



Gdańsk, dnia 12 października 2016r.

BZP.271. 890 .2016.MSK

WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Gminy Miasta Gdańska oraz Gmin i Powiatów występujących wspólnie” (sygn. post.: BZP-271-056/BZP/16/MSK)

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW I MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania dotyczące ww. postępowania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

W zakresie punktu 6: Czy Zamawiający pod wyrażeniem „placówek oddawczo - awizacyjnych Wykonawcy” miał na myśli placówki nadawcze dla wskazanych w Wykazie Płatników, stanowiących Załącznik nr 1 do SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający miał na myśli placówki nadawcze.

Pytanie nr 2

W zakresie punktu 12 Wykonawca prosi o wykreślenie ppkt 3) przesyłki - listy wartościowe z zadeklarowaną wartością, gdyż zgodnie z § 19 ust. 1 i § 20 Regulaminu świadczenia usług powszechnych przesyłki nie mogą być opłacone przy użyciu maszyny do frankowania, tylko w formie opłaty z dołu.

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 1:

Zamawiający wykreśla z Rozdziału 1 Siwz - Opis przedmiotu zamówienia z ust. 12 pkt 3).

Pytanie nr 3:

W zakresie punktu 15 Wykonawca prosi o przereklamowanie zapisu, gdyż weryfikowanie wskazanych terminów leży po stronie Zamawiającego, a nie Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 2:

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu w Rozdziale 1 Siwz w ust. 15, który uzyskuje brzmienie: „Zamawiający wymaga, aby data nadania przesyłek pocztowych potwierdzona była przez umieszczenie odcisku datownika placówki nadawczej na przesyłce oraz na dowodzie ich nadania (w pocztowej książce nadawczej) oraz aby nadanie przesyłki w danym dniu w placówce pocztowej Wykonawcy gwarantowało Zamawiającemu zachowanie terminów wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (w tym było



równoznaczne z wniesieniem pisma procesowego do sądu), a w szczególności wynikających z następujących przepisów:

- Kodeksu postępowania cywilnego
- Kodeksu Postępowania administracyjnego
- Ordynacji podatkowej."

Pytanie nr 4:

W zakresie punktu 27 Wykonawca prosi o dopisanie wyrażenia „o ile przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie stanowią inaczej”. Wykonawca informuje, że w postępowaniu administracyjnym i podatkowym w stosunku do postępowania cywilnego, karnego oraz dyscypliny finansów publicznych inaczej liczy się ostateczny termin podjęcia przesyłki oraz datę zwrotu przesyłki awizowanej do nadawcy. Wykonawca informuje, że nadawcami przesyłek w ramach umowy będą także: Straż Miejska w Gdańsku, Straż Gminna w Łęgowie oraz Straże Miejskie będące komórką organizacyjną urzędu, np.: w Sopocie.

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 3

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje w Rozdziale 1 ust. 27, który uzyskuje brzmienie: „O ile przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie stanowią inaczej, w przypadku nieobecności adresata przesyłki rejestrowanej, przedstawiciel Wykonawcy pozostawi zawiadomienie (tzw. pierwsze awizo) o próbie doręczenia przesyłki ze wskazaniem gdzie i kiedy adresat może odebrać przesyłkę. Termin odbioru przesyłki przez adresata wynosi 14 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu pozostawienia pierwszego awizo. W tym terminie przesyłka jest „awizowana” dwukrotnie (tzw. drugie awizo pozostawia się po 7 dniach od pierwszego awizo). Po bezskutecznym upływie terminu odbioru, Wykonawca dokona niezwłocznie zwrotu przesyłki do Zamawiającego wraz z podaniem przyczyny zwrotu.”

Pytanie nr 5:

W zakresie punktu 31 Wykonawca prosi o wykreślenie całego pkt 31 oraz § 3 pkt 8) istotnych postanowień umowy. Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Zamówieniem powinna być objęta tylko i wyłącznie korespondencja wychodząca od Zamawiającego. Zamawiający niezasadnie postawił wymóg doręczania korespondencji przychodzącej do Zamawiającego (nadawanej przez prywatnych nadawców, jak i przez innych zamawiających) w ściśle określonych godzinach każdego dnia. Należy podkreślić, że doręczanie korespondencji do Zamawiającego jest konsekwencją umowy zawartej z nadawcą, natomiast Zamawiający występując w roli adresata nie jest stroną umowy o nadawanie. Umowa z nadawcą może być zawarta albo w drodze indywidualnie ustalonych warunków np. w trybie zamówienia publicznego, gdzie doręczenie przesyłki w ściśle określonym terminie np. D + 5 może być jednym ze zobowiązań wykonawcy, albo w drodze umowy o świadczenie usług powszechnych zawartej z operatorem wyznaczonym. Pojęcie powszechnych usług pocztowych określa art. 45 ust. 1 Prawa pocztowego, wskazując że są to usługi świadczone przez operatora wyznaczonego o zakresie w tym przepisie wymienionym (przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek o wskazanej charakterystyce), z częstotliwością zapewniającą co najmniej jedno opróżnianie nadawczej skrzynki pocztowej i doręczanie przesyłek pocztowych, co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Prawo pocztowe nie określa godzin doręczania przesyłek pocztowych do adresata. Ponieważ przesyłki adresowane do Zamawiającego niejednokrotnie będą nadawane jako usługa powszechna, żądanie Zamawiającego doręczania przesyłek w określonych godzinach narusza przepisy Prawa pocztowego, które obligują do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach. Każde ponadstandardowe wymaganie dot. godzin doręczenia korespondencji do Zamawiającego powoduje konieczność dostosowania całej sieci logistycznej danego operatora poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne, co niejednokrotnie może być niemożliwe. Każda przesyłka wysyłana z dowolnego miejsca w



kraju co do zasady najpierw trafia do najbliższego węzła ekspedycyjno-rozdzielczego, skąd transportowana jest w odpowiednim kierunku razem z innymi przesyłkami tam kierowanymi. Następnie jest rozdzielana na poszczególne placówki i przekazywana doręczycielom, którzy doręczają przesyłki na danym terenie w określonej kolejności. Zmiana godzin doręczenia zaburzałaby pracę sieci logistycznej na całym terenie. Wobec powyższego określanie konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego stanowi naruszenie przepisów Pzp. **Może się bowiem zdarzyć, że inny podmiot nada rano przesyłkę kurierską z wymaganą godziną doręczenia np. do 13:00 (Wykonawca oferuje również m.in. usługę pn. *Kurier Miejski - doręczenie do 3 godzin lub Doręczenie do 90 minut*) i wówczas Wykonawca nie będzie w stanie wykonać zobowiązania dostarczenia tej przesyłki rano.** Należy odróżnić obiektywną potrzebę od wygody Zamawiającego. Jakże jest bowiem uzasadnienie, aby w danej jednostce Zamawiającego korespondencja przychodząca była przynoszona dokładnie między godz. 8:00 a 11:00? Jaka potrzeba Zamawiającego zostanie niezaspokojona, jeśli korespondencja zostanie przyniesiona np. o godz. 12:30? Kwestionowany wymóg przesadnie ingeruje w działalność operacyjną, logistyczną Wykonawcy, narażając go na straty i w ten sposób obniżając jego możliwości konkurencyjne z innymi wykonawcami. Bezspornym oczywiście jest, że to Zamawiający pozostaje gospodarzem postępowania i opisuje przedmiot zamówienia z uwzględnieniem swoich potrzeb, niemniej należy zauważyć, iż swoboda precyzowania wymagań Zamawiającego doznaje ograniczeń, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Potwierdza to orzecznictwo KIO:

- *Obowiązkiem zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą.* (wyrok KIO z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt KIO 897/15)
- *Uzasadnione potrzeby zamawiającego są istotne do wykazania w przypadku zarzutów do opisu przedmiotu zamówienia stawianych przez wykonawców jedynie w sytuacji, gdy zamawiający dokonywałby takiego opisu przedmiotu zamówienia, który prowadziłby w pewnym zakresie do ograniczenia z rynku danego zakresu zamówień określonych wykonawców poprzez konkretny opis przedmiotu zamówienia.* (wyrok KIO z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 719/15)
- *Naruszenie art. 29 ust. 2 p.z.p. może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku.* (wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 56/15)

Należy też podkreślić, że inny operator pocztowy będzie mógł wciąż doręczać przesyłki zgodnie ze swoimi zasadami, niekoniecznie w godzinach przewidzianych w SIWZ, co dyskryminuje wykonawcę, z którym Zamawiający zawrze umowę. Ograniczenie konkurencji należy oceniać przez pryzmat rynku właściwego - operatorów pocztowych świadczących usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia istnieje na rynku ograniczona ilość. Ten aspekt potwierdza również pierwszą tezę, że doręczanie korespondencji przychodzącej do Zamawiającego nie powinno być przedmiotem niniejszego postępowania. Za pomocą zapisów SIWZ w tym postępowaniu, ze względu



na mnogość operatorów pocztowych, a tym bardziej firm kurierskich, Zamawiający nie jest w stanie uzyskać efektu polegającego na tym, że cała korespondencja i przesyłki przychodzące do niego, są mu doręczane każdego dnia w ściśle określonych godzinach. Każde ponadstandardowe wymaganie dotyczące godzin doręczenia korespondencji do Zamawiającego powoduje konieczność dostosowania całej sieci logistycznej danego operatora poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne na całym terenie. Ponadto, pomimo że aktualnie do większości jednostek Zamawiającego, Wykonawca doręcza przesyłki w takich godzinach, jak określone w SIWZ, to jednak zwracamy uwagę, że Wykonawca zawarł w ostatnim czasie szereg nowych umów z innymi podmiotami (np. z sądami), gdzie obowiązują krótkie terminy doręczeń pod rygorem naliczenia kar umownych. Wobec powyższego postanowienie w zakresie konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego stanowi naruszenie przepisów Pzp. Zamawiający uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom, zdolnym do realizacji niniejszego zamówienia, w tym Wykonawcy, w sposób nieuzasadniony. Żądanie Zamawiającego jest nadmierne i niepotrzebne, a przy tym rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji, gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu tych wykonawców, którzy są w stanie należycie wykonać usługę. Doprecyzowanie ww. godzin mogłoby zostać określone w ramach wzajemnych ustaleń stron na etapie podpisywania umowy lub po jej podpisaniu, co pozwoliłoby wybranemu wykonawcy wskazać realne godziny doręczenia korespondencji przychodzącej, które u każdego operatora mogą być inne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ust. 13 z Rozdziału 1 Siwz oraz § 3 pkt 8) Istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 6

W zakresie punktu 36 Wykonawca informuje, że w przypadku przekazania kopii umów o pracę, Zamawiający będzie musiał zawrzeć z Wykonawcą umowę na powierzenie danych osobowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający rezygnuje z obowiązku przedłożenia do wglądu kopii umów o pracę zawartych przez Wykonawcę z osobami świadczącymi usługi w ramach przedmiotowego postępowania - patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie nr 7:

W zakresie punktu 36 ppkt 6 Wykonawca zauważa, iż Zamawiający nie ma podstawy prawnej do żądania przedłożenia do wglądu kopii umów o pracę osób zatrudnionych przez Wykonawcę na umowę o pracę przy wykonaniu Umowy. Przetwarzanie danych w zakresie szerszym, niż jest to niezbędne do wypełnienia celu, w jakim dane są przetwarzane stanowi naruszenie zasady adekwatności, określonej w art. 26 ustawy o ochronie danych osobowych. Ponadto, obowiązek przedłożenia stosownych dokumentów na każde żądanie Zamawiającego, stanowi dodatkowe obciążenie i ogranicza możliwość przygotowania dokładnych i kompletnych danych. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Dodatkowe uprawnienie Zamawiającego żądania dokumentów na każde wezwanie powoduje, że wykonawca, nie będzie w stanie w tym czasie ich dostarczyć z uwagi choćby na fakt, że informacje organizacyjno-sprawozdawcze wysyłane są do poszczególnych organów do 10 dnia następnego miesiąca. Poprzez wyznaczenie terminu żądania przedłożenia informacji na każde wezwanie Zamawiającego naruszono art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o zmianę SIWZ i wykreślenie wymogu przedłożenia do wglądu kopii umów o pracę lub też przyjęcie ww.



zapisu projektu Umowy w następującym brzmieniu: Wykonawca zobowiązany jest do udokumentowania, raz w roku (niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 10 dni kalendarzowych od dnia otrzymania takiego wezwania), spełniania faktu zatrudnienia osób, poprzez przedłożenie Zamawiającemu zbiorczego zestawienia osób zatrudnionych na umowę o pracę przy wykonaniu Umowy wraz z oświadczeniem Wykonawcy, iż wszystkie osoby ujęte sumarycznie w zestawieniu zatrudnione były przy wykonaniu przedmiotu Umowy wg stanu na określony dzień ... na podstawie umowy o pracę lub przedłożenia aktualnego zaświadczenia ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek”.

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 4 :

Zamawiający dokonuje zmiany w Rozdziale 1 ust. 36 pkt 6) Siwz oraz w § 9 ust. 6 Istotnych postanowień umowy, który uzyskuje brzmienie:

„6) Wykonawca zobowiązany jest do udokumentowania spełniania faktu zatrudnienia osób (doreczycieli), poprzez przedłożenie Zamawiającemu zbiorczego zestawienia osób zatrudnionych na umowę o pracę przy wykonywaniu zamówienia wraz z oświadczeniem Wykonawcy, iż wszystkie osoby ujęte w zestawieniu zatrudnione były przy wykonywaniu zamówienia wg stanu na dzień na podstawie umowy o pracę.”

Pytanie nr 8:

W zakresie punktu 1.2.3 Wykonawca prosi o wykreślenie miejscowości Banino, Kielno, Koleczkowo.

Wymaga podkreślenia, że Wykonawca jest obiektywnie zdolny do wykonania zamówienia w sposób należyty. Wykonawca świadczy usługi pocztowe dla licznych podmiotów z sektora publicznego i prywatnego, w tym dla podmiotów z sektora, w którym działalność prowadzi również Zamawiający. Wykonawca, będąc operatorem wyznaczonym, posiada najbardziej rozbudowaną sieć placówek na terenie Polski.

Jak słusznie podkreśla KIO w wyroku z dnia 28 września 2011 r. (sygn. akt KIO 1949/11, KIO 1954/11) Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej. Tylko bowiem bilans tych dwóch czynników zapewnia efektywne wydawanie środków publicznych. Należy podkreślić, że wymagania dodatkowych placówek w ww. miejscowościach jest w założeniu metodą niewymiernej weryfikacji poziomu wiarygodności przez wykonawców. W tym kontekście trzeba wskazać, iż wymagania powinny być tak postawione, aby uwzględniały realia danego rynku/branży, jego specyfikę, jak również co do zasady powinny umożliwiać wykonawcy samodzielne ubieganie się o zamówienie. Niewątpliwie dostosowanie całej sieci logistycznej poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne, zaburzałoby pracę logistyczną na całym terenie oraz spowodowało poniesienie niewspółmiernie wysokich kosztów.

Ww. żądanie Zamawiającego jest wadliwe i niekonkurencyjne, utrudnia złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami Pzp oferty. Dlatego postawienie ww. wymogu, jest nadmierne i niepotrzebne, a przy tym rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji, gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu jedynego wykonawcę, który jest w stanie należycie wykonać zamówienie. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji, określonej w art. 29 ust. 2, z uwagi na niezgodne z ustawą Pzp opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi m.in. w sytuacji, gdy zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.^[1] Wobec powyższego, ww. wymóg należy uznać za warunek nadmierny, który ogranicza dostęp do zamówienia. Wymóg taki prowadzi zatem do ograniczenia uczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

^[1] Wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1447/10



Powyższe oznacza, że rygorystyczne wymagania w zakresie placówek, nie są proporcjonalne, a tym samym naruszają zasady wyrażone w art. 7 ustawy Pzp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie miejscowości Banina, Kielna i Koleczkowa.

Pytanie nr 9:

W § 5 ust. 1 Zamawiający wskazał że będzie opłacał przesyłki za pomocą maszyny do frankowania poprzez dokonywanie rozliczeń w formie kaucji, jednakże zapisy umowy nie precyzują dokładnego opisu rozliczenia. Wykonawca prosi o dokonanie zmiany w oparciu o poniższe zasady rozliczania maszyn do frankowania:

W FORMIE KAUCJI

- a. Zamawiający dokonywać będzie wpłaty kaucji na zabezpieczenie należności na poczet przyszłych usług pocztowych, co skutkować będzie odpowiednim ustawieniem przez Wykonawcę licznika maszyny do frankowania,
- b. strony potwierdzają, że wpłata, o której mowa w lit a), dokonywana przez Zamawiającego na poczet ustawienia licznika maszyny do frankowania, nie stanowi zaliczki (przedpłaty) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.) z uwagi na brak możliwości skonkretyzowania na moment wpłaty usług pocztowych, których płatność zabezpiecza kaucja,
- c. Zamawiający dokona wpłaty kaucji na zabezpieczenie należności na poczet wykonania usług pocztowych z góry, przelewem na konto: z określeniem tytułu wpłaty „kaucja - Umowa nr - Frankownica *”, dotyczy,
- d. po otrzymaniu przez Wykonawcę kaucji, o której mowa w lit a) Wykonawca wystawi na Zamawiającego notę uznaniową,
- e. ustawianie licznika maszyny frankującej w placówce Wykonawcy, odpowiednio do wysokości wpłaty kaucji, następować będzie najwcześniej w dniu stwierdzenia wpływu środków na rachunek bankowy, wskazany w lit c),
- f. w terminie 7 dni od zakończenia każdego miesiąca rozliczeniowego, Wykonawca wystawi Zamawiającemu fakturę dokumentującą faktycznie zrealizowane usługi pocztowe na rzecz Zamawiającego w tym okresie rozliczeniowym,
- g. kwota należna Wykonawcy z tytułu świadczonych w danym miesiącu rozliczeniowym usług pocztowych, będzie płatna przez Zamawiającego na podstawie faktury, o której mowa w lit. f),
- h. w przypadku nie zapłacenia przez Zamawiającego za fakturę wystawioną przez Wykonawcę w terminie określonym na fakturze, o której mowa w lit. f), kwota należnego Wykonawcy wynagrodzenia zostanie pobrana z wpłaconej uprzednio przez Zamawiającego kaucji,
- i. w przypadku, gdy kwota kaucji zostanie wyczerpana, ponowne wykorzystanie maszyny do frankowania przez Zamawiającego będzie możliwe po wpłacie kaucji, zgodnie z lit. a) i lit. c),
- j. rozliczenie należności za zwrócone w danym miesiącu przesyłki, odbywać się będzie miesięcznie, ostatniego dnia miesiąca, na podstawie dokumentów oddawczych.

Z GÓRY ROZLICZENIE DOPUSZCZALNE TYLKO DLA USŁUG ZWOLNIONYCH Z VAT

- a. Zamawiający dokonywać będzie wpłat należności na poczet wykonania usług opłacanych przy użyciu maszyny do frankowania z góry, przelewem na konto z określeniem tytułu wpłaty według wzoru określonego z Wykonawcą”,



- b. ustawianie licznika maszyny frankującej w placówce pocztowej nadawczej, wskazanej w załączniku nrodpowiednio do wysokości wpłaty, następować będzie najwcześniej w dniu dokonania wpłaty,
- c. z tytułu wpłat należności na poczet wykonania usług, Wykonawca wystawi fakturę VAT nie później niż w terminie 7 dni od dnia dokonania wpłaty,
- d. za dzień dokonania wpłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego, określonego w lit. a),
- e. w przypadku, gdy wpłaty wniesione przez Zamawiającego, uwzględniające kwoty wpłat, dokonanych w okresie rozliczeniowym, rozumianym jako miesiąc kalendarzowy oraz kwoty ewentualnie pozostające z poprzednich okresów rozliczeniowych, będą wyższe niż faktycznie należna opłata za wykonane w danym okresie rozliczeniowym usługi (nadpłata), Wykonawca w terminie 7 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego wystawi dokument „Specyfikacja wykonanych usług” i zaliczy kwotę nadpłaty na poczet opłat należnych w następnym okresie rozliczeniowym?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 10:

W § 5 ust. 2 pkt 3) Wykonawca prosi o zmianę wyrażenia „dostarczenia” na wyrażenie „wystawienia”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 11:

W § 5 ust. 2 pkt 6) Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na „za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 12:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu § 5 ust. 2 pkt 8) gdyż jest zawarty już w pkt 3).

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 5:

Zamawiający wykreśla zapis § 5 ust. 2 pkt 8 Siwz.

Pytanie nr 13:

Wykonawca prosi o rozważenie możliwości likwidacji maszyn do frankowania przez Zamawiającego, gdyż w przypadku usług pocztowych objętych 23 % oraz usług zwolnionych z VAT stanowi problem rozliczanie maszyn do frankowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na likwidację maszyn do frankowania.

Pytanie nr 14:

Wykonawca prosi o wykreślenie § 5 ust. 4 i 5. Wykonawca informuje, że utrzymanie zapisów spowoduje wliczenie kosztów w cenę jednostkową przesyłki. Co za tym idzie koszt pokryją także Płatnicy Zamawiającego, którzy nie posiadają maszyn do frankowania. Dla nich utrzymanie ww. zapisów jest niekorzystne.

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 6:

Zamawiający wykreśla § 5 ust. 4 i 5 Istotnych postanowień umowy.



Pytanie nr 15:

Wykonawca prosi o doprecyzowanie zapisu § 6 ust. 1 o wyrażenie „netto” lub „brutto”.

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 7:

W § 6 ust. 1 Istotnych postanowień umowy, Zamawiający dodaje wyrażenie „brutto”.

Pytanie nr 16:

W § 11 Wykonawca prosi o obniżenie kar. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych.^[1] Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie:

- wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 18 grudnia 1990 r. (sygn. akt I ACr 117/90) *Zastrzeżenie w umowie kary pieniężnej o funkcjach prewencyjno-represyjnych, motywujących dłużnika do wykonania świadczenia niepieniężnego w oznaczonym terminie jest na gruncie przepisów prawa cywilnego dopuszczalne, podlega jednak kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych oraz wykonywania praw podmiotowych.*
- wyrok Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt V CSK 362/2007) *zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określone są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają także przepisy o charakterze imperatywnym.*
- wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 grudnia 2008 r. (sygn. akt V ACa 483/08), w którym stwierdzono, że *kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego.*

Nakładanie kar umownych podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów, obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, co potwierdza orzecznictwo KIO:

- wyrok z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 113/13; KIO 117/13 *Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹ k.c., dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb.*

^[1] Wyrok KIO, sygn. akt KIO 2631/12; KIO 2655/12



- wyrok z 4 czerwca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1126/13; KIO 1128/13; KIO 1132/13; KIO 1133/13) zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego prawo zamawiającego do ustalenia warunków umowy ma jednak swoje ograniczenie - zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (...) W niniejszym przypadku Izba stwierdziła, że zamawiający nadużył swojego prawa podmiotowego określając kary umowne na poziomie nieodpowiednim do natury tej instytucji wyrażonej w art. 483 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy. (...) Zatem chociaż wysokość kary umownej może obejmować również szkody niematerialne, jak np. niedogodności dla mieszkańców powstałe w wyniku nieodebrania odpadów czy zanieczyszczenia ulic odpadami i być wysokie, (lecz nie nadmiernie przesadzone), aby spełniać funkcję motywującą do należytego wykonania umowy, to jednak nie mogą być one zupełnie oderwane od istoty kary umownej opisanej w art. 483 Kodeksu cywilnego.
- wyrok KIO 2649/11 nie jest możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień kodeksu cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodzić się należy z argumentami, iż na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych dochodzi do modyfikacji zasady równości i swobody stron stosunku zobowiązaniowego choćby przy wyborze partnera, z którym zawierana będzie umowa w sprawie zamówienia publicznego. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierać powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór. Tak więc to Zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.
- wyrok KIO/UZP 1387/10 niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.

Należy również podkreślić, że roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnikowi nie można przypisać winy i odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Natomiast kwestionowane postanowienia przewidują powstanie obowiązku zapłaty kary umownej także w związku z okolicznościami, za które wykonawca nie ponosi winy ani odpowiedzialności. Takie stanowisko potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z 18 stycznia 2008 r. (sygn. akt VCSK 385/2007), zgodnie z którym roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnik nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące



kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem.

Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia. W związku z powyższym wnosimy o zmianę:

- §11 ust. 1 pkt 1) IPU z „10 % wartości brutto zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1” na „10 % od wartości brutto kwoty niewykorzystanej zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1”;
- §11 ust. 1 pkt 2) IPU z „10 % wartości brutto zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1” na „10 % od kwoty niewykorzystanej zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1”;
- §11 ust. 1 pkt 3) IPU z „1 % wartości brutto zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1” na „0,5 % od kwoty niewykorzystanej zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1”;
- §11 ust. 1 pkt 7) IPU z „300 zł” na „150 zł”;
- §11 ust. 1 pkt 8) IPU z „5 000 zł” na „2500 zł”;

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 8:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w § 11 ust. 1, które uzyskują brzmienie:

- a) „pkt 1) w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od realizacji przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 5 % wartości brutto zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1”,
- b) „pkt 2) w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, Zamawiający naliczy Wykonawcy - w wysokości 5 % wartości brutto zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1”,
- c) „pkt 3) w przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy w części dotyczącej danego Płatnika - w wysokości 0,5 % wartości brutto, o której mowa w § 6 ust. 1”,
- d) „pkt 7) w przypadku niedotrzymania terminu, o którym mowa w § 9 ust. 5, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną za opóźnienie w wysokości 150 zł za każdy dzień opóźnienia”,
- e) „pkt 8) w przypadku zmniejszenia w trakcie realizacji niniejszej umowy liczby placówek pocztowych lub liczby doręczycieli o więcej niż 10 % w stosunku do zadeklarowanej liczby w Ofercie, Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 2500 zł za każdy stwierdzony przypadek zmniejszenia liczebności powyżej wskazanego 10 % progu w stosunku do wartości zaoferowanych w Ofercie.”

Pytanie nr 17:

W § 11 ust. 4) i 5) Wykonawca prosi o wykreślenie wymienionych zapisów. Zapisy te w stosunku do pozostałych zapisów SIWZ jest niejednoznaczne i niekorzystne zarówno dla Wykonawcy i dla Zamawiającego, gdyż:

- a. płatnicy Zamawiającego będą mogli tylko i wyłącznie nadawać przesyłki w wymienionych w Załączniku do umowy. Płatnicy często chcą nadawać przesyłki w filiach placówek Wykonawcy.
- b. adresaci przesyłek nie będą mogli odbierać przesyłki awizowanej z placówek pocztowych innych niż wymienionych w załączniku.

Wykonawca informuje, że operator wyznaczony wg stanu na dzień 15.09.2016 r. ma 7087 placówek pocztowych na terenie całego kraju. Wykonawca wnosi aby załącznik dotyczący



wykazu placówek był wykazem do którego Wykonawca zobowiązuje się do minimalnego utrzymania sieci placówek, o których mowa w punkcie 1.2.3 Rozdziału 2 Warunkach udziału w postępowaniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 18:

W § 11 ust. 6 Wykonawca proponuje zmianę wyrażenia z „wezwania do zapłaty” na „notę księgową”. Wezwanie do zapłaty wystawia się, gdy kontrahent zalega z płatnościami. Analogicznie Wykonawca prosi o uszczegółowienie zapisu ust. 7.

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 9:

Zamawiający dokonuje zmiany w § 11 w ust. 6 i ust. 7, które otrzymują brzmienia:

- ust. 6: „*Termin zapłaty kary umownej wynosi 14 dni od dnia skutecznego doręczenia obciążeniowej noty księgowej. W razie opóźnienia w zapłacie kary umownej strona uprawniona do otrzymania kary umownej może żądać odsetek ustawowych za każdy dzień opóźnienia.*”

- ust. 7: „*Zamawiający zastrzega sobie prawo do potrącenia naliczonych kar umownych z bieżących należności Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego, na co Wykonawca wyraża niniejszym zgodę. Podstawę do naliczenia kar umownych stanowić będzie obciążeniowa nota księgowa.*”

Pytanie nr 19:

Wykaz płatników - załącznik nr 1 do Siwz:

Zamawiający wskazał kilku płatników, którzy mają podpisaną umowę z Poczta Polska S.A. w wyniku przetargu nieograniczonego, wykraczającą poza 01.01.2017 roku. Czy umowy zostaną rozwiązane automatycznie, czy też Płatnik zacznie nadawać po zakończeniu obowiązywania umowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

W przypadku umów, których okres realizacji kończy się w ciągu 2017 roku, świadczenie usług pocztowych, zgodnie z niniejszą umową, zawartą w wyniku przeprowadzonego postępowania i rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy wg nowych cen przesyłek pocztowych, będą obowiązywać po wygaśnięciu wcześniej zawartej umowy przez Płatnika.

Pytanie nr 20:

Wykaz maszyn do frankowania - Załącznik nr 2 do Siwz

Wykonawca wnosi o skorygowanie wykazu maszyn do frankowania w zakresie: Powiatu Tczewskiego (podmiot zrezygnował z maszyny) oraz Powiatowego Urzędu Pracy Kartuzi (podmiot posiada maszynę).

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 10:

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 2 do Siwz i wykreśla maszynę do frankowania dla Powiatu Tczewskiego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że Powiatowy Urząd Pracy w Kartuzach nie posiada maszyny do frankowania. W dniu 31.12.2015 r. protokołem nastąpiła likwidacja maszyny do frankowania, który podpisali przedstawiciele Powiatowego Urzędu Pracy w Kartuzach oraz Poczty Polskiej S.A.

Nowy, obowiązujący wykaz maszyn do frankowania stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 21:

FORMULARZ CENOWY - Załącznik nr 3 do Siwz



W Lp. 6 „Przesyłki rejestrowane, niebędące przesyłkami najszybszej kategorii ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym do 350 g z zadeklarowaną wartością 30 zł” prosimy o doprecyzowanie poprzez dopisanie wyrażenia „gabaryt A”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie wyrażenia „gabaryt A”.

Nowy, obowiązujący formularz cenowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 22:

W Lp. 10 U Wykonawcy cena przesyłek uzależniona jest od miejsca przeznaczenia przesyłki z podziałem na kontynenty. W związku z powyższym Wykonawca prosi o podział ilości na poszczególne kontynenty. W przypadku niepodzielenia przesyłek czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

Pytanie nr 23:

Wykonawca prosi o wykreślenie lp. 11 i 12 i przeniesienie ilości do pozycji 13 i 14. Wykonawca świadczy tylko i wyłącznie usługi w zakresie przesyłek rejestrowanych zagranicznych priorytetowych. Są to usługi wynikające z porozumień między Państwami członkowskimi Światowego Związku Pocztowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmiany w formularzu cenowym.

Pytanie nr 24:

W Lp. 18 - U Wykonawcy cena przesyłek uzależniona jest od miejsca przeznaczenia przesyłki z podziałem na kraje. W związku z powyższym Wykonawca prosi o podział ilości na poszczególne kraje. W przypadku niepodzielenia przesyłek czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

Pytanie nr 25:

Lp. 19 i 20 - U Wykonawców zwroty przesyłek nierejestrowanych są bezpłatne. W związku z tym Wykonawca prosi o wykreślenie l. 19 i 20. W przeciwnym razie Wykonawca prosi o zgodę Zamawiającego na wstawienie ceny 0,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wstawienie ceny 0,00 zł.

Pytanie nr 26:

Wykonawca prosi o wykreślenie lp. 24, 25, 26 oraz o wpisanie ilości do pozycji lp. 21, 22, 23. Usługa komplementarna potwierdzenie odbioru jest usługą osobno płatną, znajduje się w lp. 5 i 15. W przypadku zwrotu przesyłki usługę komplementarną Wykonawca traktuje jako niewykonaną i zwraca cenę przesyłki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmiany w formularzu cenowym.



Pytanie nr 27:

W Lp. 30 i 31 - U Wykonawcy cena przesyłek uzależniona jest od przedziałów wagowych innych niż podane przez Zamawiającego (co 1 kg) oraz od krajów doręczenia. W związku z powyższym Wykonawca prosi o podział ilości na poszczególne przedziały wagowe oraz do jakich krajów przesyłki będą doręczane. W przypadku niepodzielenia przesyłek czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

Pytanie nr 28:

W Lp. 32 - Wykonawca prosi o zamknięcie ostatniego przedziału wagowego poprzez zmianę uszczegółowienie zapisu „ponad 20 g do 30 g”. W przypadku braku zmiany czy Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania opłat cennikowych przez Wykonawcę nie wyższych niż podane w ww. pozycjach oferty.

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 11:

Zamawiający dokonuje zmiany w przedziale wagowym w formularzu cenowym w pozycji 32 na „ponad 20 g do 30 g”.

Nowy formularz cenowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 29:

Zamawiający wskazał w, iż ilości przesyłek są szacunkowe. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający jest zobowiązany do wskazania minimum zakresu świadczenia, w innym przypadku opis przedmiotu zamówienia należałoby uznać za wadliwy, tj. niepozwalający na dokonanie prawidłowej wyceny oferty. W związku z tym, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o modyfikację postanowień SIWZ w tym zakresie w taki sposób, aby wskazany został minimalny zakres świadczenia zagwarantowanego w ramach przedmiotowego zamówienia. Obecne brzmienie wskazanego postanowienia jest bowiem niezgodne z regulacją prawa zamówień publicznych. Podobne stanowisko zostało zawarte w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (np. orzeczenie KIO/UZP 843/09 z dnia 17 lipca 2009 r. oraz z dnia 1 marca 2011 r., KIO 298/11), gdzie wyraźnie wskazano, iż *w przypadku usług pocztowych Zamawiający może określić szacunkowe ilości usług zobowiązany jest jednakże zagwarantować minimalną ilość usług, a dopuszczalny poziom różnicy pomiędzy ilościami szacunkowymi, a ilościami minimalnymi wynosi ok. 10% do 20%.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że jest w stanie zagwarantować minimum 70 % szacowanych ilości przesyłek pocztowych, wskazanych w formularzu cenowym.

W stosunku do niewykorzystanych - maksymalnie 30 % - ilości przesyłek pocztowych, Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne roszczenia odszkodowawcze.

Pytanie nr 30:

Prosimy o jednoznaczne wskazanie czy Wykonawca, który złoży najkorzystniejszą ofertą będzie zobowiązany przedłożyć stosowne dokumenty przed zawarciem umowy (zgodnie z Rozdziałem 10 pkt 3 SIWZ) czy najpóźniej dzień przed podpisaniem umowy (zgodnie z Rozdziałem 3 pkt 12 ppkt 1 SIWZ).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że Wykonawca, który złoży najkorzystniejszą ofertę będzie zobowiązany przedłożyć stosowne dokumenty przed zawarciem umowy.



Pytanie nr 31:

W § 10 ust. 2 Wykonawca wnosi o dopisanie punktu 8): „zmiany placówki pocztowej, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, gdy nie będzie możliwości utrzymania placówki pocztowej w danej miejscowości, Wykonawca na dwa tygodnie przed zdarzeniem, zgłosi ten fakt Zamawiającemu. Zamawiający indywidualnie rozpatrzy zdarzenie.”

Odpowiedź Zamawiającego i modyfikacja treści Siwz nr 12:

Zamawiający wyraża zgodę i dopisuje w § 10 ust 2 pkt 8) o treści: „zmiany placówki pocztowej na inną, w odległości nie większej niż 5 km, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, gdy nie będzie możliwości utrzymania placówki pocztowej w danej miejscowości, Wykonawca na dwa tygodnie przed zdarzeniem pisemnie zgłosi ten fakt Zamawiającemu. Zamawiający indywidualnie rozpatrzy zdarzenie.”

Pytanie nr 32:

W § 11 ust.2 Wykonawca prosi o doprecyzowanie zapisu poprzez zmianę wyrażenia z „w przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy” na „w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy”. Wykonawca informuje, że kara odnośnie rozwiązania umowy przez Wykonawcę zawarta jest w ust. 1.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że zapis, na który się powołuje Wykonawca dotyczy § 11 ust. 1 pkt 2). Jednocześnie Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu tego punktu, który otrzymuje brzmienie:

„2) w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, Zamawiający naliczy Wykonawcy - w wysokości 5 % wartości brutto zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1.” - patrz odpowiedź na pytanie nr 16 b.

Pytanie nr 33:

Po analizie postanowień zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako „SIWZ”) Wykonawca, tj. Poczta Polska S.A. zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie dodatkowych modyfikacji w zakresie wyznaczenia osób do kontaktu :

Zamawiający wprowadził załącznik do umowy: „Wykaz osób upoważnionych do kontaktu ze strony Zamawiającego/ Płatnika”.

Wykonawca mając na uwadze przepływ informacji między stronami umowy, prosi o wyznaczenie tylko i wyłącznie jednej osoby kontaktowej ze strony Zamawiającego, tak jak będzie miało to miejsce również po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyznaczenie jednej tylko osoby kontaktowej ze strony Zamawiającego nie jest możliwe z przyczyn logistycznych i technicznych, dlatego Zamawiający nie dokonuje zmiany w załączniku do umowy „Wykaz osób upoważnionych do kontaktu ze strony Zamawiającego/Płatnika”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany w „Wykazie płatników” dla Gminy Miasta Gdańska, poprzez dopisanie kolejnego podmiotu w pozycji 189 - Gdańskiego Centrum Świadczeń. Analogiczne zmiany następują w Wykazie osób upoważnionych do kontaktu z Wykonawcą ze strony Zamawiającego. Nowe Wykazy stanowią załączniki do niniejszego pisma.



Zamawiający dokonuje także zmiany ilościowej w formularzu cenowym w pozycji lp.3 „Przesyłki rejestrowane, niebędące przesyłkami najszybszej kategorii w obrocie krajowym (polecone)” w pozycji - „do 350 g gabaryt A”.

Było: 1181200

Powinno być : 1933224

Nowy obowiązujący formularz cenowy stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Ponadto w Rozdziale 7 SIWZ tj. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert:

- 1) ust. 1 pkt 3) otrzymuje brzmienie:
Termin składania ofert upływa dnia **27.10.2016 r. o godz. 12:00.**
- 2) ust. 2 pkt 1) otrzymuje brzmienie:
Oferty zostaną otwarte w dniu **27.10.2016 r. o godz. 12:30** w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gdańsku, 80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12, sala 132 A.

Powyższe wyjaśnienia treści SIWZ stają się integralną częścią SIWZ i Wykonawcy powinni je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Z poważaniem

DYREKTOR
BIURA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Marek Komorowski

Załączniki do pisma:

- 2) Wykaz maszyn do frankowania tzw. frankownic
- 3) Nowy formularz cenowy
- 4) Nowy wykaz płatników
- 5) Nowy wykaz osób upoważnionych do kontaktu z Wykonawcą ze strony Zamawiającego

Otrzymują:

1. Adresat;
 2. a/a.
-