



OŚRODEK BADAŃ
I ANALIZ SPOŁECZNYCH

Ewaluacja Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Gdańska z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2011-2015.

Wnioski z badania fokusowego

Tomasz Grabowski
Krzysztof Stachura

Gdańsk 2016



Metodologia

5 sesji fokusowych w następujących obszarach:

- ♂ Integracja i aktywność społeczna
- ♂ Kultura
- ♂ Niepełnosprawność
- ♂ Wolontariat
- ♂ Ogólna jakość współpracy – perspektywa urzędnicza

Analiza dokumentacji – programy współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi



Aktywność społeczna i wolontariat

Czy jest możliwy wspólny kalendarz działań i wydarzeń organizacji?

- ♻ Słaby przepływ informacji między podmiotami
- ♻ Brak pomysłu i kompetencji do stworzenia narzędzia

Niska kwota na dotacje

Trudność w docieraniu do odbiorców

Duża fluktuacja w subsektorze



Niepełnosprawność

Poprawy oceny jakości współpracy merytorycznej – ku partnerstwu

Brak elastyczności samorządu lokalnego w regułach konkursowych

Bariery rozwojowe:

- ♾ Związane z możliwością aplikowania o środki (wkład własny)
- ♾ Wynikające z konieczności utrzymywania budynków

Jaki status budynków wykorzystywanych przez organizacje?



Kultura

Jak budować relacje z samorządem lokalnym?

Poszerzenie pola kultury czy elitarna polityka kulturalna?

Spór o innowacyjność

Ku odnowionej lokalności

Zmiana modelu ewaluacji? Szanse i zagrożenie oceny jakościowej



Miasto i jego instytucje

Ku partnerstwom – demokratyzacja kontaktów z organizacjami

Jak organizacje utrzymują kontakt z agendami miasta?

- ⊘ Niedopasowanie strukturalne – popyt / podaż na realizację usług
- ⊘ Znikający liderzy
- ⊘ Niereprezentatywna reprezentacja
- ⊘ Problemy z konsultacjami

Nowe role dla GRDPP?

NGO'sy i quasi-NGO'sy



Osiowe problemy sektora

Niski poziom integracji środowiska: (1) dominacja partykularyzmów; (2) słabość praktyk sieciowania; (3) niedobór przepływu informacji; (4) niewielka zdolność do komunikowania interesów zbiorowych

Wątki podstawy strukturalne organizacji: (1) niepewność finansowa (działania ad hoc, brak zatrudnienia etc.); (2) luki kompetencyjne (materialne, osobowe, czasowe, komunikacyjne etc.)

Niski poziom zaangażowania we współpracę z partnerami spoza sektora: (1) deficyty aktywności w procesach tworzenia polityk; (2) oczekiwania bez zaangażowania; (3) brak poczucia sprawstwa (instytucjonalnego i osobowego)



Refleksje o współpracy

Poprawa doświadczeń współpracy z agendami miasta: (1) próba budowania partnerstw; (2) poprawa oceny kompetencji reprezentantów instytucji miejskich; (3) poczucie lepszego rozumienia problemów sektora

Chaos komunikacyjny: (1) paradoks przeciążenia-deficytu informacyjnego; (2) brak jasnych procedur współpracy → "zacinanie się" współpracy

Niedopasowanie na linii zasoby-potrzeby: (1) "krótka kołdra" środków vs. wzrost liczby aktorów instytucjonalnych; (2) zbyt duże oczekiwania w stosunku do organizacji; (3) obawa przed monopolizacją sektora



Rekomendacje. Wersja BETA

Więcej procesów, mniej projektów (podejście dialogiczne, nie-grantowe i nie-punktowe strategie wsparcia)

Zmiana ścieżek komunikacyjnych (dywersyfikacja ze względu na skalę organizacji i typ działalności)

Poprawa systemu wsparcia. Coaching i „starter” dla trzeciego sektora?

Zmiana modelu dystrybucji środków? Duże i małe granty?