

BRMG-0012/KR-I/02/2017

PROTOKÓŁ NR 28-2/2017
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się **22 lutego 2017r.** w sali 007
Nowy Ratusz, ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 15:30

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 6 (sześciu) czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista innych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska, powitał wszystkich obecnych, przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, do którego nie wniesiono uwag i przyjęto jednogłośnie - 5 głosami za.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu Nr 27-1/2017 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 11 stycznia 2017r.
2. Rozpatrzenie skargi Pana XY* dot. likwidacji uciążliwej działalności gospodarczej prowadzonej przez (...) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych przy ul. (...).
3. Rozpatrzenie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Wyspiańskiego... na Prezydenta Miasta Gdańska w zakresie sprawowania nadzoru nad działalnością GZNK.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 3.01.2017r. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdańsku
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 12.01.2017r. Pana XY* na działania Prezydenta dotycząca niezłatwienia skargi w terminie.
6. Zapoznanie się z wynikami kontroli:
 - 1) wykonalności (realizacji) programów prozdrowotnych realizowanych na zlecenie Miasta Gdańska - przyjęcie protokołu kontroli.
 - 2) realizacji sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych oraz zwrotów bonifikat w Gminie Miasta Gdańska udzielonych przy sprzedaży w roku 2015 - przyjęcie protokołu kontroli.
7. Powołanie zespołów kontrolnych do kontroli wydziałów Urzędu Miejskiego w Gdańsku, Biura Rozwoju Gdańska i Straży Miejskiej w zakresie wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2016.
8. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

PUNKT 1

Przyjęcie Protokołu Nr 27-1/2017 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 11 stycznia 2017r.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Otrzymaliście Państwo protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMG - Protokół Nr 27-1/2017 z dnia 11 stycznia 2017 r. Czy Państwo macie jakieś uwagi do tego protokołu?. Nie widzę. W związku z tym wnoszę o przyjęcie go w przedłożonym brzmieniu.

Kto jest za ?

Za 5 głosów (*jednogłośnie*). Protokół został przyjęty bez uwag.

PUNKT 2

Rozpatrzenie skargi Pana XY* dot. likwidacji uciążliwej działalności gospodarczej prowadzonej przez (...) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych przy ul. (...)

Dagmara Nagórka -Kmieciak - Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Sprawa Pana XY* była już przedmiotem debaty Komisji Rewizyjnej w 2015 roku. Wówczas otrzymaliście Państwo informację na piśmie podsumowującą całokształt sprawy możliwości Prezydenta. Pismo to przestaliśmy Państwu ponownie, ponieważ od poprzednich skarg Pana XY* nic nie uległo zmianie. Prezydent Miasta Gdańska nie posiada kompetencji do likwidacji tejże działalności gospodarczej. Pan XY* S „...”-nie posiada żadnych decyzji lokalizacyjnych wynikających z przepisów prawa urbanistycznego, miejscowego. Niemniej jednak jego działalność w obecnym kształcie, kiedy nie ulega zmianie, a istnieje tam już od lat, jest prawnie dopuszczalna. W międzyczasie pojawiały się skargi na to, że zakład pyli, że składowane są tam odpady. Rzeczywiście, były tam swego czasu hałdy gruzu, pyliły. W tej chwili zakład taką działalność prowadzi w bardzo ograniczonym zakresie, jeśli w ogóle, bo miał decyzję, która umożliwiała mu składowanie odpadów na jego terenie, ale po zmianie ustawy o odpadach wszyscy byli zobligowani prawnie ponownie uregulować taką sprawę. Ponieważ prawo powiedziało, że on będzie mógł dostać zgodę na składowanie odpadów, jeżeli będzie to zgodne z miejscowym planem. „...”takiej zgody Prezydent odmówił. Sprawa jest w SKO. Swego czasu mieli też decyzję wynikającą z przekroczeń hałasu, ale na ten moment nie mamy też żadnych informacji, jakoby „...” jakiegokolwiek uciążliwości okolicznym mieszkańcom poza osoba Pana XY* powodował.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Dziękuję. Nie wiadomo jaka będzie perspektywa tego przedsiębiorstwa na tym terenie?

Jan Grabowski - Wydział Środowiska

„...” jeżeli chciałby cokolwiek tam zmodernizować, to nie dostanie żadnej decyzji administracyjnej z prawa budowlanego. Jednocześnie plan miejscowy dla tej działki zakłada funkcję usługowo-mieszaniową z dopuszczeniem tej działalności, która w tej chwili tam jest. Czyli totalny pat.

Dagmara Nagórka -Kmieciak - Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Wiemy, że były podejmowane rozmowy ze strony służb Pana Prezydenta, co do zmiany lokalizacji. Proponowano jakieś wyjścia Panu XY*, niemniej on żadnej z propozycji nie przyjął. A jak wcześniej wspominałam, Prezydent nie ma możliwości prawnych, aby go z tego terenu wyrzucić.

Jan Grabowski - Wydział Środowiska

Pan XY* wystosował całą historię dwudziestoletnią do Ministra Infrastruktury i Budownictwa a w grudniu odpowiadaliśmy na pismo skierowane do Biura Prawnego Kancelarii Prezydenta RP. Pisma w tej sprawie krążyły i krążą po różnych instytucjach.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Pismo skierowane do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17.10.2016r. dotyczy likwidacji uciążliwej działalności. Praktycznie Minister w swoim piśmie nie pisze, że jest to skarga na działania Prezydenta. Mam tutaj pewien dylemat z formą tego pisma, minister uznał organ właściwy do rozpatrzenia pisma przez Radę Miasta Gdańska.

Mariusz Andrzejczak - członek Komisji

Czy jakakolwiek działalność tego przedsiębiorstwa, wydawanie zgody, decyzji podlega pod Prezydenta Miasta Gdańska?

Jan Grabowski - Wydział Środowiska

Jedyną decyzję, która w grudniu 2015 roku przestała istnieć to była decyzja o dopuszczalnej emisji hałasu wydanej w 2005 roku obowiązująca na okres dziesięciu lat. W międzyczasie „...” był zobowiązany między innymi do przedkładania pomiarów emisji hałasu jak również był kontrolowany przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. W żadnych oficjalnych dokumentach, w tamtym okresie czasu, nie było stwierdzonych uciążliwości typu przekroczenia poziomu dopuszczalnego hałasu. W tej chwili, jeżeli nie ma interwencji mieszkańców nie ma decyzji hałasowej.

Dagmara Nagórka -Kmieciak - Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Ta decyzja była wynikiem interwencji. To nie jest decyzja, jaką „...” musiałby posiadać, gdyby nie powodował on akustycznych uciążliwości swego czasu. Ponieważ na tym terenie nie funkcjonuje od dawna instalacja, więc nie ma żadnych decyzji co do powietrza emisji, z prawa wodnego nie musi mieć. W momencie, gdyby chciał, a chciał zbierać odpady na swoim terenie to taką decyzję musi mieć. W lipcu 2016r. dokonaliśmy odmowy i w tej chwili sprawa ta jest w SKO z uwagi na niezgodność tej działalności z obecnie obowiązującym planem miejscowym. Teren jest prywatny, było to „...”, na którym on osiadł i w pewnym momencie zaczął tą działalność prowadzić. Wtedy, w latach dziewięćdziesiątych wszystko to mieściło w granicach prawa, a potem mamy do czynienia z konsekwencją stanu zastanego.

W zasadzie jest tam sytuacja patowa. Wygonić go stamtąd nie można, jeżeli się nie rozbudowuje, nie zmienia stanu zastanego, co nie jest w sprzeczności z przepisami urbanistycznymi. Pan XY* jest zaciętym przeciwnikiem tej firmy. „...”

USTALENIA**Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Jeśli nie ma pytań, to zaproponowałbym następujące rozwiązanie:

Komisja upoważni Przewodniczącego Komisji do udzielenia bądź odpowiedzi na pismo z poziomu Komisji - skonsultuję to z radcą prawnym - bądź przygotowania projektu uchwały do rozpatrzenia przez Radę Miasta Gdańska. Jeśli uzyskam takie upoważnienia to uzgodnię to z radcą prawnym.

Kto z Państwa Radnych jest za tak sformułowanym wnioskiem - 6 głosów,

Kto jest „przeciwny” - 0 głosów

Kto się „wstrzymał” - 0 głosów.

Wniosek uzyskał poparcie.

PUNKT 3

Rozpatrzenie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Wypiańskiego ... na Prezydenta Miasta Gdańska w zakresie sprawowania nadzoru nad działalnością GZNK.

Ewa Sienkiewicz - zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Nieruchomości Komunalnych powiedziała między innymi:

Już nie raz były skargi na nas, gdyż weszliśmy w program podwórkowy, który umożliwia wspólnotom dzierżawienie terenów wewnątrz podwórzowych, które mogą urządzić sobie dowolnie w uzgodnieniu z nami.

Tutaj mamy do czynienia z dwoma wspólnotami mieszkaniowymi: wspólnota Wyspiańskiego „...”, gdzie obie wspólnoty wydzierżawiły wewnątrz podwórzowe, które jest zamkniętym wnętrzem. Do wspólnoty Wyspiańskiego... jest co prawda dostęp od ulicy, ale na podwórko jest dostęp wąskim przejazdem między budynkami. Wspólnoty te mają jednego zarządcę. GZNK wstępnie przygotował projekt zagospodarowania tego wnętrza podwórzowego i uzgodniono, że będzie jedna wiata śmietnikowa dla tych wspólnot, żeby tych wiat nie stawiać kilkadziesiąt. Wspólnota Wyspiańskiego ... wyraziła na to zgodę, natomiast wspólnota Wyspiańskiego ... nie wyraziła na to zgody. W świetle powyższego odstąpiliśmy od wspólnego zagospodarowania tego podwórka i porosiliśmy, aby wspólnoty mieszkaniowe wskazały nam jak ma być zagospodarowane to wnętrze podwórzowe. Nim wspólnoty to z nami uzgodniły, to już dokonały po swojemu zagospodarowania całości wnętrza podwórzowego. Czyli, wspólnota Wyspiańskiego ... posiadając historyczne podziały działek dokonała rozdziału. Zrobiła swoją altanę śmietnikową, i ma odbiór śmieci z jednej strony. Wspólnota Wyspiańskiego ... z kolei umieściła tylko i wyłącznie swój pojemnik w takim miejscu, żeby nie można go było z nikąd wyciągać. Pan... , piszący tą skargę, ustalił nie wiem z kim, że na dojazd między budynkami, gdzie mogą być wyciągane śmieci została postawiona brama, z której tylko i wyłącznie on korzysta, po to aby wjeżdżać do wnętrza podwórzowego i tam parkować. A śmieci, jego zdaniem, mają być wyciągane przez teren należący do pozostałych trzech wspólnot mieszkaniowych.

Żeby pogodzić wszystkie wspólnoty mieszkaniowe trzykrotnie z udziałem mediatora zewnętrznego, profesjonalnego opłacanego przez GZNK odbyły się spotkania ze wspólnotami mieszkaniowymi. Niestety, to co się tam działo to nawet zawodowy mediator tego nie wytrzymał. Spotkanie to pewnym momencie zostało zakończone. My daliśmy swoje propozycje dotyczące zagospodarowania wewnątrz podwórzowych wszystkim właścicielom mieszkających w tych budynkach.

Po spotkaniu z mediatorem nie było żadnego odzewu, podjęliśmy decyzję, że do czasu kiedy wspólnoty nie wykupią lub się nie dogadają wypowiadamy im umowy dzierżawy. Na tym etapie będą musiały się dogadać, bo jeżeli wspólnoty nie będą miały już umowy dzierżawy to będą musiały wydzierżawić teren pod pojemniki na śmieci.

Naszym zdaniem wyczerpaliśmy wszystkie znamiona, aby pogodzić, złagodzić konflikt.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Otrzymaliśmy na piśmie ścisłą chronologię działań w tej sprawie. Przypomnę, skarga była na niewłaściwe sprawowanie nadzoru przez Prezydenta Miasta Gdańska nad działalnością GZKN.

Czy ze strony członków Komisji są wnioski, uwagi? Nie ma.

Z uwagi na zgromadzony materiał i przytoczone fakty musimy stwierdzić, że złożona skarga na działania Prezydenta Miasta Gdańska jest bezpodstawa. Jeżeli taka jest wola Komisji to wnoszę o upoważnienie Przewodniczącego Komisji do przygotowania stosownego projektu uchwały uznającego że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Komisja powyższy wniosek przyjęła jednogłośnie - 6 głosami za.

PUNKT 4

Rozpatrzenie skargi z dnia 3.01.2017r. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gdańsku

Ewa Olszewska - zastępca Dyrektora Gdańskiego Urzędu Pracy powiedziała między innymi:

Na wstępie odniosę się do procedur obowiązujących w GUP dotyczących wpływającej korespondencji, co stricte podlega mojej kompetencji. Korespondencja, która wpływa do Urzędu, zgodnie z obowiązującymi procedurami opatrzona jest datą wpływu i zgodnie z kpa liczymy terminy w dniach. Analizując tą sprawę faktycznie zauważyliśmy pewne nieścisłości i uważamy, że mogliśmy zrobić więcej i troszeczkę inaczej. Chciałabym tutaj Państwu zobrazować, jak to wszystko wyglądało. GUP przyjmuje ponad czterdzieści tysięcy korespondencji, a kwestia tych wniosków to niecałe procent całości korespondencji. Sprawa wniosków odnośnie Krajowego Funduszu Szkoleniowego nie była naszym pierwszym naborem. Był to kolejny nabór w okresie kilku lat i niestety po raz pierwszy przysporzyło to nam pewien kłopot. W dniu składania wniosków nie spodziewaliśmy się, że jednego dnia, od samego rana będzie stało kilkudziesięciu wnioskodawców. Natomiast zasoby kadrowe, jakimi dysponujemy nie były w stanie na bieżąco wprowadzać całej korespondencji do systemu. A to z tego względu, że wiąże się to z wprowadzaniem danych klienta, skanowanie całego wniosku, które niejednokrotnie liczą od kilku do kilkunastu stron. W związku z tym przyjęliśmy zasadę, że wszystkie wnioski, które były przyjmowane - tak się złożyło, że 1 września 2016r. w kolejce to były głównie osoby składające wnioski do KFS - były przyjmowane przez pracownika, układane jeden na drugim, chronologicznie i w tej kolejności pracownik wprowadzał je do systemu. Dla uściślenia chcę zaznaczyć, że komórki organizacyjne, które rozpatrują sprawy, otrzymują po wprowadzeniu przez kancelarię do systemu elektronicznego taką dokumentację i potwierdzają przyjęcie takich wniosków. Przyjmowanie tych wniosków rozpoczęliśmy już o godzinie 7:30, gdzie standardowo robimy to o godzinie 8:00. Żeby rozładować tą kolejkę skupiliśmy się przede wszystkim na zapewnieniu płynnej obsługi klientów i sprawnym przyjmowaniu wniosków. Firma skarżąca odnosi się do kolejności. Analizując zapisy, pozwala nam stwierdzić, że kolejność była zachowana. Skarżący podaje, że wniosek składał o godzinie dwunastej, otrzymał od nas potwierdzenie, natomiast zapis w systemie mówi o godzinie dwunastej z minutami. Potwierdza to, że wniosek był w miarę szybko wprowadzony do systemu, zgodnie z kolejnością. Co więcej - analizując dokumenty, które załączał do wniosku, też widzimy, że wcześniej tego Pana nie było w Urzędzie chociażby z tego względu, że dokumentacja jego była wydrukowana i podłączona o godzinie 9:21. To wszystko działo się 1 września 2016r.

Mariusz Andrzejczak - członek Komisji

Mam jedno pytanie. Czy kolejność składania wniosków miała wpływ na udzielenie dotacji?

Ewa Olszewska - zastępca Dyrektora Gdańskiego Urzędu Pracy powiedziała między innymi:

Tak. Natomiast tak jak zaznaczyłam wcześniej, regulacje prawne nie określają trybu przyjmowania korespondencji w kancelarii. Idąc tym tokiem myślenia i tym, że liczą się też dni, podeszliśmy w ten sposób, że wszystkie układaliśmy w jednym miejscu, jeden na drugim i również tak, chronologicznie w tej samej kolejności były wprowadzone do systemu. Ręczę, że pracownicy robili to dobrze. Nie ukrywam, że moglibyśmy coś zmienić. Jak powiedziałam, zaskoczyła nas ta poranna sytuacja. Nie spodziewaliśmy się tego, biorąc pod uwagę kilka wcześniejszych naborów wniosków, że jednego dnia będziemy mieć już z rana tak dużą ilość osób, i nie mogliśmy również skierować dodatkowych sił. Co więcej - to i tak nie pozwoliłoby nam na tak sprawną weryfikację, bo mamy elektroniczny obieg dokumentów, wszystko wprowadzone do systemu, musimy to zeskanować. Musielibyśmy do tego skierować minimum 5 osób, gdzie takich zasobów kadrowych nawet nie mamy, skanerów również. Także te wszystkie rzeczy mają dla nas znaczenie. Zweryfikowana przez nas dokumentacja przyczynia się do postawienia przez nas tezy, że zrobiliśmy wszystko, żeby uniknąć nieścisłości. Procedury te już dzisiaj są dla nas prostsze i moglibyśmy coś zrobić, ale ustawodawca już wyprzedził nas zmieniając rozporządzenie, z którego wynika, że nie decyduje kolejność zgłoszeń. I można do tej sprawy podchodzić inaczej.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji
Skarżący zgłosił szereg wątpliwości.

Mariusz Andrzejczak - członek Komisji

Czy istnieje wcześniejsza rejestracja wniosków, o których Pani mówi, że były układane jeden na drugim, niż ta, która się odbyła około godziny dwunastej. Mówiąc inaczej - czy istnieje możliwość zweryfikowania, czy wnioski były rejestrowane w kolejności ich składania.

Ewa Olszewska - zastępca Dyrektora Gdańskiego Urzędu Pracy
Jest.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji
Czy wnioski również wpływały elektronicznie?

Ewa Olszewska - zastępca Dyrektora Gdańskiego Urzędu Pracy

Elektronicznie wpłynęły trzy wnioski w jednej paczce przez system e-PUAP, o godz. 6:50. Były to wnioski trzech firm i w tej kolejności były rozpatrywane.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

W związku z tym, że Komisja Rewizyjna planuje przeprowadzić kontrole w Gdańskim Urzędzie Pracy, to można się temu przyjrzeć.

Jeżeli chodzi o działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, to prosiłbym członków komisji, czy można mówić o stwierdzonych nieprawidłowościach.

Maria Michaluk - zastępca Dyrektora Gdańskiego Urzędu Pracy powiedziała między innymi:

Tego dnia wpłynęły 74 wnioski. Skarżący mówi, że około godziny 12-tej swój wniosek rejestrował, co zgadza się u nas w systemie. Z tych 74 wniosków rozpatrzono 26 podmiotów i równie dobrze każdy kolejny, który nie otrzymał mógłby mieć pretensje i zarzucać nam nieprawidłowość przy rejestrowaniu wniosku. Nigdy nie jest tak, że możemy zabezpieczyć w pełni wszystkie potrzeby zgłaszających się pracodawców. Nie jest to jedyna forma wsparcia. Rocznie wydajemy ponad 30 mln zł na różnego rodzaju wsparcia w tworzeniu miejsc pracy dla pracodawców. Czytając uzasadnienie skarżącego, jeżeli chodzi o wysnuwanie takich wątków, to moim zdaniem, to bardziej kierowanie się osobistymi emocjami a nie podpartymi konkretnymi dowodami. Staraliśmy się w miarę szczegółowo Komisji odpisać na stawiane zarzuty. Oczywiście jesteśmy do dyspozycji, możemy udzielać dodatkowych, szczegółowych informacji. Dla nas to też nie jest komfortowa sytuacja, bo chcielibyśmy wszystkich wspomóc. Są to jednak incydentalne przypadki.

Był kolejny nabór, przyjęliśmy ok. 500 wniosków. Ta pani przyszła w ostatni dzień i w ostatniej godzinie, i też wiemy, że potrzeby wszystkich pracodawców nie zostaną zaspokojone, bo nie mamy takich możliwości finansowych. Trudno przewidzieć jaka będzie reakcja na dzisiaj przyjmowane wnioski.

Kryteria i priorytety narzuca nam rozporządzenie. W pierwszej kolejności odrzucane były wnioski nie spełniające formalnych przesłanek. Sprawdzaliśmy czy w składanych wnioskach nie były zawyżane koszty, czy uzasadnione były stanowiska, wykształcenie. Przeprowadziliśmy bardzo głęboką analizę. Były odmowy z różnych przyczyn. Kryterium to przede wszystkim kolejność wpływu wniosku, oraz priorytety i określone kryteria.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Rozporządzenie Ministra w sprawie przyznawania środków z KFS mówi o rozpatrywaniu wniosków wg kolejności wpływu. Czy mówi ono jak rejestrować te wnioski?

Ewa Olszewska - zastępca Dyrektora Gdańskiego Urzędu Pracy powiedziała między innymi:

Nie. Przyjęcie i rejestrowanie następuję tak jak tutaj Państwu powiedziałam. Kilkadziesiąt wpłynęło od razu rano i wprowadzaliśmy te wnioski ok. godziny dziesiątej. Nie mogliśmy tego robić wcześniej, żeby rozładować kolejkę. Każda komórka ma swoją tzw. półteczkę w kancelarii na tą półteczkę chronologicznie są odkładane przyjmowane wnioski i później wprowadzane do systemu. Wnioski te wprowadzał nawet zastępca kierownika, bo nie dalibyśmy rady do godziny piętnastej wydać tych dokumentów na komórki organizacyjne. Mając na uwadze kpa uwzględniamy terminy ustawowe. Ustawodawca w kryteriach wpisał kolejność wpływu wniosku, ale nie uszczegółowił żadnego innego sposobu. Pracodawcy składali nieraz po kilka wniosków, nie po jednym.

W poprzednim naborze w okresie stycznia 2016r. wpłynęło ponad 200 wniosków i nie wskazywało to na wprowadzenie dodatkowych procedur. Uznaliśmy, że procedury, które obowiązują u nas, i do tej pory gwarantowały nabór w roku 2015 i z początku 2016 są dobre. Nie ukrywamy jednak, że tym razem zaskoczyła nas ta ilość pierwszego dnia, sądziliśmy, że rozłoży to nam się w czasie, jak było do tej pory.

Nie jesteśmy w stanie od razu wprowadzać wszystkich dokumentów do systemu przy kliencie ze względu na techniczne i osobowe zasoby.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Skarżący zarzuca dyrektorowi Powiatowemu Urzędowi Pracy zorganizowanie i przeprowadzenia procesu przyjmowania i rejestrowania wniosków o przyznanie wniosków na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy z rezerwy KFSZ w sposób niejasny, budzący poważne wątpliwości co do jego niezetelności.

Powinniśmy odnieść się do meritum skargi. Skarga na pewno wymaga rozpatrzenia przez Radę Miasta Gdańska, więc musi to być w formie uchwały. Moim zdaniem, wobec takiego brzmienia rozporządzenia ministra, brak jest znamion co do zasadności tej skargi. Czy są inne zdania w tej sprawie?

Mariusz Andrzejczak - członek Komisji

Mam jedno pytanie. Podawane jest § 6 ust. 1 rozporządzenia - nigdzie tutaj nie jest powiedziane co to rozporządzenie stanowiło.

Maria Michaluk - zastępca Dyrektora Gdańskiego Urzędu Pracy

§ 6 ust. 1 mówi: starosta rozpatruje wnioski pracodawcy zgodnie z kolejnością ich wpływu i w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku. Informuje pracodawcę o sposobie ich rozpatrzenia. W przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku starosta uzasadnia odmowę.

To wszystko było zachowane.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji powiedział między innymi:

Moim zdanie brakuje pewnej definicji. Mówny o jakiej praktyce. Jest jakaś dobra praktyka jeśli chodzi o składanie wniosków. Miałem okazję obserwować w wielu urzędach sposób przyjmowania wniosków i sposób rejestracji i nazwałbym to ogólnie jakąś praktyką przyjmowania wniosków. Chyba, że ktoś z Komisji ma w tej sprawie zdanie odrębne?. Wahałbym się z oceną, że jest bezwzględny wymóg, że cokolwiek wpływa natychmiast, automatycznie podlega rejestracji. Często jest właśnie tak, że wnioski są składane i potem w kolejności rejestrowane, itd. Z tym spotykam się na bieżąco. To jest kwestia obsady i różnych innych uwarunkowań. Nie mogę powołać się na to, że jest taka praktyka, że to się dzieje w czasie rzeczywistym, jeśli ktokolwiek przynosi wniosek, itd.

Piotr Walentynowicz - członek Komisji

Skargą wnosi jakieś założenie, którego nie sposób potwierdzić jego prawdziwość.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Nawet, gdybym chciał być najbardziej sceptyczny w stosunku do Urzędu, jakiegokolwiek, to nie mógłbym przyjąć, że forma taka, która została tutaj zastosowana nie jest stosowana gdzie indziej i w związku z tym, ta forma, która tu jest zastosowana jest

wadliwa, albo nierzetelna. Zarzut nierzetelności jest w tym wypadku zarzutem gołosłownym i jest nie do udowodnienia.

Mariusz Andrzejczak - członek Komisji

Tak jak pan Przewodniczący powiedział, przyjrzymy się temu w trakcie kontroli w Gdańskim Urzędzie Pracy. Zespół kontrolny będzie mógł zwrócić uwagę na to jaki jest tam obieg dokumentów.

USTALENIA

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

W odniesieniu do tej skargi, wnoszę o uznanie skargi za bezzasadną i upoważnienie Przewodniczącego Komisji do przygotowanie stosownego projektu uchwały w tej sprawie i skierowanie go do Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska w celu dalszego procedowania.

Komisja powyższy wniosek przyjęła jednogłośnie, 6 głosami za.

PUNKT 5

Rozpatrzenie skargi z dnia 12.01.2017r. Pana XY* na działania Prezydenta dotycząca niezatawienia skargi w terminie.

Ewa Sienkiewicz - zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Nieruchomości Komunalnych powiedziała między innymi:

Ulic”...” , mały budynek, sześciopokładowy, pięć lokali sprzedanych, jeden lokal gminny. Posesja ogrodzona ze wszystkich stron, zaplecze i ogródki wykorzystywane przez wszystkich współwłaścicieli. Od samego początku tj. od 2012 roku prosimy wspólnotę mieszkaniową o to, żeby teren ten wydzierżawiła, czy wykupiła. Stan prawny wszystkich właścicieli jest uregulowany. Nie ma żadnego problemu. Zaznaczam, że są bramy wjazdowe pozamykane, furtki pozamykane. Nikt nie korzysta z nieruchomości poza mieszkańcami tej posesji. Od 2015r. na wniosek pana XY* przez cały czas występuje do nas zarządca terenu o to, abyśmy uporządkowali całą posesję z krzewów. Na każde wystąpienie zarządcy odpisujemy, że dokonaliśmy wizji terenu i piszemy jednoznacznie, że teren ten jest we władaniu tylko i wyłącznie wspólnoty mieszkaniowej, gmina Miasta Gdańska nie będzie i nie może ponosić z tego tytułu żadnych nakładów. Od 1952 roku było jakby inne korzystanie z tej nieruchomości na zapleczu, bo były tam ogródeczki. Jedna pani posiada tylko tytuł prawny do dzierżawy ogródków, ale w roku 2012 rezygnuje ona z tej dzierżawy i my przejmujemy ten ogródek do swojej dyspozycji. W międzyczasie inna właścicielka w czerwcu przychodzi do Wydziału Skarbu z informacją, że oni podejmują działania na rzecz wydzierżawienia lub wykupienia tego terenu. W międzyczasie jeszcze Pan XY* pisze do Pana Prezydenta o wydzierżawienie terenu 180 metrów kwadratowych - na miejsce postojowe dla samochodu oraz bezpośrednio wejście na taras, bo chce sobie urządzić taras i ogródek przydomowy. Oczywiście otrzymuje od nas negatywną odpowiedź pismem z 14 września 2016.r w którym informujemy, że niestety, ale polityka miasta Gdańska idzie w innym kierunku. Teren de facto przynależy do wspólnoty mieszkaniowej, która ma roszczenie o nabycie tego terenu. Ilekroć pisze do nas Pan XY* to my odpowiadamy. Na ostatnie wystąpienie Pana XY* , który jest niezadowolony odpowiadamy, że negatywnie opiniujemy jego wystąpienie o wydzierżawienie 180 metrów kwadratowych tego ogródka, ponownie pisze do Prezydenta i otrzymuje odpowiedź naszą, że w odpowiedzi na pismo skierowane do Pana Prezydenta informujemy, że stoimy na stanowisku, że teren ten powinien być wydzierżawiony lub wykupiony przez wspólnotę mieszkaniową. W sobotę odbyło się zebranie wspólnoty mieszkaniowej, w którym uczestniczył pełnomocnik gminy, który przypomniał o tym, że należy wydzierżawić lub wykupić ten teren. Oczywiście wspólnota mieszkaniowa, ze względu na to, że jest tak różnorodne podejście - kto ma jaki mieć kawałek - stwierdziła, że oni nie będą tego

wykupywać. My prawdopodobnie podejmiemy decyzję obciążenia wspólnoty mieszkaniowej za bezumowne korzystanie z nieruchomości oraz wystąpimy do sądu, w świetle art. 209b ustawy o gospodarce nieruchomościami o przymuszenie nabycie tego terenu. Tłumaczymy wspólnotom mieszkaniowym, że jeżeli wystąpi gmina i wyrok będzie pozytywny dla gminy, wspólnota mieszkaniowa traci 98% bonifikaty. Mamy nadzieję, że może to ich otrzeźwi. Do tej pory wspólnoty do których z takim pismem wystąpiliśmy od wydzierżawiło terenu przez nich użytkowane i od razu je wykupiło.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Skarżący 12 stycznia 2017r. złożył skargę na niezatwienie skargi w terminie. 12 października 2016r. złożył skargę do Prezydenta Miasta i pomimo dwukrotnych monitów w formie elektronicznej nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Ewa Sienkiewicz - zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Nieruchomości Komunalnych
Odpowiedzi udzielono pismem z dnia 21.10.2016r. (NS/2356/2016/PB) - *pismo dołączono do akt.*

USTALENIA

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Sprawa jest jasna. Jest pismo z 21.10.2016r., które jest odpowiedzią na pismo z dnia 11.10.2016r., gdzie Pan XY zarzucam, że nie uzyskał na nie odpowiedzi.

W związku z tym wnoszę o uznanie skargi za bezzasadną i upoważnienie Przewodniczącego Komisji do przygotowania stosownego projektu uchwały w tej sprawie oraz skierowanie tego projektu uchwały do Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska w celu dalszego procedowania.

Komisja powyższy wniosek przyjęła jednogłośnie, 5 głosami za.

PUNKT 6

Zapoznanie się z wynikami kontroli:

- 1) wykonalności (realizacji) programów prozdrowotnych realizowanych na zlecenie Miasta Gdańska - przyjęcie protokołu kontroli.
- 2) realizacji sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych oraz zwrotów bonifikat w Gminie Miasta Gdańska udzielonych przy sprzedaży w roku 2015 - przyjęcie protokołu kontroli.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Komisja miała zapoznać się z wynikami dwóch kontroli.

Beata Dunajewska - członek Komisji

Proszę o przesunięcie na marzec tematu dotyczącego wykonalności programów prozdrowotnych realizowanych na zlecenie Miasta Gdańska.

Komisja przychyliła się do powyższej prośby.

Poproszę przewodniczącego zespołu kontrolnego o omówienie wyników kontroli z realizacji z sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych oraz zwrotów bonifikat w Gminie Miasta Gdańska udzielonych przy sprzedaży w roku 2015.

Wojciech Stybor - wiceprzewodniczący Komisji, przewodniczący zespołu kontrolnego omawiając ustalenia zespołu kontrolnego powiedział między innymi:

Kontrola dotyczyła sprawdzenia sprzedaży lokali mieszkalnych oraz zwrotów bonifikat w oparciu o zasady legalności, gospodarności, racjonalności i celowości. Część kontroli przeprowadzono pod koniec ubiegłego roku - spotkanie z Kierownikiem Rolandem Dudziukiem z którym przeprowadzono rozmowę. Otrzymaliśmy odpowiednie dokumenty na

podstawie których, i wywiadu sporządzono protokół, który przedłożono członkom tej Komisji. Kontrola dotyczyła roku 2015. Ustaliliśmy ile sprzedano lokali mieszkalnych, ile złożono wniosków, ile odmówiono sprzedaży i dlaczego, zastosowane bonifikaty i weryfikację zwrotów udzielonych bonifikat.

Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w Wydziale Skarbu w kontrolowanym obszarze.

Zespół kontrolny sporządził protokół i go podpisał.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Dziękuję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego wnoszę o przyjęcie protokołu

Za przyjęciem oddano 4 głosy (jednogłośnie)

Protokół został zaparafowany i podpisany przez zespół kontrolny w składzie: radny Wojciech Stybor przewodniczący zespołu i członkowie: radna Beata Dunajewska i radny Adam Nieroda. Protokół w przyjętej treści zostanie przesłany do Dyrektora Wydziału Skarbu z informacją, że zgodnie z § 32 pkt. 3 Statut Miasta Gdańska stanowiącego załącznik nr 1 uchwały Nr LI/1431/10 Rady Miasta Gdańska z dnia 26 października 2010r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Gdańska kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo zgłoszenia uwag i wyjaśnień do treści protokołu oraz przebiegu kontroli. Uwagi do protokołu lub informację o ich braku należy złożyć do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w terminie 14 dni od zapoznania się z treścią protokołu

PUNKT 7

Powołanie zespołów kontrolnych do kontroli wydziałów Urzędu Miejskiego w Gdańsku, Biura Rozwoju Gdańska i Straży Miejskiej w zakresie wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2016.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Jak co roku, spoczywa na nas obligatoryjny obowiązek przeprowadzenia tych kontroli i to jest ten czas podjęcia pierwszej czynności z tym związanej.

Komisja po krótkiej dyskusji i ustaleniach, jednogłośnie -5 głosami za - upoważniła poszczególnych członków Komisji Rewizyjnej RMG do przeprowadzenia czynności kontrolnych w zakresie wykonania budżetu miasta Gdańska za 2016r. w poszczególnych Wydziałach Urzędu Miejskiego w Gdańsku, jak niżej:

Radny Adam Nieroda

1. Biuro Rady Miasta Gdańska
2. Biuro Prezydenta ds. Sportu
3. Wydział Kadr i Organizacji
4. Wydział Środowiska

Radna Beata Dunajewska

5. Biuro Prezydenta ds. Kultury w tym sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury
6. Wydział Rozwoju Społecznego

Radny Mariusz Andrzejczak

7. Biuro Rozwoju Gdańska
8. Wydział Geodezji,
9. Wydział Skarbu,

- 10. Wydział Urbanistyki i Architektury,
- 11. Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków

Radny Jerzy Milewski

- 12. Wydział Spraw Obywatelskich .
- 13. Urząd Stanu Cywilnego
- 14. Kancelaria Prezydenta,
- 15. Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej (*dawny Wydział Promocji, Informacji i Komunikacji Społecznej*)

Radny Piotr Walentynowicz

- 16. Biuro Informatyki,
- 17. Wydział Obsługi Mieszkańców,
- 18. Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego,
- 19. Straż Miejska w Gdańsku

Radny Wojciech Stybor

- 20. Biuro Audytu i Kontroli
- 21. Wydział Gospodarki Komunalnej,
- 22. Wydział Polityki Gospodarczej, w tym informacja o mieniu komunalnym.
- 23. Analiza informacji z realizacji uchwał Rady Miasta Gdańska podjętych w 2016r.

Radny Kazimierz Koralewski

- 24. Wydział Programów Rozwojowych
- 25. Wydział Finansowy,
- 26. Wydział Budżetu Miasta i Podatków
- 27. Biuro Zamówień Publicznych.

PUNKT 8

Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Wpłynęło stanowisko Prezydenta Miasta Gdańska do postanowienia sygnalizacyjnego SKO z dnia 26.01.2017r. w którym stwierdzono i zasygnalizowano istotne uchybienia w pracy Prezydenta Miasta Gdańska w zakresie realizacji obowiązku przekazywania wniesionych środków zaskarżenia wraz z aktami sprawy do organu wyższego stopnia. W piśmie GCŚ.SKW.02020.4.2017 z dnia 3.02.2017r. , Prezydent informuje, że został zapoznany ze sprawą, przyjmując zasadność wskazanego postanowienia, przedstawia w jaki sposób doszło do w/w uchybień i informuje, że wprowadzone działania korygujące i dyscyplinujące więcej nie pozwolą na wystąpienie podobnych sytuacji.

Wobec tego stwierdzam, że Komisja Rewizyjna zapoznała się ze stanowiskiem SKO i Prezydenta. Postanowienie sygnalizacyjne uznaje za zasadne, a odpowiedź Prezydenta Komisja Rewizyjna przyjmuje do wiadomości uznając, że w sposób zgodny z faktami przedstawione zostało w nim, w jaki sposób doszło do w/w uchybień a wprowadzone działania korygujące i dyscyplinujące więcej nie pozwolą na wystąpienie podobnych sytuacji.

Komisja powyższe stanowisko przyjęła jednogłośnie - 4 głosami za.

Nie zgłoszono więcej spraw, w związku z czym **przewodniczący Komisji Kazimierz Koralewski** stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Posiedzenie zakończono - godz.16:45

*Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMG*

/-/ Kazimierz Koralewski

Protokół sporządziła:

*Bogusława Pieklik
Pracownik Biura Rady Miasta Gdańska*

* anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29.08.97. o ochronie danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.

"....." - ochrona danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.