



BZP.271.9.2017.MSz

WYKONAWCY

WYJAŚNIENIA I ZMIANY SIWZ

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: Przygotowanie, wdrożenie i świadczenie usługi udostępniania systemu informatycznego służącego do obsługi Gdańskiego Centrum Kontakt (GCK) w modelu SaaS (nr postępowania BZP.271.9.2017.MSz)

- I. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn.zm.) Zamawiający zawiadamia, że wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi.

1 Pytanie, które wpłynęło 22 maja 2017 godz. 11:00

1.1 Pytanie 1

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na pytanie.

W treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Rozdział 2, punkt 2 podpunkt 2.1.1. Zamawiający przy jednoczesnym dopuszczeniu do udziału Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, pisze „(...) Wykonawcy mogą spełnić warunek wspólnie, przy czym w odniesieniu do co najmniej dwóch spośród trzech wymaganych usług warunek musi spełniać samodzielnie co najmniej jeden z Wykonawców” Tym samym Zamawiający wyklucza z udziału Wykonawców tworzących np. Konsorcjum w celu wspólnego spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Zauważyć należy, że złożenie oferty wspólnej przez Wykonawców w ramach konsorcjum w świetle kontroli Prezesa UZP przeprowadzonej w wielu postępowaniach, co ma swoje potwierdzenie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje m.in. :

- w wyroku z dnia 23 lipca 2010r. sygn. akt KIO/UZP 1432/10). „(..) Tym samym, w przypadku konsorcjum - w celu dokonania oceny spełniania warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. osiągnięcia odpowiedniego przychodu, należy brać pod uwagę łączny przychód, jaki osiągnęły podmioty tworzące konsorcjum. Dlatego też dla spełnienia powyższego warunku wystarczające jest nie tylko spełnienie opisanego warunku przez jednego nich (tj. jeden członek konsorcjum osiągnął przychód w wysokości 50 000 000,00 zł), ale także spełnienia go w ten sposób, że wszyscy lub niektórzy członkowie konsorcjum łącznie osiągnęli przychód roczny w wysokości 50 000 000,00 zł (np. jeden – 25 000 000,00 zł, drugi 20 000 000,00 zł, a trzeci 5 000 000,00 zł) co w konsekwencji będzie wypełniało wymóg postawiony przez zamawiającego (..)”

- w przypadku konsorcjum - w celu dokonania oceny spełniania warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, należy brać pod uwagę łączną posiadaną wiedzę i doświadczenie, jakie wykazują podmioty



tworzące konsorcjum. Dlatego też dla wykonania zamówienia, będącego przedmiotem postępowania wystarczające jest nie tylko poprzez konieczność wykonania co najmniej 2 wskazanych przez Zamawiającego w trzech punktach usług przez jednego z członków konsorcjum, ale także spełnienie tego warunku np. w ten sposób, że dwaj członkowie konsorcjum wykazują po 1 wykonanej usłudze. Istotą tworzenia konsorcjum jest bowiem dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, z których żaden samodzielnie lub w przeważającym zakresie nie mógłby spełnić warunków udziału w postępowaniu. Warunki dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie powinny ograniczać swobody tworzenia konsorcjum. Mając na uwadze powyższe rozważania należy uznać, że Zamawiający tak jak nie może wymagać osiągnięcia przychodu w całości przez co najmniej jednego z członków konsorcjum, tak nie może żądać spełnienia warunku udziału dot. wykonanych usług, ponieważ nie tylko ograniczałoby to swobodę tworzenia konsorcjum ale także sprzeciwiałoby się istocie i celowi zawierania konsorcjum.

W świetle powyższego opisanie przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w taki sposób, że warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej „Wykonawcy mogą spełnić warunek wspólnie, przy czym w odniesieniu do co najmniej dwóch spośród trzech wymaganych usług warunek musi spełniać samodzielnie co najmniej jeden z Wykonawców” narusza art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wymóg ten jest ponadto sprzeczny z istotą i celem tworzenia konsorcjum i stanowi naruszenie art. 23 ust. 3 ustawy Pzp.

Analogiczna sytuacja dotyczy podmiotu trzeciego, który udostępnia wykonawcy swój potencjał.

Czy Zamawiający zgodzi się na usunięcie zapisu „Wykonawcy mogą spełnić warunek wspólnie, przy czym w odniesieniu do co najmniej dwóch spośród trzech wymaganych usług warunek musi spełniać samodzielnie co najmniej jeden z Wykonawców” ?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę zapisów SIWZ.

2 Pytanie które wpłynęło 19 maja 2017 godz. 15:44

2.1 Pytanie 1

Bardzo dziękuję za informację, niestety dalej nie rozumiem odpowiedzi dotyczącej próbki. Rozwiązanie w chmurze, to jest przecież oprogramowanie, które się składa z wielu komponentów. Nie da się tego zainstalować na laptopie. Tak wielkie oprogramowanie wymaga stosownego serwera oraz szeregu programów dedykowanych.

Przeglądarka służy tylko do obsługi systemu, który jest zainstalowany na serwerze i udostępniony w chmurze. To jest właśnie rozwiązanie w modelu SaaS.



Odpowiedź

Po przeanalizowaniu pytania, jak również zadanych wcześniej innych pytań dotyczących sposobu dostarczenia i prezentacji próbki Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza prezentację próbki z wykorzystaniem serwerów w siedzibie Wykonawcy.

Równocześnie Zamawiający zmienia następujące, opublikowane wcześniej odpowiedzi umieszczone w:

- Piśmie Zamawiającego z dnia 10 maja 2017r, rozdział 5.17,
- Piśmie Zamawiającego z dnia 10 maja 2017r, rozdział 10.1,
- Piśmie Zamawiającego z dnia 18 maja 2017, rozdział 3.1,
- Piśmie Zamawiającego z dnia 19 maja 2017, rozdział 1.1.

Odpowiedzi na powyższe pytania otrzymują brzmienie:

Celem próbki jest wykazanie, że Wykonawca oprze oferowane rozwiązanie o gotowe, konfigurowalne komponenty. Próbka nie ma być gotowym systemem w podejściu SaaS ale ma zawierać komponenty, które Wykonawca wykorzysta do jego budowy.

Zamawiający dopuszcza korzystanie przez dostarczoną próbkę ze środowiska serwerowego Wykonawcy. Zamawiający na czas prezentacji próbki zapewni dostęp do Internetu.

3 Pytanie które wpłynęło 22 maja 2017 godz. 14:18

Chciałbym zadać pytanie, poprzedzone komentarzem. Bardzo proszę o odpowiedź w możliwie najkrótszym terminie.

„Wymaganie dostarczenia rozwiązania w oparciu o samodzielny komputer przenośny, eliminuje wszystkie rozwiązania obsługi wykorzystujące do działania typową infrastrukturę chmurową (np. rozproszone bazy danych). Wymaganie ma to znamiona żądania dostarczenia klasycznego systemu „On Premise” (instalowanego lokalnie - w siedzibie klienta lub lokalizacji wynajętej dla klienta), w którym jedynie model finansowania odpowiada założeniom Software-as-a-Service. Czy takie jest zamierzenie Zamawiającego?”

Odpowiedź

Zamierzeniem zamawiającego nie jest system, w którym jedynie model finansowania odpowiada założeniom Software-as-a-Service. Zamierzeniem zamawiającego jest kompletna usługa Software-as-a-Service udostępniana zamawiającemu przez Internet. Zadaniem próbki jest natomiast jedynie potwierdzenie możliwości wykonawcy, że sprostą temu zadaniu w warunkach określonych w OPZ.

Niemniej po przeanalizowaniu pytania, jak również zadanych wcześniej innych pytań dotyczących sposobu dostarczenia i prezentacji próbki Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza prezentację próbki z wykorzystaniem serwerów w siedzibie Wykonawcy.



4 Pytanie które wpłynęło 22 maja 2017 godz. 14:34

Bardzo proszę o informację, czy wystarczy elektroniczny wydruk z konta firmowego potwierdzający posiadaniu środków równowartości 2.000.000 zł jako dowód naszej zdolności finansowej?
Dziś otrzymaliśmy odpowiedź z banku, że przygotowanie oficjalnego dokumentu zajmie min 2-3 tygodnie.

Odpowiedź

Zgodnie z Rozdziałem 3 ust. 4 pkt 4.2. ppkt 4.2.2. SIWZ dokumentem na potwierdzenie spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej jest :

„ a) informacja banku lub spółdzielni kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu ;”.

Zamawiający wymagać będzie powyższego dokumentu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz.1126).

II. Zamawiający dokonuje poniższych zmian treści SIWZ.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający zmienia termin składania ofert na dzień 09.06.2017r.

W Rozdziale 7 ustęp 1 pkt 3 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Termin składania ofert upływa dnia **09.06.2017r.** o godz. 11:00 ”.

W Rozdziale 7 ustęp 2 pkt 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Oferty zostaną otwarte w dniu **09.06.2017r.** o godz. 12:00, w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gdańsku, 80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12, sala 304”.

III. Powyższe wyjaśnienia i zmiany SIWZ stają się integralną częścią SIWZ i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Z poważaniem

z upoważnieniem Dyrektora BZP

GLÓWNY SPECJALISTA

Anna Mościcka
Anna Mościcka