

Załącznik Nr 3
do Zarządzenia Nr 1227/17
Prezydenta Miasta Gdańska
z dnia 25 lipca 2017r.

KARTA OCENY OFERTY

NUMER OFERTY	
OFERENT	
TYTUŁ ZADANIA	

I ETAP: OCENA FORMALNO-PRAWNA

WYMAGANIA FORMALNO-PRAWNE		
Część A		1(tak)/0(nie)/ -(nie dotyczy)
1	Oferta została złożona w wersji papierowej, w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu, w zamkniętej kopercie	
2	Oferta została złożona na formularzu będącym załącznikiem do ogłoszenia	
3	Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do udziału w konkursie	
4	Oferta opiewa na kwotę nieprzekraczającą wysokości środków finansowych, wskazanych w ogłoszeniu o konkursie	
5	Oferta prawidłowo wypełniona :	
a)	Oferta wypełniona prawidłowo w całości lub w poszczególnych częściach (wskazać części wypełnione nieprawidłowo)	
b)	Oferta podpisana przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Oferenta lub ustanowionego pełnomocnika, zgodnie z przepisami, wynikającymi z dokumentu określającego osobowość prawną	
c)	Oświadczenia umieszczone na końcu oferty są podpisane prawidłowo.	
6	Do oferty dołączono załączniki wymienione w ogłoszeniu:	
a)	Kopia aktualnego odpisu (lub wydruk elektroniczny) z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji	
b)	W przypadku składania oferty wspólnej (konsorcjum/partnerstwo) każdy z partnerów złożył dokumenty wymienione w ogłoszeniu	
c)	W przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji podmiotów składających ofertę niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru – dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/-ów	
d)	Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej – w przypadku udzielenia pełnomocnictwa	
e)	Potwierdzenie przygotowania zawodowego (wykształcenie, doświadczenie) realizatorów zadania	

Część B	1(tak)/0(nie)/ -(nie dotyczy)
Oferent wskazał cele statutowe lub przedmiot działalności z zakresu zdrowia publicznego, zgodny z zadaniami, określonymi w konkursie (zakres zgodny z przedmiotem konkursu).	

1. Oferta SPEŁNIA WYMOGI FORMALNE i została zakwalifikowana do II etapu oceny*
2. Oferta została ODRZUCONA ze względów formalnych*
3. Oferta podlega UZUPEŁNIENIU*

**właściwe podkreślić*

.....
data i podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej

KARTA OCENY – braki formalne

Lp.	Uzupełnienie braków formalnych (wskazanych w ogłoszeniu konkursu)	1(tak)/0(nie)
1.		
2.		
3.		
4.		
..... data dokonania uzupełnienia, podpis osoby przyjmującej		 data i podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej

- Oferta została uzupełniona i zakwalifikowana do II etapu oceny.*

- Oferta nie została uzupełniona i podlega odrzuceniu ze względów formalnych.*

**Właściwe podkreślić*

.....
data i podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej

II ETAP – OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

	tak/ nie
zgodność Oferty z ogłoszeniem o konkursie*	

*W przypadku niezgodności oferta podlega odrzuceniu

KRYTERIA OCENY		SKALA	PUNKTY
I. Możliwość realizacji projektu/zadania (0 – 15 pkt.):			
1.	zasoby materialno/rzeczowe Oferenta	(0 - 5 pkt.)	
2.	zasoby kadrowe	(0 - 5 pkt.)	
3.	doświadczenie Oferenta w realizacji zadań o podobnym charakterze	(0 - 5 pkt.)	
4.	rzetelność wykonania zadań w przypadku Oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Gminę Miasta Gdańska	(minus 7 - 0 pkt.)	
II. Szczegółowość, kompletność i spójność opisu planowanego sposobu realizacji zadania (0 – 6 pkt):			
1.	precyzja w określeniu przedsięwzięć, które będą realizowane i sposobu/ narzędzi ich realizacji	(0 – 2 pkt.)	
2.	spójność w przedstawieniu planowanych działań, terminów ich realizacji, uzasadnienia i kosztów	(0 – 2 pkt.)	
3.	kompletność informacji dotyczących zakresu działań w ofercie	(0 – 2 pkt.)	
III. Trafność doboru i efektywność planowanych działań w kontekście celu realizacji zadania (0 – 18 pkt):			
1.	wskazanie problemów, które zostaną rozwiązane (ograniczone) dzięki realizacji oferty	(0 – 2 pkt.)	
2.	wskazanie czytelnego/ych, adekwatnego/ych do problemu celu/ów	(0 – 2 pkt.)	
3.	racjonalność uzasadnienia podejmowanych działań w powiązaniu z celami zadania i diagnozą potrzeb, przedstawioną w ofercie	(0 – 3 pkt.)	
4.	planowane sposoby dotarcia do grupy docelowej, działania i narzędzia służące efektywności realizacji zadania	(0 – 3 pkt.)	
5.	narzędzia ewaluacyjne uwzględniające efektywność działań do ponoszonych nakładów	(0 – 4 pkt.)	

6.	trwałość rezultatów oferty	(0 – 4 pkt.)	
IV. Adekwatność doboru grupy docelowej do celu zadania i jakości diagnozy tej grupy (0-4 pkt.):			
1.	dokładność charakterystyki grupy docelowej, tj. wskazania istotnych cech instytucji i/ lub osób, do których kierowane są działania wynikające z oferty (liczebność, cechy specyficzne, itp.)	(0 – 2 pkt.)	
2.	opis sposobu rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji)	(0 – 2 pkt.)	
V. Poprawność i realność harmonogramu realizacji zadania (0 – 6 pkt.):			
1.	zasadność przyjętej sekwencji realizacji poszczególnych działań w ofercie	(0 – 2 pkt.)	
2.	realność założonych terminów na realizację poszczególnych działań	(0 – 2 pkt.)	
3.	spójność zakresu działań wykazanych w harmonogramie z opisem sposobu realizacji oferty i kalkulacją kosztów w kosztorysie.	(0 – 2 pkt.)	
VI. Adekwatność doboru i opisu wskaźników rezultatów realizacji zadania (0-6 pkt.):			
1.	precyzyjne określenie rezultatów realizacji oferty i ich wpływu na realizację zadania	(0 – 2 pkt.)	
2.	spójność rezultatów z opisem planowanych działań	(0 – 2 pkt.)	
3.	opis sposobu monitorowania zadania	(0 – 2 pkt.)	
VII. Kalkulacja kosztów: (0 – 15 pkt.)*			
1.	poprawność rachunkowa kosztorysu	(0-3 pkt.)	
2.	racjonalność kosztów planowanych działań w stosunku do zakresu działań, rodzaju i liczb odbiorców	(0-9 pkt.)	
3.	zgodność kosztorysu z planowanymi działaniami, w tym z harmonogramem	(0-3 pkt.)	
SUMA			

* Oferta, w której koszty obsługi i administracji zadania przekraczają 10% wartości całkowitej zadania lub zawierają wyłącznie koszty rzeczowe podlega odrzuceniu.

PODSUMOWANIE

	PUNKTY (przyznane)	SPEŁNIA MINIMUM PUNKTOWE	
		TAK	NIE
Część dot. możliwości realizacji zadania (pkt I)			
Część dot. jakości merytorycznej zadania (pkt II-VI)			
Część dot. kalkulacji kosztów (pkt VII)			
ŁĄCZNIE			

Uwagi dotyczące oceny merytoryczno-finansowej oferty

Głosy członków komisji konkursowej oceniających ofertę

ZA SFINANSOWANIEM OSÓB

PRZECIW SFINANSOWANIU OSÓB

WSTRZYMAŁO SIĘ OSÓB

OCENA KOMISJI KONKURSOWEJ
(suma punktów)

PROPONOWANA KWOTA DOTACJI

.....
data i podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej