



BZP.271.42.2017

Gdańsk, dnia 21.09.2017 r.

Do Wykonawców

WYJAŚNIENIA NR 4 i ZMIANA NR 5 treści SIWZ

Dotyczy – postępowania na Ubezpieczenie Gminy Miasta Gdańska wraz z podległymi jednostkami organizacyjnymi w zakresie ryzyk majątkowych i osobowych oraz mienia stanowiącego własność Skarbu Państwa, będącego w administrowaniu Gdańskiego Zarządu Nieruchomości Komunalnych Samorządowego Zakładu Budżetowego

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniżej Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców, które należy uwzględnić przygotowując ofertę.

Ponadto na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadzono zmianę treści SIWZ, którą również należy uwzględnić przygotowując ofertę

Dotyczy – Zadanie nr 1

1.Pytanie Wykonawcy

1. Dotyczy Załącznik nr 4 „Szkodowość” – zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, co oznaczają rezerwy wyrażone kwotowo w pozycjach, gdzie szkoda oznaczona została jako „zakończona” oraz jest podana wartość wypłaconego odszkodowania.

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, iż wartość istniejących rezerw jest jednym z czynników cenotwórczych oferty i w związku z tym na korzyść zarówno w odniesieniu do liczby uzyskanych ofert jak też ich warunków cenowych wpłynie wyjaśnienie dlaczego na zamkniętych szkodach istnieją wciąż rezerwy i ustalenie stanu faktycznego.

Poniżej przykłady (wartość największych rezerw na szkodach zakończonych to ponad 55.000.000 zł) z Zał. Nr 4 do SIWZ:

status	data zdarzenia	opis i przedmiot szkody	Rezerwa	franszyza	wypłata
zakończona	2016-04-23	pożar budynku	1 540 200,00 zł		39 500,00 zł
zakończona	2016-07-14	Zalanie w ZOO.	4 708 380,00 zł		117 420,00 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	820 100,00 zł		17 936,59 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	783 608,67 zł		510 908,67 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	725 100,00 zł		87 101,14 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	825 100,00 zł		62 260,08 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	528 100,00 zł		71 205,35 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	2 050 100,00 zł		33 804,10 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	1 700 100,00 zł		113 341,02 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	1 085 300,00 zł		77 054,65 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	2 905 000,00 zł		0,00 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	925 100,00 zł		362 485,67 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	775 200,00 zł		95 029,59 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	650 200,00 zł		82 578,87 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	540 758,30 zł		40 558,30 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	525 200,00 zł		20 533,58 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	725 200,00 zł		10 936,15 zł



zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	500 000,00 zł		145 344,55 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	6 060 000,00 zł		80 000,00 zł
			21 055 992,01 zł		
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego			837 957,82 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	1 200 100,00 zł		30 384,34 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	500 100,00 zł		46 261,34 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	1 250 100,00 zł		67 256,25 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	1 728 000,00 zł		0,00 zł
zakończona	2016-07-14	uszkodzenie zbiornika retencyjnego	950 254,79 zł		149 954,79 zł

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że rezerwy wyrażone kwotowo w pozycjach, gdzie szkoda oznaczona została jako „zakończona” wynikają z faktu, iż wypłacona została bezsporna kwota odszkodowania. Obecny ubezpieczyciel Zamawiającego założył rezerwy ze względu na możliwe odwołanie od decyzji przez Zamawiającego.

2.Pytanie Wykonawcy

2. Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy w ramach niniejszego postępowania w intencji Zamawiającego jest objęcie ochroną ubezpieczeniową mienia będącego w zarządzie Gdańskich Melioracji Sp. z o.o.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że intencją Zamawiającego jest objęcie mienia, będącego w jego posiadaniu, władaniu lub zarządzaniu/administrowaniu, w tym mienie będące w zarządzie Gdańskich Wód Sp. z o.o. Zamawiający informuje, że obecnie spółka Gdańskie Melioracje Sp. z o.o. nosi nazwę Gdańskie Wody Sp. z o.o.

3.Pytanie Wykonawcy

3. W odniesieniu do mienia zarządzanego/administrowanego przez Gdańskie Melioracje Sp. z o.o. wnioskujemy o wyjaśnienie czy całość mienia jest własnością Gminy Miasta Gdańsk.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że do ubezpieczenia zgłoszone zostało mienie zarządzanego/administrowanego przez Gdańskie Wody Sp. z o.o., mienie Gminy Miasta Gdańska określone w OPZ - załączniku nr 1 do SIWZ.

4.Pytanie Wykonawcy

4. W zakresie przedmiotu ubezpieczenia, w odniesieniu do następujących rodzajów mienia (niezależnie od zadeklarowania ubezpieczenia na pierwsze ryzyko) wnioskujemy o wskazanie wartości takiego mienia które w ramach limitu jest obejmowane ochroną:

- lit. d) budowle, urządzenia, konstrukcje hydrotechniczne
- lit. f) sieci trakcyjne, tory tramwajowe
- lit. g) zbiorniki retencyjne, przepompownie
- lit. g) tunele (bez tunelu pod Martwą Wisłą), wiadukty
- lit. g) mury obronne, fortyfikacje nie zdefiniowane jako budynki

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w związku z przyjęciem systemu ubezpieczenia na pierwsze ryzyko Zamawiający nie widzi potrzeby sporządzania i przekazywania wykazu mienia.

5.Pytanie Wykonawcy

5. Wnioskujemy o dokonanie aktualizacji przedstawionej szkodowości wg stanu na dzień 01.09.2017 r.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że zaktualizowany wykaz szkód stanowiący załącznik nr 4 do SIWZ i został dołączony do pisma „Wyjaśnienia nr 1 i Zmiana nr 2 treści SIWZ”.

6.Pytanie Wykonawcy

6. W odniesieniu do mienia wymienionego w pytaniu nr 4 powyżej wnioskujemy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 10% wartości szkody min. 20.000 zł dla ryzyka powodzi i deszczu nawalnego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 10% wartości szkody min. 20.000 zł dla ryzyka powodzi i deszczu nawalnego.

7.Pytanie Wykonawcy

7. W odniesieniu do klauzuli 7.16 7.16 Klauzula ubezpieczenia zwierząt Miejskich Jednostek Organizacyjnych (w szczególności należących do ZOO i Straży Miejskiej) – wnioskujemy o wyłączenie z zakresu ubezpieczenia „padnięcia, nagłego zachorowania, padnięcia zwierzęcia lub uboju z konieczności na skutek nieuleczalnej choroby lub rozstroju zdrowia”.

Odpowiedź Zamawiającego - ZMIANA TREŚCI SIWZ:

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na to pytanie i dokonał stosownej zmiany SIWZ w piśmie „Wyjaśnienia nr 1 i Zmiana nr 2 treści SIWZ” – odpowiedź na pytanie nr 40.

8.Pytanie Wykonawcy

8. W odniesieniu do klauzuli 7.16 7.16 Klauzula ubezpieczenia zwierząt Miejskich Jednostek Organizacyjnych (w szczególności należących do ZOO i Straży Miejskiej) – wnioskujemy o jednoznaczne wskazanie, że odszkodowanie będzie wypłacane wg ceny nabycia zwierzęcia tego samego gatunku/rodzaju lub innego oraz nie mają tu zastosowania postanowienia dotyczące wypłaty odszkodowania w przypadku nie odtworzenia mienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza powyższe.

9.Pytanie Wykonawcy

9. W odniesieniu do klauzuli 7.21 Klauzula aktów terrorystycznych – pkt. 7.21.3 wnioskujemy o uzupełnienie wyłączenia szkód powstałych wskutek ataku biologicznego, chemicznego, nuklearnego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wyłączenia.

Z poważaniem


GŁÓWNY SPECJALISTA
Iwona Bujalska

N