



Gdańsk, 04.10.2017

BZP.271.47.2017.MSK

WYKONAWCY

Dot. przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Gminy Miasta Gdańska oraz Gmin i Powiatów występujących wspólnie”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW i MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579) Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania dotyczące ww. postępowania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

PYTANIE 1

SIWZ Rozdział I ust. 6, 7.

Wykonawca w treści wyżej wymienionych zapisów postępuje się nazwą placówek oddawczo - awizacyjnych Wykonawcy, informując jednocześnie że będzie codziennie **dostarczał** przesyłki pocztowe do **odbioru**.

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie czy Zamawiający miał na myśli codzienne dostarczanie we własnym zakresie przesyłek Pocztowych do **nadania** do placówek nadawczych Wykonawcy.

Jeżeli odpowiedź będzie twierdząca Wykonawca zwraca się z prośbą o korektę przytoczonych zapisów poprzez zmianę nazw placówek oddawczo - awizacyjnych na nadawcze.

Jeżeli natomiast Zamawiający nie wyrazi zgody na zmianę zapisów Wykonawca zwraca się z zapytaniem w jaki sposób i do jakich placówek Wykonawcy będą dostarczane przesyłki Zamawiającego przeznaczone do nadania.

ODPOWIEDŹ na pytanie

Zamawiający nie dokonuje zmiany nazwy placówek.

Zamawiający wyjaśnia, że placówki oddawczo-awizacyjne wskazane przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 2 ust. 1, pkt 1.1.2, ppkt 1.1.2.2 SIWZ w Załączniku nr 5 do Siwz, będą jednocześnie pełniły funkcję placówek nadawczych do codziennego nadawania przesyłek pocztowych przez Zamawiającego.

PYTANIE 2

SIWZ Rozdział I ust. 35 oraz Istotne Postanowienia Umowy § 9.



Zamawiający przewiduje zastosowanie sankcji wobec Wykonawcy w postaci możliwości zlecenia usługi innemu operatorowi pocztowemu w sytuacji braku odbioru od Zamawiającego przesyłek w wyznaczonym dniu i czasie.

Wykonawca zwraca się z uprzejmym zapytaniem czy Zamawiający pisząc o odbiorze przesyłek w wyznaczonym dniu i czasie miał na myśli usługę płatnego odbioru korespondencji z siedziby Zamawiającego?

Jeżeli odpowiedź będzie twierdząca Wykonawca prosi o dodanie odpowiedniej pozycji w Załączniku nr 3 do SIWZ „Formularz Cenowy” dotyczącej adresów punktów z których miała być odbierana korespondencja z wyznaczeniem częstotliwości tych odbiorów od poniedziałku do piątku.

W przypadku decyzji odmownej dotyczącej dodania pozycji płatnego odbioru korespondencji z siedziby Zamawiającego, Wykonawca nie będzie mógł wyliczyć ceny brutto całości świadczonych usług a co się z tym wiąże brakiem możliwości złożenia oferty. Jeżeli Zamawiający zamierza samodzielnie dostarczać korespondencję przeznaczoną do nadania do wskazanych placówek nadawczych Wykonawcy wówczas Wykonawca prosi o modyfikację zapisu z „... nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w wyznaczonym dniu i czasie” na „... nie przyjmie przesyłek dostarczonych przez Zamawiającego w wyznaczonym dniu i czasie, z założeniem że przesyłki zostaną dostarczone do placówek Wykonawcy przed upływem godzin granicznych”.

ODPOWIEDŹ na pytanie i zmiana treści Siwz.

Zamawiający dokonuje zmiany w Rozdziale 1 ust. 35, który uzyskuje brzmienie:

„Zamawiający ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi pocztowemu, a kosztami realizacji obciążyć Wykonawcę, jeżeli Wykonawca z przyczyn przez niego zawinionych (tj. niewynikających np. z działania siły wyższej, bądź nadzwyczajnych okoliczności o charakterze zewnętrznym, których nie można przewidzieć) nie przyjmie przesyłek dostarczonych przez Zamawiającego w wyznaczonym dniu i czasie, z założeniem że przesyłki zostaną dostarczone do placówek Wykonawcy przed upływem godzin granicznych”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wprowadza do Rozdziału 1 ust. 46 Siwz, który otrzymuje brzmienie: „Zamawiający przewiduje możliwość zlecenia przez poszczególnych Płatników wybranemu w niniejszym postępowaniu Wykonawcy usługi odbioru przesyłek wraz z dokumentami nadawczymi bezpośrednio z ich siedzib. W tym celu poszczególni Płatnicy będą zobowiązani zawrzeć z wybranym Wykonawcą odrębne, indywidualne umowy.”

PYTANIE 3

SIWZ Rozdział I ust. 37 pkt 5) lit. b).

Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.), zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.). Jak zaś stanowi art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku gdy przepisy ustawy nie stanowią inaczej, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera - jeżeli zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w art. 29 ust. 3a - określenie sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a (lit. a) oraz uprawnienia



zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań (lit. b). Przepisy nie precyzują jednak w jaki sposób zamawiający może kontrolować spełnienie tych wymagań przez wykonawcę - w szczególności zaś nie formułują uprawnień do pozyskiwania kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków pracowników, które wiązałoby się z przetwarzaniem danych osobowych. Również przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) nie odnoszą się do kwestii sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem z przepisów w żaden sposób nie wynika uprawnienie zamawiającego do żądania od wykonawcy będącego pracodawcą kopii umów o pracę pracowników ani obowiązku przekazania kopii tychże dokumentów przez wykonawcę.

Legalność przetwarzania danych, w tym również ich udostępniania musi znajdować oparcie w jednej z przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych - jeśli chodzi o dane osobowe tzw. zwykłe, bądź też w art. 27 ust. 2 - w odniesieniu do danych szczególnie chronionych, których zamknięty katalog określony został w art. 27 ust. 1 ustawy. Jedną z przesłanek, o której stanowią powołane przepisy, jest upoważnienie do przetwarzania danych zawarte w odrębnych przepisach prawa (*vide* art. 23 ust. 1 pkt 2 i art. 27 ust. 2 pkt 2), przy czym - jeśli chodzi o dane szczególnie chronione (jak np. dane o stanie zdrowia) - przepisy te powinny znajdować się w akcie prawnym o randze ustawy i stwarzać pełne gwarancje ochrony tych danych.

W opisywanym przypadku jako podstawy przetwarzania (udostępniania) danych nie można uznać zgody osoby, której dane dotyczą, byłaby to bowiem zgoda wyrażona dla realizacji celu innego podmiotu. Zgodnie z zaproponowanym rozwiązaniem, pracodawca miałby występować wyłącznie jako pośrednik w pozyskiwaniu zgód od swoich pracowników, a taka konstrukcja nie znajduje uzasadnienia w świetle zasad przetwarzania danych osobowych.

Ponadto, aby zgoda mogła być uznana za podstawę prawną musi być wyrażona w sposób dobrowolny. Jednak w relacji zachodzącej między pracodawcą a pracownikiem trudno jest mówić o takiej dobrowolności, gdyż brak jest tu równowagi podmiotowej (stosunek nadrzędności i podrzędności podmiotów), co często może sprzyjać wymuszeniu zgody. Stanowisko GIODO poparł także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r. o sygn. akt I OSK 249/09, stwierdzając, że „*wyrażona na prośbę pracodawcy pisemna zgoda pracownika, na pobranie i przetworzenie jego danych osobowych, narusza prawa pracownika i swobodę wyrażenia przez niego woli. (...) Brak równowagi w relacji pracodawca pracownik stawia pod znakiem zapytania dobrowolność w wyrażeniu zgody na pobieranie i przetworzenie danych osobowych (biometrycznych). Z tego względu ustawodawca ograniczył przepisem art. 221 kodeksu pracy katalog danych, których pracodawca może żądać od pracownika*”.

Nie bez znaczenia jest również fakt, iż - zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych - zgoda może być odwołana w każdym czasie. Dlatego w sytuacji, gdy dostęp do określonych informacji miałby służyć realizacji zadań wynikających z przepisów prawa, oparcie się wyłącznie na zgodzie osoby, której dane dotyczą, mogłoby okazać się nieskuteczne.

A zatem jedyną przesłanką legalizującą udostępnienie danych zamawiającemu mógłby być przepis prawa. Skoro jednak ani ustawa Prawo zamówień publicznych, ani wydane na jej podstawie akty wykonawcze takich przepisów nie zawierają, należy zastanowić się nad taką formą dokumentowania i kontrolowania spełniania przez wykonawców wymagań określonych w art. 29 ust. 3a ustawy, która będzie zgodna z zasadami ochrony danych osobowych.



Przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków przez wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Umowy takie nie pozwalają jednak na skuteczną weryfikację. Zamawiający nie ma bowiem gwarancji, że zanonimizowane umowy dotyczą właśnie osób realizujących zamówienie. W tym kontekście przywołać należy zasadę adekwatności, wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którą administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Dane osobowe nie mogą być zbierane na zapas, „na wszelki wypadek”, tj. bez wykazania celowości ich pozyskania i niezbędności dla realizacji zadań administratora danych - którym po uzyskaniu danych stałby się zamawiający.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stoi na stanowisku, iż z regulacji zawartych w art. 29 ust. 3a oraz 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Prawo zamówień publicznych nie można wywodzić podstawy do przekazywania zamawiającemu przez wykonawcę danych osobowych pracowników, a zarówno dokumentowanie zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a, jak i kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w tym artykule może odbywać się w sposób, który nie będzie wiązał się z przetwarzaniem danych indywidualnych osób.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisów dotyczących przekazywania do wglądu Zamawiającemu dokumentów potwierdzających zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

ODPOWIEDŹ na pytanie

Zamawiający nie dokonuje zmian w treści Siwz.

Zgodnie ze wspólnym stanowiskiem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 28 kwietnia 2017 r. i Urzędu Zamówień Publicznych, Zamawiający ma prawo żądać przedłożenia mu kopii umów o pracę wraz z podaniem imienia i nazwiska pracownika, daty zawarcia umowy, rodzaju umowy o pracę oraz wymiaru etatu.

PYTANIE 4

SIWZ Rozdział I ust. 37 pkt. 8) oraz Istotne Postanowienia Umowy § 9

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wykreślenie zapisu dotyczącego obowiązku leżącego po stronie Wykonawcy mówiącego o każdorazowym informowaniu o zmianie lub zastępstwie osób obsługujących Zamawiającego podczas obsługi przez doręczycieli.

Wykonawca informuje, że wg stanu na dzień 07.09.2017 roku zatrudnia około 1 500 doręczycieli na terenie województwa Pomorskiego

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy wystarczającą formą dla Zamawiającego będzie przekazanie wykazu zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w wymiarze co najmniej $\frac{3}{4}$ etatu doręczycieli przed podpisaniem umowy oraz następnie przekazywanie na każde wezwanie Zamawiającego oświadczeń potwierdzających wymagane dane dotyczące stanu zatrudnienia?



Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne, kto konkretnie zatrudniony jest u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudniania osób w takiej formie i wymiarze etatu - dla potwierdzenia którego nie jest konieczna zamawiającemu znajomość imion i nazwisk pracowników (*artykuł: Zamówienia publiczne: Nie da się sprawdzić, kto pracuje na etat - Gazeta Prawna z dnia 19.10.2016r.*).

Jak na wstępie wnosimy zatem o modyfikację SIWZ, poprzez wykreślenie żądania list imiennych pracowników, a jedynie składanie oświadczeń o liczbie osób zatrudnionych w danym okresie na żądanie Zamawiającego.

Wykonawca stoi na stanowisku, że przekazanie w/w oświadczeń w pełni zaspokoi interesy Zamawiającego, który otrzyma potwierdzenie faktu obsługi przez doręczycieli zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w wymiarze etatu co najmniej 3/4 bez konieczności każdorazowego wymieniania zmieniających się pracowników z imienia i nazwiska.

Wykonawca informuje, że obecna sytuacja na rynku pracy i związana z tym duża rotacja na stanowiskach pracy doręczycieli będzie stanowiła znaczący problem leżący po stronie Wykonawcy w kwestii prawidłowego realizowania zadania wymaganego przez Zamawiającego.

Jeżeli Zamawiający przychyli się do wniosku Wykonawcy wówczas przytoczone w pytaniu nr 4 zapisy otrzymają brzmienie:

„Jeżeli z przyczyn o charakterze obiektywnym osoby wymienione w Wykazie doręczycieli, stanowiącym Załącznik do Umowy nie będą w stanie wykonywać niniejszego zamówienia, Wykonawca w ramach zastępstwa będzie uprawniony do powierzenia wykonywania prac innym osobom spełniającym wymagania określone w Rozdziale 1 ust. 37 SIWZ.”

W celu zabezpieczenia interesów Zamawiającego Wykonawca proponuje dodać do SIWZ odpowiedni zapis o następującej treści:

„Wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w ilości doręczycieli zadeklarowanej przed podpisaniem umowy w wymiarze co najmniej ¾ etatu musi być spełniony przez Wykonawcę przez cały okres realizacji przedmiotu umowy”.

ODPOWIEDŹ na pytanie i zmiana treści Siwz.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów i dokonuje modyfikacji treści Siwz.

W Rozdziale 1 ust. 37 pkt 8) Siwz oraz w Istotnych Postanowieniach Umowy §9 ust. 9 otrzymują brzmienie:

„Jeżeli z przyczyn o charakterze obiektywnym osoby wymienione w Wykazie doręczycieli, stanowiącym Załącznik do Umowy nie będą w stanie wykonywać niniejszego zamówienia, Wykonawca w ramach zastępstwa będzie uprawniony do powierzenia wykonywania prac innym osobom spełniającym wymagania określone w Rozdziale 1 ust. 37 SIWZ.

Wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w ilości doręczycieli zadeklarowanej przed podpisaniem umowy w wymiarze co najmniej ¾ etatu musi być spełniony przez Wykonawcę przez cały okres realizacji przedmiotu umowy”.

PYTANIE 5

Istotne Postanowienia Umowy § 5 ust. 2. Pkt. 3)

Zamawiający wyżej przytoczonych zapisach określa termin płatności faktury VAT w terminie 21 dni od daty dostarczenia jej do Płatnika.

Wykonawca informuje, iż faktury wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności



będący w ścisłej zależności z terminami sporządzania faktury. Termin płatności faktury od daty wystawienia został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania Wykonawcy. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powołanych powyżej warunków określonych przez Zamawiającego na następujące:

3) „należności wynikające z faktur, Płatnik regulować będzie przelewem na konto wskazane przez Wykonawcę, w terminie do 14 dni , licząc od daty wystawienia faktury ...”

ODPOWIEDŹ na pytanie

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

PYTANIE 6

Istotne Postanowienia Umowy § 5 ust. 2. Pkt. 6)

Wykonawca informuje, że standardowymi zapisami dotyczącymi uznania rachunku bankowego są zapisy mówiące o uznaniu rachunku bankowego Wykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o zmianę zapisów na:

6) „za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy”

ODPOWIEDŹ na pytanie

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

PYTANIE 7

Istotne Postanowienia Umowy § 11 ust. 1.

Wykonawca prosi o obniżenie kar umownych. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych.^[1] Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie:

^[1] Wyrok KIO, sygn. akt KIO 2631/12; KIO 2655/12



- wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 18 grudnia 1990 r. (sygn. akt I ACr 117/90) *Zastrzeżenie w umowie kary pieniężnej o funkcjach prewencyjno-represyjnych, motywujących dłużnika do wykonania świadczenia niepieniężnego w oznaczonym terminie jest na gruncie przepisów prawa cywilnego dopuszczalne, podlega jednak kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych oraz wykonywania praw podmiotowych.*
- wyrok Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt V CSK 362/2007) *zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają także przepisy o charakterze imperatywnym.*
- wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 grudnia 2008 r. (sygn. akt V ACa 483/08), w którym stwierdzono, że kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego.

Nakładanie kar umownych podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów, obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, co potwierdza orzecznictwo KIO:

- wyrok z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 113/13; KIO 117/13 *Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹ k.c., dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb.*
- wyrok z 4 czerwca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1126/13; KIO 1128/13; KIO 1132/13; KIO 1133/13) *zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego prawo zamawiającego do ustalenia warunków umowy ma jednak swoje ograniczenie - zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (...) W niniejszym przypadku Izba stwierdziła, że zamawiający nadużył swojego prawa podmiotowego określając kary umowne na poziomie nieodpowiednim do natury tej instytucji wyrażonej w art. 483 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy. (...) Zatem chociaż wysokość kary umownej może obejmować również szkody niematerialne, jak np. niedogodności dla mieszkańców powstałe w wyniku nieodebrania odpadów czy zanieczyszczenia ulic odpadami i być wysokie, (lecz nie nadmiernie przesadzone), aby spełniać funkcję motywującą do należytego wykonania umowy, to jednak nie mogą być one zupełnie oderwane od istoty kary umownej opisanej w art. 483 Kodeksu cywilnego.*
- wyrok KIO 2649/11 *nie jest możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłyby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień kodeksu cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodzić się należy z argumentami, iż na gruncie przepisów Prawa*



zamówień publicznych dochodzi do modyfikacji zasady równości i swobody stron stosunku zobowiązaniowego choćby przy wyborze partnera, z którym zawierana będzie umowa w sprawie zamówienia publicznego. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierać powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór. Tak więc to Zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.

- *wyrok KIO/UZP 1387/10 niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.*

Należy również podkreślić, że roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnikowi nie można przypisać winy i odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Natomiast kwestionowane postanowienia przewidują powstanie obowiązku zapłaty kary umownej także w związku z okolicznościami, za które wykonawca nie ponosi winy ani odpowiedzialności. Takie stanowisko potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z 18 stycznia 2008 r. (sygn. akt VCSK 385/2007), zgodnie z którym *roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnik nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.*

Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem.

Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zapisów lub zmianę na poniższe:

1. Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach:

- 1) *w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od realizacji przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 1% wartości brutto zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1,*
- 2) *w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, Zamawiający naliczy Wykonawcy - w wysokości 1% wartości brutto zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1,*
- 3) *w przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy w części dotyczącej danego Płatnika - w wysokości 0,2 % wartości brutto, o której mowa w § 6 ust. 1,*
- 4) *w przypadku, gdy placówki oddawczo-awizacyjne wymienione w Załączniku do Umowy w trakcie realizacji umowy nie będą spełniały wymagań określonych w*



- Rozdziale 1 ust. 31 SIWZ, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy 14 (czternasto) dniowy termin na usunięcie nieprawidłowości, dostosowanie do wymogów Zamawiającego bądź wskazanie innej placówki spełniającej wymogi SIWZ i będącej w odległości maksymalnie 2,0 km od zakwestionowanej placówki, a w przypadku powtórnego zgłoszenia nieprawidłowości, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100 zł (słownie: sto zł) za każdy dzień opóźnienia, aż do czasu zgłoszenia usunięcia niezgodności,*
- 5) w przypadku, gdy Wykonawca bez zgody Zamawiającego będzie świadczył usługi przy pomocy innych placówek oddawczo-awizacyjnych niż określone w Załączniku do Umowy, Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 100 zł za każdy stwierdzony przypadek,*
 - 6) w przypadku stwierdzenia, że Wykonawca nie wywiązuje się z zobowiązania, o którym mowa w § 9 ust 1, Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 200 zł za każdy stwierdzony przypadek,*
 - 7) w przypadku niedotrzymania terminu, o którym mowa w § 9 ust. 6, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną za opóźnienie w wysokości 150 zł za każdy dzień opóźnienia,*
 - 8) w przypadku zmniejszenia w trakcie realizacji niniejszej umowy liczby placówek pocztowych lub liczby doręczycieli o więcej niż 10% w stosunku do zadeklarowanej liczby w Ofercie, Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 250 zł za każdy stwierdzony przypadek zmniejszenia liczebności powyżej wskazanego 10% progu w stosunku do wartości zaoferowanych w ofercie.*
- 2. W przypadku ośmiokrotnego zgłoszenia nieprawidłowości, o których mowa powyżej, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy z naliczaniem Wykonawcy kar umownych, o których mowa w ust. 1.*
 - 3. Zapłata kar umownych nie wyłącza prawa do dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania od Wykonawcy na zasadach ogólnych przewidzianych w k.c. do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.*
 - 4. Zamawiający może odstąpić od umowy z winy Wykonawcy w przypadku zmniejszenia liczby doręczycieli lub placówek pocztowych powyżej progu, o którym mowa w § 11 ust. 1 pkt 8.*
 - 5. Termin zapłaty kary umownej wynosi 14 dni od dnia skutecznego doręczenia obciążeniowej noty księgowej. W razie opóźnienia w zapłacie kary umownej strona uprawniona do otrzymania kary umownej może żądać odsetek ustawowych za każdy dzień opóźnienia.*
 - 6. Zamawiający zastrzega sobie prawo do potrącania naliczonych kar umownych z bieżących należności Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego, na co Wykonawca wyraża niniejszym zgodę.*

ODPOWIEDŹ na pytanie

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

PYTANIE 8

SIWZ Rozdział I ust. 32 oraz Załącznik nr 1 do SIWZ

Zamawiający wymaga dostarczania przesyłek do punktów wykazanych w załączniku nr 1 do SIWZ „Wykaz Nabywców i Płatników Usług Pocztowych” w dni robocze (od poniedziałku do piątku) w godzinach 8:00-10:00, a w przypadku mniejszych jednostek np. oświatowych w innych godzinach ustalonych z poszczególnymi jednostkami.



Wykonawca mając na uwadze rzetelne wykonywanie obowiązków zwraca się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie poprzez wymienienie np. na podstawie konkretnej pozycji Lp. z tabeli, którą jednostkę Zamawiający ma na myśli mówiąc o „mniejszych jednostkach lub jednostkach oświatowych” w stosunku do których obowiązywać będzie możliwość bezpośredniego ustalania godzin dostarczania nadchodzącej korespondencji.

ODPOWIEDŹ na pytanie i zmiana treści Siwz.

Zamawiający dokonuje zmiany w Rozdziale 1 ust. 32 Siwz, który uzyskuje brzmienie:

„Wykonawca jest zobowiązany dostarczać przesyłki pocztowe adresowane do Zamawiającego oraz ewentualne zwroty w stanie uporządkowanym przez co należy rozumieć:

- posegregowanie na przesyłki polecane ZPO w paczkach w ilości 50 sztuk,
- przesyłki polecane w paczkach w ilości 50 sztuk,
- przesyłki zwykłe

do siedziby Zamawiającego, zgodnie z Wykazem Nabywców i Płatników, stanowiącym Załącznik nr 1 do Siwz, w dni robocze (od poniedziałku do piątku) w godzinach 8:00-10:00.”

PYTANIE 9

SIWZ Rozdział I ust. 2 pkt. 11) i 12) oraz Załącznik nr 3 do SIWZ „Formularz Cenowy”

Wykonawca prosi o wykreślenie lp. 11 i 12 i przeniesienie ilości do pozycji 13 i 14. Wykonawcy działający na rynku usług pocztowych świadczą tylko i wyłącznie usługi w zakresie przesyłek rejestrowanych zagranicznych priorytetowych.

Wynika to z porozumień między Państwami członkowskimi Światowego Związku Pocztowego, których każdy Wykonawca musi przestrzegać.

ODPOWIEDŹ na pytanie

Zamawiający nie dokonuje zmiany w formularzu cenowym.

Prosimy o wpisanie w lp. 11 tych samych cen co w lp. 13, a w lp. 12 tych samych cen co w lp. 14.

PYTANIE 10

SIWZ Załącznik nr 3 - Formularz Cenowy

Wykonawca informuje, że wykazane w załączniku nr 3 - Formularz Cenowy rodzaje przesyłek stanowią tylko niewielką część usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym oferowanym przez Wykonawcę.

Ponadto Zamawiający nie przewidział w druku Formularza Cenowego możliwości zwrotów dla wszystkich rodzajów przesyłek, które zostały wymienione jako przewidywane do nadania.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o dopisanie kolejnego punktu do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia o następującej treści:

„Przesyłki nie wymienione w Formularzu Cenowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ będą opłacane przez Zamawiającego zgodnie z cennikiem Wykonawcy obowiązującym w dniu nadania/zwrotu przesyłki”



Jeżeli Zamawiający nie dopisze do Formularz Cenowego pozycji uwzględniających możliwość zwrotu dla każdego rodzaju przesyłek lub nie uwzględni wyżej proponowanego zapisu wówczas Wykonawca będzie miał trudności z wyliczeniem ostatecznej wartości zamówienia a co się z tym wiąże z prawidłowym skalkulowaniem oferty.

ODPOWIEDŹ na pytanie i zmiana treści Siwz

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje zmiany treści Siwz.

Zamawiający dopisuje w Rozdziale 1 Siwz ustęp 47 oraz w Istotnych Postanowieniach Umowy w § 5 ust. 2 pkt 8), które otrzymują brzmienie:

„Przesyłki nie wymienione w Formularzu Cenowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ, będą opłacane przez Zamawiającego zgodnie z cennikiem Wykonawcy obowiązującym w dniu nadania/zwrotu przysyłki”.

PYTANIE 11

SIWZ Rozdział 13 Istotne Postanowienia Umowy § 5 ust. 1 pkt. 5).

W formie rozliczenia przy pomocy maszyny frankującej, gdzie Zamawiający dokonuje przedpłat na wykonanie usług, wystawia się faktury tylko i wyłącznie na kwoty wpłaconych zaliczek. Do takich faktur nie wystawia się specyfikacji. Po zakończeniu okresu rozliczeniowego, Zamawiający otrzyma specyfikację wykonania usług uwzględniającą kwoty przedpłat.

Wykonawca prosi o uwzględnienie powyższego zapisu i dokonanie zmiany w Istotnych Postanowieniach Umowy § 5 ust. 1 pkt. 5).

ODPOWIEDŹ na pytanie i zmiana treści Siwz.

Zamawiający dokonuje zmiany w Rozdziale 13 w Istotnych Postanowieniach Umowy, w § 5 ust. 1 pkt 5), który uzyskuje brzmienie:

„Płatnik wymaga, aby po zakończeniu okresu rozliczeniowego wystawiana została specyfikacja wykonania usług uwzględniająca kwoty przedpłat”.

PYTANIE 12

SIWZ Rozdział 13 Istotne Postanowienia Umowy § 5 ust. 1 pkt. 6) i 9)

W dniu dokonania wpłaty Dział Dokonujący Rozliczeń Wykonawcy nie ma wiedzy o dokonaniu wpłaty przez Zamawiającego.

Placówka pocztowa Wykonawcy zgodnie z procedurami działającymi u Wykonawcy dokonuje nastawień wpłat na maszynę do frankowania po uzyskaniu informacji o przelewie z Działu Dokonującego Rozliczeń.

Wykonawca prosi o uwzględnienie powyższego zapisu i dokonanie zmiany w Istotnych Postanowieniach Umowy § 5 ust. 1 pkt. 6) i 9).

ODPOWIEDŹ na pytanie i zmiana treści Siwz.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w Istotnych Postanowieniach Umowy w § 5 ust. 1 pkt 6).

Zmianie ulega treści pierwszy człon w § 5 ust. 1 pkt 9) w IPU w, który uzyskuje brzmienie:

„Ustawienie licznika maszyny frankującej w placówce pocztowej nadawczej, odpowiednio do wysokości wpłat, następować będzie na dzień następny po dokonaniu wpłaty przez Zamawiającego”.



Drugi człon pkt 9) pozostaje bez zmian.

PYTANIE 13

SIWZ Rozdział 13 Istotne Postanowienia Umowy § 10 ust. 2 pkt. 8).

Wykonawca informuje, że duża dynamika zmiany sieci placówek Poczтовых zwłaszcza tych umieszczonych w niewielkich miejscowościach, na terenach wiejskich i działających na zasadach agencyjnych nie zawsze umożliwi spełnienie wymogów określonych przez Zamawiającego w przywołanych w zapisach Istotnych Postanowień Umowy.

Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do zachowania sieci placówek Pocztowych z zachowaniem ich dostępności dla ludności.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca jakoby z urzędu musi zapewnić ciągłość obsługi ludności na danym obszarze. W wykazanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 5 lokalizacjach przerwy w świadczeniu usług poprzez zamknięcie placówki pocztowej mogą mieć charakter czysto incydentalny i wystąpić tylko w sytuacjach losowych. Jednak Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w przypadku zaistnienia przywołanej wyżej sytuacji losowej uda się utworzyć placówkę pocztową w odległości nie większej niż 5 km z jednoczesnym zachowaniem terminu przekazania informacji na dwa tygodnie przed wystąpieniem danego zdarzenia.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisu SIWZ Rozdział 13 Istotne Postanowienia Umowy § 10 ust. 2 pkt. 8).

ODPOWIEDŹ na pytanie

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

PYTANIE 14

SIWZ Rozdział 1 Opis Przedmiotu Zamówienia ust. 32.

Zwracamy uwagę, że doręczanie korespondencji do Zamawiającego nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, a konsekwencją umowy zawartej z nadawcą, natomiast Zamawiający występując w roli adresata nie jest stroną umowy o nadawanie. Umowa z nadawcą może być zawarta albo w drodze indywidualnie ustalonych warunków np. w trybie zamówienia publicznego, gdzie doręczenie przesyłki w ściśle określonym terminie np. D + 1 może być jednym ze zobowiązań wykonawcy, albo w drodze umowy o świadczenie usług powszechnych zawartej z operatorem wyznaczonym. Pojęcie powszechnych usług pocztowych określa art. 45 ust. 1 Prawa pocztowego, wskazując że są to usługi świadczone przez operatora wyznaczonego o zakresie w tym przepisie wymienionym (przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek o wskazanej charakterystyce), z częstotliwością zapewniającą co najmniej jedno opróżnianie nadawczej skrzynki pocztowej i doręczanie przesyłek pocztowych, co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Prawo pocztowe nie określa godzin doręczania przesyłek pocztowych do adresata. Zatem, żądanie Zamawiającego doręczania przesyłek w określonych godzinach narusza przepisy Prawa pocztowego, które obligują do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach.

Każde ponadstandardowe wymaganie dot. godzin doręczenia korespondencji do Zamawiającego powoduje konieczność dostosowania całej sieci logistycznej danego operatora poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne, co niejednokrotnie może być niemożliwe. Każda przesyłka wysyłana z dowolnego miejsca w kraju co do zasady najpierw trafia do najbliższego węzła ekspedycyjno-rozdzielczego, skąd transportowana jest



w odpowiednim kierunku razem z innymi przesyłkami tam kierowanymi. Następnie jest rozdzielana na poszczególne placówki i przekazywana doręczycielom, którzy doręczają przesyłki na danym terenie w określonej kolejności. Zmiana godzin doręczenia zaburzałaby pracę sieci logistycznej na całym terenie.

Wobec powyższego Wykonawca prosimy o modyfikację postanowienia w zakresie rezygnacji z określania konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ na pytanie

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z określenia konkretnych godzin doręczania przesyłek przychodzących do Zamawiającego.

PYTANIE 15

SIWZ Rozdział 1 Opis Przedmiotu Zamówienia ust. 32.

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zniesienie wymogu dotyczącego segregowania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego w paczki po 30 sztuk.

Wykonawca informuje, że zastosowanie takiego procesu technologicznego znacząco zwiększy obciążenia w Placówkach Pocztowych wykonujących czynności doręczające na rzecz Zamawiającego.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisów dotyczących segregowania przesyłek zwiększający ich ilość do 50 sztuk w każdej paczce.

ODPOWIEDŹ na pytanie

Zamawiający dokonuje zmiany w treści Siwz. Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

PYTANIE 16

SIWZ Rozdział 2 ust. 1pkt. 1.1.2.1

W opinii Wykonawcy wymóg wykazania, co najmniej dwóch zamówień w których Wykonawca wykonał usługę doręczania co najmniej 300 000 przesyłek poleconych ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO) w obrocie krajowym jest zbyt restrykcyjny.

Wykonawca może mieć problemy z uzyskaniem poświadczeń na tak dużą ilość przesyłek ZPO.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zmniejszenie wymaganego wolumenu przesyłek z ZPO na 100 000 szt.

ODPOWIEDŹ na pytanie i zmiana treści Siwz

Zamawiający dokonuje zmiany treści warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w Rozdziale 2 ust. 1, pkt 1.1.2, ppkt 1.1.2.1, który uzyskuje brzmienie:

„Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, wykonał należycie lub wykonuje należycie co najmniej dwa zamówienia, z czego co najmniej jedno zostało zakończone zgodnie z uprzednio zawartą umową. W ramach każdego zamówienia, Wykonawca wykonał usługę doręczenia co najmniej 100 000 przesyłek poleconych ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO) w obrocie krajowym.”

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 4 do Siwz.



NOWY OBOWIĄZUJĄCY Załącznik nr 4 do Siwz - Wykaz wykonanych lub wykonywanych usług, o których mowa w Rozdziale 2 ust. 1 pkt 1.1.2 ppkt 1.1.2.1 Siwz, stanowi Załącznik do niniejszego pisma.

Modyfikacje Siwz niezależne od pytań, które wpłynęły do Zamawiającego

1. Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 2 ust. 1 pkt 1.1.2 ppkt 1.1.2.2 Siwz, który uzyskuje brzmienie:

„Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje placówkami oddawczo-awizacyjnymi, spełniającymi wymogi, o których mowa w Rozdziale 1 ust. 31 Siwz w ilościach:

- 1) Gmina Miasta Gdańska - co najmniej 20 placówek na terenie administracyjnym Miasta Gdańska;
- 2) Gmina Miasta Sopot - co najmniej 1 placówka w mieście Sopot;
- 3) Gmina Miasta Gdyni - co najmniej 18 placówek w mieście Gdynia;
- 4) Gmina Stegna - co najmniej 1 placówka w mieście Stegna;
- 5) Gmina Miasta Krynica Morska - co najmniej 1 placówka w mieście Krynica Morska;
- 6) Gmina Żukowo - co najmniej po 1 placówce w miejscowościach:
 - Miasto Żukowo,
 - Banino,
 - Chwaszczyno.
- 7) Gmina Trąbki Wielkie - co najmniej 1 placówka w miejscowości Trąbki Wielkie;
- 8) Gmina Szemud - co najmniej po 1 placówce w miejscowościach:
 - Kielno,
 - Koleczkowo,
 - Szemud
- 9) Gmina Miejska Pruszcz Gdański - co najmniej 3 placówki w mieście Pruszcz Gdański;
- 10) Gmina Pruszcz Gdański - co najmniej po 1 placówce w miejscowościach:
 - Miasto Pruszcz Gdański,
 - Łęgowo
 - Straszyn;
- 11) Gmina Nowy Staw - co najmniej 1 placówka w miejscowości Nowy Staw;
- 12) Gmina Cedry Wielkie - co najmniej 1 placówka w Cedrach Wielkich;
- 13) Gmina Kolbudy - co najmniej 1 placówka w miejscowości Kolbudy;
- 14) Gmina Miejska w Tczewie - co najmniej 3 placówki w mieście Tczew;
- 15) Gmina Wejherowo - co najmniej 1 placówka w mieście Wejherowo;
- 16) Gmina Puck - co najmniej 1 placówka w mieście Puck;
- 17) Gmina Pszczółki - co najmniej 1 placówka w miejscowości Pszczółki;
- 18) Gmina Tczew - co najmniej 1 placówka w miejscowości Tczew;
- 19) Gmina Kaliska - co najmniej 1 placówka w miejscowości Kaliska;
- 20) Gmina Sztutowo - co najmniej 1 placówka w miejscowości Sztutowo;
- 21) Powiat Tczewski - co najmniej 7 placówek w miejscowościach:
 - Tczew - co najmniej 3 placówki,
 - Pelplin - co najmniej 1 placówka,
 - Gniew - co najmniej 1 placówka,
 - Subkowy - co najmniej 1 placówka,
 - Morzeszczyn - co najmniej 1 placówka.



- 22) Powiat Kartuski - co najmniej po 1 placówce w miejscowościach:
 - Kartuzy
 - Somonino
 - Sierakowice
 - Żukowo
 - Przodkowo
 - Sulęczyno
- 23) Powiat Pucki - co najmniej 1 placówka w mieście Puck;
- 24) Powiat Gdański - co najmniej po 1 placówce w miejscowościach :
 - Pruszcz Gdański.
 - Trąbki Wielkie
 - Łęgowo
- 25) Gmina Miasta Puck - co najmniej 1 placówka w mieście Puck.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje, że **NOWY OBOWIĄZUJĄCY** Załącznik nr 5 do Siwz - Wykaz placówek oddawczo-awizacyjnych Wykonawcy, stanowi Załącznik do niniejszego pisma.

2. Zamawiający dokonuje modyfikacji w Rozdziale 1 ust. 34, który ostatecznie otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą formularz cenowy, który stanowić będzie załącznik do umowy. Wzór formularza cenowego stanowi Załącznik nr 3 do Siwz. Zamawiający podał w nim średnie roczne ilości przesyłek każdego rodzaju, które ustalił w oparciu o analizę dotychczas prowadzonej korespondencji oraz prognozowanych potrzeb, a które należy przyjąć do obliczenia ceny oferty. Faktyczna ilość usług oraz ich zakres rodzajowy będą wynikać z bieżących potrzeb Zamawiającego, których nie można szczegółowo określić w okresie wszczęcia i prowadzenia niniejszego postępowania, i mogą się różnić od podanych w formularzu cenowym. W związku z powyższym Zamawiający przewiduje możliwość zmian ilościowych do +/- 30% w poszczególnych pozycjach planowanej do nadania korespondencji. Zmiana w strukturze nadawanych przesyłek nie będzie powodować wzrostu wartości zawartej umowy. Zamawiający jest w stanie zagwarantować minimum 70% szacowanych ilości przesyłek pocztowych, wskazanych w formularzu cenowym. W stosunku do niewykorzystanych - maksymalnie 30% ilości przesyłek pocztowych, Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne roszczenia odszkodowawcze.”
3. Zamawiający dopisuje w Rozdziale 13 - Istotne postanowienia umowy w §10 ust. 2 pkt 9) o następującej treści: „Zmiany w strukturze organizacyjnej Zamawiającego”.
4. Zamawiający dokonuje zmiany formularza cenowego, który stanowi Załącznik nr 3 do Siwz.
NOWY OBOWIĄZUJĄCY formularz cenowy stanowi Załącznik do niniejszego pisma.
5. Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 1 do Siwz - Wykaz Nabywców i Płatników. **NOWY OBOWIĄZUJĄCY** Załącznik nr 1 do Siwz stanowi Załącznik do niniejszego pisma.
6. Zamawiający dokonuje zmiany w Rozdziale 7 Siwz:
 - 1) Ustęp 3 uzyskuje brzmienie: „Termin składania ofert upływa dnia 20.10.2017 r. o godz. 12:00”



- 2) Ustęp 5 uzyskuje brzmienie: „Otwarcie ofert nastąpi w dniu 20.10.2017 r. o godzinie 12:30, w siedzibie Zamawiającego - Urząd Miejski w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-803 Gdańsk, w pokoju 132 A.
7. Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku do Istotnych Postanowień Umowy - Wykazie osób do kontaktu z Wykonawcą ze strony Zamawiającego. **NOWY OBOWIĄZUJĄCY** Załącznik do IPU stanowi Załącznik do niniejszego pisma.

Zamawiający do niniejszego pisma dołącza również **nowe ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY**, które zawierają powyższe zmiany.

Powyższe wyjaśnienia treści SIWZ stają się integralną częścią SIWZ i Wykonawcy powinni je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Z poważaniem


DYREKTOR
BIURA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Marek Komorowski

Załączniki do pisma:

1. Nowy obowiązujący Wykaz wykonanych lub wykonywanych usług
2. Nowy obowiązujący Wzór Wykazu placówek oddawczo-awizacyjnych Wykonawcy
3. Nowy obowiązujący Wykaz nabywców i płatników
4. Nowy formularz cenowy
5. Nowy Wykaz osób do kontaktu z Wykonawcą ze strony Zamawiającego
6. Nowe Istotne postanowienia umowy