

BRMG-0012/KR-I/08/2017

PROTOKÓŁ NR 34-8/2017
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się **30 sierpnia 2017 r.** w sali 007
Nowy Ratusz, ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 15:30

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności innych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 5 (pięciu) czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska, który powitał wszystkich obecnych, przedstawił porządek obrad, stanowiący załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Jest propozycja zmiany porządku proponowany punkt 3 omówić jako punkt 2, do czego Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie - 5 głosami za - przyjęła następujący porządek posiedzenia.

1. Przyjęcie Protokołu Nr 33-7/2017 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 28 czerwca 2017r.
2. Zapoznanie się i rozpatrzenie trzech pism Pana XY* z dnia 10.07.2017r., 13.07.2017r. i 17.07.2017r. dotyczące wydanej decyzji o warunkach zabudowy dla INPRO
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Gdańska do przeprowadzenia postępowania w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdańska za 2017 rok - druk nr 1210
4. Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.
5. Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli sprzedaży nieruchomości komunalnych i gruntów w latach 2015 - 2016.
6. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

PUNKT 1

Przyjęcie Protokołu Nr 33-7/2017 Komisji Rewizyjnej z posiedzenia w dniu 28 czerwca 2017r.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Otrzymał Państwo protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMG z dnia 28 czerwca br. Czy są jakieś uwagi do jego treści? Nie widzę. W związku z tym wnoszę o

przyjęcie przedmiotowego protokołu. Kto jest za przyjęciem w/w protokołu w przedłożonym brzmieniu?

Za 5 głosów. (*jednogłośnie*)- protokół został przyjęty.

PUNKT 2

Zapoznanie się i rozpatrzenie trzech pism Pana XY* z dnia 10.07.2017r., 13.07.2017r. i 17.07.2017r. dotyczące wydanej decyzji o warunkach zabudowy dla INPRO

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury

Powiem w skrócie, jeśli będą pytania szczegółowe to na nie odpowie pani Elżbieta Jasiak - główny specjalista, która prowadzi ten temat.

INPRO wystąpiło z wnioskiem o decyzję o warunkach zabudowy na sąsiednim terenie pana XY*. Po analizie, w pierwszym etapie wydaliśmy odmowę wydania takiej decyzji z uwagi na brak dobrego sąsiedztwa. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło naszą decyzję wskazując, że w międzyczasie z innej strony powstała zabudowa INPRO wielorodzinna, dlatego należy to jeszcze raz przeanalizować i wziąć pod uwagę ten zaistniały fakt, czyli to sąsiedztwo. Rozstrzygnięcie organu II instancji jest dla nas poniekąd wytyczną w tym działaniu.

Z tego co wiem, to pan XY* odwołał się od decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, czyli sprawa ta jest poza naszym postępowaniem.

Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Komisji

Proszę wziąć pod uwagę, że pojawia się tutaj zarzut, czy też wniosek o zbadanie, czy developer traktowany jest lepiej i osiągnął większe korzyści. Czy ze strony są jakieś wnioski w tej sprawie?

Mariusz Andrzejczak - członek Komisji

Czuje się tutaj trochę odpowiedzialny, bo miałem możliwość spotkania z Panem XY*. Pan XY* do nas intensywnie pisał w tej sprawie i miałem okazję poznać tą sprawę w punktu widzenia Biura Rozwoju Gdańska, gdzie plan na tym obszarze jest dopiero tworzony. Dobrze byłoby tutaj wspomnieć, jakie są motywy planu. Rozumiem, że decyzja Prezydenta Miasta Gdańska o wydaniu decyzji o warunkach zabudowy nastąpiła po rozstrzygnięciu SKO.

Andrzej Duch - Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury

Nie, przed. Prezydent wydał negatywną decyzją, a SKO rozstrzygnęło, że nie powinno być negatywnej decyzji, bo w międzyczasie zaistniały warunki do wydania pozytywnej decyzji, gdyż w okolicy powstały wyższe budynki.

Edyta Damszel - Turek - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

W październiku 2015r. przystąpiliśmy do sporządzenia planu dla dużego obszaru. Na dzień dzisiejszy był to tylko we fragmencie plan miejscowy, przy ul. „.....”, niewielki pas terenu, który nie zabezpieczał podstawowego celu na większości terenów prywatnych. Chodziło o ustalenie na większości terenów prywatnych układu komunikacyjnego. Mówimy tutaj o dość dużym obszarze (*teren ten zaprezentowano wizualnie*). Plan jest duży, przesądza o zagospodarowaniu 70 ha terenu, wzdłuż ulicy Lubowidzkiej. Obecnie realizuje się tam Osiedle Cztery Mosty. Cały teren na dzień dzisiejszy jest terenem rolniczym, a w Studium teren jest wykazany jako teren o ekstensywnych formach zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Natomiast w ramach tej zabudowy jak najbardziej jest wskazana intensyfikacja i zwiększenie parametrów zabudowy przy węzłach przesiadkowych komunikacji zbiorowej. Wzdłuż ulicy Stężyckiej będzie jeździł autobus i naturalnym jest aby w miejscach, gdzie wysiadają mieszkańcy powstały centra lokalne. Nasza koncepcja urbanistyczna zakłada, że w sąsiedztwie tych przystanków komunikacyjnych zbiorowej, dogodnego dojścia pieszego będzie możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej. Akurat tak się składa, że część tej

działki należy do INPRO a część jest działką gminną, dla której obowiązuje plan miejscowy o ekstensywnych formach zabudowy. To też jest podnoszone przez Pana XY*, że sami sobie szkodzimy dla gminy. To nie jest prawda, ponieważ wystąpiliśmy do Wydziału Skarbu, aby nie sprzedawać tej nieruchomości, bo w kolejnym etapie będzie zmiana planu miejscowego, jako uzupełnienie. Cała koncepcja urbanistyczna polega na tym, że wzdłuż ulicy Stężyckiej w promieniu 300-metrowego dojazdu znajduje się zabudowa wielorodzinna - małe domy mieszkalne 4-rodzinn, a im dalej od układu komunikacyjnego pojawia się zabudowa ekstensywna. Tak się składa, że nieruchomości Pana XY* wraz z sąsiadami znajdują się w tym w tym pasie terenu, gdzie są domy do czterech mieszkań i częściowo zabudowa jednorodzinna. Pan XY* czuje się pokrzywdzony, że właściciele tych nieruchomości poniżej planowanej drogi mają zabudowę wielorodzinną bądź większą intensywność, co oczywiście przekłada się na określone pieniądze. Problem jest w taki, że Pan XY* za każdym razem nie przyjmuje naszej argumentacji, tylko twierdzi, że nie byłoby żadnego problemu aby zabudowa intensyfikowała się jeszcze bardziej w kierunku obrzeży Miasta, gdzie całym założeniem planowania przestrzennego jest taki kierunek, aby tam zabudowę ścieśniać, aby miasto się nie rozlewało, bo nie chcemy doprowadzić do takiej sytuacji jaką mamy poza granicami miasta np. w gminie Kolbudy - Kowale. Przy granicy z Kowalami Gdańsk ma zabudowę ekstensywną a przekraczając granicę Gdańska w Kowalach jest zabudowa wielorodzinna. Taka sytuacja jest w Studium określona, że tak nie chcemy, a Pan XY* nie przyjmuje naszych argumentów. Wielokrotnie spotykał się z naszymi projektantami, ze mną i cały czas czuje się pokrzywdzony, zarzuca nam różne rzeczy.

Prawdą nie jest również to, że INPRO ma najlepiej. Oni też wnioskuje o inne formy zabudowy, też chciałby zabudowę wielorodzinną, ale jest ograniczenie. Natomiast, co do działki gminnej to jest tam forma zabudowy ekstensywnej, ale będzie to zmienione. Zmiana ta wynika z tego, że zmienił się układ komunikacyjny, nie wprowadzamy tam tramwaju, będzie on poprowadzony inaczej, a na ulicy Stężyckiej będzie autobus. Zmieniła się również trochę polityka Miasta w zakresie obsługi komunikacyjnej, gdyż realizacja tramwajów na tak długich odcinkach jest kosztowna. Więc autobusy jak najbardziej. Na dzień dzisiejszy wzdłuż projektowanej ulicy pojawia się zabudowa jednorodzinna i sukcesywnie od ulicy Źródlanej się realizuje na podstawie decyzji. W sąsiedztwie są ogródki działkowe relokowane z inwestycji drogowych. Więc jak najbardziej ten kierunek rozwoju Miasta jest zasadny, czyli rozrzedzamy duże działki pod zabudowę jednorodziną a intensyfikujemy w tym miejscu, aby mieszkańcy mieli dogodne dojeżdżenie.

Pan XY* jest niezadowolony z takiego kierunku rozwoju przestrzennego. Na dzień dzisiejszy jesteśmy po fazie uzgodnień i opiniowania, wszystkie opinie już do mnie wpłynęły. 1 września br. następuje wyłożenie planu do publicznego wglądu projektu planu i Pan XY* będzie mógł razem z innymi osobami, które piszą te postulaty i wnioski złożyć uwagę do planu. Pan XY* wielokrotnie składał wnioski do planu i były one wielokrotnie analizowane, badane. Jest to sprzeczne z kierunkiem rozwoju Miasta, podraża to koszty funkcjonalne Miasta, coraz trudniej jest obsłużyć tereny na obrzeżach. Plan ten i tak rodzi duże skutki finansowe dla Miasta, nie ma tam żadnej infrastruktury. W większości są to tereny prywatne, gdzie miasto będzie musiało wykupić tereny pod drogi łącznie z urządzeniem docelowo infrastruktury. Ponadto w ramach tego planu ustalamy skwery zielone, park, teren pod przedszkole, żłobek. Staramy się tam wykształcić taką jednostkę funkcjonalną, która będzie miała wszystkie elementy związane z obsługą komunikacją zbiorową i infrastrukturą społeczną. To tyle z naszej strony.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji.

Ogłaszam pięć minut przerwy technicznej.

Po przerwie.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji.

Kontynuujemy omawianie pism Pana XY*. Czy ze strony Państwa Radnych są jakieś wnioski? Nie widzę.

Komisja zapoznała się z pismami pana Stanisława XY* oraz pismem Prezydenta Miasta z dnia 22.08.2017r. skierowanym do Komisji Rewizyjnej myślę, że Komisja może upoważnić przewodniczącego Komisji do udzielenia odpowiedzi adresatowi tych pism.

Jeśli nie ma innych wniosków, to kto z Państwa Radnych jest za upoważnieniem Przewodniczącego Komisji do udzielenia odpowiedzi wnoszącemu te pisma Panu XY*.

Kto jest za - 5 głosów, jednogłośnie.

Komisja przyjęła stanowisko w sprawie o udzieleniu odpowiedzi Panu XY* i tym samym zamykam punkt posiedzenia w tej sprawie.

PUNKT 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Gdańska do przeprowadzenia postępowania w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdańska za 2017 rok - **druk nr 1210**

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji.

Wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 22 sierpnia 2017r. o zdjęcie z porządku jutrzejszej sesji przedmiotowego projektu uchwały. Nikogo z wnioskodawców nie ma, w związku z tym proponuję zdjąć ten projekt uchwały z dzisiejszego porządku Komisji.

Kto jest za takim wnioskiem?

Za 5 głosów, jednogłośnie.

PUNKT 4

Zapoznanie się i omówienie bieżącej korespondencji.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji powiedział między innymi:

W korespondencji mamy pismo Pana XY* , który pisze jako przedstawiciel zarządu okręgu gdańskiego Partii Razem. Zadał konkretne pytania Komisji Rewizyjnej w sprawie Kanału Raduni. Chodzi o budowę Forum Gdańsk. Wystąpiłem do Prezydenta Miasta pismem o wyjaśnienie kwestii poruszonych w tym piśmie i temat ten będzie przedmiotem obrad Komisji we wrześniu.

PUNKT 5

Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli sprzedaży nieruchomości komunalnych i gruntów w latach 2015 - 2016.

Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

W wyniku krótkiej dyskusji Komisja, jednogłośnie - 5 głosami za - **powołała zespół kontrolny w składzie:**

- Mariusz Andrzejczak - przewodniczący zespołu
- Adam Nieroda - członek
- Beata Dunajewska - członek

do przeprowadzenia kontroli sprzedaży nieruchomości komunalnych i gruntów w latach 2015 - 2016. Kontrola przeprowadzona zostanie w Wydziale Skarbu.

Termin kontroli: III i IV kwartał 2017r.

O podjętej kontroli zostanie pisemnie powiadomiony Prezydent Miasta Gdańska oraz wystawione zostaną upoważnienia dla zespołu kontrolnego.

PUNKT 6

Sprawy wniesione, wolne wnioski.

W tym punkcie nie zgłoszono żadnych spraw, w związku z czym przewodniczący Komisji stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Na tym posiedzenie zakończono 17:00.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMG**

/-/ Kazimierz Koralewski

Protokół sporządziła:

*Bogusława Pieklik
Biuro Rady Miasta Gdańska
(Na podstawie nagrania).*

* **anonimizacja** danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z 29.08.97. o ochronie danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.

"....." - ochrona danych osobowych: Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.