

BRMG-0012/KR-I/11/2017

PROTOKÓŁ NR 37-11/2017
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się **29 listopada 2017 r.** w sali 007
Nowy Ratusz, ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 15:30

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności innych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 5 (pięciu) czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska, który powitał wszystkich obecnych, przedstawił porządek obrad, stanowiący załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, do którego nie zgłoszono uwag i przyjęto go jednogłośnie - 5 głosami za.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołów z posiedzenia Komisji Rewizyjnej:
 - Protokół Nr 35-9/2017 z dnia 27 września 2017r.
 - Protokół nr 36-10/2017 z dnia 25 października 2017r.
2. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Lepszy Gdańsk przesłanego drogą elektroniczną 30.10.2017r. a dotyczącego nieprawidłowości w wynikach głosowania w Budżecie Obywatelskim 2018.
3. Zapoznanie się i omówienia bieżącej korespondencji.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska na rok 2018.
5. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

PUNKT 1

Przyjęcie Protokołów z posiedzenia Komisji Rewizyjnej:

- Protokół Nr 35-9/2017 z dnia 27 września 2017r.
 - Protokół nr 36-10/2017 z dnia 25 października 2017r.
-

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Otrzymaliście Państwo protokoły z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMG z dnia 27 września i 25 października 2017r. Czy są jakieś uwagi do ich treści? Nie widzę.

W związku z tym wnoszę o przyjęcie Protokołu Nr 35-9/2017 r. z dnia 27 września 2017r. w przedłożonym brzmieniu.

Za 5 głosów - jednogłośnie. Protokół został przyjęty.

Wnoszę o przyjęcie Protokołu Nr 36-10/2017r. z dnia 25 października 2017r. w przedłożonym brzmieniu.

Za 5 głosów - jednogłośnie. Protokół został przyjęty.

PUNKT 2

Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Lepszy Gdańsk przestanego drogą elektroniczną 30.10.2017r. a dotyczącego nieprawidłowości w wynikach głosowania w Budżecie Obywatelskim 2018.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

W imieniu Komisji zwróciłem się do Prezydenta miasta o stanowisko w tej sprawie. Wyjaśnienie pisemne Komisja otrzymała i zostało ono przestane drogą elektroniczną do członków Komisji.

Sylwia Betlej - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej powiedziała między innymi: W piśmie ustosunkowaliśmy się do wszystkich uwag zawartych w piśmie Stowarzyszenie Lepszy Gdańsk. Rzeczywiście, nieprawidłowości w wynikach głosowania były i mamy oficjalne stanowisko firmy IMPLYWEB, której zleciliśmy przeprowadzenie usługi konsultacji społecznej budżetu obywatelskiego. W wyniku błędu programistycznego głosowania są niepewne. W listopadzie przedstawiciele firmy pokazali na prezentacji, w jaki sposób doszło do tego błędu i dlaczego część punktów przydzielanych przez mieszkańców nie była zliczana. Wynikało to z zabezpieczeń systemu i niestety spowodowało to, że rzeczywiście część głosów jest niepełna w związku z tym wyniki całego głosowania są niepełne. Niepełne są wyniki 11.414 osób. Podczas spotkania 6 listopada br. była rozmowa z wnioskodawcami o tym, jaki jest ich punkt widzenia, co z tymi wynikami zrobić i jakie są wyjścia. Pomysły były różne. Ostatecznie skończyło się na tym, że Prezydent zadeklarował, że będzie dogłosowanie dla tych 11.414 osób, których wyniki są niepełne. Mamy możliwość dotarcia do tych osób poprzez kontakt telefoniczny, dlatego, że każdy głosujący identyfikował się poprzez numer komórkowy.

Zapytaliśmy firmę IMPYWEB jak do tego doszło. Powołując się na zapisy umowy domagaliśmy się informacji, czy nie są w stanie uzyskać tych prawidłowych wyników. Deklarują, że nie, więc dla nas jest to podstawa do odstąpienia od umowy i z takim pismem do firmy IMPLYWEB się zwróciliśmy. W tej chwili umowa z tą firmą jest zakończona i dogłosowanie, które ma zostać przeprowadzone nie będzie obsługiwane przez tę firmę, ale przez inną uprawnioną. Natomiast firma IMPLYWEB zadeklarowała, że wszystkie dane związane z budżetem obywatelskim zapisane na ich serwerach zostały usunięte. Jest to istotne z tego punktu widzenia, że jeżeli zakończymy z nimi umowę to nie mają prawa do posiadania wszelkiego rodzaju danych związanych z budżetem obywatelskim. Taką informację o usunięciu danych otrzymaliśmy.

Odrębną kwestią jest kwestia audytu, bo również chcielibyśmy zlecić audyt zewnętrzny. W momencie, kiedy odstępujemy od umowy mamy trochę zawężone możliwości audytu, dlatego, że firma już nie posiada tych danych. Natomiast możemy sprawdzić kwestie procedur, testowania programów, kwestie zabezpieczenia danych osobowych. Więc zwróciliśmy się do firmy IMPLYBEW z propozycją przeprowadzenia takiego audytu zewnętrznego, ale jeszcze do tej pory nie dali nam odpowiedzi.

Umowa z tą firmą i cała procedura jej wyboru została umieszczona w dniu 9 listopada 2017r. na stronie BIP. Jeśli chodzi o dane osobowe to w umowie był punkt dotyczący tego w jaki sposób dane osobowe powinny być przez firmę chronione i zanim umowa została podpisana było to konsultowane z panem Piotrem Wojcyszem, który jest odpowiedzialny

za ochronę danych osobowych w Urzędzie Miejskim. Nie mamy podstaw, aby wątpić, że dane te są źle chronione. Były głosy i pytania, czy te dane osobowe są bezpieczne. W naszej ocenie były one bezpieczne, było to zagwarantowane umową i nie dotarły do nas żadne informacje, że gdzieś takie dane wyłynęły w związku z realizacją procesu budżetu obywatelskiego.

Radny Mariusz Andrzejczak - członek Komisji

To też raczej nie Państwo byście to sprawdzali, a raczej prokuratura.

Sylwia Betlej - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej powiedziała między innymi: Jak już, to chyba Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (GIODO). My, jeśli prowadzimy konsultacje społeczne budżetu obywatelskiego to też mamy dostęp do danych osobowych i taki zbiór danych jest zgłoszony do GIODO. Wówczas firma IMPLYWEB też powinna mieć zgłoszone do GIODO, że takimi danymi operuje. Zdajemy sobie sprawę jaki jest odbiór społeczny tej całej sytuacji i niedobrze jest, że taki błąd się pojawił. W tej chwili przygotowujemy się do dogłosowania i dokładamy wszelkiej staranności, aby drugi raz nie popełniono takiego błędu. W tej chwili jest procedowana umowa z inną firmą, kontaktujemy się z nią w kwestii kar. Dogłosowanie obsługiwać będzie firma Asseco Data Systems S.A z siedzibą w Gdyni, Wybór wykonawcy jest możliwy bez zapytania ofertowego, gdyż jest to kwota poniżej 10 tysięcy Euro. Ponieważ firma Asseco wykonywała budżety obywatelskie przez ostatnie cztery lata i do tej pory nie było żadnych z nią problemów to była podstawa, aby do nich się zwrócić o przeprowadzenie dodatkowego głosowania.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Czy ze strony członków Komisji są pytania?

Radna Beata Dunajewska - członek Komisji

Kiedy będzie dogłosowanie?

Sylwia Betlej - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej powiedziała między innymi: Chcieliśmy to zrobić w grudniu, żeby jak najszybciej zamknąć ten temat, ale dogłosowanie jest bardziej skomplikowane, niż procedura samego głosowania. A to dlatego, że musi być wgrana lista osób i ich głosów, które zostały zliczone. Czyli każda karta musi być indywidualnie przygotowana.

Dodam jeszcze, że w umowie z firmą Asseco zawarliśmy zapis, żeby jeszcze przeanalizowała dane otrzymane od firmy IMPLYWEB, czy z ich punktu widzenia ten błąd i dane, które otrzymaliśmy pokrywają się również z tym, co firma IMPLYWEB nam przekazuje.

Rozmawiałam z naszymi informatykami na temat powodów zaistniałej sytuacji. Jest to kwestia, jak kto ustawi sobie cały zapis. Nie jest to wielka firma i oszczędzając miejsce na serwerze mogą nie dokonywać wszystkich zapisów wszystkich kombinacji, tylko ograniczają do tego miejsca, które jest istotne z punktu widzenia głosowania. To, że nie mieli oni zapisane tych brakujących punktów wynika jakby z faktu, że tego nie zaprogramowali. Różnie informatycy się na ten temat wypowiadają.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Czyli w kwestii tego drugiego punktu, jeżeli chodzi o audyt i kontrolę, skąd się wziął ten błąd jest o tyle istotne dla Miasta, że szkodzi to wizerunkowi Miasta, jeśli pada zarzut, że wybory zostały sfalszowane. Stąd potrzebna jest opinia, która stwierdzi, że dane te nie były ręcznie skasowane w wybiórczy sposób. Miasto musi się przed takim zarzutem obronić, jeśli chce zachować dobry wizerunek. Wobec takiego wyjaśnienia w ramach Komisji trzeba przyjąć.

Druga rzecz to zlecenie obsługi całego procesu i testowania tego oprogramowania, gdzie w wyjaśnieniu mamy informację, że to pracownicy Referatu Komunikacji Społecznej mogli przetestować. Ten zarzut wnioskodawców zrozumiałem tak, że należało przetestować próbnie system - zagłosować próbnie i sprawdzić jak te głosy...

Pani Sylwia Betlej - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej

Tak było, gdyż ja otrzymując testową przeglądarkę przechodzę jakby cały proces głosowania punktu widzenia osoby głosującej i tutaj, w trakcie testowania nie było problemu. Sam proces głosowania przebiegał prawidłowo. Natomiast zlecając usługę, firma zbiera informacje i może w tym momencie zabrakło im testów, może coś innego.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

I w tym momencie potrzebujemy jakieś opinii zewnątrz, która by taki scenariusz potwierdziła, że jest to na skutek jakiegoś błędu w bazie danych, a nie, że ktoś tam ręcznie coś robił.

Pani Sylwia Betlej - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej

Tak.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Mówiłem o testowaniu i pojawia się jeszcze kwestia wniosku do GIODO. Czy nie byłoby zasadne rozważenie możliwości - zwracam się do członków Komisji - zwrócenia się do Prezydenta o wystąpienie z wnioskiem do GIODO o sprawdzenie, czy baza danych w tej firmie została wykasowana. Nie wiem jakie GIODO ma narzędzia.

Radny Wojciech Stybor - wiceprzewodniczący Komisji

Ale jak to można de facto sprawdzić Panie Przewodniczący? Nie sprawdzimy czy dane nie zostały skopiowane na inny nośnik. Tak naprawdę możemy to powiedzieć w momencie, kiedy nagle te dane gdzieś wypłyną. Nie jest to też kwestia związana z Urzędem Miasta, ale bardziej z firmą, która na podstawie umowy ma chronić te dane osobowe i to oni są podmiotem. Wnoszę, że ze strony Komisji nie ma poparcia do podjęcia takiego kroku.

Pani Sylwia Betlej - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej

GLOGO mogłoby sprawdzić kwestie procedury w tej firmie - czy został zgłoszony ten zbiór danych. My w umowie mamy zawarte, jakie muszą być zachowane procedury.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Czy w związku z tym zdarzeniem Prezydent wystąpi o karę umowną? Nie wywiązali się z umowy.

Pani Sylwia Betlej - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej

Jest rozważana, ale najpierw chcemy oszacować koszty dogłosowania. Po dogłosowaniu i policzeniu kosztów wszystkich dodatkowych działań to wówczas Pan Prezydent podejmie decyzje, co do ewentualnych kar.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Jak mamy rozumieć to, że odstąpiono od zapłaty wynagrodzenia za usługę. Częściowo czy całkowicie?

Pani Sylwia Betlej - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej

Pierwsza transza została zapłacona 20 tys. zł za pierwszy etap, czyli nabór wniosków. To zostało wykonane i protokołem potwierdzone. Natomiast II transza w wysokości 20 tysięcy złotych za głosowanie nie zostało zapłacone i od tej zapłaty odstąpiono.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Czyli można powiedzieć, że już mamy jakieś zabezpieczenie na poczet kary.

Pani Sylwia Betlej - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej

Tak.

Radna Beata Dunajewska - członek Komisji

Moim zdaniem i tak sprawa ta skończy się w sądzie, ponieważ ta firma nie jest zbyt dużą firmą i jakichkolwiek byśmy nie żądali kar umownych i to i tak zakończy się to plajtą tej firmy. To dwadzieścia tysięcy póki co mamy na zabezpieczenie kar umownych.

Pani Sylwia Betlej - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej

Dogłosowanie będzie kosztowało ok. 40 tysięcy złotych.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Ze strony Miasta Gdańska też dobrym gestem byłoby, gdyby Miasto Gdańsk wystąpiło z bardzo poważnymi roszczeniami wobec tej firmy, chociażby z tytułu utraty wizerunku miasta Gdańska, czy szkód na wizerunku Miasta Gdańska. Mógłbym domniemywać, że gdyby firma brała udział w jakiś machlojkach to broniłaby się.

Radna Beata Dunajewska - członek Komisji

Czy brała udział czy nie brała bo są to jednak pieniądze i zawsze walka będzie, tylko, że prawda jest po naszej stronie.

USTALENIA:**Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Wydaje mi się, że tyle w ramach uprawnień Komisji Rewizyjnej możemy zbadać. Czy są jeszcze pytania za strony członków Komisji? Wnioski? Nie widzę.

Odpowiemy pismem na pismo Stowarzyszenia Lepszy Gdańsk z dnia 30.10.2017r.

Komisja jednogłośnie - 4 głosami za - przychyliła się do powyższego.

Dziękuję. Uważam, że temat został wyczerpany.

PUNKT 3

Zapoznanie się i omówienia bieżącej korespondencji.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Po ostatnim posiedzeniu Komisji w sprawie budynku przy ul. Konrada Wallenroda i udzieleniu odpowiedzi panu Piotrowi Łęczyckiemu, do Komisji w dniu 22.11.2017r. wpłynęło następne pismo, w którym postawił cztery wnioski w tej sprawie i nadal oczekuje odpowiedzi. Nie zgodził się z otrzymaną od Komisji odpowiedzią i nadal oczekuje wyjaśnienia np. dlaczego urzędnicy GZNK działają na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej K. Wallenroda 15 .

USTALENIE:

Komisja w wyniku dyskusji ustaliła, że udzieli Panu Piotrowi Łęczyckiemu odpowiedzi, że problemy poruszone przez Pana w w/w piśmie nie leżą w kompetencji Komisji Rewizyjnej, w związku z tym Komisja nie jest w stanie podjąć dalszych kroków w tej sprawie i na tym etapie uważa sprawę za zakończoną.

Poinformuje również, że jeżeli uznaje Pan, iż zapisy umowy z dnia 22.12.2014r. nie są zgodne z obowiązującym prawem, przysługuje Panu droga prawna do dochodzenia swoich ewentualnych racji.

Komisja powyższe stanowisko przyjęła jednomyślnie - 5 głosami za.

Przewodniczący Komisji poinformowało również że:

- wpłynęła informacja z wykonania budżetu Miasta Gdańska za III kwarta 2017 - Komisja zapozna się z tematem na najbliższym posiedzeniu Komisji.
- pismo Ruchu Sprawiedliwości Społecznej i Stowarzyszenia Lepszy Gdańsk z dnia 21 listopada 2017r. dot. budynku przy ul. Grunwaldzkiej 597. Przewodniczący, w imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił do Prezydenta Miasta o pisemną informację w sprawie. Sprawa ta będzie włączona do porządku posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 13 grudnia 2017r.

PUNKT 4

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska na rok 2018.

Komisja ustaliła, że przeprowadzi tylko kontrolę obligatoryjną, tj. z wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2017.

II kwartał 2018 r.

1. Kontrola Wydziałów Urzędu Miejskiego w Gdańsku w zakresie wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2017.
2. Kontrola jednostek organizacyjnych: Biura Rozwoju Gdańska i Straży Miejskiej w Gdańsku w zakresie wykonania budżetu za rok 2017.

Komisja ustala, że stosowny projekt uchwały zostanie przedłożony Komisji na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2017r. do procedowania.

Komisja powyższe przyjęła jednomyślnie, bez uwag.

PUNKT 5

Sprawy wniesione, wolne wnioski.

W tym punkcie nie zgłoszono żadnych spraw, w związku z czym przewodniczący Komisji stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Na tym posiedzenie zakończono 16:15.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMG**

Kazimierz Koralewski

Protokół sporządziła:

*Bogusława Pieklik
Biuro Rady Miasta Gdańska*