RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

MODELU NA RZECZ RÓWNEGO TRAKTOWANIA

Przedmiotem Raportu jest dostarczenie informacji z przebiegu konsultacji społecznych Modelu na rzecz Równego Traktowania, zaprezentowanie uwag zgłoszonych w czasie konsultacji społecznych oraz ustosunkowanie się do nich.

1.1. Cel konsultacji

Celem konsultacji było:

- zgłoszenie przez mieszkańców i mieszkanki Miasta Gdańska uwag do Modelu na rzecz Równego Traktowania.

1.2. Podstawa prawna

Konsultacje społeczne Modelu na rzecz równego Traktowania z mieszkańcami i mieszkankami przeprowadzono na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Gdańska nr 807/18 z dnia 18 maja 2018 roku w sprawie przeprowadzenia z mieszkańcami Gdańska konsultacji społecznych w sprawie Modelu na rzecz Równego Traktowania, , na podstawie art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 i 2232 oraz z 2018 r. poz. 130) oraz Uchwały nr XVI/494/15 Rady Miasta Gdańska z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Gdańska.

1.3. Podmioty uprawnione do uczestnictwa w konsultacjach:

Do udziału w konsultacjach społecznych uprawnione były osoby zamieszkujące miasto Gdańsk.

1.4. Termin konsultacji

Konsultacje społeczne przeprowadzono w terminie od 28 maja 2018 roku do 11 czerwca 2018 roku.

1.5 Forma konsultacji

Konsultacje społeczne przeprowadzono w następujących formach:

1)poprzez zgłaszanie uwag do Modelu na formularzu w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gdańsku, w Wydziale Rozwoju społecznego lub drogą elektroniczną na adres e-mail: barbara.borowiak@gdansk.gda.pl.

2) poprzez przeprowadzenie dwóch spotkań z mieszkańcami, umożliwiających wyrażenie opinii oraz złożenie propozycji zmian do Modelu na rzecz Równego Traktowania, w dniach 5 czerwca 2018 roku oraz 6 czerwca 2018 roku, w godzinach 18:00- 20:00.

1.6 Przebieg konsultacji

1.6.1 Korespondencja z Urzędem:

Papierową wersję wypełnionego formularza złożyły **34 osoby** (w tym jedna podwójnie).

Elektroniczną wersję formularza zgłaszania uwag w terminie wskazanym w zarządzeniu wysłało **100 osób**.

Sześć formularzy zostało złożonych w tożsamej wersji, zarówno mailowej jak i papierowej.

Dwa formularze zostały złożone w wersji nieaktualnej i z uwagami odnoszącymi się do nieaktualnych rekomendacji, w związku z czym nie zostały wzięte pod uwagę (część ich uwag już bowiem została wprowadzona w kolejnej wersji rekomendacji).

Cztery formularze zostały przesłane mailowo: podpisane i bez uwag, co Zespół Konsultacyjny traktował jako głos „brak uwag do Modelu".

W terminie wskazanym w zarządzeniu wpłynęło **54 wiadomości mailowych** bez użycia wskazanego formularza. Uwagi mimo to zostały poddane analizie przez Zespół Zarządzający i przypisane do konkretnej rekomendacji, jesli ją wskazywały lub do uwag ogólnych na końcu tabeli „Uwagi z formularzy".

Formularz lub maila z treścią uwag poza terminami wskazanymi w zarządzeniu wysłało **21 osób**. Ze względu na przesłanie wiadomości poza wyznaczonym czasem, uwagi w nich zawarte nie mogły być wzięte pod uwagę.

Jedna osoba wskazała swój adres jako gdyński, jedna jako pruszczański a więc - zgodnie z zarządzeniem Prezydenta- nie były to osoby uprawnione do brania udziału w konsultacjach społecznych Modelu.

Jeden formularz został wysłany w formacie niezgodnym z Zarządzeniem Prezydenta oraz jednocześnie nieobsługiwanym przez standardowe narzędzia do obsługi plików tekstowych, co uniemozliwiło zapoznanie się z nim.

Uwagi z formularzy pogrupowane zgodnie z częsciami i rekomendacji Modelu zostały zebrane w Tabeli „Uwagi z formularzy". Ze względu na odnoszenie się do kilkukrotnie powtarzanych uwag o podobnym zakresie tematycznym odpowiedzi na zgłoszone uwagi zostały zgrupowane i połaczone, w taki sposób że odnoszą sie do całości uwag do danej częsci lub rekomendacji Modelu.

1.6.2 Spotkania z mieszkańcami i mieszkankami:

(poniższa część raportu powstała na podstawie protokołów ze spotkań z mieszkańcami)

Spotkania z mieszkańcami i mieszkankami Gdańska miały formę dwugodzinnych spotkań zespołu Zarządzającego Modelem, w tym osób koordynujących Model oraz liderów i liderek grup przesłankowych i obszarowych z przybyłymi osobami. Całość zaplanowana była zgodnie z planem spotkania prezentowanym w multimedialnej prezentacji na początku spotkania:

1. Przywitanie – plan spotkania i zasady.

2.Prezentacja Modelu- cele , proces.

3.Prezentacja diagnoz

4.Sesja pytań do diagnoz – 15 minut

5.Praca metodą World Cafe:

- Trzy piętnastominutowe sesje przy stolikach dotyczących rekomendacji do obszarów Modelu opartych o diagnozy,
- Przejście ogłasza moderator.

6.Zakończenie.

Jako, że dokument Modelu jest obszerny i zawiera wiele części, a konsultacje dotyczyły każdej z nich, na początku spotkania prezentowana była koncepcja Modelu: jego celów, wizji, procesu wypracowywania diagnoz i rekomendacji. Łącznie na prezentację Modelu i diagnoz w planie spotkania zarezerwowano 40 minut.

Na sesje zbierania uwag i zadawania pytań zarezerwowano 60 minut: po prezentacji diagnoz, a następnie w dłuższej formie warsztatowej, tzw. World Cafe: czyli spotkań przy 6 stolikach obszarowych dotyczących rekomendacji Modelu (Edukacja, Integracja społeczna i aktywność obywatelska, Innowacyjność i przedsiębiorczość i atrakcyjność inwestycyjna, Kultura i czas wolny, Sport i zdrowie publiczne, Infrastruktura, mobilność i transport i przestrzeń publiczna) oraz jednym dotyczącym pozostałych jego części (w tym rekomendacji ogólnych).

Przy każdym stoliku jego lider zapisywał uwagi zbierane od osób dotyczące jego obszaru na kartce flipcharta, co jest formą protokołowania uwag mieszkańców i mieszkanek.

Uwagi te, wraz z ustosunkowaniem się do nich, stanowią część nr 1.7 niniejszego raportu.

Spotkanie przy stoliku trwało 15 minut, po czym następowała zmiana stolika na inny wybrany. Osoba w każdym momencie mogła przysiąść się do stolika lub przejść do innego, co dawało możliwość zostawienia swoich uwag przy większej ilości stolików.

Metoda World Cafe pozwala większej ilości osób na wypowiedzenie się w mniejszej grupie, niweluje dłuższe oczekiwanie na swoją kolej zabrania głosu w spotkaniach o charakterze plenarnym. Model składa się z 11 części, a zatem taka metoda pozwala na jednoczesne uporządkowane zbieranie uwag dotyczących konkretnej częsci Modelu.

Spotkanie kończyło się plenarnym odczytaniem uwag zebranych przez każdego z liderów i liderek stolików, co było również okazją do wyrażenia uwag dotyczących poprawności zapisu wcześniej zgłoszonych uwag. Na żadnym ze spotkań takich uwag nie zgłoszono, zatem Zespół Konsultacyjny uznał, że zostały one zapisane w sposób poprawny i zgodny z intencją dyktującej osoby.

Odbyły się dwa spotkania z mieszkańcami i mieszkankami:

W spotkaniu **5 czerwca 2018 roku,** zgodnie z przeliczonymi osobami na sali, wzięło udział 40 osób. Spotkanie odbyło się w auli IX Liceum Ogólnokształcącego przy ulicy Wilka Krzyżanowskiego w Gdańsku, w godzinach 18:00-20:00 i zostało przedłuzone do godziny 21:00.

Pomimo większości czasu spotkania zaplanowanego na bezpośrednie zbieranie uwag do całości Modelu, osoby zgłaszały, że spotkanie ma charakter wykładowy a nie konsultacyjny, jednocześnie nie pozwalając realizować jego programu, próbując przekrzyczeć osobę prowadzącą.

Pytania i uwagi zebrane w czasie zaplanowaniem sesji pytań do diagnoz, zgodnie z programem spotkania, dotyczyły głownie diagnozy w przesłance Orientacji Seksulnej:

1) Badania wskazane w diagnozie oparte są na opinii różnych stowarzyszeń. Badania niezgodne z nimi zostały zatajone.
   ODPOWIEDZ: tworząc polityke miejską opieraliśmy się na zródłach uznanych polskich i światowych towarzystw naukowych, zamieszczanych w czasopismach naukowych, recenzowanych i punktowanych. Jeśli użyte zostały dane wykraczające poza ten zbiór, dotyczyły one unikalnych badań dotyczących danego tematu na skalę Polski, opartych na wiarygodnej metodologii.
2) Przytoczono świadectwo osoby „uleczonej" z homoseksualności. Zasugerowano że decyzja WHO o usunięciu homoseksualizmu z listy chorób była konsekwencją nacisku „lobby homosekualnego".
   ODPOWIEDZ: Swiadectwa jak przytoczone, są jednostkowymi deklaracjami dotyczącymi zmiany orientacji. Tymczasem nie istnieją badania potwierdzające możliwość zmiany orientacji ani skuteczności terapii mającej prowadzić do takiej zmiany. Terapie takie są w Polsce zakazane, m.in. przez WHO. Zdarza się że osoby homoseksualne zakładają heteroseksualne rodziny, ale nadal pozostają homoseksualne, ich orientacja nie zmienia się.
3) Statystyki dotyczące liczby osób LGBT podane w diagnozie są zawyżone. Przytoczono statystyki z m.in/ Kanady, Norwegii, Wielkiej Brytanii, mniejsze niż 5%. Przytoczono statystyki dotyczace dużej przestępczości wśród osób LGBT.
   ODPOWIEDZ: Osoba przytaczająca statystyki została poproszona o podanie ich żródła, aby liderka grupy Orientacja Seksualna mogła się nich odnieść. Żródła nie zostały przesłane. Jednocześnie nie potwierdzają ich żadne z recenzowanych i punktowanych badań naukowych.
4) Pomyłką jest aby w jednym worku umieścić tematy dotyczące ważnych problemów społecznych (jak wiek) i nowych zjawisk (jak emigracja i osoby LGBT), z którymi osoba się nie zgadza. Model nalezy podzielić na osobne częsci i głosować nad każdą z nich.
   ODPOWIEDZ: Model jest zgodny z ustawą z dnia 3 grudnia 2010 roku dotyczącej równego traktowania, która orientację seksualną wymienia obok pochodzenia etnicznego, wieku, pośród innych sześciu przesłanek. Nie ma zatem uzasadnienia dla podziału Modelu na osobne częsci, gdyz jako całośc wypełnia zakres ustawy.
5) Diagnoza orientacji seksualnej mówi o wysokim wskazniku depresji osób LGBT, a 26 maja przeszła przez Gdańśk kolorowa parada. Gdzie zatem ta depresja? Osobom LGBT należy mądrze pomagać, ze współczuciem, a nie mamić fałszywym szczęściem i faworyzować tę nieszczęśliwą grupę.
   ODPOWIEDZ: Homoseksualnośc nie jest chorobą. Została wykreślona z listy chorób przez WHO ponad 50 lat temu. Jest jedną z trzech naturalnych i zdrowych orientacji seksualnych. Nie jest możliwa jej zmiana ani leczenie. Osoby LGBT doświadczają depresji ze względu na uprzedzenia, które panują w społeczeństwie.
6) Osoba zgłaszająca pytanie, jako nauczycielka spotkała w swoim życiu jedynie 2 osoby transpłciowe. Zatem dane przytaczane w diagnozach są zawyżone.
   ODPOWIEDZ: Osoby LGBT są wśród naszych sąsiadów, uczniów i nauczycieli. Nie zawsze się ujawiają, ze względu na lęk przed odrzuceniem lub dyskrymiancją. Zatem jeśli osoba wyraża swoją niechęć do osób LGBT, niewiele osób w jej otoczeniu będzie miało odwagę się ujawnić.

Ze względu na przedłużające się pytania i próby przekrzyczenia osoby prowadzącej, nie zrealizowano punktów nastepujących poza sesją pytań po diagnozach, zatem nie uwagi do Modelu nie zostały zebrane na spotkaniu. Osoby zaostały zachęcone do przesłania uwag na adres mailowy podany w Zarzadzeniu dotyczacym konsultacji. Adres ten był równiez wyświetlany w prezentacji.

W spotkaniu **6 czerwca 2018 roku** wzięło udział około 200 osób. Lista obecności ze względu na dużą liczbę osób prowadzona była jedynie wśród chętnych, którzy zechcieli zostawić swoje adresy mailowe, aby otrzymać raport po konsultacjach społecznych, co zostało ogłoszone dwukrotnie na sali.

Konsultacje miały miejsce w sali gimanstycznej Gimnazjum nr 2 przy ulicy Kartuskiej w Gdańsku, od godziny 18:00 do 20:00 i zostały przedłużone do godziny 21:00.

Spotkanie rozpoczeło sie z 15 minutowym opoznieniem, ze względu na donoszenie krzesełek dla dużej ilości osób przybyłych oraz ustawienie nagłośnienia.

W spotkaniu brały udział również media, w tym radio i telewizja.

Spotkanie przebiegało według standardowego planu spotkania i miało następujący przebieg:

1) Powitanie mieszkańców i mieszkanek
2) Przedstawienie programu konsultacji przez Przemysława Kluzę (prowadzącego spotkanie)
3) Prezentacja modelu przez osoby koordynujące pracę (Barbara Borowiak, Anna Strzałkowska, Piotr Olech),
   Prezentacji towarzyszyły krzyki z publiczności.
4) Prezentacja skrótów diagnoz przez osoby liderujące w grupach przesłankowych:
   a. Anna Fedas (wiek)
   b. Elżbieta Jachlewska (płeć)
   c. Piotr Olech (pochodznie etniczne i narodowe)
   d. Anna Miler (wyznanie, religia, bezwyznaniowość)
   e. Anna Strzałkowska (orientacja seksualna)- prezentacji towarzyszyły krzyki z sali na przemian z brawami,
   f. Zofia Lisiecka (niepełnosprawnośc)
5) Sesja pytań z Sali do diagnoz:

   - Osoba jako matka, chciała wziac udział w konsyltacjach, ponieważ boi się ze jej dzieci będą seksualizowane przez innych ludzi przez Model. (Brawa z sali) Nie czuje sie wysłuchana bowiem konsultacje pzypominają bardziej wykład niż faktyczne konsultacje. (skandowanie „dziękujemy” przez częśc publiczności)
   - Przypomnienie przez prowadzącego że dyskusja wymaga słuchania siebie, co nie jest mozliwe w krzykach i przy brawach lub buczeniu.
   - ODPOWIEDZ: Zofia Lisiecka prowadząca grupę „Edukacja”: również jako matka zapewnia, że nie ma w Modelu słowa o seksualizacji dzieci.
   - Z sali pada rekomendację nr 37
   - ODPOWIEDZ: Piotr Olech odczytuje rekomendację nr 69, która dotyczy edukacji seksualnej i wyjasnia że zawiera ona zapis „za zgodą rodziców” i dotyczy opartej o naukową wiedzę edukacji seksualnej.
   - Radna Anna Kołakowska zabiera głos wskazując na rekomendację dotyczącą wsparcia w szkołach dla transpłciowych dzieci, oraz dotyczącą dostępu

organizacji LGBT do bezpłatnych kampanii społecznych, co jakoby oznacza edukowanie dzieci o homosekualizmie. Czy nie jest to seksualizacja?

- ODPOWIEDZ Zofii Lisieckiej: Edukacja w szkole prowadzona jest w kontekscie przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy wobec dzieci. Rekomendacja ta dotyczy również dzieci z niepełnosprawnością, które są bardziej narażone na molestowanie seksualne.
- Anna Kłonkowska, pracująca na UG zabiera głos: zajmuje sie osobami transpłciowymi od 10 lat. Wskazuje ze w przestrznei publicznej jest wiele bilbordów z całującymi się parami heteroseksualnymi- czy to również jest seksualizacji dzieci? Dzieci transpłciowe są w szkołach i potrzebują wsparcia. (oklaski z Sali)
- Głos z Sali: dlaczego zadawane są jedynie pytania o osoby LGBT, a nie o inne przesłanki?
- Głos z Sali: Jak Model przedstawia rodzinę w związku z przepisami prawa?
- ODPOWIEDZ Piotr Olech: Model jest zgodny z przepisami prawa polskiego i ujęciem rodziny tam zawartym.
- Pytanie z Sali:Na czm polegać ma edukacja seksualna prowadzona w szkołach?
- ODPOWIEDZ Piotr Olech: Będzie miała ona formuę broszur, materiałów informacyjnych, warsztatów.
- ODPOWIEDZ Zofia Lisiecka: Edukacja seksualan bedzie realizowana zgodnie z prawem oswiatowym, edukacja seksualna nie jest obligatoryjna i wymaga zgody rodziców, zatem będa to zajecia adresowane do chętnych osób.
- Głos z Sali: Diagnoza którą przedstawiała Anna Strzałkowska nie jest prawdziwa. Wskazuje książkę „Homoseksualizm". Ma poczucie ze pod przykrywką działań dla niepełnosprawnych przemycana jest ideologia gender do naszego miasta, na co sie nie zgadza.
- ODPOWIEDZ Anna Strzałkowska odpowiada: autor tych badań nie podpisał sie pod nimi swoim nazwiskiem, takich ksiazek jest wiele. My w Modelu opieramy się na publikacjach naukowych, nie anonimowych.
- Głos z Sali: Mam syna którego wychowuję z partnerką [w związku jednopłciowym]. Nie chcę aby mój syn wstydził się swojej rodziny. Chcę żyć w mieście wolnym od nienawiści, a tę nienawiśc od Państwa czuję. Model ma chronić przed nienawiścią.
- Głos z Sali: Rekomendacja dot udostepnienia nosników na kampanie antydyskryminacje została odrzucona przez panel obywatelski, dlaczego jest ponownie wnoszona.
- Anna Fedas: Rekomendacja o której mowa nie została odrzucona przez Panel Obywatelski, ale nie uzyskała wymaganego w Panelu 80% poparcia aby być obowiązująca i priorytetową do wdrażania dla Prezydenta. Natomiast uzyskała ponad 50% poparcia, co znaczy ze poparła ją większość panelisótw i panelistek.

6) Na tym zakończono sesję pytań do diagnoz i rozpoczeto prace przy stolikach obszarowych protokołowaną przy każdym z nich, co zostało zawarte w częsci 1.7 niniejszego raportu.
7) Na zakończenie odczytano wszystkie uwagi z flipchartów zapisane przez liderów i liderki stolików.

1.7 Uwagi zebrane w czasie konsultacji społecznych i ustosunkowanie się do nich, w podziale na obszary tematyczne Modelu.

Uwagi do rekomendacji Modelu na rzecz Równego Traktowania w ramach Programu Operacyjnego **Innowacyjność i Przedsiębiorczość oraz Atrakcyjność Inwestycyjna** zgłoszone podczas konsultacji społecznych 6 czerwca 2018 roku.

Numer rekomendacji, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Komentarz do uwagi ze strony lidera grupy/zespołu zarządzajacego
	06.06 – publiczne konsultacje	
140	Wyrażenie wsparcia dla rekomendacji:„ Więcej Spółdzielni Socjalnych”	Wsparcie rekomendacji
137	„Telefon zaufania dla obcokrajowców, z zachowaniem dyskrecji, przeciw wykorzystywaniu obcokrajowców”	Rekomendacja znajduje się już w Modelu.
141	Wyrazenie wsparcia dla rekomendacji:„ Klauzule społeczne w Umowach Miasta”	Wsparcie rekomendacji
137	„promowanie i wspieranie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami.” „ Tworzenie miejsc pracy dla osób z niepełnosprawnościami ale z uwzględnieniem dobrostanu osób współpracujących, aby nie musiały pracować za te osoby”.	Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami j dotyczące tego zagadnienia zostały zapisane w rekomendacji 137.
138	„ Programy wspierające osoby chcące założyć działalność gospodarczą – pracujące”	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA. Rekomendacja nie dotyczy równego Traktownaia ze względu na przesłanki.
Propozycja dopisania	„ większa dbałość Miasta o zasoby komunalne”	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA. Rekomendacja nie dotyczy równego Traktownaia ze względu na przesłanki.
Propozycja dopisania	„ Budowa parków, miejsc do rekreacji i wypoczynku – szczególnie na Wzgórzu Mickiewicza	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA. Rekomendacja nie dotyczy równego traktownaia ze względu na przesłanki.
Rekomendacja ogólna	Wyrażenie wsparcia: Jestem za przyjęciem Modelu na rzecz Równego Traktowania	Zgodnie z przyjętym harmonogramem głosowanie nad przyjęciem Modelu odbędzie się 28 czerwca na sesji Rady Miasta.
Rekomendacja ogólna	„ Wykreślić wszystko”	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA.

		Rekomendacja jest niezgodna z ideą Modelu, jako realizacji ustawowej zasady równego traktowania oraz zasady horyzontalnej Strategii Rozwoju Miasta Gdańska 2030 PLUS.
Propozycja dopisania	„Nowe inwestycje powinny mieć charakter zabytkowy”	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA. Rekomendacja nie dotyczy równego traktownaia ze względu na przesłanki.

Uwagi do rekomendacji Modelu na rzecz Równego Traktowania w ramach Programu Operacyjnego **Edukacja** zgłoszone podczas konsultacji społecznych 6 czerwca 2018 roku.

Numer rekomendacji, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Komentarz do uwagi ze strony liderki grupy
		06.06. publiczne
38	Usunąć w całości, bo edukacja i promocja LGBT w szkole nie powinny być narzucane bez zgody rodziców i ich wiedzy, również rodzice powinni decydować o materiałach edukacyjnych.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA. Uzasadnienie nie przekonuje do usunięcia. Edukacja w ustalonym przepisami zakresie jest w Polsce obowiązkowa, niezależnie od poglądów rodziców. - szkoła ma obowiązek przekazywać wiedzę o obowiązujących przepisach prawa i kształtować społeczne postawy konieczne do jego przestrzegania; - szkoła ma obowiązek zapewnić bezpieczeństwo wszystkich uczniów i uczennic, dlatego prowadzenie przez nią działań zapobiegających dyskryminacji i przemocy jest konieczne i nie może być scedowane jedynie na rodziców; Każde dodatkowe zajęcia dla dzieci, wykraczające ponad zajęcia wynikające z podstawy programowej, wymagają zgody rodzica na uczestnictwo w nich dziecka. Bez takiej zgody dziecko nie może brać w nich udziału. Model jest realizowany z poszanowaniem opisanych powyżej przepisów prawa.
38	Pozostawić bez zmian, bo każdy obywatel ma prawo do rzetelnej edukacji niezależnie od tego w jakiej rodzine się urodził.	
Nowa rekomendacja	W miare możliwości zajęcia z religii organizować na pierwszej lub ostatniej godzinie lekcyjnej, bo nie każdy jest wierzący.	UWAGA UWZGLĘDNIONA, przy jednoczesnej świadomości trudności jej realizacji. Sposób organizacji zajęc z religii jest kompromisem wynikającym z potrzeb dzieci, dostępności sal w szkołach i dostępności nauczycieli/ek. Proponowana rekomendacja nie jest obecnie możliwa do wdrożenia w zdecydowanej większości szkół.
Nowa rekomendacja	Zapewnienie edukacji seksualnej w szkołach finansowanej przez samorząd, co spowoduje zmniejszenie przemocy wobec osób LGBT i ich dyskryminacji.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA. Wprowadzenie zajęć obligatoryjnych nie leży w gestii samorządu. Rekomendacje dotyczące edukacji seksualnej dla chętnych, w szczególności doświadczających szczególnych trudności w tym obszarze w związku ze swoją niepełnosprawnością lub orientacją, już znajdują się w modelu. Miasto Gdańsk finansuje już program edukacji seksualnej Zdrove Love adresowany do chętnych uczniów i uczennic gdańskich szkół ponadpodstawowych.
27	Usunięcie rekomendacji 27, ponieważ jest ona niezgodna z punktem 18 Konstytucji, który mówi, że rodzina to związek kobiety i	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA.

	mężczyzny, a ta rekomendacja chce usunąc tzw „stereotypy” dotyczące różnic społecznych i płci w organach urzędowych	Model jako prawo lokalne musi być zgodne z prawem państwowym, a więc w tożsamy sposób definiuje rodzinę, Jednocześnie rekomendacja nr 27 nie dotyczy rodziny, a artykuł 18 Konstytucji RP nie dotyczy rodziny, a małżeństwa, zatem uwaga nie jest zasadna.
Nowa rekomendacja	Przyjęcie modelu bez zmian	
27	Pozostawienie zapisów rekomendacji 27, bo zapobiega uprzedzeniom i dyskryminacji.	
Nowa rekomenajca	Zapewnienie rzetelnej edukacji dot. wychowania do miłości, prawa każdej jednostki do życia, wychowania do świata wartości (Bóg, honor, ojczyzna), oraz poszanowania życia w każdym jego wymiarze.	UWAGA TA ZAWARTA JEST JUZ W REKOMENDACJI Model adresowany jest do wszystkich mieszkanek i mieszkańców, w tym do osób niewierzących czy np. imigrantów dla których Polska nie jest ojczyzną, dlatego takie odwołanie byłoby wykluczające, a więc sprzeczne z sama ideą Modelu. Model powołuje się na prawa człowieka, które zawierają w sobie założenie o prawie każdej jednostki do życia i do jego poszanowania.
Uwaga ogólna	Model powinien odnosić się do wartości uniwersalnych, wynikających z praw człowieka, a nie takich jak „Bóg, Honor, ojczyzna”	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU.
Nowa rekomenajca	Wprowadzenie w szkołach zajęć z flozofii jako umiejętności myslenia logicznego, kultury prowadzenia dyskusji, uczenia się wielu stanowisk. Badaninia pokazują, że rozwija to umiejętność współpracy i empatię.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Wprowadzenie zajęć obligatoryjnych nie leży w gestii samorządu. Organizacja zajęć dodatkowych z filozofii dla chętnych , dofinansowanych ze środków samorządu jest propozycją do rozważenia.
Zastzreżenie ogólne	Nie edukowanie dzieci w sferze seksualnej, bo to obszar wyłącznie dla rodziców.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Każde dodatkowe zajęcia dla dzieci, realizowane poza zajęciami wynikającymi z podstawy programowej, wymagają zgody rodzica na uczestnictwo w nich dziecka. Bez takiej zgody dziecko nie może brać w nich udziału. Jednocześnie jeśli rodzice chcą wysłać dziecko na takie zajęcia, mają do tego pełne prawo. Model mówi jedynie o zapewnieniu dostępu do takiej edukacji, szczególnie grupom o specjalnych potrzebach w tym zakresie np. osobom z niepelnosprawnością.

Uwagi do rekomendacji Modelu na rzecz Równego Traktowania w ramach Programu Operacyjnego **Zdrowie Publiczne i Sport** zgłoszone podczas konsultacji społecznych 6 czerwca 2018 roku.

Numer rekomendacji, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Komentarz do uwagi ze strony lidera grupy/zespołu zarządzajacego
06.06 – publiczne konsultacje		
69	„Jestem przeciwny nauce o seksualności w przedszkolu i szkole oraz promowaniu homoseksualności jako czegoś normalnego.”	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Rekomendacja wypływa z diagnozy mówiącej o braku edukacji seksualnej w szkołach, w tym w szczególności zajęć skierowanych do osób z niepełnosprawnością intelektualną. Programy nauczania opierają się o dostępną najaktualniejszą wiedzę naukową i są przygotowywane przez ekspertów w tej dziedzinie. Wszystkie programy i zajęcia dodatkowe w szkole odbywają się za zgodą rodziców oraz dyrekcji szkoły. Nie ma zatem postaw do usunięcia rekomendacji.
69	„Jestem za edukacją seksualną w przedszkolu i szkole”	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Rekomendacja 69 mówiąca o realizacji programów edukacji seksualnej odpowiada na ten postulat.
Propozycja dopisania	Rozpisanie referendum miejskiego w sprawie Modelu na rzecz Równego Traktowania.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Nie przewiduje się takiego procedowania Modelu. Głosowanie nad przyjęciem lub odrzuceniem Modelu leży w kompetencjach Rady Miasta.
Propozycja dopisania	„Proszę o szkolenia z nauczycielami i nauczycielkami jak pracować z klasą by wspierać różnorodność.”	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Wsparcie dla nauczycieli i nauczycielek dotyczące tego zagadnienia zostały zapisane w rekomendacjach nr 29 i 30.
Propozycja dopisania	Dofinansowanie w takim samym stopniu drużyn sportowych kobiet i mężczyzn kierując się kryterium osiągnięć oraz równy dostęp do obiektów sportowych dla kobiet i mężczyzn.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Odpowiadają na tę potrzebę rekomendacje nr 58 i 59 dotyczące zapewnienia równego dostępu do udziału w kulturze fizycznej, w tym dostępności do infrastruktury sportowej oraz analiza wydatków budżetowych Miasta Gdańsk na sport pod kątem równego dostępu bez względu na płeć i inne przesłanki, jak również wdrożenie mechanizmu zapewniającego wyrównanie możliwości dostępu do adekwatnego dofinansowania.
Propozycja dopisania	Proszę o zebranie gremium psychologów dziecięcych oraz lekarzy pediatrów, które określi czy należy zajmować się seksualnością dzieci czy raczej należy wesprzeć cały system rodzinny, który w 100% generuje zaburzenia u dzieci.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Rekomendacje z założenia mają charakter kierunkowy a to uzupełnienie odnosi się do operacjonalizacji celu jakim jest realizacja programów edukacji seksualnej. Z konieczności wprowadzane programy są konsultowane merytorycznie przez ekspertów i ekspertki z tego zakresu by określić dostosowanie treści programu do wieku dziecka oraz rozważyć skierowanie zajęć do rodziców. Zapisy Modelu dają taką możliwość.
38	Wykreślenie punktu 38 mówiącego o edukacji seksualnej.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA

		Rekomendacja 38 odnosi się do wsparcia społeczności szkolnej, w tym rodziców w kwestii przeciwdziałania przemocy motywowanej uprzedzeniami oraz dostarczenia rzetelnej wiedzy o osobach nieheteroseksualnych. Rekomendacja dotycząca edukacji seksualnej wypływa z wykonanej diagnozy mówiącej o braku takich zajęć i w związku z tym potrzebie ich wprowadzenia. Wszystkie programy i zajęcia dodatkowe w szkole odbywają się za zgodą rodziców oraz dyrekcji szkoły. Nie ma zatem postaw do usunięcia tych rekomendacji.
Rekomendacja ogólna	Jestem za przyjęciem Modelu na rzecz Równego Traktowania	Zgodnie z przyjętym harmonogramem głosowanie nad przyjęciem Modelu odbędzie się 28 czerwca na sesji Rady Miasta.
Propozycja dopisania	Przeciwdziałanie mowie nienawiści wobec organizatorów imprez promujących aktywne formy mobilności na ulicach miasta	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Rekomendacje z założenia mają charakter kierunkowy (bardziej ogólny). Na tę potrzebę odpowiada zawarta w Modelu rekomendacja nr 62 mówiąca o przeciwdziałaniu mowie nienawiści. Proponujemy zatem pozostawienie tej rekomendacji w niezmienionym brzmieniu.
Propozycja dopisania	Rekreacja sportowa dla seniorów i seniorek oraz osób z niepełnosprawnością.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Na tę potrzebę odpowiada rekomendacja nr 59 pkt. 6 w brzmieniu „Ocena i ewentualne poszerzenie oferty zajęć i eventów miejskich pod kątem dostępności dla osób z niepełnosprawnością oraz seniorów i seniorek (godziny zajęć, miejsce, dostępność, dojazd).” Proponujemy pozostawienie tej rekomendacji w niezmienionym brzmieniu.
Propozycja dopisania	Pozbyć się dyskryminacji w sporcie ze względu na niepełnosprawność intelektualną i ekonomiczną	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Na tę potrzebę odpowiada rekomendacja nr 58, 59 oraz 62 mówiące o zapewnieniu równego dostępu do udziału w kulturze fizycznej, w tym dostępności do infrastruktury sportowej oraz analiza wydatków budżetowych Miasta Gdańsk na sport pod kątem równego dostępu bez względu na wszystkie przesłanki w Modelu (w tym wykluczenie ekonomiczne), jak również publiczne potępianie przejawów dyskryminacji w sporcie, w tym przeciwdziałanie mowie nienawiści. W związku z tym proponujemy pozostawienie rekomendacji 58, 59 i 62 w niezmienionym brzmieniu.
Propozycja dopisania	Przygotowanie zajęć sportowych (regularnych) dla osób niepełnosprawnych intelektualnie – osób dorosłych. Przygotowanie do paraolimpiad nie ma wsparcia teraz.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Na tę potrzebę odpowiada rekomendacja nr 59 pkt. 6 w brzmieniu „Ocena i ewentualne poszerzenie oferty zajęć i eventów miejskich pod kątem dostępności dla osób z niepełnosprawnością oraz seniorów i seniorek (godziny zajęć, miejsce, dostępność, dojazd).” Proponujemy pozostawienie tej rekomendacji w niezmienionym brzmieniu.
Propozycja usunięcia	„Proszę o usunięcie z „Modelu” wszelkich punktów dotyczących wychowania seksualnego i seksualizacji dzieci, przedstawiania ideologii gender, LGBT i innych.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA W Modelu nie ma rekomendacji dotyczących „seksualizacji” dzieci, „ideologii gender”. Rekomendacje dotyczące edukacji seksualnej wypływają z diagnozy mówiącej o braku takiej edukacji w szkołach, w tym w szczególności zajęć skierowanych do osób z niepełnosprawnością intelektualną. Programy nauczania opierają się o dostępną najaktualniejszą wiedzę naukową i są przygotowywane przez ekspertów w tej dziedzinie. Wszystkie programy i zajęcia dodatkowe w szkole odbywają się za zgodą rodziców oraz dyrekcji szkoły. Nie ma zatem postaw do usunięcia rekomendacji.

	Rekomenduję wykreślenie punktu 38 dotyczącego programów edukacyjnych dot. LGBT w szkołach. Uważam, że to rodzic powinien decydować o programie który jest adresowany do jego dzieci. Miasto Gdańsk nie może indoktrynować dzieci.	UWAGA O WYKREŚLENIU NIEUWZGLĘDNIONA, UWAGA O ZGODZIE RODZICÓW JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Rekomendacje dotyczące edukacji seksualnej wypływają z diagnozy mówiącej o braku takiej edukacji w szkołach, w tym w szczególności zajęć skierowanych do osób z niepełnosprawnością intelektualną. Wszystkie programy i zajęcia dodatkowe w szkole odbywają się za zgodą rodziców oraz dyrekcji szkoły. Nie ma zatem postaw do usunięcia rekomendacji.
	Wprowadzić edukację antydyskryminacyjną dzieci i młodzieży w szkołach.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU W Modelu na rzecz Równego Traktowania tę rekomendację zapisano w rekomendacjach nr 29 i 30. Proponujemy zatem pozostawienie tych rekomendacji w niezmienionym brzmieniu.
	Większy dostęp do etyki oraz żeby na lekcjach religii nie rozmawiać o seksie i homoseksualności.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU, CZĘSCIOWO NIEUWZGLĘDNIONA JAKO NIELEŻĄCA W KOMPETENCJACH SAMORZĄDU. Rekomendacja dotycząca postulatu „zwiększenia dostępności do etyki” jest zapisana w rekomendacji nr 35. W Modelu nie ma możliwości zapisania wytycznych do treści poruszanych na lekcjach religii.
	Dofinansowanie przez Miasto Gdańsk bazy treningowej sportów wodnych.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Model na rzecz Równego Traktowania dotyczy przeciwdziałania dyskryminacji i wyrównywania szans osób narażonych na wykluczenie. Propozycja tej rekomendacji nie ma związku z celami Modelu.

Uwagi do rekomendacji Modelu na rzecz Równego Traktowania w ramach Programu **Operacyjnego Integracja Społeczna i Aktywność Obywatelska** zgłoszone podczas spotkań konsultacji społecznych 6 czerwca .

Numer rekomendacji, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Komentarz do uwagi ze strony lidera grupy/zespołu zarządzajacego
6.06 – publiczne konsultacje		
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Skuteczniejsze i szybsze rozpatrywanie odwołań w sprawie mandatów za parkowanie w miejscach dla osób niepełnosprawnych	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Uwaga nie ma związku z polityką równego traktowania.
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Miasto ma przestać dyskryminować osoby niepełnosprawne i osoby starsze.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Uwaga zbyt ogólna. Wdrożenie Modelu ds. równego traktowania ma zapewnić przeciwdziałanie dyskryminacji a także wsparcie dla ofiar przemocy i dyskryminacji.
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Wniosek o referendum w zakresie Modelu na rzecz Równego Traktowania (wstrzymanie głosowania 28.6.2018 Rady Miasta)	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Model na rzecz Równego Traktowania w Gdańsku, jest zgody z uregulowaniami prawnymi w Polsce. Stanowi realizację zasady równego traktowania na poziomie lokalnym. Tworzony był niemal rok czasu w gronie ekspertów i ekspertek zajmujących się równym traktowaniem i zagadnieniem dyskryminacji. Realizacja referendum w zakresie już obowiązujących samorząd zadań jest bezzasadne. Planowane na czerwiec 2018 głosowanie Rady Miasta nad Modelem odbędzie się zgodnie z planem.
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Nieuczciwe jest wrzucenie wszystkich przesłanej równego traktowania i dyskryminacji w jeden pakiet.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Uwaga niezasadna. Uregulowania ustawowe w zakresie równego traktowania w Polsce wyróżniają 6 przesłanek analogicznie do gdańskiego Modelu na rzecz Równego traktowania. ”Nieuzasadnione różnicowanie czyjejś sytuacji albo praw, w szczególności ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, narodowość, religię lub wyznanie, światopogląd, poglądy polityczne, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną, stan cywilny oraz rodzinny określane jest jako dyskryminacja.” Obszary dyskryminacji Ze względu na rasę, narodowość lub pochodzenie etniczne Ze względu na płeć Ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową Ze względu na wiek

		Ze względu na niepełnosprawność Ze względu na religię, wyznanie, światopogląd https://www.spoleczenstwoobywatelskie.gov.pl/dyskryminacja-i-mobbing
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Realizacja zajęć nauki rozmowy i współpracy między środowiskami	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Zapisy Modelu na rzecz Równego Traktowania szczególnie w zakresie prowadzenia edukacji antydyskryminacyjnej umożliwiają prowadzenie działań dla różnych grup społecznych, w duchu szacunku, dialogu i porozumienia.
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu PO ISiAO 96-107	Zadania i działania w zakresie integracji osób niepełnosprawnych (np. wsparcie asystentów, mieszkania wspomagane, sprzęt rehabilitacyjny, wózki inwalidzkie)	UWAGA UWZGLĘDNIONA Uwaga zasadna. Konieczność dodania dodatkowego punktu w zakresie – dostępu do usług publicznych PO ISiAO
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Wprowadzenie rozwiązania dostępu do basenów dla osób niepełnosprawnych za 1 zł	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Propozycja nie dotyczy bezpośrednio równego traktowania a tworzenia nowych rozwiązań dla osób niepełnosprawnych. Propozycja do analizy władz miasta Gdańska.
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Transport publiczny do słabo skomunikowanych dzielnic miasta (Wzgórze Mickiewicza, Zaspa Rozstaje)	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Rekomendacje w zakresie komunikacji publicznej do dzielnic słabiej skomunikowanych znalazły się już w Modelu.
8, 9, 84-87	Potrzeba uwzględnienia w działaniach edukacyjnych i komunikacji społecznej perspektywy dyskryminacji „migrantów wewnętrznych (słoików)”	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Polacy migrujący wewnętrznie z innych części kraju do Gdańsku, mogą faktycznie doświadczać dyskryminacji w przestrzeni publicznej. Znajdujące się jednak zapisy w Modelu szczególnie w pkt. Związanych z komunikacją społeczną umożliwiają uwzględnienie tej perspektywy w działaniach edukacyjnych i komunikacji społecznej.
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Potrzeba edukacji i informacji społecznej opartej na żywnym przykładzie konkretnych osób	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU W Modelu zapisy odnoszące się do edukacji czy komunikacji społecznej zawierają i uwzględniają realizację tych działań z udziałem bezpośrednim samych osób doświadczających czy zagrożonych dyskryminacją.
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Realizacja festiwali integracyjnych z wykorzystaniem muzyki jako najlepszej formy integracji między środowiskami	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Rekomendacje w zakresie kultury i czasu wolnego zawierają już takie propozycje.
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Prowadzenie zajęć w zakresie kompetencji międzykulturowych (według Modelu G.H.Ofstede)	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Edukacja w zakresie kompetencji międzykulturowych znajduje się w innej polityce miejskiej w Modelu Integracji Imigrantów.

Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Zaangażowanie samych odbiorców pomocy i integracji społecznej – partycypacja i aktywność własna.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Uwaga w mniejszym zakresie odnosząca się do równego traktowania a bardziej odnosząca się do polityki społecznej. Miasto Gdańsk zasadę partycypacji uczyniło jedną z najważniejszych w Gdańskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych 2017-2023.
Dot. wszystkich rekomendacji i całego Modelu	Rozwinięcie oferty zajęć sportowych, integracyjnych, kulturalnych dla dorosłych osób z niepełnosprawnościami.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Uwaga zasadna i potrzeba rozszerzenia katalogu rekomendacji między 98 a 107 o rekomendację. Rozszerzenie oferty społecznej i integracyjnej, sportowej, kulturalnej i innej z myślą o dzieciach a także osobach dorosłych z niepełnosprawnościami.

Uwagi do rekomendacji Modelu na rzecz Równego Traktowania w ramach Programu **Operacyjnego Kultura i Czas Wolny** zgłoszone podczas spotkań konsultacji społecznych 6 czerwca .

Numer rekomendacji, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Komentarz do uwagi ze strony liderki grupy
6.06 - publiczne		
120	Nie odwoływać się do promowania homoseksualizmu	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Model nie promuje homoseksualizmu, orientacja psychoseksualna jest jedną z przesłanek Modelu, cechą chronioną prawnie. Uwaga sprzeczna jest z celami Modelu oraz polskim stanem prawnym
121	Uwzględnienie pór roku	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA, jako niezwiązana z celami Modelu.
121	Wzmocnienie rekomendacji – brak dostępu do kultury na Wzgórzu Mickiewicza, brak transportu do kultury – rekomendacja zgłoszona w kontekście trudności z dostępem do kultury dla osób starszych	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Postulat ten zapisany jest w rekomendacjach nr 121 oraz 154 (Infrastruktura, Mobilność i transport oraz Przestrzeń publiczna)
121	Uwzględnienie osób z niepełnosprawnością intelektualną i możliwość zapewnienia udziału osób z niepełnosprawnością intelektualną w życiu społecznym przy okazji wydarzeń kulturalnych. Organizacja czasu wolnego dla osób z niepełnosprawnością intelektualną	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Postulat ten zawiera się w rekomendacjach nr 122 oraz nr 125
121	Uwzględnienie oferty dla opiekunek i opiekunów osób zależnych (osób z niepełnosprawnością, osób starszych)	UWAGA UWZGLĘDNIONA Propozycja uzupełnienia rekomendacji nr 122: Uwzględnianie - przy rozwijaniu oferty kulturalnej w dzielnicach - potrzeb osób, które mają utrudniony dojazd do innej dzielnicy - seniorów/ek, rodziców z małymi dziećmi, osób z niepełnosprawnością, opiekunek i opiekunów osób zależnych, cudzoziemców/ek. Wykorzystanie do realizacji takiej oferty domów i klubów sąsiedzkich, jednostek miejskich oraz siedzib rad dzielnic.
122	Integracja przez programy muzyczne	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Działania te mogą się zawierać w rekomendacji nr 122 – dokładne działania zostaną opracowane na etapie opracowywania planów wdrożeniowych.
130	Nie tworzyć takiej biblioteczki, nie jest to zadanie miasta	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA stworzenie biblioteczki zgodne jest z założeniami Modelu i wpisuje się w statutowe zadania m.in. Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej współprowadzonej przez Gminę Miasto Gdańsk
130	Sprzeciw wobec wykreślenia tej rekomendacji	

131	Dobrowolność udziału w Programie Edukacji Kulturowej	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU udział w Gdańskim Programie Edukacji Kulturowej – jak i innych działaniach tworzonych jako oferta spędzania czasu wolnego mieszkanek i mieszkańców Gdańska – jest dobrowolny
132	Z wyłączeniem tematyki LGBT	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA orientacja psychoseksualna jest jedną z przesłanek Modelu, uwaga sprzeczna jest z założeniami Modelu
132	Sprzeciw wobec wykreślenia tematyki LGBT	
Nowa rekomendacja	Pełna oferta w zakresie dostępu do zajęć w zakresie rozwoju kulturowego zgodnego z zainteresowaniami każdego człowieka (np. ceramika, malarstwo, rysunek, teatr, aktorstwo) w pełnej wolności	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU Postulowane zadanie zapisane jest w Programie Operacyjnym „Kultura i czas wolny", w tym w Gdańskim Programie Edukacji Kulturowej. Model dotyczy go tylko w zakresie równego traktowania i równych szans, a postulat jest szerszy.
Nowa rekomendacja	Podnoszenie kultury współistnienia różnych użytkowników przestrzeni (rowerzyści, piesi, rolkarze) przy okazji wydarzeń kulturalnych	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA nie dotyczy obszaru Modelu
	Jestem za przyjęciem Modelu bez zmian	

Uwagi do rekomendacji Modelu na rzecz Równego Traktowania w ramach Programu **Infrastruktura, Mobilnośc i transport, Przestrzeń publiczna** zgłoszone podczas spotkań konsultacji społecznych 6 czerwca .

Numer rekomendacji, której dotyczy uwaga	**Treść uwagi**	**Komentarz do uwagi ze strony liderki grupy**
		6.06 - publiczne
154, pkt. 4	Dopisać do rekomendacji: „w tym Wzgórze Mickiewicza”	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Dzielnic/miejsc z ograniczonym dostępem do komunikacji publicznej jest na tyle dużo, że zespół realizujący zdecydował, że nie będzie szczegółowo wypisywał, o które konkretnie chodzi już na etapie konstruowania tej rekomendacji. Obawiano się, że wyliczając miejsca/dzielnice/ulice można zawsze coś pominąć, co wywoła niezadowolenie mieszkańców.
156	Dodać do rekomendacji: „wsparcie psychologiczne dla kierowców ZTM”	UWAGA UWZGLĘDNIONA
161	Dopisać do rekomendacji: „lobbing UMG u SKM na rzecz likwidacji luki pomiędzy peronem a wagonem”	UWAGA UWZGLĘDNIONA
166	Dopisać do rekomendacji: „lobbing UMG u SKM na rzecz tłumaczenia informacji na stacjach SKM na języki obce (angielski, ukraiński, rosyjski i niemiecki).	UWAGA UWZGLĘDNIONA
168	Dopisać do rekomendacji: „osób niedowidzących i niewidomych”	UWAGA UWZGLĘDNIONA
do całego modelu	Negatywna ocena przygotowania konsultacji społecznych w dniu 6.06 pod względem technicznym, co świadczy o niskiej jakości całego modelu. Rekomendowane jest zacząć jeszcze raz prace nad nim.	Na spotkanie konsultacyjne przybyło 5 razy więcej osób niż na każde z poprzednich. Osoby organizujące nie mogły przewidzueć takiej frekwencji, która wpłynęła na komfort pracy.
do całego modelu	Niedostateczna promocja konsultacji społecznych.	Konsultacje były promowane zgodnie z uchwałą Rady Miasta o konsultacjach

Uwagi do rekomendacji Modelu na rzecz Równego Traktowania w ramach **Wszystkich Obszarów** zgłoszone podczas spotkań konsultacji społecznych 6 czerwca

Numer rekomendacji, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Komentarz do uwagi
	6.06 - publiczne	
Rekomendacje ogółne 1-25:		
6	Powinny decydować kompetencje a nie przynalezności do grup	UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA Każda z poniższych rekomendacji dotyczy zasad nominowania, kandydowania, a nie nagradzania lub zatrudniania. W nowej wersji rekomendacji, dla rozwiania wątpliwości dodano zapis wskazujący, że najważniejszym kryterium są zasługi lub dorobek. Rekomendacja ma jedynie przeciwdziałać stereotypom wykluczającym z nominacji, kandydatury osoby na podstawie przesłanek innych niż zasługi, kompetencje, czy dorobek.
18	O nadawaniu imion ulicom powinny decydować kompetencje	UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA Każda z poniższych rekomendacji dotyczy zasad nominowania, kandydowania, a nie nagradzania lub zatrudniania. W nowej wersji rekomendacji, dla rozwiania wątpliwości dodano zapis wskazujący, że najważniejszym kryterium są zasługi lub dorobek. Rekomendacja ma jedynie przeciwdziałać stereotypom wykluczającym z nominacji, kandydatury osoby na podstawie przesłanek innych niż zasługi, kompetencje, czy dorobek.
24	Nominujemy za kompetencje a nie za tożsamości, bo to stygmatyzowanie i odmawianie przedstawicielom osób LGBT i niepełnosrprawnyach kompetencji i zdolności	UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA Każda z poniższych rekomendacji dotyczy zasad nominowania, kandydowania, a nie nagradzania lub zatrudniania. W nowej wersji rekomendacji, dla rozwiania wątpliwości dodano zapis wskazujący, że najważniejszym kryterium są zasługi lub dorobek. Rekomendacja ma jedynie przeciwdziałać stereotypom wykluczającym z nominacji, kandydatury osoby na podstawie przesłanek innych niż zasługi, kompetencje, czy dorobek.

24	Mają decydować wyłącznie kompetencje	UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA Każda z poniższych rekomendacji dotyczy zasad nominowania, kandydowania, a nie nagradzania lub zatrudniania. W nowej wersji rekomendacji, dla rozwiania wątpliwości dodano zapis wskazujący, że najważniejszym kryterium są zasługi lub dorobek. Rekomendacja ma jedynie przeciwdziałać stereotypom wykluczającym z nominacji, kandydatury osoby na podstawie przesłanek innych niż zasługi, kompetencje, czy dorobek.
UWAGI OGÓLNEJ NATURY		
	Polityka miasta ma być bardziej przyjazna dla mieszkancow a nie dla inwestycji kapitałochłonnych i przynoszących stroty	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Jako nie związana z celami Modelu i ustawa o równym traktowaniu.
	Polityka miasta ma uwzgledniac spuscizne sierpnia 80 bo te postulaty promują ochrone grup słabszych	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Jako nie związana z celami Modelu i ustawa o równym traktowaniu.
	Poddanie pod referendum Modelu w czasie wyborów	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Nie przewiduje się takiego procedowania Modelu. Głosowanie nad przyjęciem lub odrzuceniem Modelu leży w kompetencjach Rady Miasta.
	Skoro wszystkie religie wymienione w modelu potepiaja homoseksualizm wnosze o zabezpiecznie osób religijnych w szkołach przed propaganda homoseksulan	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Model nie jest dokumentem religijnym, ale aktem prawa lokalnego.
	Zabezpieczenie osob bezwyznaniowych do odrębnego zdania	
	Wszystko co ma w sobie „LGBT” wykreslic, na podstawie artykułu 48 i 53 Konstytucji RP.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA orientacja psychoseksualna jest jedną z przesłanek Modelu, uwaga sprzeczna jest z założeniami Modelu
	Prawo do wychowania dzieci zgodnie z sumieniem	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU

1.8 Uwagi z formularzy i korespondencji elektronicznej z Urzedem.

	ILOŚC ZŁOŻONYCH UWAG	UWAGA	PROPONOWANY ZAPIS	UZASADNIENIE	ROZSTRZYGNIĘCIE	KOMENTARZ
List otwierający Prezydenta Kowalczuka	2	W przytoczonym zdaniu zapomina się o spoiwie, które łączyło mieszkańców Gdańska jakim była wiara.	„Z pozostawionych dzieł pisanych, jak i z działań naszych poprzedników wyłania się obraz Miasta opartego o solidne fundamenty. Miasto: - wolności, - solidarności, - równości, - otwartości - wiary.”	Wracając chociażby do wydarzeń Grudnia 1970, czy Sierpnia 1980 nie można zapomnieć o tym że to wiara i oparcie w lokalnych parafiach Kościoła Katolickiego dawało ludziom podstawy i możliwość walki o wolność, solidarność i otwartość. Symbole wiary stały się znakami tych wydarzeń jak „Pomnik Poległych Stoczniowców 1970” w postaci krzyży lub znaczek z Obrazem Matki Boskiej Częstochowskiej w klapie Lecha Wałęsy. Usuwanie tego fundamentu to jawne wypieranie się naszej historii i dziedzictwa. Poza tym w dalszej części tekstu	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Model jako akt prawa lokalnego jest dokumentem wspólnym zarówno dla gdańszczan i gdańszczan, którzy wyznają jakąkolwiek religię, jak i dla tych którzy jej nie wyznają. Wskazanie wiary jako jednego z fundamentów Modelu sprawia że Model przestaje być uniwersalny i jednocześnie neutralny światopoglądowo, zgodnie z Konstytucją.
	16	Model zawiera cel ideologii gender - walki ze stereotypami: „musimy pozbyć się naszych stereotypów … Wspólnie zgodzić się musimy na zasady regulujące życie naszego Miasta”.	Jasno napisać, że podejmujecie „walkę ze stereotypami” realizując ideologię gender tj. walkę ze **ZWYCZAJAMI, TRADYCJĄ, KULTURĄ, RELIGIĄ.** Jasno napisać, że pod przykrywką realizacji tzw. „polityki równości”, z której w ostatnich latach wycofało się wiele krajów Europy realizować będziecie cele środowisk LGBT tj.: wprowadzenie niestereotypowych	W obecnej sytuacji naszego Miasta, które boryka się z tak wieloma problemami społecznymi i finansowymi, proponuje się kosztowny eksperyment za 12 mln rocznie ! Trzeba to gruntownie przemyśleć i nie poddawać się presji środowisk LGBT.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Definicja stereotypu zawarta jest w słowniku terminów Modelu. Model nie walczy ze zwyczajami, tradycją ani kulturą. Tworzy bezpieczną przestrzeń do wyrażania się każdej z nich, bez względu czy dotyczy grupy wiekszościowej czy mniejszościowej, doceniając różnorodność.

			zachowań w społeczeństwie.			
	2	„Otwórzcie zatem na oścież drzwi przed rzetelną wiedzą o nas jako istotach społecznych.”	W czyim imieniu występuje pan Piotr Kowalczuk zastępca prezydenta miasta Gdańska pisząc we wstępie Modelu te słowa o „istotach” społecznych? Czy Pan Kowalczuk identyfikuje się z którąś z dyskryminowanych grup pisząc takie słowa?	Trudno powiedzieć, musiałbym znać odpowiedź od pana Piotra Kowalczuka.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Uwaga nie zawiera sugestii zmiany.
	1	Jako mieszkaniec Gdańska i obywatel Polski nie zgadzam się na wprowadzenie w takiej formie, z tak jednostronnie ukierunkowaniem Modelu na rzecz Równego Traktowania, gdyż wg. mnie jego działanie jest wręcz odwrotne.	Zaniechanie prac lub zmiana podejścia z przedmiotowego na podmiotowy.	W tej formie dokument w dużej części jest pierwszym krokiem do wprowadzenia zniewolenia ze względu na własne przekonania i wiarę. Uważam że taki model w zakresie dyskrymianacji, tolerancji nie powinien się skupiać na szczególnych przypadkach ale na Człowieku i jego poszanowaniu, dlatego że jest on wartością samą w sobie, podmiotem a nie przedmiotem i dlatego należy mu się szacunek. Bez względu na jego wiarę, płeć, orientację seksualną, rasę, wiek, niepełnosprawność. Wyszczególnianie i skupianie się na poszczególnych przypadkach, oraz promowanie ich powoduje dyskryminacje odmiennych przypadków lub wartości a wg. mnie jest to sprzeczne z równością. Oczywiście osobną sprawą jest dostępność np. usług dla niepełnosprawnych	UWAGA CZĘSCIOWO UWZGLĘDNIONA	Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. Budowa Modelu opartego na wybranych sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z obowiązującego prawodawstawa. Nie jest również sprzeczne z ideą poszanowania człowieka jako podmiotu. Wyszczególnienie przesłanek pozwala na zaplanowanie rozwiązań odpowiadających na kokretne , zdiagnozowane potrzeby, jak np ma to miejsce w zwiększaniu dostępności usług dla osób z niepełnosprawnością. Nawiązanie do treści ustawy zostało dla przejrzystości wspomniane we wstępie do Modelu.

Wstęp	1	Brak uzasadnienia dla wybranych obszarów różnorodności	Do zgłoszonych obszarów należy dodać: - ubóstwo, - niskie kwalifikacje.	Przygotowując tak znaczący dokument należy przedstawić, szczegółowe uzasadnienie dla proponowanego wyboru obszarów branych pod uwagę. Inaczej taki arbitralny wybór nie ma racji bytu. Ubóstwo i niskie kwalifikacje są z pewnością przesłankami stwarzającymi ryzyko wykluczenia społecznego.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. Budowa Modelu opartego na sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z obowiązującego prawodawstawa, które wymienia sześć cech tożsamości prawnie chronionych: wiek, płec, niepełnosprawnośc, orientację seksualną, religię, wyznanie, światopogląd, pochodzenie etniczne i narodowe. Nie ma wśród nich ubóstwa czy niskich kwalifikacji, ponieważ nie dotyczą tożsamości pierwotnej, a więc takiej z którą człowiek się rodzi, nie ma na nią wpływu i nie może jej zmienić (lub może jedynie w niewielkim stopniu). Z tych powodów tożsamośc pierwotna podlega prawnej ochronie. Nawiązanie do treści ustawy zostało dla przejrzystości wspomniane we wstępie do Modelu. Wybór przesłnake, zgodnie z ustawą, nie jest sprzeczny z ideą poszanowania człowieka jako podmiotu. Jest realizacją idei poszanowania praw człowieka. Wyszczególnienie przesłanek pozwala na zaplanowanie rozwiązań odpowiadających na kokretne , zdiagnozowane potrzeby, jak np ma to miejsce w zwiększaniu dostępności usług dla osób z niepełnosprawnością.
	2	Wymieszanie osób niepełnosprawnych, starszych z osobami LGBT jest manipulacją. W praktyce wszystkie uwagi przedstawicieli społeczeństwa, które postulują wyeliminowanie	Wnoszę o usunięcie ze wszystkich rekomendacji zapisów dotyczących LGBT, gdyż promowanie i afirmacja tego sposobu życia może być	Swoją tezę opieram o następujące badania naukowe, które wykazują wyższe wskaźniki dysfunkcji zdrowia psychicznego u osób homoseksualnych i dotyczą:	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. Budowa Modelu opartego na sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z

		zapisów odnoszących się do LGBT są przez Państwa odrzucane, gdyż grupa LGBT była jedną z grup przesłankowych, tj. takich, z myślą o której tworzono ten model.	szkodliwa, w szczególności dla dzieci.	• praktykowania niezabezpieczonego seksu (Brendstrup i Schmidt 1990; Satinover 1996; van Kesteren i in. 2007) • wyższego poziomu uzależnień (Seage 1992; Hall 1996; Sandfort), • większej skłonności do samobójstw (Bradford i in. 1994; Paul i in. 2002; Cochran i in. 2004; de Graaf i in. 2006; King i in. 2008), • wyższego poziomu rozwiązłości i niemonogamicznych związków (Reeder 1993; Laumann i in. 1994; Satinover 1996; Crosby i Mettey 2004), • zakażeń chorobami przenoszonymi drogą płciową (STD, sexually transmited deseases): (Judson i in. 1980; Darrow i in. 1981; Handsfield 1981; Owen 1985; Billstein 1989; Schwebke 1990; Surawicz i in. 1995; Szukalski 2005, s. 98; Evans i in. 2007, s. 7), • wyższego poziomu dewiacji seksualnych (Howe 1994, s. 14; Crosby i Mettey 2004), • uzależnienia od seksu (Parsons i in. 2007; Brooke 2009; Grov i in 2010b), • zaburzeń osobowości (Zubenko i in. 1987), • depresji i lęku (Bradford i in. 1994; Gilman 2001; Sandfort i in. 2001; Gruskin 2006; King i in. 2008; Grella i in. 2009; Brennan i in. 2010; Drabant i in. 2012; Kerr i in. 2013).		obowiązującego prawodawstawa, które wymienia sześć cech tożsamości prawnie chronionych: wiek, płec, niepełnosprawnośc, orientację seksualną, religię, wyznanie, światopogląd, pochodzenie etniczne i narodowe.Każda z sześciu przesłanek podlega ochronie prawnej we wspomnianej ustawie. Nie jest zatem manipulacją umieszczanie w jedynym dokumentecie grupy osób zagrożonych dyskryminacją ze względu na orientację seksualną oraz niepełnosprawności. Nawiązanie do treści ustawy zostało dla przejrzystości wspomniane we wstępie do Modelu. Orientacja homoseksualna, jest obok heteroseksulanej i biseksualnej jedną z trzech zdrowych i dojrzałych form wyrażania psychoseksulaności. Homoseksualizm ponad 30 lat temu został wykreślony z listy chorób przez Światową Organizację Zdrowia i ten standard jest obowiązujący dla Polski. Przytoczone badania nie przemawiają za usunięciem rekomendacji. Zgodnie z teorią stresu mniejszościowego i wynikami badań na ten temat (Meyer 2013, Iniewicz 2015) niższy dobrostan psychiczny osób nieheteroseksualnych jest wynikiem stygmatyzacji i uprzedzeń wobec tej grupy. Więcej na temat dyskryminacji i przemocy wobec osób LGBT oraz związanego z tym poczucia osamotnienia i myśli samobójczych można znaleźć w części Diagnozy dotyczącej orientacji seksualnej. Model nie promuje i nie afirmuje żadnego z istniejących sposobów życia ludzi, w tym osób nieheteroseksualnych. Rekomendacje zawarte w Modelu odnoszą się przede wszystkim do sfery bezpieczeństwa

						osób narażonych na dyskryminację w przestrzeni publicznej oraz dostarczania rzetelnej wiedzy mającej na celu przeciwdziałanie wykluczeniom i przemocy wobec tej grupy. Iniewicz, G. (2015). *Stres mniejszościowy u osób biseksualnych i homoseksualnych: w poszukiwaniu czynników ryzyka i czynników chroniących*. Kraków: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego. Meyer, I. H. (2013). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, *V1(S)*, 3–26.
	2	Bezpodstawne są propozycje rozwiązań dla poniższych obszarów różnorodności: • płeć, • wiek, • religia, wyznanie, bezwyznaniowość, światopogląd, • orientacja seksualna i tożsamość płciowa.	Konstutucja RP definiuje takie zapisy – prosimy przepisać z Konstutucji RP	Ingerowanie przestrzeni urzędniczej w osobiste i intymne sprawy ludzi jest przejawem nietoleerancji i chęci zdominowania tych obszarów przez ugrupowania rządzące	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. Budowa Modelu opartego na sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z obowiązującego prawodawstawa, które wymienia sześć cech tożsamości prawnie chronionych: wiek, płec, niepełnosprawnośc, orientację seksualną, religię, wyznanie, światopogląd, pochodzenie etniczne i narodowe. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej mówi w sposób ogólny o zakazie dyskryminacji z jakiejkolwiek przyczyny, używając katalogu otwartego, a więc nie precyzując przyczyn dyskryminacji (poza płcią w artykule) Katalog ten ściślej precyzuje wspomniana ustawa (w przesłnkach tożsamych z Modelem) oraz Kodeks Pracy (wymieniając przesłanki tożsame z Modelem, oraz poszerzając katalog o

						te w szczególności dotyczące zatrudnienia i przynależności związkowej) Zatem użycie precyzyjnego katalogu z ww. Ustawy jest zasadne. Nawiązanie do treści ustawy zostało dla przejrzystości wspomniane we wstępie do Modelu.
	2	Wstęp zawiera zapis o pozbyciu się stereotypów.	Usunąć wstęp w całości	Brak określenia i definicji pojęcia oraz zakresu obejmującego pojęcie „stereotyp". Model zakłada pozbycie się stereotypów, ale nie podaje o jakie stereotypy chodzi. Czy chodzi np. o małżeństwo heteroseksulne, czyli składające się z jednego męża i jednej żony, które nazwane stereotypowym, zgodnie z zapisem we wstępie, wskazane jest do pozbycia się? Co z pozostałymi „stereotypami", kobiety będą pracować w kopalni a mężczyźni w żłobkach i przedszkolach?	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Definicja stereotypu została wyjaśniona w słowniku terminów, stanowiącym 10 część Modelu na rzecz Równego Traktowania. Małżeństwo heteroseksualne oraz kobiety pracujące w kopalniach i mężczyzni z żłobkach nie zalicza się do tej kategorii poznawczej.
	2	Niestety przykłady historyczne wskazują na to, że nieskrępowany rozwój różnorodności i nieprzemyślane działania w tej materii, które wykluczały asymilację doprowadzały, w przeszłości do rozbić społecznych. Czy patrząc na takie choćby kraje jak Francja, Szwecja czy Niemcy można zaobserwować „bezpieczną przestrzeń społeczną rozkwitającą różnorodnością"? Obawiam się, że nie.	Usunąć zdanie w całości i włączyć do dokumentu działania asymilacyjne służące jednoczeniu społeczności w obrębie narodowym.	Skrajnym przypadkiem są ataki terrorystyczne w Europie Zachodniej np.: Zamachy w Paryżu (13 listopada 2015), Zamachy w Brukseli (2016), Zamach w Londynie (czerwiec 2017). Część napastników stanowili mieszkańcy miast urodzeni w niezasymilowanych grupach społecznych.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	W Modelu, który jest gdańskm dokumentem lokalnym opieramy się na przykładach dotyczacych sytuacji w Polsce. Przykłady dotyczące krajów Europy Zachodniej, która ma znacznie dłuższa historę imigracji nie są adekwatne do warunków polskich.
	2	Niektóre osoby tworzące moidel są z LGBT i niektóre pracują na UG więc opieraniue się na		Mniejszość nie może w demokracji narzucać swojego punktu większości.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	W grupie ponad dziewięćdziesięciu osób tworzących Model pracowali seniorzy i młodzież, nauczycielki i psycholodzy gdańskich

		badanich UG są JAWNIE tendencyjne; Barometr Gdański, Pracownia Realizacji Badań Socjologicznych Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2017. Badanie przeprowadzone zostało na 1000 osobowej reprezentatywnej próbie dorosłych mieszkańców Gdańska listopadzie i grudniu 2017 r. Zgłaszamy nasz zdecydowany SPRZECIW. Tak nie może być.		To jest niedemokratyczne i jest przejawem nietolerancji zasad demokracji. Konstytucja RP określa zasady. Jeżeli chodzi o bezpiueczeństwo, niech UM Gdańsk kieruje pomysły do Prokuratury, Policji i Straży miejskie, które czerpią z naszych podatków . Nie zgdzamy się, aby inne instutucje zarządzały bezpueczeństwem , ponieważ będzie to prowadzić do haosu komunikacyjnego i nieuczciwości . Władza wykonawcza i sądownicza w postaci obecnie istniejących instutucji są wystarczaj aco kompetentne i nie ma potrzeby rozbudowywania struktór administarcji dodatkowej. Pieniądze należy przeznaczyć na pomoc dla osób niepełnosprawnych i starszych. Konstytucja RP jewsno określka zasady szacunku kulturowego i wyznaniowego. Nie ma żadnej dyskryminacji w oprciu o Kosntytucję RP a wybryki huligańskie należy zgłaszać odpowiednim istniejącym służbom. W pracy nie wiemy, kto jest gejem, lesbijką lub LGBT+ i nie interesuje nas to. My też się nie narzucamy że mamy współmałżonka/małżonkę i dzieci. To nasza sprawa. To gwarantuje Polakom KONSTUTUCJA RP.		szkół, wyznawcy islamu i katolicy, kobiety i mężczyźni, geje i osoby heteroseksualne, osoby niedosłyszące i poruszające się na wózku. Ta różnorodność zapewniała wysoką jakość stworzonych diagnoz i rekomendacji zmian do polityki miasta. W każdej grupie przesłankowej pracowali zarówno eksperci w danym temacie jak i osoby na co dzień należące do danej grupy przesłankowej. Na przykład w grupie niepełnosprawność pracowali rodzice dzieci przewlekle chorych, z chorobą rzadką lub osoby jeżdżące na wózku itd. Badania prezentowane w Modelu o których tu mowa są realizowane przez jednostkę naukową, akredytowaną przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
DIAGNOZA – część ogólna	2	Jakie dokładnie wartości może przekazaywać społeczeństwu grupa o odmiennej orientacji seksualnej – prosiłbym o doprecyzowanie tego punktu ze wstępu Modelu.	Wypisać konkretne wartości jakie osoby o inne orientacji seksualnej przekażą społeczeństwu.	Różnorodność to zbyt ogólne hasło, które nic nie mówi. Trzeba określić konkrety.	UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA	Zbiór zasad i wartości zapisany w Modelu na rzecz Równego Traktowania odnosi się wprost do wypracowanej niedawno Strategii Rozwoju Gdańska 2030 Plus. Strategia definiuje kluczowe dla Modelu wartości, kładąc nacisk na ochronę i zapewnienie pełnego i równego korzystania z praw człowieka oraz podstawowych wolności na równi ze wszystkimi innymi obywatelami. Definicja różnorodnosci została dodana do słownika terminów, który znajduje sie w cześci

						10 dokumentu Model na rzecz Równego Traktowania.
	1	Str. 35-36 zawierają wiele przypisów jednakże nie znalazłam w nich nowszych badań np. Raportu The New Atlantis" pod tytułem „Sexxuality and Gender" (Fall 2016)kończącego się konkluzją „Ani homoseksualizm ani transseksualizm nie jest biologicznie ustalonyani zdeterminowany" Savin Williams mówi wręcz o niestabilności tych orientacji.	Proponuję ze strony 36 usunąć przekłamania:1) jakoby WHO usunęło homoseksualizm z listy zaburzeń na skutek badań 2)o negatywnych stereotypach dotyczących homoseksualistów – udowodniono w badaniach	1) WHO wydało to oświadczenie na skutek nacisku lobby LGBT w 1993 r. 60% naukowców było przeciwnych, gdyż praktyka lekarska i badania pokazały, że jest to zaburzenie, które można leczyć Udowodniono w badaniach T. Sandforta, że to homoseksualiści mają 3x większe zaburzenia lękowe i depresyjne niż populacja hetero. Whitehead w swoich badaniach z 2010 r. podaje, że przemoc w związkach gejowskich jest 3x większa niż w związkach hetero	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Fakt usunięcia homoseksualności z listy chorób WHO jest faktem i jako stanowisko organizacji obowiązuje, również polskie środowisko lekarzy. Model bazuje na faktach. Nie odnosi sie do przyczyn lub korzeni homoseksualności, ale do sytuacji osób homoseksualnych w Gdańsku.
	2	Proszę opisać w jaki sposób promowanie zachowań homoseksualnych w szkołach i przestrzeni publicznej Gdańska miałoby wpłynąć na rozwój np. innowacji społecznych zgodnie z poniższym zapisem z Wstępu Modelu:	Doprecyzować zapis o cennej wartości różnorodności.	Różnorodność to zbyt ogólne hasło, które nic nie mówi. Trzeba określić konkrety.	UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA	Zbiór zasad i wartości zapisany w Modelu na rzecz Równego Traktowania odnosi się wprost do wypracowanej niedawno Strategii Rozwoju Gdańska 2030 Plus. Strategia definiuje kluczowe dla Modelu wartości, kładąc nacisk na ochronę i zapewnienie pełnego i równego korzystania z praw człowieka oraz podstawowych wolności na równi ze wszystkimi innymi obywatelami. Definicja różnorodnosci została dodana do słownika terminów, który znajduje sie w cześci 10 dokumentu Model na rzecz Równego Traktowania.
	2	Pracowano w następujących grupach, skupionych wokół cech tożsamości, które mogą być przyczyną dyskryminacji i nierównego traktowania (tzw. przesłanki): 1. wiek, 2. płeć, 3. pochodzenie etniczne i narodowe, 4. niepełnosprawność,	Ograniczenie się do wyszczególnionych cech wskazuje jakoby nietolerancja dotyczyła tylko tej ograniczonej listy, co jest jawnym przekłamaniem. Wyszczególnianie obszarów jest faworyzowaniem określonych	Usunięcie zapisu i dostosowanie diagnozy do szerokiego spektrum przesłanek	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. Budowa Modelu opartego na sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z obowiązującego prawodawstawa, które wymienia sześć cech tożsamości prawnie chronionych: wiek, płec, niepełnosprawnośc, orientację seksualną, religię, wyznanie,

		5. orientacja seksualna, 6. religia, wyznanie i bezwyznaniowość.	odmienności pomiędzy ludźmi, a pozostałe są tym samym wzmacniane.			światopogląd, pochodzenie etniczne i narodowe. Nawiązanie do treści ustawy zostało dla przejrzystości wspomniane we wstępie do Modelu. Wyszczególnienie przesłanek pozwala na zaplanowanie rozwiązań odpowiadających na kokretne , zdiagnozowane potrzeby. Model dotyczy szerokiego spektrum osób, bowiem każda osoba ma płeć, oeirntację seksualna, wiek itd.
	2	Gdańszczanie i gdańszczanki w zdecydowanej większości (86%) byli zgodni w opinii, że władze miasta powinny podejmować działania na rzecz zapobiegania dyskryminacji, mowie nienawiści i przemocy motywowanej uprzedzeniami.	Proszę o zdefiniowanie zwrotu: „… mowie nienawiści…” W ustawodawstwie polskim termin ten może być łączony z art. 256 KK, który nie jest spójny z listą ww. tzw. przesłanek.	Uściślenie diagnozy o używane terminy.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	Mowa nienawiści jest zdefiniowana w Słowniku Terminów w 10 częsci niniejszej publikacji. Jej definicja jest zgodnia z art. 256 Kodeksu Karnego.
	2	Widać strasznie dużą niekonsekwencję w Modelu, bo w niektórych miejscach są używane końcówki męskie i żeńskie np. członków i członkiń, ekspertów i ekspertów, a w niektórych nie ma takich sformułowań i jest np. tylko słowo mieszkańcy lub respondenci? Rzutuje to bardzo mocno na spójność dokumentu.	Proszę poprawić wszystkie końcówki tak, aby wszędzie występowały męskie i żeńskie.	Model na rzecz równego traktowania jako dokument ideologiczny powinien być zgodny w całości z ideologią gender zawartą w Konwencji Antyprzemocowej, na której się przecież opiera.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	Model na rzecz Równego Traktowania używa derywatów żeńskich i męskich, a więc tzw języka włączającego lub inkluzywnego w miejscach, w których jest to możliwe i nie wpływa na czytelność i zrozumienie tekstu. W niektórych przypadkach stosuje również formy bezpłciowe np „osoba”.
DIAGNOZA – Uwagi dotyczące	2	Do usunięcia z analizy wszystkie badania przeprowadzane przez ośrodki inne niż naukowe.	Usunięcie z zapisów badań następujących organizacji: Fundacja na rzecz Emancypacji i Równości STER, Stowarzyszenie Victoria,	Brak kontroli nad metodyką badań prowadzonych przez te organizacje. Nie mogą być podstawą do decyzji finansowych samorządu lokalnego.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	W badaniach wskazannych w Modelu gdy to możliwe odwołujemy sie do badań lokalnych publikowanych w czasopisamach, gdy to niemozliwe, a badania są unikalne a ich metdologia kontrolowana, korzystamy z tych które dostarczą nam szczegółowych danych z regionu.

wszystkich diagnoz			Fundacja na rzecz Równość Emancypacji STER Fundacja Wolność od Religii, Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej Kampania Przeciw Homofobii, Lambda Warszawa Transfuzja			
		1) wykluczyć zdiagnozowany obszar „orientacja seksualna i tożsamość płciowa” 2) wykluczyć zdiagnozowany obszar: „religia, wyznanie, bezwyznaniowość, światopogląd,”	1) Promowanie heteroseksualizmu jako jedynej i zdrowej orientacji 2) Promowanie Katolicyzmu, chrześcijaństwa jako naszej tożsamości narodowej	1) promowanie OBRZYDLIWYCH i niebezpiecznych zachowań seksualnych jak homoseksualizm jest niedopuszczalne a takie dewiacje trzeba leczyć a nie wprowadzać do obyczajów społecznych jako normę 2) Polska to Katolicki kraj i dlatego wszelkie próby równego traktowania wszystkich religii jest tak właściwie drogą do wyeliminowania religi katolickiej z naszej tożsamości narodowej	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. Budowa Modelu opartego na sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z obowiązującego prawodawstawa, które wymienia sześć cech tożsamości prawnie chronionych: wiek, płec, niepełnosprawnośc, orientację seksualną, religię, wyznanie, światopogląd, pochodzenie etniczne i narodowe. Nawiązanie do treści ustawy zostało dla przejrzystości wspomniane we wstępie do Modelu. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej mówi o neutralności światopoglądowej władz publicznych, zatem nieprawdziwe jest stwierdzenie, że Polska jest krajem katolickim. Równe traktowanie każdej z religii zapewnia włączenie każdej z nich zamiast wyeliminowania którejkolwiek.
		Diagnoza jest w wielu miejscach nieprecyzyjna. Twórcy nie dysponują pełnymi danymi na temat sytuacji w mieście i	Diagnoza powinna być prowadzona dalej, a przyjęcie rekomendacji przesunięte w czasie, tak	Przyjecie dokumentu strategicznego nie może opierać się na nierzetelnych, niepełnych danych, lub danych, których jeszcze nie ma. Nie ma możliwości konstruowania przesłanek	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM	Wiele rekomendacji zawiera wskazanie do wykonania bardziej szczegółwych lub zaktualizowania badań, stać jesli zapisy diagnozy nie są dość szczegółowe lub dostepne

		wskazują, ze konieczne są dalsze badania, jednocześnie proponując szereg rekomendacji na podstawie domysłów i luźnego łączenia faktów, np.: *Ważnym wskaźnikiem opracowania planu przeciwdziałania wykluczeniu opiekunów osób zależnych jest oszacowanie liczby osób opiekujących się całodobowo innymi i zbadanie, w jakim procencie dotyczy to kobiet, a w jakim mężczyzn.* – brak danych o sytuacji opiekunów osób zależnych, - *warto by Gdańsk zbadał ofertę zajęć w tych dwóch obszarach, poziom korzystania z nich kobiet i mężczyzn, chłopców i dziewczynek w tym również korzystania z infrastruktury sportowej oraz przeprowadził analizę wydatków budżetowych na sport i kulturę pod kątem równego dostępu bez względu na płeć. A następnie na podstawie tych badań – jeśli to wskazane- wprowadził mechanizmy, które zapewnią lepsze dostosowanie oferty zajęć sportowych i kulturalnych do potrzeb, zarówno kobiet i mężczyzn.* – jeżeli sprawa nie jest jeszcze zbadana, to dlaczego pojawia się już w tym miejscu sugerująca wskazówka, co należy zrobić	aby zarówno twórcy jak i mieszkańcy mieli pełny obraz sytuacji.	i rekomendowania działań, jeżeli nie ma dla nich podstaw.	KSZTAŁCIE MODELU	, rekomendacją jest przeprowadzenie dodatkowych bdańa, co pozwoli równiez na ustalenie metryki poczatkowej i śeldzenie zmian zachodzącychc dzięki wdrażaniu Modelu.

		- Sytuacja gdańskich mniejszości narodowych i etnicznych w wymiarze statystycznym jest trudna do uchwycenia, brakuje bowiem danych dotyczących liczebności na poziomie samego miasta. *- Z zestawiania tych danych z listą kościołów i związków wyznaniowych w Gdańsku wynika, że lekcje religii większości z nich nie są organizowane w ramach systemu oświaty. Nie posiadamy informacji diagnozujących przyczyny takiego stan rzeczy, możemy się jednak posiłkować wynikami badań ogólnopolskich*[1]. *- przynajmniej 28 tysięcy osób nieheteroseksualnych (uwzględniając osoby biseksualne i transpłciowe, to ok. 6% populacji* – są to dane szacunkowe, brak dokładnych statystyk *- Najnowszy raport obejmujący lata 2015-2016*[2] *pokazuje, że ofiarą przemocy w Gdańsku padło 72% osób LGB, z tego większość wielokrotnie.* A w przypisie:				

[1]Ibidem.

[2] Dane dla próby gdańskiej policzone na potrzeby obecnej diagnozy na podstawie ogólnopolskiego badania sytuacji społecznej osób LGBTA.

		Dane dla próby gdańskiej policzone na potrzeby obecnej diagnozy na podstawie ogólnopolskiego badania sytuacji społecznej osób LGBTA. – podane dane są nieprecyzyjne a ich pochodzenie niejasne				
		Niewiele z opisanych problemów mają podane metryki, które mogłyby być monitorowane. Warto pokusić się o zdefiniowanie większej liczby metryk.	W przypadku prawie każdego przedstawionego problemu dokument powinien zdefiniować metrykę (sposób obliczenia i bieżącą wartość) obrazującą skalę występowania danego problemu.	Aby móc regularnie monitorować (co jest opisane w rozdziale 8. „Wdrażanie") niezbędne jest zdefiniowanie konkretnych metryk, które będą mogły być na bieżąco monitorowane. Metryki należy zdefiniować jeszcze przed podjęciem zadań tak, aby można było zweryfikować zmianę wartości metryki przed, w trakcie, i po realizacji zadania. Warto byłoby je zawrzeć już w diagnozie	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	Model na rzecz Równego Traktowania jest dokumentem kierunkowym, zatem określa kierunki działań. Szczegółowym dokumentem operacjonalizującym cele i rekomendacje, w tym również wskazującym metryki będą dwuletnie Plany Wdrożeniowe Modelu.
		Poszczególne problematyczne kwestie opisane w diagnozie mogłyby mieć nadane identyfikatory, które potem byłyby użyte w wykazie rekomendacji i zadań. Dzięki temu łatwo byłoby odszukać, które zadania rozwiązują poszczególne problemy, a także przeglądając listę zadań można by łatwo odnieść się do problemów, które dane zadanie adresuje			UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	Rekomendacje Modelu są zapisane w sześciu obszarach działania miasta i zawierają wskazanie przesłnake, na których potrzeby odpowiadają. Bardziej szczegółowy zapis, jak zaproponowany w uwadze, rozbudowałby treść rekomendacji i czynił je znacznie mniej przejrzystymi.
		Modelu na rzecz Równego Traktowania, w treści opis, ze wszyscy są różni, jak więc mogą być traktowani po równo, lepiej traktować każdego wg.	Modelu na rzecz Sprawiedliwego Traktowania	Niespójność logiczna	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania.

		indywidualnych potrzeb, wymagań itp. uwzględniając dobro innych obywateli, zasady równości społeczeństwa głoszone były za czasów komunizmu, jak wszyscy wiemy jest to zgubna ideologia				Zatem „równe traktowanie" (zdefinowane również w słowniku terminów, czyli częsci 10 niniejszego Modelu) przytaczane i rozumiane jest zgodnie z ww. Ustawą. Słowo „sprawiedliwie" mozna uznać za synonim tak rozumienej „równośći". W praktyce sprowadza się ono do traktowania każdej osoby z uwglednieniem jej sytuacji i potrzeb wynikających z posiadania cech tożsamości które narażają ją na dyskryminację.
DIAGNOZA NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ		**1.** Dodanie Ustawy o systemie oświaty do podstaw prawnych regulujących niepełnosprawność. **2.** Ponadto celowym wydaje się dodanie w nagłówku słowa (wybrane/kluczowe/najważniejsze) podstawy prawne.	**1.** Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2017 r. poz. 2198 późn. zm.); **2.** Podstawy prawne (kluczowe) regulujące sytuację osób z niepełnosprawnością	1. W spisie podstaw prawnych umieszczono ustawę regulującą kwestie zawodowe i rehabilitacyjne itp. (Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. O rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Z 2016 poz. 2046)), dlatego też wydaje się zasadnym uwzględnienie ustawy regulującej drugi, niemalże równoważny obszar aktywności osób niepełnosprawnych, czyli edukację. 2. Istnieje wiele aktów wykonawczych, ustaw pomniejszych regulujących aktywność ON w życiu społecznym, wydaje się więc celowym wskazanie, że nie jest to zbiór zamknięty aktów prawnych, a jedynie wybranych, najważniejszych aktów prawnych.	UWAGA UWZGLĘDNIONA	
		Nie wszyscy mieszkańcy Gdańska posiadają orzeczenie o niepełnosprawności	Osoby ze spektrum autyzmu oraz niedostosowane społecznie bez diagnozy lekarskiej i orzeczenia o niepełnosprawności	Jest to wynikiem słabej wiedzy wśród nauczycieli , pedagogów, psychologów w szkołach na temat autyzmu i jego spektrum oraz brakiem dostępu do lekarzy, szczególnie psychiatry dziecięcego i specjalistów w Poradni Psychologiczno _ Pedagogicznej . Zbyt długie terminy proponowanych spotkań w sprawie badań i przede wszystkim diagnozy u lekarza psychiatry w przychodniach lekarskich nawet w tych prywatnych.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA, jako zbyt szczegółowa w kierunkowym dokumencie	

		Dodanie informacji nt. chorób rzadkich. Po pierwszym zdaniu w pkt. 2.5 Niepełnosprawność, podrozdział Diagnoza.	Wśród osób niepełnosprawnych funkcjonują także osoby z chorobami rzadkimi. Szacuje się, że liczba istniejących obecnie rzadkich chorób waha się pomiędzy 5000 a 8000 i cierpi na nie od 6% do 8% populacji. Innymi słowy, pomimo faktu, że każda z rzadkich chorób charakteryzuje się niską częstością występowania, to całkowita liczba osób dotkniętych rzadkimi chorobami w UE waha się pomiędzy 27 a 36 milionów[3] (w Polsce 2,3-3 mln. osób[4]). Większość przypadków to choroby rzadko występujące, na które cierpi maksymalnie 1 na 100 000 osób. Pacjenci ci są szczególnie odizolowani i bezradni. W ślad za definicją chorób rzadkich zalecaną w Unii Europejskiej schorzenie uznaje się w Polsce za chorobę rzadką, jeśli dotyka ona	Choroby rzadkie (RD - rare disease) stanowią istotną przyczynę niepełnosprawności wśród dzieci (75% osób dotkniętych RD to dzieci), ale także i dorosłych. Ponadto 95% RD nie posiada dedykowanej terapii leczniczej i lekowej. Powyższe stwarza konieczność wieloletniej, często dożywotniej, rehabilitacji oraz opieki przewlekłej i paliatywnej. Z drugiej strony 30% chorych na RD nie dożywa 5 r. ż., a rodziny tych osób wymagają wsparcia i wieloletniej opieki psychologicznej, socjalnej itp. na każdym z etapów obcowania z RD. Wartym podkreślenia jest fakt, że już w 2009 r. Komisja Europejska wydała zalecenie dot. opracowywania Narodowych Planów/Strategii dot. RD, zauważając tym samym istotność i celowość wyodrębnienia RD spośród innych chorób będących często przyczyną niepełnosprawności. Opracowywany gdański Model ma zatem szanse „zauważyć" ten rodzaj przyczyny niepełnosprawności już na etapie diagnozy i tym samym w bardziej świadomy sposób dostosować późniejsze działania w ramach rekomendacji do specyfiki tychże chorób.	UWAGA UWZGLĘDNIONA	Uwaga zasadna i poszerzająca zakres rekomendacji. Wątek dotyczący chorób rzadkich został dodany do diagnozy w obszarze niepełnosprawności.

[3] Zalecenie Rady UE z dnia 8 czerwca 2009 r. w sprawie działań w dziedzinie rzadkich chorób (2009/C 151/02),

[4] Oficjalna stron Ministerstwa Zdrowia RP, *Choroby rzadkie*; https://www.gov.pl/zdrowie/choroby-rzadkie, dostęp: 4 czerwca 2018

			nie więcej niż 5 na 10.000 osób.[5].			
DIAGNOZA „PŁEĆ	2	Nie ma takiego stereotypu we współczesnym społeczeństwie. Jasna sprawa, że dziecko potrzebuje i matki i ojca do prawidłowego rozwoju. Ale to przecież strasznie indywidualna sprawa jak ktoś sobie zaplanuje życie rodzinne i osobiste. Istnieją przecież urlopy tacierzyńskie i nie ma problemu żeby się podzielić w bardziej sprawiedliwy sposób wychowaniem dziecka. **Druga sprawa jak to się ma do promowanych w Modelu homozwiązków, przecież w nich zawsze brakuje, albo ojca albo matki? Co wtedy z prawidłowym rozwojem dziecka?**	Zostawić tylko zapis: *„ Opieka nad dzieckiem jest obowiązkiem zarówno kobiety jak i mężczyzny."*	Taki stereotyp nie istnieje. W normalnych rodzinach zarówno matka jak i ojciec wychowują dziecko.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Stereotyp, definiowany zgodnie ze słownikiem terminów, stanowiącym częśc 10 niniejszej publikacji, mówi o powszechnie panującym przekonaniu, podzielanym przez dużą część społeczeństwa. Stereotyp na temat opieki nad dzieckiem jako głównego zajęcia kobiety, jest powszechnie panujący i powoduje np mniejsze możliwości zaangażowania mężczyzn w budowanie relacji z dziećmi. Model nie promuje związków jednopłciowych.
	2	Po pierwsze ostatnie badania przeprowadzone w Polsce przez Ministerwstwo Pracy i Polityki Społeczenej wskazują, że głównymi przyczynami przemocy są: alkoholizm, rozluźnienie norm społecznych oraz wzrost seksualizacji i przemocy w mediach. Dlaczego Model o tym nie wspomina skoro jego założeniem jest m.in.	Wyrzucić te kłamliwe dane z Modelu.	Żródła: badania przeprowadzone w Polsce przez Ministerwstwo Pracy i Polityki Społeczenej https://www.mpips.gov.pl/gfx/mpips/userfiles/_public/1_NOWA%20STRONA/Pomoc%20spoleczna/przemoc%20w%20rodzinie/RC2.pdf ogólnoeuropejski Raport agencji praw podstawowych „Przemoc wobec kobiet: badanie przeprowadzone w skali UE"	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	W lokalnym akcie prawnym jakim jest Model, bazujemy na danych dotyczących samorządu. Miasto prowadzi rejesrty Niebieskich Kart i wie jak wielkim problemem jest przemoc wobec kobiet. Od lat wdraża programy które mają wesprzeć ofiary i reedukowac sprawców. Model uzupełnia i rozszerza te działania.

[5] Ibidem.

		walka z przemocą? Dlaczego traktuje temat przemocy wybiórczo? I dlaczego chce promować szkodliwą edukację seksualną skoro to właśnie seksualizacja jest jedną z głównych przyczyn przemocy domowej? To jak dolewanie oliwy do ognia! Po drugie: nie wiem w jaki sposób przeprowadzał badania STER i WAGA, ale ogólnoeuropejski Raport agencji praw podstawowych z 2012 roku pokazuje, że przemoc wobec kobiet w Polsce ma najniższy współczynnik w całej UE ok. 19%. Średnia europejska to 33%. Najbardziej przemocowymi krajami są te w których wprowadza się ideologię gender walcząc z przemocą przez wykorzenianie stereotypów. W Polsce przemoc jest zgłaszana średnio 3 razy częścej niż w innych krajach np. Danii czy Szwecji więc nie ma tutaj mowy o zastraszaniu przez mężczyzn co mogłoby wpływać na zaniżanie statystyk.		http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0ahUKEwjHqsrIs8fbAhVBb5oKHf2eBhMQFggxMAE&url=http%3A%2F%2Ffra.europa.eu%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Ffra-2014-vaw-survey-factsheet_pl.pdf&usg=AOvVaw1p1ISHdZHBkfSV9DZk9eiZ		

		<u>„2.1 Diagnoza – równe traktowanie ze względu na płeć</u> *Praca opiekuńcza kobiet w rodzinie a dostęp do miejskiej infrastruktury – dane i fakty"* Cały rozdział dotyczy mojego prywatnego życia. Proszę się NIE wtrącać. Wiem jak żyć. *„Równość płci wobec działań obywatelskich – dane i fakty"* Stereotypowe podejście feministek.	Usunąć całe zapisy jako zmanipulowane i ograniczające wolność drugiego człowieka.	Przykład: *„Opieka nad dzieckiem jest obowiązkiem zarówno kobiety jak i mężczyzny."* Przecież to nie jest odkrycie Ameryki. (Konstutucja RP: „ Art. 33. 1 *Kobieta i mężczyzna w Rzeczypospolitej Polskiej mają równe prawa w życiu rodzinnym, politycznym, społecznym i gospodarczym.*") Nie wystarczy ? Zostawcie prywatne sprawy mieszkancom. Nikt prawnie nie narzuca kobietom obowiązdku opeki nad kimkolwiem. W wielu prywatnych sprawach i patologii wystarczy zgłoszenie się do poradni czy na policję. Przykład: „ *Ważną przeszkodą działalności samorządowej kobiet jest stereotyp, iż polityka jest męską sferą działalności. Dodatkową przyczyną niskiej aktywności politycznej kobiet jest konieczność godzenia przez nie ról zawodowych i rodzinnych, wobec których sfera działalności politycznej byłaby trzecim obszarem działalności.* " To jest właśnie stereotyp, którym ulegają kobiety, że potrzebne są zmiany w prawie, żeby kobietom coś umożliwić. Drogie Panie, to w Was jest potrzebna zmiana, nie w otaczającym świecie.	<u>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</u>	Zapisy diagnozy dotyczą stereotypów panujących w danych obszarze działalności kobiet i mężczyzn. Model nie „narzuca prawnie obowiązków" dotyczących opieki lub aktywności politycznej kobiet czy meżczyzn. Działa na rzecz niwelowania stereotypów, które ograniczają wolność wyboru z pełnej gamy możliwości dotyczących ról życiowych, zawodowcyh czy rodzinnych, aby osoba – zgodnie z samodzielną decyzją- mogła się realizować.
	2	Myślałem, że żyjemy w XXI wieku i każda wyzwolona kobieta, która chce zdobyć dobre stanowisko i robić karierę nie ma z tym problemu. Po co takie beznadziejne, nieprawdziwe zapisy? Jakie to konkretnie role blokują kobiety przed zdobyciem dobrego stanowiska?	Proszę dopisać, że: „zgodnie z ideologią gender opisywaną w Konwencji Antyprzemocowej nierówności między płciami spowodowane są przede wszystkim powszechnie panującymi stereotypami."	Należy być spójnym i zodnym z materiałami źródłowymi.	<u>UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU</u>	Zapisy diagnozy dotyczą stereotypów panujących w danych obszarze działalności kobiet i mężczyzn, zgodnie z definicją stereotypu, zawartą w częsci 10 Modelu, a więc Słowniku terminów. Definicja ta jest również zgodna z materiałem żródłowym, w tym wspomnianą Konwencją, którą polski rząd przyjął.

		Oczywiście pomijając urodzenie dziecka, no ale tego już mężczyzna za kobietę nie może zrobić. Ale przecież nie każda kobieta musi decydować się na dzieci.				Pojęcie „ideologii gender" nie istnieje we wspomnianej Konwencji, ani pozostałych dokumentach źródłowych.
		„Poniższa statystyka wskazuje, że mimo tej Ustawy procent kobiet nie osiągnął tak zwanej masy krytycznej, czyli 30% składu danego organu. „	Usunąć Model na rzecz równego traktowania	Wymaganie, aby wyborcy oddając głos kierowali się płcią jest nierzetelne i nie ma merytorycznych podstaw.		Model w żadnym swoim punkcie nie rekomenduje głosowania na podstawie płci.
DIAGNOZA „RELIGIA, WYZNANIE, BEZWYZNANIOWOŚĆ"	2	Mówienie o równoprawnym traktowaniu wszystkich religii i światopoglądów jest kuriozalny z uwagi na realia.	Usunięcie zapisu.	Symbolami narodowymi są również symbole religijne. Święta Państwowe są powiązane ze Świętami Religijnymi. Tradycja nasza łączy się z tradycją religijną. W języku są również odniesienia do religii. Historia naszego kraju jest powiązana z religią, która w wielu aspektach stała się naszym dziedzictwem narodowym. Z drugiej strony wcześniej podana lista 28 innych związków wyznaniowych działających w Gdańsku przeczy jakoby dyskryminacja miała charakter systemowy.	UWAGI NIEUWZGLĘDNIONE	Model nie zajmuje się równym traktowaniem wyznań w Polsce, ale równym traktowaniem osób wyznających różne religie oraz osób bezwyznaniowych, zgodnie z polskim prawodawstwem. Dyskryminacja ze względu na wyznanie, religię i światopogląd jest zakazana w polskim prawie, na postawie Ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. W związku z tym diagnoza nierówności, których doświadczają osoby ze względu na wyznawaną religię, światopogląd lub bezwyznaniowość jest zasadny i wynika z polskiego prawodawstwa.
	14	W pkt. 2.4 Modelu cztamy: „…Jednym z największych zagrożeń jest rozpowszechnianie jednej religii czy światopoglądu. Tradycje religii rzymskokatolickiej pojawiają się poza jej lekcjami, co prowadzić może do dyskryminacji. Przykładem jest np. zachęcanie dzieci do przebierania się za świętych patronów"	Model w jawny sposób chce walczyć z kościołem katolickim!	Jasno napisać, że pod przykrywką realizacji tzw. „polityki równości", z której w ostatnich latach wycofało się wiele krajów Europy realizować będziecie otwartą walkę z kościołem katolickim. W obecnej sytuacji naszego Miasta, które boryka się z tak wieloma problemami społecznymi i finansowymi, proponuje się kosztowny eksperyment za 12 mln rocznie !		Przytoczony punkt nie jest dokładnym cytatem z diagnozy. Mowa jest w nim o zagrożeniu płynącym z **uniwersalizacji** jednej religii i światopoglądu. Uniwersalizacja to założenie, że wszystkie osoby wyznają religię większościową i co za tym idzie, nie dostrzeganie potrzeb wynikających z wyznawania mniejszosciowych religii lub bycia osobą bezwyznaniową. Podany przykład odnosi się do takiej własnie uniwersalizacji: założenia że każde dziecko jest wyznania rzymskokatolickiego, a więc przebieranie się za

	1	Następujący zapis to jakiś absurd: „Rodzice zwracają także uwagę na sytuacje, w których tradycje religii rzymskokatolickiej pojawiają się w przestrzeni szkoły poza lekcjami religii, co prowadzić może do niebezpośredniej dyskryminacji uczniów i uczennic, którzy nie są jej wyznawcami. Przykładem takiej sytuacji jest np. zachęcanie dzieci do przebierania się za świętych patronów lub święte patronki ich imion i związana z tym ochrona przed otrzymaniem tego dnia złej oceny z przedmiotów innych niż religia. Jest to przykład sytuacji, w której założenie, że dana tradycja religijna czy światopoglądowa dotyczy wszystkich członków i członkiń danej społeczności, może prowadzić do wykluczenia części z nich.”	Usunąć fragment w całości.	Trudno komentować taki punkt. To równie dobre jak marksizm. Nawet pomijając kwestie wiary to dla ludzi niewierzących jest to przecież element naszej kultury i tradycji. Może ci „postępowi” rodzice chcieliby także likwidacji świąt Bożego Narodzenia, Wielkanocy ?		świętego patrona nie rani jego uczuć religijnych (jak np ma to miejsce z dziećmi należącymi do Świadków Jehowy). Rodzice mają prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami – uwzględniającego wolność sumienia i wyznania oraz przekonania dziecka (art. 48 ust. 1). W systemie oświaty oznacza to, że dzieci mają prawo uczestniczyć w lekcjach religii (z zastrzeżeniem, że organizacja nauczania religii nie może naruszać wolność sumienia i religii innych osób – art. 53, ust. 4 Konstytucji RP) lub etyki, które organizowane są na życzenie rodziców lub dzieci po osiągnięciu przez nie pełnoletności. W tym punkcie diagnozy zwracamy uwagę nie na okazywanie wyznania czy światopoglądu w przestrzeni publicznej, ale na sytuację, w której jedna z tradycji jest uniwersalizowana na wszystkie osoby ze społeczności szkolnej – konsekwencją realizacji założeń tego wydarzenia jest nierówne traktowania dzieci, które tego dnia nie będą przebrane – one bowiem za nieprzygotowanie do lekcji otrzymają ocenę niedostateczną. Konieczność podjęcia decyzji o udziale lub nieuczestnictwie w wydarzeniu tego rodzaju jest także naruszeniem artykułu 53 ust. 7 Konstytucji „Nikt nie może być obowiązany przez organy władzy publicznej do ujawnienia swojego światopoglądu, przekonań religijnych lub wyznania”. Rodzice mają prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami – uwzględniającego wolność sumienia i wyznania oraz przekonania dziecka (art. 48 ust. 1). Istotnym kontekstem praktyki realizacji tego prawa jest wyrok Europejskiego Trybunału Praw
	2	Nieuzasadnione założenie o zagrożeniu. Brak podania informacji, co jest zagrożeniem, w jaki sposób jest zagrożeniem, oraz co lub kto jest zagrożony. Brak uzasadnienia z podaniem źródeł oficjalnych badań naukowych.	Usunąć rekomendację w całości.	Skąd wzięto założenie, że jednym z największych zagrożeń jest rozpowszechnianie jednej religii czy światopoglądu? Tradycje religii rzymskokatolickiej pojawiają się również w innych przejawach życia społecznego, np. posługujemy się kalendarzem gregoriańskim (to też jest zagrożenie?), niedziela dniem wolnym od pracy (to też jest zagrożenie?)		

		2.4 Zapis, że zachęcanie dzieci do ubierania się na święto patronów, tradycje poza lekcjami religii są dyskryminacją jest przesadą. Chciałbym nadmienić, że Święta Bożego Narodzenia też są tradycją chrześcijańską, Sylwester był papieżem, a aktualnie mamy rok 2018 po narodzeniu Chrystusa	Wykreślić dany zapis	Trzeba mieć umiar i uwzględnić należy aspekt historyczny, społeczny i kulturowy w jakim obecnie się znajdujemy.		Człowieka w sprawie Grzelak przeciwko Polsce (skarga nr 7710/02 do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka), „ETPCZ podkreślił, że wolność sumienia i wyznania będąca fundamentem funkcjonowania demokratycznych społeczeństw ma swój aspekt negatywny. **W szczególności jednostki nie powinny być zobowiązywane przez władze publiczne do ujawniania swojej religii lub wyznania, ani także nie mogą być stawiane w sytuacji, z której można wywieść kto ma jakie poglądy.** ETPCZ podkreślił, że art. 9 Konwencji jest szczególnie cenny dla osób niewierzących, takich jak trzeci skarżący w sprawie. **Z tych względów do ingerencji w wolność sumienia i wyznania może dochodzić kiedy państwo stwarza sytuację, w której jednostki - bezpośrednio lub pośrednio - są zobowiązani do ujawnienia, że są osobami niewierzącymi.** Szczególnie może to być istotne kiedy takie zobowiązanie pojawia się w kontekście świadczenia ważnych usług publicznych jakimi jest edukacja” (http://www.hfhrpol.waw.pl/precedens/aktualnosci/wyrok-etpcz-w-sprawie-grzelak-przeciwko-polsce.html).
	2	Pkt 2.4 Jednym z największych zagrożeń w tym obszarze jest uniwersalizowanie jednej tradycji religijnej czy światopoglądowej na wszystkich członków i wszystkie członkinie danej społeczności, co prowadzić może do nierównego traktowania i dyskryminacji osób z grup mniejszościowych.	Określanie mianem zagrożenia tradycji religijnej, która społeczeństwo polskie spajała i tworzyła jego tożsamość jest nadużyciem na które nie mogę się zgodzić.	Usuniecie zapisu.		
		„Rodzice zwracają także uwagę na sytuacje, w których tradycje religii rzymskokatolickiej pojawiają się w przestrzeni szkoły poza lekcjami religii, co prowadzić może do niebezpośredniej dyskryminacji uczniów i uczennic, którzy nie są jej wyznawcami. Przykładem takiej sytuacji jest np. zachęcanie dzieci do przebierania się za świętych patronów lub święte patronki ich imion i związana z tym ochrona przed otrzymaniem tego dnia	Usunąć Model na rzecz równego traktowania	Nie można być chrześcijaninem (w tym wypadku katolikiem) tylko w kościele czy na lekcji religii, wiara zakłada wyznawanie jej w każdej sytuacji niezależnie od uczuć osób innych wyznań czy niewierzących.		

		złej oceny z przedmiotów innych niż religia.”				
	23	Co dokładnie oznacza ten punkt? Czy prezydent może według niego brać udział w katolickiej Mszy Św. Razem z radnymi np. podczas upamiętnienia wybuchu II Wojny Światowej czy może już nie? Co z przedstawicielami kościoła katolickiego? Rozumiem, że w świetle powyższego biskup nie powinien np. święcić terenu pod nową, ważną inwestycję w Gdańsku?	Podobnie jak powyżej powinien być zapis: „zabrania się władzom publicznym okazywania jakichkolwiek oznak religijności!”	Chodzi o to aby dokument był spójny i niósł jasny przekaz. Nie należy bać się prawdy o co tak naprawdę chodzi autorom tego dokumentu!		
	2	Czy w szkołach publicznych powinny się jeszcze odbywać w takim razie: Jasełka, Bale Wszystkich Świętych czy Mikołajki? Czy jak moje dziecko jest przebrane za np. Św. Wojciecha to już w jakiś sposób dyskryminuje osoby, które się nieprzebrały i są innego wyznania, a może jest to już rodzaj oddziaływania przemocowego?	Zgodnie z ideologią genderową zawartą w Modelu, która walczy również z Kościołem katolickim należy tutaj napisać, że: „w szkołach publicznych zabrania się wychowywania w duchu katolckim gdyż jest to religia większości i ze względu na jej duże zagrożenie trzeba jej zakazać!”	Chodzi o to aby dokument był spójny i niósł jasny przekaz. Nie należy bać się prawdy!		
		W podrozdziale 2.4 wymienione są wspólnoty religijne obecne w Gdańsku, ale nie ma wskazanych podmiotów mogących reprezentować interesy osób niewierzących.	Osoby niewierzące w większości nie zrzeszają się w żadnych organizacjach, jednak ich interesy są reprezentowane przez stowarzyszenia (np. Polskie Stowarzyszenie	Miasto i jego podmioty mogą chcieć podejmować konsultacje w sprawach wiary ze wspólnotami wyznaniowymi obecnymi w Gdańsku traktując wykaz wspólnot z podrozdziału 2.4 jako zamkniętą listę podmiotów. Wskazanie konkretnych organizacji jako reprezentantów osób	UWZGLĘDNIONA	Diagnoza „religia, wyznanie, światopogląd dotyczy również osób bezwyznaniowych, zatem uzasadnione jest aby znalazały się w niej podmioty reprezentujące osoby niewierzący. Zapis został dodany do diagnozy.

			Racjonalistów) i fundacje (np. Fundacja Wolność od Religii).	bezwyznaniowych pomoże uniknąć pominięcia ich głosu w tych kwestiach.		
		Model nie porusza kwestii wyżywienia zgodnego z wyznawanym światopoglądem lub religią.	Obecnie w placówkach oświatowych nie ma możliwości wyboru wyżywienia zgodnego z wyznawanym światopoglądem (diety wegańskie i wegetariańskie) lub religią (bez wieprzowiny, bez wołowiny). W szkołach nie ma dostępu do lodówek i mikrofalówek, więc nawet samodzielne przygotowywanie obiadów przez rodziców jest bardzo utrudnione.	Brak możliwości zapewnienia wyżywienia dzieciom w szkole zgodnym z wyznawanym światopoglądem lub religią jest istotnym obszarem dyskryminacji.	UWAGA JUŻ UWZGLĘDNIONA	Jedna z rekomendacji porusza ten wątek wyżywienia zależny od religi lub światopoglądu.
		Niewiele przykładów pojawiania się tradycji rzymskokatolickiej w szkole.	W prawie wszystkich salach lekcyjnych wiszą krzyże i krucyfiksy, rok szkolny zaczyna się mszą, podczas rekolekcji zajęcia szkolne są odwoływane, w szkołach organizowane są konkursy religijne, przedstawienia w związku ze świętami religijnymi (np. jasełka), itp. Osoby innych wyznań i niewierzące nie mają możliwości ochronić swoich dzieci przed dyskryminacją i poczuciem wyobcowania.	Nieuwzględnienie w diagnozie istotnych obszarów dyskryminacji osób bezwyznaniowych i innych wyznań w szkole może prowadzić do nieadekwatnych zadań i rekomendacji.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	Model ma charakret kierunkowy i taka szczegółowość diagnozy jest wystarczająca na poziomie diagnozy stworzenia rekomendacji.

DIAGNOZA „ORIENTACJA SEKSULANA”	2	Skoro mamy taki zapis w konstytucji **to dlaczego Model chce promować tzw. szkolenia antydyskryminacyjne, zachowania homoseksualne poprzez przekazywanie rzetelnej wiedzy o LGBT oraz seksualizować nasze dzieci niezgodnie z chrześcijańskimi wartościami i światopoglądem**? Już nie raz można było usłyszeć od rodziców w Gdańsku, że ich dzieci brały udział w tzw. warsztatach antyprzemocowych bez ich zgody i wiedzy. Dlaczego do czegoś takiego dochodzi w Gdańsku? Jaką mogę mieć pewność, że po wprowadzeniu Modelu takie rzeczy nie będą się działy?	Model na rzecz równego traktowania jest niezgodny z Konstytucją RP. Należy go napisać od nowa.	Niezgodność z Artykułem 25 ustęp 2 Konstytucji RP który wyraźnie mówi, że władze publiczne są zobowiązane do zachowania bezstronności światopoglądowej. Niestety model, który jest zgodny z ideologiczną Konwencją antyprzemocową, narzuca ideologię gender, która jest światopoglądem jakieś znikomej mniejszości społeczeństwa.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA, jako niezgodna ze współczesną wiedzą.	Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. Budowa Modelu opartego na sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z obowiązującego prawodawstawa, które wymienia sześć cech tożsamości prawnie chronionych: wiek, płec, niepełnosprawnośc, religię, wyznanie, światopogląd, pochodzenie etniczne i narodowe, a także orientację seksualną. Orientacja homoseksulana, jest obok heteroseksulanej i biseksualnej jedną z trzech zdrowych i dojrzałych form wyrażania psychoseksulaności. Homoseksualizm ponad 30 lat temu został wykreślony z listy chorób przez Światową Organizację Zdrowia i ten standard jest obowiązujący dla Polski i powszechnie stosowane przez lekarzy, pod postacią ICD-10. Podobnie jak wypracowywane przez Amerykańskie Towarzystwo Psychiatrycznego DSM V jest obowiązujące i stosowane w Polsce przez psychiatrów. Zgodnie z teorią stresu mniejszościowego i wynikami badań na ten temat (Meyer 2013, Iniewicz 2015) niższy dobrostan psychiczny osób nieheteroseksualnych jest wynikiem stygmatyzacji i uprzedzeń wobec tej grupy. Więcej na temat dyskryminacji i przemocy wobec osób LGBT oraz związanego z tym poczucia osamotnienia i myśli samobójczych można znaleźć w części Diagnozy dotyczącej orientacji seksualnej. Model nie promuje i nie afirmuje żadnego z istniejących sposobów życia ludzi, w tym osób nieheteroseksualnych. Rekomendacje zawarte w Modelu odnoszą się przede wszystkim do sfery bezpieczeństwa
	2	Niestety to kłamstwo, że homoseksualne współżycie jest zdrowe. W USA np. jest 2% chorych na HIV. 70% z wszystkich chorych to osoby homoseksualne! TO MA BYĆ ZDROWY I PRAWIDŁOWY rozwój!	Proszę zapisać” zgodnie z najnowszymi badaniami amerykańsich uczonych i statystykami z całego świata największą grupą nosicieli HIV i również największą grupą ryzyka zarażenia się HIV są osoby homoseksualne – szczególnie mężczyźni.”	Żródło: Centers for Disease Control and Prevention; Diagnoses of HIV infection in the United States and dependent areas, 2015. HIV Surveillance Report 2016;27. https://www.cdc.gov/hiv/group/msm/index.html		
	2	Pkt 2.4 M. Abramowicz, (red.), *Wielka nieobecna – o edukacji antydyskryminacyjnej w systemie edukacji formalnej w Polsce. Raport z badań*, Towarzystwo Edukacji	Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej nie jest ośrodkiem o charakterze ustawodawczym, naukowo - badawczym, w związku z czym	Usunięcie zapisów odwołujących się do publikacji oraz usunięcie tekstu ze zbioru źródeł.		

		Antydyskryminacyjnej, Warszawa 2011; K. Gawlicz, P. Rudnicki i M. Starnawski, (red.), *Dyskryminacja w szkole – obecność nieusprawiedliwiona. O budowaniu edukacji antydyskryminacyjnej w systemie edukacji formalnej w Polsce. Raport z badań*, Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej, Warszawa 2015.	powoływanie się na wymieniony tekst jest nadużyciem.			osób narażonych na dyskryminację w przestrzeni publicznej oraz dostarczania rzetelnej wiedzy mającej na celu przeciwdziałanie wykluczeniom i przemocy wobec tej grupy. Iniewicz, G. (2015). Stres mniejszościowy u osób biseksualnych i homoseksualnych: w poszukiwaniu czynników ryzyka i czynników chroniących. Kraków: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego. Meyer, I. H. (2013). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity, V1(S), 3–26.
	2	To swoiste granie na emocjach. Dlaczego takie przykłady z życia nie są podawane w przypadku innych przesłanek?	Proszę dopsiać do innych przesłanek sytuacje gdy np. starsze osobe są bite w domach opieki lub na starsze osoby wyznania rzymskokatolickiego mówi się moherowe berety.	Chodzi o to, aby wszystkie przesłanki były traktowane RÓWNO!		
	2	Czy będzie to program oparty na tendencyjnej ulotce zaproponowanej ostatnio przez pana prezydenta Adamowicza, z której możemy wyczytać m.in. „Twoje życie seksualne jest Twoje: nie musisz się z niego tłumaczyć. Zawieraj związki jakie chcesz, oparte na zgodzie każdej ze stron". „W oparciu o współczesną wiedzę, bycie osobą homoseksualną czy biseksualną to naturalny, uprawniony i zdrowy sposób wyrażania się seksualności.” Mówi też bardzo dużo o masturbacji, narządach	Proponuję zapis zgodny z książką wielkiego polskiego teoretyka gender p. Jacka Kochanowskiego: „queer studies umożliwia osiągnięcie celu strategicznego ideologii gender czyli dekonstrukcję i destabilizację kategorii płci i seksualności, a co za tym idzie destrukcję opartego na tych kategoriach systemu.”	Chodzi o to aby dokument był spójny i niósł jasny przekaz. Nie należy bać się prawdy o co tak naprawdę chodzi autorom tego dokumentu!		

		płciowych, środkach antykoncepcyjnych, nakładaniu prezerwatywy na czonka, ale nic nie mówi o: relacji kobieta-mężczyzna, o wstrzemięźliwości seksualnej, wierności, odpowiedzialności czy otwarciu na nowe życie. Dlaczego chcecie państwo deprawować nasze dzieci? Dzieci i nastolatki są w tzw. wieku socjalizacji, dopiero się kształtują i krystalizuje się w nich tożsamość płciowa, a państwo chcecie tą płeć destabilizować? Dlaczego?				
		Czy odrzucenie punktu widzenia biologii i nauki to taki trend i zmiana perspektywy już na stałe? Raz mówicie Państwo o najnowszych badaniach naukowych, a kolejny raz mówicie o tym aby odrzucić naukę w imię bliżej niesprecyzowanego punktu widzenia wiedzy o społeczeństwie.	„Zgodnie z promowaną w dokumencie ideologią gender wymiar biologiczny jeśli chodzi o postrzeganie płci nieistnieje. wszystkie działania podejmowane w ramach walki z dyskryminacją kobiet, które mają być podejmowane z uwzględnieniem perspektywy KULTUROWEJ TOŻSAMOŚCI PŁCI* (gender)”. „odnoszącej się do cech kształtowanych przez społeczeństwo, „nadawanych” kobietom	GENDER MAINSTREAMING – pojęcie wprowadzone na Konferencji w Pekinie (1995 r.)		

			i mężczyznom oraz do relacji między nimi niezależnie od płci biologicznej (sex), która odnosi się do biologicznych różnic między mężczyznami a kobietami””			
		Nie wiarygodne źródła i nie przystające do rzeczywistości diagnozy, szczególnie dla obywatela żyjącego w Gdańsku od urodzenia. Bazując tylko na jednej diagnozie, na jednym badaniu wykonanym z jednego źródła, jest się niewiarygodnym. Dane dotyczące osób LGBT nie są danymi rzetelnymi. Skoro osoby o odmiennej orientacji często ukrywają swoją tożsamość płciową na jakiej podstawie określa się procentową ilość osób dotkniętych przemocą. Stwierdzenie: „ W ponad 95% przypadków nie są one zgłaszane na policję”, nie ma żadnego poparcia w danych.	Niejasność w tym momencie podważa zasadność wprowadzania modelu i pracy nad nim w oparciu o podane diagnozy. Ze względu na brak rzetelnych danych z modelu powinno się usunąć część dotyczącą orientacji seksualnej (diagnoza 2.6)	Pracownia Realizacji Badań Socjologicznych Uniwersytetu Gdańskiego – badanie na dwóch promilach obywateli Gdańska budzi wątpliwości. Tak samo budzi wątpliwości grupa reprezentatywna (nie podano metodologii badań ani sposobu doboru osób do badania), wyniki natomiast są bardzo skrajne. Brak innych badań potwierdzających te diagnozy. Brak rzetelnego porównania danych np. z danymi z 2014 w USA opublikowano rządowy raport dotyczący epidemii HIV. Wynika z niego, że homoseksualiści stanowiący nie więcej niż 2% populacji odpowiedzialni są za 70% wszystkich infekcji wirusem HIV.		
			Usunąć całe zapisy jako zmanipulowane i ograniczające wolność drugiego człowieka do własnych poglądow.	*„ a dziecko na placu zabaw swoje dwie mamy”* Rozumiem, że może tak ktoś powiedzieć, a ktoś może na to zareagować zgodnie ze swoim własnym przekonaniem, tyle w temacie. Nie karzcie nam przyjmować waszego punktu widzenia. Konstytucja RP: *„Art. 18. Małżeństwo jako związek* ***kobiety i mężczyzny****, rodzina, macierzyństwo i*		

				rodzicielstwo znajdują się pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej." Proszę NIE zrównywać ojca i matki z dwoma matkami.		
		„Nie ma powodu, dla którego inaczej mamy traktować sytuację, w której znajomy przedstawia nam swojego partnera, a dziecko na placu zabaw swoje dwie mamy. „ **„Zgodnie z dzisiejszą wiedzą orientacja heteroseksualna, homoseksualna i biseksualna są traktowane jako prawidłowe warianty rozwojowe seksualności człowieka[6]."**	Usunąć Model na rzecz równego traktowania	Badania wskazują na: 1) wyższy poziom niemonogamicznych związków (Reeder 1993, Laumann i in. 1994, Satinover 1996, Crosby i Mettey 2004) 2) ze strony: https://www.homoseksualizm.edu.pl/co-mowi-nauka/35-medycyna/193-homoseksualizm-a-aids „Istnieje wiele badań naukowych poświęconych temu zagadnieniu (6), wykazujących zdecydowanie wyższą skłonność homoseksualistów i biseksualistów do podejmowania ryzykownych zachowań seksualnych. Piszemy o tym w dziale psychologia w artykułach Ryzykowne zachowania seksualne u homoseksualistów cz.I oraz Ryzykowne zachowania seksualne u homoseksualistów cz. II."		
		Dlaczego Model promuje związki homoseksalne i stawia je na równi ze związkiem mężczyzny i kobiety jako jedynej i podstawowej komórki	„Informacja o mężu czy żonie nie jest czymś intymnym. Małżeństwo to związek kobiety i mężczyzny."	art. 18 Konstytucji RP z 1997 r., w myśl którego małżeństwo to związek kobiety i mężczyzny, znajdujący się, podobnie jak rodzina, macierzyństwo i rodzicielstwo, pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej. Wskazuje		

[6] Polskie Towarzystwo Seksuologiczne, 2016, dz. cyt.

		społecznej, w kóterej może narodzić się życie?		się, że sformułowanie związek kobiety i mężczyzny stanowi istotne novum w polskiej legislacji konstytucyjnej. Powodem ich umieszczenia w tekście ustawy zasadniczej, jak wyraźnie deklarowano w toku prac w Zgromadzeniu Narodowym i w kampanii przed referendum konstytucyjnym, była intencja wykluczenia prawnej instytucjonalizacji związków osób tej samej płci.		
		Pkt 2.6 brak w definicjach wymienionej orientacji heteroseksualnej	Dodać zapis	Skoro jest definicja osoby nieheteroseksualnej, LGBT, transpłciowej to powinna być też osoby heteroseksualnej (tak dla równego traktowania)	UWZGLĘDNIONA	Definicja została dodana do słownka terminów.
	16	W pkt. 2.6 Modelu czytamy: "Zgodnie z dzisiejszą wiedzą orientacja heteroseksualna, homoseksualna i biseksualna są traktowane jako prawidłowe warianty rozwojowe seksualności człowieka."	Przecież to jawna promocja niezdrowych i niebezpiecznych dla społeczeństwa zachowań w czystej postaci! W USA jest 2% chorych na HIV. 70% z wszystkich chorych to osoby homoseksualne! TO MA BYĆ ZDROWY I PRAWIDŁOWY rozwój!	Proszę o wykreślenie tego zapisu z Modelu gdyż jest po prostu kłamstwem niezgodnym z najnowszymi badaniami naukowymi. https://www.cdc.gov/hiv/group/msm/index.html	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. Budowa Modelu opartego na sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z obowiązującego prawodawstawa, które wymienia sześć cech tożsamości prawnie chronionych: wiek, płec, niepełnosprawnośc, religię, wyznanie, światopogląd, pochodzenie etniczne i narodowe, a także orientację seksualną. Zatem wymienienie w Modelu orientacji seksualnej jest zgodne z polskim prawem.
DIAGNOZA „POCHODZENIE ETNICZNE I NARODOWE"		Pkt 2.3 Napisane jest, że w ostatnich latach wyraźnie wzrasta liczba przestępstw kierowanych wobec społeczności muzułmańskiej i arabskiej jednak nie jest to skorelowane z ilościami osób. Bo może się okazać że w stosunku do ilości osób liczba względna spada	Sprawdzić i poprawić. A jeśli takich danych nie ma to usunąć zapis.		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Nie istnieje taka korelacja.

WARTOŚCI MODELU		Piękny zapis, jednak w treści i wśród ekspertów w szczególności dyskryminuje się (poprzez ich nie uwzględnienie): mężczyzn (rażąca dysproporcja wśród ekspertów), osoby heteroseksualne (orientację heteroseksualną) oraz religie chrześcijańskie w szczególności Kościół Katolicki	Uwzględnić wspomniane w uwadze grupy (i ich zdanie) lub przerwać prace nad dokumentem który jest tworzony w tej formie.	Taki dokument powinien łączyć a nie dzielić, a jest inaczej.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Jeżeli chodzi o wyznanie, to może pomocny będzie artykuł 53 Konstytucji - "Nikt nie może być obowiązany przez organy władzy publicznej do ujawnienia swojego światopoglądu, przekonań religijnych ani wyznania". Kompletując zespół nie możemy więc pytać osób, które od niego dołączają, o wyznanie lub światopogląd. W przypadku religii i światopoglądu możemy kierować zaproszenie do kościołów i związków wyznaniowych oraz organizacji świeckich, co się stało. Nie wszystkie z nich jednak odpowiedziały na zaproszenie. Osoby pracujące w Modelu nie stają "w obronie" grup, które reprezentują, ale ich zadaniem jest znalezienie rozwiązań, które zapewnią każdej osobie równe traktowanie i równe szanse. Reprezentantki i reprezentanci grup wskazywali dotyczące ich problemy, rekomendacje powstawały jednak na drodze dyskutowania i konsensusu, a nie narzucania przez większość w danym kontekście swojego rozwiązania. W każdej społeczności, a więc i w zespole pracującym nad Modelem pewne grupy są bardziej, inne mniej liczebne, jednak istotniejsze jest, że każda decyzja podjęta jest z poszanowaniem praw mniejszości.
		„ Wolność człowieka kończy się tam, gdzie zaczyna się wolność drugiego człowieka.” Promowanie, przedstawianie jako alternatywę, edukowanie w szkołach homoseksualizmu nie ma poparcia w prawie polskim, a stoi w opozycji do prawa konstytucyjnego mówiącego o rodzinie.	Model nie powinien obejmować orientacji seksualnej. Prawo polskie jest najważniejsze.	art. 18 Konstytucji RP, który jednoznacznie stwierdza, że „małżeństwo jako związek kobiety i mężczyzny, rodzina, macierzyństwo i rodzicielstwo znajdują się pod ochroną i opieką Rzeczpospolitej Polskiej”.		Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. Budowa Modelu opartego na sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z obowiązującego prawodawstawa, które wymienia sześć cech tożsamości prawnie chronionych: wiek, płec, niepełnosprawnośc, religię, wyznanie, światopogląd, pochodzenie etniczne i narodowe, a także orientację seksualną.

						Zatem wymienienie w Modelu orientacji seksualnej jest zgodne z polskim prawem. Model nie odnosi się do małżeństwa. Rozwiązania prawne w tym zakresie nie są w kompetencji samorządu.
		Pełna realizacja praw człowieka, a co za tym idzie, wspieranie idei równości i różnorodności, jest nie tylko konstytucyjnym i ustawowym obowiązkiem Miasta i gminy Gdańsk. Zobowiązanie do równego traktowania i przeciwdziałania dyskryminacji jest zgodne z wizją nowoczesnego Gdańska, jako wspólnoty mieszkańców i mieszkanek opartej na demokracji, otwartości i współpracy. Wizją Gdańska jest miasto „skupiające i przyciągające to, co najcenniejsze – ludzi dumnych ze swojego dziedzictwa, solidarnych, otwartych, kreatywnych, rozwijających się i wspólnie kształtujących przyszłość”. Aby tak się stało, potrzebne jest stworzenie warunków, w których mieszkańcy i mieszkanki czują się szanowani, bezpieczni, sprawiedliwie traktowani, potrzebni, oraz co równie ważne, mogą realnie wpływać na kształt swojego miasta. Zaangażowanie	Prosimy przepisać zapisy z Konstutucji RP na temn temat.	Gdańsk nie jest już Wolnym Miastem Gdańsk. Jest intergalną częścią RP i nie wolno wprowadzać zapisów SUGERUJ ACYCH jego odrębność. A zapisy, ze ma być bezpiecznie są niedorzecznie – bo to oznacza, że dotcyczas bezpiecznie nie było ?! Nie ma to kompletnbie sensu. I wsztystko cała ta praca odbywa się za pieniądze podatników z Gdańska ... Ewidentne marnotrawstwo naszych ci e zko zarobionych pieniędzy. Sprzeciw.		Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. Budowa Modelu opartego na sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z obowiązującego prawodawstawa, które wymienia sześć cech tożsamości prawnie chronionych: wiek, płec, niepełnosprawnośc, religię, wyznanie, światopogląd, pochodzenie etniczne i narodowe, a także orientację seksualną. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej mówi w sposób ogólny o zakazie dyskryminacji z jakiejkolwiek przyczyny, używając katalogu otwartego, a więc nie precyzując przyczyn dyskryminacji Katalog ten ściślej precyzuje wspomniana ustawa (w przesłankach tożsamych z Modelem) oraz Kodeks Pracy (wymieniając przesłanki tożsame z Modelem, oraz poszerzając katalog o te w szczególności dotyczące zatrudnienia i przynależności związkowej) Zatem wymienienie w Modelu orientacji seksualnej jest zgodne z polskim prawem, w tym Konstytucją RP.

		mieszkańców, ich rozwój i kreatywność jest bardzo mocno ograniczone, jeżeli jakieś grupy są traktowane gorzej i są wykluczane z różnych sfer życia społecznego. Do zmiany nie zawsze potrzebne są wielkie inwestycje i przeobrażenia, istotą jest bowiem przywrócenie poczucia bezpieczeństwa i godności tym, którzy przez lata czuli się nie u siebie, niepełnowartościowi, źle oceniani, wykluczani.				
		Prosze zmienic tytuł „Najwazniejsze wartosci”	Zmienc na „wartosci wg osob opracowujacych dokument”	*„ Kluczowym zagadnieniem jest tworzenie solidarnego, bezpiecznego, otwartego i przyjaznego miasta, chroniącego podstawowe wartości demokracji i wolności* ’Proszę pozwolić mi posiadać swoje własne najważniejsze wartości, nie narzucać swoje, to mnie dyskryminuje. Przestrzegane wartosci gwarantuje konstytucja, a nie model, prosze sie odnosic do konstytucji RP.	NIEUWZGLĘDNIONA	Rozdział Modelu na rzecz Rownego Traktowania „Najważniejsze wartości” dotyczy wartości Modelu, podobnie jak zapis „Wizja” dotyczy wizji Modelu. Doprecyzowanie tytułu pojawia się w pierwzym zdaniu rozdziału.
			Nie nazywanie stereotypami tego co nimi nie jest, nie wymuszanie stylu życia na małżeństwach Ułatwienie prawne, zwiększona obsługa urzędowa osób np. z Ukrainy, kampanie społeczne na rzecz godnego traktowania imigrantów, legalizacji pracy itp. obniżenie	Niedocenianie pracy kobiet pełniących role opiekuńcze, wpływanie na indywidualne modele małżeństw, potrzeba obsługi zwiększonej ilości imigrantów, promocja środowisk LGTB, finansowanie, to nie jest równość. Kobieta ze swej natury pełni role opiekuńcze, nie są to role wyuczone, stereotypowe a naturalne, wynikające z warunków fizycznych (poziom hormonów), budowy mózgu itp. jeśli kobieta wybiera rolę opiekuńczą to ma do tego prawo i żadne przepisy nie powinny tego zmieniać, dokument dyskryminuje wybór		

			kosztów zatrudniania pracowników na poziomie rządowym	kobiet, które chcą pozostać w domu i nie pracować na różnych etapach swojego życia, aspekt włączania się w życie domowe, opiekę mężczyzn jest wynikiem porozumiewania się w małżeństwie, sprawą indywidualną i wewnętrzną małżeństw dlatego nie może być wymuszane prawnie itp. Zajęcia opiekuńcze nie ograniczają zdolności kobiet do pełnego zaangażowania w życie gospodarcze i społeczne i nie izoluje je od społeczeństwa. Mają czas by pracować w społeczeństwie lokalnym, angażować się w społeczności szkolne, pomóc kształtować młode społeczeństwo, co ma zasadnicze znaczenie dla przyszłości Gdańska, Jeśli wszyscy mają być równi to jak traktować nierówność w parytetach do wyborów, jeśli kobiety będą chciały być w polityce to będą, kobiety są silne, często po prostu wybierają inne zawody Dla zapewnienia równego dostępu do oferty miasta związanej z kulturą i sportem oraz czasem wolnym, warto by Gdańsk zbadał ofertę zajęć w tych dwóch obszarach, - badania są zbędne, jest tyle ofert, że często trudno znaleźć odbiorców, w Trójmieście każdy może znaleźć coś dla siebie, w zasadzie trudno dzieciom znaleźć wolny czas na odpoczynek, z doświadczenia wiem, że nawet trudno znaleźć dzieci, młodzież do darmowych unijnych zajęć, Tożsamość chrześcijańska jest wpisana w kulturę Polski, rytm roku, więc sztuczne wykluczanie np. Jasełek z kalendarza szkolnego mija się z celem, dzieci przestają czuć kulturę i stają się wyrugowane z wszelkiej		

				tożsamości, oczywiście nikt nie powinien być do tego przymuszany, Za małe jest finasowanie osób starszych, niepełnosprawnych, dostęp do świadczeń, żeby je uzyskać szybko wtedy kiedy są potrzebne jest tylko płatny, trzeba stworzyć odpowiednie dofinansowania, programy, rehabilitacje dla tych osób zamiast np. finansowania in Vitro. Dlaczego tylko w rozdziale 2,6 użyto przykładów, czemu nie ma ich w rozdziale o osobach starczych i niepełnosprawnych, sprawia, że ten rozdział celowo będzie odbierany bardziej emocjonalnie i zajmie wyższe miejsce niż poprzednie. Oczywiście te osoby powinny być szanowane, ale nie wyróżniane. Na rynku pracy nie powinno być preferencji, jeśli osoby mają odpowiednie kompetencje. Nie zgadzam się na organizację szkoleń, przemycanie zajęć edukacyjnych do szkół pod płaszczem równego traktowanie a tak naprawdę promowań środowisk i zachowań LGTB. Priorytetowe jest wspieranie osób niepełnosprawnych i starszych. Równość wobec prawa, ale nie tworzenie prawa i przywilejów dla elitarnych grup LGTB. Narracja powinna opierać się na docenianiu kobiet i mężczyzn ich roli, afirmacji uzupełniania się płci w społeczeństwie, współpracy i dialogu.		
DOKUMENTY ZRODLOWE		**DOKUMENTY DOTYCZĄCE PRZESŁANEK DYSKRYMINACJI:** **1. RELIGIA**	Konstutucja RP oraz dokumenty zgodne z Konstutucj a RP.	Polska to nie USA . WHO co jakiś czas wprowadza zmiany. Można sobie poczyttać, ale opeirać się należy o Konstutucję RP. Jeśli są uwagi Urzędu Miasta do Konstutucji RP, to należy je skierować do odspowiednich	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Model opiera się na polskim prawodawstwie: Ustawie z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania oraz na Konstytucji RP

		• Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej uchwalona w dniu 2 kwietnia 1997 r. przez Zgromadzenie Narodowe, przede wszystkim art 25 • Międzynarodowy Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych otwarty do podpisu w Nowym Jorku dnia 19 grudnia 1966 r. - ratyfikowany przez Polskę, wszedł w życie 18.06.1977 roku; Dz.U. 1977 nr 38 poz. 167 • Konwencja o Prawach Dziecka przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. (Dz. U. z dnia 23 grudnia 1991 r.) 2. ORIENTACJA SEKSUALNA • Współczesna wiedza naukowa wyrażona w powszechnie uznawanych stanowiskach Światowej Organizacji Zdrowia (World Health Organisation), Polskiego Towarzystwa Seksuologicznego (w		organów z wnioskiem o zmiane oraz uzasadnieniem wniosku. Jesteśmy Polakami i jako Polacy ubogacamy naszą odmiennością kulturową całą Uni e Europejską oraz świat i jesteśmy z tego dumni. Dumni jeste smy z Konstutucji RP .		Budowa Modelu opartego na sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z ww Ustawy, która wymienia sześć cech tożsamości prawnie chronionych: wiek, płec, niepełnosprawnośc, religię, wyznanie, światopogląd, pochodzenie etniczne i narodowe, a także orientację seksualną. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej mówi w sposób ogólny o zakazie dyskryminacji z jakiejkolwiek przyczyny, używając katalogu otwartego, a więc nie precyzując przyczyn dyskryminacji Katalog ten ściślej precyzuje wspomniana ustawa (w przesłankach tożsamych z Modelem) oraz Kodeks Pracy (wymieniając przesłanki tożsame z Modelem, oraz poszerzając katalog o te w szczególności dotyczące zatrudnienia i przynależności związkowej). Zatem Model opiera się o Konstytucję. Pozostałe dokumenty wymienione w uwadze, są dokumentami międzynarodowymi przyjetymi przez Polskę lub obowiązującymi z faktu przynależności Polski do międzynarodowych struktur (jak ONZ). Standardy dotyczące zdrowia wpracowywane przez WHO (która jest częścią ONZ) są dla Polski obowiązujące i powszechnie stosowane przez lekarzy, pod postacią ICD-10. Podobnie jak wypracowywane przez Amerykańskie Towarzystwo Psychiatrycznego DSM V jest obowiązujące i stosowane w Polsce przez psychiatrów.

		sprawie związków i rodzicielstwa osób homoseksualnych i biseksualnych), Amerykańskiego Towarzystwa Psychologicznego (American Psychological Association), Amerykańskiego Towarzystwa Psychiatrycznego (American Psychiatric Association), Światowego Stowarzyszenia na rzecz Zdrowia Seksualnego (World Association for Sexual Health) • Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej uchwalona w dniu 2 kwietnia 1997 roku • Ustawa z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania. • Powszechna Deklaracja Praw Człowieka, uchwalona przez Ogólne Zgromadzenie ONZ 10 grudnia 1948 rok • Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej				

		Światowa Organizacja Zdrowia (World Health Organisation) ta organizacja nie ma dla mnie autorytetu, duża biurokracja, „przejadanie pieniędzy”, promocja aborcji itp., naciski na trzeci świat w sprawie kontroli urodzeń, Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej, sporządzonej w Stambule Jednym z głównych założeń Konwencji jest zauważenie faktu, że nierówność kobiet i mężczyzn, a także stereotypowe pojmowanie płci, zwiększa zagrożenie przemocą. Konwencja używa siatki pojęciowej uzgodnionej już we wcześniejszych dokumentach ONZ i Rady Europy (gender, gender based violence), - jest to narzucenie pojęciowe, z którym nie zgadza się wiele środowisk. Polska również miała zastrzeżenia do tej konwencji. Nie ma mowy o przemocy kobiet wobec mężczyzn a też mają miejsce takie zjawiska			UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Standardy dotyczące zdrowia wpracowywane przez WHO (która jest częścią ONZ) są dla Polski obowiązujące i powszechnie stosowane przez lekarzy, pod postacią ICD-10. Konwencja Rady Europy o zapobieganiu przemocy wobec kobiet i mężczyzn została przez Polskę przyjęta. Zatem odwołanie do ww. Dokumentów w rozdziale Modelu „Dokumenty żródłowe” jest zasadne.

CELE	1	**1.** Opis rezultatów celów 5, 6, 7 i 8 zawiera informacje nieadekwatne do charakteru pojęcia, np. odnoszące się do opisu aktualnego stanu (cel 8) czy opisu metody pomiaru wskaźnika (cel 6 i 7) **2.** Cel 6 ma nieprecyzyjną nazwę, tj. lepsze czyli jakie? Lepsze czasowo, kosztowo, osobowo? **3.** Wskaźniki roczne i całościowe są nieprecyzyjnie sformułowane (cel 1) lub posiadają wartości odnoszące się tylko do jednego roku, bez podania wartości docelowej dla całego okresu obowiązywania Modelu	**1.** np. Cel 8 – Wdrożenie procedury podejmowania decyzji dot. zadań publicznych z udziałem co najmniej 3/5/10/15/itd. Przedstawicieli różnych Organizacji/instytucji/grup nieformalnych (1 org. = 1 przedstawiciel). Wskaźnik: Liczba decyzji dot. zadań publicznych podjęta zgodnie z procedurą. Wartość docelowa wskaźnik: co najmniej 5/10/20 rocznie, co najmniej odpowiednio: 25/50/100 łącznie do 2023 **2.** Cel 6: Optymalizacja kosztowo-osobowa wykorzystania zasobów, w tym skrócenie czasu wymiany informacji pomiędzy podmiotami. Wskaźnik: Skrócenie czasu podejmowania działań w ramach modelu: Wartość docelowa wskaźnika: skrócenie czasu realizacji usługi/zadania o 5/10/15 dni roboczych **3.** Wskaźnik: rocznie 2000 osób, do 2023 – 10000 osób.	**1.** Podany opis zawiera nie tylko oczekiwany rezultat, ale także opis sposobu pomiaru czy opis stanu faktycznego. **1, 2 i 3:** Podane wskaźniki i wartości wskaźnika mają charakter poglądowy i są opcjonalną propozycją do rozważenia. Mają za cele wskazanie ew. kierunku zmiany niż ostatecznej propozycji brzmienia tych wskaźników. Do finalnego rozważenia przez Zespół Zarządzający Modelem.	UWAGA UWZGLĘDNIONA	Cele zostały przekształcone zgodnie z metodologią tworzenia dokumentów strategicznych. Wskazniki oraz rezultaty zostaną w sposób szczegółowy opracowane na poziomie pdwuletnich planów wdrożeniowych Modelu.

	1			1-5 punkt oraz punkt 8 odnosi się do działań tzw. GENDER MAINSTREAMING (polityki równości) – przebudowa świadomości społecznej i promocja niestereotypowych zachowań w społeczeństwie	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Polityka gender mainstreaming jest polityką Unii europejskiej i obowiązuje również Polską jako jej członka.
	1	Rezultaty nie są skonstruowane zgodnie z zasadami tworzenia rezultatów, gdzie powinno znaleźć się odniesienie do stawianych celów i zmiana jaka nastąpiła. Informacje zwarte w kolumnie rezultaty są w większości opisem podjętych działań. Cele są skonstruowane niezgodnie z metodyką konstruowania celów, są niemierzalne i nieokreślone w czasie.	**rezultat** «konsekwencja jakiegoś działania», W procesie formułowania celów ważną rolę pełni zasada SMART, która informuje jak powinny wyglądać cele. Akronim SMART (z ang. Specific, Measurable, Achievable, Realistic, Time-bound) rozumie się następująco. • S - skonkretyzowane, cele muszą być jasne i zrozumiałe dla wszystkich, • M - mierzalne, cele powinny być możliwe do zmierzenia za pomocą odpowiednich wskaźników, • A - akceptowalne, wykonawcy muszą najpierw zaakceptować cel, aby projekt mógł się rozpocząć,	Należy przeformułować rezultaty i cele i poprawić żenująco niski poziom tej części modelu.	UWAGA UWZGLĘDNIONA	Cele zostały przekształcone zgodnie z metodologią tworzenia dokumentów strategicznych. Wskazniki oraz rezultaty zostaną w sposób szczegółowy opracowane na poziomie pdwuletnich planów wdrożeniowych Modelu.

			• R - realne, cele powinny być możliwe do osiągnięcia, w odniesieniu do posiadanych zasobów, • T - terminowe, cele muszą zostać zrealizowane zgodnie w planem.			
		Duże środki zostaną zapewne przeznaczone na badania, opinie nowe instytucje, pensje itp. a nie na rzeczywiste potrzeby mieszkańców, na fizyczne ich wsparcie, dofinansowanie osób niepełnosprawnych, starszych, które doświadczają przemocy, tworzenie teorii zamiast praktyki			UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Na badania i pomoc społeczną przeznaczone są osobne budżety.
REKOMENDACJE UWAGI OGÓLNE		W wielu punktach wymienione jest LGBT, nawet w punkcie 2.6 dokumentu – orientacja seksualna nie ma wymienionej w definicjach orientacji heteroseksualnej. W zakresie dostępności do psychologów, promowania równości nie można pomijać tej orientacji gdyż jest to dyskryminacja. Czy punkty były konsultowane np. ze stowarzyszeniem psychologów chrześcijańskich.	Wszędzie tam gdzie w pkt jest wpisane LGBT powinna być dostosowana treść do sformułowania orientacja seksualna np. pkt 71 - 3. Uruchomienie pomocy psychologicznej i psychiatrycznej dla osób LGBT+ zmienić np. na 3. Uruchomienie pomocy psychologicznej i psychiatrycznej związanej z orientacją seksualną	W dużej mierze wydaje się, że autorzy dokumentu starają się promować LGBT i indoktrynować jedyne właściwe postępowanie nie mając w poszanowaniu wiary i wychowania osób.	UWAGA UWZGLĘDNIONA	Definicja orientacji seksualnej została dodana do słownka terminów, który stanowi częśc 10 dokumentu Modelu. Nazewnictwo w rekomendacjach Modelu zostało dostosowane do zapisów ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania, a więc „osoby doświadczające dyskryminacji ze względu na orientację seksualną”. Model nie „promuje LGBT”, lecz wymienia orientację seksualną, jako jednaż sześciu przesłanek dyskryminacji, zgodnie z ww. Ustawa. Stowarzyszenie psychologów chrześcijańskich brało udział w pracach Modelu w okresie od listopada do stycznia. Po tym okresie

						przedstawicielka SPCh nie angażowała się w prace nad diagnozami i rekomendacjami.
		Uwaga ogólna – zawarte w dokumencie jest wiele zapisów typu w szczególności , w szczególności osobom z niepełnosprawnością, LGBT+, wg mnie, skoro są to rekomendacje do Modelu Równego traktowania to nie powinno się w nim promować **nierównego traktowania**	Wykreślić zapisy lub zamienić sformułowania na „w grupach przesłankowych	Jest to Model Równości a nie Model w szczególności	CZĘSCIOWO UWZGLĘDNIONA	Zapis został uspójniony. Tam gdzie Model wymienia niektóre z grup przesłankowych „ w szczególności", wynika to z diagnoz, które wskazywały na szczególne trudności konkretnych grup przesłankowych w danym obszarze.
REKOMENDACJE-UWAGI OGÓLNE		Założenie, że tworzone będą różne parytety, gdzie jest więc równość, skoro mniejszość będzie miała większy głos Realizacja edukacji antydyskryminacyjnej i równego traktowania we wszystkich przesłankach Modelu kierowana do pracowników i pracownic wszystkich wydziałów i biur Urzędu Miejskiego, jednostek, instytucji i spółek miejskich oraz organizacji pozarządowych – przemycanie promocji środowisk LGTB, ryzykownych zachowań seksualnych np. już promowany folder „Zdrove Love" Bezpłatne udostępnienie miejskich nośników reklamowych i informacyjnych na kampanie antydyskryminacyjne prowadzone przez organizacje pozarządowe – czy dyskryminowane dzieci jeszcze			UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	1. Model w żadnej swojej rekomendacji nie zakłada wprowadzania parytetów. Warto dodać, że nie istnieje prawodawstwo polskie, które dotyczy wdrażania parytetów, zatem ich wprowadzenie byłoby niezgodne z polskim prawem. 2. Równe traktowanie i zakaz dyskryminacji są pojęciami z zakresu prawa antydyskryminacyjnego, którego znajomośc jest oczekiwana od osób pełniących funkcje pracownika samorządowego. Edukacja urzędników i urzędniczek w tym zakresie daje pewnośc, że projektowane programy i usługi miejskie będą dostępne dla każdej osoby. Taka edukacja nie jest „promocją środowisk LGBT", ani edukacją seksualną dot. Zachowań ryzykownych, ale przekazaniem wiedzy na temat obowiązującego stanu prawnego dotyczącego równego traktowania. Broszura Zdrovve Love nie jest częścią Modelu na rzecz równego Traktownia. 3. Kampania opiniować bedą ciała wymienione w rekomendacji.

		nie narodzone też poprzez organizacje będą mogły skorzystać z tej promocji Rady ds. Równego Traktowania – czy w radzie nie będą dyskryminowane np. organizacje chrześcijańskie? Opracowanie zasad nominacji do nagród i stypendiów przyznawanych ze środków miejskich, w taki sposób, aby listy kandydatów i kandydatek w większym stopniu odzwierciedlały różnorodność społeczności gdańskiej. – czyli nie zasługi będą się liczyć a pochodzenie? W Historii już to było przerabiane. Edukacja - Modelu, ze szczególnym uwzględnieniem homofobii, transfobii oraz pochodzenia i koloru skóry- Nie zgadzam się na promowanie środowisk LGTB już w przedszkolach, każdy rodzic sam powinien decydować jakie wartości chce przekazywać swojemu dziecku. Obawiam się, że pod ładnymi nazwami zajęć edukacyjnych przeprowadzana będzie seksualizacja dzieci, a rodzice zostaną jedynie poinformowani o tytule a nie o treści zajęć.				4. Podstawowym założeniem w podanej rekomendacji jest prowadzenie kampanii antydyskryminacyjnej. Kampanię taką opiniowac będzie obok Rady ds Równego Traktowania również inne ciała branżowe, co zostało uwzględnione w nowej wersji rekomendacji. 5. Wspomniana rekomendacja dotyczy nominowania a nie nagradzania. W nowej wersji rekomendacji, dla rozwiania wątpliwości dodano zapis wskazujący, że najważniejszym kryterium sa zasługi. Rekomendacja ma jedynie przeciwdziałać stereotypom wykluczającym z nominacji osoby na podstawie przesłanek innych niż zasługi, kompetencje, czy dorobek. 6. Zgodnie z prawem oświatowym każde dodatkowe zajęcia proponowane przez Miasto w szkołach wymagają pismnej zgody rodziców. Dla wyjaśnienia wątpliwości zapis ten został dodany do rekomendacji. Wspomniane zajęcia edukacyjne dotyczyć beda rzetelnej wiedzy na orientacji seksualnej oraz przeciwdziałania dyskryminacji ze wzgędu na orientację, nie są natomiast edukacją seksualną. Działania edukacyjne i integracyjne dotyczące osób z niepełnosprawnością i wiekiem sa wspomniane w innych rekomendacjach. 7. Kolejność wymienianych działań we wspomnianej rekomendacji nie jest kolejnością priorytetów.

		Widzę, że pójdą za tym duże środki finansowe na środowiska LGTB, lepiej przesunąć to na integrację osób niepełnosprawnych w szkołach, osób starszych, których ilość będzie coraz większa itp. Czy będzie też program mówiący, ze każde dziecko ma prawo do mamy i taty by harmonijnie się rozwijać? Działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, tacierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka – taki punkt jest na ostatnim miejscu, myślę, ze priorytety by tworzyć dojrzałe, odpowiedzialne społeczeństwo są zaburzone				
		Wykluczenie wszystkich rekomendacji i zadań ,które promują: orientacje inne niż heteroseksualizm, religie inne niż katolicyzm i chrześcijaństwo Jako Polak, Gdańszczanin nie zgadzam się ,aby w tym modelu podstepem bo pod płaszczykiem pomagania niepełnosprawnym i innych szlachetnych celów jednocześnie podstepnie wprowadzono w zycie zepsucie moralne w sferze seksualnej (orientacje inne niż heteroseksualizm) i jeszcze na dodatek uczono tego w szkole moje dzieci (że te inne orientacje to coś normalnego) , a także wrzucenie religi katolickiej do jednego wora z innymi religiami gdzie wszelkie takie proby prowadzą z do wyeliiminowania religi z życia publicznego , gdzie katolicyzm to nasza narodowa religia i wartości które są w niej zawarte.			Uwagi nie uwzglednione	Model jest realizacją na poziomie lokalnym ustawy z dnia 3 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Uniii Europejskiej w zakresie rownego traktowania. Budowa Modelu opartego na sześciu przesłankach wynika bezpośrednio z obowiązującego prawodawstawa, które wymienia sześć cech tożsamości prawnie chronionych: wiek, płec, niepełnosprawnośc, orientację seksualną, religię, wyznanie, światopogląd, pochodzenie etniczne i narodowe.Każda z sześciu przesłanek podlega ochronie prawnej we wspomnianej ustawie. Nie jest zatem manipulacją umieszczanie w jedynym dokumentecie grupy osób zagrożonych dyskryminacją ze względu na orientację seksualną oraz niepełnosprawności.
		Dlaczego przemocą narzucają Państwo coś, czego większość zdecydowanie nie chce i nie popiera? Przemoc nie ma nic wspólnego z równością.				
		Jesteśmy przeciwni edukacji dzieci w szkole promującej orientację homo-, bi- bądź transseksualną. jest to atak na normalną, zdrową rodzinę i próba podważenia zdrowych zasad moralnych. jest to próba relatywizacji moralności.				
		Chciałabym aby całkowicie usunięto rekomendacje numer: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 14,16,18, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29,30, 32, 35, 36, 38, 39, 59, 60, 61,65, 69, 71, 73, 80, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 112, 132, 137, 142, 143, 144, 162, 169, 170, 178.				

						Nawiązanie do treści ustawy zostało dla przejrzystości wspomniane we wstępie do Modelu.
REKOMENDACJA NR 1		Zupełnie zgadzam się ze wskazaniem równego traktowania.	Nie dotyczy	Pragnę wyrazić swoje poparcie dla modelu.		
1	2	Jest to zapis zbędny, który powiela obowiązujące przepisy	Należy usunąć rekomendację w całości.	Art. 25 ust. 2 Konstytucji RP gwarantuje bezstronność w sprawach przekonań religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, zapewniając obywatelom swobodę ich wyrażania w życiu publicznym	UWAGi NIEUWZGLĘDNIONE	Rekomendacja nr 1 dotyczy polityk miasta i ich priorytetów. Rekomendacja wynika bezpośrednio z zapisów Strategi Rozwoju Miasta Gdańsk 2030 PLUS, gdzie jedną z zasad horyzontalnych (przekrojowych) są Równe Szanse. Model jest jedynie powtórzeniem tej zasady i jej uszczegółowianiem w każdym obszarze działania miasta. Realizacja tej zasady horyzontalnej w Gdańsku wynika bezpośrednio z artykułu 32 Konstytucji RP oraz z ustawy z dnia 10 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania. Model jest wdrożeniem tych przepisów na poziomie lokalnym. Jest zatem zgodny z Konstytucją RP. Model nie pozbawia żadnej osoby prawa do wyrażania swoich poglądów i przekonań w przestrzeni publicznej. Prawo to jest zagwarantowane przez Konstytucję w artykule 54 i konkretyzowane zapisami Kodeksu Karnego, dotyczącymi mowy nienawiści. Model, zgodnie z Konstytucją, pozostaje neutralny światopoglądowo, nie faworyzuje żadnego wyznania,czy bezwyznaniowości. Jako neutralny nie może opierać się na dokumentach religijnych, które nie są w Polsce aktami prawa, a wskazówkami dotyczącymi moralności i sumienia wyznawców i wyznawczyń danej
	1	Co to znaczy walki z przemocą w każdym środowisku. Kto będzie tego pilnował, kto egzekwował. Jakie prawo będzie pilnowało, egzekwowało i oceniało skalę uprzedzeń we wszystkich przesłankach Modelu. Czy ma się to odwoływać do prawa państwa Polskiego czy prawa lokalnego.	Co to znaczy walki z przemocą w każdym środowisku. Kto będzie tego pilnował, kto egzekwował. Jakie prawo będzie pilnowało, egzekwowało i oceniało skalę uprzedzeń we wszystkich przesłankach Modelu. Czy ma się to odwoływać do prawa państwa Polskiego czy prawa lokalnego.	Co to znaczy walki z przemocą w każdym środowisku. Kto będzie tego pilnował, kto egzekwował. Jakie prawo będzie pilnowało, egzekwowało i oceniało skalę uprzedzeń we wszystkich przesłankach Modelu. Czy ma się to odwoływać do prawa państwa Polskiego czy prawa lokalnego.		
	2	Czy osoby kierujące się tradycyjnymi wartościami, wg MODELU kierują się uprzedzeniami? Czy to jest próba ataku tradycyjne małżeństwo i rodzinę? Zapis ten może spowodować pozbawienie prawa do wyrażania swoich poglądów i przekonań w przestrzeni publicznej.	Usunąć rekomendację w całości.	Treści te są niezgodne z Konstytucją RP: Art. 25 ust. 2 Konstytucji RP: „Władze publiczne w Rzeczypospolitej Polskiej zachowują bezstronność w sprawach przekonań religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, zapewniając swobodę ich wyrażania w życiu publicznym.”		

	1	To może być bezpośredni atak na atak na małżeństwo i rodzinę zwaną tradycyjną, czyli złożoną z ojca, matki i dzieci. Wśród przesłanek Modelu jest również orientacja seksualna. Co w takim razie np. Tradycja, opierając się na Piśmie świętym, przedstawiającym homoseksualizm jako poważne zepsucie (Por. Rdz 19,1-29; Rz 1, 24-27; I Kor 6, 9;1 Tm 1, 10). zawsze głosiła, że "akty homoseksualizmu z samej swojej wewnętrznej natury są nieuporządkowane" (Kongregacja Nauki Wiary, dekl. Persona humana, 8). Są one sprzeczne z prawem naturalnym; wykluczają z aktu płciowego dar życia. Nie wynikają z prawdziwej komplementarności uczuciowej i płciowej. W żadnym wypadku nie będą mogły zostać zaaprobowane. Czy to już uprzedzenie, a może dyskryminacja, z może tzw. stereotypowe podejście?	Usunąć rekomendację w całości.	Ograniczanie możliwości wyrażania swojego światopoglądu i tradycyjnych wartości to zamach na wolność i równość Art. 25 ust. 2 Konstytucji RP: „Władze publiczne w Rzeczypospolitej Polskiej zachowują bezstronność w sprawach przekonań religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, zapewniając swobodę ich wyrażania w życiu publicznym.” We wskazaniu równego traktowania, przeciwdziałania dyskryminacji, walki z przemocą w każdym środowisku, w szczególności przemocą motywowaną UPRZEDZENIAMI autorzy dokonali świadomej MANIPULACJI DOTYCZĄCEJ EMOCJI KAŻDEGO Z NAS, powołując się celowo zestawione przesłanki modelu: płeć, wiek, religię poglądy i wyznanie, pochodzenie etniczne i narodowe, orientację seksualną, niepełnpsprawność.		religii, które nie obejmują całości społeczeństwa, a jedynie osoby wyznające ją. Prawo lokalne jakim jest Model nie może się na nich opierać, bowiem nie każda osoba mieszkająca w Gdańsku wyznaje tę samą religię. Model nie ingeruje w kwestie moralnośc i sumienia. Model oparty jest na współczesnej wiedzy naukowej, co dodatkowo gwarantuje jego neutralność. Model nie odnosi się do kwestii małżeństwa, prawo stanowione w tym obszarze nie mieści się w kompetencjach samorządu. Zarówno pojęcie uprzedzenia jak i światopoglądu zostały zdefiniowane w Słowniku terminów, w części 10 niniejszej publikacji.
		Jak odróżnić uprzedzenie od światopoglądu ? Nie wystarczą badania naukowe.	Usunąc rekomendację.	Konstytucja RP: *„art 31.2 Nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje.”* Taki zapis rekomendacji ogranicza wolność wypowiedzi własnego światopoglądu i wartości tradycyjnych (patrz art 25ust.2 konstytucji RP).		

		Opierając się o: zapisy zawarte w samym modelu, jednostronny (jeżeli chodzi o wyrażany światopogląd) dobór osób piastujących stanowiska liderów, zdecydowanie ideologiczny (lewicowy) charakter całego projektu i sposób jego wprowadzania pewnym jest, że wdrożenie tego rozwiązania nie zapewni równego traktowania wszystkich mieszkańców naszego miasta.	Odrzucenie tej rekomendacji	Próba marginalizacji osób o tradycyjnych poglądach i światopoglądzie oraz próba siłowego narzucania rozwiązań w wielu dziedzinach sprzecznych z przekonaniami większości mieszkańców Gdańska. Tak naprawdę ten program to próba narzucenia dyktatu mniejszości nad większością. A jego efektem będzie wzrost podziałów wśród gdańszczan i doprowadzi do radykalizacji postaw.		
	35 + 2 + 14	Może się okazać że osoby kierujące się tradycyjnymi wartościami, tak naprawdę kierują się uprzedzeniami. To może być bezpośredni atak na atak na małżeństwo i rodzinę zwaną tradycyjną, czyli złożoną z ojca, matki i dzieci. Trzeba pamiętać, że wśród przesłanek Modelu jest również oreintacja seksualna czyli mówimy o osobach homoseksualnych. Co w takim razie np. z katolickim punktem widzenia i wartościami: Katechizm Kościoła Katolickiego 2358 mówi: „Powinno się traktować osoby homoseksualne z szacunkiem, współczuciem i delikatnością. Powinno się unikać wobec nich jakichkolwiek oznak niesłusznej dyskryminacji.”	Usunąć rekomendację w całości.	Ograniczanie możliwości wyrażania swojego światopoglądu i tradycyjnych wartości to zamach na wolność i równość. Art. 25 ust. 2 Konstytucji RP: „Władze publiczne w Rzeczypospolitej Polskiej zachowują bezstronność w sprawach przekonań religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, zapewniając swobodę ich wyrażania w życiu publicznym.” (Również w formie A: (2 uwagi) „Wysoce prawdopodobne, że osoby wyznające tradycyjne wartości będą uważane za kierujące się uprzedzeniami. W konsekwemcji będzie to bezpośredni atak na małzenstwo i rodzine zwana tradycyjną, czyli złożoną z ojca, matki i dzieci.(…)) (również w formie B (14 uwag) „Zapis rekomendacji bardzo niejasny i może być róznie interpretowany. łatwo według ntego zapisu stwierdzić, że osoby kierujące się tradycyjnymi wartościami (…)”		

		Dalej czytamy: KKK 2357: Homoseksualizm oznacza relacje między mężczyznami lub kobietami odczuwającymi pociąg płciowy, wyłączny lub dominujący, do osób tej samej płci. Przybierał on bardzo zróżnicowane formy na przestrzeni wieków i w różnych kulturach. Jego psychiczna geneza pozostaje w dużej części nie wyjaśniona. Tradycja, opierając się na Piśmie świętym, przedstawiającym homoseksualizm jako poważne zepsucie (Por. Rdz 19,1-29; Rz 1, 24-27; I Kor 6, 9;1 Tm 1, 10). zawsze głosiła, że "akty homoseksualizmu z samej swojej wewnętrznej natury są nieuporządkowane" (Kongregacja Nauki Wiary, dekl. Persona humana, 8). Są one sprzeczne z prawem naturalnym; wykluczają z aktu płciowego dar życia. Nie wynikają z prawdziwej komplementarności uczuciowej i płciowej. W żadnym wypadku nie będą mogły zostać zaaprobowane. Czy zapis KKK2357 to już uprzedzenie, a może dyskryminacja, z może tzw. stereotypowe podejście? Czy katolik może jeszcze w taki sposób mówić w przestrzeni publicznej o swoich				

		przekonaniach czy może to już akt jakiejś przemocy lub tzw. homofobii?				
2	1	Podawane w modelu oraz w trakcie konsultacji dane i statystyki bardzo często są niewiarygodne, stronnicze i ich jedynym celem jest udowodnienie założonej tezy.	Odrzucenie tej rekomendacji	Podawane przez twórców modelu dane są niewiarygodne i służą jedynie manipulacji mającej na celu umożliwienie wdrożenia modelu.	UWAGI NIEUWZGLĘDNIONE	Dane przytoczone w Modelu opierają się na danych statystycznych gromadzonych przez państwowe i loklane instytucje powołane w tym celu. Pozostałe przytoczone badania realizowane były przez akredytowane ośrodki naukowe lub publikowane w punktowanych i recenzowanych czasopismach naukowych. Statystyki prezentowane w czasie Modelu sa zgodne z literaturzą światową, gdzie przyjmuje się liczbę 5% na określenie liczby osób homoseksualnych w społeczeństwie. Taki też odsetek przyjmuje Polskie Towarzystwo Seksuologiczne. Jak przytacza w swojej analizie Bailey (Bailey i inni, 2017) nie ma obecnie bardziej precyzyjnej możliwości oszacowania odsetka osób homoseksualnych w danej populacji. Wynika to z następujących powodów: 1. Ludzie różnią się między sobą w ocenie swojej orientacji seksualnej. Osoba, która wchodzi w relacje intymne z inną osobą tej samej płci może w swojej identyfikacji określić się zarówno jako heteroseksualna, homoseksualna, jak i biseksualna, używać innej nazwy (np. queer) albo w ogóle nie chcieć definiować swojej orientacji. Na chęć ujawnienia badaczowi swojej orientacji ma wpływ poziom uprzedzeń społecznych dotyczący homoseksualizmu – im większy, tym mniej osób identyfikujących się jako nieheteroseksualne i mniej ujawniających swoją orientację w badaniach. Dotyczy to nawet krajów postrzeganych za liberalne w
	1	Jaki urząd, jednostka administracyjna ma się tym zajmować. Statystyki są prowadzone przez policję, MOPS, szkoły. Jeśli brak jest informacji należy połączyć pracę instytucji a nie wydawać publiczne pieniądze na nowe instytucje. Proszę o podanie KONKRETNYCH KOSZTÓW wprowadzenia tego zapisu oraz przepisów prawnych.	Jaki urząd, jednostka administracyjna ma się tym zajmować. Statystyki są prowadzone przez policję, MOPS, szkoły. Jeśli brak jest informacji należy połączyć pracę instytucji a nie wydawać publiczne pieniądze na nowe instytucje. Proszę o podanie KONKRETNYCH KOSZTÓW wprowadzenia tego zapisu oraz przepisów prawnych.	Jaki urząd, jednostka administracyjna ma się tym zajmować. Statystyki są prowadzone przez policję, MOPS, szkoły. Jeśli brak jest informacji należy połączyć pracę instytucji a nie wydawać publiczne pieniądze na nowe instytucje. Proszę o podanie KONKRETNYCH KOSZTÓW wprowadzenia tego zapisu oraz przepisów prawnych.		
	30 + 14	W czasie prac „Modelu" przedstawiane były podobne statystyki, jednak znacząco zawyżane na korzyść środowisk LGBT. Takie podejście jest niesprawiedliwe i prowadzi do manipulacji.	Usunąć rekomendację w całości.	Manipulowanie ludźmi to pierwszy krok do wprowadzenia ustroju totalitarnego. (również w formie A: (14 uwag) „Prowadzenie statystyk poprzez ukierunowane światopoglądowo środowiska i rozpowszechniania zawyżonych lub zaniżonych wyników (…)"		

						tej dziedzinie (Kohut, 2014, Meyer i Wilson, 2013). 2. Wynika stąd problem pomiaru orientacji w badaniach populacyjnych – wyczerpująco piszą o tym Bailey (Bailey i inni, 2016) i Meyer i Wilson (2013). Orientację można mierzyć za pomocą różnego rodzaju pytań o samoidentyfikację danej osoby (np. czy uważa się za osobę LGBT), o zachowania seksualne - czy podejmuje kontakty seksualne z osobami tej samej płci – czy obecnie podejmuje, kiedykolwiek podejmowała, w ciągu pewnego ostatniego czasu w przeszłości podejmowała. Przy każdym pytaniu, uzyskuje się inne odsetki. Odsetek osób, które miały kontakt seksualny z osobą tej samej płci raz w życiu jest większy niż odsetek osób, które miały go w przeciągu ostatniego roku (te pierwsze w zależności od badania pomiędzy 7% a 11% (Bailey i inni, 2016). Wybierając jeden ze sposobów pomiaru traci się ze spektrum widzenia osoby, które się do niego nie wliczyły. Badacze wychodzą więc z założenia, że przyjęty sposób pomiaru zależy od celu badania tj. jeśli chcemy dowiedzieć się jak wyglądają realne kontakty seksualne mężczyzn, to należy zapytać nie o to, czy ktoś jest gejem, tylko czy podejmuje kontakty seksualne z innymi mężczyznami (tzw. grupa MSM). Podobnie jeśli chcemy dotrzeć do kobiet żyjących w związkach z kobietami, zapytamy o bycie w związku z osobą tej samej płci, a nie o to, czy ktoś identyfikuje się jako lesbijka. 3. Dane dotyczące odsetka osób LGBT w populacji można zebrać tylko w badaniach

						populacyjnych na ogromnych grupach respondentów, które są bardzo kosztowne i możliwe do zrealizowania tylko przez największe instytuty badawcze. W badaniach tych szacuje się –za pomocą samoidentyfikacji – odsetek osób, które są identyfikują się jako nieheteroseksualne (co zawiera omówione wcześniej mankamenty pomiarowe) wyodrębniony na tle reprezentatywnej próby danego społeczeństwa. Należy jednak pamiętać, że badania sugerują, że osoby LGBT częściej migrują do większych miast, więc próba reprezentatywna znów może być niedoszacowana. W najnowszych dużych populacyjnych badaniach Instytutu Gallupa w USA (2018) na pytanie o to czy ktoś identyfikuje się jako osoba LGBT uzyskano w 2017 r. wynik 4,5%. Przy czym jeśli weźmiemy pod uwagę tylko pokolenie tzw. Millenialsów (osób urodzonych w 1980 roku lub później), wychowujących się w czasach, kiedy orientacja seksualna powoli przestawała być powodem wykluczenia społecznego odsetek ten wynosi 8,2%. Samoidentyfikacja jako osoby LGBT jest miarą jak wskazano wyżej jest miarą niepełną, stąd szacunki 5-6% wydają się być adekwatną miarą odzwierciedlającą obecne możliwości pomiarowe w nauce. Dane dotyczące wzrostu samoidentyfikacji wśród osób młodych tym bardziej wskazują na konieczność podjęcia pilnych działań zmierzających do zapewnienia poczucia bezpieczeństwa uczniów i uczennic polskich szkół Bibliografia.

						Bailey, J. M., Vasey, P. L., Diamond, L. M., Breedlove, S. M., Vilain, E., & Epprecht, M. (2016). Sexual orientation, controversy, and science. *Psychological Science in the Public Interest, 17, 45–101*. doi:10.1177/1529100616637616. Gallup. (2018, maj). In U.S., Estimate of LGBT Population Rises to 4.5%, http://news.gallup.com/poll/234863/estimate-lgbt-population-rises.aspx Kohut, A. (2014). The global divide on homosexuality: Greater acceptance in more secular and affluent countries. Washington, DC: Pew Research Center Meyer, I. H. i Wilson, P. A. (2009). Sampling Lesbian, Gay, and Bisexual Populations. *Journal of Counseling Psychology*, *56*(1), 23–31. https://doi.org/10.1037/a0014587
3	1	Nie chcę, żeby promować równość osób ze środowisk LGTB+ w dostępie do edukacji moich dzieci, nie chcę, żeby te osoby współpracowały w opracowaniu treści służących do edukacji moich dzieci ani w jakikolwiek inny sposób miały dostęp do moich dzieci.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	• W 2012 r. w Social Science Research ukazały się wyniki badań na próbie 3000 młodych (18-39 lat) Amerykanów wychowywanych w rozmaitego typu konfiguracjach rodzicielsko-opiekuńczych, które wskazywały na szkodliwy wpływ związków homoseksualnych na życie dzieci: • 1. Odsetek dzieci, które korzystały z terapii w związku z myślami samobójczymi w poszczególnych typach środowisk wychowawczych: 24% dz. wychowywane przez pary gejowskie; 12% dz. wych. przez pary lesbijskie; 5% dz. wych. w rodzinie.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Wspomniane badania dr Regenerusa to przykład nierzetelnych metodologicznie i obalonych wielokrotnie tez. Raport, ze względu na przeprowadzenie badań z naruszeniem standardów akademickich, został nie tylko wycofany z pisma, które go pierwotnie opublikowało, ale również poddany audytowi, który wskazał rażące błędy metodologiczne, jak np. niereprezentatywność grup porównywanych, niepoprawne ich zdefiniowanie i nieuprawnione ich porównanie itp. Również sam Regenerus wydał oświadczenie wskazując na nieuprawnione nadinterpretacje i nadużycia w stosunku do jego publikacji: *„Groups from across the political spectrum have struggled over the meaning of its analyses, which documented a variety of differences between those young adults who grew up in*

				• 2. Dzieci, które były dotykane seksualnie przez rodzica lub jego partnera: 23% dz. wychowywane przez pary lesbijskie; 6% dz. wychowywane przez pary gejowskie; 2% dz. wychowywane w rodzinie. 3. Korzystanie z pomocy społecznej przez dorosłych, którzy jako dzieci wychowywali się w poszczególnych typach środowisk wych: 38% dz. wychowywane przez pary lesbijskie; 23% dz. wychowywane przez pary gejowskie; 10% dz. wychowywane w rodzinie.		*stable, biological families and those who did not-including those who reported a parental same-sex romantic relationship. In Poland, the study appears to be cited on banners and advertisements, implicitly blaming homosexual men and women for sexual abuse of children. My study, however, is unable to support that claim, because we did not ask survey respondents about the identity of the perpetrator or their relationship to them.* „Moje badanie jest na rozmaite sposoby interpretowane przez grupy reprezentujące różne opcje polityczne. (…) W Polsce jest cytowane na banerach i ogłoszeniach, które bezpośrednio obwiniają homoseksualnych mężczyzn i kobiety o seksualne wykorzystywanie dzieci. Moje badanie nie daje podstaw do takich twierdzeń. W jego trakcie nie pytaliśmy respondentów o to, kto był sprawcą molestowania” Zatem dane, podane w uwadze, nie opierają się na rzetelnej i niezdewaluowanej wiedzy i nie mogą być podstawą Modelu na rzecz Równego Traktowania.
	1	Promocna orientacji homoseksualnej.	Usunąc rekomendację.	Promocja zachowania homoseksualnego prowadzi jest szkodliwe dla mieszkancow Gdanska. W Iranie grozi za to kara smierci. Homoseksualizm jest rownie powodem wielu chorob, prosze zasiegnac wynikow badan i publikacji NAUKOWYCH ktore rażąco zostaly pominiete w pracach nad modelem, bo nie wpisywały sie w nurt promowany przez ‘LGBT’.		Orientacja homoseksulana, jest obok heteroseksulanej i biseksualnej jedną z trzech zdrowych i dojrzałych form wyrażania psychoseksulaności. Homoseksualizm ponad 30 lat temu został wykreślony z listy chorób przez Światową Organizację Zdrowia i ten standard jest obowiązujący dla Polski. Nie wskazano w uwadze, badań które mogłyby zostać pominięte, zatem nie możliwe jest pełne odniesienie sie do uwagi.
	1	Kto będzie ponosił koszty takich działań. Co roku ponad 1200 urzędników przechodzi	Kto będzie ponosił koszty takich działań. Co roku ponad 1200 urzędników	Kto będzie ponosił koszty takich działań. Co roku ponad 1200 urzędników przechodzi szkolenia antydyskryminacyjne, równościowe		Kształcenie urzedników jest częscia wymaganej służby przygotowczej. Szkolenia dla urzędników,

		szkolenia antydyskryminacyjne, równościowe z podatków mieszkańców Gdańska. Czy zbyt mało pieniędzy przeznaczanych jest z moich podatków zamiast na remonty ulic? Nie zmusimy sektora prywatnego do promocji równości - chyba że sektor prywatny jest zależny od miasta.	przechodzi szkolenia antydyskryminacyjne, równościowe z podatków mieszkańców Gdańska. Czy zbyt mało pieniędzy przeznaczanych jest z moich podatków zamiast na remonty ulic? Nie zmusimy sektora prywatnego do promocji równości - chyba że sektor prywatny jest zależny od miasta.	z podatków mieszkańców Gdańska. Czy zbyt mało pieniędzy przeznaczanych jest z moich podatków zamiast na remonty ulic? Nie zmusimy sektora prywatnego do promocji równości - chyba że sektor prywatny jest zależny od miasta.		podobnie jak w innych zakładach pracy sa finansowane z budżetu szkoleniowego.
	1	Te działania mają jedynie na celu dalsze propagowanie ideologicznego projektu jakim jest proponowany model.	Odrzucenie tej rekomendacji	W gruncie rzeczy siłowe narzucanie różnym organizacjom, ideologii zawartej w modelu. Nie ma to nic wspólnego z równością i doprowadzi do większych podziałów wśród mieszkańców Gdańska.		Model nie narzuca ideologii, a jedynie stosuje zapisy polskiego prawa dotyczącego równego traktowania na poziomie lokalnym. Nie prowadzi do podziałów, a jedynie wyszczególnia cechy prawnie chronione, zgodne z ww. prawodawstwem, a dotyczące każdej osoby żyjącej w mieście.
	41 +14	Trzeba pamiętać, że jedną z przesłanek jest orientacja seksualna. Czyli ta rekomendacja chce wprost zrównywać m.in. homoseksualizm z heteroseksualizmem. Promowanie innych niż normalna orientacji seksualnych to promowanie dewiacji i zboczeń, które są szkodliwe dla społecznosci Gdańska. (Również w formie A (14 uwag): „ Jedną z przesłanek jest orientacja seksualna. (…)	Usunąć rekomendację w całości.	Ogólnie wyższe wskaźniki dysfunkcji zdrowia psychicznego wśród osób homoseksualnych dotyczą: • praktykowania niezabezpieczonego seksu (Brendstrup i Schmidt 1990; Satinover 1996; van Kesteren i in. 2007) • wyższego poziomu uzależnień (Seage 1992; Hall 1996; Sandfort), • większej skłonności do samobójstw (Bradford i in. 1994; Paul i in. 2002; Cochran i in. 2004; de Graaf i in. 2006; King i in. 2008), • wyższego poziomu rozwiązłości i niemonogamicznych związków (Reeder 1993; Laumann i in. 1994; Satinover 1996; Crosby i Mettey		Orientacja homoseksualna, jest obok heteroseksulanej i biseksualnej jedną z trzech zdrowych i dojrzałych form wyrażania psychoseksulaności. Homoseksualizm ponad 30 lat temu został wykreślony z listy chorób przez Światową Organizację Zdrowia i ten standard jest obowiązujący dla Polski. Przytoczone badania nie przemawiają za usunięciem rekomendacji. Zgodnie z teorią stresu mniejszościowego i wynikami badań na ten temat (Meyer 2013, Iniewicz 2015) niższy dobrostan psychiczny osób nieheteroseksualnych jest wynikiem stygmatyzacji i uprzedzeń wobec tej grupy. Więcej na temat dyskryminacji i przemocy wobec osób LGBT oraz związanego z tym poczucia osamotnienia i myśli samobójczych

				2004), • zakażeń chorobami przenoszonymi drogą płciową (STD, sexually transmited deseases): (Judson i in. 1980; Darrow i in. 1981; Handsfield 1981; Owen 1985; Billstein 1989; Schwebke 1990; Surawicz i in. 1995; Szukalski 2005, s. 98; Evans i in. 2007, s. 7), • wyższego poziomu dewiacji seksualnych (Howe 1994, s. 14; Crosby i Mettey 2004), • uzależnienia od seksu (Parsons i in. 2007; Brooke 2009; Grov i in 2010b), • zaburzeń osobowości (Zubenko i in. 1987), • depresji i lęku (Bradford i in. 1994; Gilman 2001; Sandfort i in. 2001; Gruskin 2006; King i in. 2008; Grella i in. 2009; Brennan i in. 2010; Drabant i in. 2012; Kerr i in. 2013),		można znaleźć w części Diagnozy dotyczącej orientacji seksualnej. Model nie promuje i nie afirmuje żadnego z istniejących sposobów życia ludzi, w tym osób nieheteroseksualnych. Rekomendacje zawarte w Modelu odnoszą się przede wszystkim do sfery bezpieczeństwa osób narażonych na dyskryminację w przestrzeni publicznej oraz dostarczania rzetelnej wiedzy mającej na celu przeciwdziałanie wykluczeniom i przemocy wobec tej grupy. Iniewicz, G. (2015). *Stres mniejszościowy u osób biseksualnych i homoseksualnych: w poszukiwaniu czynników ryzyka i czynników chroniących*. Kraków: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego. Meyer, I. H. (2013). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, *V1(S)*, 3–26.
	2	Trzeba pamiętać, że jedną z przesłanek jest orientacja seksualna. Czyli ta rekomendacja chce wprost zrównywać m.in. homoseksualizm z heteroseksualizmem. Promowanie innych niż normalna orientacji seksualnych to promowanie dewiacji i zboczeń, które są szkodliwe dla społeczności Gdańska.	3. Prowadzenie współpracy ze wszystkimi partnerami z sektora publicznego i prywatnego, jak również z organizacjami społecznymi, w celu promowania większej równości bez względu na wszystkie przesłanki z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT we	Promowanie zachowań i postaw homoseksualnych jest sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem i zasadami ekonomii. Pary homoseksualne nie rodzą dzieci, nie przyczyniają się do wzrostu dzietności, kto więc będzie płacił w przyszłości składki ZUS? Osoby homoseksualne są narażone na infekcje z powodu wielu partnerów seksulanych. Powoduje to zwiększone wydatki na leczenie.		

			wszystkich aspektach życia na terenie Gdańska.			
	1	Trzeba pamiętać, że wśród przesłanek jest orientacja seksualna. Czyli ta rekomendacja chce wprost zrównywać m.in. homoseksualizm z heteroseksualizmem	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne w wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska równego i otwartego dla wszystkich.		
	16	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wyłączy z promowania większej równości , wartości LGBT.	3. Prowadzenie współpracy ze wszystkimi partnerami z sektora publicznego i prywatnego, jak również z organizacjami społecznymi, w celu promowania większej równości bez względu na wszystkie przesłanki z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT we wszystkich aspektach życia na terenie Gdańska.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
4	1	Dyskryminacja organizacji nie zgadzajacych sie z modelem. Dlaczego nie ma byc z nimi konsultacji ?	Usunąc rekomendację.	Jest to ideologiczne dzialanie niezgodne z konstytucja RP. (*art 32.1 Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.*)	UWAGI NIEUWZGLĘDNIONE	Rekomendacja nie mówi o braku konsultowania planu działań z organizacjami nie pracującymi w obszarze równego traktowania, ani nie zakłada konsultowania go jedynie z tymi które w tym obszarze pracują. Nie uszczegóławia pojęcia „partnerów i jednostek, także partnerów społecznych”, zatem jest to katalog otwarty, nie wykluczający organizacji „z odmienną misja”.
	1		DZIAŁANIE: KONIECZNOŚĆ DOPRECYZOWANIA, KTO JEST PARTNEREM I JAKIE MA UPRAWNIENIA	UZASADNIENIE: Brak definicji pozwala na arbitralny wybór grup, z którymi miasto będzie współpracować, przyznając im kompetencje wpływające na wszystkich mieszkańców Gdańska.		

						Jednoczesnie warto dodać, że przestrzeganie polskiego prawa, w tym zakazu dyskryminacji jest obowiązkiem organizacji zarejestrowanych w Polsce.
	41 + 14	Są to skoordynowane działania genderowe, nakierowane na wykluczanie organizacji z odmienną misją.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne w wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska równego i otwartego dla wszystkich. (również w wersji: „Jeśli Gdańsk jest miastem toleracyjnym, nautralnym światopoglądowo o otwartym dla wszystkich to tego typu działania sa niezgodne z ta wizja" – 14 uwag)		
	2	Jest to zapis dyskryminacyjny, gdyż może to wykluczać wiele organizacji z odmienną misją.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne w wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska równego i otwartego dla wszystkich.		
5	1	Jak powyżej – siłowe narzucanie ideologii modelu. Efektem będzie odrzucenie całego szeregu organizacji, przedsiębiorstw, które nie będą identyfikować się z założeniami modelu.	Odrzucenie tej rekomendacji	Podział organizacji, przedsiębiorstw w oparciu o narzucane w modelu rozwiązania ideologiczne, co kompletnie nie ma nic wspólnego z równym traktowaniem.	UWAGI CZĘSCIOWO UWZGLĘDNIONE (w formie uszczegółowienia i wskazania jej celu)	Przestrzeganie polskiego prawa, w tym zakazu dyskryminacji jest obowiązkiem organizacji zarejestrowanych w Polsce. Zatem równy dostep do zleceń i uwów dla organizacji LGBT, jest prawnie zagwarantowany, a jego żądanie jest niezgodne z prawem. Jednoczesnie wprowadzenie klauzul nie jest forma dyskryminacji bowiem nie wyklucza z możliwości startowania w konkursach na realizację zadań. Klauzule społecznej odpowiedzialności w tym klauzule dotyczące równego traktowania, są zgodne z polskim prawodawstwem i praktykowane np. w Poznaniu. Ich celem jest ochrona odbiorców dóbr i usług publicznych przed praktykami dyskryminacyjnymi, co jasno zostało wskazane w przepisach dot. równego traktowania. Zapis rekomendacji został uszczegółowiony, w celu rozwiania wątpliwości. Wskazany został również cel rekomendacji.
	35	Jest to że jest to wykluczanie podmiotów z w/w działań, które nie zgadzaja się z ideologią gender	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne w wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska równego i otwartego dla wszystkich.		
	14	Jest to jawne wykluczenie podmiotów z w/w działań, które nie zgadzają się z ideologia Gender. Prowadzi do dyskryminacji osóby niezgadzające się z ideologia Gender.	Usunąć rekomendację w całości.			
	1			Dyskryminacja podmiotów o poglądach i celach odmiennych od propagowanych przez prezydenta Adamowicza wraz z urzędnikami.		
	1	Dyskryminacja organizacji nie zgadzajacych sie z modelem.	Usunąc rekomendację.	Jest to ideologiczne dzialanie niezgodne z konstytucja RP. (*art 32.1 Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.*)		

	2	Zapis, który może prowadzić do zaprzeczenia swobody działalności gospodarczej	Należy usunąć rekomendację w całości.	Realizować zadania publiczne powinny podmioty kompetentne w danej dziedzinie, a nie wybrane ze względu na światopogląd; zapis w teorii antydyskryminacyjny, w rzeczywistości mogący prowadzić do skrajnej dyskryminacji		
	1	Nie chcę tego zapisu, gdyż na jego podstawie organizacje LGBT+ będą mogły domagać się równego dostępu do zleceń i umów na realizację zadań publicznych oraz będą mogły domagać się udostępniania im przestrzeni i budynków do promowania swoich ideologii.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Działania te mają wykreować przestrzeń do promowania postaw LGBT+ i dostęp do zleceń umożliwiających propagowanie działalności ideologicznej organizacji LGBT+ szkodliwej dla prawidłowego rozwoju dzieci i młodzieży.		
	1		usuniecie	Wystarczające jest stosowanie klauzul społecznych.		
	2 + 16 bez „Jest to zapis …”	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości. Jest to zapis wykluczający te podmioty, które nie zgadzaja się z ideologią gender.	~~5. Wprowadzenie klauzul równego traktowania i przeciwdziałania dyskryminacji w zleceniach i umowach na realizację zadań publicznych z organizacjami pozarządowymi i przedsiębiorcami/czynia mi oraz umowach dotyczących udostępnienia przestrzeni i budynków.~~	Uzasadnieniem jest to że jest to wykluczanie podmiotów z w/w działań, które nie zgadzaja się z rozszerzaniem postaw i zachowań LGBT.		
6	1	Ideologia / model bierze góre nad kompetencjami. Gdzie takie rozwiazanie sie sprawdzilo ? To jest rownosc ?	Usunąc rekomendację.	Jest to ideologiczne dzialanie niezgodne z konstytucja RP. (*art 32.1 Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.*) Nie ma tu mowy o rownym podziale stanowisk ale o rownosci tzn BEZ kryteriow.	UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA (w formie uszczegółowianie rekomendacji)	

	1	O zasiadaniu w ciałach decyzyjnych czy doraczych powinny decydować kompetencje i kwalifikacji, a nie parytety.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Gdańsk w ramach „zrównoważonej reprezentacji" promuje postawę pro-LGBT+, mimo iż w populacji europejskiej osoby LGBT stanowią od 1 do 2% osób (wg danych Wikipedii dla hasła „Orientacja seksualna". Mimo to w Gdańsku uczyniono z nich głównego partnera wprowadzania „Model na rzecz Równego Traktowania", chociaż zasada „zrównoważonej reprezentacji" powinna dawać środowiskom LGBT+ jedno miejsce na każdych 67 miejsc w organie doradczym itp.		Rekomendacja nie dotyczy zatrudniania, a nominowania. Kompetencje zawsze są pierwszym kryterium wyboru do ciał wspomnianych w rekomendacji. Natomiast rekomendacja dotyczy uważności na stereotypy, które sprawiają że do ciał decyzyjnych nie nominuje się grup mniejszościowych, np kobiet lub cudzoziemców pomimo ich porównywalnych kompetencji i zasług. Rekomendacja nie dotyczy również parytetów, ktore w polskim prawodawstwie nie funkcjonują. Istnieją natomiast kwoty wspomniane w kodeksie wyborczym z dnia 5 stycznia 2011. W przypadku rekomendacji nr 6 kodeks wyborczy nie ma zastosowania. Uwaga dotycząca wykluczenia osób LGBT z nominowania do ciał decyzyjnych, jest niezgodna z polskim prawem i nosi znamiona dyskryminacji. W celu rozwiania wątpliwości rekomendacja została doszczegółowiona.
	1					
	14	Podczas rekrutacji należy promować komptenncje osób do prowadzenia poszczególnych zadań (wykształcenie, wiedza doświadczenie, a nie genderową ideologiczna obsadę motywację obsady stanowisk"	Usunąc rekomendajcę	Parytety nie są dobre dla demokracji i zasady kierowania się kompetancjami przy doborze kandydatów na kierowniczych stanowiskach. ideologiczna motywację w obsadzie stanowisk prowadził mi.n komunizm.		
	42 +14	Zamiast kompetencyjnej (wykształcenie, wiedza, doświadczenie) zasady rekrutacji, genderowa motywacja obsady stanowisk.	Usunąć rekomendację w całości.	Parytety nie są dobre dla demokracji i zasady kierowania się kompetancjami przy doborze kandydatów na kierowniczych stanowiskach.		
	1	Rozwiązanie skompromitowane na zachodzie np. w USA – o przydziale stanowisk nie decydują kompetencje, ale parytety.	Odrzucenie tej rekomendacji	Spadek jakości świadczonych usług i realizowanych przez dane organizacje celów, gdzie zamiast kompetencji decydować będą parytety.		
	1	Punkt 6 rekomendacji jest błędny.	Usunięcie punktu w całości.	O reprezentacji powinny decydować względy merytoryczne, kompetencje a nie tzw. "różnorodność". Ten punkt to oczywista próba promocji pewnych zachowań i postaw oraz sposób na uzyskanie dodatkowych profitów z racji publicznego określenia się jako członek grupy LGBT.		

	1		DZIAŁANIE: DO USUNIĘCIA	UZASADNIENIE: Ciała decyzyjne powinny być dobierane ze względu na kompetencje a nie różnorodność		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wyłączy z analiza i opracowanie zasad powoływania ciał doradczych, rad programowych, zespołów i kapituł w taki sposób, aby ich skład odzwierciedlał różnorodność gdańskiej społeczności, osób promujących wartości LGBT.	6. Promowanie i stosowanie zasady zrównoważonej reprezentacji w swoich ciałach decyzyjnych i doradczych oraz nominacji do ciał zewnętrznych. Analiza i opracowanie zasad powoływania ciał doradczych, rad programowych, zespołów i kapituł w taki sposób, aby ich skład odzwierciedlał różnorodność gdańskiej społeczności z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
7	2		usuniecie	Pracownicy urzędów są dorosłymi osobami i mają prawo do samodzielnego kształtowania własnego światopoglądu. Pieniądze przeznaczone na ten cel lepiej spożytkować na wsparcie osób starszych.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Równe traktowanie i zakaz dyskryminacji są pojęciami z zakresu prawa antydyskryminacyjnego, którego znajomośc jest oczekiwana od osób pełniących funkcje pracownika samorządowego. Edukacja urzędników i urzędniczek w tym zakresie daje pewnośc, że projektowane programy i usługi
	1			Urzędnicy miasta nie jest od tego aby pełnić funkcję sądów powszechnych.		

	51	Trzeba pamiętać, że wśród przesłanek Modelu jest również oreintacja seksualna czyli mówimy o osobach homoseksualnych. Jest to ideologiczna indoktrynacja pracowników UM przez środowiska LGBT, które wcale nie chcą równego traktowania ale przywilejów. To tylko pierwszy krok do tego aby w przyszłości zacząć się upominać o zrównanie tzw. małżeństw osób jednej płci z małżeństwami mężczyzny i kobiety.	Usunąć rekomendację w całości	Ideologiczne działania są niezgodne w wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska równego i otwartego dla wszystkich.		miejskie będą dostępne dla każdej osoby. Taka edukacja nie jest promowaniem żadnej ideologii ani edukacją seksualną dot. zachowań ryzykownych, ale przekazaniem wiedzy na temat obowiązującego stanu prawnego dotyczącego równego traktowania. Edukacja antydyskryminacyjna ma za zadanie m.in. przeciwdziałaniać nierównegmu traktowaniu ze względu na światopolgląd, wyznanie czy bezwyznaniowośc, a więc jest zgodna z neutralnością światopoglądową włądz państwowych i wspiera ją. Rekomendacja nie odnosi się do związków jednopłciowych, ani tym bardziej małżeństw. Stanowienie prawa w tym zakresie nie jest w kompetencjach samorządu. Uwaga dotycząca wykluczenia z edukacji antydyskkryminacyjnej wątku osób jest niezgodna z polskim prawem dtyczącym równego traktowania.
	1	I znowu siłowe narzucenie skrajnie ideologicznego projektu wśród pracowników UM, spółek miejskich.	Odrzucenie tej rekomendacji	Zapis szczególnie dyskryminujący ponieważ umożliwia siłowe wywieranie presji na pracowników urzędów. Pomimo niezgody na założenia modelu, w obawie przed utratą pracy lub innymi szykanami, dane osoby zmuszone zostaną do udziału w szkoleniach. Całkowite zaprzeczenie idei równości.		
	2	Zapis zbędny	Należy usunąć rekomendację w całości.	Nie wolno ideologizować urzędników – z definicji są bezstronni		
	37	Trzeba pamiętać, że wśród przesłanek Modelu jest również oreintacja seksualna czyli mówimy o osobach homoseksualnych. Jest to ideologiczna indoktrynacja pracowników UM przez środowiska LGBT, które wcale nie chcą równego traktowania ale przywilejów. To tylko pierwszy krok do tego aby w przyszłości zacząć się upominać o zrównanie tzw. małżeństw	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne z wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska równego i otwartego dla wszystkich.		

		osób jednej płci z małżeństwami mężczyzny i kobiety.				
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wyłączy z realizacji edukacji antydyskryminacyjnej i równego traktowania we wszystkich przesłankach, wartości LGBT.	7. Realizacja edukacji antydyskryminacyjnej i równego traktowania we wszystkich przesłankach Modelu kierowana do pracowników i pracownic wszystkich wydziałów i biur Urzędu Miejskiego, jednostek, instytucji i spółek miejskich oraz organizacji pozarządowych z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
8	1	Nie chcę, żeby środowisko i wartości LGBT+ było łączone z moim miastem i marką Łączy nas Gdańsk.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Mnie i mojej rodziny nic nie łączy ze środowiskiem LGBT+, nie widzę przejawów dyskryminacji i nierównego traktowania osób LGBT+ w Gdańsku, nie przedstawiono jakichkolwiek badań, które udowadniałyby, że środowisko LGBT+ jest bardziej dyskryminowane i nierówno traktowane niż np. środowisko katolickie czy środowisko pro-life.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Osoby LGBT żyją w Gdańsku i są częścią społeczności gdańskiej. Jak zaprezentowano na przykładach w diagnozie przytoczonej w Modelu osoby LGBT są dyskyminowane ze względu na swoją orientację seksulana i tożsamośc płciową. Dyskryminację ze względu na orientacje seksualna wymienia ustawa z dnia 10 grudnia 2010 roku o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie prawa antydyskryminacyjnego. Zatem ujęcie tej przesłanki w kampaniach antydyskryminacyjnych jest zasadne podobnie jak pieciu pozostałych przesłanek.
	42 +14	Podobnie jak w rek. 7. ideologiczna indoktrynacja mieszkańców Gdańska przez działania osób ze środowisk LGBT.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne w wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska równego i otwartego dla wszystkich.		

	1	Za czyje pieniądze, ile to ma kosztować w przeliczeniu na mieszkańca. Osoby starsze nie wymagają równego traktowania tylko szczególnego traktowania.	USUNĄC ZAPIS	Polskie prawo w tym zakresie działa dobrze i nie do wszystkich osób można stosować kryterium równouprawnienie.		Kampanie społeczne będące cześcią edukacji antydyskryminacyjnej są formą prewencji przed zachowaniami dyskryminacyjnymi oraz przemocą motywowaną uprzedzeniami.
	1	Jest to typowe narzucenie doktryny innych osob.	Usunąc rekomendację.	Konstutucja RP :*„art 31.2 Nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje.”*		
	1	Kolejny punkt umożliwiający propagowanie ideologicznego modelu wśród mieszkańców Gdańska.	Odrzucenie tej rekomendacji	Siłowe narzucanie większości mieszkańców Gdańska sprzecznego z ich przekonaniami projektu zwiększy podziały i zradykalizuje poglądy.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wyłączy z realizacji kampanii społecznych ukierunkowanych na równe traktowanie, wartości LGBT.	8. Realizacja kampanii społecznych ukierunkowanych na równe traktowanie i przeciwdziałanie dyskryminacji w zakresie wszystkich przesłanek Modelu z wykorzystaniem marki Łączy nas Gdańsk z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
9						
10	1	**Dlaczego jedna grupa ma być otoczona większą opieką niż inne.**	**usunięcie zapisu**	**Zapewnienie bezpieczeństwa jest podstawowym obowiązkiem Państwa**	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Każda z grup przesłankowych jest przez miasto „zaopiekowana” zgodnie z potrzebami zgłoszonymi z diagnozie.
11	40	Po raz kolejny próba indoktrynacji mieszkańców Gdańska poprzez szkodliwy, ideologiczny projekt modelu.	Odrzucenie tej rekomendacji	Kolejna metoda na zwalczanie tradycyjnych przekonań i łamanie sumień wśród gdańszczan. Opierając się na efektach działania takich programów w Europie	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja dotyczy wspierania różnorodnych wyborów życiowych w tym również tradycyjnych. Nie ocenia które z nich są „akceptowane lub godne promowania”, a

				zachodniej widać, że zamiast pomóc w rozwiazywaniu realnych problemów np. osób niepełnosprawnych, model spowoduje promocje tzw. grup LGTB, ideologii gender.		jedynie wspiera autonomizną decyzję osoby o wyborz, nawet jesli jest on niezgodny z panujacym stereotypem. Sformułowanie „role rodzinne, społeczne i kultuowe" to pojęcie socjologiczne, nie przynależy do sfery ideologii a nauk społecznych. Rolą rodzinną jest n pp bycia matką, wujem, osobą niezamężną. Zatem rekomendacja dotyczy wspierania równego traktowania kobiet i mężczyzn, bez względu na to jakie role kulturowe decydują sie realizować, np założenie rodziny, wychowywanie dzieci, lub pozostawanie w stanie wolnym, pracy zawodowej, lub pracy w gospodarstwie domowym. Wspieranie równego traktowania ról kulturowych wpływa na dobrostan życia gdańszczan i gdańszczanek, np poprzez zmniejszenie stereotypów dotyczących rodzin wielodzietnych. Po raz kolejny sugestia wykluczenia osób LGBT z grup do których kierowana jest rekomendacja nosi znamiona dyskryminacji i jest niezgodne z polskim prawodawstwem.
	1	Jest to typowe narzucenie doktryny gender, nawet wskazuje na to jezyk uzyty w rekomendacji , specyficzny dla tej ideologii ('role spoleczne / rodzinne').	Usunąc rekomendację.	W Danii wycofano sie z tego typu akcji. Nie ma o tym ani slowa w calym modelu oraz w odniesieniu do publikacji z tego kraju. Przypadek ?		
	1	**To już przerabiane było w państwach zachodnich, totalitarnych wschodnich i prowadzi do wynaturzeń. Czy chcemy aby operował nas lekarz daltonista. Jak ma wyglądać promowanie, ile to będzie kosztowało.**	Usuniecie zapisu	**Zapewnienie równego traktowania jest obowiązkiem Państwa. Proszę o podanie KONKRETNYCH KOSZTÓW wprowadzenia tego zapisu oraz przepisów prawnych.**		
	2	Zapis niejasny, nie wiadomo, które postawy są akceptowalne i godne promowania	Należy usunąć rekomendację w całości.	Wybory życiowe i ról rodzinnych etc nie są zdefiniowane – czy mamy wspierać i promować np. nierobów, którzy nie szukają pracy, bezdomnych, brutali i inne patologie tylko dlatego, żeby było urozmaicenie? Nie wszystkie postawy i wybory godne są promowania		
	1	Nie widzę potrzeby i nie chcę promowania w Gdańsku aktywnego udziału kobiet i mężczyzn z grup mniejszościowych o orientacji LGBT+.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Role kulturowe to pojęcie stricte związane z ideologią gender, która jest niebezpieczna dla zdrowego rozwoju społeczeństwa i rodziny. Główne założenia tej ideologii to: - promowanie rozwiązłości płciowej i pluralizacja form współżycia, relacji i miłości przez promowanie uprawiania seksu poza kontekstem małżeństwa - usuwanie granic przynależności kulturowej, etnicznej i religijnej – czyli pozbawianie rodziców możliwości wychowania dzieci w instytucjach szkolnych i publicznych w zgodzie z własną tradycją i przekonaniami		

				- nadawanie elastyczności tożsamości płciowej i seksualności czyli propagowanie seksualnej różnorodności		
	43 +14	Role kulturowe to pojęcie stricte związane z ideologią gender. Główne założenia destrukcyjnej ideologii gender: • pluralizacja form współżycia, relacji i miłości proponując uprawianie seksu „poza kontekstem małżeństwa (znaczy to: likwidację małżeństwa i rodziny) • usuwanie granic przynależności kulturowej, etnicznej i religijnej (znaczy to: niszczenie fundamentalnych wartości w społeczeństwie) • nadawanie elastyczności tożsamości płciowej i seksualności czyli propagowanie seksualnej „różnorodności”,	Usunąć rekomendację w całości.	Warto tutaj przywołać słowa papieża Św. Jana Pawła II z „Listu do rodzin” z 1994 roku: „Człowiek jako mężczyzna i kobieta „od początku” wspólnoty, społeczności i społeczeństwa noszą znamię tej pierwotnej dwoistości. Stanowi o niej męskość i kobiecość poszczególnych osób, a każda wspólnota czy społeczność czerpie z tej dwoistości swą szczególną charakterystykę i szczególne bogactwo we wzajemnym dopełnianiu się osób. Zapis Księgi Rodzaju dotyczący dzieła stworzenia zdaje się mówić o tym nade wszystko, gdy stwierdza: „mężczyzną i kobietą stworzył ich” (por. Rdz 1,27). Jest to również pierwsze stwierdzenie jednakowej godności obojga: oboje na równi są osobami. Osobowa konstytucja obojga oraz osobowa godność jest „od początku” wyznacznikiem dobra wspólnego ludzkości w różnych wymiarach i zakresach. Do tego dobra wspólnego wnoszą oboje: mężczyzna i kobieta, właściwy sobie wkład.”		
			DZIAŁANIE: DO USUNIĘCIA, ZA SZEROKI ZAKRES	UZASADNIENIE: Role rodzinne są zdefiniowane w Konstytucji RP: małżeństwo to związek kobiety i mężczyzny		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która	11. Wsparcie i promowanie przedsięwzięć równego			

		wyłączy ze wsparcia i promowania , wartości LGBT.	traktowania wyborów życiowych i ról rodzinnych, kulturowych, społecznych i zawodowych kobiet i mężczyzn. Promowanie w życiu publicznym i działaniach obywatelskich, aktywnego udziału kobiet i mężczyzn ze wszystkich grup społecznych, w szczególności tych grup mniejszościowych, które mogłyby być w innym wypadku z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
12			**DZIAŁANIE: KONIECZNOŚĆ DOPRECYZOWANIA**	**UZASADNIENIE: Sposób prowadzenia konsultacji budzi mój sprzeciw, ponieważ nie jest uwzględniany głos mieszkańców , a pod pozorem konsultacji są przedstawiane postulaty wybranych grup interesu.**	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Uwaga nie dotyczy treści rekomendacji.
	1	Widzę tu - informacja, konsultacje, współdecydowanie, udział we wdrażaniu - same koszty dla grup JEDYNIE zagrożonych. Dlaczego jedne grupy mają być bardziej wspierane od innych.	**Usueniecie zapisu**	**Nie widzę potrzeby ponoszenia dodatkowych kosztów z MOICH podatków. Proszę o podanie KONKRETNYCH KOSZTÓW wprowadzenia tego zapisu oraz przepisów prawnych.**	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Koszty beda opracowywane na na poziomie dwuletnich planów wdrazania

13	1	Powoduje to dezintegrację społeczną i osłabienie więzi społecznych.	Usueniecie zapisu	Im społeczeństwo jest bardziej spójne i zintegrowane tym lepiej funkcjonuje	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Dni Rowności nie sa obowiązkowe, nikt nie jest zmuszany do uczestnictwa w nich. Organizacja Marszu Równości jest zgodna z prawem o zgromadzeniach i nie „narzuca doktryny", podobnie jak organizacja procesji Bożego Ciała nie „narzuca doktryny". Pod sformułowanie „wydarzeń ważnych dla różnych grup mniejszościowych" kryją się różnorodne wydarzenia, związane z każda z sześciu przesłanek którymi zajmuje sie Model, w tym również wydarzenia o charakterze religijnym. Aktualne działania Urzedu Miejskiego, w tym praca nad Modelem na rzecz Równego Traktowania jest wyrazem dbania o przestrzeganie prawa antydyskryminacyjnego na poziomie lokalnym, a zatem dbania o to aby każdy gdańszczani i gdańszczanka czuł się w mieście bezpiecznie i był sprawiedliwie traktowany.
14	1	Dni rownosci narzucaja swoja doktryne uzywajac wprost tresci religi katolickiej, przeklamujac i obrazajac w ten sposob katolikow, czy to nie problem ?	Usunąc rekomendację.	Czy Prezydent wszystkich Gdańszan powinien sie angazowac w takie kontrowersyjne akcje jak np marsz rownosci ? Czy jesli zaprosimy Prezydenta RP do kosciola w tez przyjdzie ? Przeciez ma prawo nie przyjsc do nie wierzy, prawda ? Czy Prezydent RP rowniez powinien pojsc na 'marsz rownosci' ?	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	
	1,2	Zapis niedemokratyczny – władze miasta powinny przede wszystkim szanować wolę większości – i przede wszystkim chcieć ją poznać	Należy usunąć rekomendację w całości.	Obecnie brak w działaniach władz miasta poszukiwania tego, co mieszkańców łączy, co buduje wspólnotę	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	
	39 +14	Z obecnych działań UM Gdańska oraz prezydenta widać, że promuje on szczególnie jedną grupę osób – LGBT oraz stowarzyszenia feministyczne.	Usunąć rekomendację w całości.	Takie działania pewnej części urzędników miasta z prezydentem miasta na czele są niestosowne i przeczą zasadzie, że prezydent miasta jest prezydentem wszystkich Gdańszczan. Dlaczego prezydent promuje tylko jedną grupe osób – w tym wypadku LGBT? (marsze równości, wsparcie stowarzyszeń LGBT, zapraszanie gejów i lesbijek na posiedzenie rady miasta itd.) To jawne działanie na szkodę miasta i jego mieszkańców.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
	1	Nie chcę, żeby w Gdańsku były współorganizowane i promowanie wydarzenia z kręgu LGBT+, które kryją się pod pojęciem „wydarzeń ważnych dla różnych grup w zakresie wszystkich przesłanek Modelu" oraz pod pojęciem „dni różnorodności, dni równości"	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Z obecnych działań UM Gdańska oraz prezydenta wynika, że promuje on przede wszystkim środowiska LGBT+ oraz stowarzyszenia feministyczne (marsze równości, wsparcie stowarzyszeń LGBT , zapraszanie gejów i lesbijek na posiedzenie rady miasta, udział organizacji LGBT w tworzeniu Modelu itd.). Promowanie i popieranie przez prezydenta Gdańska i urzędników postaw pro-LGBT+, udział w marszach równości, podczas których osoby ze środowisk LGBT zachowują się w sposób		

				rozwiązły, symulują akty kopulacji homoseksualnej oraz lubieżnie się całują i obmacują po częściach intymnych promują szkodliwe postawy LGBT+ wśród dzieci i młodzieży, oraz przeczą zasadzie, że prezydent miasta troszczy się o wszystkich mieszkańców.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wyłączy ze wsparcia i promowania , wartości LGBT.	14. Włączenie się miasta Gdańska we współorganizację i promocję wydarzeń ważnych dla różnych grup w zakresie wszystkich przesłanek Modelu i zgodnie z jego wartościami np. dni mniejszości etnicznych, religijnych, osób z niepełnosprawnością, migrantów, uchodźców, dni różnorodności, dni równości z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
15	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
16	31 +14	Jest to finansowanie z pieniędzy publicznych genderowych działań indoktrynujacych mieszkańców szkodliwą	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne w wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska równego i otwartego dla wszystkich.	UWAGI CZĘSCIOWO UWZGLĘDNIONE (w formie	Kampanie społeczne, będące cześcią edukacji antydyskryminacyjnej, są formą prewencji przed zachowaniami dyskryminacyjnymi oraz przemocą motywowaną uprzedzeniami, w tym

		ideologią promującą zachowania homoseksualne.			doprecyzowania zapisu rekomendacji)	również ze względu na orientację seksualną, co jest zgodne z polskim prawem dotyczącym równego traktowania. Zatem kampanie te nie promują żadnej ideologii, ale przekazują aktualny stan wiedzy prawny. Wykluczenie z tej rekomendacji organizacji zajmujących się równym traktowaniem osób bez względu na ich orientację seksualną nosiłoby znamiona dyskryminacji. Darmowe udostępnianie jest zgodne z ustawą o pożytku publicznym. Rekomendację doprecyzowano aby rozwiać wątpliwości zebrane w formularzach dotyczące finansowania.
	1	Nie chcę, żeby na miejskich nośnikach reklamowych były bezpłatnie ani odpłatnie promowane treści promujące postawy LGBT+ (co wynika wprost z sugerowanego obowiązku ich konsultowania z przesiąkniętą osobami o poglądach. LGBT+ Gdańską Radą ds. Równego Traktowania oraz z udostępniania ich organizacjom pozarządowym – czyli pro-LGBT+)	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Pokazywanie postaw typu „środowiska LGBT+ są dyskryminowane" (podczas gdy nie są, gdyż nie przedstawiono na to żadnych wyników badań) ma wzbudzać litość i sympatię dla osób o poglądach LGBT+, co jest krokiem do popularyzacji rozwiązłych postaw LGBT+ w przestrzeni miejskiej. W Gdańsku nie występuje zagrożenie dyskryminacją, nie występują jakiekolwiek istotne zjawiska dyskryminacji osób LGBT+, a wprowadzenie w przestrzeni miejskiej plakatów z wizerunkami osób LGBT+ będzie de facto promocją takich postaw.		
	1	Miasto powinno być apolityczne i nie powinno się wtrącać w działanie różnych grup. Rada ds. Równego Traktowania NIE jest reprezentatywna dla mieszkańców Gdańska stąd nie może występować jako organ decyzyjny.	USUNĄC ZAPIS	Bezpłatnie świeci słońce na niebie.		
	1	Nie z pieniedzy publicznych dla reklamy ideologii gender.	Usunąc rekomendację.	Ja tez poprosze bezplatnie.		
	1	Promowanie oraz finansowanie z pieniędzy publicznych działań organizacji wyznających ideologię, która stoi za wdrożeniem modelu.	Odrzucenie tej rekomendacji	Indoktrynowanie mieszkańców Gdańska szkodliwą ideologią i wspieranie jedynie tych organizacji, które ją popierają. Obecny skład Rady ds. Równego Traktowania wyklucza ideę konsultacji ze specjalistami z szerokiego grona.		
	1		DZIAŁANIE: DO USUNIĘCIA, MOŻLIWE PROPAGOWANIE ZACHOWAĆ HOMOSEKSUALNYCH ORAZ ZABURZEŃ	UZASADNIENIE: Przykładowe możliwe wzmacnianie zaburzeń: U około 70% osób, które odczuwały w czasie dorastania, że mogą mieć inną płeć niż biologiczna, po czasie dorastania nie mają już takich rozterek (źródło: wykład prof. Starowicz, https://youtu.be/Af2oDSr0qOY?t=8m30s)		

			SEKSUALNOŚCI DZIECI I MŁODZIEŻY			
	1	Punkt 16 rekomendacji jest błędny.	Usunięcie punktu w całości.	Jest to oczywiste otwarcie drogi do promowania m.in. ideologii gender z pieniędzy publicznych.		
	16	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy bezpłatne udostępnienie miejskich nośników reklamowych i informacyjnych na wspieranie i promowanie, wartości LGBT.	16. Bezpłatne udostępnienie miejskich nośników reklamowych i informacyjnych na kampanie antydyskryminacyjne prowadzone przez organizacje pozarządowe, po skonsultowaniu ich z szerokim gronem eksperckim, np. z Gdańską Radą ds. Równego Traktowania z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
17	1	Wprowadzenie bezpośrednich narzędzi do propagowania treści zgodnych z modelem, a niezgodnych z tradycyjnym systemem wartości.	Odrzucenie tej rekomendacji	Narzędzia do propagowania mniejszości seksualnych, zasad gender, ogólnie pojętego lewicowego spojrzenia na rzeczywistość. To promowanie szkodliwej polityki nadmiernych ustępstw większości przed mniejszością, a nie wprowadzanie prawdziwego modelu równości.	UWAGI NIEUWZGLĘDNIONE	Rekomendacja dotyczy analizy działań informacyjnych i promocyjnych miasta pod kątem ich uwzględniania różnorodnej społeczności żyjącej w Gdańsku (co jest faktem) w materiałach mówiących o mieście i skierowanych do mieszkańców i mieszkanek. Materiały te nie propagują niczego, a jedynie pokazują osoby faktycznie mieszkające w
	31 +14	Według środowisk LGBT mówienie cokolwiek złego na ich	Usunąć rekomendację w całości.	Z perspektywy lewicowo-liberalnych twórców np. Konwencji o zapobieganiu i zwalczaniu		

		temat to stereotyp. Ta rekomendacja to bezpośrednie działanie wymierzone w tradycyjne wartości tj: małżeństwo, rodzina, czystość, wierność, wstrzemięźliwość seksualna itd. Według tej rekomendacji miasto Gdańsk będzie zwalczać te tzw. stereotypowe zachowania i wartości.		przemocy - odmawianie prawa do małżeństwa homoseksualistom jest uprzedzeniem, zaś małżeństwo opiera się na stereotypowym modelu ról kobiet i mężczyzn. Takie „postępowe" postulaty i ideologie należy jak najszybciej wykorzenić z publicznej debaty tak aby nie szkodziły społeczeństwu.		mieście i tworzące jego społeczność, również osoby LGBT Pojęcie stereotypu i uprzedzenia zostało wyjaśnione w słowniku terminów, w częsci 10 Modelu. Definicja ta nie obecjmuje „tradycyjnych wartości". Nie wyjasniono w uwadze pojęcia „ideologii gender", zatem nie jest możliwe odniesiebie się do pojęcia, któer nie istnieje w słowniku nauk społecznych i przyrodnicznych.
	1	Od zmiany sposobu komunikacji językowej sa w Polsce wysokiej klasy specjaliści a nie miejscy urzędnicy. Punkt ten jest napisany niezrozumiałym językiem i wszystko można pod niego podciągnąć. Jest zbyt ogólnikowy i nieprecyzyjny.	USUNIĘCIE ZAPISU	Wpisanie różnorodności w politykę informacyjną miasta i jego agend jako podstawowa zasada - zdanie niezrozumiałe		
	1	Nie chcę, żeby w każdej formie działań promocyjnych i edukacyjnych musiał wystąpić symbol lub przedstawiciel środowisk LGBT - gej, lesbijka, transseksualista i każdy, kto przez środowisko LGBT będzie uznany za osobę z grupy przesłankowej Modelu.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Środowisko LGBT liczy w populacji europejskiej, a więc i w Gdańsku, ok. 1-2% liczby ludności. Udział tych środowisk w kampaniach promocyjnych i edukacyjnych to tak, jakby w materiałach promujących Polskę koniecznie musiano promować mniejszość Niemiecką i Ślązaków, Białorusinów, Kaszubów, Ukraińców, Romów, Rosjan, Łemków, Litwinów, Słowaków, Wietnamczyków i jeszcze kilkanaście mniejszych nacji, gdyż oni też stanowią w polskiej populacji łącznie tyle, co środowiska LGBT+.		
	1	Jest to typowe narzucenie doktryny gender i jej promocji.	Usunąc rekomendację.	*Konstytucja RP „32.1 Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne."*		

				Rowni znaczy – ja nie musze tego ogladac. Nie zmuszajcie mnie do patrzenia na wasze reklamy. Dziekuje.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	17. Analiza działań informacyjnych, promocyjnych i edukacyjnych: dokumenty i materiały papierowe i elektroniczne, pisane i mówione oraz obrazkowe (również w działaniach zlecanych podmiotom zewnętrznym) miasta Gdańska pod kątem: 1. różnorodności wykorzystywanych wizerunków ludzi, sposobu komunikacji (w tym języka) i sprawdzenie, czy działania?te uwzględnia także osoby z grup przesłankowych Modelu. 2. niepowielania stereotypów dotyczących grup przesłankowych Modelu i promowania różnorodności. Wpisanie różnorodności jako podstawowej zasady w działania informacyjne miasta i jego agend. Proces zmiany działań informacyjnych należy zacząć od analizy	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		

			wybranych reklam, informacji i działań promocyjnych w roku 2017 i 2018 pod kątem różnorodności, by ustalić bieżący model komunikacji i ewolucyjnie go zmieniać. Przygotowanie i wdrożenie wytycznych promujących różnorodność w działaniach informacyjnych, promocyjnych i edukacyjnych w instytucjach miejskich z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.			
18	1	Bazując na dotychczasowych działaniach miasta Gdańsk wyróżniani nie będą ci którzy naprawdę zasłużą się dla Gdańska, ale będzie to tylko i wyłącznie sposób na propagowanie ideologii modelu	Odrzucenie tej rekomendacji	Upamiętniane powinny być tylko te osoby, które naprawdę na to zasłużyły. Sprawa płci, orientacji seksualnej nie ma tu żadnego znaczenia. Decydować powinny jedynie zasługi. Ten sam problem co przy parytetach.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	Rekomendacja jasno mówi o upamiętnianiu osób **zasłużonych**, nie ma zatem zagrożenia że upamiętnione zostaną osoby, które takich zasług dla miasta nie posiadają. Każdorazowo decyzje o upamiętnieniu podejmuje Rada Miasta na podstawie kryteriów opisanych w uchwale dotyczącej tego tematu. Rekomendacja została doprecyzowana na postawie spotkania z Komisją Spraw Społecznych i Zdrowia.
	1	Dlaczego rozróżniać osoby ze względu na np. płeć ? Przecież wszyscy jesteśmy równi, prawda ?	Usunąc rekomendację.	*Konstytucja RP „32.1 Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.”* Dlaczego wiec promowac osoby z ‘przeslanek modelu’ ?		
	1	Oznacza to NARZUCANIE wyimaginowanych postaci które	Usunięcie ZAPISU	*Troska o rozwój dzieci i młodzieży w normalnym środowisku.*		

		niczego nie osiągnęły i dlatego nie zostały upamiętnione. Zapis ten oznacza promocję nieheteronormatywnych osób co powoduje zaburzenie osobowości wśród dzieci i młodzieży.				
	1		DZIAŁANIE: DO USUNIĘCIA	UZASADNIENIE: Sama różnorodność nie jest wystarczająca przesłanką do upamiętnienia		
	31 +14	Różnorodność w tym przypadku oznacza różnorodność seksualną, bo odnosi się bezpośrednio do jednej z pzesłanek modelu czuli orientacji seksualnej. Jest to promocja osób LGBT w czystej postaci. Nie zasługi, nie wkład w rozwój miasta, ale tylko i wyłącznie homoseksualność jako wyznacznik i powód do promocji i nobilitacji.	Usunąć rekomendację w całości.	Działania nie mające nic wspólnego z zasadą równości. To promocja szkodliwych homoseksualnych zachowań w przestrzeni publicznej.		
	1	Nie chcę, żeby w przestrzeni publicznej miały swoje miejsce osoby wyłącznie dlatego, że są zasłużone dla gdańskich środowisk LGBT+, gdyż zmierza to do promowania postaw i zachowań LGBT+. Chcę, żeby promowano zasługi dla Gdańska jako miasta i całej populacji mieszkańców Gdańska, a nie tylko znikomo małej grupy propagującej rozwiązłość seksualną.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Nazwy ulic czy obiektów powinny być nadawane na podstawie zasług dla miasta i jego społeczności, a nie dla wąskich grup ze względu na ich orientację seksualną. Proponowane działania nie mają nic wspólnego z tą zasadą ani z zasadą równości, a mają być jedynie promocją szkodliwych zachowań homoseksualnych w przestrzeni publicznej. Nie dają możliwości odmowy organizacji LGBT+, gdy ich kandydat działał jedynie dla promocji działań LGBT+ (np. pozyskiwania lokali na bary dla gejów i lesbijek) a nie dla całej społeczności.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	

	1	Interesujący pomysł, popieram.	Nie dotyczy	Uważam, iż większa różnorodność nazw ulic miejsc pamięci nada miastu bardziej różnorodną i pełną tożsamość.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	18. Opracowanie zasad upamiętniania zasłużonych osób w przestrzeni publicznej, np. poprzez nazwy ulic, tramwajów, tablice pamiątkowe, pomniki uwzględniających różnorodność gdańskiej społeczności (dotyczy wszystkich przesłanek); pokazywanie trudności związanych z pokonywaniem barier społecznych (np. ograniczoną możliwością udziału w życiu publicznym ze względu na określoną przesłankę). Promowanie możliwości zgłaszania propozycji nazwisk przez osoby mieszkające w Gdańsku, organizacje, w tym organizacje pracujące z grupami z wszystkich przesłanek Modelu z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		

			homoseksualnych i wartości LGBT.			
19	1	Skandaliczna propozycja, zwłaszcza w świetle lewicowych propozycji znacznego ułatwienia procesu zmiany płci (wymóg opinii jednego psychologa, brak konieczności powiadamiania rodziców przez osoby nieletnie itp.). Ta kwestia powinna pozostać w gestii NFZ.	Odrzucenie tej rekomendacji	Środki miejskie powinny być wydatkowane dla grup i osób potrzebujących wsparcia w szerokim zakresie np. niepełnosprawnych, samotnych matek. Pomoc miejska powinna być kierowana w kierunku realnych potrzeb.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja dotyczy analizy sytuacji i wypracowania rozwiązań w zakresie dostepu do usług miejskich dla osób w procesie korekty płci, której zdjęcie na dokumencie nie zgadza sie z ewnetrznie postrzeganą płcią. Nie wiąże się na tym etapie z wydatkowanie środków miejskich a jedynie analizą trudniejszego dostępu do usług miejskich dla ww. Osób. Nie jest to forma przywileju, ale upewnienia się ze każda osoba bez względu na jej tożsamość płciową będzie miała równy dostęp do usług miejskich.
	2		usuniecie	Przesłanka niejasna, nie wiadomo, co oznacza i jak ma być wprowadzona.		
	1	Opieka medyczna jest finansowana przez NFZ a wszystko ponad to niech każdy finansuje z własnych pieniędzy	Usuniecie zapisu	Jest To faworyzowanie jednej grupy..		
	1	**Punkt 19 rekomendacji jest błędny.**	**Usunięcie punktu w całości.**	**To nie zapewnienie równego traktowania ale promocja LGBT - w dodatku z pieniędzy podatnika.**		
	1	Promocja LGBT.	Usunąc rekomendację.	Jest to przywilej dla osob LGBT. A co z reszta ?		
	42 +14	Promocja i przywileje dla osób LGBT w czystej postaci.	Usunąć rekomendację w całości.	To nie jest żadna równość tylko przywileje dla osób LGBT. Szkodliwe działania szerzące i promujące ideologię gender.		
	18	Proszę o usunięcie rekomendacji.	~~19. Analiza sytuacji i wypracowanie rozwiązań (i ich wdrożenie) w zakresie dostępu do usług miejskich dla osób w procesie uzgodnienia/korekty płci.~~	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie		

				przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
20	1	Jedna z najgroźniejszych propozycji modelu. Tak naprawdę to próba wprowadzenia cenzury, co ma służyć wprowadzaniu wbrew woli większości rozwiązań legitymowanych przez mniejszości społeczne np. grupy LGTB.	Odrzucenie tej rekomendacji	Przykład zachodu pokazuje, że narzędzie to służy jedynie do kneblowania ust swoim przeciwnikom i wysyłania ich do więzień. W Polsce obowiązują przepisy Kodeku Karnego, Cywilnego itd. Tam należy szukać narzędzi do karania tych, którzy nadużywają słów w sprzecznych z prawem celach.	UWAGA NIEUWZGLEDNIONA	Na każdym zgłoszonym w mieście zgromadzeniu publicznym jest oddelegowany przedstawiciel Urzędu Miejskiego, w którego kompetencjach leży m.in. zgłoszenie policji sytuacji mowy nienawiści w czasie obserwowanego zgromadzenia. Kodeks karny definiuje czym jest mowa nienawiści oraz przemoc, a prawo o zgromadzeniach definiuje w jakich sytuacjach należy rozwiązać zgromadzenie. Rekomendacja ta nie ma nic wspólnego z cenzurą. Taka rekomendacja jest ukierunkowana na wsparcie urzedników w adekwatnym rozpoznawaniu przejawów łamania obowiązującego prawa.
	1	Przemoc – ok , a kto defniuje co to mowa nienawiści a co światopogląd ?	Usunąc rekomendację.	Sluzby miejskie reaguja na przemoc, nienawisc jest uczuciem. Czy moze ktos ma byc ukarany ze wzgledu na swiatopoglad ? Czy srodowiska LGBT sa karane po marszu rownosci bo mi sie on nie podobal ?		
	1	POdczas zgromadzeń i manifestacji obywatele mają możliwość wyrażenia swoich poglądów i emocji i nie należy im tego ograniczać	Usuniecie zapisu	Policja jest od pilnowania porządku		
	2	Wprowadzenie cenzury jest sprzeczne ze swobodą wypowiedzi	Należy usunąć rekomendację w całości.	Działanie wybitnie zmierzające do podzielenia społeczności, prowadzące do eskalacji agresji		
	42 +14	Jak służby mają identyfikować nienawiść? Jak rozróżnić mowę nienawiści od np. prawdziwych stwierdzeń i konstruktywnej krytyki? Pierwszym narzędziem walki współczesnej ideologii jest cenzura. Tylnymi drzwiami wprowadza się ją pod pretekstem usuwania mowy	Usunąć rekomendację w całości.	Służby miejskie mają reagować na wszelkie przejawy przemocy. Nie ma mowy na rozgraniczenia czego wynikiem jest ta przemoc.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	

		nienawiści z przestrzeni publicznej.				
20	1	Nie wiadomo, kto te szkolenia będzie prowadził, a ja nie chcę, żeby to środowiska LGBT określały, czy np. na procesja Bożego Ciała i mówienie o grzechach cudzołóstwa i sodomii to mowa nienawiści czy nie.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Służby miejskie mają reagować na wszelkie przejawy przemocy – i jak dotąd wiedzą, jak to czynić. Nieważne, czego wynikiem jest przemoc czy zachęcanie do przemocy – to jest określone w Kodeksie Karnym i nie wymaga dodatkowej kodyfikacji, która będzie kneblowała usta tym, którzy będą chcieli postępować zgodne z polskim prawem, ale zostaną zakwalifikowani do grupy osób szerzących „mowę nienawiści".		
21	43 +14	Znając/ obserwując życie i treści jakie próbuje się przemycić do życia publicznego Gdańska poprzez Model na rzecz równego traktowania, taka strona będzie tylko centrum ideologicznej propagandy genderowej.	Usunąć rekomendację w całości.	Jeśli chodzi o podstronę gdansk.pl/religie to przecież każdy istniejący zbór, kościół czy zgromadzenie w Gdańsku ma swoją stronę internetową. Po co mnożyć niepotrzebnie byty. Jak ktoś chce to znajdzie dla siebie wspólnotę religijną do której chce należyć. Chyba, że to miałaby być strona opisująca różne religie świata, ale to znowu chyba nieodpowiednie miejsce na tworzenie encyklopedii.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Strona została wskazana w diagnozie jako potrzebna społeczności imigranckiej w Gdańsku zatem wydatek ten jest zasadny.
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT. 1	21. Powstanie odrębnej podstrony gdansk.pl/równość integrującej informacje i wiedzę w zakresie równego traktowania i zwalczania dyskryminacji w Gdańsku z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT. Powstanie podstrony	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		

			gdansk.pl/religie służącej w szczególności imigrantom/kom.			
	1	Ile kosztuje utrzymanie strony gdansk.pl. Ile osób pracuje przy jej tworzeniu. Jest to tuba propagandowa dla Urzędu i prezydenta gdańska. Zamiast tego oczekuję dopracowania i stowrzenia na nowo storny BIP w ktorej łatwo można będzie znaleźć potrzebne informacje i dokumenty. Na wzór zwykłych katalogów bibliotecznych online.	Usuniecie zapisu	Niewłaściwy kierunek wydatkowania pieniędzy publicznych.		
22	1	Moja propozycja to usuniecie tej Rady.	Usunąc rekomendację.	Rada nie zajmuje sie problemami istotnymi dla Gdanszczan a jedynie dla wybranej grupy – LGBT.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Kompetencje Rady określa zarządzenie Prezydenta Miasta Gdańska ją powołujące. Jedną z nich jest opiniowanie, czego dotyczy rekomendacja. Rada składa sie z osób, które zajmuja sie równym traktowaniem w różnych obszarach działania miasta i mają dorobek w tym zakresie. Osoby pracują w Radzie wolontariacko. Do tej pory Rada interweniowała w sprawach dotyczacych wszystkich przesłnake zgodnych z ustawą.
	1	Nie chcę nadawania szczególnej roli ani kompetencji Radzie Równego Traktowania w Gdańsku.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Gdańska Rada ds. Równego Traktowania składa się przede wszystkim z osób o poglądach lewicowych i LGBT+, natomiast brakuje w niej osób promujących tradycyjne wartości rodzinne i chrześcijańskiei. Dotychczasowe inicjatywy i działania Rady promują środowiska LGBT i feministyczne, co najlepiej widać na projekcie niniejszego Modelu na rzecz równego traktowania. Gdańsk posiada kilkudziesięcioosobową Radę Miasta, która jest reprezentatywna dla wszystkich mieszkańców Gdańska. Nie widzę powodów, żeby wprowadzać kolejny organ nie znajdujący swojego umocowania w prawie powszechnie obowiązującym. Istniej zagrożenie, że postanowienia takiej Rady ds. Równego Traktowania, przesiąkniętej przedstawicielami mniejszości LGBT+ liczącej od 1 do 2% gdańszczan, mogłyby być		

				traktowane jako wiążące dla Rady Miasta albo stanowić główny materiał opiniotwórczy.		
	1	Nie widzę potrzeby istnienia Rady skoro ostatnie posiedzenie miała Protokół VII posiedzenia 06.04.2017 r.	Usuniecie zapisu	Marnowanie pieniędzy gdańskich podatników.		
	2		usuniecie	Brak uzasadnienia dla opłacania i utrzymywania kolejnego podmiotu za publiczne pieniądze. Działania opisane w modelu mogą być z powodzeniem w innych wydziałach i komórkach miasta.		
	1	Obecnie powstała Rada, ze względu na swój skład jest całkowicie niereprezentatywna. W jej skład wchodzą głownie przedstawiciele środowisk lewicowych. Efektem tego jest także ideologiczny i lewicowy kształt modelu.	Odrzucenie tej rekomendacji	Zapewnić całkowicie reprezentatywny charakter Rady i opracować przejrzyste sposoby jej wyłaniania, tak żeby reprezentowała wszystkich mieszkańców Gdańska.		
	29 +14	Rada Równego Traktowania w Gdańsku powstała z inicjatwy prezydenta Adamowicza w 2016 roku. Składa się przede wszystkim z osób o poglądach lewicowych, brakuje w niej osób, które żyją tradycyjnymi wartościami. Działania Rady promują środowiska LGBT i feministyczne czego najlepszym wyrazem jest ideologiczny wydźwięk Modelu na rzecz równego traktowania.	Usunąć rekomendację w całości.	Szkoda, że Rada zamiast skupić się na problemach osób wykluczanych i niesieniu im pomocy, próbuje ich wykorzystać aby przemycić destrukcyjną ideologię gender do przestrzeni publicznej miasta.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	22. Rozwój Gdańskiej Rady ds. Równego Traktowania oraz zapewnienie po stronie Urzędu Miejskiego w Gdańsku zespołu	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów		

			odpowiedzialnego za wdrażanie Modelu na rzecz Równego Traktowania, Karty Różnorodności oraz innych kwestii związanych z równością Gdańsku z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
23	1	Dyskryminacja organizacji nie zgadzajacych sie z modelem.	Usunąc rekomendację.	*Konstytucja RP „32.1 Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne."*	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja dotyczy analizy konkursów, a nie wykluczania lub faworyzowania organizacji.
	42 +14	I po raz kolejny działania, które mają za zadanie dyskryminować te organizacje, które nie będą się zgadzać z ideologią gender zrównywania wszystkiego ze wszystkim.	Usunąć rekomendację w całości.	Będzie to w przyszłości prowadziło do wykluczania organizacji, które działały do tej pory na aktualnie obowiązujących zasadach.		
	1	Należy promować bohaterskie, patriotyczne postawy, związane z naszą tysiącletnią kulturą i tradycją.		Kto miałby realizować audyt konkursów. Manipulacja i promowanie swoich przedstawicieli.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	23. Analiza realizowanych konkursów dla organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów a także konkursów o nagrody i stypendia przyznawane przez			

			miasto Gdańsk pod kątem równej dostępności i potencjału wyrównywania szans Gdańsku z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.			
24	1		DZIAŁANIE: KONIECZNOŚĆ DOPRECYZOWANIA	UZASADNIENIE: Sposób prowadzenia konsultacji budzi mój sprzeciw, ponieważ nie jest uwzględniany głos mieszkańców , a pod pozorem konsultacji są przedstawiane postulaty wybranych grup interesu.	UWAGI CZĘSCIOWO UWZGLĘDNIONE- w formie doszczegółowienia rekomendacji i wskazania kompetencji i zasług jako kluczowych przy wyborze.	Kompetencje zawsze są pierwszym kryterium wyboru w stypendiach i nagrodach. Natomiast rekomendacja dotyczy uważności na stereotypy, które sprawiają że do nagród i konkursów nie nominuje się grup mniejszościowych, np kobiet lub cudzoziemców pomimo ich porównywalnych kompetencji i zasług. W celu rozwiania wątpliwości rekomendacja została doszczegółowiona.
	1	Dlaczego rozróżniać osoby ze względu na np. płeć ? Przecież wszyscy jesteśmy równi, prawda ?	Usunąc rekomendację.	*Konstytucja RP „32.1 Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne."* Dlaczego wiec nadmiernie promowac osoby z 'przeslanek modelu' ? Kto by definiowal takie kryterium ? Nie da sie w ten sposob 'zmierzyc' czlowieka i dostosowac do niego jakiekolwiek kryterium, dlatego przydzielanie nagrod zawsze bylo i bedzie subiektywne, pogodzcie sie z tym.		
	1	Nominowanie do nagród powinno być sprawiedliwe pod kątem kompetencji i prawdziwych osiągnięć a nie przesłanek różnościowych. Nie jest to właściwe kryterium.	Usuniecie zapisu	*Kryteria muszą uwzględniać rzeczywiste osiągnięcia a nie parytety mniejszościowe.*		
	1	Punkt 24 rekomendacji jest błędny.	Usunięcie punktu w całości lub dokładne wskazanie beneficjentów – orientacja seksualna nie	To prosty sposób na uzyskanie dodatkowych profitów z racji publicznego określenia się jako członek grupy LGBT.		

			może być jednak przesłanką uprawniającą do przywilejów.			
	1	Nieuczciwy sposób na promowanie do nagród jednych osób kosztem innych, bez względu na osobiste osiągnięcia.	Odrzucenie tej rekomendacji	O przyznaniu stypendiów powinny decydować osiągnięcia, zasługi. Płeć czy orientacja seksualna nie ma tu żadnego znaczenia. Podobnie jak przy parytetach.		
	1		DZIAŁANIE: DO USUNIĘCIA	UZASADNIENIE: Sama różnorodność nie jest przesłanką do nagradzania.		
	29 +14	Promocja zasad ideologii gender w czystej postaci. Nie zasługi czy dokonania mają być podstawą do nagradzania, ale promocja różnorodności i tzw. „niestereotypowych" zachowań, organizacji, działań itd.	Usunąć rekomendację w całości.	Ta rekomendacja jest wymierzona wprost w tradycyjne wartości i zasady, które mają być zastąpione tymi tzw. „równościowymi". Zodność z tzw. „równością" miałoby być kryterium? Totalne pomieszanie pojęć.		
	43	Nie chcę, żeby organizacje mniejszościowe środowisk LGBT+ promowały swoich przedstawicieli do nagród i stypendiów finansowanych z budżetu miasta, gdyż stypendia i nagrody mają być przyznawane za osiągnięcia a nie za orientację seksualną.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Obecny system nominowania do nagród i stypendiów uważam za dobry i skuteczny, nie widzę powodu do promowania w grupach mniejszościowych LGBT+ nominowania ich przedstawicieli do tych stypendiów i nagród, gdyż to nie element orientacji seksualnej, ale kompetencji i osiągnięć powinien być decydujący. Organizacji LGBT+ będę promowały po prostu geja lub lesbjkę czy transseksualistę, a nie osobę zdolną. Jeśli osoba ze środowiska LGBT+ będzie zdolna to i tak zostanie nominowana, gdyż w Gdańsku nie istnieje problem dyskryminacji ze względu na orientację seksualną.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	24. Opracowanie zasad nominacji do nagród i stypendiów przyznawanych ze środków miejskich, w taki sposób, aby listy kandydatów i	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	

			kandydatek w większym stopniu odzwierciedlały różnorodność społeczności gdańskiej. Promowanie w grupach mniejszościowych, zgodnie z przesłankami Modelu, możliwości nominowania przedstawicieli i przedstawicielek do nagród i z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
25	1	Czemu mialoby to sluzyc ? Moze rozszerzyc model od razy na cala Polske i swiat, bez zadnego badania wplywu?	Usunąc rekomendację.	Niech Gdansk zostawi sprawy Gdyni i Sopotu. Model nalezy zbadac i jak najszybciej usunac, tak jak w Danii. Ale na to potrzeba samooceny i troche samoktrytyki.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Współpraca metropolitalna i na terenie województwa jest standardową formą współpracy samorządowej. Prawo antydsyrkryminacyjne obejmuje nie tylko poziom samorządu ale również województw i państwa.
	1	Nie chcę, aby pod pojęciem „równych szans i antydyskryminacji" promowano postawy LGBT+.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Uważam, że w Gdańsku nie ma problemu nierównych szans i dyskryminacji. Natomiast z przebiegu prac nad opracowaniem projektu Modelu i działań Rady ds. równości widać, że promowane będą przede wszystkim działania polegające na promocji mniejszości seksualnych oraz zachowań homoseksualnych. Nie chcę, żeby moje dzieci podlegały wpływom takich działań, co już uzasadniłem w wielu komentarzach wcześniej.		

	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów szkolnych. Nie zgadzam się z tym.	Usuniecie zapisu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		
	43 +14	Z przebiegu prac modelu i działań Rady ds. równości widać, że te działania antydyskryminacyjne będą przede wszystkim polegały na promocji mniejszości seksualnych oraz zachowań homoseksualnych. Takie działania kłócą się z katolicką nauką Kościoła i są sprzeczne z tradycyjnymi wartościami.	Usunąć rekomendację w całości.	Ta rekomendacja chce jeszcze swoje szkodliwe tzw. działania „antydyskryminacyjne" rozciągnąć na całą metropolię (Gdańsk, Gdynia Sopot).		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	25. Promowanie dobrych praktyk i rozwijanie współpracy metropolitalnej w zakresie równych szans i antydyskryminacji z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		
26		NIE ZGŁOSZONO UWAG				
27	2	Zapis niejasny, stereotypy nie zostały zdefiniowane; zapis wprowadzający cenzurę, godzący w swobodę przekonań i wypowiedzi	Należy usunąć rekomendację w całości.	Zapis niezgodny z ustawodawstwem	UWAGi NIEUWZGLĘDNIO N E J	Rekomendacja nie wprowadza cenzury, a realizuje politykę antydyskryminacyjną na poziomie miasta. Nie ingeruje w kompetencje kuratorium lub MENu bowiem nie odnosi sie do podstawy programowej lub podręczniów, a jedynie dodatkowych materiałów informacyjnych rozpowszechnianych w szkołach.
	1	Nie chcę, żeby moje dzieci były poddawane takim próbom indoktrynacji i różnorodności,	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	W ulotce „Zdrovve Love" promowane były różne formy propagujące ruchy LGBT, promowana byłą rozwiązłość seksualna poprzez promocję antykoncepcji, również tej		

		jak choćby ulotka pt.” Zdrovve Love”.		wczesnoporonnej. W ulotce były teksty o tym, że jeśli ktoś jest chłopcem, to niekoniecznie musi być mężczyzną, a dziewczynka nie musi być kobietą, bo zawsze istnieje możliwość zmiany płci. Nie było natomiast żadnych informacji związanych z psychologią miłości, z wartościami wierności, czystości itp.		Pojęcie stereotypu jest zdefiniowane w słowniku terminów. Broszura Zdrove Love nie jest częścią Modelu na rzecz Równego Traktowania.
	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów szkolnych. Nie zgadzam się z tym.	Usuniecie zapisu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		
	42 +14	Wprowadzanie kontroli działalności placówek edukacyjnych w oparciu o ideologiczne kryteria, operujące niezdefiniowaną kategorią stereotypów genderowych („stereotypowych ról kobiet i mężczyzn we wszystkich formach edukacji”). Jednocześnie, prowadzenie tego typu kontroli stanowiłoby naruszenie obowiązującego prawa poprzez ingerencję w kompetencje zastrzeżone dla MEN.	Usunąć rekomendację w całości.	Rekomendacja niezgodna z polskim ustawodawstem.		
	1	Kolejna bardzo groźna propozycja polegająca na zapewnieniu sobie możliwości „edukowania” młodych pokoleń i narzucania ideologicznych, tylko lewicowych rozwiązań dzieciom i młodzieży.	Odrzucenie tej rekomendacji	O edukacji w Polsce decyduje Ministerstwo Edukacji Narodowej. Tam tworzone są programy. Działanie miasta niezgodne z prawem. Przykład nagannego, skrajnie ideologicznego dokumentu „edukacyjnego” to ulotka tzw. „zdrowe love”.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji	27. Współudział w wypracowaniu i wdrażaniu przez miejskie			

		działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	instytucje edukacyjne wytycznych, zgodnie z którymi dokumenty i materiały edukacyjne, papierowe i elektroniczne, pisane i mówione oraz obrazkowe (również w działaniach zlecanych podmiotom zewnętrznym) nie będą zawierały stereotypów dotyczących grup przesłankowych Modelu i będą promowały różnorodność z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		
28	1	Kolejny punkt, który próbuje umożliwić tylko i wyłącznie lewicowej ideologii i takim organizacjom dostęp do systemu edukacji dzieci i młodzieży. Kiedy nie jest to możliwe od strony MEN, gmina Gdańsk wbrew obowiązującemu prawu próbuje „tylnymi drzwiami" indoktrynować uczniów.	Odrzucenie tej rekomendacji	Działania wbrew prawu i woli dużej części rodziców. Próba jednostronnego, a więc nie mającego nic wspólnego z ideą równości, wpływu na proces edukacji. Ma to na celu wprowadzanie ideologicznych programów do procesów nauczania np. gender.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja nie wprowadza cenzury, a realizuje politykę antydyskryminacyjną na poziomie miasta. Nie ingeruje w kompetencje kuratorium lub MENu bowiem nie odnosi sie do podstawy programowej lub podręczniów, a jedynie dodatkowych materiałów informacyjnych rozpowszechnianych w szkołach. Pojęcie stereotypu jest zdefiniowane w słowniku terminów. Broszura Zdrove Love nie jest częścią Modelu na rzecz Równego Traktowania.
	2		DZIAŁANIE: DOPISANIE: ZA ZGODĄ RODZICÓW	UZASADNIENIE: Za dzieci są odpowiedzialni rodzice i mają prawo wychować je zgodnie ze swoimi wartościami. Podejmowanie działań		Polityka wspomniana w rekomendacji służy ochronie dziecka przed krzywdzeniem, a w tym również przed krzywdą wynikającą z uprzedzeń

				wpływających na kształtowanie postaw dzieci może się odbywać tylko za ich zgodą.		i stereotypów, również tych dotyczących orientacji seksualnej. Taka ochrona dziecka jest obowiązkiem szkoły. Zatem jej realizacja nie jest sprzeczna z ustawodawstwem polskim. Pojecie asystenta społecznego odnosi sie do poziomu lokalnego, nie poziomu szkoły. Rekomendacja nie dotyczy programów dla dzieci, ale polityki szkoły. Zatem uwagi nie są zasadne.
	1	Nie chcę, żeby polityka PRZEDSZKOLI I SZKÓŁ zawierała w sobie szczególne wyróżnienia i podkreślenia osób o orientacji LGBT, gdyż będzie to tylko rozbudzać zainteresowania dzieci poglądami seksualnymi, o których obecnie w ogóle nie mają pojęcia.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Obecnie dzieci w wieku przedszkolnym nie mają w ogóle pojęcia co to jest seksualność i nie potrafią wypowiedzieć słowa „seksualność" oraz „płeć". Nie ma powodów, żeby pod pozorem tworzenia i rozszerzania polityki ochrony przed przemocą wprowadzać do tej polityki sformułowania odnoszące się do różnych dewiacji i deformacji seksualnych, wyjaśniania dzieciom na czym polega homoseksualizm, biseksualizm i transseksualizm i dlaczego nie należy stosować przemocy wobec tych osób już w przedszkolu – gdyż ze względu na marginalną ilość występowania tych orientacji oraz marginalną ilość aktów przemocy wobec tych osób dzieci nie będą miały punktu odniesienia. Faktycznie więc będzie to jedynie okazja do rozmawiania z dziećmi na tematy osób LGBT, co tylko będzie rozbudzać w nich ciekawość i chęć eksperymentowania, gdyż dzieci będą uznawać, że skoro mówi się o tym w szkole i w przedszkolu, to są to zjawiska normalne i one też powinny ich wypróbować. Analogicznie jak w programie wykształcenia przedszkolnego nie porusza się tematów przemocy wobec osób heteroseksualnych, przemocy wobec katolików itp.		
	35 +14	Wprowadzanie bliżej nieokrślonej roli tzw. „asystenta społecznego" to kolejna aktywność na rzecz promocji genderowych postaw. Wynika to wprost z zapisu rekomendacji, która mówi o szczególnym uwzględnieniu tzw. homofobii i transfobii. Kolejny	Usunąć rekomendację w całości.	Rekomendacja niezgodna z polskim ustawodawstwem, bo wprowadza nieokreśloną prawnie funkcję tzw. „asystentów społecznych." Warto tutaj również przywoałać ostatnie słowa Kardynała Gerharda Ludwiga Müller'a: „Homofobia nie istnieje. To wynalazek, narzędzie totalitarnego panowania nad		

		raz nie ma mowy o równości, a uwaga jest skupiona przede wszsytkim na osobach LGBT.		umysłami. Jesteśmy stworzeniami, które dzięki odkupieniu są powołane do życia wiecznego. A ludzie, którzy mają pociąg do osób tej samej płci powinni żyć w czystości – do której powołani są wszyscy chrześcijanie, którzy nie żyją w ważnym i prawdziwym małżeństwie" – zaznaczył były prefekt Kongregacji Nauki Wiary.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	28. Ewaluacja i ewentualne rozszerzenie polityki ochrony dzieci przed krzywdzeniem o kwestie związane z przeciwdziałaniem pemocy motywowanej uprzedzeniami. (...) posób reakcji na różne formy przemocy, procedury w przypadku zaistnienia sytuacji przemocowej czy powołania w szkołach osoby pełniącej funkcję pełnomocnika/czki ds. równego traktowania w szkole z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		
29	1	Działania Gminy poza prawem, nakierowane tym razem na „edukowanie" nauczycieli, którzy dalej mają przekazywać zdobytą „wiedzę".	Odrzucenie tej rekomendacji	Jak powyżej działania niezgodne z prawem i wolą większości rodziców nakierowane jedynie względami ideologicznymi.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja nie dotyczy oceniania uczniów. Eksperci wymienieni w rekomendacji to eksperci i ekspertki z zakresu edukacji antydyskryminacyjnej, którzy nie są częścią społeczności szkoły i nie sa odpowiedzialni za

	38	Postulat wprowadzenia tzw. warsztatów antydyskryminacyjnych wykracza poza kompetencje gminy. Prawo oświatowe nie przewiduje prowadzenia takich zajęć w ramach edukacji w szkołach. Poza tym, programy tego typu zajęć są często skonstruowane jednostronnie i uniemożliwiają rodzicom realizację ich konstytucyjnych praw gwarantowanych przez art. 48 ust. 1 Konstytucji. Wielokroć też, tzw. edukacja antydyskryminacyjna stanowi formę upowszechniania „ideologii gender" oraz postulatów radykalnych ruchów społeczno-politycznych samoidentyfikujących się w oparciu o podejmowanie kontrowersyjnych praktyk seksualnych. Sytuacje takie pozostają w sprzeczności z zasadą bezstronności światopoglądowej państwa wynikającą z art. 25 ust. 2 Konstytucji RP.	Usunąć rekomendację w całości	Ideologiczne działania – są niezgodne w wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska równego i otwartego dla wszystkich.		wdrażanie Modelu w nich, a jedynie za prowadzenie fakultatywnych zajęc dla dzieci z zakresu przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy motywowanej uprzedzeniami., do uczęszczania na które wymagana jest pisemna zgoda rodziców, zgodnie z prawem oświatowym. Eksperci i ekspertki kształceni będą zgodnie z polskim stanem prawnym dotyczących praw człowieka, antydyskryminacji i równego traktowania. Edukacja antydyskryminacyjna nie jest tożsamam z edukacją seksulaną. Docenianie różnorodności jest jednym z działań prewencji dyskryminacji.
	1	Nie chcę, żeby dyrektorzy placówek edukacyjnych i opiekuńczych byli szczególnie uwrażliwiani na dyskryminację grup zdefiniowanych w modelu, która nie występuje (!!!), zamiast na realne problemy, które występują obecnie w szkołach. Dyrektorzy nie mają tworzyć	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Dyrektorzy placówek nie potrafią sobie obecnie poradzić z wszechobecną dyskryminacją osób ze względu na poziom zamożności (np. ubóstwo), światopogląd (religijność, wielodzietność) czy wygląd zewnętrzny (np. nadwaga), odróżniania od ogółu (jąkanie, seplenienie) czy niedostosowanie do ogółu (skromny ubiór, brak markowych gadżetów, obuwia, odzieży		Dyskryminacja grup wymienionych w Modelu wystepuje, czego dowodem jest ochrona prawna w polskim prawie antydsykryminacyjnym. Rekomendacja dotyczy dyrektorów szkół, nie uczniów i uczennic. Dyrektorzy szkół są szkoleni również w zakresie obszarów wymienionych w uwadze, zakres prawa antydsyrkryminacyjnego wchodzi w

		programów doceniających różnorodność, lecz programy doceniające szacunek dla wartości, dobre wychowanie, patriotyzm, koleżeńskość, postawy altruistyczne i tradycyjne.		czy elektroniki). Należy ich szkolić z radzenia sobie z takimi problemami, a nie marnować czas i środki na edukację w sytuacjach hipotetycznych, które nie występują lub występują w marginalnym stopniu. Problemem jest brak dobrego wychowania, brak szacunku dla wszystkich ludzi, i nie trzeba tu podkreślać, że szczególnie dla gejów, lesbijek i transseksualistów, gdyż oni kryją się pod pojęciem „wszyscy ludzie". Dyrektorzy nie mają podkreślać różnorodności, a mają edukować w uniwersalnych wartościach chrześcijańskich ,które nakazują nie tylko miłość bliźniego, ale i nieprzyjaciół. Promowanie kultury chrześcijańskiej i Ewangelii przyniesie lepsze efekty, niż docenianie różnorodności, które tylko będzie zaciemniać sytuację i rozmywać prawdziwe problemy.		obszar kompetencji i wiedzy, którą powinni posiadać. Szkoła, podobnie jak pozostałe instytucje państwowe, działać powinna zgodnie z Konstytucja, a więc być neutralna światopoglądowo. Wartości chrześcijańskie przekazywane są w szkołach na osobnych lekcjach religii.
	2		usuniecie	Pracownicy urzędów są dorosłymi osobami i mają prawo do samodzielnego kształtowania własnego światopoglądu. Pieniądze przeznaczone na ten cel lepiej spożytkować na wsparcie osób starszych.		
	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów szkolnych. Nie zgadzam się z tym.	Usuniecie zapsu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		
	2	Nie wolno ideologizować nauczycieli, poza tym nie jest zadaniem gminy układanie podstawy programowej	Należy usunąć rekomendację w całości.	Zapis niezgodny z ustawodawstwem		
	43 +14	Postulat wprowadzenia tzw. warsztatów antydyskryminacyjnych wykracza poza kompetencje gminy. Prawo oświatowe nie przewiduje prowadzenia takich	Usunąć rekomendację w całości	Działania niezgodne z zapisami Konstytucji RP.		

		zajęć w ramach edukacji w szkołach. Poza tym, programy tego typu zajęć są często skonstruowane jednostronnie i uniemożliwiają rodzicom realizację ich konstytucyjnych praw gwarantowanych przez art. 48 ust. 1 Konstytucji. Wielokroć też, tzw. edukacja antydyskryminacyjna stanowi formę upowszechniania „ideologii gender" oraz postulatów radykalnych ruchów społeczno-politycznych samoidentyfikujących się w oparciu o podejmowanie kontrowersyjnych praktyk seksualnych. Sytuacje takie pozostają w sprzeczności z zasadą bezstronności światopoglądowej państwa wynikającą z art. 25 ust. 2 Konstytucji RP.				
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	29. Wdrożenie systemu edukacji na rzecz równego traktowania w tym warsztatów antydyskryminacyjnych i doceniających różnorodność dla osób i instytucji pracujących w obszarze edukacji i opieki. Wprowadzenie obligatoryjnych szkoleń dyrektorów/ek i wicedyrektorów/ek miejskich instytucji edukacyjnych oraz	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		

			promowanie takich szkoleń wśród dyrektorów/ek i wicedyrektorów/ek niesamorządowych instytucji edukacyjnych, w obszarze rozpoznawania, prewencji i działań naprawczych w zakresie dyskryminacji (z uwzględnieniem wszystkich grup zdefiniowanych w modelu), przemocy i mobbingu z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.			
30	1	Według tej rekomendacji podstawowym kryterium oceny innego ucznia, a także nauczyciela ma być ich stosunek do różnorodności. Nie ma tu mowy np. o osiągnięciach w nauce, zaangażowaniu w działania samorządu uczniowskiego itp. Wprowadzone zostają także, niezgodnie z polskim prawem, instytucje ekspertów, którzy odpowiadać będą za wdrażanie założeń modelu w szkołach. Dotychczasowe działania miasta	Odrzucenie tej rekomendacji	W punkcie tym nie mowy o równości, ale występuje wręcz promowanie różnorodności. Osoby wyznające tradycyjne wartości znajdą się w gorszej sytuacji, mogą być dyskryminowane. Gmina Gdańsk podejmuje tez działania niezgodne z prawem odnośnie powoływania w szkołach stanowisk ekspertów. Punkt 6 to nic innego jak mechanizm łamania woli tych wszystkich nauczycieli, którzy nie zgadzają się z założeniami modelu.	UWAGI CZĘSCIOWO UWZGLĘDNIONE – przez dodanie zapisu „za zgodą rodziców”	Rekomendacja nie dotyczy oceniania uczniów. Eksperci wymienieni w rekomendacji to eksperci i ekspertki z zakresu edukacji antydyskryminacyjnej, którzy nie są częścią społeczności szkoły i nie sa odpowiedzialni za wdrażanie Modelu w nich, a jedynie za prowadzenie fakultatywnych zajęc dla dzieci z zakresu przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy motywowanej uprzedzeniami., do uczęszczania na które wymagana jest pisemna zgoda rodziców, zgodnie z prawem oświatowym. Eksperci i ekspertki kształceni będą zgodnie z polskim stanem prawnym dotyczących praw człowieka, antydyskryminacji i równego traktowania. Edukacja

		Gdańsk udawadniają, że osoby te będą się wywodzić z organizacji lewicowych i promowane będą osoby z grup LGTB.				antydyskryminacyjna nie jest tożsamam z edukacją seksulaną. Docenianie różnorodności jest jednym z działań prewencji dyskryminacji. Dla uścislenia rekomendacji zapis o zgodzie rodziców został dodany do niej, choć wynika jako oczywisty z prawa oświatowego, które jest podstawą dziaań w obszarze Edukacja.
	2		usuniecie	W szkołach pracując psychologowie i pedagodzy, którzy z powodzeniem, w oparciu o posiadane kwalifikacje walczą z dyskryminacją. Nie jest konieczne tworzenie kosztownego systemu dokształcania w tej dziedzinie.		
	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów szkolnych. Nie zgadzam się z tym.	Usuniecie zapsu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		
	2		DZIAŁANIE: DOPISANIE: UDZIAŁ DZIECI ZA ZGODĄ RODZICÓW .	UZASADNIENIE: Za dzieci są odpowiedzialni rodzice i mają prawo wychować je zgodnie ze swoimi wartościami. Podejmowanie działań wpływających na kształtowanie postaw dzieci może się odbywać tylko za ich zgodą		
	1	Nie chcę, żeby moje dzieci były dyskryminowane w szkole za promowanie tradycyjnych wartości rodzinnych i patriotycznych. Nie chcę, żeby były doceniane te dzieci i te rodziny, które promują marginalnie występującej różnorodności. Nie chcę, żeby do systemu wprowadzać ekspertów niewiadomego pochodzenia, którzy będą posiadali niewiadome kwalifikacje, prawdopodobnie pro-LGBT+. Nie chcę, żeby w szkołach pojawiały się plakaty odwołujące	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Docenianie różnorodności to również docenianie rozwiązłości płciowej, homoseksualizmu i transseksualizmu, jak również brak wskazywania postaw budujących społeczeństwo oparte na tradycyjnych wartościach rodzinnych i patriotycznych. Ponadto obserwując dotychczasowe działania Rady ds. równości obawiam się, że kształcenie ekspertów będzie się odbywało w duchu promowania wartości LGBT+, gdyż tak postrzegam dotychczasowe działania tej Rady. Nie dostrzegam żadnych pozytywnych wartości z działania Rady ds. równości podczas tworzenia projektu Modelu na rzecz równego traktowania, poza ogromnym		

		się do osób z grupy LGBT, co będzie sugerowało, że osoby takie stanowią istotną statystycznie grupę wśród uczniów, podczas gdy faktycznie w szkole może w ogóle nie być takich osób lub mogą jeszcze nie określić swojej preferencji LGBT, a przez takie materiały mogą ułatwiać kontakt z osobami przeprowadzającymi indoktrynację LGBT. Nie chcę, żeby ze środków samorządowy i innych były finansowane działania mające promować różnorodność, czyli promować LGBT. Nie chcę żeby przy ocenie nauczycieli kryterium oceny było docenianie różnorodności.		promowaniem środowisk LGBT+. Obawiam się, że kształcenie ekspertów zostanie powierzone środowiskom LGBT+, które będą tworzyć skierowane do dzieci i rodziców modele promujące LGBT+, że będą to eksperci ze środowisk LGBT lub seksedukatorzy, którzy będą przede wszystkim chcieli propagować wśród dzieci różnorodność seksualną czy związki homoseksualne, zamiast czystość, wierność i związki monogamiczne. Umieszczanie we wszystkich szkołach plakatów odwołujących się do osób z grupy LGBT, będzie sugerowało, że osoby takie stanowią istotną statystycznie grupę wśród uczniów, podczas gdy dane między 1 a 2% traktuje się często jako dopuszczalne odchylenie standardowe, czyli margines błędu badania. Faktycznie w szkole może w ogóle nie być osób o orientacji LGBT+ lub mogą jeszcze nie określić swojej preferencji LGBT+, a przez rozwieszanie w szkołach plakatów promujących takie orientacje seksualne można zachęcać dzieci i młodzież do eksperymentowania z takimi zachowaniami seksualnymi. Takie materiały mogą ułatwiać docieranie do osób przeprowadzających indoktrynację LGBT. Nie chcę, żeby ze środków samorządowy i innych były finansowane działania mające promować różnorodność, czyli promować LGBT. Uważam, że środki te powinny być przeznaczone na promowanie tradycyjnych wartości rodzinnych i patriotycznych, wychowania na tradycji chrześcijańskiej i wychowaniu do wartości, a nie do rozwiązłości i różnorodności. Nie chcę żeby przy ocenie nauczycieli kryterium oceny było		

				docenianie różnorodności, bo to oznacza niedocenianie tradycyjnych wartości.		
	43 +14	Różnorodność jako wyraz najwyższej wartości, którą trzeba doceniać. Osoby, które będą kierowały się np. tradycyjnymi wartościami, a nie zasadą promowania różnorodności będą dyskryminowane. Wprowadza się blizej nieokreśloną grupę ds. kształcenia – tzw. ekspertów. Patrząc na dotychczasowe działania Rady ds. równości oraz inne zapisy Modelu na rzecz równego traktowania będą to eksperci ze środowisk LGBT lub seksedukatorzy, którzy będą przede wszystim chcieli propagować wśród dzieci różnorodność seksualną czyli związki homoseksualne.	Usunąć rekomendację w całości	Rekomendacja niezgodna z polskim ustawodawstem i promująca gorszące praktyki seksualne oraz ideologię gender.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	30. Opracowanie i wdrożenie w instytucjach edukacyjnych spójnego systemu doceniania różnorodności i przeciwdziałania dyskryminacji z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		

			promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.			
31	2		**DZIAŁANIE: DOPISANIE: UDZIAŁ DZIECI ZA ZGODĄ RODZICÓW**	**UZASADNIENIE: Za dzieci są odpowiedzialni rodzice i mają prawo wychować je zgodnie ze swoimi wartościami. Podejmowanie działań wpływających na kształtowanie postaw dzieci może się odbywać tylko za ich zgodą.**	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Edukacja włączająca wskazana w rekomendacji dotyczy dzieci z niepełnosprawnościami. Zatem uwagi dotyczące orientacji seksualnej są w tej rekomnedacji bezzasadne.
	32 +14	Czy pod pojęciem różnorodności potrzeb znowu nie kryją się np. praktyki seksualne? Niestety można mieć takie podejrzenia patrząc przez pryzmat wszsytkich zapisów i promowania osób LGBT w Modelu.	Promowanie przez samorząd edukacji włączającej, poprzez m.in. realizację projektów międzyszkolnych, łączących szkoły specjalne i ogólnodostępne. Celem powinno być uczenie dostrzegania w niepełnosprawności potencjału, a nie jedynie ograniczeń.			
	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów szkolnych. Nie zgadzam się z tym.	Usuniecie zapsu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	31. Promowanie przez samorząd edukacji włączającej, poprzez m.in. realizację projektów międzyszkolnych, łączących szkoły specjalne i ogólnodostępne. Celem powinno być wychowywanie młodego	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		

			pokolenia w świadomości różnorodności potrzeb i możliwości ludzi, uczenie dostrzegania w niepełnosprawności potencjału, a nie jedynie ograniczeń z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.			
32	1	Bazując na modelach wprowadzonych na Zachodzie tzw. pogłębianie wiedzy o różnorodności prowadzi wprost do promowania np. homoseksualizmu.	Odrzucenie tej rekomendacji	Prowadzone obecnie w polskich szkołach zajęcia z przedmiotu Edukacja do życia w rodzinie są wystarczające, także w zakresie informowania o tzw. Grupach LGTB.	UWAGO CZĘSCIOWO UWZGLĘDNIONE - w formie dodanie do słownika terminów pojecia różnorodności.	Edukacja budująca włączające społeczeństwo dotyczy osób z niepełnosprawnościami. Zatem uwagi dotyczące orientacji seksualnej są w tej rekomnedacji bezzasadne. Definizja różnordności została dodana do słownika terminów Modelu,
	41 +14	Pogłębianie wiedzy o różnorodności będzie z czasem zwiększać wśród gdańskiej młodzieży populację gejów, lesbijek i transseksualistów. Rozchwianie seksualności odnotowano np. w USA, gdzie rządowe badania (badania były prowadzone przez CDC (Centers for Desease Control and Prevention)) na dziesiątkach tysięcy młodzieży w wieku od 14 do 18 lat pokazały, że liczba młodych ludzi o zaburzonej seksualności tzn. deklarujących, że są homo-, bi-seksualni lub niepewni swojej seksualności	Usunąć rekomendację w całości	Rodzice mogą mieć rozmaite podejście do kwestii edukacji seksualnej, czy jednak wielu jest rodziców, którzy chcieliby, by ich dzieci wprowadzano, a właściwie podstępnie wciągano za pomocą edukacji antydyskryminacyjnej i równościowej dotyczącej destrukcyjnej tzw. „różnorodności seksualnej”.		

		wzrosła w ciągu ostatnich kilku lat o 66% osiągając poziom ok 12%. Rozchwianie seksualności w USA jest bezpośrednim skutkiem promowania w szkołach destrukcyjnej tzw. różnorodności seksualnej.				
	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów szkolnych. Nie zgadzam się z tym.	Usuniecie zapsu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		
	41	Pogłębianie wiedzy o różnorodności będzie z czasem zwiększać wśród gdańskiej młodzieży populację gejów, lesbijek i transseksualistów. Rozchwianie seksualności odnotowano np. w USA, gdzie rządowe badania (badania były prowadzone przez CDC (Centers for Desease Control and Prevention)) na dziesiątkach tysięcy młodzieży w wieku od 14 do 18 lat pokazały, że liczba młodych ludzi o zaburzonej seksualności tzn. deklarujących, że są homo-, bi-seksualni lub niepewni swojej seksualności wzrosła w ciągu ostatnich kilku lat o 66% osiągając poziom ok 12%. Rozchwianie seksualności w USA jest bezpośrednim skutkiem promowania w szkołach destrukcyjnej tzw. różnorodności seksualnej.	Usunąć rekomendację w całości	Rodzice mogą mieć rozmaite podejście do kwestii edukacji seksualnej, czy jednak wielu jest rodziców, którzy chcieliby, by ich dzieci wprowadzano, a właściwie podstępnie wciągano za pomocą edukacji antydyskryminacyjnej i równościowej w taką „obyczajowość" homoseksualną?		
	2	pojęcie różnorodności niezdefiniowane – nie wiadomo, co w sobie kryje	Należy usunąć rekomendację w całości.	Różnorodność, która nie jest zdefiniowana nie jest sama w sobie wartością –		

	2		DZIAŁANIE: DOPISANIE: UDZIAŁ DZIECI ZA ZGODĄ RODZICÓW	UZASADNIENIE: Za dzieci są odpowiedzialni rodzice i mają prawo wychować je zgodnie ze swoimi wartościami. Podejmowanie działań wpływających na kształtowanie postaw dzieci może się odbywać tylko za ich zgodą.		
	1	Nie chcę, żeby zmieniano postawy naszego społeczeństwa, w którym obecnie nie występują problemy z różnorodnością, jednak nie ma potrzeby żeby tę różnorodność promować i podkreślać, gdyż stanowi ona margines naszego społeczeństwa.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Pod pojęciem „różnorodność" w tym Modelu zamierza się przemycić przede wszystkim różnorodność seksualną, gdyż wiele osób pracujących przy jego opracowaniu wywodzi się ze środowisk LGBT. Pogłębianie wiedzy o różnorodności będzie z czasem zwiększać wśród gdańskiej młodzieży populację gejów, lesbijek i transseksualistów, gdyż młodzież będzie uważała, że skoro te postawy są promowane, to warto ich próbować. Rozchwianie seksualności odnotowano np. w USA, gdzie rządowe badania prowadzone przez Centers for Desease Control and Prevention na kilkudziesięciu tysiącach młodzieży w wieku od 14 do 18 lat pokazały, że liczba młodych ludzi o zaburzonej seksualności tzn. deklarujących, że są homo-, bi- seksualni lub niepewni swojej seksualności wzrosła w ciągu ostatnich kilku lat do poziomu ok 12% (wzrost o 66%). Rozchwianie seksualności w USA jest bezpośrednim skutkiem promowania w szkołach tzw. różnorodności seksualnej.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	32. Prowadzenie działań ukierunkowanych na zmianę postaw - budowanie społeczeństwa	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują		

			włączającego - poprzez kampanie informacyjne i różnego rodzaju zachęty do włączania grup i osób wykluczonych, pogłębianie wiedzy o różnorodności. Przygotowanie spójnego cyklu działań zmierzających do zainteresowania szkół tematyką różnorodności - konkursów skierowanych do uczniów i uczennic (na film, fotografię, stronę www, projekt itp.) z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		
33	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
34	3	W moim przekonaniu obecna treść tej rekomendacji nie zapewnia szansy na poprawę sytuacji uczniów bezwyznaniowych z gdańskich szkół, gdyż nie daje perspektywy lepszego informowania rodziców o lekcjach etyki a także nie zapewnia motywacji do wypracowywania narzędzi do wyeliminowania szkodliwej sytuacji, w której uczniowie bezwyznaniowi mają tzw	Weryfikacja istniejących w Gdańsku rozwiązań i możliwości tworzonych przez nowe prawo oświatowe w zakresie potrzeb dzieci bezwyznaniowych i różnych wyznań oraz możliwości czasowych i organizacyjnych kapłanów/ek tych religii – w kierunku poszanowania praw	Autor uwagi oraz inne osoby zaangażowane w akcję „Świecka Szkoła" i bieżące działania monitorujące w sytuację osób bezwyznaniowych w Gdańsku otrzymują dużo sygnałów o nieprawidłowościach w gdańskich szkołach odnośnie organizacji lekcji religii i etyki i innych działaniach i zaniechaniach dyrekcji i nauczycieli, które podważają świeckość szkoły i powodują dyskryminację uczniów bezwyznaniowych. Przede wszystkim informacje o lekcjach etyki nie są upowszechniane w sposób wystarczający, często o etyce w ogóle na	UWAGA UWZGLĘDNIONA, w formie dodania podpunktów do rekomendacji.	Uwaga uwzględniona jako zasadna i poszerzająca zakres rekomendacji, zwracająca uwagę na obszary w któ®ych do tej pory miasto nie działało w sposób wystarczający w stosunku do potrzeb.

		"okienka" podczas zajęć (gdy reszta klasy ma katechezę). Konieczne wydaje się wprowadzenie takiej zasady w konstruowaniu arkuszu organizacyjnego w gdańskich szkołach, że katecheza umieszczana jest tylko albo na pierwszej lekcji albo ostatniej. Pozwoli to na wyeliminowanie wielu sytuacji prowadzących do dyskryminacji uczniów nieuczęszczających na katechezę – braku sensownych zajęć dla takich uczniów podczas przerwy, sytuacji sprzyjających wykluczeniu takich uczniów ze środowiska uczniowskiego etc. Dzięki takiemu rozwiązaniu uczniowie niewierzący będą mogli albo przyjść do szkoły albo godzinę później albo wyjść godzinę wcześniej – to odciążyłoby pracowników świetlic i innych nauczycieli.	dzieci rodziców bezwyznaniowych i wyznających religię inną niż rzymskokatolicką, w tym w zakresie zwiększenia możliwości takiego usytuowanspoiia zajęć zarówno religii, jak i etyki, by minimalizować konieczność przerw w lekcjach dla tych uczniów i ich wykluczanie ze środowiska klasowego i szkolnego. Opracowanie spójnego, opartego na zgromadzonych danych systemu organizacji nauczania religii i etyki gdańskich uczniów i uczennic, w tym w szczególności: 1. ujednolicenie formularzy deklaracji w każdej szkole. 2. Zapewnienie w każdej szkole publicznej jednakowego standardu informowania rodziców o dodatkowych nieobowiązkowych lekcjach - religii i etyki - w taki sposób, aby zagwarantować równy dostęp do tych zajęć; w tym zakresie podjęcie przez samorząd działań w kierunku zintegrowania środowiska gdańskich	zebraniach się nie wspomina. Brak lub ograniczona ilość pedagogów uprawnionych do prowadzenia etyki powoduje proces zniechęcenia rodziców do zapisywania ich dzieci na te lekcje, zwłaszcza, że z reguły są one umieszczane w planie zajęć z samego rana lub późno po południu, nawet w taki sposób, ze uczeń musiałby czekać na te zajęcia godzinę albo dwie. Jest to dyskryminacja względem katechezy, która jest z reguły pośrodku planu dnia lub na początku/ na końcu planu lekcji. Postulat wsparcia przez miasto zintegrowania środowiska nauczycieli etyki ma na celu polepszenie jakości kształcenia w tym przedmiocie, który wymaga dużej kreatywności pedagogów. Katecheci mają zapewnioną pomoc kurii biskupiej, natomiast nauczyciele etyki, przedmiotu wymagającego dużej kreatywności i odporności psychicznej nie mają zorganizowanego wsparcia. Wskazana w tym zakresie byłaby także superwizja dla nauczycieli etyki.		

			nauczycieli etyki oraz rozwijania jakości tych zajęć i podniesienia poziomu dostępności tych zajęć dla wszystkich uczniów we wszystkich rodzajach szkół. 2. poprawa dystrybucji informacji o możliwości uczęszczania na zajęcia z religii z różnych wyznań, np. poprzez włączenie w ten proces asystentów międzykulturowych; 3. wypracowanie rekomendacji/krótkiego poradnika dla instytucji edukacyjnych dotyczącego organizowania w szkołach świąt i innych działań związanych z kulturą i religią w sposób respektujący równość i doceniający różnorodność.			
35	1	Nie chcę, żeby w szkołach pojawiali się asystenci międzykulturowi oraz żeby ingerowano w tradycyjny sposób organizowania świąt i działań związanych z religią. Nie chcę, żeby ujednolicano formularze wyboru religii lub etyki, gdyż te obecnie funkcjonujące są zrozumiałe i wystarczające.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Przyjęcie tej rekomendacji niesie za sobą ryzyko, że przestaniemy mieć święta Bożego Narodzenia a zaczniemy mieć święta Zimowe, nie będziemy mieli świętego Mikołaja tylko Dziadka Mroza, a 14 lutego z okazji Walentynek będziemy musieli wysłać w szkole co najmniej jedną walentynkę do osoby o tej samej płci lub osoby transseksualnej. Zapis ten grozi również skomplikowaniem formularzy wyboru , gdyż formularz ujednolicony może zawierać tak dużo opcji wyboru, że stanie się	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja jest zgodna z polskim prawem oświatowym. Zgodnie z Ustawą o systemie oświaty (art. 94a ustęp 4a) oraz Ustawą Prawo Oświatowe (rozdział 7 – Kształcenie osób przybywających z zagranicy, art. 165 ust. 8.) pomoc nauczyciela, nazywany potocznie asystentem międzykulturowym to osoba, której zadaniem jest wspieranie dzieci z doświadczeniem migracji nieznających języka polskiego w stopniu umożliwiającym

				uciążliwy i niezrozumiały w wypełnianiu. Obecne formularze są wystarczające i zrozumiałe.		korzystanie z nauki, ich rodzin a także dyrekcji, kadry i całej społeczności szkolnej. Rola asystenta nie ma nic wspólnego z religią.
	37 +14	Kolejny twór tzw. aystenów międzykulturowych, którzy nie mają nic wspólnego z polskim prawem oświatowym. Nie ma po prostu takiego pojęcia i takiej funkcji w szkołach. W czasie prac modelu ekspertów, można było usłyszeć, że religia katolicka jest dominująca i należy to zmienić. Ta rekomendacja jest wprost ukierunkowana na walkę z kościołem katolickim i ma umniejszyć jego znaczenie w gdańskich szkołach, urzędach i ogólnie w przestrzeni publicznej.	Usunąć rekomendację w całości	Rekomendacja niezgodna z polskim prawem oświaty.		
	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów szkolnych. Nie zgadzam się z tym. CO TO JEST NOWE PRAWO OŚWIATOWE. Prawo oświatowe jest jedno – państwowe.	Usuniecie zapisu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		
36	1	Ponieważ 99% pedofilów to mężczyźni, to zwiększymy ryzyko sytuacji pedofilskich promując zawód „nauczyciela przedszkolnego” wśród mężczyzn. Oni i tak często prowadzą w przedszkolach zajęcia gimnastyki, ale ich kontakt z dziećmi jest krótki i nieintymny. Nie chcę, żeby moje dzieci były uczone w przedszkolach przez mężczyzn.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Kryterium przydatności do zawodu powinny być kwalifikacje i kompetencje, a nie płeć. Wśród osób skazanych za pedofilię kobiety stanowią mniej niż 1% skazanych pedofili, co wyraźnie wskazuje, że zwiększając promując zwód „nauczyciela przedszkolnego” można zachęcać do tych zawodów osoby, które nie powinny być do nich dopuszczone.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja nie wprowadza parytetów ani nie ogranicza możliwości wyboru. Nie dotyczy preferowania mężczyzn z zatrudnianiu a jedynie zwaracania uwagi na nieprawdziwe i krzywdzące stereotypy dotyczące mężczyzn wybierających zawód w edukacji (jak te zwerbalizowane w uwadze, dotyczące pedofilii).

	2	Uczyć mają osoby kompetentne, odpowiedzialne, etyczne – wprowadzanie parytetów stoi w sprzeczności z zasadą wolności wyboru, jaką każdy obywatelowi gwarantuje ustawodawstwo	Należy usunąć rekomendację w całości.	Niezgodne z ustawodawstwem		
	41 +14	Kolejne charakterystyczne działania dla ideologii gender. Nie liczą się kompetencje i doświadczenie ale tylko i wyłącznie parytety, czyli kwotowe i czysto matematyczne określanie, kto powinien wykonywać jaki zawód.	Usunąć rekomendację w całości	Rekomendacja promująca ideologię gender, której głównym założeniem jest wyeliminowanie różnic pomiędzy płciami. Ideologię tę promuje Shulamith Firestone w swej książce The Dialectic of Sex (Dialektyka płci), opublikowanej w 1970 roku , modyfikując ideę walki klas, wzywa do "rewolucji klas płciowych".		
37						
38	1	38 – nie ma zgody rodziców na prowadzenie zajęć. Nie zgodne z poprawionym modelem. Nie wiadomo nawet jak ten program może wyglądać w praktyce.			UWAGA CZĘSCIOWO UWZGLĘDNIONA - w formie dodania do rekomendacji zapisu ją uszczegóławiającego : „Za zgodą rodziców”	Zgodnie z polskim prawem oświatowym dodatkowe zajęcia proponowane szkołom przez miasto są fakultatywne i odbywają się za zgodą rodziców. Rekomendacja w bszarze Edukacja musi być zgodna z polskim prawem oświatowym, zatem rozumie się że wspomniane w rekomendacji zajęcia wymagać będą pismnej zgody rodziców. Dla rozwiania wątplwiości zawartych w uwagach zapis ten został dodany do rekomendacji. Materiał zajęć oparty będzie o rzetelną, współczesną naukową wiedzę i przedstawiony rodzicom, którzy będą podejmować decyzję o udziale dzieci w tychże. Zgodnie z tą wiedzą homoseksualnośc podobnie jako heteroseksualność oraz biseksulanośc są zdrowymi i dojrzałymi formami wyrażania swojej psychoseksualności, co potwierdzają polskie i światome organizacje zajmujące się zdrwoeim seksuologicznycm, jak zostało to wskazane w diagnozie „Orientacja seksualna”.
	2		DZIAŁANIE: DOPISANIE: UDZIAŁ DZIECI ZA ZGODĄ RODZICÓW	UZASADNIENIE: Za dzieci są odpowiedzialni rodzice i mają prawo wychować je zgodnie ze swoimi wartościami. Podejmowanie działań wpływających na kształtowanie postaw dzieci może się odbywać tylko za ich zgodą.		
	1	Nie zgadzam się na promowanie środowisk LGBT w szkołach. Nie są to grupy specjalne które wymagają specjalnego traktowania.	Usunięcie zapisu	Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej zapewnia mi wolność i nauczanie dzieci zgodnie z moimi przekonaniami i wiarą. Urząd jest jedynie przedstawicielstwem lokalnym i nie ma kompetencji Ministerstwa.		
	2		usuniecie	Działania kontrowersyjne światopoglądowo, prowadzące do fermentu i podziałów społecznych. Dzieci i młodzież wychowują się w rodzinie, która przekazuje jej informacje, wiedzę, wartości związane z seksualnością, orientacją seksualną, praktykami seksualnymi.		

	1	Nie chcę, żeby w szkołach dostarczano wiedzę na temat LGBT+.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Wiedza taka jest ogólnie dostępna i nie ma potrzeby dostarczać jej specjalnie w szkołach. W szkołach nie występuje również zjawisko przemocy ze względów na orientację seksualną. Z pewnością przy tej okazji promowany będzie nieprawdziwy przkaz, że homoseksualizmu nie można nabyć ani się z niego wyleczyć, co nie znajduje potwierdzenia w faktach ani w wynikach rzetelnych badań, a służy interesom środowisk LGBT . Ta niby „rzetelna wiedza o LGBT+" to faktycznie będzie anty-wiedza, manipulacyjny komunikat dla rodziców, który ma uśpić rodzicielaską czujność. Obawy np. o kontakty nastoletnich synów z gejowskimi edukatorami będą uznane za bezprzedmiotowe przejawy „ciemnogrodu" i zaściankowości i wyśmiacne. Nawet Jacek Kochanowski, najwyższy guru środowisk LGBTQ w Polsce dobitnie stwierdza, że nie istnieje nic takiego jak stabilna płeć czy stabilna seksualność, co dowodzi, że homoseksualizm można wypromować (!!!).		
	1	Osoby zaangażowane w tworzenie modelu, liderzy wykazali w samym dokumencie jak i w trakcie konsultacji społecznych, że są całkowicie nieobiektywni i reprezentują jedynie rację jednej strony tzn. grup LGTB. Podawane przez nich informacje na temat tej grupy były wybiórcze i całkowicie niezgodne z	Odrzucenie tej rekomendacji	Skrajnie nieobiektywny, niezgodny z rzeczywistością przekaz na temat grup LGTB. Jawne propagowanie tej grupy, co stanowi zagrożenie dla dzieci i młodzieży, którzy byliby edukowani w ten sposób. Taj jak powyżej prowadzone obecnie w polskich szkołach zajęcia z przedmiotu Edukacja do życia w rodzinie są wystarczające, także w zakresie informowania o tzw. Grupach LGTB.		

		wynikami badań i rzeczywistością.				
	1	38. Opracowanie i wdrożenie w szkołach zajęć dostarczających rzetelną wiedzę o osobach LGBT+ oraz podnoszących kompetencje rodziców, nauczycieli/ek, uczniów i uczennic m.in. w zakresie przeciwdziałania przemocy i reagowania na przemoc, które to zajęcia będą uwzględniały wiedzę o przemocy motywowanej uprzedzeniami, w szczególności ze względu na płeć, orientację seksualną oraz tożsamość płciową. Ujęcie tych zagadnień w programie wychowawczo-profilaktycznym.	Usunąć w całości rekomendację 38	Zajęcia mogą dyskryminować dzieci z rodzin katolickich.		

				Miasto powinno promować wśród młodzieży zachowanie czystości przedmałżeńskiej. Edukowanie w kierunku wstrzemięźliwości przynosi najlepsze rezultaty. To nauka szacunku do ciała własnego jak i drugiej osoby.		
	43 +14	Wielokrotnie powtarzany w mediach przekaz, że homoseksualizmu nie można nabyć ani się z niego wyleczyć służy interesom środowisk LGBT. Ta rzetelna wiedza o LGBT+ to faktycznie anty-wiedza, oszukańczy komunikat dla rodziców: wasze obawy np. o kontakty nastoletnich synów z gejowskimi edukatorami są bezprzedmiotowe i należy je wyśmiać. Obłęd genderyzmu sprawił, że USA (i nie tylko one) jako państwo przestało chronić dzieci i młodzież przed homoseksualistami. Interesujące świadectwo na temat możliwości destabilizacji seksualności, a więc i nabycia homoseksualizmu daje sam Jacek Kochanowski, najwyższy guru ideologii gender-queer i środowisk LGBTQ w Polsce Queer Studies. We wstępie do tej pracy dobitnie stwierdza, że nie istnieje nic takiego jak stabilna płeć czy stabilna seksualność. Działania z tej rekomendacji wprost	Usunąć rekomendację.	Warto popatrzeć na doświadczenia innych krajów, w których takie zajęcia funkcjonują już od dawna. Równościowe zajęcia LGBT w szkołach opisuje Dawn Stefanowicz w książce Córki Jeftego (Jephthah's Daughters) Fragment książki: „do szkół wpuszcza się często specjalne grupy interesów w celu realizowania programów pod szyldami zwalczania przemocy (antibullying), "bezpiecznej szkoły" oraz poprzez "Sojusze homo-hetero" (Gay-Straight Alliances). W rzeczywistości polityka ta jest bramą dla bezpośredniej, legalnej indoktrynacji, pozbawienie naszych bezbronnych dzieci wrażliwości i ich rekrutacji przez specjalne grupy interesów w szkołach przy równoczesnym uciszeniu wszystkich uczniów, nauczycieli, administratorów i rodziców, którzy sprzeciwiają się programowi 'praw seksualnych' i 'praw człowieka'.		

		uderzają w bezpieczeństwo naszych dzieci i naszej młodzieży.				
	1	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości.	Usunięcie rekomendacji w całości.	Istnieje realna obawa, oparta na doświadczenia z innych krajów, że po przykryciem zwalczania przemocy, może być realizowana bezpośrednia indoktrynacja dzieci przez środowiska LGBT. Nie zgadzam się na takie działania.		
	2	Jawna ideologizacja, stojąca w sprzeczności z wolnością wyznawanych przekonań i prawem do wychowania dzieci zgodnie ze swoim światopoglądem	Należy usunąć rekomendację w całości.	Niezgodne z ustawodawstwem		
	1	38. Nie ma czegoś takiego jak ‘rzetelna wiedza o LGBT+. Nie wolno prać mózgów dzieciom i młodzieży. One są niewinne i ufne nam DOROSŁYM ! Wiadomo jaki skutki społeczne takie post epowanie spowodowało w Holandii, Danii i nie wolno do tego dopuścić w Polsce!	Nie zgodnie z KONSTUTUCJą RP.	38. Nie ma czegoś takiego jak ‘rzetelna wiedza o LGBT+. Nie wolno prać mózgów dzieciom i młodzieży. One są niewinne i ufne nam DOROSŁYM ! Wiadomo jaki skutki społeczne takie post epowanie spowodowało w Holandii, Danii i nie wolno do tego dopuścić w Polsce!		
	42	Wielokrotnie powtarzany w mediach przekaz, że homoseksualizmu nie można nabyć ani się z niego wyleczyć służy interesom środowisk LGBT. Ta rzetelna wiedza o LGBT+ to faktycznie anty-wiedza, oszukańczy komunikat dla rodziców: wasze obawy np. o kontakty nastoletnich synów z gejowskimi edukatorami są bezprzedmiotowe i należy je wyśmiać.	Usunąć rekomendację w całości	Warto popatrzeć na doświadczenia innych krajów, w których takie zajęcia funkcjonują już od dawna. Równościowe zajęcia LGBT w szkołach opisuje Dawn Stefanowicz w książce Córki Jeftego (Jephthah's Daughters) Fragment książki: „do szkół wpuszcza się często specjalne grupy interesów w celu realizowania programów pod szyldami zwalczania przemocy (anti-bullying), "bezpiecznej szkoły" oraz poprzez "Sojusze homo-hetero" (Gay-Straight Alliances). W rzeczywistości polityka ta jest bramą dla bezpośredniej, legalnej indoktrynacji,		

		Obłęd genderyzmu sprawił, że USA (i nie tylko one) jako państwo przestało chronić dzieci i młodzież przed homoseksualistami. Interesujące świadectwo na temat możliwości destabilizacji seksualności, a więc i nabycia homoseksualizmu daje sam Jacek Kochanowski, najwyższy guru ideologii gender-queer i środowisk LGBTQ w Polsce w przytaczanych wcześniej Queer Studies. We wstępie do tej pracy dobitnie stwierdza, że nie istnieje nic takiego jak stabilna płeć czy stabilna seksualność. Działania z tej rekomendacji wprost uderzają w bezpieczeństwo naszych dzieci i naszej młodzieży!!		pozbawienie naszych bezbronnych dzieci wrażliwości i ich rekrutacji przez specjalne grupy interesów w szkołach przy równoczesnym uciszeniu wszystkich uczniów, nauczycieli, administratorów i rodziców, którzy sprzeciwiają się programowi 'praw seksualnych' i 'praw człowieka'.		
	14	Rekomendacja powinna promować wiedzę o tym że promowanie i wspieranie wartości LGBT jest szkodliwe dla społeczeństwa.	38. Opracowanie i wdrożenie w szkołach zajęć dostarczających rzetelną wiedzę ~~o osobach LGBT+ oraz~~ podnoszących kompetencje rodziców, nauczycieli/ek, uczniów i uczennic m.in. w zakresie przeciwdziałania przemocy i reagowania na przemoc, które to zajęcia będą uwzględniały wiedzę o	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		

			przemocy motywowanej uprzedzeniami, w szczególności ze względu na płeć, orientację seksualną oraz tożsamość płciową. Ujęcie tych zagadnień w programie wychowawczo-profilaktycznym z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.			
39	1	39 – Nie zgodne z poprawionym modelem. Nie wiadomo nawet jak ten program może wyglądać w praktyce.			UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja dotyczy tożsamości płciowej, a nie orientacji (obie wyjasnione w słowniku terminów Modelu) , zatem uwagi dotyczące orientacji seksualnej czy rozwoju seksualności człowieka są w tej rekomendacji bezzasadne. Dzieci i młodzież transpłciowa uczęszcza do szkół, zatem nauczyciel jest często osoba, do której dziecko zwraca się po wsparcie. Objęcie nauczycieli i nauczycielek takim przygotowaniem wyposaży tę grupę w narzędzia pomocy i adekwatnej reakcji.
	1	**Celowa dezorientacja wobec męskiej i żeńskiej tożsamości płciowej prowadzi do:** • Rozchwiania tożsamości człowieka[1] – jeżeli pciowość zostanie odrzucona lub niezaakceptowana powstaje wewnętrzny chaos • Idei zmienności płci, • Zmniejszania różnic płciowych, skoro są to tylko wyuczone role. [1]Andrea L. Roberts, Margaret Rosario, Heather	Usunąć rekomendację w całości	Środowiska LGBT wykorzystują brak wiedzy społeczeństwa na temat homofilnego okresu rozwoju psychoseksualnego. Według aktualnej wiedzy naukowej nie ma czegoś takiego jak dzieci LGBT lub nie da się określić na 100% czy takie dziecko będzie kiedyś homoseksualistą. Etapiy rozwoju psychoseksualnego wg. E.Ericsona: • HETEROFILNOŚĆ (ok. 19 lat) (upodobanie do osób płci przeciwnej) • HOMOFILNOŚĆ (ok. 11-18 lat) (upodobanie do przebywania z osobami tej samej płci) • AUTOFILNOŚĆ (ok.6-10 lat) (upodobanie do samego siebie		

		L. Corliss, Karestan C. Koenen and S. Bryn Austin, Childhood Gender Nonconformity: A Risk Indikator for Childhood Abuse and Posttraumaticts Stress in Youth, in Peditrics 20.02.2012 http://pedritics.aapppublications.org/contant/2012/02/15/peds.2011-1804				
	43	Jest to działanie promujące ideologię gender oraz homoseksualizm. Należy tutaj wspomnieć o pojęciu homofilnego okresu rozwoju psychoseksualnego - faza rozwoju psychoseksualnego, w której dominuje zainteresowanie i fascynacja przedstawicielami własnej płci, a wobec płci przeciwnej odczuwana jest obcość, a czasami i wrogość. Jest to prawidłowa faza rozwojowa, dzięki której pogłębia się świadomość własnej płci i jej specyficznej inności, kończy się przejściem w heterofilność.	Usunąć rekomendację.	Środowiska LGBT wykorzystują ograniczoną wiedze społeczeństwa nt homofilnego okresu rozwoju psychoseksualne go. Według aktualnej wiedzy naukowej nie ma czegoś takiego jak dzieci LGBT lub nie da się określić na 100% czy takie dziecko będzie kiedyś homoseksualistą. Etapiy rozwoju psychoseksualne go wg. E.Ericsona: • HETEROFIL NOŚĆ (ok. 19 lat) (upodobanie do osób płci przeciwnej) • HOMOFILNO ŚĆ (ok. 11-18 lat) (upodobanie do przebywania z osobami tej samej płci) • AUTOFILNO ŚĆ (ok.6-10 lat) (upodobanie do samego siebie).		
	1	Jest to dyskryminacja pozostałych grup społecznych.	Usuniecie zapisu	Czy środowisko LGBT potrzebuje dodatkowego specjalnego wsparcie że osobne punkty musza być im dane dodatkowe przywileje?		
			DZIAŁANIE: DOPRECYZOWANIE: Kto i w jaki sposób będzie weryfikował kompetencje szkolących? Kto będzie ustalał cele i	**UZASADNIENIE: Kwestia szkoleń związanych z postrzeganiem płci jest podatna na manipulację danymi i badaniami.**		

			metodykę pracy z nauczycielami?			
	2 +14	Kolejne działania promujące ideologię gender i homoseksualizm. Należy tutaj powiedzieć o pojęciu homofilnego okresu rozwoju psychoseksualnego - faza rozwoju psychoseksualnego, w której dominuje zainteresowanie i fascynacja przedstawicielami własnej płci, a wobec płci przeciwnej odczuwana jest obcość, a czasami i wrogość. Jest to prawidłowa faza rozwojowa, dzięki której pogłębia się świadomość własnej płci i jej specyficznej inności, kończy się przejściem w heterofilność.	Usunąć rekomendację w całości	Środowiska LGBT wykorzystują brak wiedzy społeczeństwa na temat homofilnego okresu rozwoju psychoseksualnego. Według aktualnej wiedzy naukowej nie ma czegoś takiego jak dzieci LGBT lub nie da się określić na 100% czy takie dziecko będzie kiedyś homoseksualistą. Etapiy rozwoju psychoseksualnego wg. E.Ericsona: • HETEROFILNOŚĆ (ok. 19 lat) (upodobanie do osób płci przeciwnej) • HOMOFILNOŚĆ (ok. 11-18 lat) (upodobanie do przebywania z osobami tej samej płci) • AUTOFILNOŚĆ (ok.6-10 lat) (upodobanie do samego siebie		
	1	Działania związane z pomocą dla takich osób zastąpione zostały w rzeczywistości na promowanie ich stylu życia i utwierdzanie ich, że postępują właściwie. Stanowi to zagrożenie zarówno dla osób spoza tego środowiska, jak ich dla samych członków grup LGTB.	Odrzucenie tej rekomendacji	Wsparcie dla grup LGTB nie powinno przebiegać zgodnie z założeniami modelu. Przyjęcie tej rekomendacji byłoby też szkodliwe dla osób spoza tej grupy.		
		39. nie zgadzamy się na pranie mózgów dzieciom i młodzieży. Wiadomo jaki skutki społeczne takie post epowanie spowodowało w Holandii, Danii i		39. nie zgadzamy się na pranie mózgów dzieciom i młodzieży. Wiadomo jaki skutki społeczne takie post epowanie spowodowało w Holandii, Danii i nie wolno do tego dopuścić w Polsce!		

		nie wolno do tego dopuścić w Polsce!				
	1	Nie chcę, żeby personel szkolny był szkolony w zakresie wsparcia dzieci i młodzieży transpłciowych oraz LGBT, gdyż stanowią one margines młodzieży szkolnej, a wsparcia wymaga młodzież z problemami emocjonalnymi, intelektualnymi, oraz zagrożona wykluczeniem ze względu na stan materialny.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Realnego i pilnego wsparcia w gdańskich szkołach wymaga młodzież z problemami emocjonalnymi, intelektualnymi, oraz zagrożona wykluczeniem ze względu na stan materialny. Chciałbym również podkreślić, że w psychologii rozwojowej istniej pojęcie homofilnego okresu rozwoju psychoseksualnego - faza rozwoju psychoseksualnego, w której dominuje zainteresowanie i fascynacja przedstawicielami własnej płci, a wobec płci przeciwnej odczuwana jest obcość, a czasami i wrogość. Jest to prawidłowa faza rozwojowa, dzięki której pogłębia się świadomość własnej płci i jej specyficznej inności, kończy się przejściem w heterofilność. Proponowane w tej rekomendacji przygotowania personelu szkolnego mogą zmierzać w kierunku wypaczenia tego okresu i niewłaściwego identyfikowania go jako okresu identyfikacji homoseksualnej, co byłoby niezgodne z homofilną fazą rozwoju osób heteroseksualnych. Środowiska LGBT wykorzystują brak wiedzy społeczeństwa na temat tego homofilnego okresu rozwoju psychoseksualne go. Według aktualnej wiedzy naukowej nie ma czegoś takiego jak dzieci LGBT lub nie da się określić na 100% czy takie dziecko będzie kiedyś homoseksualistą. Etapy rozwoju psychoseksualnego wg. E.Ericsona to: • AUTOFILNO ŚĆ (ok.6-10 lat) - upodobanie do samego siebie		

				• HOMOFILNOŚĆ (ok. 11-18 lat) - upodobanie do przebywania z osobami tej samej płci • HETEROFIL NOŚĆ (ok. 19 lat) - upodobanie do osób płci przeciwnej		
	18	Usunąć rekomendację.	~~39. Przygotowanie personelu szkolnego w zakresie praw i wsparcia transpłciowych dzieci i młodzieży oraz dzieci LGB (np. poprzez warsztaty i szkolenia w zakresie wsparcia dzieci i młodzieży LGBT+) . Ujęcie tych zagadnień w polityce ochrony dziecka przed krzywdzeniem.~~	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		
40	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
41						
42						
43						
44						
45	1	doprecyzowanie ppkt. 1	1. Asystenta/kę wsparcia rodziny, która/y pomogą z formalnościami i kontaktami **z instytucjami/podmiotami działającymi na rzecz osób niepełnosprawnych**	**.** Doprecyzowanie o jakich kontaktach jest mowa;	UWAGA UWZGLĘDNIONA, zapis został dodany do rekomendacji	Uwaga poszerza zakres rekomendacji i doprecyzowuje jej podpunkt. Zatem jest zasadna.
46	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
47						
48						
49						
50						
51						
52						

53						
54						
55	1	Rekomendacja nr 55 – dodanie ppkt. dot. zakupu pomocy dydaktycznych do pracy z dziećmi niepełnosprawnymi w oparciu o metody AAC;	**1.** Wsparcie nauczycieli/lek w nauce alternatywnych metod komunikacji (AAC) do pracy z dziećmi niemówiącymi poprzez m.in.: 1. Dofinansowywanie kursów, 2. Promocję dobrych praktyk w tym zakresie, **3. Zakup sprzętu i pomocy dydaktycznych do pracy wspomagającymi i alternatywnymi metodami komunikacji (AAC);**	**1.** Wartym podkreślenia jest fakt, ze poza kompetencjami oraz świadomością nauczycieli, a także promocją dobrych praktyk w środowisku oświatowym, kluczowym jest zapewnienie pomocy dydaktycznych do pracy z dziećmi niekomunikującymi się werbalnie (np. dedykowane oprogramowanie, osprzęt komputerowy, tablice i plansze dydaktyczne etc.).	UWAGA UWZGLEDNIONA – podpunkt został dodany do rekomendajci.	Uwaga zasadna i rozszerzająca zapis rekomendacji. Podpunkt został dodany do wspomnianej rekomendacji.
56	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
57	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
58	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
59	40 +14	Istenieje przy tej rekomendacji uzasadniona obawa przed genderowym upolitycznieniem finasowania sportu a nie wolnorynkowej (sukcesy, zapotrzebowanie, zainteresowanie daną dyscypliną, wolność sponsorów w spieraniu przez siebie wybranych drużyn itd.)	Usunąć rekomendację w całości	Parytety w sporcie to na pewno nie bodziec wspierający, a raczej hamujący i niszczący wolnorynkowe zasady, kóre stymulują rozwój różnych dyscyplin sportowych.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja w żadnym swoim punkcie nie dotyczy paryterów w sporcie, nie ogranicza w żaden sposób działań sponsorów. Zatem uwagi nie są zasadne. Uwaga dotyczaca wykluczenie osób LGBT z rekomendacji jest nie zgodna z polskim prawem.

	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	59. Dostosowywanie oferty zajęć sportowych z uwzględnieniem wszystkich przesłanek z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
		Co to znaczy I INNE ???	Usuniecie zapisu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
60	1	Działania kuriozalne, promujące ideologię gender. O wyborze danej dyscypliny powinny decydować uzdolnienia, zainteresowania.	Odrzucenie tej rekomendacji	Przenoszenie do sportu ideologii gender.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja nie dotyczy zmuszania a zachęcania dzieci do uczestnictwa w sporcie, w tym również (a nie jedynie) do zajęc stereotypowo przypisanych drugiej płci, poprzez prezentowanie całego zakresu mozliwości z których moga wybierać.
	32+14	Znowu genderowe podejście siłowe, które będzie na siłę przekonywać dziewczynki, aby grały np. w piłkę nożną tak aby dorównać chłopcom. W dzisiejszym świecie istnieje naprawdę bardzo szeroka paleta wyborów jeśli chodzi o uprawianie sportu i nie trzeba nikogo zachęcać czy wręcz przymuszać do rzeczy, których nie chce robić.	Usunąć rekomendację w całości	Ideologia gender w sporcie to nic dobrego.		
61	43	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	61. Podjęcie i kontynuowanie działań wspierających i zachęcających stowarzyszenia sportowe i kluby kibiców do podnoszenia	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		Proponowane działania mają na celu edukowanie na rzecz różnorodności we wszystkich przesłankach i szerzenie wartości takich jak szacunek, akceptacja, zrozumienie dla potrzeb i godności mieszkańców i mieszkanek Gdańska w obszarze sportu (np dotyczy to zachowań stadionowych).

			świadomości na temat różnorodności: - Prowadzenie cyklicznych działań/kampanii promujących różnorodność, otwartość podczas dużych imprez sportowych. - Wsparcie w utworzeniu i działalności klubów kibica dla osób z niepełnosprawnością lub dostępnych dla osób z niepełnosprawnością przesłanek z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.			Różnorodonośc zostałą zdefiniowana w słowniku terminów Modelu. Zarzut dotyczący „promocji orientacji seksualnych" jest bezpodstawny. Propozycje nie dotyczą promocji żadnej z orientacji psychoseksualnej podobnie jak nie dotyczą promocji niepełnosprawności czy też starości. Rekomendacja jest odpowiedzią na diagnozę ukazującą większe problemy w obszarze sportu głównie ze względu na stopień sprawności. Brak jest pod podstaw do usunięcia rekomendacji.
	29 +14	I znowu się nasuwa automatycznie pytanie: o jaką różnorodność w sporcie chodzi? Może o niestandardowe zachowania seksualne i promocję homoseksualizmu?	Usunąć rekomendację w całości	Po raz kolejny nie liczą się osiągnięcia, to jaki ktoś ma czas na 100 metrów, ale liczy się to, czy jest gejem czy nie. Lobbowanie na rzecz LGBT w czystej formie.		
62	38 +14	Kolejny raz mowa nienawiści, jako kategoria która jest trudna do określenia i zdefiniowana, co uniemożliwia w przyszłości jej przeciwdziałaniu	Usuniecie zapisu	To już przerabialiśmy za komuny. Od oceny zachowań kibiców są sądy, policja, nie samorząd lokalny.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	Mowa nienawiści zdefiniowana jest w słowniku terminów Modelu oraz zgodna jest z Kodeksem Karnym w tym zakresie.
	1	Od oceny zachowań kibiców są sądy, policja, nie samorząd lokalny.				

	18	~~62. Publiczne potępianie przejawów dyskryminacji w sporcie, w tym przeciwdziałanie mowie nienawiści.~~	Usunąć rekomendację.	Uzasadnieniem jest brak definicji mowy nienawiści.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
63						
64						
65	33 +14	Wprowadzenie fakultetu na Gdańskim uniwersytecie Medycznym? Gdyby nie inne rekomendacje można by sądzić, że to nawet dobra rekomendacja. Ale przy tak ogromnej ilosci rekomendacji promującej ideologię gender nie ma wątpliwości, że próbuje się tutaj otworzyć na wyższej uczelni w Gdańsku kierunek, który może być w przyszłości przekształcony na np. gender studies. RÓWNIEŻ W FORMIE Z DODATKOWYM FRAGMENTEM „Każdy pacjent powinien być traktowany z szacunkiem i wrazliwością. Nie potrzeba fakultety do nauki dfobrego wychowania wśród personelu medycznego”	Usunąć rekomendację w całości	Organizacjom feministycznym nie udało się w 2014 roku otworzyć gender studies na Uniwersytecie Gdańskim. Dziekan wydziału prawa prof. Jarosław Wawrylewski nie zawahał się uciąć pomysłu, komentując propozycję utworzenia odpowiedniego ośrodka słowami: “Jeśli powstaną gender studies, to ja otworzę Centrum Badań nad Pedofilią”. Środowiska feministyczne nie zapomniały do dziś tamtego wystąpienia, ostro krytykując prof. Wawrylewskiego. Ta rekomendacja daje kolejną możliwość, aby tylnimi drzwiami wprowadzić do wyższych uczelni.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja podaje przykładowe działania, które wskazywali eksperci i ekspertki pracujący w Modelu. Na otwarcie fakultetu nie ma wpływu miasto, bowiem jest to w kompetencji Ministerstwa. Fakultet dotyczy równego traktowania w kontakcie z pacjentem i pacjentką, zatem nie ma nic wspólnego z faktuletem „gender studies”, ani promowania związków jednopłciowych. Potrzebę podjęcia takich działań wskazywała diagnoza każdej z przesłnake wymienionych w rekomendacji.
	1	Grupa LGBT nie jest grupą specjalną.	Usuniecie zapisu	Samorząd nie ma prawa decydować o wartościach wprowadzanych do obszarach miejskich. !!! Równość gwarantuje Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej i to jest wykładnia prawa lokalnego.		
	16	Usunąć rekomendację.	65. Popularyzacja wiedzy i dobrych praktyk oraz pogłębianie współpracy wśród osób	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa.		

			pracujących w obszarze zdrowia, z zakresu udzielania wsparcia osobom z grup przesłankowych Modelu, w szczególności osobom z niepełnosprawnością, LGBT, z mniejszości etnicznych, narodowych, religijnych oraz cudzoziemcom/kom, seniorom/kom (np. poprzez wprowadzenie fakultetu na Gdańskim uniwersytecie Medycznym, poprzez szkolenia prowadzone przez okręgową izbę lekarską, edukację nt. praw pacjenta, prowadzenie wzorcowej placówki, zatrudnienie "miejskiego przedstawiciela/ki medycznego/ej").	Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
	1	Nie widzę potrzeby takich działań, uważam, że obecne rozwiązania prawne i edukacyjne są wystarczające. Nie uważam, że należy prowadzić specjalną edukację zmierzającą do udzielania w obszarze zdrowia pomocy osobom ze środowisk LGBT, gdyż określa to przysięga Hipokratesa, obligująca do udzielania pomocy wszystkim ludziom.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	To kwestia bezzasadna, bicie piany mające na celu promocję osób LGBT poprzez wprowadzenie tematyki LGBT do programów edukacyjnych i tworzenie pozorów „normalności" orientacji LGBT.		

66	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
67						
68						
69	2		usuniecie	Co to jest edukacja do miłości? Działania kontrowersyjne światopoglądowo, prowadzące do fermentu i podziałów społecznych. Dzieci i młodzież wychowują się w rodzinie, która przekazuje jej informacje, wiedzę, wartości związane z seksualnością, orientacją seksualną, praktykami seksualnymi.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rzetelna i oparta o naukową wiedzę edukacja seksualna, w tym dotycząca tożsamości płciowej i orientacji seksualnej jest ważną częścią edukacji antydyskryminacyjnej. Jednocześnie, jak zostało to uwzględnione w aktualnej wersji rekomendacji, Miasto realizując fakultatywne zajęcia dla dzieci i młodzieży w szkołach jest zobowiązane do uzyskania zgody rodziców. To standardowa procedura wynikająca z prawa oświatowego. Wyjaśnienie to zostało dopisane do rekomendacji w jej aktualnej wersji. Nie ma więc mowy o zmuszaniu dzieci do uczestniczenia w tych zajęciach. Edukacja ta musi być zgodna z podstawą programową i typem edukacji w niej wskazanym. Rekomendacja została poszerzona o zapisy rozwiwające wątpliwości wynikające z uwag zgłoszonych w czasie konsultacji.
	1	GENDER MAINSTREAMING oraz niepotrzebnie dublowane zadań szkoły w ramach zajęć wychowania do życia w rodzinie. Prof. Lars Westrom. Klinika Uniwersytet Lund Szwecja 1993 udowodnił, że wczesny seks jest przyczyną niepłodności, gdyż narząd rodny nastolatki w okresie dojrzewania nie jest gotowy do podjęcia współżycia z powodu niewystarczającego przygotowania anatomicznego, mikrobiologicznego i immunologicznego. Czy to pomysł ściągnięty z Instytutu Pedogogiki Seksualnej w Dortmundzie (Institut fur Sexualpadagogik) oraz Towarzystwa Pedagogiki Seksualnej podejmujący działania oraz badania dot. Towarzyszeniu seksualnej socjalizacji, trwającej całe życie (znaczy od kołyski aż po grób)?	Usunąć rekomendację w całości	W roku 2017 opublikowano badania Davida Patona i Liama Wrighta z Uniwersytetu i Sheffield, które wykazały, że w regionach, gdzie wycofano się z liberalnych programów edukacji seksualnej, odnotowano znaczące zmniejszenie przypadków ciąż nieletnich. Wyniki wieloletnich badań naukowych potwierdzają również, że promowanie swobodnych zachowań seksualnych w szkołach powoduje zwiększenie częstości przypadków wykorzystywania seksualnego nieletnich. W Polsce jest prowadzona Edukacja seksualna typu A – nastawiona do wychowania do miłości, abstynencję seksualną przed zawarciem związku małżeńskiego, wierność, odpowiedzialność za poczęte życie. Edukacja seksualna typu A – prowadzona jest wg podstawy programowej w ramach zajęć „Wychowanie do życia w rodzinie." Po co na siłę propagować szkodliwe zachowania wśród dzieci i młodzieży? Kto miałby to prowadzić? Czy ulotka zdrovve love to jakaś podstawa programowa tej edukacji?	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
	1	Grupa LGBT nie jest grupą specjalną.	Usuniecie zapisu	Samorząd nie ma prawa decydować o wartościach wprowadzanych do obszarach	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W	

				miejskich. !!! Równość gwarantuje Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej i to jest wykładnia prawa lokalnego.	OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	
		Środowiska związane z projektem modelu promują agresywna edukację seksualną, która odnosi przeciwny efekt od tego, który powinien przyświecać takim działaniom. Następuje deprawacja i seksualizacja dzieci i młodzieży. Oraz wzrasta liczba ciąż wśród nieletnich. Dane takie dostarczają środowiska edukacji np. z Anglii lub Niemiec.	Odrzucenie tej rekomendacji	Deprawacja i seksualizacji dzieci i młodzieży po wprowadzeniu takich zajęć. Działania niezgodne z prawem, o modelach nauczania decyduje MEN.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	
	1	nie akceptowalne społecznie	Wykreślenie tych rekomendacji.	Do 69 - Agresywna i **przymusowa indoktrynacja seksualna** była przez lata prowadzona w Wielkiej Brytanii. Jej efekt to największa liczba ciąż i aborcji wśród nastolatek w całej Europie.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
	39 +14	Z tego co można było zauważyć podczas prac Modelu chodzi tutaj o edukację seksulaną typu B. Niedawno mieliśmy próbkę jak taka edukacja może wyglądać za sprawą sygnowanej przez prezydenta Adamowicza ulotki Zdrovve Love. Seksedukacja typu B to przede wszystkim nieprzemyślana, szkodliwa i tendencyjna próba seksualizowania naszych dzieci i	Usunąć rekomendację w całości	W roku 2017 opublikowano badania Davida Patona i Liama Wrighta z Uniwersytetu w Sheffield, które wykazały, że w regionach, gdzie wycofano się z liberalnych programów edukacji seksualnej, odnotowano znaczące zmniejszenie przypadków ciąż nieletnich. Wyniki wieloletnich badań naukowych potwierdzają również, że promowanie swobodnych zachowań seksualnych w szkołach powoduje zwiększenie częstości przypadków wykorzystywania seksualnego nieletnich.	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	

		naszej młodzieży. Skupia się na kwestiach biologicznych i technicznych typu stosowanie prezerwatyw, promuje dewiacje seksualne, i swobodę seksualną. Nie mówi nic o wartości prokreacji, wierności, oddaniu, trwałym związku mężczyzny i kobiety itd. Wszelkie tradycyjne wartości odnoszące się do budowania relacji są skrzętnie pominięte. Należy pamiętać, że do seksualizacji dzieci dochodzi gdy treści seksualne ukazywane w prasie, telewizji, kinie czy w Internecie wywierają negatywny wpływ na dziewczynki i chłopców i sprawiają, że zaczyna się je postrzegać jako osoby dorosłe i w pełni świadome swojej seksualności		W Polsce jest prowadzona Edukacja seksualna typu A – nastawiona do wychowania do miłości, abstynencję seksualną przed zawarciem związku małżeńskiego, wierność, odpowiedzialność za poczęte życie. Edukacja seksualna typu A – prowadzona jest wg podstawy programowej w ramach zajęć „Wychowanie do życia w rodzinie." Po co na siłę propagować szkodliwe zachowania wśród dzieci i m łodzieży? Kto miałby to prowadzić? Czy ulotka zdrovve love to jakaś podstawa programowa tej edukacji? Od jakiego wieku miałaby się zaczynać ta edukacja? Np. według tabelek WHO (Międzynarodowej Organizacji Zdrowia) dzieci 0-4 lat powinny uczyć się już masturbacji i zabawy ciałem. Czy to na pewno dobra droga rozwoju dla naszych pociech?		
	1	wykreślenie słowa intelektualna	. (…) w tym do dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością ~~intelektualną~~	Edukacja seksualna powinna być skierowana do jak najszerszego grona osób niepełnosprawnych, być może pewną specyficzną grupą docelową, wymagającą dostosowania formy i zakresu przekazu, są osoby z niepełnosprawnością intelektualną. Niemniej jednak nie ma potrzeby ograniczania na poziomie rekomendacji edukacji seksualnej wyłącznie do osób z niepełnosprawnością intelektualną.	UWAGA UWZGLĘDNIONA JAKO POSZERZAJĄCA ZAKRES REKOMENDACJI	

	1	Nie widzę potrzeby edukacji dzieci, jeżeli już to edukacji rodziców na temat tego, jak mają rozmawiać z dziećmi na temat współżycia seksualnego.	Proponuję usunąć rekomendację w całości.	Podczas prac nad projektem Modelu jednoznacznie widać było, że chodzi tutaj o edukację seksulaną typu B, czego przykładem była ulotka Zdrovve Love. Faktycznie jest to edukacja rozwiązłości seksualnej, a nie edukacja do czystości seksualnej i przepełnionej miłością relacji małżonków. Seksedukacja typu B to przede wszystkim nieprzemyślana, szkodliwa i tendencyjna próba seksualizowania naszych dzieci i naszej młodzieży. Skupia się na kwestiach biologicznych i technicznych typu stosowanie prezerwatyw i środków antykoncepcyjnych, promuje rozwiązłość i swobodę seksualną. Nie mówi nic o wartości prokreacji, wierności, oddaniu, trwałym związku mężczyzny i kobiety itd. Wszelkie tradycyjne wartości odnoszące się do budowania relacji są skrzętnie pominięte. Należy pamiętać, że aktualnie do ogromnej seksualizacji dzieci dochodzi, gdy treści seksualne ukazywane są w prasie, telewizji, kinie czy w Internecie i wywierają negatywny wpływ na dziewczynki i chłopców. Treści te sprawiają, że zaczyna się postrzegać kilkunastoletnie dzieci jako osoby dorosłe i w pełni świadome swojej seksualności.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
	1	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości.	Usunięcie rekomendacji w całości.	W rekomendacji nie określono typu edukacji seksualnej. Jeśli miałaby ona wyglądać tak jak w niedawno przedstawionej w Gdańsku broszurze "Zdrove Lovve" będzie ona działała na szkodę dzieci i młodzieży, promując swobodę seksualną i szkodliwe dla nich działania. Dodatkowo wiele badań naukowych wskazuje, że promowanie swobodnych zachowań seksualnych powoduje m.in. zwiększenie przypadków ciąż nieletnich, zwiększenie częstości przypadków	UWAGA TA JEST SPEŁNIONA W OBECNYM KSZTAŁCIE MODELU	

				wykorzystywania seksualnego nieletnich, więc nie jest to dobry kierunek działań.		
	1	69. Realizacja programów edukacji seksualnej (edukacja do miłości), kierowanych przede wszystkim do seniorów i seniorek, dzieci i młodzieży (za zgodą rodziców) oraz ich opiekunów, w tym do dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną.	Zastąpienie słów edukacja do miłości słowami edukacja do czystości	Miasto powinno promować wśród młodzieży zachowanie czystości przedmałżeńskiej. Edukowanie w kierunku wstrzemięźliwości przynosi najlepsze rezultaty. To nauka szacunku do ciała własnego jak i drugiej osoby.		
	18	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości, gdyż nie określono typu edukacji seksualnej.	~~69. Realizacja programów edukacji seksualnej (edukacja do miłości), kierowanych przede wszystkim do seniorów i seniorek, dzieci i młodzieży (za zgodą rodziców) oraz ich opiekunów, w tym do dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną. J.~~	Przykładowo jeśli miałaby to być edukacja typu B, która ma wyglądać tak jak ta która jest sygnowana przez prezydenta Adamowicza za sprawą ulotki Zdrovve Love to jest przede wszystkim nieprzemyślana, szkodliwa i tendencyjna próba seksualizowania naszych dzieci i naszej młodzieży. Skupia się na kwestiach biologicznych i technicznych typu stosowanie prezerwatyw, promuje dewiacje seksualne, i swobodę seksualną. Nie mówi nic o wartości prokreacji, wierności, oddaniu, trwałym związku mężczyzny i kobiety itd. Wszelkie tradycyjne wartości odnoszące się do budowania relacji są skrzętnie pominięte.		
70	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
71	36 +14	W jaki sposób np. osoba niewierząca miałaby być specjalnie traktowana w porównaniu do np. muzułmanina czy chrześcijanina? Jakie specjalne podejście jeśli chodzi o pscyhoterapię miałoby być stosowane jeśli chodzi o osoby z mniejszości narodowych?	Usunąć rekomendację w całości	Istnieje tutaj podejrzenie, iż tzw. uwzględnienie specyfiki potrzeb i problemów grupy przesłankowych to po prostu oparcie się o ideologiczne zasady genderowe, a nie o rzetelną wiedzę z zakresu psychologii i psychoterapii.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja jest uszczegółowiona w 4ech podpunktach,które stanowią odpowiedź na pytania osoby komentującej. Jest odpowiedzią na zapotrzebowanie grup wskazanych w rekomendacji, zarzut dotyczący „ideologicznych zasad genderowych" jest bezpodstawny. Rekomendacja oparta jest o współczesną wiedzę dot. psychologii oraz dobrych praktyk w różnych jej obszarach (min. psychoterapii, interwencji, psychoedukacji). Brak jest pod podstaw do usunięcia rekomendacji.

		Psychologowie powinni w jakiś sposób segregować takie osoby? Tworzyć podziały pomiędzy nimi, a innymi „normalnymi" pacjentami? Dlaczego chce się wprowadzać jakieś nierówności w społeczeństwie skoro to Model na rzecz równości?				Wykluczenie osób LGBT z tych usług byłoby niezgodne z prawem antydyskryminacyjnym.
	1		**DZIAŁANIE: DOPISANIE: Uruchomienie pomocy psychologicznej i psychiatrycznej dla osób LGBT+ które chcą podejmować aktywność seksualną w zgodzie ze swoją płcią biologiczną**	**UZASADNIENIE: W obecnej formie zapis dyskryminuje osoby, które pragną żyć w zgodzie ze swoją płcią biologiczną.**		
	1	Grupa LGBT nie jest grupą specjalną.	Usuniecie zapisu	Samorząd nie ma prawa decydować o wartościach wprowadzanych do obszarach miejskich. !!! Równość gwarantuje Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej i to jest wykładnia prawa lokalnego.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	71. Przygotowanie i wdrożenie programów ochrony zdrowia psychicznego uwzględniającego pomoc psychologiczną, psychoterapię i psychiatrię z uwzględnieniem specyfiki potrzeb i problemów osób z grup przesłankowych Modelu, w szczególności osób z niepełnosprawnością, LGBT+, z mniejszości etnicznych, narodowych,	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		

			religijnych oraz cudzoziemców/ek z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.			
72	18		~~Usunąc w całości~~	Prosze o usunięcie rekomendacji w całości gdyż dyskryminuje ona osoby nie wymienione w rekomendacji		
73	1	Usunąć w całości	~~73. Uruchomienie programów terapii uzależnień ze środków miasta Gdańska z uwzględnieniem specyfiki grup przesłankowych Modelu, w szczególności osób z niepełnosprawnością, LGBT, z mniejszości etnicznych, narodowych, religijnych oraz cudzoziemców, zdiagnozowanych jako brakujące.~~	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości, gdyż dyskryminuje ona osoby nie wymienione w rekomendacji.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja jest odpowiedzią na diagnozę ukazującą problem wykluczenia osób wskazanych w rekomendacji właśnie z grup terapii uzależnień lub doświadczania przez te osoby dyskryminacji podczas korzystania z ich pomocy tychże grup. Brak jest pod podstaw do usunięcia rekomendacji.
	40 +14	Kolejny raz wprowadza się podziały i dzieli ludzi na równych i równiejszych, a przecież mówimy o Modelu na rzecz równości.	Usunąć rekomendację w całości	Przecież w Gdańsku istnieją ośrodki terapii uzależnień, które służą dla wszystkich mieszkańców. Kolejny raz próbuje się w dziwny sposób faworyzować pewne grupy osób w społeczeństwie.		
	1	Grupa LGBT nie jest grupą specjalną.	Usuniecie zapisu	Samorząd nie ma prawa decydować o wartościach wprowadzanych do obszarach miejskich. !!! Równość gwarantuje Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej i to jest wykładnia prawa lokalnego.		
74	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
75						

76						
77	1	Działenie zmierzające do promocji LGBT	Usunąć rekomendację w całości	Programy miejskie teafiaja także do dzieci i młodzieży niepełnoletniej. Rodzic ma prawo nauczać swoje dzieci zgodnie z własnym światopoglądem.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Pojęcie „program” w tej rekomendacji dotyczy programów miejskich (strategii, projektów), a nie programów warsztatów. Zatem uwaga jest bezzasadna.
	1	Punkt 77 rekomendacji jest błędny.	Usunąć grupę LGBT+ z listy beneficjentów.	Czy to nie kolejny przykład jawnej drogi do wprowadzenia narzędzi promocji pewnych zachowań i postaw za publiczne (także moje) pieniądze? Przecież analogiczny punkt o treści "Analiza potrzeb, zasadności i możliwości przygotowania oddzielnych programów miejskich na rzecz osób heteroseksualnych ..." byłby natychmiast potraktowany jako tzw "dyskryminacja".		
78	1	Zmiana rekomendacji numer 78.	Wprowadzenie i rozszerzenie zakresu usług, a także zwiększenie funduszy przeznaczonych dla organizacji pozarządowych na zadania: 1. Pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej, jak również w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób 2. Przeciwdziałania przemocy wobec	Wprowadzenie tego punktu (nr 2: „ Przeciwdziałania przemocy wobec kobiet, w szczególności przemocy w rodzinie i przemocy seksualnej oraz ochrony i wsparcia kobiet doświadczających przemocy”) do rekomendacji nr 78 jest konieczne i niezbędne z co najmniej kilku bardzo istotnych powodów. Po pierwsze, ze względu na skalę i powszechność zjawiska przemocy wobec kobiet, w szczególności przemocy w rodzinie i przemocy seksualnej. Jak pokazują badania społeczne, analizy naukowe i statystyki przemoc wobec kobiet i przemoc w rodzinie są w Polsce zjawiskami powszechnymi. Przemoc wobec kobiet w Polsce to jeden z najważniejszych problemów społecznych, zjawisko dotyczące ponad połowy populacji, określane mianem przestępstwa kryminalnego najdotkliwiej odczuwanego przez społeczeństwo (tak zwalczanie	UWAGA UWZGLĘDNIONA, w formie dodania nowej rekomendacji.	Uwaga jest zasadna, ale nie mieści sie w danej rekomendacji (bowiem oparta jest ona o ustawe o działalności pożytku publicznego). Została natomiast uwzględnona przez stworzenie nowej rekomendacji.

			kobiet, w szczególności przemocy w rodzinie i przemocy seksualnej oraz ochrony i wsparcia kobiet doświadczających przemocy. 3. Upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka: działania z zakresu równego traktowania, równych szans, przeciwdziałania mobbingowi oraz przeciwdziałania dyskryminacji i radykalizacji 4. Działalności na rzecz integracji cudzoziemców 5. Działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego. 6. Działalności na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn. 7. Działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, tacierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i	przemocy wobec kobiet i dzieci w rodzinie zostało określone w Rządowym Programie Poprawy Bezpieczeństwa Obywateli "Bezpieczna Polska" przyjętym w 2002 roku). Szacuje się, że co roku około 800 tysięcy kobiet doświadcza przemocy, co stanowi ponad 2 tysiące kobiet dziennie (Piotrowska, 2009). Jednym z najdotkliwiej odczuwanych rodzajów przemocy jest przemoc domowa – znęcanie się nad rodziną jest najczęściej popełnianym przestępstwem w Polsce po przestępstwach przeciwko mieniu i życiu (Jóźwik, 2007). Rodzina stanowi najczęstsze środowisko, w którym dochodzi do zabójstw czy ciężkich uszkodzeń ciała (Kosowska, 2013). Z powodu przemocy domowej cierpią kobiety, mężczyźni i dzieci, statystyki pokazują jednak, że ogromna większość ofiar to kobiety i dziewczęta (Jóźwik, 2007; TNS OBOP, 2010). Przemoc w rodzinie jest częściej przyczyną zranień i innych uszkodzeń ciała kobiet niż wszystkie inne przyczyny: wypadki samochodowe, napady i zgwałcenia ze strony obcych napastników razem wzięte. Liczba kobiet doświadczających przemocy w Polsce może sięgać nawet do 1 000 000 (za: prof. Beata Gruszczyńska, Katedra Kryminologii i Polityki Kryminalnej, UW). Szacuje się, że co roku kilkaset kobiet w Polsce ginie w wyniku tak zwanych nieporozumień domowych (Jóźwik, 2007; Kosowska, 2013; Piotrowska, 2009). Przemoc wobec kobiet i przemoc domowa jest zjawiskiem powszechnym, występującym w dużej skali nie tylko w zasięgu ogólnopolskim, ale również lokalnym. Potwierdzają to		

			ochrony praw dziecka.	chociażby statystyki Fundacji Centrum Praw Kobiet (CPK). CPK jest organizacją pozarządową, której misją jest działanie na rzecz równego statusu kobiet i mężczyzn w życiu publicznym oraz w rodzinie. Najważniejszą częścią działalności Fundacji jest pomoc kobietom, których prawa są łamane, w szczególności w sprawach związanych z przemocą i nierównym traktowaniem. Wśród spraw, z jakimi przychodzą do wolontariuszy i wolontariuszek CPK Gdańszczanki znajdują się przede wszystkim problemy związane z przemocą domową, psychiczną, fizyczną, ekonomiczną i seksualną. Od początku stycznia 2006 roku do końca 2017 roku wolontariuszki i wolontariusze gdańskiego oddziału Centrum Praw Kobiet udzielili prawie 8 000 bezpłatnych porad prawnych i ponad 5 000 bezpłatnych porad psychologicznych. Wolontariuszki CPK w Gdańsku odebrały w tym okresie ponad 19 500 telefonów od kobiet znajdujących się w trudnych sytuacjach życiowych, przede wszystkim doświadczających przemocy. Należy zaznaczyć, że od stycznia 2016 roku wszystkie specjalistki i wszyscy specjaliści CPK oddział w Gdańsku udzielają pomocy w ramach wolontariatu. Pomimo braku jakichkolwiek środków statystyki porad i odebranych telefonów wciąż utrzymują się na wysokim poziomie. Dzięki pracy zaangażowanych specjalistów CPK w Gdańsku udziela miesięcznie średnio ponad 100 porad (prawnych i psychologicznych). W 2017 roku do CPK w Gdańsku zgłosiło się ok. 350 nowych klientek (które w większości zgłosiły się z		

				problemem doświadczania przemocy w rodzinie) - kobiet głównie z terenu gminy i miasta Gdańska, zaś specjaliści CPK w 2017 roku udzielili łącznie prawie 1500 bezpłatnych porad (w tym prawie 650 bezpłatnych porad prawnych i prawie 850 bezpłatnych porad psychologicznych). W 2017 roku wolontariuszki pracujące w biurze CPK w Gdańsku odebrały prawie 2400 telefonów od kobiet znajdujących się w trudnych sytuacjach życiowych. Należy podkreślić, że statystyki byłyby o wiele wyższe, gdyby CPK w Gdańsku mogło sprostać potrzebom (poprzez np. zaproponowanie większej ilości porad) i gdyby CPK w Gdańsku promowało swoją ofertę (czego nie robi w ogóle ze względu na brak funduszy). Innym, dotkliwie odczuwanym przez kobiety rodzajem przemocy jest przemoc seksualna – jak pokazują dostępne dane statystyczne – jest to powszechne zjawisko. Kobiety doświadczają tego typu przemocy zarówno w domu czy ze strony partnerów, jak i w miejscach publicznych, ze strony znanych bądź nieznanych mężczyzn (Grabowska i Rawłuszko, 2016). Zdecydowana większość kobiet w Polsce (87%) doświadczyła co najmniej jednej formy molestowania seksualnego. Znacząca część kobiet doświadczyła innej niechcianej czynności seksualnej, próby zgwałcenia czy zgwałcenia. 22% kobiet w Polsce zostało zgwałconych. Wśród ofiar aż 64% zostało zgwałconych przez swojego byłego partnera, 20% ze strony obecnego partnera, a jedynie 8% nie znało sprawcy. Aż 50% ofiar doświadczyło gwałtu więcej niż raz (Grabowska i Grzybek, 2016).		

				ŹRÓDŁA: - Grabowska, Magdalena i Marta Rawłuszko, "Powszechność i trwałość przemocy seksualnej wobec kobiet: wyzwania metodologiczne i wyniki badań ankietowych" [w:] Magdalena Grabowska i Agnieszka Grzybek (red), "Przełamać tabu. Raport o przemocy seksualnej", Stowarzyszenie na rzecz Równości i Emancypacji STER, Warszawa, 2016. - Jóźwik, Magdalena, "Część 2" [w:] Ewa Jaworska i Elżbieta Lorenc (red.), "Niezbędnik Psychologa. Przemoc wobec kobiet w rodzinie", Centrum Praw Kobiet, Warszawa, 2007. - Kosowska, Urszula, "Przemoc domowa wobec kobiet w Polsce. Syntetyczna analiza zjawiska" [w:] "Przemoc w rodzinie. Analiza zjawiska na tle wybranych problemów społecznych", Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Świdwin, 2013. - Piotrowska, Joanna, "Przemoc wobec kobiet: 1989-2009" [w:] Joanna Piotrowska i Agnieszka Grzybek (red.), "Raport Kobiety dla Polski. Polska dla kobiet. 20 lat transformacji 1989-2009", Fundacja Feminoteka, Warszawa, 2009. - Rządowy Program Poprawy Bezpieczeństwa Obywateli "Bezpieczna Polska", Warszawa, 2002. - TNS OBOP, "Diagnoza zjawiska przemocy w rodzinie w Polsce wobec kobiet i wobec mężczyzn. Część I – raport z badań ogólnopolskich", Warszawa, 2010. Ze względu na skalę i powszechność zjawiska przemocy wobec kobiet niezbędne jest, aby		

				przeciwdziałniu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet nadać priorytetową rangę w hierarchii problemów społecznych na poziomie lokalnym. Po drugie, zgodnie z europejskimi i światowymi standardami, zawartymi na przykład w „Konwencji o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej", kobietom doświadczającym przemocy należy zapewnić specjalistyczne, kompleksowe i nakierowane na indywidualne potrzeby wsparcie umożliwiające powrót do życia bez przemocy. Zgodnie z zapisami „Konwencji o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej" Polska jest zobowiązana również do uznania i wspierania prowadzonych na wszelkich szczeblach działań właściwych organizacji pozarządowych, dotyczących zwalczania przemocy wobec kobiet, a także nawiązywania skutecznej współpracy z tymi organizacjami (Rozdział II, Artykuł 9). Po trzecie, kompleksowe, specjalistyczne i dostosowane do potrzeb wsparcie dla kobiet doświadczających przemocy, w tym przemocy w rodzinie i przemocy seksualnej w Polsce praktycznie zawsze świadczą organizacje pozarządowe. To organizacje pozarządowe mają bardzo często kilkudziesięcioletnie doświadczenie w obszarze przeciwdziałania przemocy wobec kobiet i wsparcia kobiet doświadczających przemocy, a co za tym idzie specjalisyczną wiedzę. To kobiece organizacje pozarządowe bardzo często są też prekursorkami nowoczesnych rozwiązań i		

				narzędzi pracy w tym obszarze, autorkami badań i analiz, autorkami kampanii podnoszących świadomość społeczną oraz trenerkami prowadzącymi wyspecjalizowane szkolenia itp.		
79	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
80	2	Zapis zbędny, powielający istniejące przepisy	Należy usunąć rekomendację w całości.	Jeśli coś jest przestępstwem, jest ścigane prawem, a statystyki prowadzą powołane do tego organy	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Model w swoim założeniu jest dedykowany sześciu wskazanym w polskim prawie antydyskryminacyjnym grupom. Model jako prawo lokalne musi być zgodna z prawem krajowym, które definiuje pojęcie przestępstwa z nienawiści. Model jest w pełni zgodny ze stanowiskiem zawartym w uwadze, że „Każde przestępstwo motywowane nienawiścią powinno być tak samo ścigane i traktowane zgodnie z obowiązującym prawem karnym." Jednostki prowadzące rejestr, na podstawie zgłoszeń do organizacji strażnicznych oraz instytucji do tego powołanych (jak Policja) są wymienione w kolumnie po prawej stronie rekomendacji. Brak jest pod podstaw do usunięcia rekomendacji.
	40 +14	Kto miałby taki rejestr prowadzić, kto byłby odpowiedzialny za jego pilnowanie i co z niego miałoby wynikać? Kolejny raz tworzy się jakieś dziwne podziały i mówi się tylko o nienawiści odnośnie 6 przesłanek – a co z resztą osób doznających takich przestępstw?	Usunąć rekomendację w całości	Każde przestępstwo motywowane nienawiścią powinno być tak samo ścigane i traktowane zgodnie z obowiązującym prawem karnym.		
	1	Od tego jest Policja i sąd	Usuniecie zapisu	Kto ma monitorować i oceniać te sytuacje? Od tego są jednostki Państwa Polskiego		
	18	Usunąć w całości	~~80. Prowadzenie rejestru i monitorowanie sytuacji dyskryminacji oraz przestępstw z nienawiści wobec osób we wszystkich przesłankach Modelu.~~	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości, gdyż brak definicji 'przestępstwa z nienawiści'.		
81	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
82						
83						
84	2	Ideologizacja wszystkich mieszkańców zakłada, że wszyscy jesteśmy osobami dyskryminującymi, takie traktowanie odbiera	Należy usunąć rekomendację w całości.	Niezgodne z ustawodawstwem	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Proponowane szkolenia mają na celu edukowanie na rzecz różnorodności we wszystkich przesłankach i szerzenie wartości takich jak szacunek, akceptacja, zrozumienie dla potrzeb i godności mieszkańców i mieszkanek

		obywatelom prawo wyboru światopoglądu				Gdańska na poziomie rad dzielnic, organizacji pozarządowych, rodziców, instytucji miejskich, ruchów miejskich, centrów, domów i klubów sąsiedzkich, klubów rodziców, centrów i klubów seniora . Zarzut dotyczący „ideologicznej indoktrynacji" jest bezpodstawny. Propozycje nie dotyczą stworzenia przywilejów dla osób LGBT podobnie jak nie dotyczą stworzenia przywilejów dla osób z niepełnosprawnościami czy też osób starszych. I są zgodne z zapisami polskiego prawa antydsyrkryminacyjnego. Brak jest podstaw do usunięcia rekomendacji.
	33 +14	Ideologiczna indoktrynacja wszystkich meszkańców Gdańska przez środowiska LGBT, które wcale nie chcą równego traktowania ale przywilejów.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niezgodne z wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska równego i otwartego dla wszystkich.		
	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów miejskich. Nie zgadzam się z tym.	Usuniecie zapisu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	84. Realizacja otwartej edukacji antydyskryminacyjnej i równego traktowania dotyczącej wszystkich przesłanek Modelu dla mieszkańców/ek Gdańska prowadzonej z wykorzystaniem potencjału m.in. rad dzielnic, organizacji pozarządowych, rodziców, instytucji miejskich, ruchów miejskich, centrów, domów i klubów sąsiedzkich, klubów rodziców, centrów i klubów seniora z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		

85	40 +14	Już same słowa: liderzy/liderki, radni/radne itd. pokazuje ideologiczne korzenie tej rekomendacji, która służyć będzie tylko i wyłącznie promocji działań środowisk LGBT i feministycznych.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niegodne z wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska, równego i otwartego dla wszystkich.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Idea równości w tej rekomendacji jest rozumiena zgodnie z polskim prawem antydyskryminacyjnym i bezpośrednio wynika z Konstytucji RP. Kształcenie osób wdrażajacych ją na poziomie lokalnym jest zasadne. Wykluczenie jednaj przesłnaki z tej edukacji nosiłoby znamiona dyskryminacji.
			DZIAŁANIE: DOPRECYZOWANIE: Kto i w jaki sposób będzie weryfikował kompetencje szkolących? Kto będzie ustalał cele i metodykę pracy?	**UZASADNIENIE: Przeznaczanie środków finansowych na programy edukacyjne wymaga rzetelności, efektywności i gospodarności.**		
	1	Poprzez osoby liderów/liderek wprowadzanie ideologicznego modelu wśród mieszkańców Gdańska	Odrzucenie tej rekomendacji	Osoby takie służyłyby jedynie propagowaniu jednej idei wśród mieszkańców Gdańska, co nijak ma się do idei równości.		
	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów miejskich. Nie zgadzam się z tym.	Usuniecie zapisu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	85. Realizacja miejskiego programu szkoły liderów i liderek równego traktowania (np. animatorzy/rki, radni/e, aktywiści/tki, działacze/ki i wolontariusze/ki organizacji) z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		

86	1	Kolejny sposób na przeprowadzanie indoktrynacji wśród mieszkańców Gdańska.	Odrzucenie tej rekomendacji	Taj jak powyżej - osoby te propagowały by jedynie skrajnie ideologiczny model wśród mieszkańców miasta.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Idea równości w tej rekomendacji jest rozumiena zgodnie z polskim prawem antydyskryminacyjnym i bezpośrednio wynika z Konstytucji RP. Kształcenie osób wdrażajacych ją na poziomie lokalnym, również worganizacjach pozarządowych, jest zasadne. Wykluczenie jednaj przesłnaki z tej edukacji nosiłoby znamiona dyskryminacji.
	40 +14	Już same słowa: liderzy/liderki, radni/radne itd. pokazuje ideologiczne korzenie tej rekomendacji, która służyć będzie tylko i wyłącznie promocji działań środowisk LGBT i feministycznych.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niegodne z wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska, równego i otwatego dla wszystkich.		
	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów miejskich. Nie zgadzam się z tym.	Usuniecie zapisu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	86. Włączenie w istniejący system szkolenia i edukacji liderów i liderek aktywności obywatelskiej komponentu związanego z równym traktowaniem we wszystkich przesłankach Modelu.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		
87	41 +14	Tym razem Ideologiczna indoktrynacja osób i instytucji pracujących w obszarze integracji społecznej i aktywności obywatelskiej przez środowiska LGBT, które wcale nie chcą równego traktowania ale przywilejów.	Usunąć rekomendację w całości.	Ideologiczne działania są niegodne z wizją neutralnego światopoglądowo Gdańska, równego i otwatego dla wszystkich.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Proponowane szkolenia mają na celu edukowanie na rzecz różnorodności we wszystkich przesłankach i szerzenie wartości takich jak szacunek, akceptacja, zrozumienie dla potrzeb i godności mieszkańców i mieszkanek Gdańska w obszarze integracji społecznej i aktywności obywatelskiej. Zarzut dotyczący „ideologicznej indoktrynacji" jest bezpodstawny. Propozycje nie dotyczą stworzenia przywilejów dla osób LGBT podobnie jak nie dotyczą stworzenia przywilejów dla osób z niepełnosprawnościami czy też osób starszych. Brak jest podstaw do usunięcia rekomendacji.
	1	Odgórne i siłowe narzucanie założeń modelu na instytucje pracujące w obszarze integracji społecznej.	Odrzucenie tej rekomendacji	I znowu próba siłowego narzucenia przez mniejszość swoich przekonań większości.		
	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów	Usuniecie zapisu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		

		miejskich. Nie zgadzam się z tym.				
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające i promujące, wartości LGBT.	87. Wdrożenie systemu edukacji na rzecz równego traktowania w tym warsztatów antydyskryminacyjnych i doceniających różnorodność dla osób i instytucji pracujących w obszarze integracji społecznej i aktywności obywatelskiej.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		
88	40 +14	Czyli rozumiem, że obecna polityka działania Gdańska na rzecz poprawy bezpieczeństwa nie obejmuje swoim zakresem osób starszych, niepełnosprawnych czy homoseksualistów? Takie osoby rozumiem nie będą chronione przez obecnie istniejące prawo i politykę miasta?	Usunąć rekomendację w całości.	Kolejne działanie, które ma za zadanie stworzenie podziałów na równych i równiejszych w społeczeństwie Gdańska.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Obecna polityka działania Gdańska na rzecz poprawy bezpieczeństwa obejmuje swoim zakresem osoby starsze, osoby z niepełnosprawnościami czy homoseksualne. Rekomendacja proponuje wzmocnienie, rozwinięcie lub uzupełnienie polityki działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa. Brak jest pod podstaw do usunięcia rekomendacji.
	16	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości.	~~88. Wzmocnienie, rozwinięcie lub uzupełnienie polityki działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa w poszczególnych dzielnicach miasta Gdańska, z uwzględnieniem przeciwdziałania i zwalczania przemocy ze względu na wszystkie przesłanki Modelu.~~	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości, gdyż takie działania to domena policji.		
	1	Narzucanie ideologii równościowej do programów	Usuniecie zapisu	Urząd jest wykonawcą prawa państwowego, nie wolno wam wprowadzać swojego prawa.		

		miejskich. Nie zgadzam się z tym.				
89	40 +14	Miejski Program Zapobiegania Przestępczości ma na celu m.in. - realizację programów edukacyjnych i profilaktycznych dla dzieci i młodzieży szkolnej; - zapobieganie przestępczości i wykroczeniom w szkołach. Podniesienie bezpieczeństwa uczniów; - ograniczenie liczby przestępstw i wykroczeń w miejscach publicznych; - poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego; - kształtowanie bezpiecznych form zachowania młodzieży w miejscach publicznych; - wzrost poziomu bezpieczeństwa obywateli w miejscu zamieszkania; itd. Rozumiem, że w tym dokumencie brakuje zapisów genderowych mówiących np. o kilku płciach i niestereotypowych rolach kobiet i mężczyzn i dlatego należy ten program zmienić? Czy są może jakieś inne przesłanki?	Usunąć rekomendację w całości.	MIEJSKI PROGRAM ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI ORAZ BEZPIECZEŃSTWA OBYWATELI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA LATA 2016-2018 to kompleksowe opracowanie zawierające określone cele i sposoby ich realizacji. Jego wdrożenie ma zapewnić zarówno podniesienie poziomu poczucia bezpieczeństwa mieszkańców miasta Gdańska , jak i wpłynąć na poprawę stanu szeroko pojętego bezpieczeństwa.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja dotyczy uwzględnienia w diagnozie, celach i zadaniach perspektywy bezpieczeństwa grup zagrożonych dyskryminacją i przemocą ze względu na wszystkie przesłanki Modelu w obecnym Miejskim Programie Zapobiegania Przestępczości, wzmacniając, rozwijając i uzupełniając jego treść. Brak jest pod podstaw do usunięcia rekomendacji.
		Obecnie sformułowany program Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego wystarczająco spełnia swoje zadania.	Odrzucenie tej rekomendacji	Obecny program spełnia swoje zadania w przypadku wszystkich mieszkańców Gdańska. Przykładowo - każde pobicie człowieka powinno być ukarane w majestacie prawa i w zgodzie z przepisami. Informacja o płci, orientacji seksualnej nie powinna mieć żadnego znaczenia. Natomiast model zakłada		

				preferowanie niektórych osób ze względu na to, że np. będą cudzoziemcami, homoseksualistami. To absurd i zaprzeczenie idei równości.		
	16	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości.	~~89. Uwzględnienie w diagnozie, celach i zadaniach perspektywy bezpieczeństwa grup zagrożonych dyskryminacją i przemocą ze względu na wszystkie przesłanki Modelu w Miejskim Programie Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego~~	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości, gdyż takie działania to domena policji.		
90	40 +14	Kolejny raz wprowadza się podziały i dzieli ludzi na równych i równiejszych, a przecież mówimy o Modelu na rzecz równości. Wzmacniać będziemy politykę i działania przeciw przemocy wobec 6 przesłanek modelu, a nie przeciw każdej przemocy?	Usunąć rekomendację w całości.	Kolejne działanie, które ma za zadanie stworzenie podziałów na równych i równiejszych w społeczeństwie Gdańska.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja ma na celu wzmocnienie polityki przeciwdziałania przemocy i zwiekszania bezpieczeństwa o wskazanie grup które w szczególny sposób przemoc ta dotyka, i z tego powodu podlegają prawnej ochronie, a więc grup zagrożonych dyskryminacją i przemocą ze względu na wszystkie przesłanki Modelu. Rekomendacja dokładnie wymienia obszary znajdujące sie w kompetencjach miasta a dotyczące przemocy. Brak jest podstaw do usunięcia rekomendacji. Uwag poszerzające zakres rekomendacji zostały uwzględnione jako zasadne.
		Zmiana rekomendacji numer 90.	Opracowanie i wzmocnienie polityki i działań przeciw przemocy ze względu na wszystkie przesłanki Modelu przez: 1. Zagwarantowanie pomocy i wsparcia ofiarom przemocy	W przeciwdziałaniu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet niezbędne są działania konieczne do utworzenia lub wsparcia programów mających na celu nauczenie sprawców przemcy domowej zachowań w relacjach międzyludzkich bez użycia przemocy (programy zapobiegające dalszym aktom przemocy oraz wpływające na zmianę agresywnych wzorców zachowań) oraz działania konieczne do utworzenia lub	UWAGA UWZGLĘDNIONA CZĘSCIOWO: część punktów poszerzających zakres została dopisana.	

			2. Zwiększenie ilości działań skierowanych do sprawców przemocy. 3. Publiczne informowanie w języku najbardziej przystępnym dla danej społeczności o formach pomocy dostępnych na terenie Gdańska 4. Zapewnienie przeszkolenia odpowiednim służbom w rozpoznawaniu i we wspieraniu ofiar 5. Zapewnienie skutecznej koordynacji pomiędzy odpowiednimi służbami takimi jak policja, jednostki odpowiedzialne za bezpieczeństwo, pomoc społeczną, mieszkalnictwo i ochronę zdrowia. 6. Podnoszenie świadomości poprzez kampanie i programy edukacyjne skierowane do potencjalnych ofiar i sprawców/czyń przemocy. 7. Przeprowadzanie rzetelnych analiz zjawiska przemocy ze względu na wszystkie przesłanki Modelu na terenie miasta Gdańsk.	wsparcia programów leczenia zapobiegających ponownemu popełnianiu przestępstw, w szczególności na tle seksualnym. W uzasadnionych przypadkach programy te powinnny być przygotowywane i wdrażane w ścisłej współpracy z jednostakmi zapewniającymi ofiarom specjalistyczne wsparcie (por. m.in. „Konwencja o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej”). Niezbędne jest również prowadzenie lokalnych badań dotyczących wszelkich form przemocy w celu poznania ich przyczyn i skutków, częstotliwości występowania oraz poziomu karalnści, a także skuteczności działań podejmowanych w ramach wykonywania Gdańskiego Programu Przeciwdziałnia Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie.		

	16	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości.	~~90. Opracowanie i wzmocnienie polityki i działań przeciw przemocy ze względu na wszystkie przesłanki Modelu~~	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości, gdyż takie działania to domena policji.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
91	40 +14	Kolejny raz wprowadza się podziały i dzieli ludzi na równych i równiejszych, a przecież mówimy o Modelu na rzecz równości. Wzmacniać będziemy politykę i działania przeciw przemocy wobec 6 przesłanek modelu, a nie przeciw każdej przemocy?	Usunąć rekomendację w całości.	Kolejne działanie, które ma za zadanie stworzenie podziałów na równych i równiejszych w społeczeństwie Gdańska.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja jest odpowiedzią na diagnozę ukazującą, że nie wszystkie osoby zagrożone wykluczeniem mają w mieście miejsce dedykowane ich specyficznej sytuacji i związanym z nią potrzebom. Brak jest pod podstaw do usunięcia rekomendacji.
92	40 +14	Każda sytuacja zagrożenia dyskryminacją jest specyficzna, nie można wyróżniać żadnej grupy lecz działać skutecznie przeciw przemocy	Usunąć rekomendację w całości.	Kolejne działanie które ma za zadanie stworzenie podziałów na równych i równiejszych w społeczeństwie Gdańska.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja ma na celu wzmocnienie polityki przeciwdziałania przemocy i zwiekszania bezpieczeństwa o wskazanie grup które w szczególny sposób przemoc ta dotyka, i z tego powodu podlegają prawnej ochronie, a więc grup zagrożonych dyskryminacją i przemocą ze względu na wszystkie przesłanki Modelu. Rekomendacja jest odpowiedzią na diagnozę wskazującą, że zagrożenie dyskryminacją i przemocą różni się w zależności od wielu czynników (np. inna jest sytuacja dziecka, które doświadcza przemocy w rodzinie a inna osoby pełnoletniej; podobnie inna jest sytuacja osoby w pełni sprawnej umysłowo a inna osoby z intelektualną niepełnosprawnością; inna jest sytuacja kobiety trafiającej do schroniska a inna kobiety transpłciowej, itp). Powtarzając za osobą komentującą: „Każda sytuacja zagrożenia dyskryminacją jest specyficzna”, należy dopasować oddziaływania do specyficznej sytuacji osoby. Brak jest podstaw do usunięcia rekomendacji.
	16	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości.	~~92. Uwzględnienie specyficznej sytuacji i potrzeb grup zagrożonych dyskryminacją i przemocą w rodzinie ze względu na wszystkie przesłanki Modelu w Gdańskim Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2017 – 2020 (nowelizacja i korekta programu)~~	Uzasadnieniem jest to że nie można dzielić ludzi.		

93	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
94	16	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości.	~~94. Zintegrowanie działań jednostek miejskich odpowiedzialnych za wsparcie osób doświadczających przemocy, w szczególności przemocy motywowanej nienawiścią i dyskryminacją, w celu wypracowania szybszej ścieżki reagowania, interwencji i zapewnienia wsparcia.~~	Uzasadnieniem jest to że nie można dzielić ludzi.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja jest odpowiedzią na diagnozę ukazującą problem z dostępem do pomocy w sytuacji doświadczenia przemocy motywowanej nienawiścią i dyskryminacją. Istnieje potrzeba min. zintegrowania funkcjonowania poszczególnych jednostek pomocowych i ujednolicenia systemu przekazywania informacji tak by każda osoba potrzebująca miała do nich jak najłatwiejszy dostęp. Brak jest podstaw do usunięcia rekomendacji.
	40 +14	Kolejny raz Model na rzecz równości pokazuje, że są równi i równiejsi i kieruje SZCZEGÓLNĄ uwagę na wybraną grupę osób.	Usunąć rekomendację w całości.	Kolejne działanie które ma za zadanie stworzenie podziałów na równych i równiejszych w społeczeństwie Gdańska.		
95	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
96						
97						
98						
99						
100						
101						
102						
103						
104						
105						
106						
107						
108						
109						
110						
111						

112	40 +14	Zbyt ogólna rekomendacja. Co będzie oznaczać równe traktowanie jeśli chodzi o wykonywanie pomocy socjalnej? Czyżby teraz pomoc socjalna była prowadzona w niewłaściwy sposób? Z czego to może wynikać?	Rekomendację należałoby doszczegółowić.		UWAGA UWZGLĘDNIONA	Rekomendacja została doszczegółowiona, zarówno pod katem grup objętych nia jak i samej treści.
112	16	Proszę o usunięcie rekomendacji w całości.	~~112. Planowanie, finansowanie i wykonywanie pomocy socjalnej i świadczeń oparte na równym traktowaniu.~~	Uzasadnieniem jest to że brak szczegółowej definicji 'równego traktowania'.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Definicja zawarta jest w słowniku terminów na końcu Modelu.
113 114 115 116 117	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
118		Zmiana rekomendacji numer 118.	Rozwój mieszkalnictwa społecznego, w tym mieszkań wspomaganych i mieszkań ze wsparciem, w obszarze wsparcia wszystkich grup przesłankowych Modelu, w szczególności kobiet i dzieci doświadczających przemocy w rodzinie, zgodnie z ich potrzebami.	Tysiące kobiet maltretowanych lub w inny sposób okrutnie traktowanych przez swoich partnerów wciąż nie może liczyć na pomoc państwa. Chociaż wymaga od nas tego Konwencja Rady Europy o przeciwdziałaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej, funkcjonariusze policji nie mają uprawnień do wydania w trakcie interwencji nakazu opuszczenia domu i zakazu zbliżania się do ofiary. W konsekwencji wiele kobiet zmuszonych jest do mieszkania pod jednym dachem ze swoim oprawcą lub z obawy o życie własne i dzieci do ucieczki z zajmowanego wspólnie z nim domu. Bite kobiety wraz z dziećmi muszą się tułać po schroniskach, mieszkać kątem u rodziny lub znajomych, podczas gdy sprawca przemocy pozostaje we wspólnym mieszkaniu. Każdego roku w wyniku	UWAGA JUŻ UWZGLĘDNIONA W ZAPISIE REKOMENDACJI	Intencja uwagi jest jednym z celów przyświecających rekomendacji.

				znęcania się umiera w Polsce od 400 do 500 kobiet. Są wśród nich kobiety zamordowane przez swoich oprawców, ofiary pobicia ze skutkiem śmiertelnym, kobiety popełniające samobójstwa i ofiary zabójstw, których sprawcy dokonują potem zamachu na własne życie. Warto podkreślić, ze drugą najczęstszą przyczyną samobójstw wśród kobiet są właśnie samobójstwa popełniane w związku z przemocą domową (www.cpk.org.pl). Bardzo często kobiety i dzieci doświadczające przemocy w rodzinie ze względu na to, że nie mają innego miejsca do zamieszkania albo ze względu na to, że ich jedynym wyborem jest mieszkanie ze sprawcą przemocy lub w schronisku dla bezdomych kobiet, decydują się dalej mieszkać ze sprawcą przemocy, co stanow zagrożenie dla ich życia i zdrowia. Z tych względów niezbędne jest zapewnienie mieszkań wspomaganych dla kobiet i dzieci doświadczających przemocy w rodzinie.		
119	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
120						
121						
122						
123						
124						
125						
126						
127						
128						
129						
130						
131						

132	40 +14	Różnorodność jako wyraz najwyższej wartości, którą trzeba doceniać. Osoby, które będą kierowały się np. tradycyjnymi wartościami, a nie zasadą promowania różnorodności będą dyskryminowane. Nie należy zapominać, że wśród przesłanek jest orientacja seksualna czyli chodzi tutaj również, a może przede wszystkim o promocję tzw. różnorodności seksulanej czyli inaczej homoseksualizmu.	Rekomendację należałoby doszczegółowić.	Nie powinno być zogdy na promocję niezgodnych z naturą i nieuporzadowanych homoseskualnych zachowań w przestrzeni publicznej i w obszarze kultury.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Proponowane szkolenia mają na celu edukowanie na rzecz różnorodności we wszystkich przesłankach i szerzenie wartości takich jak szacunek, akceptacja, zrozumienie dla potrzeb i godności mieszkańców i mieszkanek Gdańska w obszarze kultury. Różnorodnośc została zdefiniowana w słowniku terminów Modelu. Zarzut dotyczący „promocji orientacji seksualnych" jest bezpodstawny. Propozycje nie dotyczą promocji żadnej z orientacji psychoseksualnej podobnie jak nie dotyczą promocji niepełnosprawności czy też starości. Poszanowanie dla różnorodności zawiera w sobie poszanowanie również dla wartości tradycyjnych. Rekomendacja jest odpowiedzią na diagnozę ukazującą problemy w obszarze kultury min. z dostępem do niej osób starszych. Brak jest podstaw do usunięcia rekomendacji.
		Rożnorodność nie jest żadną wartością nadrzędną, która powinna motywować wyróżnianie pewnych grup kosztem ogółu. Dodatkowo ten punkt ma umożliwić indoktrynację mieszkańców Gdańska ideologią zawartą w modelu poprzez kulturę, portale internetowe.	Odrzucenie tej rekomendacji	Proponowany model w imię promocji różnorodności sprawia, że pewne mniejszości będą preferowane kosztem większości. Celem modelu nie jest więc równość, ale promocja pewnych grup kosztem innych.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające , doceniające i promujące, wartości LGBT.	132. Wdrożenie systemu edukacji na rzecz równego traktowania, w tym warsztatów antydyskryminacyjnych i doceniających różnorodność dla osób i instytucji pracujących w obszarze kultury i czasu wolnego, w tym urzędników i urzędniczek, osób zarządzających i pracujących w miejskich	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		

			jednostkach kultury i czasu wolnego oraz dla pracowników i pracownic portalu gdansk.pl z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.			
133	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
134						
135						
136						
137	40 +14	Dlaczego płace mają być sprawdzane pod kątem płci, a nie kompetencji zawodowych? Po co zmieniać zasady pisowni j. polskiego? Wprowadza to podziały i dodatkowe trudności i niejasności przy określaniu niektórych stanowisk pracy. (np. jak będzie brzmiała odmiana przez przypadki słowa „gościni" lub „sekretarzyni", które były używane podczas prac Modelu?) Występuje tutaj również niesprawiedliwa, genderowa zasada parytetów, zamiast kompetencji i wykształcenia.	Usunąć zapisy: 1. Audyt płac oraz warunków pracy w Urzędzie Miejskim, jednostkach i spółkach miejskich, przede wszystkim pod kątem przesłanek płeć i wiek, 2. Stosowanie gramatycznych końcówek żeńskich i męskich w ogłoszeniach o pracę (np. kandydat i kandydatka), 5. Działania wspierające zrównoważony udział kobiet i mężczyzn na wszystkich szczeblach zatrudnienia, w	Znowu promowanie niesprawiedliwych podziałów, ocen i promowanie określonej grupy osób. Nie ma tutaj mowy o żadnej równości, chyba tylko matematycznej i czysto mechanicznej – ale chyba nie o taką nam chodzi.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Analiza płac pod kątem płci jest analizą pozwaljaca dostrzeć ewentualne mechanizmy dyskryminacji, a nie nanlizą dotycząca oceny pracowniczej. Język polski odmienia się przez rodzaje, zatem uzywanie żeńskich i męskich końcówek (tam gdzie nie definiuje nazwy ustawa o pracownikach samorządowych) nie zmienia zasad pisowni. Rekomendacja w żadnym miejscu nie mówi o parytetach ani zatrudnianiu na postawie innej niz kompetencje i doświadczenie. Byłoby to niezgodne z Kodeksem Pracy.

			szczególności odnoszące się do nieproporcjonalności na wyższym szczeblu zarządzania, 6. Dbanie o różnorodność społeczną i kulturową kandydatów i kandydatek przy rekrutacji na stanowiska na wszystkich poziomach organizacji,			
		O obsadzie danych stanowisk powinny decydować kompetencje, wykształcenie wymagane na danym stanowisku. Wprowadzanie parytetów jest sposobem chybionym, który co najwyżej spowoduje, że na danych stanowiskach pracować będą osoby niekompetentne. Zamiast fachowości ma decydować różnorodność społeczna lub kulturowa. To absurd. Chciałbym zobaczyć właściciela prywatnej firmy, który zatrudni osobę niekompetentną, ale będącą np. cudzoziemcem. Bo ma być bardziej różnorodnie. Powodzenia.	Odrzucenie tej rekomendacji	Wbrew idei równości w rekomendacjach tych ponownie proponowane jest wyróżnianie określonych grup osób tylko dlatego, że należą do jakiejś mniejszości. Fachowość, wykształcenie nie będą uwzględniane. Jednym słowem to nieuczciwa promocja jednych kosztem innych.		
	1	To nie są kompetencje urzędników i urzędu miasta.	Usunięcie zapisu	Od gramatyki i ortografii jest prof. Miodek, nie urzędnicy!!! Zacznijcie od sprawiedliwego rozdziału nagród i przywilejów w Urzędzie a nie od gdańszczan.		
	16	Pozostawić w rekomendacji to co zaproponowałem obok.	137. Realizacja programu „Gdańsk	Uzasadnieniem jest to że:- płace powinny zależeć od kompetencji a nie od wieku czy płci.- stosowanie na siłę sztucznych końcówek		

		Pozostałe usunąć z rekomendacji.	równościowym pracodawcą" Pozostawić w rekomendacji tylko: 7. Promowanie zatrudnienia i utrzymania zatrudnienia osób z niepełnosprawnością, 8. Realizowanie idei miejsca pracy wolnego od mobbingu i dyskryminacji. Wspieranie godzenia życia zawodowego, społecznego i rodzinnego poprzez: 1. Umożliwienie dostosowania czasu pracy i organizacji pracy do potrzeb pracowników/czek, tak aby mogli oni opiekować się dziećmi i innymi osobami zależnymi, 2. Zachęcanie mężczyzn do korzystania z ich prawa do opieki nad dziećmi i innymi osobami zależnymi.	gramatycznych jest śmieszne – jak nazwać kobietę kierowcę ?- działania na rzecz wyrównywania szans i wspierania awansu zawodowego oraz możliwości rozwoju kariery powinny dotyczyć wszystkich ludzi a propozycja dotyczy wybranych- nie chciałbym aby w urzędzie pracowały osoby które zamiast kompetencji są różnorodne- zapisy o wspieraniu		
138	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
139						
140						
141						
142	40 +14	Rekomendacja totalnie oderwana od rzeczywistości, która spowoduje pozorne działania inwestorów w celu wyłudzenia zachęt, bo co to	Usunąć rekomendację w całości.	Rekomendacja totalnie oderwana od rzeczywistości, która spowoduje pozorne działania inwestorów w celu wyłudzenia zachęt, bo co to oznacza w praktyce „inwestycje z uwzględnieniem celów	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja dotyczy analizy mozliwości wprowadzenia zachęt dla inwestorów, zgodnie z polskim prawodawstwem w tym obszarze. Inwestycje z uwzględnieniem celów społecznych ukierunkowanych na równe

		oznacza w praktyce „inwestycje z uwzględnieniem celów społecznych ukierunkowanych na równe traktowanie”?		społecznych ukierunkowanych na równe traktowanie”?		traktowanie to np inwestycje dostępne dla osób z ograniczoną mobilnością.
	16	Proszę o usunięcie rekomendacji.	~~142. Analiza możliwości wprowadzenia zachęt dla inwestorów/ek do realizacji inwestycji z uwzględnieniem celów społecznych, ukierunkowanych na równe traktowanie.~~	Uzasadnieniem jest to że rekomendacja wprowadza podziały wśród Gdańska przedsiębiorców, inwestorów czy wykonawców.		
143	1	To samo co przy rekomendacji 137, tyle, że na poziomie przedsiębiorców. Wybieranie jednych kosztem innych. I to w oparciu o kryteria sprzeczne z wolą większości.	Odrzucenie tej rekomendacji	Ponownie promowanie jednych (czytaj swoich) kosztem innych w oparciu o kryteria narzucane przez wąską grupę.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Model w swych podstawowym założeniu skupia się na poszanowaniu dla różnorodności *wszystkich* ludzi i zachęca by miasto było przestrzenią przyjazną, otwartą i bezpieczną bez podziałów. Rekomendacja będzie wdrażana zgodnie z polskim prawodawstwem w tym obszarze. Brak jest podstaw do usunięcia rekomendacji.
	1	Jest to dyskryminacja, jawna i bezpośrednia.	Usuniecie zapisu	Dyskryminacja przedsiębiorców nie zgadzających się na politykę urzędu miasta Gdańska.		
	40 +14	A co z innymi inwestorami, którzy nie będą wspierać tzw. różnorodności np. seksualnej? Ich rozumiem miasto nie powinno aktywnie poszukiwać?	Usunąć rekomendację w całości.	Znowu promowanie niesprawiedliwych podziałów, ocen i określonej grupy osób. Nie ma tutaj mowy o żadnej równości.		
144	1	To samo co przy rekomendacji 137, tyle, że na poziomie przedsiębiorców. Wybieranie jednych kosztem innych. I to w oparciu o kryteria sprzeczne z wolą większości.	Odrzucenie tej rekomendacji	Ponownie promowanie jednych (czytaj swoich) kosztem innych w oparciu o kryteria narzucane przez wąską grupę.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Proponowane szkolenia mają na celu edukowanie na rzecz różnorodności we wszystkich przesłankach i szerzenie wartości takich jak szacunek, akceptacja, zrozumienie dla potrzeb i godności mieszkańców i mieszkanek Gdańska w obszarze inwestycyjnym. Zarzut dotyczący „promocji orientacji seksualnych” jest bezpodstawny. Propozycje nie dotyczą promocji żadnej z orientacji psychoseksualnej podobnie jak nie dotyczą promocji
	2	Ideologizacja prowadząca do nierównego traktowania, godzi w swobodę działalności gospodarczej	Należy usunąć rekomendację w całości.	Niezgodne z ustawodawstwem		

	1	Nie zgadzam się z tym zapisem	Usunac zapis	Jesteście tylko urzędnikami, nie macie prawa wprowadzać swojego prawa.		niepełnosprawności czy też starości. Rekomendacja jest odpowiedzią na diagnozę ukazującą większe problemy w obszarze zatrudnienia także min. ze względu na pochodzenie. Brak jest podstaw do usunięcia rekomendacji.
	40 +14	Wśród przesłanek jest oreintacja seksualna czyli w tej rekomendacji jest wprost odniesienie do różnorodności seksualnej. To kolejna rekomendacja promująca nieuporządkowane zachowania homoseksualne.	Usunąć rekomendację w całości.	Nie powinno być zogdy na promocję niezgodnych z naturą i nieuporzadowanych homoseskualnych zachowań w przestrzeni publicznej i wśród przedsiębiorców.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające , doceniające i promujące, wartości LGBT.	144. Wdrożenie systemu edukacji na rzecz równego traktowania, w tym warsztatów antydyskryminacyjnych i doceniających różnorodność dla osób i instytucji pracujących w obszarze przedsiębiorczości i innowacyjności, a także atrakcyjności inwestycyjnej z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
145	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
146						
147						
148						
149						
150						

151						
152						
153						
154	1	„Niedostosowanie rozkładów jazdy transportu publicznego do czasu kończenia się przedstawień teatralnych, koncertów czy oper wyklucza wiele osób starszych z korzystania z oferty kulturalnej. „	Usunąć Model na rzecz równego traktowania	Istnieje komunikacja nocna, niewiele wydarzeń kulturalnych kończy się po północy	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacja została stworzona na podstawie diagnozy, zatem jest zasadna.
155	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
156						
157						
158						
159						
160						
161						
162	40 +14	„…aby organizacja miała WIĘKSZE szanse… ZWŁASZCZA dotyczy to…”. Znowu Model równego traktowania okazuje się modelem nierówności i stosowania przywilejów wobec pewnych grup społecznych. Straszna niekonsekwencja.	Usunąć rekomendację w całości.	Znowu promowanie niesprawiedliwych podziałów, ocen i określonej grupy osób. Nie ma tutaj mowy o żadnej równości.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Na etapie diagnozy zauważono, że nie wszystkie miejsca kierujące swoją ofertę do konkretnych grup osób są przystosowane do tego by te osoby obsługiwać (np. organizacja na rzecz osób z niepełnosprawnościami znajdująca się na górnym piętrze budynku bez windy lub z niedostosowanym dojazdem dla osób z trudnościami komunikacyjnymi). Rekomendacja ma na celu zapobieganie na przyszłość sytuacjom, w których przez niewłaściwe dostosowanie lokalu organizacja miałaby utrudnione funkcjonowanie. Chodzi o stworzenie warunków (lokalowych) do tego by z większą łatwością mogły z nich korzystać osoby zainteresowane. Brak jest podstaw do usunięcia rekomendacji.
	1	Pkt 162 Dawanie większej szansy na zdobycie lokalu ze względu na profil lepszą dostępnością w przypadku podwójnej dyskryminacji LGBT jest dyskryminacją nie ważne jest czy np. psycholog specjalizuje się w LGBT czy ogólnie w pomocy w seksualności	Wykreślić pkt	To jest dysryminacja		
	1	Jawne i skandaliczne łamanie idei równości. Część organizacji	Odrzucenie tej rekomendacji	Ta rekomendacja to całkowite pogwałcenie idei równości.		

		od samego startu nie będzie miała szans na funkcjonowanie.				
	1	Jest to dyskryminacja osób nie LGBT, jawna i bezpośrednia.	Usuniecie zapisu	Dyskryminacja zwykłych obywateli		
	1	**Punkt 162 rekomendacji jest błędny.**	**Usunięcie punktu w całości.**	**Dlaczego jako wyjątek wymieniana jest grupa LGBT ? Kolejny już przykład jawnej drogi do wprowadzenia narzędzi promocji pewnych zachowań i postaw za publiczne (także moje) pieniądze?**		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające , doceniające i promujące, wartości LGBT.	162. Zwracanie uwagi na profil działania organizacji w konkursach na przydział lokali dla organizacji pozarządowych. W sytuacji, gdy organizacja oferuje np. porady prawne/psychologiczne itp., to należy zadbać, aby miała większe szanse na zdobycie lokalu dostosowanego do potrzeb osób z ograniczoną mobilnością (w miarę dostępności stosownych lokali i zgodnie z procedurami konkursowymi). Zwłaszcza dotyczy to tzw. „podwójnej dyskryminacji", np. osoba niepełnosprawna umysłowo ~~LGBT+~~ niepełnosprawna np. poruszająca się na wózku z wyłączeniem wartości	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wn		

			homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.			
163	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
164						
165						
166	2		usuniecie	Większe szanse na zdobycie lokalu powinna powinny mieć organizacje działające w ramach zadań pożytku publicznego określonych w ustawie.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	REKOMENDACJA NR 166 nie dotyczy lokalów dla organizacji pozarządowych.
167	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
168						
169		Próba wprowadzenia cenzury - kto ma decydować, co jest mową nienawiści? Czy jeżeli publicznie będę mówił, że jestem przeciwny legalizacji związków homoseksualnych jako małżeństw i nie będę się godził na adopcję przez takie pary dzieci to będę używał mowy nienawiści?	Odrzucenie tej rekomendacji	To narzędzie do kneblowania ludzi o innych poglądach - udowodniła to praktyka stosowana na zachodzie Europy np. w Anglii, Szwecji. Polskie kodeksy prawne wyraźnie określają, co w mowie jest przestępstwem. Te rozwiązania wystarczą.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Mowa nienawiści jest zdefiniowana w Słowniku Terminów w 10 częsci niniejszej publikacji. Jej definicja jest zgodnia z art. 256 Kodeksu Karnego.
	42 +14	Potrzeba doprecyzowania odnośnie tzw. mowy nienawiści w przestrzeni publicznej.	Doprecyzować definicję mowy nienawiści.	Istnieje uzasadniona obawa o wprowadzanie cenzury tak jak się to dzieje np. w Wielkiej Brytani. Tommy Robinson skazany został tam na 13 miesięcy więzienia za pokazanie prawdy o gangu muzułmańskich gwałcicieli.		
	1	Od oceny mowy nienawiści jest sąd i policja	Usuniecie zapisu	Jesteście tylko urzędnikami, nie macie prawa wprowadzać swojego prawa.		
	16	Proszę o usunięcie rekomendacji.	~~169. Usuwanie mowy nienawiści i treści z przestrzeni miejskiej.~~	Uzasadnieniem jest brak szczegółowej definicji 'mowy nienawiści'.		

170	1	Rekomendacja niezrozumiała. Co to ma umożliwić osobom z korektą płci?	Wyjaśnienie o chodzi w tej rekomendacji.	Nie rozumiem celu tej rekomendacji.	CEL ZOSTAŁ WYJASNIONY W KOLUMNIE OBOK	Osoby będące w procesie korekty płci (na etapie leczenia a przed dokonaniem formalnych zmian w dokumentach) zobowiązane są do korzystania z aktualnych dokumentów, na których dane i wizerunek osoby jest inny niż w rzeczywistości. Np. osoba w trakcie korekty płci posiada dokumenty z danymi w formie męskiej oraz męskim wizerunkiem na zdjęciu, tymczasem będąc na etapie leczenia w rzeczywistości prezentuje się jako kobieta. Częstokroć budzi to skonfundowanie i podejrzenia o nielegalność dokumentów u kontrolerów legitymujących te osoby. Osoby będące w trakcie leczenia mogłyby zatem do swojego dokumentu dołączyć zaświadczenie o byciu w trakcie procesu korekty tak by nie generować komplikacji w trakcie legitymowania. Rekomendacja w żadnym miejscu nie dotyczy bezpłatnych przejazdów.
	31 +14	Niejasna rekomendacja. Czy to znaczy, że te zaświadczenia osób transpłciowych o zmianach płci miałyby upraniać do bezpłatnych przjazdów? Jeśli tak to skąd taki przywilej? Jeśli nie to o co dokładnie chodzi? Rekomendacja niejasna.	Potrzeba doszczegółowienia.	Niejasna rekomendacja. Czy to znaczy, że te zaświadczenia osób transpłciowych o zmianach płci miałyby upraniać do bezpłatnych przjazdów? Jeśli tak to skąd taki przywilej? Jeśli nie to o co dokładnie chodzi? Rekomendacja niejasna.		
	1	Nie zgadzam się z tym	Usuniecie zapisu	Nie muszę uzasadniać.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
	1	Punkt 170 rekomendacji jest błędny.	Usunięcie punktu w całości.	Brak związku pomiędzy zmianą plci a zasadami korzystania z komunikacji miejskiej. Tożsamość takiej osoby potwierdzają odpowiednie dokumenty a fakt, czy jest ona mężczyzną, kobietą czy jeszcze inaczej nie ma znaczenia. Jeżeli przynależność do grupy LGBT jest wg wielu „specjalistów" i zwolenników tego modelu czymś normalnym to dlaczego w pewnych kwestiach traktować takie osoby jak inwalidów (konsekwencja !!!)	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
	16	Proszę o usunięcie rekomendacji.	~~170. Honorowanie zaświadczeń osób transpłciowych o procesie uzgodnienia/korekty płci przez kontrolerów/ki Zarządu Transportu Miejskiego.~~	Uzasadnieniem jest brak wyjaśnienia na czym miałoby polegać 'honorowanie' oraz to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne. Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	

				przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
171 172 173 174 175 176 177	NIE ZGŁOSZONO UWAG					
178	30 +14	To już n-te szkolenie dla miezkańców Gdańska, które będzie m.in. promować zachowania homoseksualne, bo trzeba pamiętać, że jedną z przesłanek jest orientacja seksualna więc różnorodność w tym przypadku to również tzw. różnorodność seksualna.	Usunąć rekomendację w całości.	Nie powinno być zogdy na promocję niezgodnych z naturą i nieuporzadowanych homoseskualnych zachowań w przestrzeni publicznej i wśród osób i instytucji pracujących w obszarze infrastruktury.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Proponowane szkolenia mają na celu edukowanie na rzecz różnorodności we wszystkich przesłankach i szerzenie wartości takich jak szacunek, akceptacja, zrozumienie dla potrzeb i godności mieszkańców i mieszkanek Gdańska w obszarze transportu i mobilności. Zarzut dotyczący „promocji orientacji seksualnych" jest bezpodstawny. Propozycje nie dotyczą promocji żadnej z orientacji psychoseksualnej podobnie jak nie dotyczą promocji niepełnosprawności czy też starości. Rekomendacja jest odpowiedzią na diagnozę ukazującą większe problemy w obszarze infrastruktury i transportu także min. ze względu na stopień sprawności. Brak jest podstaw do usunięcia rekomendacji.
		Ta rekomendacja ma umożliwić indoktrynację ideologią modelu kolejnej grupy instytucji.	Odrzucenie tej rekomendacji	Indoktrynacja kolejnej grupy osób.		
	18	Proszę o modyfikację rekomendacji na taką która wykluczy z rekomendacji działania wspierające , doceniające i promujące, wartości LGBT.	178. Wdrożenie systemu edukacji na rzecz równego traktowania, w tym warsztatów antydyskryminacyjnych i doceniających różnorodność dla osób i instytucji pracujących w	Uzasadnieniem jest to że promowanie wartości LGBT spowoduje rozszerzenie się postaw i zachowań LGBT w tym związków homoseksualnych wśród społeczeństwa. Związki homoseksualne nie promują dzietności i ponoszenia ciężarów wychowawczych rodziców, więc nie wnoszą porównywalnej wartości dodanej do społeczeństwa jak pary heteroseksualne.		

			obszarze infrastruktury, przestrzeni publicznej, mobilności i transportu z wyłączeniem wartości homoseksualnych i LGBT oraz działań które są promowaniem zachowań homoseksualnych i wartości LGBT.	Zastąpienie związków heteroseksualnych związkami homoseksualnymi spowoduje spadek liczby urodzeń, zmniejszenie przyrostu naturalnego czyli zmniejszanie liczby ludności.		
WDRAŻANIE	1	W definicji wymieniającej niezbędne elementy zadania brakuje ustalenia celu danego zadania i sposobu weryfikacji wypełnienia danego celu w wyniku realizacji danego zadania	[W sekcji „Wdrażanie" po zdaniu „Plany działań wdrażania Modelu powinny powstawać w skali dwóch lat i zawierać zakres zadań planowanych do realizacji, wraz z harmonogramem, przyporządkowaniem zadań oraz przewidywanym budżetem" dopisać:] Każde zadanie powinno mieć również jasno przestawiony cel, ustalony w oparciu o mierzalne metryki, których pomiar przed i po realizacji zadania pozwoli na weryfikację, czy dane zadanie odniosło planowany skutek.	Brak wymagania ustalenia celu zadań może skutkować definiowaniem zadań, które wcale nie będą adresowały problemów przedstawionych w diagnozie. Istotne jest, aby cel był mierzalny, dzięki czemu możliwe będzie monitorowanie efektów danego działanie i weryfikację, czy dane zadanie odniosło zamierzony skutek.	UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA – poprzez zmiany w zakresie celów Modelu.	Cel został określony z części „Cele Modelu". Metryki zostana wprowadzone na poziomie operacjonalizacji Modelu, a więc w czasie tworzenia dwuletnich planów wdrożeniowych.
	1	**1.** Dodanie środków PFRON jako źródła współfinansowania realizacji zadań Modelu, **2.** Dopisanie Pomorskie Wojewódzkiego Konserwatora	**1.** Fundusze PFRON; **2.**Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków	**1.** PFRON jest również dysponentem środków, które mogą służyć realizacji zdań opisanych w Modelu w ramach działań związanych z przesłanką Niepełnosprawność;	UWAGA UWZGLĘDNIONA – podmiot został dopisany do częsci	Uwaha jest zasadna i poszerza listę podmiotów.

		Zabytków do listy realizatorów Modelu		2. PWKZ ma w swojej kompetencji obszary, na których potencjalnie mogą być realizowane zadania w ramach Modelu.	wdrożeniowej Modelu.	
	1	Fundusze organizacji pozarządowych, np. Fundacji Batorego. Wiadomo, że jest finansowana m. in. przez Open Society Foundations George'a Sorsa – lubiącego mieć wpływ na całe społeczeństwa, wpływ uznany tylko wg. niego za dobry, a wg. wielu opinii za burzycielski, antydemokratyczny, wywrotowy, antypaństwowy			UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Organizacje wymienione w Modelu sa legalnie działającymi na terenie Polski organizacjami, kontrolowanymi przez państwo i podlegającymi jego prawu.
JAK PRACOWAŁ ZESPÓŁ	1	W zespole zarządzającym na 10 osób jest 9 kobiet i tylko jeden mężczyzna, w zespole ekspertek i ekspertów 65 kobiet i 18 mężczyzn. Uważam, że w dokumencie w którym mówimy też o równości płci, w grupie ekspertów tak duże dysproporcje dewaluują wartość dokumentu. _____ Brak przedstawicieli/ekspertów wielu kościołów w tym katolickiego w grupach ds. Religii itd	Dodanie do zespołów większej ilości mężczyzn _____ Dodanie do zespołów przedstawicieli ekspertów kościołow w tym katolickiego np. ze stowarzyszenia psychologów chrześcijańskich	Skoro mówimy o równym traktowaniu to nie powinniśmy pomijać też religii w tym wiodącej w Polsce (chrześcijańskiej) oraz jej odłamów. Bez ekspertów znającej głębiej środowisko katolickie, jego spojrzenie na pewne sprawy (a nie tylko stereotypy na ten temat) szczególnie dyskriminowaną grupą w tym modelu mogą być katolicy.	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Zespół pracujący w Modelu pracował wolontariacko, co jasno mówi ta część dokumentu. Zespół oparty był na eksperctwie w danej przesłance, a więc wspominanej wielokrotnie kompetencji i doświadczeniu, a nie partytecie, co zarzuca się rekomendacjom. Związki wyznaniowe funkcjonujace w Gdańsku zostały zaproszone do pracy w Modelu, ale na zaproszenie to nie odpowiedziały, poza jednym. Srodowisko katolickie było reprezentowane w Modelu z postaci grupy osób zaangażowanych w kościół domowy, o czym mówi Zarządzenie Prezydena powołujące Zespół Modelu. Znaczenie rekomendacji Karty Równości Kobiet i Mężczyzn i ich głosowania w Panelu Obywatelskim jest dokładnie opisane w częsci „Jak pracował Zespół".
	1	Naszym zdaniem Tendencyjnie – obraz był na Konsultacjach w ubiegłym tugodniu		SPRFZECIW – marnotrawstwo pieniędzy podatników Gdańska		
	1	Rekomendacja w formie: „Przyjęcie przez miasto Gdańsk				

		Europejskiej Karty Równości Kobiet I Mężczyzn w Życiu Lokalnym" nie uzyskała wymaganego poparcia 80% panelistów I panelistek (poparcie 44,9%) i nie została przyjęta jako zobowiązująca dla Prezydenta – Wiele osób nie chce Karty Równości, a Pan Prezydent i tak chce ją przemycić innymi drogami, cóż to jest za demokracja.				
ZESPÓŁ	1	Naszym zdaniem Tendencyjnie – obraz był na Konsultacjach w ubiegłym tugodniu		SPRFZECIW – marnotrawstwo pieniędzy podatników Gdańska	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	Część Modelu nie dotyczy prac zespołu ale jego składu.
słownik	1	Brak terminu spektrum autyzmu (w tym Zespół Aspergera) i niedostosowanie społeczne	Wyjaśnienie pojęć spektrum autyzmu (w tym Zespół Aspergera) i niedostosowanie społeczne	Społeczność nie ma pojęcia czym jest spektrum autyzmu i podobne zaburzenie jak niedostosowanie społeczne.	UWAGA NIEUWZGLEDNIONA jako zbyt szczegółowa, w kieunkowym Modelu.	Pojęcie spektrum autyzmu jest pojęciem zby szczegółowym dla ogólnego słownika pojęc. Większosc znnich dotyczy bezpośrednio pojęc używanych w rekomendachach Modelu i nie wykracza poza ten zakres tematyczny.
SŁOWNICZEK	1	**Brak definicji osoby heteroseksualnej**, w tekście o osobie heteroseksualnej występują 3 wzmianki, gdy o nieheteroseksualnej, homoseksualnej, biseksualnej – parędziesiąt razy, skrót LGBT – 29 razy (bez przypisów).	Dodać definicję osoby heteroseksualnej,	Skoro mówimy o równym traktowaniu, pomijając wspomniane w treści dokumentu statystyki, to chociaż na równi powinna być uwzględniona orientacja heteroseksualna.	UWAGA UWZGLĘDNIONA	Uwaga uwzględniona jako zasadna. Definicja została dodana.
	1	**Nie był zatwierdzany przez osoby pracujące w Module Ekspertów.**		Jest to słownik terminów który nie był pokazywany osobom biorącym udział w Module Ekspertów	UWAGA UWZGLĘDNIONA, w postaci doszczegółowiania zapisu o odpowiedzialnosci zespołu Modelu	
PRO	1	Wprowadzenie nowej rekomendacji (jej proponowana treść znajduje się w polu po	Uwzględnienie specyficznych potrzeb kobiet doświadczających	Uzasadnieniem jest istnienie specyficznych potrzeb kobiet doświadczających przemocy w rodzinie i przemocy w związkach intymnych	UWAGA UWZGLĘDNIONA,	Rekomendacja dotycząca przemocy ze zwzględu na płec została dodana.

POZYCJE NOWYCH REKOMENDACJI		prawej stronie: „Proponowany zapis”), która znalazłaby się w części 4. Integracja społeczna i aktywność obywatelska”, w części „Wykluczenie społeczne”.	przemocy w rodzinie i przemocy w związkach intymnych (takich, jak np. niesprawności, bezrobocie, wielodzietność, specyficzne sytuacje życiowe), w kontekście prawa do ochrony przed ubóstwem i wykluczeniem społecznym.	(takich, jak np. niesprawności, bezrobocie, wielodzietność, specyficzne sytuacje życiowe),		
	1	-Kontrola wszystkich placówek oświatowych publicznych i niepublicznych w sprawie realizacji zadań określonych w orzeczeniu o kształceniu specjalnym oraz celowości wydawanych środków finansowych w tym bardzo wysokiej subwencji oświatowej otrzymywanej ze względu na autyzm w tym Zespół Aspergera i innych osób niepełnosprawnych -Brak doradztwa zawodowego dla uczniów ze spektrum autyzmu i niedostosowanych społecznie i informacji dla ich rodziców. Brak wsparcia dla rodzica dziecka , ucznia niepełnoprawnego w szkole. - uwrażliwianie dyrektorów na potrzeby szkolnictwa włączającego	-Kontrola wszystkich placówek oświatowych publicznych i niepublicznych z realizacji zadań określonych w orzeczeniu o kształceniu specjalnym oraz celowości wydawanych subwencji oświatowych i dotacji. - Edukacja włączająca w szkołach ponadgimnazjalnych , branżowych i technikach. Dostęp do informacji dla rodziców przez szkolnych doradców , tutorów itp. oraz poradnie, lekarzy. Spotkania dla rodziców dzieci niepełnoprawnych, może nawet stworzenie Rady Rodziców dzieci	-W przypadku dziecka z autyzmem subwencja oświatowa jest aż 9.5 razy większa. Te pieniądze są tak duże ze względu na specyfikę zaburzeń autystycznego spektrum i konieczność dostosowywania otoczenia oraz metod pracy z uczniem do jego potrzeb. Niestety w palcówkach publicznych pieniądze te „nie idą za dzieckiem” a w prywatnych owszem choć często dziecko zostaje przyjęte warunkowo (gdy będzie się dobrze sprawowało) . Prosi się również rodziców o opłacanie czesnego, na co wszyscy się godzą . Jest to nie równy dostęp do szkolnictwa włączającego i terapii, która powinna być finansowana z subwencji na każde dziecko bez względu na to w jakiej placówce się znajduje! - Szkoły ponadgimnazjalne nie chętnie przyjmują uczniów z orzeczeniem o kształceniu specjalnym, szczególnie szkoły branżowe. Brak ofert edukacyjnych do ogólnodostępnych szkół branżowych – rodzice są niepoinformowani o takiej możliwości – wysyła się dzieci ze spektrum autyzmu do szkół specjalnych , a te	UWAGA JUZ UWZGLĘDNIONA w treści rekomendacji	Wymóg prowadzenia nadzoru w tym kontroli wynika z zapisów prawa. Od 2018 roku nadzór nad prawidłowością działań i analizą wydatków wszystkich placówek oświatowych w Gdańsku pełni powstałe w 2016 roku Centrum Usług Wspólnych. Kontrole szkół w zakresie prawidłowości wydatkowania subwencji były również na zlecenie WRS przeprowadzane przez Biuro Audytu i Kontroli UMG. Kontrole dotyczące prawidłowości wydatkowania środków prowadzone są również przez Pomorski Urząd Celno-Skarbowy - Wskazane kwestie znajdują się w już istniejących w modelu rekomendacjach. Kontrola placówek niepulicznych, dla których organem prowadzącym nie jest samorząd oraz wpływanie na lekaarzy i poradnie nie leżą w gestii samorządu. Samorząd może tu jedynie namawiac czy promować dobre praktyki. Takie kampanie promujące określone postawy i rozwiązania są już ujęte w modelu.

			niepełnosprawnych. Ich cele są odmienne niż pełnosprawnych uczniów a integracja w szkole jest niestety pozorna. - Jasno przedstawiona oferta edukacyjna kształcenia włączającego w każdej placówce ogólnodostępnej.	przyjmują uczniów tylko z niepełnosprawnością intelektualną przynajmniej w stopniu lekkim (duża grupa uczniów ze spektrum nie ma niepełnosprawności intelektualnej i nie ma dla nich miejsca w szkołach!) Rodzice bardzo często nie pokazują orzeczeń w momencie przyjęcia dziecka do szkoły i w trakcie nauki ucznia ze specjalnymi potrzebami pojawiają się ogromne problemy z adaptacją w nowej szkole i samą nauką. - Dyrektorzy szkół zniechęcają często rodzica dziecka niepełnosprawnego by dziecko kształciło się właśnie w ich placówce ze względu na brak specjalistów.		
	1	Wprowadzenie nowej rekomendacji (jej proponowana treść znajduje się w polu po prawej stronie: „Proponowany zapis"), która znalazłaby się w części 4. Integracja społeczna i aktywność obywatelska", w części „Planowanie i wdrażanie polityki".	Modyfikacja Gdańskiego Programu Przeciwdziałnia Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2017 – 2020 i uwzględnienie w nim następujących elementów: - Definicje przemocy wobec kobiet i przemocy ze względu na płeć. - Przedstawianie danych statystycznych z podziałem na płeć – tak w przypadku osób doznających przemocy jak i sprawców. - Przedstawianie danych statystycznych z	Antyprzemocowa Sieć Kobiet (ASK) w 2015 roku przeprowadziła monitoring lokalnych programów antyprzemocowych. Badaniem objęto wszystkie 16 programów wojewódzkich, 81 powiatowych i 221 gminnych. Łącznie zostało przebadanych 318 programów. Analizowane były one specjalnie przygotowaną ankietą pod kątem ilościowym i jakościowym. W ankiecie znalazły się pytania ogólne dotyczące zarówno systemu przeciwdziałania przemocy na poziomie lokalnym, współpracy z organizacjami pozarządowymi, jakości programów pod względem merytorycznym, informacji o osobach odpowiedzialnych za ich realizację czy budżecie przeznaczonym na realizację programu, jak i	UWAGA ZBYT SZCZEGÓŁOWA NA ETAPIE KIERUNKOWEGO MODELU, ale zasadna przy tworzeniu dwuletnich planów wdrożeniowych.	UWAGA ZBYT SZCZEGÓŁOWA NA ETAPIE KIERUNKOWEGO MODELU, ale zasadna przy tworzeniu dwuletnich planów wdrożeniowych.

			uwzględnieniem podziału także na wiek, miejsce zamieszkania, niepełnosprawność, status społeczno-ekonomiczny. - Uwzględnienie problematyki stereotypów płciowych jako jednego ze źródeł przemocy wobec kobiet i dziewcząt w diagnozie przyczyn zjawiska przemocy. - Przygotowanie działań – zwłaszcza profilaktyczne, edukacyjne – wprost odnoszących się i skierowanych do kobiet i dziewcząt. - Zaproszenie do konsultacji programów przeciwdziałania przemocy w rodzinie organizacji pozarządowych specjalizujących się w działaniach skierowanych do kobiet lub równościowych. - Umieszczenie w programie wymaganych kompetencji specjalistycznych, które powinny posiadać osoby świadczące wsparcie dla osób doświadczających	pytania związane z kwestią przemocy ze względu na płeć. Autorki sprawdziły między innymi, czy podane dane statystyczne uwzględniają podział na płeć osób doznających przemocy i sprawców przemocy, czy program wprost zawiera informację, że osobami doświadczającymi przemocy domowej są najczęściej kobiety, czy odwołuje się do międzynarodowych aktów prawnych dotyczących przemocy wobec kobiet, do których realizacji zobowiązała się Polska. Proponowany zapis rekomendacji (który znajduje się w polu po lewej stronie: „Proponowany zapis") do Modelu na rzecz Równego Traktowania, przede wszystkim zaś część rekomendacji - elementy, które powinien zawierać Gdański Program Przeciwdziałnia Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2017 – 2020 są rekomendacjami do programów przeciwdziałania przemocy w rodzinie na poziomie lokalnym, przygotowanymi przez ASK, które to rekomendacje są wynikiem monitorinku przeprowadzonego przez ASK w 2015 (o którym mowa powyżej). Jako uzasadnienie wprowadzenia tejże rekomendacji do Modelu na Rzecz Równego Traktowania najlepsze będzie uzasadnienie autorek monitoringu ASK: „ Wszystkie organizacje międzynarodowe jak i europejskie od wielu lat podkreślają, że na przemoc w rodzinie i przemoc w związkach intymnych najbardziej narażone są kobiety i dziewczęta – nie ma wyjątku od tej reguły, w każdym kraju na świecie, w tym w Polsce, wszystkie dane		

			przemocy lub standardów ich pracy. - Zamieszczenie w widocznym miejscu na stronie internetowej urzędu informacji, wraz z telefonem, gdzie mogą szukać pomocy osoby doświadczające przemocy. - Opracowanie harmonogramów działań i osób odpowiedzialnych za nie. - W sposobie monitorowania postępów realizacji programu każdemu działaniu powinny zostać przypisane wskaźniki z podziałem na płeć. - Określenie konkretnej wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację programu – na przykład w procentach. - Konieczne jest w stawianej diagnozie zjawiska przygotowanie wniosków wynikających ze sprawozdań z realizacji poprzednich programów przeciwdziałania przemocy w rodzinie, co należy zmienić/poprawić	statystyczne potwierdzają ten fakt. Samorządy mają niezwykle istotną rolę do odegrania w przeciwdziałaniu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet. Nikt lepiej nie zna potrzeb i problemów społeczności lokalnej. Władze lokalne są najbliżej swoich mieszkańców i zgodnie z zasadą pomocniczości, to one najskuteczniej mogą tu zadziałać. Konieczne są zatem działania na poziomie lokalnym, by tę sytuację zmienić, bowiem z doświadczeń Feminoteki wynika, że działania jedynie na szczeblu ogólnokrajowym są niewystarczające, ponieważ to na samorządach spoczywa odpowiedzialność za wdrażanie wytycznych ustawy antyprzemocowej i praktyczna realizacja tych zapisów. Dlatego konieczne jest zwrócenie uwagi na programy przeciwdziałania przemocy w rodzinie przygotowywane przez samorządy i zadbanie o ich skuteczną, zgodną z europejskimi i światowymi standardami, realizację, a więc także o zwrócenie uwagi na kwestie przemocy wobec kobiet i dziewcząt. Osoby doznające przemocy od systemu wsparcia najczęściej oczekują konkretnej zmiany swojej sytuacji. Ich poczucie bezpieczeństwa, a także faktyczne zapewnienie bezpieczeństwa, zależne jest także od tego, jaką rangę w hierarchii problemów społecznych będzie miała przemoc wobec kobiet oraz równouprawnienie kobiet i mężczyzn. To, co jest naszą codziennością, prowadzi do bagatelizowania przejawów dyskryminacji, nazywania nierówności „konfliktem", przemocy – „kryzysem małżeńskim", a kradzieży – „sprawowaniem		

			w dotychczas prowadzonych działaniach. - Uwzględnienie w zespołach interdyscyplinarnych przedstawicielek organizacji pozarządowych specjalizujących się w działaniach skierowanych do kobiet lub równościowych, jeśli takie działają lokalnie. - Uwzględnienie wsparcia materialnego dla osób doświadczających przemocy.	zarządu majątkiem". Bez nazwania rzeczy po imieniu i pokazania faktycznego źródła problemów, nie da się zbudować skutecznego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie. To, w jaki sposób dana gmina tworzy swój lokalny program, w jaki sposób korzysta i zarządza swoimi zasobami oraz w jaki sposób postrzega swoją rolę w kształtowaniu postaw i świadomości mieszkańców, jest decydujące dla sposobu wykonywania obowiązków przez przedstawicieli poszczególnych służb i podmiotów zaangażowanych w przeciwdziałanie przemocy w rodzinie." Źródło: „Rekmendacje dla lokalnych programów przeciwdziałania przemocy w rodzinie", Antyprzemocowa Sieć Kobiet (ASK), http://feminoteka.pl/wp-content/uploads/2016/07/rekomendacjeask.pdf		
	1	UWAGI OGÓLNE DO REKOMENDACJI Wykluczenie wszystkich rekomendacji i zadań ,które promują: orientacje inne niż heteroseksualizm, religie inne niż katolicyzm i chrześcijaństwo Jako Polak, Gdańszczanin nie zgadzam się ,aby w tym modelu podstepem bo pod płaszczykiem pomagania niepełnosprawnym i innych szlachetnych celów jednocześnie podstepnie wprowadzono w zycie zepsucie moralne w sferze seksualnej (orientacje inne niż heteroseksualizm) i jeszcze na dodatek uczono tego w szkole moje dzieci (że te inne orientacje to coś normalnego) , a także wrzucenie religi katolickiej do jednego wora z innymi religiami gdzie wszelkie takie proby prowadzą z do wyeliiminowania religi z życia publicznego , gdzie katolicyzm to nasza narodowa religia i wartości które są w niej zawarte.				
	1	Dlaczego przemocą narzucają Państwo coś, czego większość zdecydowanie nie chce i nie popiera? Przemoc nie ma nic wspólnego z równością.				
	1	Jesteśmy przeciwni edukacji dzieci w szkole promującej orientację homo-, bi- bądź transseksualną. jest to atak na normalną, zdrową rodzinę i próba podważenia zdrowych zasad moralnych. jest to próba relatywizacji moralności.				
	1	Nie zgłaszam uwag dotyczących Modelu na rzecz Równego Traktowania. Jako mieszkaniec Gdańska, rekomenduję przyjęcie dokumentu i uważam to za wazny krok w stronę rozwoju Gdańska, jako miasta sprawiedliwego, solidarnego i opartego na równości.				
	1	Nie mam uwag do wstępu				

		Diagnoza moim zdaniem oddaje potrzeby współczesnych Gdańszczan i Gdańszanek XXI wieku. Rozmowy, które przeprowadziłam podczas konsultacji wskazywały, że w Gdańsku mieszkają osoby potrzebujące Modelu ds. Równego Traktowania. Były osoby wskazujące, że szukają wsparcia dla swoich niepełnosprawnych dzieci, czy osoby starsze mające apetyt na aktywne życie. Pokazywały, że Gdańsk nie jest miejscem, który aktualnie im to umożliwia. To miedzy innymi dla nich tworzony jest model. Miasto kierujące się wartościami wolności, solidarności i demokracji nie może być obojętne na zgłaszane potrzeby. Nowoczesne miasto XXI. wieku ma podążać za światowymi wyzwaniami osób chcących całego życia! Nie mam uwag do dokumentów żródłowych. Bardzo się cieszę na wizję miasta, w którym mogę zacząć żyć w niedługim czasie. Nie mam uwag do celów i rezultatów. Rekomendacje: Wieloaspektowe zadania, co zakłada pracę w wielu obszarach. Wdrażanie: Świetnie przemyślane i omówione z jednostkami miejskimi. Oceniam bardzo wysoko pracę zespołu, szczególnie w ostatnich, trudnych dniach konsultacji. Świetnia praca dobrze dobranych ekspertów/tek. Gratuluję doboru i wielkiego zaangażowania. Jako mieszkanka dziękuję za pracę. Słownik terminów: Dobrze przygotowany
	1	Konsultacje społeczne Na podstawie mojego osobistego udziału w konsultacjach oraz uwag innych osób, które brały w nich udział co najmniej dwa razy uważam, że: 1. Ich formuła została określona nieprawidłowo, 2. Pomimo licznych uwag krytycznych nie została ona zmieniona, co niestety nie umożliwia pełnej dyskusji z Państwem, zwłaszcza przez tych mieszkańców Gdańska, którzy nie zgadzają się z założeniami wdrażanego modelu, Spotkań konsultacyjnych jest za mało. UWAGA: Zmiana formuły spotkań konsultacyjnych SUGESTIA ZMIAN: 1) Formuła spotkań konsultacyjnych powinna zawierać więcej bloków na pytania od uczestników spotkań. 2) Pytania powinny być zadawane na bieżąco. 3) Wystąpienia liderów poszczególnych obszarów powinny być jak najkrótsze i zawierać główne tezy, 4) Slajdy z prezentacji powinny być lepszej jakości i zawierać podstawowe informacje Powinna istnieć możliwość wydłużenia czasu konsultacji w przypadku wydłużenia dyskusji. ODPOWIEDZ: Formuła spotkań konsultacyjnych i intencja stoją za nią zostały wyjasnione w pierwszej częsci raportu
	1	Nie mam uwag co do konkretnych treści zawartych w Modelu, ale chciałam ze swoje strony zaznaczyć, że jest to bardzo ważny i wartościowy dokument, który może uczynić wiele dobrego dla warunków życia i funkcjonowania Gdańszczanek i Gdańszczan w najbliższych dziesięcioleciach. Powinien on stanowić wzór dla innych miast odnośnie tego, jak miasto może rozmawiać z i wychodzić do swoich

		obywateli, zwracając szczególną uwagę na tych najbardziej uciśniowych i mających najsłabiej słyszalny głos w dyskursie codziennym.Mam nadzieję, że pomimo sprzeciwu środowisk radykalno-prawicowych, zostanie on zachowany w aktualnej formie i przyjęty jako wyznacznik realizowania polityk miejskich, z uwzględnieniem osób wykluczonych i dyskryminowanych.
	1	Nie zgłaszam uwag do zaproponowanego modelu na rzecz równego traktowania.Wyrażam swoje uznanie dla wszystkich osób zaangażowanych w tworzenie modelu i wprowadzenie go w życie. Dziękuję Państwu za tę pracę. Jestem dumna z tej inicjatywy mojego miasta.
	1	Nie zgłaszam uwag. Popieram projekt Model na rzecz Równego Traktowania.
	1	Nie zgaszam uwag. Popieram projekt Model na rzecz Równego Traktowania.Nie mam żadnych uwag i proponuję przyjąć wszystkie rekomendacje razem, w całości jako potrzebne i w pełni uzasadnione.
	1	Popieram w pełni przygotowany przez Urząd Miasta Gdańska Model na Rzecz Równego Traktowania i wszystkie jego założenia.
	1	Popieram obecny zapis wstępuPopieram propozycje diagnoz, ponieważ jako osoba LGBT+ czuję się dyskryminowana i prace w modelu mogą to zmienićWartości: Tolerancja, równość, równowaga.Popieram wizję, cele i rezultaty, rekomendacje i zadania i sposób wdrażania.Zespół był zaangażowany i poświęcał swój prywatny czas, aby pracować na rzecz mieszkańców Gdańska.Popieram słownik terminów.. Jest to forma edukacji antydyskryminacyjnej, bardzo potrzebna mieszkańcom.Popieram ekspertów z Zespołu Modelu, ponieważ są wykształceni w temacie.
	1	Po zapoznaniu się z tekstem Modelu chciałabym odnieść się do całości dokumentu. Jako osoba urodzona w Gdańsku, która z miejscem tym związała swoje życie osobiste, zawodowe i naukowe, jestem dumna, że taki dokument ma szansę reprezentować kierunek rozwoju mojego miasta. Gdańsk, z racji swego położenia, zawsze był miastem z potencjałem, miastem ważnym, strategicznym, z opcjami wielorakiego rozwoju, co dawało mu możliwość bycia miastem niezależnym różnorodnym, z bogatą historią i kulturą. Tak jak Gdańsk, nie mamy wpływu na to, gdzie się rodzimy, ale jeśli okaże się, że w związku z tym (jak i Gdańsk) mamy pewien przywilej na starcie, to najlepsze co możemy zrobić, to wykorzystać go do budowy miejsca i wspólnoty opartych na zasadach sprawiedliwości społecznej, równości wobec prawa i równych szans. Taką możliwość daje nam właśnie, w mojej opinii Model, na rzecz Równego Traktowania. Uważam, że jest to dokument dla Gdańska niezwykle ważny, bo kompleksowo analizuje potrzeby osób, które tworzą współcześnie społeczność gdańszczan i gdańszczanek, odwołując się jednocześnie do polskich i międzynarodowych dokumentów, określających standardy współżycia społecznego. W czasie obserwowanej obecnie ponownej faszyzacji polityki krajowej i międzynarodowej, jest to dokument odważny i niezwykle potrzebny, dający przykład, że różnorodność może i powinna być wartością, a nie balastem. Cieszę się, że w pracach nad Modelem brał udział zespół fachowców, reprezentujących tak szerokie pole aktywistów i urzędników. Że połączono siły, by wypracować tak wiele szczegółowych rekomendacji i zaplanowano wieloletni plan wdrażania i udoskonalania tych polityk. Ze swojej strony, jako działaczki na rzecz zwierząt i wolontariuszki gdańskiego schroniska dla bezdomnych zwierząt chciałabym, by w ramach Modelu można było kiedyś zająć się także kwestią praw i miejsca zwierząt, w nawiązaniu do filozofii głębokiej ekologii oraz prawnego statusu zwierząt jako „osób-nie ludzi”. Zdaję sobie sprawę, że nie ma odpowiedniego punktu odniesienia w istniejącej legislacji krajowej, ale temat ten jest mi niezwykle bliski. Chciałabym także wyrazić uznanie dla rozmachu Modelu. Nie wszystkie kwestie w nim omawiane dotyczą mnie bezpośrednio, ale wszystkie pokazują, że tak naprawdę społeczności jako całości buduje wiele różnorodnych grup i że możemy mówić o silnej całości dopiero wtedy, gdy potrzeby różnych grup mniejszościowych są dostrzegane i realizowane. Nie musimy być jednorodni i reprezentować jakiś wyimaginowany, ujednolicony „Gdańsk”, by być silnymi. Jesteśmy różni, ale powinniśmy być równi. Wtedy jesteśmy najsilniejsi. Takie przesłanie wynoszę w Modelu i jest to pod tym i wieloma innymi względami dokument unikatowy na skalę całego kraju. Kolejny raz Gdańsk pokazuje mi, że jest moim miastem i warto w nim żyć. Dziękuję Państwu za wielką pracę przy stworzeniu tego dokumentu i liczę, ze Radni wsłuchają się w głos który z niego płynie i postawią na wartości, do których często się , myśląc i mówiąc o Gdańsku odwołujemy: wolności, solidarności, różnorodności. Wykorzystajmy nasz przywilej w najlepszy możliwy sposób.
	1	całkowicie popieram Model na Rzecz Równego Traktowania.
	1	Bardzo dobrze napisałem! ------- TOLERADO kompletni chuje, bo jak moja fotografia wisiała na wystawie w Gdańsku to mnie nie zaprosili.

		------ PLATFORMA OBYWATELSKA jak była przy władzy to kradła osiem lat nic nie robiąc dla środowisk LGBT, jak również niszczyła transport publiczny, który przypomina dzisiaj dziewiętnasty wiek. ------- UNIA EUROPEJSKA fikcja i oszustwo - niczym się nie różni od RWPG, czy ZSRR. Jakie macie różnice? że niemieckie i brytyjskie sklepy stoją? Zastąpiły sowieckie produkty - inny okupant. ------- Jest taka teoria spiskowa NWO, że po III wojnie wszystkie religie zlikwidują i będą wszyscy wyznawali jedną wiarę. A co z judaizmem Rozumiem, że żydków wszystkich wyrżną, a judaizm zlikwidują? Nieprawda, nieprawda, nieprawda... Szanowni Państwo! http://www.gdansk.pl/laczy-nas-gdansk/Wykształconego-czlowieka-nikt-nie-oszuka,a,102971 Wykształconego człowieka nikt nie oszuka. W Kielcach był pokaz filmu Artykuł Osiemnasty o prawach środowisk LGBT i skład zaledwie dwunastoosobowej widowni to były prawie same kobiety [lesbijki] - facetów brak. Gdzie znikli wykształceni ludzie? Panowie LGBT są albo niedorozwinięci umysłowo, albo oszuści, albo wyjechali z polski bo tu warunków do egzystencji nie ma. Te wszystkie organizacje walczące o równe prawa - pic na wodę fotomontaż. Aż pod wrażeniem jestem jak oni są leniwi i niekompetentni. Jutro Parada Równości w stolicy pod względem frekwencji na szóstym miejscu spośród wszystkich wydarzeń na Faceeboku - Origami, Festiwal Kolorów oraz SKYWAYRUN GDAŃSK AIRPORT wyprzedziły to wydarzenie podobno największe w całym kraju. Nie potrafi środowisko polskie LGBT się zmobilizować. Model na rzecz Równego Traktowania. Wyraź swoją opinię do 11 czerwca http://www.gdansk.pl/wiadomosci/Model-na-rzecz-Rownego-Traktowania-Wyraz-swoja- opinie-do-11-czerwca,a,115826 Powinny istnieć miejsca w przestrzeni publicznej, gdzie osoby LGBT mogą się normalnie spotykać - w Kielcach spotykają się tylko i wyłącznie w jednym miejscu na dziko::: w Rezerwacie Wietrznia [w krzakach]. 15.06.2018 15:04 Zimbra https://zimbra.gdansk.gda.pl/zimbra/h/printmessage?id=35769&tz=Eu...A Stowarzyszenie TOLERADO to tacy chuje, że jak ogłosili konkurs fotograficzny i wyniki to mnie nawet na wernisaż nie zaprosili. Tam jest moja fotografia na pierwszym planie na wystawie widoczna krzyża prawosławnego z cmentarza wojskowego w Wadowicach. Pomijam kwestię fatalnego nagłośnienia wydarzenia na wszelkich stronach w internecie i poza nim. https://www.facebook.com/events/108096400065049/ https://www.facebook.com/toleradostowarzyszenie/photos/pcb.2046305522078450 /2046303312078671/?type=3 Te wszystkie organizacje walczące o równe prawa - pic na wodę fotomontaż. Robią dla pieniędzy, nie dla idei. Odwalają nogami całą robotę po najmniejszej linii oporu. Zmarnowane pieniądze. Ja żadnych rzeczy na mapie nie zgłaszam bo i tak nikt nie reaguje. GDAŃSKA MAPA PORZĄDKU http://mapa.gdansk.gda.pl/mp/app/index Równość. Jedno jest pewnie - będzie kolejna wojna wszystkich was równo wyrżną. Ma podobno pozostać 300 milionów ludzi po III Wojnie.
	1	W związku z konsultacjami społecznymi chciałbym zgłosić uwagi (w załączeniu). Ogólnie jako mieszkaniec Gdańska nie zgadzam się na wprowadzanie Modelu na rzecz Równego Traktowania w takiej formie. Staram się wychować swoje dzieci z otwartym sercem na drugiego człowieka, w duchu miłości, poszanowania odrębności i tolerancji bez względu na jego płeć, wiarę, przekonania itd. Gdyż Człowiek, jego życie jest wartością samą w sobie. Jako mężczyzna i .... czytając ten dokument poczułem się iście dyskryminowany i indoktrynowany. Promowany przez was model skupia się na niektórych przymiotach, cechach człowieka np. jego płeć czy też wyznanie czy jego orientacja seksualna jest aby w grupie LGBT a niestety nie na samym człowieku. Pomijanie np. w definicji orientacji seksualnej oraz w słowniku definicji osoby heteroseksualnej jest dziwnym przeoczeniem. Mam wrażenie że na siłę w tym dokumencie stara się narzucić jeden nurt myślowy, bez względu na wyznanie i poglądy, kulturę czy też historię. Mimo tego, że model mówi o równości płci na liście ekspertów nawet odrobinę nie jest ilość kobiet zbliżona do ilości mężczyzn. Brak większej ilości ekspertów ze środowisk chrześcijańskich w tym katolickich (w przesłance Religi, światopoglądów...) zaś bardzo dużo osób jest ze środowisk feministycznych i LGBT, brak tu jakiejkolwiek równowagi. Osobiście uważam, że praca, stanowisko, bycie ekspertem powinno wynikać z kompetencji, jakim jest się człowiekiem, a nie z powodu płci, wyznania, orientacji, ale taki model Państwo promujecie a sami go nie przestrzegacie. Wg. Mnie z tego dokumentu powinno wypływać, że Miasto będzie się starało promować poszanowanie każdego dlatego, że jest Człowiekiem a nie dlatego że jest innej rasy, wyznania czy też płci. I powinno nad takim przesłaniem pracować, wspierać w ramach swoich możliwości, edukować bez szczególnego ukierunkowania się na konkretną grupę. W zakresie fizycznych udogodnień pewnym wyjątkiem są osoby niepełnosprawne, ale tylko w tym. Podsumowując obecny model na rzecz Równego Traktowania jest wg. mnie modelem Nierównego Traktowania. Aby tak nie było należy bardziej się skupić na człowieku jako całości, jako podmiocie, a nie jak na przedmiocie. Bardzo proszę o informację, czy zwrócili się państwo w sprawie konsultacji do środowisk chrześcijańskich, uczelni (np. Stowarzyszenie Psychologów Chrześcijańskich, Uniwersytet Kardynała Wyszyńskiego). A jeśli tak to do jakich. Proszę też o informację do jakich organizacji w ogóle Państwo się bezpośrednio zwrócili.

	1	W związku z ty, że UM w Gdańsku chce wdrożyć Modelem na Rzecz Równego Traktowania w którym chce zafundować nam między innymi: - walkę z kościołem katolickim i tradycyjnymi wartościami - wyrugowanie przedsiębiorców którzy nie identyfikują się z wartościami homoseksualnymi z życia gospodarczego (zakaz wykonywania zadań zlecanych przez samorząd) a nawet z możliwości wynajmu powierzchni biurowych od miasta propagowanie zachowań homoseksualne zrównując małżeństwo ze związkiem osób homoseksualnych APOTEM adpcja DZIECI PRZEZ GEJÓW wpuszczenie do szkół i przedszkoli seksedukatorów którzy będą deprawować nasze dzieci. Chce zmienić obecny model nauki na tzw. Wariant B, w którym już 4 latkom będą podawane informacje o seksie. Nie ma na to mojej zgody. Ponieważ żyjecie z moich podatków, proszę o wykreślenie tych zapisów z waszego modelu. Mniej czasu zabierze wam wykreślenie kilku niemądrych zdań, niż szukanie sobie nowej roboty, co jak wiadomo bywa czasochłonne.
	1	Witam, przesyłam moje uwagi dotyczącego dokumentu „Model na rzecz równego traktowania". Jestem od 18 lat nauczycielem i pracowałam w różnych placówkach oświatowych w tym niepublicznych. Od dwunastu lat jestem mamą dziecka niepełnosprawnego z Zespołem Aspergera (zdiagnozowanego w drugim roku życia jako autystę). Od 10 lat walczę , tak niestety walczę, jak reszta moich znajomych rodziców posiadających dzieci ze spektrum autyzmu o dostęp(dostosowanej do potrzeb mojego syna) edukacji w placówce publicznej oraz do bezpłatnej terapii . Od lat uświadamiam innych rodziców dzieci niezaburzonych czym jest autyzm, a rodziców zgłaszających się do mnie o pomoc informuje dokąd mają się udać. Świadomość o tym zaburzeniu jest nadal niska choć na pewno jest już o wiele więcej informacji niż 10 lat temu gdy zaczynałam swą drogę ... Bo autyzm to nie choroba tylko zaburzenie, które gdy zostanie wcześnie zdiagnozowane i poddane terapii nie będzie mocno zakłócać funkcjonowania osoby ze spektrum w życiu rodzinnym i zawodowym. Cieszę się , że w końcu powstaje dokument, który będzie informował społeczność o odmienności i jej akceptacji wszystkich ludzi. Oczywiście ze względu na moje doświadczenia temat niepełnosprawności jest mi szczególnie bliski (jako mamy, ale też nauczyciela). Rodzice dzieci ze spektrum autyzmu pozostają wciąż osamotnieni. Ta codzienna walka o rozwój dla rodzica dziecka autystycznego jest nadrzędnym celem. Z jednej strony niemoc zrozumienia świata, w którym żyje nasze dziecko, z drugiej zaś chęć zaakceptowania jego odmienności i pogodzenia się z tym jak ono postrzega rzeczywistość. Rodzice typowo rozwijających się dzieci, którzy nie znają bliżej zachowań dzieci ze spektrum nigdy nie rozumieją naszych codziennych spraw. Nieraz spotykałam się z komenarzami , że mój syn „z tego wyrośnie" albo „ że na autystę „nie wygląda". Autyzm to niepełnosprawność, która jest niewidoczna tym bardziej zachowania osoby ze spektrum są nieakceptowane. Dla każdego rodzica usamodzielnienie się jego dziecka i akceptacja wśród środowiska jest największym szczęściem. Bardzo chciałabym, aby osoby ze spektrum autyzmu , szczególnie te dorosłe odnalazły się w tym naszym zabieganym, a dla nich z pewnością nie do końca zrozumiałym świecie. Ważne jest to , aby znalazły miejsce dla siebie, i by mogły realizować się w miarę swoich możliwości nie tylko przy wsparciu najbliższej rodziny. Obserwując (na przestrzeni 18 lat pracy w szkole , ale też prywatnie jako mama niepełnosprawnego dziecka) to co się dzieje w placówkach publicznych i niepublicznych, w poradniach wszelkiego rodzaju jest jeszcze wiele do zrealizowania by nasze otoczenie akceptowało odmienność i było otwarte na zmianę. Życzę realizacji wszystkich zadań! Pozdrawiam
	1	pracowałem jako ekspert przy Modelu, z ramienia Stowarzyszenia Tolerado. Jestem więc osobą zaangażowaną w prace i z pewnością brak mi obiektywizmu do tych części rekomendacji, które powstawały przy moim udziale. Jestem jednak nie tylko ekspertem, ale też mieszkańcem Gdańsk z wyboru. Swoją przyszłość wiąże z tym właśnie miastem. Rekomendacje dotyczą życia zwykłych, codziennych spraw gdańszczanek i gdańszczan. Dotyczą ich bezpiecznego życia, edukacji, transportu, prawa do świadczeń i usług miejskich, czy w końcu do rozrywki, odpoczynku. W trakcie prac nad Modelem przekonałem się, jak wiele jeszcze jest do zrobienia, by wolność, równość i solidarność nie były tylko pustymi słowami. Prace przy Modelu otworzyły mi oczy, pozwoliły poznać wspaniałych, aktywnych społecznie ludzi, ale też zaangażowanych i profesjonalnych urzędników i ekspertów. Popieram Model jako całość, jako pomysł co trzeba zrobić, żeby miasto Gdańsk mogło się dynamicznie rozwijać i jednocześnie nie w tym rozwoju nie gubić potrzebujących.

		Model nikomu nie odbiera praw, ani nie ogranicza nikogo w jego poglądach czy oczekiwaniach. Rozszerza za to bazę społeczną i tworzy warunki do rozwoju społecznego wszystkich, którzy mieszkają, czy dopiero zamieszkają w naszym pięknym wspaniałym, europejskim już dzisiaj mieście. Model jest przeznaczony dla wszystkich, niezależnie od ich poglądów, wiary, przekonań, osobistych doświadczeń. Każdy znajdzie w Modelu coś, co dotyczy dokładnie jego sytuacji rodzinnej, czy społecznej. To dokument, który wdrożony, może w niedalekiej przyszłości z partycypacji społecznej uczynić potrzebę i dumę większości mieszkanek i mieszkańców Gdańska. Przeciwników Modelu zapraszam do spokojnej i samodzielnej lektury propozycji Modelu. Nie ma w Modelu niczego, co mogłoby kogokolwiek obrazić, czy komukolwiek zaszkodzić.
	1	Popieram model. Bardzo :)
	1	chciałabym wyrazić swoje poparcie modelowi na rzecz równego traktowania. Bardzo dziękuję za Państwa pracę i mocno trzymam kciuki za powodzenie. Nie mogę się doczekać aż efekty Państwa pracy wejdą w życie i życzę dużo odpoczynku. Nie dajcie się hejterom, pamiętajcie, że to, co robicie jest niezwykle ważne i gratuluję.
	1	Oficjalnie popieram Model, choć to oczywiste, ale deklarację zawsze warto złożyć. :)
	1	Chciałabym wyrazić poparcie dla projektu modelu równego traktowania w Gdańsku. Jestem dumna, że moje miasto podejmuje taką inicjatywę.
	1	Popieram wszystkie postulaty Modelu na Rzecz Równego Traktowania. Liczę, że wejdzie on w życie.
	1	Zgadzam się z modelem na rzecz równego traktowania.i proszę o jego przeglosowanie.
	1	Wyrażam swoje poparcie dla Modelu na rzecz Równego Traktowania. Uważam, że powinien zostać wprowadzony w życie.
	1	całkowicie popieram Model na Rzecz Równego Traktowania.
	1	W nawiązaniu do wcześniejszego maila, a także konsultacji społecznych przesyłam w załączniku uwagi. W szczególności proszę pamiętać, że rekomendowaliśmy m.in.: - brak zgody na programy edukacyjne w szkołach promujące LGBT, - prowadzenie uzgodnień, z rodzicami dzieci i młodzieży szkolnej, nad programami z zakresu edukacji seksualnej, które mają być wprowadzane do gdańskich szkół, - udział rodziców w tworzeniu koncepcji edukacyjnych. Nie chcemy opiniować tylko programów, ale chcemy brać udział w ich tworzeniu, - wszystkie materiały, które będą otrzymywać nasze dzieci muszą uzyskać zgodę rodziców, - bez zgody rodzica, dziecko nie może wziąć udział w programie miejskim wprowadzanym do szkół, - programy edukacyjne powinny opierać się na społecznej nauce kościoła katolickiego, - brak zgody na parady równości w naszym Mieście. ODPOWIEDZ: Ustosunkowanie się do uwag miało miejsce w poprzednim raporcie z konsultacji społecznych.
	1	jestem po lekturze rekomendacji i bardzo dziękuję za Państwa pracę. Mam nadzieję, że Model nie tylko szybko zostanie wdrożony w Gdańsku, ale też stanie się inspiracją dla innych miast
	1	Bardzo się cieszę, że miasto Gdańsk, w którym mieszkam od urodzenia, podjęło tak istotną inicjatywę, jaką jest Model na Rzecz Równego Traktowania. To niezwykle cenne, że dostrzegane są różne problemy społeczne, z którymi borykają się mieszkanki i mieszkańcy Gdańska, oraz to, że miasto chce szukać rozwiązań, które mogą tym problemom przeciwdziałać, a także stanowić wzór, jaką mo m korzystnie wpływając na życie wielu gdańszczanek i gdańszczan. Model został przygotowany w sposób rzetelny i wnikliwy, dzięki czemu może być realną pomocą dla wielu osób, które z bardzo różnych przyczyn mogą być dotknięte jakimś przejawem dyskryminacji. Gorąco popieram jego wprowadzenie, mając pewność, że przysłuży się całemu gdańskiemu społeczeństwu.
	1	chciałbym wyrazić poparcie dla Modelu na Rzecz Równości oraz serdecznie podziękować osobom z Gdańskiej Rady ds. Równego Traktowania za zaangażowanie i ciężką pracę. Wierzę, że dzięki Wam Gdańsk stanie się miastem bardziej otwartym, przyjaznym i sprawiedliwym. Brawo!
	1	Chciałem wyrazić ogromne uznanie dla wszystkich rekomendacji przy Panelu na Rzecz Równego Traktowania. Jestem pod wrażeniem ilości czasu i pracy włożonej przy powstawaniu rekomendacji. Świadczy to jednoznacznie, że władze miasta Gdańska są świadome potrzeb obywateli i idą z duchem czasu, jaki panuje w Europie i na świecie. Świadczy to także o tym, że władze Gdańska wiedzą, że

		demokracja polega na rządach większości z poszanowaniem praw i współudziale grup mniejszościowych. I wreszcie świadczy to o tym, że władze Gdańska chcą uczynić z naszego miasta współczesny ośrodek współczesności, ostoję bezpieczeństwa dla wszystkich ludzi. Z takim Gdańskiem mogę się utożsamiać. Z takiego Gdańska mogę być dumny. I tylko z takiego Gdańska, gdzie ludzie są różni i równi. Tylko w takiej sytuacji mogę nazywaćsiebie gdańszczaninem, co dla mnie jako lokalnego patroty jest bardzo ważne. Dziękuję za tak wspaniałą inicjatywę. Nienawiść nigdy nie zwycięży.
	1	Popieram Model na Rzecz Równego Traktowania i popieram jego wprowadzenie.
	1	w pełni popieram Model na Rzecz Równego Traktowania. Zgadzam się z całą treścią - pięknie świadczy to o mieście Gdańsku. Świadczy to, że władze Gdańska są świadome potrzeb swoich obywateli i dążą do pełnego bezpieczeństwa. Dziękuję, za takie zaangażowanie. Jestem dumna z miasta Gdańsk za tak wspaniałą inicjatywę.
	1	popieram wprowadzenie Modelu na Rzecz Równego Traktowania.
	1	niniejszym chciałbym wyrazić moje poparcie dla Modelu i jego wdrożenia w pełnym kształcie.
	1	Popieram model na rzecz równego traktowania. Brawo Gdańsk!
	1	Popieram model totalnie! Gdyby było trzeba walczyć z dementorami, wyślę patronusa! :)
	1	jako rodowita gdańszczanka uważam, że takie inicjatywy jak Model na Rzecz Równego Traktowania są w stanie przynieść same korzyści i poprawić sytuację wielu obywateli. W pełni zgadzam się z całą treścią Modelu i proszę o wzięcie mojego głosu pod uwagę.
	1	Popieram Model na rzecz Równego Traktowania :)
	1	Popieram Model ;)
	1	Popieram Model.
	1	Popieram Model Równego Traktowania
	1	Piszemy tego maila, aby wyrazić poparcie dla Modelu na Rzecz Równego Traktowania. Od początku przyglądamy się pracy nad tą inicjatywą i ze smutkiem przyjmujemy informacje o skrajnych opiniach, czy hejcie, jaki wylewa się na model oraz jego autorów. Chcielibyśmy wyrazić poparcie, ale i dumę, że miasto, w którym żyjemy, dba o mniejszości, dba o równość oraz otwartość i tolerancje. Uważamy, że to bardzo ważny krok w polityce społecznej Gdańska. Mamy również nadzieję, że takie inicjatywy, finalnie przełożą się na aktywizację mieszkańców i większe zaangażowanie społeczne oraz będą miały walory edukacyjne. Być może, kiedy opadną emocje, znajdzie się przestrzeń na rzeczową dyskusje. Gorąco trzymamy kciuki za powodzenie.
	1	Popieram model, całym sercem! Należy się on nam wszystkim.
	1	Popieram Model!
	1	Popieram wprowadzenie modelu.
	1	Popieram model
	1	Model równego traktowania Popieram :)
	1	Chciałbym poprzeć Model na Rzecz Równości przygotowany przez Gdańską Radę ds. Równego Traktowania.
	1	Jesteśmy różni, ale chcemy być równi. Model jest cudowną inicjatywą! Popieram!
	1	Jako mieszkanka Gdańska popieram Gdański Model na Rzecz Równego Traktowania w jego obecnej formie.
	1	Popieram w całości Model na rzecz równego traktowania.

	1	Popieram model
	1	Popieram wprowadzenie modelu na rzecz Równego Traktowania.
	1	Popieram Model
	1	Popieram Model
	1	Popieram Model na Rzecz Równego Traktowania!
	1	Popieram model
	1	Popieram Model na rzecz Równego Traktowania
	1	Stanowczo popieram Model na Rzecz Równego Traktowania.
	1	Popieram rekomendacje Modelu na rzecz równego Traktowania.
	1	W całości popieram Model. Myślę, że dopiero za rok-dwa można będzie wnosić jakieś korekty.
	1	Popieram wprowadzenie modelu
	1	zgłaszam swoje pełne poparcie dla Modelu na Rzecz Równego Traktowania.
	1	Popieram wprowadzenie modelu
	1	Popieram Model na Rzecz Równości w Gdańsku. Chce żyć w pięknym i tolerancyjnym Gdańsku, mieście dla wszystkich.
	1	Popieram Model na Rzecz Równego Traktowania

KONKLUZJE

W celu zwiększenia zrozumienia zapisów Modelu i zwiększenia ich przejrzystości wprowadzono następujące zmiany redakcyjne i językowe:

- wskazano we wstępie podstawowe dokumenty prawne regulujące prawodawstwo dotyczące równego traktowania oraz wskazano dokumenty miejskie, z których ono bezpośrednio wynika,
- wprowadzono we wstępie odwołanie do słownika terminów zawartego w 10 części Modelu, jako zbierającego wszystkie pojęcia z zakresu równego traktowania pojawiające się w Modelu,
- uszczegółowiono diagnozy, wyjaśniając wątpliwości które pojawiały się w uwagach w czasie konsultacji społecznych,
- uporządkowano listę dokumentów źródłowych, zgodnie z kolejnością przesłanek wymienionych w diagnozie,
- w bardziej szczegółowy i jednocześnie przyjazny sposób zaprezentowano cele Modelu na rzecz Równego Traktowania
- wprowadzono dodatkowe punkty do legendy przed listą rekomendacji, wyjaśniające ich relacje do prawa państwowego i lokalnego, oraz język formułowania rekomendacji,
- ujednolicono nazewnictwo dotyczące grup przesłankowych, odnosząc się bezpośrednio do nazewnictwo wynikające z ustawy o przyjęciu niektórych przepisów Unii europejskiej z zakresu równego traktowania („osoba doświadczając dyskryminacji ze względu na…”)
- wprowadzono zmiany w następujących rekomendacjach:
    - w rekomendacji nr 2 wprowadzono zapis „Prowadzenie badań i analiz” umożliwiający miastu prowadzenie własnych badań, obok zbierania danych prowadzonych przez instytucje do tego powołane, poszerzając tym samym zakres rekomendacji,
    - uszczegółowiono rekomendację nr 5 i zapisano jej cel, w odpowiedzi na wątpliwości pojawiające się w formularzach konsultacji społecznych,
    - w sposób bardziej precyzyjny zapisano rekomendację nr 6, w odpowiedzi na wątpliwości pojawiające się w formularzach konsultacji społecznych
    - poszerzono zakres rekomendacji nr 8 oraz połączono ją z rekomendacją nr 21, gdyż dotyczą tego samego obszaru komunikowania. Usunięto tym samym rekomendację nr 21, co spowodowało przesuniecie numeracji kolejnych rekomendacji o -1
    - poszerzono zakres podmiotów wymienionych w rekomendacji oraz usunięto wprowadzający niejasność zapis z rekomendacji nr 16,
    - zgodnie z sugestiami Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia Rady Miasta przeformułowano zapis rekomendacji nr 18, dostosowując jej brzmienie do obowiązującego prawa lokalnego,
    - w rekomendacji nr 23 (przed zmianą numeracji) doprecyzowano cel rekomendacji, w odpowiedzi na wątpliwości pojawiające się w formularzach konsultacji społecznych,
    - doprecyzowano rekomendację nr 24, w odpowiedzi na wątpliwości pojawiające się w formularzach konsultacji społecznych,
    - wprowadzono precyzujący zapis w rekomendacjach 30, 38, 69, w 69 dodatkowo doprecyzowując cel rekomendacji,
    - wprowadzono zmiany w rekomendacji nr 34, rozdzielając ją na dwie (34 i 35, tym samym zmieniając numerację rekomendacji o +1) zgodnie z zakresem tematycznym, oraz wprowadzono dodatkowe podpunktu, zgodnie z uzasadnieniem uwag zgłoszonych w czasie konsultacji społecznych,

- doprecyzowano rekomendację nr 58, zgodnie z sugestiami Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia Rady Miasta,
- poszerzono zakres grup wskazanych w rekomendacji nr 71
- doprecyzowanie zapisów rekomendacji nr 77, zgodnie z sugestiami z konsultacji społecznych,
- rozszerzenie rekomendacji nr 90, zgodnie z uwagami z konsultacji społecznych,
- dodanie rekomendacji nr 73 (co przesuwa numerację rekomendacji o +1), zgodnie z potrzebą i uzasadnieniem wyrażonym w czasie konsultacji społecznych,
- połączono rekomendację 103 z rekomendacją nr 148,jako dotyczące podobnego zakresu' jednocześnie usunięto rekomendacje 148,
- wprowadzono rekomendacje 107, zgodnie z potrzebą i uzasadnieniem podanymi w czasie konsultacji społecznych,
- wprowadzono bardziej przejrzysty zapis rekomendacji np. 112, zgodnie z sugestiami Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia Rady Miasta,
- poszerzono zakres grup korzystających ze wsparcia w rekomendacji 121,
- wprowadzono szczegółowy katalog grup korzystających ze wsparcia w rekomendacji 118,
- doprecyzowano rekomendacje 145, zgodnie z sugestiami Komisji Spraw Społecznych i Zdrowia Rady Miasta,
- wprowadzono zmiany do rekomendacji nr 156, 1612, 166, 168, w obszarze transportu i mobilności, zgodnie z potrzebą i uzasadnieniem wyrażonym w czasie konsultacji społecznych,

- doprecyzowano zapisy dotyczące wdrażania Modelu oraz jego finansowania,
- uaktualniono zapisy dotyczące przebiegu pracy zespołu Modelu, w szczególności konsultacji społecznych Modelu,
- wprowadzono definicję „osoby heteroseksualnej", „orientacji seksualnej" oraz „różnorodności" do słownika terminów, zgodnie z sugestią z konsultacji społecznych, oraz doprecyzowano definicje związane pośrednio z orientacją seksualną,

Ostateczna liczba rekomendacji Modelu na rzecz Równego Traktowania wynosi 179 pozycji.

Przygotował Zespół Konsultacyjny:

1) Przewodniczący Zespołu: Piotr Olech - z-ca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego;

2) Zastępca Przewodniczącego Zespołu: Barbara Borowiak - Wydział Rozwoju Społecznego;

3) Sylwia Betlej - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej;

4) Iwona Lewandowska - Wydział Rozwoju Społecznego;

5) Żaneta Kucharska - Wydział Polityki Gospodarczej

z pomocą zespołu liderów i liderek grup przesłankowych i obszarowych.

PREZYDENT MIASTA GDAŃSKA
z up.
/-/ Piotr Kowalczuk
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA GDAŃSK