

## PROTOKÓŁ NR 68-2/2018

Z posiedzenia Komisji Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 19 lutego 2018 roku, a rozpoczęło się o godz. 16:00, w Sali Seana Lestera nr 003 w Nowym Ratuszu przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji Strategii i Budżetu, w posiedzeniu uczestniczyło 7 (siedem) osób, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.

Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji Strategii i Budżetu, prowadzący obrady, otworzył 68 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, a następnie powitał zebranych i poinformował, że porządek obrad został w terminie regulaminowym drogą elektroniczną wystany do radnych - porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

1. Opiniowanie projektu uchwały „Dzieciaki bez biletów” zmieniającej uchwałę Nr XXXV/988/09 Rady Miasta Gdańska z dnia 23 kwietnia 2009 roku w sprawie ustalenia zasad taryfowych, cen za przejazd środkami gminnego transportu zbiorowego oraz wysokości opłat dodatkowych i opłat manipulacyjnych - druk nr 1475.

*Referują: Przedstawiciele wnioskodawców*

2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska, ustalenia stawek opłat za postój pojazdów samochodowych w tej strefie oraz ustalenia sposobu pobierania opłat - druk nr 1498.

*Referują: Przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska*

3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyodrębnienia w budżecie Gminy Miasta Gdańska w 2018 r. środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego - druk nr 1483.

*Referują: Przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska*

4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminów spłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasta Gdańska i jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania ulg - druk nr 1484.

*Referują: Przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska*

5. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w kwocie 890.000 zł w formie dotacji celowej dla Samorządu Województwa Pomorskiego na zadanie pn.: Przebudowa ul. Teatralnej w Gdańsku - druk nr 1487.

*Referują: Przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska*

6. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - druk nr 1503.**

*Referują: Przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska*

7. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2018 rok - druk nr 1504.**

*Referują: Przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska*

8. **Budżet Obywatelski 2018 i 2019 r.**

*Przedstawiają: Przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska*

9. **Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**

Następnie przewodniczący poinformował, że do druków nr 1503 i 1504 wpłynęły autopoprawki. Powiedział również, że po sporządzeniu porządku posiedzenia do Komisji zostały skierowane do zaopiniowania projekty uchwał Rady Miasta Gdańska:

- **zmieniająca Uchwałę Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia zasad taryfowych, cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego oraz wysokości opłat dodatkowych i opłat manipulacyjnych - druk nr 1510.**

Przewodniczący zaproponował, aby projekt uchwały wprowadzić do porządku obrad i omówić w pkt 1A.

**Głosowanie za zmianą w porządku obrad:**

**6 za - jednogłośnie**

- **w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, na terenie Miasta Gdańska - druk nr 1502.**

Przewodniczący zaproponował, aby projekt uchwały wprowadzić do porządku obrad i omówić w pkt 8A.

**Głosowanie za zmianą w porządku obrad:**

**6 za - jednogłośnie**

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku posiedzenia z przyjętymi zmianami.

**Głosowanie:**

**6 za - jednogłośnie**

## **PUNKT - 1**

**Opiniowanie projektu uchwały „Dzieciaki bez biletów” zmieniającej uchwałę Nr XXXV/988/09 Rady Miasta Gdańska z dnia 23 kwietnia 2009 roku w sprawie ustalenia zasad taryfowych, cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego oraz wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych - druk nr 1475.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 22 lutego 2018 r. - sprawa **BRMG.0006.32.2018**).

***Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców***

Formalnie uchwała składa się z dwóch paragrafów. Pierwszy paragraf dotyczy się zmian merytorycznych, a drugi paragraf jest czysto formalnym zapisem. W pierwszym paragrafie uchwały ze starej uchwały wykreślamy zapis szkół podstawowych i gimnazjów. Potem pkt 2 paragrafu 5 ustęp 2 poprzedniej uchwały wykreśla się pkt 3. Potem nadajemy nowe brzmienie paragrafowi 7 ustęp 1 punkt 2. Ono brzmi tak: dzieci do lat 7, uczniowie szkół podstawowych oraz gimnazjów na podstawie legitymacji szkolnej, której wzór określa załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z takiego i takiego dnia i dalej tam jest wymienione, legitymacji lub innych dokumentów stwierdzających, czy ktoś jest uczniem. Czwarty pkt jest związany z wykreśleniem punktu 8 w paragrafie 7 ustęp 1. Piąty pkt podobnie paragraf 7 ustęp 2 pkt 1 wykreśla się „podstawowych, gimnazjów”. W szóstym pkt mamy znów w paragrafie 7 ustęp 2 wykreśla się pkt 3. Główna merytoryczna strona jest taka, że wykreślamy zapisy, które powodują, że się dzieli dzieci na te, które mogą korzystać z bezpłatnych lub, które mogą korzystać z biletów okresowych itd. Poprzez wykreślenie rozszerzamy grupę i poprzez dopis ten rozszerzamy grupę tej młodzieży i dzieci, które mogą korzystać z bezpłatnej komunikacji od urodzenia do ukończenia szkoły podstawowej i dopisujemy tu gimnazjum, bo jeszcze gimnazja funkcjonują, więc kwestia tutaj jest oczywista. Wiadomo, że w momencie, kiedy ostatni uczeń ukończy gimnazjum to wcale nie znaczy, że musi je terminowo ukończyć, możliwe, że szkoła będzie jeszcze przez rok działała dla tego ucznia, i będzie uczniem gimnazjum po prostu, więc staje się ten zapis martwy i nie przeszkadza temu zapisowi. Natomiast paragraf 2 jest oczywistym paragrafem. To są formalne zapisy, a więc, że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego oraz w prasie lokalnej i poczyniliśmy taki wpis, a mianowicie trzeba określić kiedy zaczyna te regulacja funkcjonować. Zgodnie z dobrą legislacją albo się podaje konkretny termin, albo się podaje jakiś okres od zapadnięcia jakiejś czynności prawnej. My składaliśmy projekt uchwały z trzema tysiącami podpisów 7 listopada i oczywiście z takim zamierzeniem, zresztą to w prasie, w publikatorach mówiliśmy, że nasze zamierzenie było takie, aby ta uchwała jeszcze była debatowana przed zakończeniem debat nad budżetem, bo wiadomo, że to są kwestie związane z pieniędzmi, stąd wiadomo rok budżetowy zaczyna się 1 stycznia 2018 roku mimo, że rok szkolny zaczyna się zawsze we wrześniu, ale to są kwestie, które są kwestiami formalno - redakcyjnymi.

Jeżeli chodzi o uzasadnienie to dostarczyliśmy oczywiście państwu to uzasadnienie merytoryczne i finansowe, ale w skrócie powiem że generalnie jeżeli chodzi o uzasadnienie merytoryczne jest to kwestia związana ze zbliżeniem miasta mieszkańcom, z filozofią pewnego zarządzania wspólnym naszym majątkiem i jak wiemy wszyscy mieszkańcy, którzy płacą podatki korzystają z dróg, mostów, telefonów, z oświetlenia również korzystają, z transportu miejskiego, do którego zresztą zgodnie z ustawą o samorządzie jest samorząd zobowiązany do tworzenia tego transportu miejskiego oczywiście w zakresie takim jaki jest potrzebny, a reszta w obowiązku naszej Rady Miasta jako uchwałodawcy, a oczywiście wykonawcy to Prezydenta Miasta z urzędnikami, ale oczywiście są tu też inne kwestie związane z tym, że to w budżetach szczególnie rodzin bardziej ubogich daje pewną miesięczną nawet 100 zł kwotę, którą można na coś innego poświęcić.

Również kwestia jest wyrównania w pewien sposób szans tym właśnie dzieciom z biedniejszych rodzin, które dzięki temu, że będą miały bezpłatną komunikację będą mogły uczestniczyć np. w zajęciach pozalekcyjnych, bo nie będą musiały mieć biletów tylko będą mogły wsiąść i po lekcjach wrócić do domu, a potem po południu lub wieczorem udać się na zajęcia sportowe czy artystyczne itd. Oczywiście jest tu też kwestia, która jest w kategorii smogu jaki zalewa nasze miasto bardzo istotna, to jest propagowanie komunikacji miejskiej jako alternatywa, a raczej już konieczności użytkowania dla transportu i przemieszczania się, szczególnie takiego systematycznego, który możemy sobie zaplanować i oczywiście kwestia jeszcze bardzo istotna, kwestia edukacyjna, a mianowicie przygotowywanie dzieci i młodzieży do tego, aby w swoich wartościach aksjologicznych wpisały to, że ekologia jest bardzo ważna i właśnie dzięki transportom typu transport publiczny, powszechny przyczyniamy się do lepszego środowiska i wypracowania pewnego nawyku korzystania z tego transportu, oswojenia się z tym transportem itd. Jeżeli chodzi o kwestie uzasadnienia merytorycznego.

Jeżeli chodzi o kwestie uzasadnienia finansowego to oczywiście musimy powiedzieć, że jako obywatele nie mamy pełnego wglądu i dostępu do detalicznego rozliczenia nakładów na komunikację miejską i jak to wygląda, ale posługiwaliśmy się pewnymi danymi. Z miast, które to wprowadziły, a więc Kraków, Warszawa. Ostatnio mamy też dane z Poznania, gdzie w Poznaniu wyliczono konkretnie na podstawie wyliczenia, bo u nich to już funkcjonuje, ile biletów się sprzedaje i w związku z tym ile się by się nie sprzedało dla konkretnych grup mieszkańców. Poznań jest o tyle dla nas interesujący, bo jest mniej więcej ludnościowo i strukturą podobnym miastem, więc nie popełniając istotnego błędu statystycznego można się tym posługiwać. My mniej więcej wyliczyliśmy, że miasto, przy czym jeszcze raz taką uwagę chciałbym poczynić, że w obowiązku miasta jest organizowanie komunikacji. Jak to robi i na ile będą mieszkańcy partycypować jest to oczywiście pewne zagadnienie polityki miasta i naszej, mieszkańców. Czyli może miasto w ten sposób bardziej lub mniej z punktu widzenia obywatela to korzystnie realizować. Więc my mniej więcej przymierzając się do naszego projektu i właśnie analizując ile wyliczyli to w Krakowie i w Warszawie i przeliczając to na liczbę dzieci i młodzieży, która była tym objęta mniej więcej oszacowaliśmy to na roczny koszt ok 3,5 mln, czyli tyle mniej by z tych biletów, tych opłat wpłacało, przy czym wzięliśmy do rachunków całość młodzieży. Duża część i nawet z Warszawy mamy dane, że ponad 20% młodzieży na piechotę dochodzi, czyli to już jest duża pula, 1/5, czyli tutaj 1/5 to jest 700 000. Tak mniej więcej patrząc, że podobnie kulturowo i obyczajowo, zamożnością i strukturą społeczną są to miasta. Tu jest takie wyliczenie zgrubne, które oczywiście można by było bardziej zrobić precyzyjne mając konkretne dane, ale sądzymy, że nie przeszacowaliśmy, ponieważ Poznań już zrobił dokładną swoją analizę i utracone dochody przeliczył dla mieszkańców do 15 lat roczne to jest 2 500 163,74 zł. Tak precyzyjne. I to jest strefa A czyli główna miasta. Natomiast z okolicami gdyby to policzyć to utracone dochody Poznań wyliczył na 3 203 304,85 zł, czyli ten nasz szacunek widać, że mniej więcej jest zgodny, wiedząc, że podobne są pensje w zakładach komunikacji, podobne są koszty zakupy transportu, podobne są koszty paliwa, które jest dość dużym składnikiem kosztotwórczym, więc sądzymy, że tego typu analizy finansowe porównawcze są uzasadnione. Oczywiście to jest do dyskusji i myślę, że tutaj już osoby odpowiednio do tego przygotowane z Urzędu Miasta, cały zespół związany ze Skarbnikiem jest w stanie to precyzyjnie wyliczyć. Ostatnia

uwaga też istotna jeśli chodzi o samą ideę i myślę, że ta idea jest słuszna. Właściwie dwie jeszcze uwagi. To jest taka, że zbierając te 3000 podpisów mieliśmy również możliwość po prostu rozmawiania z gdańszczanami, gdańszczankami, ale też z osobami, bo też zbieraliśmy to w okresie wakacyjnym, z innych miast i poza naprawdę nielicznymi i myślę, że bardziej emocjonalnymi niż przemyślanymi z racji, że komuś się nie powiodło, wypowiedziami, bardzo pozytywny był odbiór. Dzisiaj można zobaczyć na strony trójmiasto.pl czy Gazety Wyborczej jak to oceniają nasi mieszkańcy, że to bardzo pozytywna inicjatywa i przewaga głosów jest, czy  $\frac{3}{4}$  do iluś procent osób, które nie są zdecydowane, bądź nie mają zdania i to jest jedna kwestia i druga kwestia dość ciekawa socjologicznie, która wydarzyła się w mieście stołecznym Warszawa. To mamy informację od radnej, ale nie tylko, bo miasto też to podało, że wzrosła sprzedaż biletów w Warszawie normalnych jednorazowych i to dość znacznie. Czyli można szacować, że też rodzice z dziećmi się przesiedli. Zamiast jechać samochodem z dzieckiem to powiedzieli, to teraz mi się optaca kupić bilet za 3,60 zł i dziecko za darmo, czy też dwoje dzieci za darmo. To jest kwota dość taka widoczna w budżecie. Wynika to z pewnych zachowań, bo na pewno nie najechali to cudzoziemcy, tylko raczej obywatele to zrobili, więc to też taki dodatkowy argument za sensownością tego projektu. To tyle jeżeli chodzi o przedstawienie.

***Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców***

Chciałbym jeszcze powiedzieć, bo nie wszystko zostało ujęte, jak rozumiem potem państwo będziecie dyskutowali o kolejnym punkcie czyli o poszerzeniu tej uchwały, co oczywiście również spotyka się z naszą aprobatą. Popieramy wszelkie zastrzeżenia, które obejmą większą liczbę ludzi. Tutaj jest taka ciekawa sytuacja, że dyskutujemy nad jedną uchwałą, a jednocześnie mamy tą drugą. Chciałbym jednak zrobić jedno zastrzeżenie. Zwracam uwagę na to, że w naszej uchwale objęci są wszyscy uczniowie, czyli bezpłatna komunikacja miejska za okazaniem legitymacji szkolnej. Tutaj są dwojakie argumenty. Z jednej strony faktycznie tak jak pan Prezydent Paweł Adamowicz przedstawiał to, chcemy przyciągać ludzi z innych gmin, żeby u nas zamieszkali, płacili podatki, itd. Ja jednak chciałbym zwrócić państwa uwagę na dwie kwestie. Kwestia nr 1 dyskryminacja. Zastanówmy się nad tym, czy jeżeli część uczniów z jednej placówki będzie objęta tym programem, a część uczniów nie, czy to jednak nie wpłynie negatywnie na postrzeganie tej drugiej grupy. Czy po prostu oni nie będą się czuli dyskryminowani. Tutaj zastanowiłbym się mocno. Chciałbym zgłosić, nie wiem czy poprawkę, oczywiście nie mogę zgłaszać poprawek, ale mogę zgłosić sugestię, aby jednak zastanowić się i znów nie wiem, czy uchwała rozszerzona obejmuje tą grupę czy nie, ale aby zastanowić się nad mieszkańcami burs i akademików. I to jest właściwie pytanie, bo tego nie wiem. Czy osoby, które mieszkają w bursach czyli de facto mieszkają w dwóch miejscach w bursach i akademikach.

***Radny Mariusz Andrzejczak - członek Komisji***

Nie wiecie jak to jest w waszym projekcie czy w projekcie Prezydenta?

***Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców***

W naszym projekcie jest to jasne panie radny. W naszym projekcie są wszyscy uczniowie. Nie wiemy jak jest w projekcie Prezydenta. Szczerze mówiąc nie czytałem tego projektu dokładnie jeszcze, więc biję się w pierś. Natomiast to nie jest żadna złośliwość. Po prostu podrzucam państwu kwestię czy będą objęci

uczniowie, którzy mieszkają w dwóch miejscach? Podejrzewam, że mogą nie być objęci. Ale to znów zwracam uwagę na tą kwestię dzielenia uczniów na dwie grupy. Być może należałoby się zastanowić nad tym, czy jednak nie wprowadzić poprawkę, która objęłaby wszystkich uczniów, czyli wrócić do tego pierwotnego projektu zakładając, że państwo będziecie chcieli tam ten drugi, rozszerzony projekt poważnie rozważyć, a pewnie tak będzie. Więc tutaj podsuwam ten pomysł. Jednak zastanowić się dobrze, czy nie należałoby jednak uwzględnić uczniów za okazaniem legitymacji, czyli nie dyskryminować, nie dzielić uczniów na uczniów z Gdańska i spoza Gdańska.

***Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców***

Jeszcze taka formalna uwaga z mojej praktyki poselskiej przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Jest zawsze możliwość, jeżeli są składane podobne projekty, nie kontr oczywiście, bo wtedy wiadomo, że wtenczas trzeba je rozstrzygać każdy oddzielnie, jest zawsze możliwość przez osoby upoważnione w tym przypadku przez państwa przyjąć debatowanie nad oboma jako łącznymi i z tego stworzyć łączną uchwałę. Tak w praktyce legislacyjnej np. Sejmu RP parę razy było realizowane i biura legislacyjne, ani rządowe, ani Biuro Analiz Sejmowych, czy Senackich nigdy nie wyrażało swojej negatywnej opinii o tym sposobie procedowania. Taka pragmatyka była w sejmie realizowana. Nie wiem do końca oczywiście jak tutaj u państwa tą pragmatykę ustaliliście, ewentualnie może jakieś zapisy regulaminowe to wykluczają, ale taka moja uwaga i sugestia jak inne ciała legislacyjne funkcjonują. Dziękuję.

***Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji***

Czy pani Skarbnik, albo państwo dyrektorzy chcieliby się odnieść do tego w jakiś sposób?

***Pani Emilia Kosińska - Zastępca Skarbnika Miasta Gdańska***

Czy z tych analiz państwu wyszło, że w Poznaniu podobne miasto, że wyszedł wzrost korzystania z komunikacji miejskiej przez uczniów?

***Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców***

Nie, jeszcze tego z Poznania nie mamy. Wiemy z Warszawy, bo Poznań się przymierza do analiz. Warszawa już parę miesięcy ma, że oszacowali, że będą takie straty i zobaczyli, że jest mniej i zapytali z czego to wynika i wzrost zakupu biletów.

***Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego***

Panowie w swojej uchwale, w swojej propozycji ujęliście grupę wiekową uczniów ...

***Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców***

Do ukończenia szkoły podstawowej, gimnazjum.

***Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego***

Czy jest jakaś analiza, która by wskazywała, że akurat ta grupa potrzebuje takiego zwolnienia? Czy to jest grupa najczęściej przemieszczająca się samodzielnie środkami komunikacji miejskiej?

***Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców***

Kwestia jest taka. Jest to z analiz, które robiono w Warszawie, w uzasadnieniu do projektu uchwały Miasta Stołecznego Warszawy i to jest uchwała, którą złożyła pani

Prezydent Hanna Gronkiewicz-Waltz. Zgodnie z projektem uchwały przewiduje się, że od 1 września będą uczestniczyli tacy i tacy uczniów szkół podstawowych i gimnazjów w Mieście Stołecznym Warszawa i pomysł wprowadzenia bezpłatnej komunikacji dla uczniów został poprzedzony analizą, z której wynika 24,9% jest podwożonych samochodem do i ze szkoły, 29,8% uczniów wybiera transport komunikacją miejską, 40% dociera do szkoły pieszo, a reszta hulajnoga, w sposób mieszany. Tu co prawda objęto szkoły podstawowe i gimnazja tak jak u nas, więc można przez analogię społecznego rozkładu zobaczyć, że jest ta grupa. Oczywiście ona z wiekiem wzrasta ilość tych samodzielnie, czyli nie są podwożeni. Na tej bazie, jeżeli przyjmiemy, że tu prawie 30% korzystających, to już jest duża grupa, będą zainteresowani.

***Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców***

Również jeszcze doprecyzowując my ten projekt postrzegaliśmy jako projekt po pierwsze eksperymentalny i nadal go tak postrzegamy i po drugie etapowy, czyli nie chcieliśmy składać projektu, który byłby niemożliwy do przyjęcia, a teraz się okazało kilka dni temu, że jednak o wiele więcej jest możliwe do przyjęcia, więc tutaj oczywiście jesteśmy za, sprawdzmy to na większą skalę. Od początku chcieliśmy, żeby ten program był dla państwa realny do przyjęcia, więc nie ukrywam, że to też był pewien cel, żeby to sprawdzić, żeby zrobić eksperyment, zobaczyć jak to działa.

***Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji***

Dziękuję. Panie dyrektorze proszę.

***Pan Sebastian Zomkowski - Zastępca Dyrektora ds. przewozów Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku***

Chciałbym pewne dane przedstawić jak wygląda to w rzeczywistości, statystykę. Jesteśmy z Warszawą w kontakcie i w Warszawie wzrost liczby pasażerów i przychodów ze sprzedaży biletów wynika przede wszystkim z ogromnego wzrostu poziomu jakości świadczonych usług. Jak państwo wiecie w ubiegłym roku było otwarcie linii w kierunku Tarchomina. To jest dzielnica południowa, sypialnia Warszawy. Po raz pierwszy mieszkańcy zyskali szybki tramwaj prawie co 2 minuty do stacji metra. Ponadto też warto zwrócić uwagę, że otwarto rok, dwa lata wcześniej druga linię metra, która cały czas, konsekwentnie zbiera pasażerów. Wiemy, że okres adaptacji, czyli w momencie, od wprowadzenia nowej oferty ten efekt wzrostu biletów następuje dopiero później, nie od razu. Czyli było otwarcie metra, nowej oferty i mamy teraz dopiero następuje efekt, czyli w postaci większej liczby pasażerów. Nie ma absolutnie żadnej analizy, która by jednoznacznie wskazywała na ten efekt przyczynowo - skutkowy, że wprowadzenie tej bezpłatnej komunikacji spowodowało wzrost pasażerów. Ta przyczyna może być zupełnie inna, właśnie poprzez poprawę jakości usług komunikacji, stąd też była nasza argumentacja, że przede wszystkim musimy inwestować w większy poziom komunikacji i to się udało. W ubiegłych latach mnóstwo inwestycji poszło właśnie na nowy tabor, nowe linie tramwajowe i właśnie dlatego Gdańsk jest jedynym miastem w Polsce, które ma z roku na rok od 2000 roku wzrost liczby pasażerów. To jest właśnie ta przyczyna czyli wzrost poziomu jakości usług, a nie bezpłatna komunikacja.

**Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców**

My ten argument warszawski jako taki epizod potraktowaliśmy. Generalnie nasze uzasadnienie przedstawiłem merytoryczne, które skupia się przede wszystkim na trzech sprawach czyli dla biedniejszych, edukacja i ta kwestia nawyków.

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Czy są jakieś dane, które potwierdzają, że jest przyczynowo - skutkowa zależność między poprawą komunikacji, czyli nową linią a tym wzrostem? Czy też nie wiemy do końca?

**Pan Sebastian Zomkowski - Zastępca Dyrektora ds. przewozów Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku**

Zawsze otwarcie nowej linii spowoduje to, że ludzie zaczynają korzystać z tej komunikacji. Właśnie większe obszary północne sypialni zostały podłączone do komunikacji szynowej, wysoka częstotliwość świadczy o tym, że jednak potrzeba tej komunikacji jest i to się odbiło właśnie na większym przyroście dochodów, a nie z tego, że komunikacja jest bezpłatna.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

I jeszcze obniżenie taryf, panie dyrektorze. W marcu zeszłego roku obniżono taryfy w drugiej strefie warszawskiej i scentralizowano cały obszar i z tego wynika też bardzo duży wpływ zwiększonych sprzedaży biletów, dlatego, że obniżono bardzo ceny biletów dla tej drugiej strefy.

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Czyli koszt ma jednak jakiś związek z tym.

**Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców**

Przyczynowo - skutkowy ma związek.

**Pan Sebastian Zomkowski - Zastępca Dyrektora ds. przewozów Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku**

Ale na pierwszym miejscu zawsze jest jakość. Jakość i oferta przewozowa. Dwie rzeczy jeszcze. Pan mówił o majątku wspólnym, że to właśnie gdańszczanie, którzy płacą podatki powinni też mieć jakiś wpływ na to, że ich dzieci powiedzmy mogą bezpłatnie korzystać, ale według tej uchwały to wszystkie dzieci również z gmin ościennych mogą korzystać z gdańskiego majątku. Teraz jest pytanie w jaki sposób ci mieszkańcy gmin ościennych będą partycypować w gdańskim majątku. My jak inwestujemy w tramwaje to musimy mieć zawsze swój wkład własny i to nie są małe pieniądze. To są ogromne kwoty, które pochodzą właśnie z podatków gdańszczan. Jeszcze jedną statystykę chciałem podać, bo pan się powołał na średnie wynagrodzenie brutto. W 2005 roku średnie wynagrodzenie brutto wynosiło w Gdańsku 3072 zł. Bilet semestralny kosztował 226 zł. Czyli 4,3% wynagrodzenia trzeba było przeznaczyć na zakup biletu semestralnego. W 2016 roku średnie wynagrodzenie brutto wynosiło w Gdańsku 5313 zł. Bilet semestralny 5-cio miesięczny staniał 214 zł, czyli dzisiaj musimy już 1,5% naszego wynagrodzenia przeznaczyć na zakup biletu. Czyli raz z społeczeństwo staje się bogatsze w Gdańsku, a ceny są naprawdę na niskim poziomie.

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Takie dane średnie są zawsze ryzykowne.



***Pan Sebastian Zomkowski - Zastępca Dyrektora ds. przewozów Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku***

Jeszcze dwie statystyki. To co mówiłem, że liczba pasażerów na przestrzeni ostatnich 10-ciu lat rośnie i Gdańsk jest jedynym miastem w Polsce, które posiada komunikację tramwajową i które stara się utrzymać tę równowagę pokrycia kosztów ze sprzedaży biletów i wkładu własnego, czyli dofinansowania na poziomie 50 na 50%. W Warszawie 70 do 30%. Proszę zobaczyć ile z budżetu trzeba właśnie dawać na komunikację, a u nas te proporcje są bardzo korzystne, pomimo tego, że bilety są tak tanie i udaje nam się i modernizować komunikację, bo musimy tą część na wkład własny gdzieś wygospodarować. On nie spada z nieba.

***Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców***

Oczywiście rachunki są rachunkami i to można różnie patrzeć. Warszawa ma więcej biletów, ale trzeba włożyć pieniądze i teraz się dowiadujemy czy korzystnie wyszło, czy nie i czy udźwigną np. kredyt. Ale to jest inna kwestia. Natomiast ideą uchwał obywatelskich jest sytuacja taka, że obywatele poprzez stowarzyszenie się, grupowanie się nad jakąś ideą postanawiają powiedzieć my mamy taką propozycję i oczywiście to nie jest tak, że dwóch czy trzech obywateli, tylko jednak szeroka dość grupa, bo to różne też stowarzyszenia z nami to realizowały i duża grupa zbierała te podpisy. I też samorządowcy z rad dzielnic itd. Idea jest reprezentowania głosów w ważnej sprawie dla obywateli. Patrząc też na sondaże, na te analizy związane z tym jak chociażby media teraz prosimy o wasze głosy czy za czy przeciw, gdzie tych głosów za jest znacząco więcej i to jest główna idea, którą robimy. Liczymy się z kosztami. Mniej więcej oszacowaliśmy. W skali budżetu Gdańska to jest jeden promil z kawałkiem, bo ponad 3 mld gdański budżet, ale oczywiście każdy milion trzeba znaleźć.

***Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców***

Albo 9.

***Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców***

Albo 9, jak oczywiście będzie mocno rozbudowany to wiadomo, że wzrośnie, ale nieraz właśnie są niespodziewane skutki lepszych przychodów. Także oczywiście my to wszystko uwzględniamy, że miasto poprawia tabor, itd., ale jakby to nie jest dla nas argumentem w sensie idei uchwał obywatelskich i co ta uchwała ma realizować i jaki jest jej przekaz. Grupa obywateli zgodnie zresztą ze Statutem Miasta Gdańska ma prawo złożyć uchwałę obywatelską i to zostało zrobione i ją składamy jako głos pewnej grupy przynajmniej tych 3 tys., które się podpisały. Zresztą młodzież chciała się podpisywać, ale musi być ukończone 18 lat, więc parę tysięcy podpisów umknęły. Tak to wygląda.

***Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców***

Te wymienione przez pana statystyki przyjmujemy, ale jakby one są faktem stojącym obok. Nie wpływają na uchwałę, nie podważają jej sensu.

***Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji***

Mam do panów takie pytania, żebyście dokładnie sprecyzowali do którego roku życia proponujecie tę darmową komunikację. Kolejne pytanie jest takie, bo mówili państwo, że, bo projekty, które ja znam przynajmniej w Poznaniu, Łodzi, Warszawie, które zbiera lewica są identyczne jak projekt gdański kopiuje i wkleja. Natomiast panowie tu zwracali uwagę na czynnik jeden dyskryminujący, jeżeli

uchwała nie będzie obejmowała dzieci spoza gminy Gdańsk. Jak pan się odniósł do takiego faktu, że nie wszyscy w Gdańsku mają równy dostęp do komunikacji miejskiej czy to nie będzie dyskryminująca taka uchwała dla dzieci, które mają gorszą dostępność komunikacyjną w naszym mieście niż np. mieszkańcy dolnego tarasu. Proszę mi powiedzieć jeszcze jak analizowaliście jakież też może negatywne zjawiska, które mogą nastąpić po wprowadzeniu tej uchwały takie jak np. dezintegracja transportu miejskiego w Gdańsku, zwiększenie smogu w Gdańsku przez zmniejszenie ilości używania np. SKM-ki, a zwiększenie ilości używania autobusów, jak to wpłynie na SKM-kę, na to jak zmniejszy się ilość podróżujących tą formą transportu i mniej więcej na ile państwo, jak szacowaliście to, że te osoby, które teraz chodzą na piechotę przestaną chodzić na piechotę. Będzie im lepiej, wygodniej podjeżdżać parę metrów do szkoły. I jak to może też negatywnie wpłynąć na zdrowie ludzi. Czy takie aspekty też były przez was analizowane?

***Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców***

Może od drugiego zaczynając panie radny. Ja nie wiem, czy da się coś takiego obliczyć w ogóle. Pan wie jak to zrobić? Takie dane wyciągnąć ile osób przestanie jeździć tramwajem, a zaczną chodzić na piechotę.

***Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji***

W 2013 roku wprowadzono takie rozwiązanie, pierwsze w zasadzie w stolicy Estonii, Tallinie i tam znacząco wśród dzieci i młodzieży spadła ilość przechodzonych kroków pieszo i to jest bardzo negatywny teraz problem. Zastanawiają się jak z tego dylematu wyjść i czy wyście też to analizowali? Czy widzicie też, że ta uchwała może wprowadzić negatywne skutki związane z tym, że mobilność piesza zostanie..., dzieci zamiast pieszo, mówiąc kolokwialnie zamiast biegać do szkoły, mamy taką akcję Rowerowy Maj z dziećmi cały maj, ale nie tylko w cieplejsze dni z dziećmi biegamy na rolkach, rowerach i innych rzeczach, a teraz mamy powiedzieć pojedźcie tramwajem? Więc pytam czy analizowaliście tylko same pozytywy czy widzicie też pewne zagrożenia w waszym wniosku i czy analizowaliście właśnie taką sytuację. Mówicie o przykładzie Poznania. Natomiast Poznań nie ma SKM-ki. Dlatego pytam o to, czy braliście pod uwagę takie rzeczy, czyli dezintegrację systemu komunikacji poprzez to, że będzie odpływ ludzi z SKM-ki na koszt darmowego transportu, problemy związane z przygotowaniem biletu metropolitalnego w takim sensie w jakim byśmy chcieli, czyli żeby był jeden bilet dla wszystkich, bo jak wiecie zmiany taryfowe też utrudnią taką integrację jeżeli chodzi o inne miasta, ponieważ Sopot czy Gdynia, Sopot odrzucił takie rozwiązanie, Gdynia chyba na razie też takie rozwiązanie odrzuciła, a mieszkamy w takim układzie aglomeracyjnym, gdzie jest i Pruszcz Gdański, gdzie jest i Gdynia i Sopot i też często ci ludzie się przemieszczają i do pracy i do szkoły. Czy analizowaliście taki aspekt?

***Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców***

Dla nas zwiększenie zainteresowania komunikacją miejską jest zawsze czymś pozytywnym. Czy analizowaliśmy takie dane? Nie wiem, czy da się takie prognozy w ogóle stworzyć ile osób zrezygnuje, czy jakiś sondaż zrobić. Trzeba by jakiś sondaż przeprowadzić.

***Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji***

Jakby miał pan do wyboru dostać wzdłuż linii SKM-ki bilet za darmo, a kupić bilet to ...Pytaliście w SKM-ce ile sprzedawanych jest karnetów?

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Nie jesteśmy w stanie przeprowadzić takiego sondażu.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Czyli nie pytaliście? Chodzi o informację publiczną.

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Musimy tutaj poważnie podejść. My nie jesteśmy w stanie zrobić takiego sondażu, bo to jest sondażowe pytanie. To nie jest badanie.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Czy wiecie ile dzieci korzysta z SKM-ki codziennie? Gdańszczan?

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

To pan powie.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Nie, ja się pytam. Ja nie zbierałem podpisów pod tą uchwałą. A ja mam głosować teraz, czy dać jakąś pozytywną rekomendację dla projektu, więc pytam czy wyście to w ogóle analizowali?

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Tak jak mówiliśmy na początku. To jest eksperymentalny projekt, więc oczywiście, że nie robiliśmy takich badań. Ich się nie da przeprowadzić tak naprawdę. Musielibyśmy przeprowadzić sondaż. Nie mamy środków na sondaż. Nie mamy takich pieniędzy, żeby zrobić sondaż, więc dlatego nie jesteśmy w stanie takich danych przekazać. Argument, że ludzie się będą z pieszej wędrowki przesiadać na tramwaj to wie pan, to jest trochę takie demagogiczne, bo również dobrze można by postulować likwidację linii na Stogi, niech chodzą na piechotę do centrum. Będą wtedy zdrowsi, zamknąć ulice, czy w ogóle likwidować komunikację miejską, to wszyscy będą chodzić. Myślę, że nie idźmy w tą stronę, bo jednak każda promocja komunikacji miejskiej to jest dobry kierunek. Jeżeli chodzi o te dane to czy pan wystąpił o te dane może?

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Proszę pana, ja analizuję pana wniosek, a nie swój wniosek. Gdybym ja składał wniosek to bym miał wszystkie dane. Ja mam dane, które mi przedstawia Urząd Miasta i oczywiście bazuję też na wszystkich danych publicznych.

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

A ja jestem ciekaw, czy pan ma takie dane?

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Mam dużo danych z ZTM-u, z SKM-ki, itd.

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Czyli właśnie te dane dotyczące pieszego chodzenia a komunikacja miejska. To z chęcią byśmy poznali.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Wasz projekt jest wprowadzany. Zachęcam pana do czytania publikacji na ten temat, bo jak ktoś się chce zajmować transportem i wprowadzać takie rzeczy ...

Jeszcze używaliście takiego argumentu, że ta komunikacja to ma być dla biednych ludzi.

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Nie dla biednych ludzi. Dla wszystkich.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Dlaczego staracie się taki stereotyp wprowadzać, że komunikacja jest dla biednych ludzi.

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Nigdy tak nie mówiliśmy panie radny. To jest demagogiczne.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Przed chwilą pan Bauć mówił kilkakrotnie, że to biedne osoby będą podróżować. Czy panowie wiedzą ile osób jest objętą bezpłatną komunikacją miejską w ramach pomocy Miasta Gdańska?

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Czy pan słyszał o czymś takim jak powszechnie świadczenia społeczne? Skandynawski model. To proszę poczytać.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Ja się chętnie z panem umówię na dyskusję, ale nie w ramach Komisji.

**Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców**

Chciałbym tylko czysto techniczne odpowiedzi metropolitalnej...

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

I do którego roku życia dzieci są objęte waszym projektem?

**Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców**

Zaraz to powiem. Po kolei. Jeżeli chodzi o kwestie metropolitalne, to metropolia górnośląska rozwiązała to. W metropolii górnośląskiej wszystkie dzieci jeżdżą bezpłatnie.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Ale w metropolii górnośląskiej nie mają SKM-ki należącej do PKP.

**Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców**

Rozwiązali ten problem pomiędzy miastami. Tych miast jest chyba z dwadzieścia kilka, albo z czterdzieści kilka i obejmuje to 10 mln ludzi. Jest to prosty problem do rozwiązania. Wiem, że SKM-ka jest dużym problemem, ponieważ w innej rzeczywistości funkcjonuje, nie w Polsce, tylko każdy u siebie, ale może przestańmy się tym przejmować. Jeżeli chodzi o SKM-kę to raczej sądzę, że ogromna liczba licealistów i gimnazjalistów, zresztą ja swego czasu tak korzystałem jeżdżąc z Oliwy do Sopotu, bo gdzieindziej mieszkalem, gdzieindziej się uczyłem i to raczej tą grupę obejmuje niż dzieci szkół podstawowych, ponieważ po pierwsze jest rejonizacja, a więc się chodzi do szkoły najbliższej, więc nie musi jeździć SKM-ką ileś kilometrów, a SKM-ka raczej nie obsługuje dzieci szkół podstawowych. Tych

danych nie zebraliśmy, bo nie sądziliśmy, że będą istotne. Kwestia ostatnia. W naszym projekcie jest do ukończenia szkoły podstawowej i to jest dokładnie zapis jaki jest w starej uchwale. W uchwale też jest, że się korzysta np. z okresowych biletów do ukończenia szkoły takiej lub takiej, więc tutaj żadnej zmiany nie zrobiliśmy.

**Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Mamy też szkołę podstawową dla dorosłych.

**Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców**

Zgadza się.

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Czy mogę jeszcze zadać pytanie, bo jestem ciekaw i to mnie zainteresowało. Czy pan ma takie dane odnośnie przesiadania się jeżeli wzrasta poziom komunikacji miejskiej, jeżeli ona tanieje, jeżeli jest coraz lepsza? Czy są takie dane? Czy ma pan do nich dostęp? Że ludzie przestają chodzić, przesiadają się do autobusów...

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Zapraszam pana na spotkania, które się odbywają w Zarządzie Dróg i Zieleni m. in. w zrównoważonej mobilności miejskiej. Tam na pewno może się pan dużo rzeczy dowiedzieć, ale jeżeli pan zajmował się zbieraniem podpisów pod bezpłatną komunikacją to musiał pan chyba analizować tą bezpłatną komunikację, w jakich krajach działa.

**Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców**

Pytanie nie jest o kraje. Pytanie jest o konkretną rzecz.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji**

Przepraszam bardzo. Przerywam dyskusję, bo to nie są pytania, tylko w tej chwili jest przerywanie się argumentami i przekonywanie się do rzeczy, do których się panowie nie przekonują. Czy są jeszcze jakieś pytania merytoryczne do wnioskodawców spośród radnych? Nie widzę.

Od strony proceduralnej. Szanowny panie Piotrze, niestety praktyka pana poselska pewnie przewidywała tą możliwość. Nasz regulamin Rady Miasta Gdańsk uniemożliwia mi takie potraktowanie sprawy.

**Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców**

To jest oczywista sytuacja.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji**

Przypominam państwu, iż nie jesteśmy Komisją wiodącą do tego projektu. Wiodące posiedzenie odbędzie się jutro o godz. 15:00 na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej. Natomiast jak wszyscy radni otrzymaliście państwo cały zestaw informacji do tej uchwały, który zawiera oprócz oczywiście samego tekstu i uzasadnienia także opinię pana Prezydenta i pani Skarbnik do tego, ale zawiera również opinię prawną do tego tekstu uchwały i ta opinia prawna ma dwie strony uwag formalnoprawnych do projektu uchwały. Nasza uchwała dotycząca inicjatywy obywatelskiej niestety przewiduje tylko taką możliwość, że wnioskodawcy mogą składać poprawki, ale tylko w przypadku takim, kiedy podczas zbierania podpisów

mieszkańcy, którzy podpisują dają możliwość także zmieniania tego tekstu uchwały przez osoby, które będą je potem reprezentowały. W tym przypadku niestety nie ma takiej zapisanej ewentualności. W związku z tym pozostając w szacunku do pomysłu, którzy zresztą będzie skonsumowany kolejnym projektem uchwały, nad którym będziemy dyskutować w kolejnym punkcie możliwością kolejnego zabrania głosu na kolejnych posiedzeniach komisji, w tym komisji wiodącej, a także na posiedzeniu Rady Miasta Gdańska podczas sesji Rady Miasta Gdańska, w związku z tym, że nie jesteśmy w stanie wyeliminować jako Komisja tych uwag formalnoprawnych chciałem złożyć wniosek do państwa radnych o odstąpienie od opiniowania od tego projektu uchwały.

## **USTALENIA KOMISJI - ODSTĄPIENIE OD OPINIOWANIA**

Komisji został przedstawiony przedmiotowy projekt uchwały. Odbyła się również dyskusja.

Komisja otrzymała odnośnie projektu obywatelskiego, wyrażone na piśmie, stanowiska Skarbnika Miasta Gdańska pani Teresy Blacharskiej oraz Zastępcy Prezydenta Miasta Gdańska pana Piotra Grzelaka, gdzie załącznikiem były uwagi formalnoprawne.

Biorąc pod uwagę szereg uwag formalnoprawnych odnośnie projektu uchwały „Dzieciaki bez biletów” oraz to, że Komisją wiodącą jest Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej RMG, Komisja Strategii i Budżetu RMG, w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, odstąpiła od opiniowania przedmiotowego projektu uchwały.

### ***Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców***

Panie przewodniczący tylko jedno zdanie. Chciałem podziękować za wystuchanie, za zaproszenie i chciałem powiedzieć, że ta druga uchwała rozszerzona, która wpłynęła, my rozumiemy, że to jest de facto ta poszerzona uchwała i uznajemy ją za swoją, popieramy ją i oczywiście namawiamy państwa do poparcia tej uchwały.

### ***Pan Piotr Bauć - przedstawiciel wnioskodawców***

Mam jeszcze jedną prośbę, bo do nas nie dotarły te opinie. Jakbyśmy mogli otrzymać te opinie, bo nie mamy ich.

### ***Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji***

Poproszę Biuro Rady Miasta o przestanie.

### ***Pan Jędrzej Włodarczyk - przedstawiciel wnioskodawców***

Dziękujemy państwu.

## **PUNKT - 1A**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia zasad taryfowych, cen za przejazd środkami gminnego transportu zbiorowego oraz wysokości opłat dodatkowych i opłat manipulacyjnych - druk nr 1510.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 22 lutego 2018 r. - sprawa **BRMG.0006.67.2018**).

**Pan Sławomir Kiszkurno - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej** w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały. Powiedział: generalnie cel tej uchwały jest taki, że jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom społecznym i generalnie wsparcie rodzin posiadających dzieci. Tutaj nie dodajemy, jak państwo widzieliście, w uzasadnieniu jakiś innych wyników, które może taka uchwała przynieść, jak zwiększenie korzystających czy inne jakieś efekty związane ze zmniejszeniem smogu itd. Jest tutaj dużo czynników, które mogą wpłynąć, że wcale tak nie będzie. Nie ma takich badań i analiz, które by na to bezpośrednio wskazywały. W różnych miastach troszeczkę to inaczej wygląda. Ten projekt jest skierowany dla uczniów szkół publicznych, niepublicznych, podstawowych, gimnazjów, szkół średnich i też myśląc o tym, co proponujemy w najbliższej autopoprawce, ponieważ tam jedna rzecz nie została dopowiedziana, dla uczniów do ukończenia 20 roku życia, przy czym do końca tego roku, w którym kończą 20 lat. Tutaj była mowa o tym, że jest to dyskryminujące, natomiast pewnie nikt nie robił takich analiz, przecież czesne do takiej szkoły podstawowej dla dorosłych może być dużo niższe niż bezpłatny bilet roczny, dlatego to ograniczenie wiekowe jest niezbędne. Analizy, które były prowadzone, a dyrektor też o nich powie, wskazują, że koszt takiej uchwały może być na poziomie do 9 mln zł rocznie, przy czym, o tym też była mowa przed chwilą, liczymy się z tym, że atrakcyjność tego bezpłatnego biletu wraz z Gdańską Kartą Mieszkańca, co jest bardzo ważne tutaj, i legitymacja szkolna, i Gdańska Karta Mieszkańca, mogą spowodować też to, że więcej osób będzie się rozliczało na terenie Miasta Gdańska, jakieś kwestie podatku dochodowego od osób fizycznych mogą powodować dodatkowe wpływy. Natomiast na pewno trzeba się liczyć z tym, że będzie to także obciążenie dla budżetu w tym zakresie. Uchwała miałaby wejść 1 lipca bieżącego roku, dlatego, iż jest to zamknięty rok szkolny, biletów, które są z tym związane dlatego od 1 lipca. Taka oferta byłaby skierowana dla uczniów posiadających Gdańską Kartę Mieszkańca.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie zapytał, czy jeszcze dyrektor Zomkowski chciałby coś dodać?

**Pan Sebastian Zomkowski - Zastępca Dyrektora ds. przewozów Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku**

Myślę, że wszystko najważniejsze zostało powiedziane, z tym, że ten projekt, nasz projekt będzie kosztował więcej, bo 9 mln. Projekt Lepszego Gdańska był tańszy, to wbrew pozorom uważamy, że nasz projekt jest tańszy w dłuższej perspektywie, dlatego, że zależy nam przede wszystkim na tym, żeby ludzie się osiedlali w Gdańsku, żeby płacili tutaj podatki, czyli w dłuższej perspektywie chcemy, żeby ta strata była minimalizowana, a w efekcie według nas z długoterminowych wyliczeń wychodzi, że pomimo tego, że dajemy większej grupie uczniów to straty będą znacznie mniejsze niż w przypadku projektu Lepszego Gdańska.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji**

Rozumiem mechanizm powiązania z Kartą Mieszkańca i tego, że nie chcemy wspomagać mieszkańców z gmin ościennych, tylko raczej zapraszać ich do osiedlania się w naszym mieście, natomiast pytanie a`propos tej propozycji, która tu padła do panów i do pana dyrektora Krygiera, czy jesteśmy w stanie przemyśleć sprawę tych burs, czy to byłoby zasadne i jaka to by była skala, bo mimo wszystko

są to osoby, które mieszkają w Gdańsku tymczasowo na okres nauki i dostajemy na nich subwencję oświatową, także pytanie jest takie czy być może jesteśmy w jakiś sposób w stanie objąć także te dzieci.

**Radna Beata Wierzba - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Przecież to jest nieduży procent tych dzieci. Wystarczy w regulaminie Karty Mieszkańca zmienić.

**Pan Sławomir Kiszurno - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Wydaje się, że być może jest to do doprecyzowania na etapie porozumień międzygminnych, ponieważ uchwała sama uchwała, mówi o Karcie Mieszkańca i jest to tylko kwestia taka, żeby w porozumieniu międzygminnym ewentualnie przewidzieć taką możliwość, że na czas określony jak przebywają dzieci w bursach czy internatach mogły taką kartę wtedy otrzymywać, ale wtedy też zmiana zasad Karty. O tym nie mówiłem, ale to wynika z uzasadnienia dla osób nieposiadających Karty Mieszkańca ulgi dotychczasowe pozostają.

**Radny Wojciech Błaszowski - członek Komisji**

Chciałem powiedzieć, że sprawa ma dwa wymiary i ten wymiar społeczny i ten wymiar ekonomiczny. Projekt uchwały, o którym dyskutowaliśmy wcześniej rzeczywiście jakieś cele społeczne spełniała, natomiast w ogóle nie brał pod uwagę tego efektu, czyli skutku gospodarczego. Natomiast ten projekt przedstawiony przez pana Prezydenta uważam, że jest bardzo atrakcyjny po pierwsze ze względów społecznych, bo obejmuje tą większą grupę uczniów, czyli pod tym względem można powiedzieć, że atrakcyjność sięga najwyższego poziomu, natomiast to co mnie bardzo cieszy i z tego względu z pełnym przekonaniem zagłosuję za tą uchwałą to jest właśnie to, o czym był uprzejmy wspomnieć pan dyrektor, że ona również wywołuje, tak się spodziewamy, ten efekt gospodarczy, czyli zapewni przynajmniej w jakieś części finansowanie tych naszych wydatków. Stąd też uważam pomysł naprawdę godny uwagi, godny pochwały i uradowany jestem, że taki projekt powstał. Bardzo dziękuję.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji**

Dziękuję. Pytania nie ma? Dobrze.

**Radna Beata Wierzba - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Skąd i według jakich wyliczeń jest do 20 roku życia. Skąd wam się to wzięło?

**Pan Sebastian Zomkowski - Zastępca Dyrektora ds. przewozów Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku**

Chodzi przede wszystkim o ten wiek, do którego...

**Radna Beata Wierzba - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Obliczyłamienne według nowego systemu, bo proszę państwa mamy nową strukturę. I wzięłam ten ostatni element, branżową szkołę I stopnia i II stopnia. To jest też dzienna. 7 lat, plus 8, plus 3, plus 3. 21 lat wychodzi. Technikum 7 lat, 8 lat, plus 5 jest 20. Ktoś raz nie zda mamy 21 lat. Ja na to chcę zwrócić uwagę, żeby pamiętać o wszystkich typach szkół, które teraz są.

**Pan Piotr Grzelak - Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. polityki komunalnej**

Pani radna zwraca uwagę, rozumiem, w autopoprawce będziemy uwzględniać tą uwagę.



**Radna Beata Wierzba - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Dziękuję bardzo.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Ja te same pytania, podobne jak do panów z inicjatywy kopiuj wklej, na ile państwo, tylko bardziej konkretne jeszcze, oceniają państwo spadek w sprzedaży biletów jednorazowych, bo wiadomo w tych okresowych to jesteśmy w stanie policzyć, ale jak duży widzicie spadek w biletach jednorazowych. Czy właśnie to obejmuje roczniki od '98 roku, czyli 20 lat trzeba ściąć to, czy to tak wychodzi. Czy opieraliście się w analizach dotyczących innych miast, które czy podobne rozwiązania wprowadzały czy wprowadziły. Czy mówicie o mniejszych stratach związanych z tym, że będzie mniejsza baza podatkowa, czy liczyacie też na efekt wzrostu sprzedaży biletów np. po to, że będą rodzice dojeżdżać z dziećmi i jak widzicie państwo tą zmianę dla przyszłej integracji, albo dezintegracji transportu publicznego w mieście. Pytałem o te relacje z innymi środkami komunikacji miejskiej, głównie z SKM-ką, PKM-ką, ale też czy analizowaliście to, że może wzrosnąć znacznie liczba osób jeżdżących tramwajami rano. Wiem, że niektóre tramwaje rano są przeładowane itd., bo to państwo chcecie wprowadzić latem, więc też w dosyć spokojnym okresie, w sensie spokojnym, bo uczniowie mają wolne. Czy my też potem np. przy zwiększonym zainteresowaniu taką ofertą komunikacji miejskiej bezpłatnej dla uczniów różnych szkół, czy jesteśmy też przygotowani na zwiększenie na niektórych liniach np. tych wzdłuż SKM-ki zwiększonego ruchu, czyli nasze składy, nasze możliwości. Czy my wprowadzając tą uchwałę nie obniżymy standardu. To co mówił pan dyrektor, że to najbardziej przyciąga nowych klientów do komunikacji publicznej. Jeszcze jedna rzecz, na ile planujecie, pan Prezydent, też pytanie do pana Prezydenta, do Pani Skarbnik, drugi krok związany z lepszym skomunikowaniem dzielnic, które tych wozokilometrów już mają trochę za mało jeszcze, żeby ta „dyskryminacja” osób, które mają gorszy dostęp do komunikacji miejskiej nie była tak duża, czyli między dolnym a górnym tarasem, czyli czy przewidujecie drugi też krok i zwiększenie też sumy wozokilometrów?

**Pan Piotr Grzelak - Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. polityki komunalnej**

Panie radny, w oparciu o moje dotychczasowe doświadczenia nasze i innych miast, nie przewidujemy znacznego zwiększenia, obciążenia komunikacji publicznej. Tak jak jest w uzasadnieniu do tej uchwały, uchwała ma charakter bardziej socjalny dotyczący wsparcia finansowego gdańskich rodzin i te gdańskie rodziny wspieramy. Jeśli chodzi o standard komunikacji to on się nie obniża, dlatego, że nie mówimy dzisiaj o tym, że pokrywamy ten ubytek przychodów np. redukcją wozokilometrów, tylko z innych źródeł jest to finansowane. W związku z czym dzisiaj mówimy o tym, że raczej przewidujemy podobne obciążenie linii autobusowych, linii tramwajowych, co nie oznacza tak jak pan radny mówi, że są miejsca w Gdańsku, które wymagają wzmocnienia komunikacyjnego i to w przyszłości na pewno będziemy musieli rozpatrywać. Na pewno będzie to ważny temat w nadchodzących miesiącach i będziemy na ten temat dyskutować.

**Pan Sebastian Zomkowski - Zastępca Dyrektora ds. przewozów Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku**

Jeżeli chodzi o to pytanie dotyczące dezintegracji to uważamy wręcz odwrotnie. To jest dokładnie ta sama konstrukcja, która była w przypadku uruchomienia PKM-ki, gdzie obawialiśmy się jako miasto, że spadnie nam liczba pasażerów. A właśnie

tak się nie stało, dlatego, że nastąpił efekt synergii. Zarówno ci, którzy dojeżdżają z metropolii, z regionu kolejną, dojeżdżają do węzłów, korzystają z autobusów, tramwajów. Teraz jeżeli uatrakcyjnimy dojazd dla uczniów komunikacją, autobusem czy tramwajem to jesteśmy przekonani, że odbije się to na jeszcze większym wzroście liczby pasażerów w PKM-ce. Korzystamy zarówno my jak i PKM-ka, więc tu mamy krok w kierunku do integracji.

**Pan Piotr Grzelak - Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. polityki komunalnej**  
Natomiast jeśli chodzi o integrację dotyczącą ulg i różnych uprawnień poszczególnych grup to niestety jest tu jeszcze duże pole do pracy nad tą integracją. Akurat jedna zmiana nie zmienia ani w jedną, ani w drugą stronę tej sytuacji. I one częściej wynikają z ustawy niż prawa lokalnego i ta integracja jeśli chodzi o ulgi na przejazdy jest jeszcze przed nami.

Następnie, z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1510.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska, po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Sławomira Kiszkurno - Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 5 głosami za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 1510. (Opinia nr 68-2/340-8/2018).

## **PUNKT - 2**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska, ustalenia stawek opłat za postój pojazdów samochodowych w tej strefie oraz ustalenia sposobu pobierania opłat - druk nr 1498.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 22 lutego 2018 r. - sprawa BRMG.0006.55.2018).

**Pan Maciej Radowicz - Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni** w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały. Powiedział: Jeśli chodzi o zmiany to mamy kilka ulic, które wchodzi w strefę płatnego parkowania, ulic wnioskowanych przez Radę Dzielnicy i mieszkańców. Chodzi o Stare Miasto i tak do tych ulic należą ulice: Doki, Gazownicza, Podstoczna, Stępkarska i Wiosny Ludów.

Następny pkt jeśli chodzi o zmianę to jest konieczność ujednolicenia zapisów naszej uchwały z zasadami ordynacji podatkowej i jest to uznanie za dzień uiszczenia opłaty dodatkowej dnia dokonania wpłaty, a nie dnia wpływu kwoty opłaty dodatkowej na konto zarządcy drogi.

Dalszy pkt to jest ułatwienie osobom niepełnosprawnym uzyskania identyfikatora N+. Do tej pory było to konieczne przedłożenie orzeczenia lekarskiego. W chwili obecnej dopuszczamy również zaświadczenie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem. Oba dokumenty mówią mniej więcej o tym samym, ale

orzeczenie lekarskie obowiązujące do tej pory był to koszt dla wnioskującego mniej więcej 200 zł, które musiał uiścić, zaświadczenie to jest 50 zł.

Następna historia. Z uwagi na wzrastającą liczbę dowodów osobistych, które w tej chwili już nie mają informacji o zameldowaniu i w celu uzyskania karty opłaty zryczałtowanej mieszkańca, popularnego abonamentu do tej pory było potrzebne zaświadczenie o zameldowaniu. Zaświadczenie o zameldowaniu był to koszt 17 zł. Niektóre osoby oburzały się nie chcąc tego płacić. W związku z powyższym uchwała dopuszcza również oświadczenie takiej osoby, jest to oczywiście rzecz bezpłatna, z tym, że będzie to naturalnie podlegało weryfikacji dokonanej przez nas w rejestrze mieszkańców i w rejestrze zamieszkania cudzoziemców Gdańska. Czyli jeżeli ktoś będzie chciał załatwić szybko otrzymuje zaświadczenie od ręki o zameldowaniu i płaci 17 zł. Jeżeli zależy mu na tym, żeby tych pieniędzy nie płacić to może złożyć takie oświadczenie, chwilę trzeba poczekać zanim to zweryfikujemy.

Ostatnia zmiana w tej uchwale do tej pory było tak, że weryfikacja osób zamieszkujących była udawadniania poprzez dołączenie kserokopii aktu własności. Nie była to chyba właściwa sytuacja, bo można było mieć akt kupna - sprzedaży sprzed 20 lat, a dawno to mieszkanie już sprzedać. W związku z powyższym chcemy, aby był dołączany odpis księgi wieczystej, co zresztą sami też możemy sprawdzić.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Wiem, że też prośbę o rozszerzenie strefy płatnego parkowania będzie składała Rada Dzielnicy Oliwa. Były bardzo szerokie konsultacje. Mamy jeszcze możliwości zwiększania tych stref o parkometry? Jak to wygląda w tej chwili?

**Pan Maciej Radowicz - Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Mamy pewną jeszcze pulę parkometrów. Nie jest ich zbyt wiele, ale jeżeli byłaby taka konieczność i potrzeba to w niektórych miejscach mamy taką ilość parkometrów trochę zagęszczoną, więc moglibyśmy taką analizę dokonać i z niektórych miejsc, gdzie tych parkometrów jest stosunkowo dużo wyciągnąć je z tych miejsc i postawić w nowych.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Czy mamy już dane dotyczące wpływów abonamentowych i ze strefy płatnego parkowania za rok 2017?

**Pan Maciej Radowicz - Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Mamy. Jeżeli pan radny sobie życzy to jak najbardziej możemy je przestać.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

To bym bardzo prosił.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji**

Prosimy przestać do sekretariatu Komisji i rozesać wszystkim członkom Komisji.

**Radna Dorota Dudek - członek Komisji**

Poprosiłabym o przestanie drogą mailową wnioski, które państwo otrzymaliście z prośbą od mieszkańców o wprowadzenie tych stref płatnego parkowania i z

informacją ile mieszkańców jest objętych, ile tam zamieszkuje, ile osób się podpisało to będę widziała we wniosku. Dziękuję.

**Radna Beata Wierzba - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Mam pytanie i będę za każdym razem, kiedy będzie strefa płatnego parkowania o tym mówić, aby rozważyć to co pisałam w interpelacji, możliwość wykupienia abonamentu dla tych firm, które mają swoją siedzibę w budynkach, w których zamknięto podwórka i firmy nie mogą wjeżdżać na ten teren. Na Piwnej jest taka sytuacja, że pół kamienicy należy do firmy, a oni nie mogą korzystać z podwórek, bo podwórka należą do wspólnoty mieszkaniowej i teraz wszyscy pracujący nie mają gdzie parkować. Do tej pory parkowali.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

U nas w Oliwie to by odwróciło trend, bo taka właśnie sytuacja jest. Ale oni jak są właścicielami to mogą wykupić. Jako właściciele mogą wystąpić. Bo jest coś takiego, lokale komunalne wynajmowane może użytkownik lokalu komunalnego też wystąpić o tą tańszą ...

**Pan Maciej Radowicz - Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

To nie jest ta sama wielkość jak dla mieszkańców.

**Radna Beata Wierzba - Wiceprzewodnicząca Komisji**

Ale różnica 100 zł, a 500 zł za miesiąc to jest dużo.

**Pan Maciej Radowicz - Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Tak, to prawda.

**Radna Beata Wierzba - Wiceprzewodnicząca Komisji**

A z drugiej strony do podwórek nie dopuszczono właścicieli budynków, bo są firmą. Nie są to mieszkania, tylko to są lokale, więc mamy jakby takie utrudnienie. Na to zwracam uwagę jeszcze raz o rozpatrzenie i za każdym razem będę o to prosić, bo to jest duży problem.

Następnie, z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1498.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska, po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Macieja Radowicza - Zastępcę Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni, w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 0 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 1498. (Opinia nr 68-2/341-9/2018).

## **PUNKT - 3**

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyodrębnienia w budżecie Gminy Miasta Gdańska w 2018 roku środków na dofinansowanie

doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego - druk nr 1483.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 22 lutego 2018 r. - sprawa BRMG.0006.40.2018).

**Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego** w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały. Powiedział: zgodnie z zapisami Karty Nauczyciela należy takie środki w wysokości 1% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia nauczycieli właśnie w budżecie Gminy Miasta Gdańska wyodrębnić. Uchwała corocznie podejmowana umożliwia przekazanie tych środków, które zostały zaprojektowane bezpośrednio do placówek. W uchwale uwzględniamy procentowy podział środków pomiędzy poszczególne kategorie. W ramach tego dofinansowania zawodowego a więc do 5% środków na doradztwo metodyczne, do 37% na dofinansowanie opłat za dofinansowanie, a więc upraszczając, studia podyplomowe, kursy kwalifikacyjne i do 58% na organizację form doskonalenia czyli różnego rodzaju kursy, szkolenia, seminaria.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

**Radna Dorota Dudek - członek Komisji**

Czy ten 1% wystarcza dla wszystkich nauczycieli, którzy wykazują chęć dofinansowania się?

**Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Zdecydowanie tak. Co roku mamy niewykonanie, bo nie wszystkie środki są wykorzystywane.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

A jak jest niewykonanie to one wracają do tej puli?

**Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Staramy się przesuwać. Na końcu w grudniu robimy analizę tego niewykonania i te placówki, które zaprojektowały zbyt małą pulę bądź nauczyciele z różnych względów wybrali inne formy dofinansowania wnioskuje o zwiększenie i ściągamy te środki z tych placówek, które tego nie wykorzystywały do końca.

Następnie, z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1483.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska, po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Grzegorza Krygera - Zastępcę Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 1483. (Opinia nr 68-2/342-10/2018).

## PUNKT - 4

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminów spłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasta Gdańska i jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania ulg - druk nr 1484.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 22 lutego 2018 r. - sprawa BRMG.0006.41.2018).

*Pani Emilia Kosińska - Zastępca Skarbnika Miasta Gdańska* w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała: zmieniamy tą uchwałę. Jak państwo pamiętacie kiedyś ta uchwała dotyczyła również należności publiczno - prawnych, ale w 2010 roku zmieniła się ustawa o finansach i ta uchwała tylko dotyczy cywilno - prawnych, czyli tam, gdzie są umowy, wieczyste użytkowanie, najmy, dzierżawy i inne tytuły, ale tego jest najwięcej i tą uchwałę chcemy doprecyzować w ten sposób, że zmieniła się również w ustawie o finansach definicja jednostki organizacyjnej i tym sposobem instytucje kultury, które nie były wymienione w dotychczasowej uchwale nie mogły stosować ulg, czyli nie mogły umarzać, nie mogły rozkładać na raty, a takie sytuacje się zdarzały, bo mieliśmy informacje, że chciałaby jednostka rozłożyć coś na raty, albo po prostu umorzyć, bo jest tak mała kwota i koszty dochodzenia tej należności przewyższają, ale niestety nie było podstawy prawnej. Teraz już instytucje kultury będą mogły również stosować tak jak i my i nasze jednostki budżetowe i zakład budżetowy tą uchwałę. Doprecyzujemy również odsetki i ponieważ pojawiły się odsetki wynikające z ustawy o transakcjach handlowych tutaj jest możliwość naliczania również odsetek i dochodzenia takiej rekompensaty za dochodzenie w należnościach cywilno - prawnych tak zwanej opłaty. Nie będę tego uszczegóławiała. Niemniej jednak nie tylko są odsetki ustawowe wynikające z kodeksu cywilnego, ale również z ustawy o transakcjach zapłaty. To dotyczy przedsiębiorców, nie osób fizycznych.

Z doświadczenia Wydziału Skarbu prośba, żeby wydłużyć z 24 do 30 miesięcy czyli 2,5 roku możliwość rozłożenia zaległości na raty, jak również wprowadzenia oświadczenia o posiadanym majątku. To Wydział Skarbu wnioskował, żeby takie oświadczenie też załączać.

Musieliśmy konsultować projekt uchwały również z Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uwag co do zasady nie wniósł. Jest tutaj również jakby z urzędu należności są umarzane, że nie stanowi to pomocy de minimis.

*Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji* podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1484.

### **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska, po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Emilię Kosińską - Zastępcę Skarbnika Miasta

Gdańska, w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1484**. (Opinia nr 68-2/343-11/2018).

## PUNKT - 5

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w kwocie 890.000 zł w formie dotacji dla Samorządu Województwa Pomorskiego na zadanie pn.: Przebudowa ul. Teatralnej w Gdańsku - **druk nr 1487**.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 22 lutego 2018 r. - sprawa **BRMG.0006.44.2018**).

*Pani Izabela Kuś - Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych* w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Powiedziała: Zwracamy się z prośbą o pozytywną opinię uchwały jak w tytule. Chodzi o przekazanie środków w wysokości 890 000 zł zapisanych w budżecie, uchwalonym budżecie miasta na 2018 r., w celu budowy ul. Teatralnej, która stanowi dojście do zrealizowanych obiektów, zmodernizowanych obiektów od 2015 roku obiektów Teatru Wybrzeże. Miasto Gdańsk wspierało projekt związany z obiektami Teatru Wybrzeże od 2015 roku. Łącznie przekazano ponad 3 mln zł na zarówno rewitalizację Starej Apteki jak i budowę nowego obiektu teatru pod nazwą Stara Apteka i ten projekt w tym roku się kończy i na wniosek Marszałka Województwa w lipcu zeszłego roku przyjęliśmy w projekcie budżetu kwotę wsparcia właśnie z przeznaczeniem na budowę dojścia od ul. Teatralnej do tych obiektów. Uważamy, że ponieważ ta droga będzie stanowiła drogę publiczną, więc będzie udostępniona praktycznie każdemu mieszkańcowi i turyście uzasadnionym, żeby przekazać Teatrowi Wybrzeże za pośrednictwem Samorządu Województwa Pomorskiego dofinansowanie na budowę tej drogi. Środki są zabezpieczone w budżecie miasta i prosimy o zaakceptowanie uchwały i pozytywną opinię.

*Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji* podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w **druku nr 1487**.

## USTALENIA KOMISJI - **OPINIA**

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska, po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś - Zastępcę Dyrektora Wydziału Programów Rozwojowych, w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1487**. (Opinia nr 68-2/344-12/2018).

## PUNKT - 6

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - **druk nr 1503 + Autopoprawka**.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 22 lutego 2018 r. - sprawa **BRMG.0006.60.2018**).

**Pani Emilia Kosińska - Zastępca Skarbnika Miasta Gdańska** w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały wraz z Autopoprawką.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Mam taką prośbę, bo może to nie przeszło na moją pocztę, chyba dwa czy trzy miesiące temu jak żeśmy omawiali Jamboree była taka prośba, bo tam w WPF-ie była duża kwota wpisana. Myśmy ją chyba dwie sesje temu ją obniżali i myśmy prosili, może to już przyszło...

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji**

Przyszła informacja.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Przyszło rozpisane na zadania?

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji**

Tak. Pani radna też prosiła i przyszło rozpisane konkretnie już na lata też.

Następnie, z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1503 wraz z Autopoprawką.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska, po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Emilię Kosińską - Zastępcę Skarbnika Miasta Gdańska, w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1503 + Autopoprawka**. (Opinia nr 68-2/345-13/2018).

## **PUNKT - 7**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2018 rok - druk nr 1504 + Autopoprawka**.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 22 lutego 2018 r. - sprawa **BRMG.0006.61.2018**).

**Pani Emilia Kosińska - Zastępca Skarbnika Miasta Gdańska** w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały wraz z Autopoprawką.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**

Czy nadal jest wstrzymana sprzedaż mieszkań komunalnych?



**Pan Piotr Grzelak - Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. polityki komunalnej**  
Tak. Ostatecznie jeszcze nie było decyzji sądu wieczysto - księgowego co do wpisów.

**Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji**  
Ale to w całej Polsce?

**Pan Piotr Grzelak - Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. polityki komunalnej**  
Tak, ale trochę to się opiera o zachowania tych sądów wieczysto - księgowych jak interpretują przepisy, więc my mówimy o tym jak to jest u nas. Póki co u nas jest to zablokowane, bo nie udało się wpisać.

**Radna Beata Wierzba - Wiceprzewodnicząca Komisji**  
Tylko w kwestii formalnej, żeby się nie okazało, że pracownicy szkół nie dostają podwyżek, ponieważ tu są wpisane tylko placówki oświatowe, a prawo oświatowe od 1 września rozróżnia szkoły i placówki oświatowe. Więc, żeby ten zapis, co prawda w uzasadnieniu, ale żeby nie spowodował, że dostaną tylko pracownicy placówek, a szkół nie.

**Pani Emilia Kosińska - Zastępca Skarbnika Miasta Gdańska**  
Wszystkie szkoły są poddane i przedszkola. Doprecyzujemy.

Następnie, z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1504 wraz z Autopoprawką.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska, po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Emilię Kosińską - Zastępcę Skarbnika Miasta Gdańska, w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 1504 + Autopoprawka. (Opinia nr 68-2/346-14/2018).

## **PUNKT - 8**

**Budżet Obywatelski 2018 i 2019 r.**

**Pani Sylwia Betlej - przedstawiciel Wydziału Komunikacji Społecznej w Wydziale Promocji i Komunikacji Społecznej**

Jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski 2018 roku to proces konsultacji społecznych zakończył się w styczniu, dokładnie do 21 stycznia było dodatkowe głosowanie w dniach 15-21. W wyniku dodatkowego głosowania do realizacji przeszły 3 dodatkowe projekty. To są projekty dzielnicowe jeden na Chełmie i dwa na Osowej. Natomiast lista projektów, które zostały ogłoszone jako wygrane w październiku 2017 roku pozostaje cały czas aktualna i doszły 3 dodatkowe projekty. Zgodnie z deklaracją pana Prezydenta było przeznaczone 2 mln zł wstępnie, żeby projekty, które w wyniku dodatkowego głosowania zostałyby wybrane, żeby je zrealizować. To była ta rezerwa 2 mln zł. Te projekty w rezultacie okazało się, że nie ma ich dużo, i że nie są drogie, bo ok 180 tys. zł, dlatego ta rezerwa z 2 mln

odejmujemy 180 tys., więc jest decyzja pana Prezydenta, żeby te pieniądze doliczyć do Budżetu Obywatelskiego 2019 r., więc deklarowana kwota Budżetu Obywatelskiego 2019 r. 18 mln zł została powiększona o 1 mln 918 tys. zł., czyli kwotę, która była pierwotnie przeznaczona na projekty Budżetu Obywatelskiego 2018 r.

Jeżeli by państwo chcieli to mam wyniki dodatkowego głosowania, to znaczy wyniki głosowania na projekty Budżetu Obywatelskiego i wszystkie projekty, które wygrały, więc mogę w każdej chwili je udostępnić, poza tym są na stronie internetowej, a te projekty zostały już wszystkie przekazane do wydziałów i jednostek miejskich, które zajmują się nimi obecnie i przygotowują się do realizacji tych projektów, a więc wszyscy już powoli zaczynają się do tego przygotowywać, żeby jak najszybciej rozpocząć realizację, bo to dodatkowe głosowanie jednak troszeczkę opóźniło realizację projektów. Tyle jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski 2018. Była ankieta ewaluacyjna o projekty Budżetu Obywatelskiego, która była na stronie internetowej gdansk.pl. Wyjątkowa frekwencja w tym roku bo ponad 500 wypełnień ankiet, ale szczerze mówiąc jeżeli chodzi o wyniki ankiety, to nie było jakiegoś przelomu w sensie, żeby były informacje znacząco różniące się od poprzednich wyników ankiety, czyli mieszkańcy również postulowali o zmiany w regulaminie, które wcześniej były już zgłaszane, czyli wyłączenia jeżeli chodzi o tereny przy szkołach, czy wyłączenia remontów dróg czy chodników, takie standardowe hasła, które zawsze się powtarzają, ale jednak formuły regulaminu Budżetu Obywatelskiego zostają utrzymane. Są uwagi dotyczące promocji Budżetu Obywatelskiego, co oczywiście bierzemy pod uwagę. W tym roku promocja Budżetu Obywatelskiego będzie rozszerzona na większą liczbę city lightów czy spotów radiowych trochę więcej, w mediach społecznościowych na co zwracały uwagę szczególnie osoby młode, także to jest analizowane i będzie to wdrażane jak najbardziej.

Jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski 2019 w tej chwili pan Prezydent już podpisał Zarządzenie i w tym tygodniu będzie wysłany komunikat prasowy z informacją, że konsultacje się rozpoczynają z dniem 1 marca. Do składania wniosków jest marzec 2018 r. od 1 do 30, nie 31, bo jest to sobota, a tu obowiązuje też proces dostarczenia dokumentów papierowych, czyli wniosku papierowego, więc nie chcemy, żeby to było w sobotę, dlatego 30 marca. Weryfikacja projektów jest do końca czerwca. Potem jeszcze jest czas na odwołanie i prace zespołu konsultacyjnego do końca lipca. We wrześniu głosowanie. Głosownie jak co roku metropolitalne, przy czym kilka gmin i miast, które się wcześniej włączały w głosowanie metropolitalne one się wyłączyły np. Gdynia, ale sporo gmin zostaje, dołączają się nowe m. in. Żukowo, więc zawsze te kilka miast, z którymi będziemy prowadzić wspólną promocję jest. Data wspólnego głosowania jest ustalona na 10-24 września tego roku. Projekty będą realizowane w latach 2019-2020, bo utrzymany jest ten okres dwuletni realizacji. Nie ma gwałtownych zmian jeżeli chodzi o regulamin Budżetu Obywatelskiego pewnie z dwóch przyczyn dlatego, że czasu na to, żeby przeanalizować wszystkie dodatkowe dogłosowania było mniej, żeby zrobić jakieś większe, porządne konsultacje zmian w regulaminie, a dwa także wprowadzanie takich dużych zmian bez jakichś konsultacji mogłoby być ryzykowne, więc tak naprawdę są to zmiany bardziej kosmetyczne. Utrzymany jest wiek 16 lat, przy czym, to też było przedmiotem dyskusji, dlatego, że utrzymując podział, że 20% kwoty budżetu obywatelskiego przeznaczona jest na projekty ogólnomiejskie, a 80% na projekty dzielnicowe znacząco wzrosła kwota projektów ogólnomiejskich, bo to jest prawie 4 mln zł, w związku z tym, żeby nie było zagrożenia, że tak duże

projekty mogłyby zostać niezrealizowane, jest ograniczenie projektu ogólnomiejskiego do 2 mln zł, tak, jak było to przedmiotem dyskusji wewnętrznych, także zarządzenia i wszelkie szczegóły dotyczące regulaminu już wdrazamy. Będą wkrótce na stronie internetowej. Nie chcemy uprzedzać komunikatu prasowego z wszelkimi informacjami dlatego jeszcze na razie tego na stronie nie ma. Jeżeli chodzi o wszelkie sprawy dotyczące prowadzenia budżetu obywatelskiego w systemie elektronicznym, oczywiście jest przedmiotem zainteresowania, więc została wybrana firma Asseco Data Systems. Firma, z którą wcześniej współpracowaliśmy, ale nie została wybrana od tak sobie, tylko powołany został zespół do spraw pomocy przy wyborze firmy przy procedowaniu wyboru systemu elektronicznego. To był zespół, w skład którego wchodził i pracownicy urzędu i radni miejscy i dzielnicowi, a także eksperci zewnętrzni i zespół się spotykał i były rozmowy jak uniknąć sytuacji, tej, która się zdarzyła, więc specyfikacja takiej usługi systemu elektronicznego była konsultowana z tym zespołem. Były uwagi, więc jak najbardziej zostaną one wdrożone. Była też w tym momencie, ponieważ zwróciliśmy się z prośbą o wycenę takiej usługi przez Asseco Data Systems. Okazało się, że jest to kwota poniżej 10 tys. Euro, więc można było taką firmę wybrać bez zapytania ofertowego w trybie Zarządzenia 520 Prezydenta Miasta Gdańska. Umowa, którą kończymy w tej chwili procedowanie również była konsultowana z zespołem, który został powołany. Została ona poszerzona o więcej elementów dotyczących testowania i przekazywania systemu elektronicznego, przede wszystkim, żeby uniknąć, co już było w dodatkowym głosowaniu zastosowane, każdy mieszkaniec po oddaniu głosu będzie otrzymywał od razu automatyczną informację na jakie projekty zagłosował i już od razu będzie wiadomo. Także gdyby cokolwiek się pojawiło to już będziemy wiedzieć od razu, ale oczywiście nie zakładamy takiego scenariusza, nie ma opcji, żeby coś takiego się zdarzyło.

***Pan Mariusz Andrzejczak - członek Komisji***

Czy było rozważane, żeby te środki 1 mln 900 tys. zł, które zostały niewykorzystane na to dogłosowanie, żeby zostawić je w tym budżecie. To bardziej by było do pana Prezydenta pytanie. Wiemy, że rosną ceny tych wszystkich wykonawców, bo my i tak podwyższamy Budżet Obywatelski 2019 do 18 mln zł. Więc pytanie czy nie warto było jednak takiej poduszki bezpieczeństwa zostawić w tym roku?

***Pani Sylwia Betlej - przedstawiciel Wydziału Komunikacji Społecznej w Wydziale Promocji i Komunikacji Społecznej***

Deklaracja była. Musiałabym zapytać dalej. Nie potrafię wprost na to odpowiedzieć. Natomiast to też jest zawsze kwestia tak samo jak pozostają pieniądze nierozdysponowane z danego budżetu. To nie są duże kwoty, ale też są zawsze. Wiadomo, że te kwoty projektów gdzieś rosną w trakcie realizacji, ale tutaj chcemy zwrócić szczególną uwagę. Już było specjalne spotkanie powołanych osób, które będą weryfikowały te projekty, żeby dołożyć jeszcze większej staranności do tego, żeby weryfikacja projektów była dokładniejsza. Oczywiście nie da się pewnie 100% tego 1 do 1 ustalić, ale też chcemy zwrócić uwagę na to, żeby ta weryfikacja była dokładniejsza. Natomiast nie było chyba tego rozważane, żeby to zostawić na 2018.

***Radna Dorota Dudek - członek Komisji***

Czy budżet 2017 został w pełni zrealizowany?

**Pani Sylwia Betlej - przedstawiciel Wydziału Komunikacji Społecznej w Wydziale Promocji i Komunikacji Społecznej**

Nie. Jest 18 projektów, które przeszły do realizacji na 2018 rok. To są przede wszystkim projekty inwestycyjne, które w trakcie prób realizacji 2017 nie zgłaszali się wykonawcy lub kwoty, które były przedstawiane przewyższały, dlatego już teraz wiem, że są spotkania cały czas z wnioskodawcami i oczywiście każde takie przesunięcie musi też uzyskać zgodę wnioskodawcy i czasami są to rozmowy pod tytułem czy przenosimy to na kolejny rok, czy też jest jakaś możliwość, żeby to w ograniczyć czy etapować projekt, żeby przynajmniej jakaś część została zrealizowana. To rzeczywiście był w tym roku wyjątkowy rok jeżeli chodzi o liczbę przesunięć projektów, ale wiem, że DRMG przystąpiło do działania, żeby one jak najszybciej, w pierwszej kolejności były zrealizowane.

**Radna Dorota Dudek - członek Komisji**

Te 18 projektów w ogóle się nie rozpoczęły?

**Pani Sylwia Betlej - przedstawiciel Wydziału Komunikacji Społecznej w Wydziale Promocji i Komunikacji Społecznej**

Już się rozpoczynają. Teraz już tak. Wszyscy czekali do zakończenia tego dodatkowego głosowania, żeby wiedzieć, czy się zmienia któryś projekt.

**Radna Dorota Dudek - członek Komisji**

Przewidywany termin realizacji?

**Pani Sylwia Betlej - przedstawiciel Wydziału Komunikacji Społecznej w Wydziale Promocji i Komunikacji Społecznej**

Myślę, że będą wszystkie jednostki się starały, aby jak najszybciej, bo wiedzą, że trochę czasu uciekło, natomiast to już chyba będzie na pewno też na komisjach stopień realizacji Budżetu Obywatelskiego 2018, więc myślę, że wtedy będzie można więcej powiedzieć.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji**

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy informację do wiadomości.

## **PUNKT - 8A**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jaką mogą być wykonane, na terenie Miasta Gdańska - druk nr 1502.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 22 lutego 2018 r. - sprawa BRMG.0006.59.2018).

**Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni** w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i uwagami.

Powiedział: uchwała reguluje szeroki zakres kwestii związanych z ładem przestrzennym. W zakresie materii, którą reguluje uchwała są tablice, urządzenia reklamowe w tym szyldy, jak też ogrodzenia oraz mała architektura. W największym zakresie uchwała dotyczy w sposób naturalny tego elementu, który

jest zdiagnozowany jako największy problem w ochronie krajobrazu, czyli tablic, urządzeń reklamowych i szyldów, w mniejszym stopniu ogrodzeń. Natomiast w najmniejszym stopniu uchwała reguluje kwestie dotyczące małej architektury, ponieważ w tym obszarze problemów identyfikujemy najmniej. Jeżeli chodzi o to jak wygląda stan naszego krajobrazu, jak wygląda dzisiaj zagospodarowanie przestrzeni reklamami to państwo radni zapewne doskonale wiedzą, więc nie będę o tym szerzej mówić. Warto tylko wspomnieć o tym, że dzisiejsze, dotychczasowe narzędzia prawne niestety nie dawały skutecznych instrumentów do raz radzenia sobie z samowolą reklamową, a dwa regulowania i porządkowania nośników reklamowych w mieście. Można to było regulować wyłącznie poprzez plany miejscowe, które z naturalnych powodów nie są uchwalane dla całego obszaru miasta, a nawet jeżeli są w Gdańsku ten współczynnik jest wysoki to najstarsze plany mają już kilkanaście lat i naturalnie ich zapisy w stosunku do reklamy niekoniecznie są aktualne i zgodne z dzisiejszymi oczekiwaniami.

Kilka słów o całym okresie przygotowania. Zaczął się od uchwały Rady Miasta o przystąpieniu do sporządzania uchwały z 24.09.2015 r. Najpierw pracował zespół konsultacyjny, który stworzył pewne wytyczne, pewne ramy dla kształtu tej uchwały. W skład zespołu wchodził i przedstawiciele biznesu, i uczeni gdańskich, ale także Konserwator Zabytków i Miejski i Wojewódzki oraz przedstawiciele Rady Miasta Gdańska. Później odbył się wstępny etap konsultacji społecznych, zbierania wniosków, oczekiwań mieszkańców i przedsiębiorców wobec tej uchwały. Odbyła się ankieta internetowa, która pokazała nam bardzo radykalne oczekiwania mieszkańców co do uporządkowania krajobrazu i ograniczenia nośników reklamowych. Później opracowaliśmy koncepcję uchwały, która pokazywała już w sposób analogiczny podział miasta na strefy i zasady lokalizowania reklam. To się odbyło w czerwcu 2016 roku. Także związane z tym było kilka spotkań otwartych, ale także spotkania z samą branżą reklamową. Konsultacje później z Konserwatorem Wojewódzkim, który jest organem uzgadniającym uchwałę. Dalej w oparciu o zebrany materiał, zebrane wnioski i uwagi opracowany został pierwszy projekt uchwały, później znowu konsultacje z Konserwatorem, a także z innymi organami, które w ustawie są wskazane jako organy opiniujące lub uzgadniające. W efekcie uwag konserwatora powstał kolejny projekt uchwały, ponieważ te uwagi były daleko idące w zakresie technicznym przede wszystkim i proces trwał dosyć długo z tych względów, ale także z uwagi na to, że mamy do czynienia z wdrażaniem nowych przepisów ogólnokrajowych na poziomie samorządu, na poziomie gminy jest to materia wcześniej nieprzetestowana, nie było żadnego orzecznictwa w tym zakresie, przepisy ustawowe też nie są tutaj doskonałe i nie zawsze są precyzyjne, albo są zbyt precyzyjne w niektórych obszarach. W konsekwencji rozstrzygnięć nadzorczych wojewodów, ale też przede wszystkim rozstrzygnięć sądów administracyjnych wobec uchwał miast, które takie uchwały przyjęły przed nami istotnie przekonaliśmy naszą uchwałę po to, żeby uniknąć błędów, uniknąć podstaw w oparciu o które tamte uchwały zostały uchylone bądź przez nadzór wojewody, bądź przez Wojewódzkie Sądy Administracyjne. Ostatecznie udało się uzyskać w sierpniu 2017 roku uzgodnienie Konserwatora, później proces wyłożenia, zbierania uwag. Na etapie wyłożenia wpłynęło 446 uwag z czego 24% uwzględniliśmy w części, a 20% w całości, 56% uwag nie zostało uwzględnionych. Uwzględnionych w części lub w całości zostało ok 200 uwag. Uwagi miały charakter bardzo różny. W dużej mierze były pomocne. Częściowo wykazały pewne obszary projektów, które mogłyby być narażone na uchylenie bądź przez wojewodę, bądź przez sądy np. z powody niewyczerpania

delegacji ustawowej w całości bądź to z uwagi na potencjalne przekroczenie tej delegacji np. w formie uregulowania liczby nośników na nieruchomości, ponieważ wprost taka delegacja z ustawy nie wynika. Było sporo uwag merytorycznych głównie w branży reklamowej. Jeżeli chodzi o liczbę globalną, które uwzględniliśmy np. dotyczące jakiś korekt wysokości nośników, czy innych elementów technicznych czy standardów jakościowych. Natomiast wiele uwag było też takich i to w różną stronę, ze strony branży np., żeby zmniejszyć minimalne odległości między nośnikami ze strony mieszkańców bądź ze stowarzyszeń, żeby je zwiększyć, tak więc takich uwag generalnie żeśmy nie uwzględnili uznając, że ta uchwała i te regulacje są pewnym kompromisem między potrzebą ochrony krajobrazu, a możliwością korzystania z nieruchomości w celach zarobkowych.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji**

Panie dyrektorze proszę przejść do regulacji.

**Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni**

Więc kluczowe regulacje uchwały to jest podział miasta na osiem stref o zróżnicowanych zasadach lokalizowania reklam, ogrodzeń, małej architektury od strefy najbardziej restrykcyjnej czyli terenów zieleni miejskiej oraz terenów obszaru najwyższej rangi ochrony konserwatorskiej o takim międzynarodowym charakterze wręcz jak Główne Miasto czy Wisłoujście czy Pole Bitwy Westerplatte. Tam największe restrykcje. Dopuszczone przede wszystkim szyldy, ale w formach tradycyjnych oraz nośniki reklamowe takie jak słupy ogłoszeniowo - reklamowe z wolnostojących nośników wyłącznie, w tym obszarze reklama na elewacjach podczas prowadzenia prac budowlanych.

W kolejnych obszarach to są obszary wpisane do rejestru zabytków, już wszystkie pozostałe oraz kolejny obszar S1 to jest otoczenie tych obszarów wpisanych do rejestru oraz inne obszary chronione np. w planach miejscowych jak Dolny Wrzeszcz chociażby. Później strefa S2, czyli przede wszystkim obszar Dolnego Tarasu, Przymorze, Zaspą, Brzeźno. Strefa S3 w większości obszar Gdańska Południe i strefa SP czyli przemysłowa oraz wielkopowierzchniowych obiektów handlowych przy obwodnicy tam, gdzie te restrykcje są najmniejsze i dopuszczone są m. in. wysokie totemy reklamowe.

Jeżeli chodzi o regulacje, które różnią się w tych poszczególnych strefach to przede wszystkim dotyczy to dopuszczalnych form nośników i gabarytów i tak poczynając od tej strefy najbardziej restrykcyjnej dopuszczamy tylko słupy reklamowe. Mówię o nośnikach wolnostojących poprzez strefę konserwatorską tą kolejną gdzie dopuszczone są np. tzw. city lighty, gabloty reklamowe na przystankach czy też wolnostojące. Przez strefę S2 czyli Przymorze, gdzie dopuszczamy nośniki 5 m<sup>2</sup> w formie gablot. Następnie strefa S3, czyli górny taras, gdzie dopuszczamy bilbordy 12 i 18 metrowe i SP, gdzie dodatkowo można usytuować totemy. Także różnią się gabaryty pylonów dopuszczalnych od strefy SR, czyli tej rejestrowej po tą najwyższą, czyli od 2 metrowego pylonu do 8 metrowej konstrukcji. Większość regulacji uchwały jest tak naprawdę regulacjami uniwersalnymi dla całego obszaru miasta i one dotyczą generalnych zasad czy to kompozycji architektonicznej, czy elewacji, czyli sposobu umieszczania szyldów w taki sposób, żeby nie przesłaniać detali architektonicznych, okien, żeby nie zaburzać tej elewacji, nie deformować jej, tylko tak, żeby ten szyld mógł się wpisać w te pola powierzchni, które są do tego dedykowane lub się nadają do takiego wkomponowania, czyli konieczność zachowania tzw. marginesów od

gzymsów, od okien od innych elementów detalu, nie zastanianie witryn z pewnymi dopuszczeniami jak w wyklejenie 20 lub 30%, ale tylko ażurowym komunikatem. Jeżeli chodzi o reklamę na budynkach tą większą to zakaz reklamy na oknach. Jako generalna zasada, natomiast dopuszczenie na ścianach nie posiadających okien i też w zależności od strefy od 30 do 60% powierzchni takiej elewacji. Jeżeli chodzi o reklamę na budynkach to jeszcze dopuszczony jest billboard na budynku, tak jak to dzisiaj często się spotyka. Też istotne dla obiektów o charakterze np. komercyjnym tak jak biurowce czy centra handlowe czyli budynków usługowych tam nieco szersze dopuszczenia, możliwość szyldu głównego na dachu, możliwość wydzielenia pól do 30% w obrębie elewacji pod szyldy i reklamy, ale w formie napisów, czyli to co mamy na galeriach handlowych czy na budynkach biurowych w formie modułowej to jest również dopuszczone. To są te kluczowe sprawy jeżeli chodzi o reklamy.

Jeżeli chodzi o ogrodzenia to ograniczenia wysokości ogrodzeń w przypadku zabudowy wielorodzinnej do 2,2 m wysokości. W przypadku zabudowy wielorodzinnej, ale wyłącznie przed ogródków lub ogrodzeń w pewnych obszarach, gdzie one są dopuszczone do 1,5 m wysokości. Istotną regulacją jest zakaz ogrodzeń w zabudowanie jednorodzinnej, ale z pewnymi wyjątkami dotyczącymi np. przed ogródków przynależnych do mieszkań, ogrodzeń w liniach, które one historycznie występowały, ogrodzenia nieruchomości, która znajduje się pomiędzy nieruchomościami ogrodzonymi oraz ogrodzeń w historycznych liniach zabudowy np. domykanie kwartałów Głównego Miasta. Ponadto określenie minimalnego procentu ażurowości ogrodzeń i to jest 35% tak jak to wynika z przepisów prawa budowlanego jako ten poziom, od którego ogrodzenie jest ażurowe. Ponadto zakaz ogrodzeń sprefabrykowanych z prefabrykatów betonowych zgodnie z tym jak dzisiaj jest to zapisywane w planach miejscowych oraz zakaz ogrodzeń panelowych z siatki w obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Co istotne, zapisy dotyczące ogrodzeń nie dotyczą ogrodzeń istniejących, czyli ogrodzenia istniejące są wyłączone z obowiązku dostosowania do nowych regulacji. Natomiast taki okres dostosowawczy wprowadzony jest dla reklam. Zgodnie z delegacją ustawową musi być określony i wynosi 2 lata dla wszystkich typów nośników reklamowych. To zmieniło się względem pierwszej wersji uchwały, gdzie wprowadzaliśmy różnicowanie dla reklam, dla szyldów, dla reklam legalnych, nielegalnych. Ostatecznie pod wpływem uwag i analiz prawnych wprowadziliśmy jednolity okres dostosowawczy.

Kolejny punkt to jest mała architektura i tam tych regulacji jest zdecydowanie najmniej. Dotyczą przede wszystkim takich kwestii funkcjonalnych jak, żeby ta mała architektura nie stanowiła przeszkody dla ruchu pieszego, dla rowerowego. Określenie pewnych standardów jakościowych, materiałowych przede wszystkim w obszarach historycznych jak np. kolorystyka czarna lub szara, grafitowa, wykończenie matowe. Określiliśmy także maksymalną wysokość małej architektury, ale to jest w praktyce powtórzenie zapisów z prawa budowlanego oraz obowiązek np. odpowiedniego koloru automatów sprzedażowych, który został potem też rozciągnięty na inne typy. To znaczy on dotyczy całego miasta czyli, żeby nie były czerwone jak to jest często, tylko, żeby były szare i wtapiały się w krajobraz. To wszystko jeżeli chodzi o te podstawowe regulacje i proszę o pytania szczegółowe jeżeli takie państwo mają.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

**Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni**  
Może państwo chciecie, abym powiedział, jakie są regulacje jeżeli chodzi o reklamę wyborczą?

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji**

Czy chcielibyście państwo usłyszeć informacje odnośnie reklamy wyborczej? Pani radna?

**Radna Dorota Dudek - członek Komisji**

Tak, bardzo proszę.

**Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni**

Jeżeli chodzi o reklamę wyborczą to zostaje ten zakres, który jest także regulowany uchwałą. Zmiana podstawowa dotyczy tego, że wprowadzony jest zakaz reklamy na słupach oświetleniowych, czyli tych choinek, które się pojawiają w kampanii. Ten typ reklam nie jest dopuszczony. Natomiast pozostałe popularne formy reklamy wyborczej czy to plakaty w witrynach, czy to banery na ogrodzeniach w obszarze pasa drogowego, wygradzeniach, balustradach, to jest dopuszczone. Oczywiście wszelkie standardowe nośniki dopuszczone generalnie uchwałą także są możliwe oraz reklama na urządzeniach wyborczych, jeżeli takie się w mieście by pojawiły to również może być stosowana.

**Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji**

Szanowni państwo, nie widzę pytań. Tak jak pan dyrektor mówił w trakcie procedowania tej uchwały wpłynęły uwagi. Nie wszystkie one zostały skonsumowane tą uchwałą. Niektóre zostały skonsumowane częściowo, niektóre nie zostały w ogóle uwzględnione. Jak państwo radni już pewnie wiecie zgodnie z procedurą podczas sesji będziemy głosować każdą z tych uwag, więc czeka nas przy procedowaniu tej uchwały ponad 300 głosowań. Natomiast na posiedzeniu Komisji czekają nas dwa głosowania.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisji Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska zostały przedstawione informacje i wyjaśnienia przekazane przez Pana Michała Szymańskiego - Zastępcę Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni odnośnie projektu uchwały oraz uwag w całości i części nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Gdańska wymienionych w pozycjach od 1 do 314 w załączniku nr 3.

Komisja odnosząc się do powyższych i uwag oraz rozstrzygając o sposobie ich rozpatrzenia, przystąpiła do głosowania, w wyniku którego 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się, nie uwzględniła uwag w całości i w części nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Gdańska.

Następnie Komisja, w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosem wstrzymującym się, **pozytywnie i bez uwag** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1502**. (Opinia nr 68-2/347-15/2018).

## **PUNKT - 9**

**Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**



***Radny Piotr Borawski - Przewodniczący Komisji***

Wpłynęło pismo od Pomorskiego Stowarzyszenia Przewoźników Drogowych. Otrzymałicie to państwo w korespondencji.

Uzyskałimy także informację, o którą zabiegała głównie pani Przewodnicząca Wierzba, ale nas wszystkich też interesowała, sprawozdanie za 2017 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Gdańsk.

Wobec braku spraw związanych z tym punktem Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

*Koniec - godz.18:00*

***Przewodniczący  
Komisji Strategii i Budżetu RMG***

***Piotr Borawski***

Protokół sporządziła:  
Joanna Świeczkowska