

BRMG-KRW-X.0012.70.2018

Protokół Nr 59-7/2018

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 25 czerwca 2018 roku (poniedziałek), rozpoczęte o godz. 15: 30, w sali nr 007 Nowego Ratusza, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2 do protokołu.

Na stan pięciu (5) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło pięciu (5), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Adam Nieroda - Przewodniczący Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.

Po stwierdzeniu quorum, otworzył 59 posiedzenie, powitał zebranych, podziękował za punktualne przybycie na posiedzenie Komisji, i poinformował, że porządek obrad został dostarczony radnym w terminie regulaminowym. Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Po sporządzeniu porządku obrad został skierowany projekt uchwały RMG w sprawie przyjęcia na terenie Miasta Gdańska Modelu na rzecz Równego Traktowania - druk nr 1669.

Kto jest za wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad?

Głosowanie:

Komisja 3 głosami za - jednogłośnie wprowadziła ww. projekt uchwały i będzie go rozpatrywała w punkcie 2.1.

Ponieważ nie było więcej uwag ze strony członków Komisji do zaproponowanego przez przewodniczącego Komisji porządku, poddał pod głosowanie przyjęcie następującego porządku obrad Komisji:

1. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - druk nr 1666 - w zakresie działania Komisji.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2018 rok - druk nr 1667 - w zakresie działania Komisji

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

2.1. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia na terenie Miasta Gdańska Modelu na rzecz Równego Traktowania - druk nr 1669.

Przedstawia: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

3. Plany rozwoju monitoringu na terenie Śródmieścia.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

4. Orunia Górna:

- 1) Dostępność boiska przy SP 19 dla młodzieży.
- 2) Informacja na temat ewentualnej realizacji propozycji dotyczących funkcjonowania komunikacji miejskiej na Oruni Górnej omawianych na posiedzeniu 16 grudnia 2017 roku.
- 3) Stan realizacji planowanych remontów dróg miejskich na osiedlu.

Przedstawiają: Przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska

5. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gdańska 2030” - druk nr 1650.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

6. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Gdańska - druk nr 1668.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

7. Informacja na temat potencjalnie szkodliwych substancji pochodzących z oczyszczalni Gdańskiego Siarkopolu.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

8. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Gdańska na lata 2018 - 2023 - druk nr 1670.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

9. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną - druk nr 1663.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

10. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - druk nr 1658.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

11. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - druk nr 1659.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

12. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - druk nr 1660.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

13. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - druk nr 1661.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

14. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Głosowanie:

Powyższy porządek został przyjęty 3 głosami za - jednogłośnie.

PUNKT - 1.

Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji - druk nr 1666. Oryginał projektu uchwały - druk nr 1666 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.223.2018**

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pani Beata Pietrasik - p.o. Kierownika Referatu Planowania Budżetowego w Wydziale Budżetu Miasta i Podatków

Referując przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1666 - w zakresie działania Komisji powiedziała m.in., że zwiększa się limit wydatków w 2018 roku o kwotę 5.035.005 zł. do wysokości 15.888.573 zł. - „Rewaloryzacja zabytków sztuki ogrodowej i zagospodarowania terenów zieleni w mieście”. Korekty dokonuje się w związku z dużym stopniem skomplikowania konstrukcji stalowej i niepowtarzalności przy rewitalizacji i przebudowy kompleksu budynków palmiarni w ogrodzie botanicznym w Parku Opackim im. Adama Mickiewicza w Gdańsku Oliwie. W wyniku korekty planowana całkowita wartość przedsięwzięcia uległa zmianie i wynosi 51.605.667 złotych.

Druga pozycja. Rewaloryzacja ulic Głównego Miasta. Tutaj zmniejsza się limit wydatków w 2018 roku o kwotę 3 miliony złotych tj. do kwoty 4.170.000, z jednoczesnym zwiększeniem wydatków w 2020 roku o kwotę 5 milionów złotych tj. do wysokości 10 milionów złotych. Korekty dokonuje się w związku z przedłużającą się procedurą uzgodnień konserwatorskich w zakresie dokumentacji dla rewaloryzacji ul. Szerokiej i ul. Ogarnej. Realizację ulic zaplanowano ostatecznie na lata 2019-2020. W wyniku korekty planowana całkowita wartość przedsięwzięcia uległa zmianie i wynosi 21.997.839 złotych.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do tego projektu uchwały?
Nie ma pytań. Przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - Druk Nr 1666 - w zakresie działania Komisji.

Głosowanie:

Komisja 3 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1666 - w zakresie działania Komisji. **Opinia Nr 59-7/142/19/2018**

PUNKT - 2.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2018 rok - w zakresie działania Komisji - druk nr 1667. Oryginał projektu uchwały - druk nr 1667 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.224.2018**

Pani Beata Pietrasik - p.o. Kierownika Referatu Planowania Budżetowego w Wydziale Budżetu Miasta i Podatków

Referując przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1667 - w zakresie działania Komisji powiedziała m.in., że tutaj również znajduje się przedsięwzięcie rewitalizacja i przebudowa kompleksu budynków palmiarni w ogrodzie botanicznym w Parku Opackim im. Adama Mickiewicza w Gdańsku Oliwie, o czym mówiłam przy zmianach w WPF, więc nie będę tego omawiać. Wskażę natomiast jeszcze w zakresie rozwoju infrastruktury plażowej. Zwiększa się wydatki o 142 tysiące złotych. Środki będą przeznaczone na zakup i posadowienie urządzenia zabawowego przy wejściu nr 64 na plaży w Jelitkowie. Będzie to po prostu plac zabaw dla dzieci.

Ponadto zmniejsza się plan wydatków o kwotę 3 milionów złotych, tj. rewaloryzacja ulic Głównego Miasta, o czym też mówiłam przy zmianie w WPF.

Budowa oświetlenia przy zbiornikach retencyjnych Świętokrzyska I, i Świętokrzyska II. Kwota 700 tysięcy złotych. Oszczędności powstały w wyniku rozstrzygniętych przetargów. Plan przed zmianą wynosił 1,5 miliona złotych, natomiast plan po zmianie wynosi 800 tysięcy złotych. To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Bardzo dobra informacja, jeśli chodzi o to oświetlenie. Czy są jakieś pytania? Nie ma, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2018 rok - druk Nr 1667 - w zakresie działania Komisji.

Głosowanie:

Komisja 3 za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1667 - w zakresie działania Komisji. **Opinia Nr 59-7/143/20/2018**

PUNKT - 2.1.

Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia na terenie Miasta Gdańska Modelu na rzecz Równego Traktowania - druk nr 1669. Oryginał projektu uchwały - druk nr 1669 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.226.2018**
Przedstawia: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Przewodniczący Adam Nieroda

Proszę panie dyrektorze o zwięzłą informację.

Pan Piotr Olech, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Pokażę tylko kilka dosłownie slajdów, bo państwo pewnie mieliście okazję zapoznać się z tym dokumentem. Jest to dokument 100 stronicowy opracowywany od września zeszłego roku. Staraliśmy się, żeby on był jednak skondensowany, ale z drugiej strony jego zawartość merytoryczna, żeby nie ucierpiała. Oczywiście sam dokument odnosi się do wizji miasta, jako miasta wolności, solidarności a także równości i otwartości.

Ważne jest to, żeby na samym początku zrobić takie rozszerzenie, że sama polityka nie dotyczy tylko wyrównywania i równego traktowania, ale też wyrównywania szans grup, które są zagrożone dyskryminacją. Jeżeli chodzi o samą wizję dokumentu, to ja pozwolę sobie przeczytać, bo to jest o tyle istotne.




Tak brzmi wypracowana wizja.

Jeśli chodzi o diagnozę, to slajd, który dotyczy przestrzeni dyskryminacji:

jestem z GDANSKA

Opinie mieszkańców Gdańska na temat zjawiska dyskryminacji.





Co dziesiąty dorosły mieszkaniec Gdańska (13%) deklaruje, że w ostatnim roku osobiście doświadczył dyskryminacji w pracy, urzędach i innych miejscach publicznych (np. bary, sklepy, środki komunikacji miejskiej, ulica itp.) ze względu na konkretną cechę tożsamości (np. płeć, wiek, niepełnosprawność itp.).

Nierównego traktowania ze względu na:

- płeć – częściej doświadczały kobiety oraz osoby w tzw. wieku średnim;
- wiek – kobiety, a także respondenci w najmłodszej oraz najstarszej kategorii wiekowej;
- orientację seksualną – osoby młode, mężczyźni oraz osoby z wyższym wykształceniem;
- niepełnosprawność – mężczyźni w tzw. wieku średnim;
- pochodzenie etniczne – niemal wyłącznie młodzi mężczyźni.

Źródło: Barometr Gdański. Pracownia Realizacji Badań Socjologicznych Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk, 2017



Tak jak tutaj mówią to sami mieszkańcy. Ponad 13% mieszkańców Gdańska doświadczyło bezpośrednio takich form.

jestem z GDANSKA

Model na rzecz Równego Traktowania obejmuje diagnozę sytuacji oraz propozycje rozwiązań dla poniższych obszarów różnorodności:



płeć



wiek



niepełnosprawność



pochodzenie etniczne i narodowe



religia, wyznanie, bezwyznaniowość, światopogląd



orientacja seksualna i tożsamość płciowa



Nie będę przedstawiał tej diagnozy w podziale na przestanki, ale ten slajd już pokazuje, że jest to kłopot, czy trudność znacznej części gdańszczan. Sam dokument został podzielony na tzw. przestanki. Te przestanki to są kwestie prawnie chronione w Polsce. One wynikają z Konstytucji jak też z ustawy o równym traktowaniu, czyli płeć, wiek i niepełnosprawność, pochodzenie etniczne i narodowe, religia, wyznanie lub światopogląd, a także orientacja seksualna i

tożsamość płciowa. My przyjęliśmy ten sam podział dla całego dokumentu, czyli można powiedzieć, że z pewnymi rozwiązaniami z poziomu centralnego zeszliśmy na poziom lokalny. Tak jak powiedziałem, że pracowaliśmy od września do maja. Duży zespół, ponad 100 osobowy. Wszystkie te osoby są wymienione na końcu dokumentu.

Tak wyglądał harmonogram, czy kalendarz różnych spotkań.

Lp.	Działanie	Termin
1.	Powołanie przez Prezydenta zespołu do prac nad Modelem	29.09.2017 (piątek)
2.	Panel Obywatelski i rekomendacje do Modelu w obszarze płci i orientacji seksualnej	07.10.2017 (sobota)
3.	Diagnoza dyskryminacji i potrzeb grup mniejszościowych w obszarach polityk i działań miasta.	20.10.2017 (piątek)
4.	Wypracowanie wizji Różnorodnego Gdańska. Wyjazdowe spotkanie.	24.11.2017 (piątek)
5.	Międzynarodowy Dzień Praw Człowieka. Przyznanie pierwszej Gdańskiej Nagrody Równości dla osób zasłużonych w dziedzinie praw człowieka w Gdańsku	10.12.2017 (niedziela)
6.	Dokument zawierający diagnozę, cele i rekomendacje (zadania) Modelu na rzecz równego traktowania, w polityki i działania miasta.	12.01.2018 (piątek)
		24.02.2018 (sobota)
		16.03.2018 (piątek)
		14.04.2018 (sobota)
7.	Konsultacje społeczne, konsultacje wewnętrzne - rekomendacje	23.04-08.05.2018
		28.05-11.06.2018
8.	Głosowanie Rady Miasta nad przyjęciem Modelu na rzecz Równego Traktowania.	28.06.2018

Było ich naprawdę bardzo dużo. Dwa razy konsultacje społeczne, konsultacje wewnętrzne w ramach samego Urzędu Miejskiego. Tak, więc dość szeroko komentowane, dyskutowany materiał.

Jeżeli chodzi o samą strukturę dokumentu, którą tutaj wyświetlę, z czego ona się składa, najważniejsze zawartości dokumentu, które państwu zaprezentowałem, czyli cele, rekomendacje i zadania. One zostały zaszeregowane według programów operacyjnych, czyli strategii miasta i temu odpowiadają. Część wdrożeniowa. Taka informacja jak pracował zespół, słownik terminów i na samym końcu skład zespołu. Sam dokument jest podzielony na kilka elementów.

Struktura Modelu

- 1. Wstęp
- 2. Diagnoza
 - 2.1. Płeć
 - 2.2. Wiek
 - 2.3. Pochodzenie etniczne i narodowe
 - 2.4. Religia (wyznanie), światopogląd, bezwyznaniowość
 - 2.5. Niepełnosprawność
 - 2.6. Orientacja seksualna
- 3. Najważniejsze wartości
- 4. Dokumenty źródłowe
- 5. Wizja
- 6. Cele

Struktura Modelu

- 7. Rekomendacje i zadania
 - 7.1. Wszystkie Obszary
 - 7.2. Edukacja
 - 7.3. Zdrowie publiczne i sport
 - 7.4. Integracja społeczna i aktywność obywatelska
 - 7.5. Kultura i czas wolny
 - 7.6. Innowacyjność i przedsiębiorczość i Atrakcyjność inwestycyjna
 - 7.7. Infrastruktura, Mobilność i transport, Przestrzeń publiczna
- 8. Wdrażanie
- 9. Jak pracował Zespół
- 10. Słownik terminów
- 11. Zespół ds. Modelu na rzecz Równego Traktowania w Gdańsku

Ważny slajd pokazujący cele. I te cele mają duże i szerokie odzwierciedlenie w samych rekomendacjach. Podniesienie możliwości realizacji swoich praw. Z drugiej strony wyrównanie szans na rozwój, i z trzeciej strony uczestnictwo w życiu społecznym i zwiększenie ochrony przed dyskryminacją. Tych wszystkich siedem celów operacyjnych zostało połączone i wszystkie one dotyczą obszarów, no dotyczą zadania.

Gdy państwo przeczytacie np. cele:



Cele

Cel główny Modelu:
Podniesienie możliwości realizacji swoich praw, wyrównanie szans na rozwój i uczestnictwo w życiu społecznym i zwiększenie ochrony przed dyskryminacją grup mieszkank i mieszkańców Gdańska ze względu na płeć, wiek, pochodzenie etniczne i narodowe, religię, wyznanie lub światopogląd, niepełnosprawność, orientację seksualną i tożsamość płciową w okresie do 2023 roku.

Cele szczegółowe Modelu:

1. Zwiększenie poczucia bezpieczeństwa, ochrony i wsparcia ofiar przemocy i dyskryminacji ze względu na przynależność do grup reprezentujących wszystkie przesłanki Modelu.
2. Wprowadzenie nowych polityk, procedur i działań i/lub poprawienie istniejących służących poprawie równego traktowania w Gdańsku.
3. Rozszerzenie oferty usług publicznych, zwiększenie dostępu do nich i lepsze wykorzystanie zasobów na rzecz wyrównywania szans osób z grup przestankowych Modelu.
4. Zwiększanie świadomości i kształtowanie postaw w zakresie równego traktowania wśród mieszkańców i mieszkank Gdańska.
5. Wzrost zaangażowania miasta w badanie i analizowanie równego traktowania oraz diagnozowanie i monitorowanie przypadków nierównego traktowania, dyskryminacji czy przemocy na terenie miasta.
6. Podnoszenie kompetencji kadry instytucji publicznych (Urząd Miejski w Gdańsku, jednostki i spółki miejskie) oraz ich partnerów w zakresie równego traktowania, przy wykonywaniu zadań publicznych.
7. Zwiększenie partycypacyjnego sposobu podejmowania decyzji i współpracy z partnerami społecznymi przy działaniach związanych z równym traktowaniem i wdrażaniem Modelu.



1. Zwiększenie poczucia bezpieczeństwa i wsparcia. To mamy cały pakiet rekomendacji, zadań związanych z zapewnieniem np. wsparcia osobom, które doświadczyły przemocy, albo bezpośrednio dyskryminacji. I to wsparcie może mieć formę psychologiczną, prawną itd. itd.
2. Drugi cel. Wprowadzenie nowych polityk, procedur i działań i/lub poprawienie istniejących służących poprawie równego traktowania w Gdańsku. Na przykład one dotyczą osób z niepełnosprawnościami, osób starszych.
3. Trzeci cel dotyczy rozszerzenia oferty już istniejących usług publicznych, zwiększenie dostępu do nich i lepsze wykorzystanie zasobów na rzecz wyrównywania szans osób z grup przestankowych Modelu.

W mieście mamy wiele możliwości, ale one są często słabo komunikowane i nie docierają do grup odbiorców.

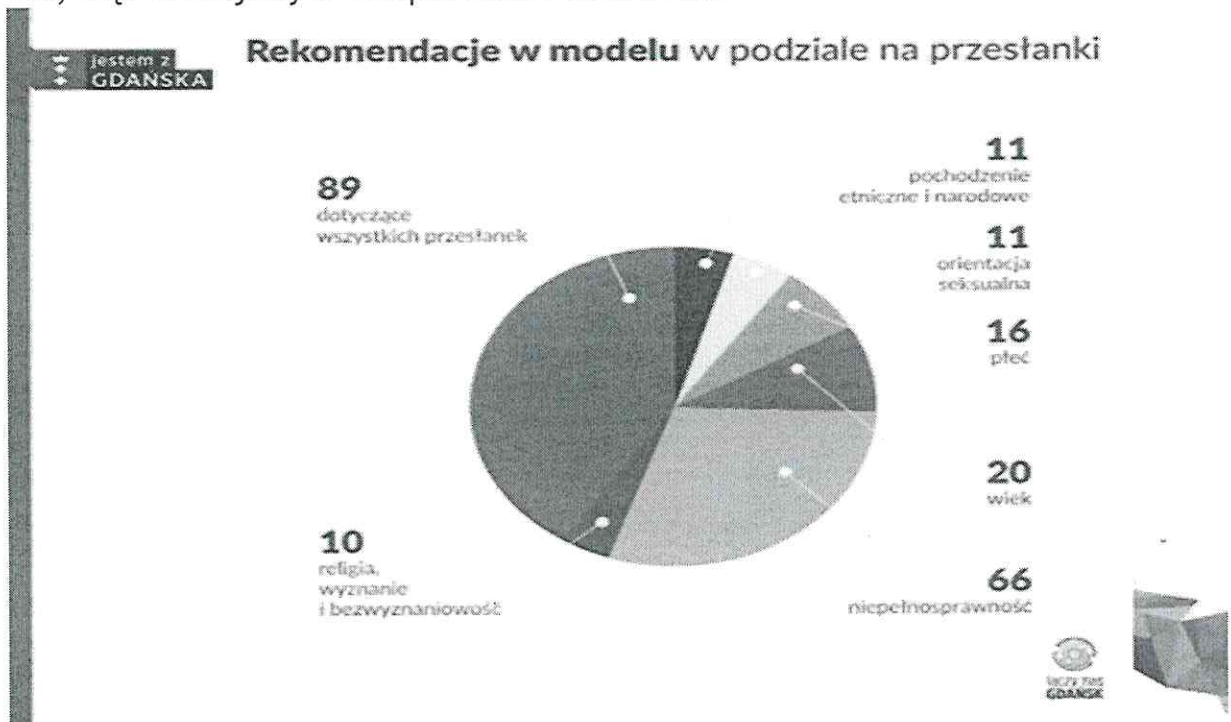
4. Czwarty cel dotyczy zwiększania świadomości i kształtowanie postaw w zakresie równego traktowania wśród mieszkańców i mieszkank Gdańska. Czyli w skrócie edukacja antydyskryminacyjna i też kampania społeczna w tym zakresie.
 5. Wzrost zaangażowania miasta w badanie i analizowanie równego traktowania oraz diagnozowanie i monitorowanie przypadków nierównego traktowania, dyskryminacji czy przemocy na terenie miasta.
 6. Podnoszenie kompetencji kadry instytucji publicznych (Urząd Miejski w Gdańsku, jednostki i spółki miejskie) oraz ich partnerów w zakresie równego traktowania, przy wykonywaniu zadań publicznych.
- Szeroko rozumiana edukacja. Ona się pojawia w wielu miejscach w całym dokumencie.
7. Zwiększenie partycypacyjnego sposobu podejmowania decyzji i współpracy z partnerami społecznymi przy działaniach związanych z równym traktowaniem i wdrażaniem Modelu.

Czyli włączenie tych grup szczególnie narażonych na dyskryminację w różne konsultacje, partycypacje na poziomie miasta.

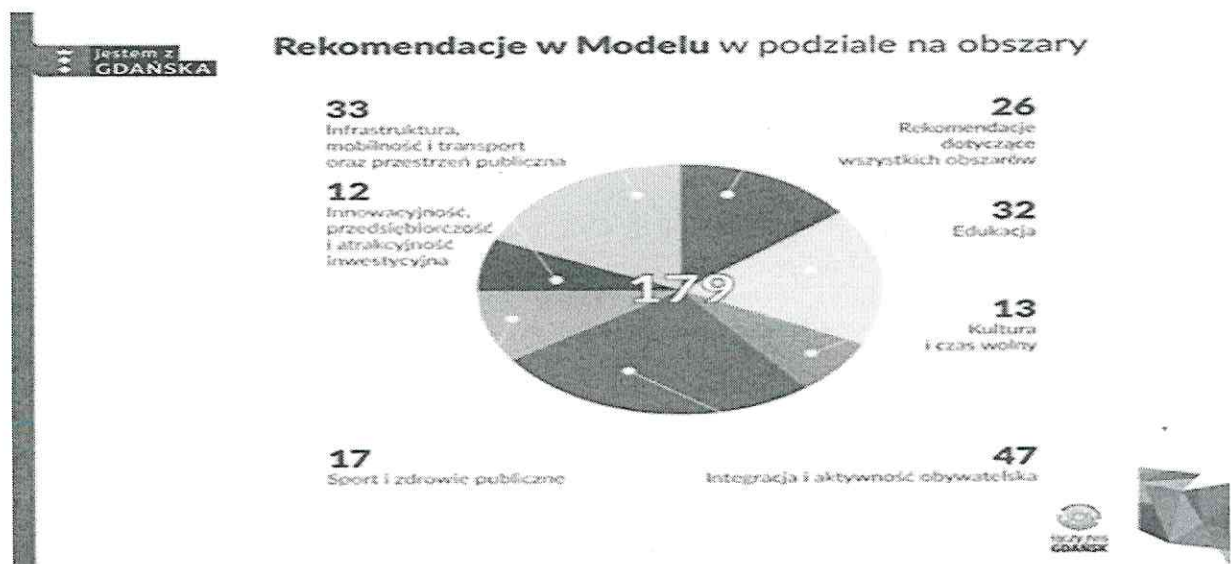
Mamy łącznie 179 rekomendacji, z tego:

- 69 z nich dotyczy wszystkich tych grup, sześciu, o których powiedziałem wcześniej
- 10 rekomendacji - religii, wyznania
- 11 rekomendacji - pochodzenia etnicznego i narodowego
- 11 rekomendacji - orientacji seksualnej
- 16 rekomendacji - płci
- 20 rekomendacji - wieku
- 66 rekomendacji - niepełnosprawności

Po strukturze widać, gdzie jakby jest ciężar rekomendacji, zadań. Chociaż zwracam uwagę, że też jest dużo rekomendacji, zadań, które dotyczą wszystkich przestanków. Tak, więc traktujemy to kompleksowo i całościowo.



Tak wygląda struktura i podział rekomendacji ze względu na obszary i programy operacyjne miasta.



Kilka wybranych rekomendacji. Nie da się państwu tutaj zaprezentować wszystkich, np. rekomendacja 3 i 4. One dotyczą współpracy i konsultowania z partnerami społecznymi na wszystkich etapach.

Rekomendacja 3
(Wszystkie obszary; Wszystkie przestanki)

Współpraca ze wszystkimi partnerami z sektora publicznego i prywatnego, jak również z organizacjami społecznymi, w celu promowania większej równości bez względu na wszystkie przestanki Modelu we wszystkich aspektach życia na terenie Gdańska.

Rekomendacja 4
(Wszystkie obszary; Wszystkie przestanki)

Konsultowanie podejmowanych działań z partnerami i jednostkami, także z partnerami społecznymi, opracowanie i sprawdzanie dwuletniego Planu Działań dotyczących wdrażania Modelu na rzecz Równego Traktowania i innych kwestii związanych z równością.

Kolejna rekomendacja 7 dotyczy realizacji edukacji antydyskryminacyjnej


Rekomendacja 7
(Wszystkie obszary; Wszystkie przestanki)

Realizacja edukacji antydyskryminacyjnej i równego traktowania we wszystkich przestankach Modelu kierowana do pracowników i pracowników wszystkich wydziałów i biur Urzędu Miejskiego, jednostek, instytucji i spółek miejskich oraz organizacji pozarządowych.

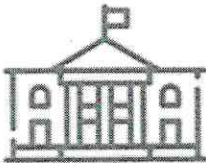
Czasem te rekomendacje pojawiają się w specjalnych punktach przy konkretnych programach operacyjnych, ale po to, żeby je wzmocnić i zapewnić realizację.

Tzn., żeby tak ogólnie sformułowana rekomendacja miała po prostu swoją moc sprawczą, trzeba ją po prostu zoperacjonalizować i dokładnie pokazujemy, które wydziały, które jednostki są odpowiedzialne za ich wdrażanie.



Następna rekomendacja:



Rekomendacja 25
(Wszystkie obszary; Wszystkie przestanki)

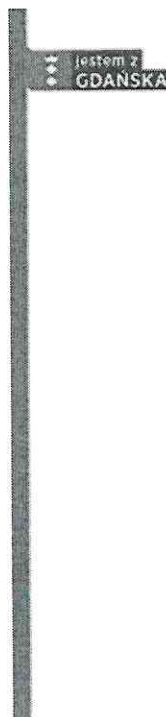


Zapewnienie dostępności obsługi mieszkańców i mieszkanek we wszystkich usługach miejskich, ze szczególnym uwzględnieniem komunikacji z osobami głuchymi, osobami z niepełnosprawnością intelektualną oraz cudzoziemcami.



To jest duże wyzwanie, szeroka rekomendacja. Dotyczy wielu usług miejskich od transportu po obsługę mieszkańców.

Następnie duże rekomendacje w obszarze edukacji:





Rekomendacja 29
(Obszar: Edukacja; Wszystkie przestanki)

Opracowanie i wdrożenie w instytucjach edukacyjnych spójnego systemu doceniania różnorodności i przeciwdziałania dyskryminacji.

System musi obejmować proces:

1. Kształcenia i sieciowania ekspertów/ek;
2. Kształcenia kadr instytucji edukacyjnych;
3. Wypracowania i wdrożenia modelu pracy z dziećmi i młodzieżą oraz ich rodzicami uwzględniającego skierowane do nich regularne warsztaty antydyskryminacyjne i rozwijające kompetencje społeczne, w tym budowanie relacji i rozwiązywanie konfliktów (za zgodą pisemną rodziców);
4. Prowadzenie kampanii (plakaty w każdej szkole, informacja na Gdańskiej Platformie Edukacyjnej, spoty itp.) skierowanych do dzieci, młodzieży, dorosłych z wszystkich grup przestankowych Modelu, dotyczących praw, które im przysługują, sposobów ich egzekwowania i miejsca, gdzie mogą uzyskać pomoc;
5. Usprawnienie dostępu do informacji o bezpłatnej ofercie działań edukacyjnych promujących różnorodność, zarówno finansowej ze środków samorządowych, jak i z innych źródeł (np. zakładka na stronie gdansk.pl/edukacja, gdansk.pl/rownosc);
6. Promowanie wśród dyrekcji placówek oświatowych postawy doceniania różnorodności i przeciwdziałania dyskryminacji w procesie oceny nauczycieli i nauczycielek.



Rekomendacja 35 (Obszar: Edukacja, Prześlanka: Wyznanie, religia, bezwyznaniowość)

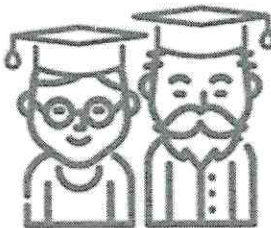


Opracowanie spójnego, opartego na zgromadzonych danych systemu organizacji nauczania religii i etyki gdańskich uczniów i uczennic, w tym w szczególności:

1. zapewnienie jednakowego standardu informowania rodziców o lekcjach religii i etyki w każdej szkole;
2. ujednoczenie formularzy deklaracji wyboru religii lub etyki w każdej szkole;
3. poprawa dystrybucji informacji o możliwości uczęszczania na zajęcia z religii różnych wyznań, np. poprzez włączenie w ten proces asystentów międzykulturowych;
4. wypracowanie rekomendacji/krótkiego poradnika dla instytucji edukacyjnych, dotyczącego organizowania w szkołach świąt i innych działań związanych z kulturą i religią, w sposób respektujący i doceniający różnorodność;
5. organizacja lekcji etyki i religii w sposób umożliwiający uczestnictwo w tych zajęciach i minimalizujący przerwy w lekcjach w celu zapobiegania wykluczeniu uczniów ze środowiska klasowego i szkolnego;
6. zintegrowanie środowiska gdańskich nauczycieli i nauczycielek oraz podnoszenie jakości zajęć w zakresie etyki i religii.



Rekomendacja 37 (Obszar: Edukacja, Prześlanka: Wiek)



Promowanie kształcenia przez całe życie wśród seniorów/ek poprzez akcje edukacyjne o roli kształcenia oraz o dostępnej w Gdańsku ofercie, a także poprawę dostępności różnych form kształcenia i samorozwoju.



Czyli nie tylko nacisk na edukację dzieci i młodzieży, ale także osób starszych.

W zdrowiu i sporcie wybrane rekomendacje:

jestem z
GDANSKA

Rekomendacja 58

(Obszar: Zdrowie publiczne i sport;
Wszystkie przesłanki)



Kontynuacja działań zmierzających do zapewnienia równego dostępu do udziału w kulturze fizycznej, z uwzględnieniem potrzeb wynikających z różnicy płci, wieku, poziomu sprawności fizycznej, pochodzenia etnicznego, narodowości i innych istotnych przesłanek oraz promocja sportu wolnego od dyskryminacji.




Czyli udostępnienie i promowanie sportu, także wolnego od dyskryminacji. Zaangażowanie go w przeciwdziałanie rasizmowi, ksenofobii i innym formom. W zdrowiu także. Wobec tego było dużo uwag. W tej chwili ta rekomendacja brzmi w taki sposób, kierowana przede wszystkim do senierek i seniorów, dzieci i młodzieży za pisemną zgodą rodziców.

jestem z
GDANSKA



Rekomendacja 69

(Obszar: Zdrowie publiczne i sport;
Przesłanka: Wiek, Niepełnosprawność, Płeć)



Kontynuacja i rozwój programów edukacji seksualnej (edukacja do miłości), kierowanych przede wszystkim do seniorów i senierek, dzieci i młodzieży (za pisemną zgodą rodziców) oraz ich opiekunów, w tym do dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną, z uwzględnieniem m.in. profilaktyki zdrowotnej w zakresie zachowań ryzykownych.

Edukacja seksualna dla dzieci i młodzieży realizowana będzie zgodnie z prawem oświatowym i poszanowaniem prawa rodziców do wychowania dziecka zgodnie z własnymi przekonaniami.




To są wszystko elementy dodane w tej rekomendacji.

Kolejna rekomendacja, która dotyczy zapewnienia wsparcia w zakresie zdrowia psychicznego poprzez psychoterapię, psychiatrię i inne formy i ona dotyczy mężczyzn, którzy statystycznie częściej podejmują skuteczne próby samobójcze.



jestem z GDANSKA

Rekomendacja 71

(Obszar: Zdrowie publiczne i sport,
Przesłanki: Pochodzenie, Orientacja seksualna,
Płeć, Niepełnosprawność)



1. Przygotowanie i wdrożenie programów ochrony zdrowia psychicznego uwzględniającego pomoc psychologiczną, psychoterapię i psychiatrię z uwzględnieniem specyfiki potrzeb i problemów osób z grup przesłankowych Modelu, w szczególności osób doświadczających dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność, orientację seksualną i tożsamość płciową, pochodzenie etniczne i narodowość oraz religię, wyznanie, światopogląd; Rozszerzenie oferty programów prewencyjnych i wsparcia dla mężczyzn, w szczególności pod kątem przeciwdziałania zachowaniom ryzykownym i samobójstwom osób z grup szczególnego ryzyka (np. mężczyźni i osoby transpłciowe);
2. Rozszerzenie oferty programów prewencyjnych i wsparcia uwzględniających specyficzne potrzeby kobiet i mężczyzn (np. kobiet w spektrum autyzmu);
3. Uruchomienie pomocy psychologicznej i psychiatrycznej dla osób doświadczających dyskryminacji ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową;
4. Uruchomienie pomocy psychologicznej i psychiatrycznej dla cudzoziemców oraz przedstawicieli/ek mniejszości etnicznych i narodowych.




Rekomendacja dotyczy szczególnie kobiet, spektrum autyzmu, czyli w kontekście niepełnosprawności. Mamy tutaj także uruchomienie pomocy psychologicznej i wsparcia dla osób, które doświadczają dyskryminacji ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową. Mamy to wsparcie także zapewnione dla cudzoziemców i dla mniejszości etnicznych i narodowych. Te grupy wyraźnie żeśmy zidentyfikowali, jako te grupy, które mają utrudniony dostęp do tego rodzaju działań.

jestem z GDANSKA



Rekomendacja 72

(Obszar: Zdrowie publiczne i sport,
Przesłanki: Pochodzenie, Orientacja seksualna,
Płeć, Niepełnosprawność)



Przygotowanie i uruchomienie systemu wsparcia psychologicznego i psychiatrycznego dla osób z niepełnosprawnością i chorobami przewlekłymi, zarówno funkcjonujących długotrwale w niepełnosprawności oraz „wchodzących” w niepełnosprawność, a także współtowarzyszących im osób (w tym rodzin):

1. Dofinansowanie wsparcia psychologicznego dla osób z niepełnosprawnością i chorobami przewlekłymi, ich rodzin i osób pracujących z tą grupą, w formie grup wsparcia i terapii indywidualnych;
2. Zwiększenie liczby poradni oferujących wsparcie psychologiczne – grupy wsparcia, psychologiczna terapia grupowa i indywidualna – dla osób z niepełnosprawnością, ich rodzin i osób pracujących z tą grupą.



Druga część rekomendacji dotyczy osób z niepełnosprawnościami, które tutaj szczególnie są narażone i brakuje im dostępu do tego wsparcia psychologicznego i psychiatrycznego.

Jeżeli chodzi o integrację społeczną.



Rekomendacja 78

(Obszar: Integracja społeczna i Aktywność Obywatelska; Wszystkie przestanki)

Wprowadzenie i rozszerzenie zakresu usług, a także zwiększenie funduszy przeznaczonych dla organizacji pozarządowych na zadania:

1. Pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej, jak również w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób;
2. Upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka; działania z zakresu równego traktowania, równych szans, przeciwdziałania mobbingowi oraz przeciwdziałania dyskryminacji i radykalizacji;
3. Działalności na rzecz integracji cudzoziemców;
4. Działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego;
5. Działalności na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn;
6. Działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, tacierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka.



Jak państwo widziecie tu są wszystkie punkty z ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariatu i takie chcielibyśmy dopisać do całego programu. Część z nich wymaga dopisania, część wymaga rozszerzenia.

Bardzo ważna rekomendacja. W gruncie rzeczy jedna z najważniejszych:

Rekomendacja 91

(Obszar: Integracja społeczna i aktywność obywatelska,
Przestanki: Pochodzenie, Orientacja seksualna, Niepełnosprawność, Płeć)



**Utworzenie i funkcjonowanie kompleksowego centrum lub sieci punktów wspierających osoby doświadczające dyskryminacji i przemocy w podziale na wszystkie przestanki Modelu).
Zapewnienie w centrum lub w niniejszych punktach usług w zakresie pomocy prawnej, wsparcia psychologicznego, informacji i doradztwa, wsparcia w zakresie schronienia oraz pomocy mieszkaniowej.**




Kolejna rekomendacja:



jestem z
GDANSKA

Rekomendacja 93

(Obszar: Integracja społeczna i Aktywność Obywatelska; Przesłanka: Płeć)



Wprowadzenie i rozszerzenie zakresu usług, a także zwiększenie funduszy przeznaczanych na przeciwdziałanie przemocy wobec kobiet, w szczególności przemocy w rodzinie i przemocy seksualnej oraz ochrony i wsparcia kobiet doświadczających przemocy.




I następane rekomendacje:

jestem z
GDANSKA



Rekomendacja 98

(Obszar: Integracja społeczna i aktywność obywatelska, Przesłanka: Płeć, Niepełnosprawność, Wiek))



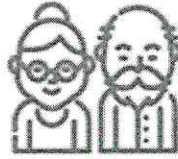
Wspieranie osób doświadczających izolacji społecznej wynikającej z ich obowiązków opiekuńczych, poprzez m.in.:

1. Budowanie i wdrażanie polityki wychowawczej dla opiekunów/ek (rodziny) osób niesamodzielnych, w tym osób starszych i osób z niepełnosprawnością.
2. Stworzenie i wdrożenie systemu usług oddziałujących w opiece osób niesamodzielnych, w tym osób starszych i osób z niepełnosprawnością.
3. Prowadzenie kampanii społecznych przeciw stereotypom zakładającym, że opieka nad osobami zależnymi jest głównym zadaniem kobiet.
4. Realizacja działań w zakresie budowania społeczeństwa otwartego na wszystkie pokolenia, dla wszystkich grup wiekowych, wzmacnianie inicjatyw sąsiedzkich, relacji międzyludzkich, przeciwdziałanie samotności mieszkańców/ek.



Rekomendacja 106

(Obszar: Integracja społeczna i Aktywność Obywatelska; Przesłanka: Wiek)



Stworzenie sieci centrów senioralnych zajmujących się kompleksową działalnością na rzecz osób starszych (informacja, porady, szkolenia, pomoc, doradztwo).
Sieciowanie istniejących ofert dla seniorów/ek, zapewnienie przepływu informacji oraz koordynacji współpracy.



W integracji społecznej także ważna rekomendacja:

Rekomendacja 109

(Obszar: Integracja społeczna i aktywność obywatelska. Przesłanka: Płeć)




Kreowanie pozytywnego wizerunku ojcostwa, budowanie kompetencji i zaangażowania ojców w życie dziecka i rodziny poprzez:

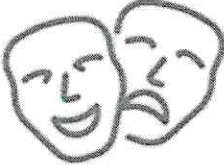
- Zawiązanie przez miasto współpracy z organizacjami, które promują pozytywny wizerunek ojcostwa.
- Organizowanie warsztatów dla ojców, budowanie bazy wiedzy i wsparcia dla aktywnych i świadomych swego ojcostwa mężczyzn.





Rekomendacja w kulturze i czasie wolnym:



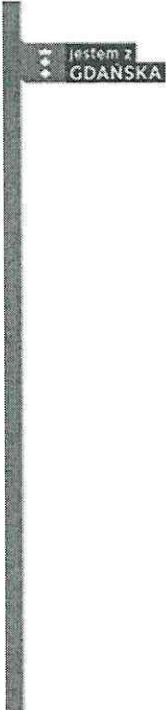
Rekomendacja 124
(Obszar: Kultura i czas wolny;
Wszystkie przesłanki)




Tworzenie przez miejskie instytucje kultury oferty skierowanej do wszystkich, nie wykluczającej, lecz włączającej, integrującej, zachęcającej do uczestnictwa bez względu na różnice wynikające z przesłanek.





W obszarze Innowacyjności i przedsiębiorczości:



Rekomendacja 137
(Obszar: Innowacyjność i Przedsiębiorczość
oraz atrakcyjność inwestycyjna;
Wszystkie przesłanki)



W odpowiedzi na bieżące sygnały rynku pracy, poszerzenie oferty edukacji i kształcenia zawodowego, a także aktywizacji i doradztwa zawodowego, dla grup przesłankowych Modelu, aby zapobiec ich wykluczeniu zawodowemu. Wspieranie pracodawców/czyń w zatrudnianiu i utrzymaniu zatrudnienia osób z grup przesłankowych Modelu, w tym szczególnie osób z niepełnosprawnością.





W obszarze infrastruktura, mobilność i transport. Bardzo ważne rekomendacje, czy też kluczowe, które najpierw dwie, które dotyczą przestrzeni miejskiej. Gdańsk nie ma jeszcze takich standardów. I wzorem innych miast w Polsce takie standardy byłyby nam niezbędne ponad to, co gwarantuje prawo budowlane. I druga część to znoszenie nadal istniejących barier.

jestem z
GDANSKA

Rekomendacja 147
(Obszar: Infrastruktura, Mobilność i transport
oraz Przestrzeń Publiczna;
Przesłanka: Niepełnosprawność, Wiek)
Przygotowanie i wdrażanie standardów dostępności
dla obiektów i dla przestrzeni miejskiej, które stanowiąc będą
rozszerzenie i doprecyzowanie obecnie funkcjonujących
rozwiązań.

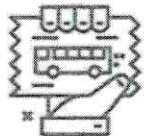

Rekomendacja 149
(Obszar: Infrastruktura, Mobilność i transport
oraz Przestrzeń Publiczna;
Przesłanka: Niepełnosprawność, Wiek)
Znoszenie, nadal istniejących, barier dostępności
w budynkach gminnych/komunalnych i w ich otoczeniu,
dla **osób z niepełnosprawnością lub ograniczoną mobilnością**
(w tym również niedowidzących).





Czyli cała praca związana ze zmianą infrastruktury i jej dostępności nie tylko dla osób, które mają problemy z poruszaniem się, ale także dla osób głuchych, niewidomych a także dla samych cudzoziemców. Kolejna rekomendacja:

jestem z
GDANSKA

Rekomendacja 162
(Obszar: Infrastruktura, mobilność i transport
oraz przestrzeń publiczna,
Przesłanka: Niepełnosprawność)




**Sukcesywne wyposażenie taboru komunikacji miejskiej
w rampy oraz hak do otwarcia rampy.
W przyszłości zakup taboru tylko z takim wyposażeniem.
Oznaczenie w rozkładzie jazdy, które autobusy i tramwaje
są wyposażone w rampy.
Współpraca Urzędu Miejskiego w Gdańsku, jednostek
i spółek miejskich z zarządem Szybkiej Kolei Miejskiej (SKM)
odnośnie sukcesywnego przystosowywania pociągów SKM
i peronów pod kątem osób z niepełnosprawnościami.**





Tutaj dopisaliśmy współpracę z SKM. Mieszkańcy nie zawsze wiedzą, że to nie dotyczy naszej komunikacji, a my, co możemy robić to tylko współpracować, namawiać do znoszenia barier.

Kolejna rekomendacja w infrastrukturze, mobilności i transporcie:



Rekomendacja 167
(Obszar: Infrastruktura, Mobilność i transport
oraz Przestrzeń Publiczna;
Przesłanka: Pochodzenie etniczne,
Niepełnosprawność)

Informacja o korzystaniu ze środków komunikacji publicznej
(papierowe ulotki i aplikacja, oznakowania przystanków
i wewnątrz komunikacji publicznej)
skierowane do cudzoziemców/ek
(w językach: angielskim, rosyjskim i ukraińskim).
Przetłumaczenie na ww. języki obce aplikacji
w automatach do zakupu biletów i dostosowanie ich
do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
Współpraca miasta z zarządem Szybkiej Kolei Miejskiej
w zakresie informacji o korzystaniu z usług przewoźnika
dla cudzoziemców i osób z niepełnosprawnościami.



Tutaj daliśmy propozycję, żeby to był język angielski, rosyjski i ukraiński, jako pewien standard w związku z obecnością szczególnie tej grupy cudzoziemców.

Ostatni slajd. Samo wdrażanie w dwuletnich planach działań. Jak państwo widzieliście na samym początku te plany działań musiały być też konsultowane społecznie. Budżety będą tworzone rocznie i uchwalane przez Radę Miasta Gdańska



**Zespół ds. wdrażania Modelu na rzecz
Równego Traktowania** powinien składać się
z czterech głównych podmiotów:



Komitet Sterujący



Zespół Zarządzający



Zespoły programowe
wdrażające Programy Operacyjne
do Strategii Rozwoju Miasta



Gdańska Rada
ds. Równego Traktowania



Cztery ciała wdrażające. Komitet, czyli ciało złożone z zastępców prezydenta, kluczowych dyrektorów.

Zespół zarządzający, to osoby operacyjnie odpowiedzialne za wdrażanie modelu.

Gdańska Rada ds. Równego Traktowania, to ciało takie opiniujące, wspierające, no i zespoły programowe wdrażające programy operacyjne w związku z tym, że ta polityka jest właśnie zorientowana i skoncentrowana na programach operacyjnych, to musimy tam także zapewnić osoby, które będą odpowiadały za to, żeby te rekomendacje były w różnych działaniach miasta wdrażane.

To tak w telegraficznym skrócie. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Adam Nieroda

Bardzo dziękuję panie dyrektorze. Swoją drogą powiem, że została wykonana benedyktyńska praca przez cały zespół ludzi. Mam pytanie, czy państwo radni chcieliby zabrać głos. Proszę pan radny Hamadyk.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Chciałem na wstępie zapytać, czemu ma służyć ta patologia, ten koń trojański, którego chcecie w mieście wprowadzić? Czy to są jakieś wytyczne z Brukseli, czy skąd, bo to, co chcecie tutaj robić to dla mnie jest patologia. Chcecie za 12 milionów złotych rocznie indoktrynować dzieci w szkołach plus oczywiście seniorów też po to, że gdy dziecko nasłucha się głupot od różnych środowisk, które będą za tym stać, to dzieci będą działać dwubiegunowo, żeby też rodzina nie mogła w domu tego naprostować, to o to chodzi?. Chciałem się zapytać, po co to robicie, po co to robicie na koniec kadencji? Dlaczego wykluczacie z paneli dyskusyjnych osoby, które mają inne poglądy? Dlaczego większość ma być dyskryminowana przez mniejszość? Czy zmuszanie do tolerancji, nie jest całkowitym brakiem tolerancji? To chciałbym usłyszeć. Może wpadliście na taki pomysł, jeśli chcecie być tacy otwarci, to może trzeba zrobić w Gdańsku referendum, żeby zapytać mieszkańców, co o tym sądzą, bo większość mieszkańców sądzi podobnie jak ja, może wypowiadają się w innym tonie, a ja uważam, że to jest skandal, że coś takiego tutaj przejdzie. Wiem, że jest dobry moment, bo można radnych rządzących dyscypliną partyjną fajnie zablokować, zakneblować im usta. No, idą wybory, to chyba lepszego momentu nie mogliście wybrać.

Przewodniczący Adam Nieroda

Czy pan dyrektor chce się do tego odnieść?

Pan dyrektor nie chce się do tego odnieść. Proszę głos ma wiceprzewodnicząca Olek.

Wiceprzewodnicząca Magdalena Olek

Dziękuję panie przewodniczący.

Panie dyrektorze nie mam wątpliwości, co do celowości podejmowania tego druku i rozpoczynania pracy już z tym modelem. Mam tylko pytanie od strony roboczej. Praca, nad którym zadaniem pana zdaniem była najbardziej wyczerpująca, zajęła najwięcej czasu i wysiłku i w konsekwencji, a może zupełnie w konsekwencji, którą rekomendację uważa pan za potencjalnie najtrudniejszą do wprowadzenia w Gdańsku?

Pan Piotr Olech, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Myślę, że cała praca była dość trudna i nie wyróżniałabym jakiegoś specjalnego zakresu. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że ten model dotyczy już obowiązującego prawa w Polsce, i jeżeli są wątpliwości, co do samych przesłanek,

to do Konstytucji i ustawy też o równym traktowaniu. Na stronach rządowych, na stronach Prezesa Rady Ministrów jest taka zakładka, która dotyczy równego traktowania. Tam dokładnie można przeczytać, ten sam zakres, te same czynności zostały sklasyfikowane. Ta polityka jest właśnie po to, żeby służyła osobom, które bardzo często doświadczają nierównego traktowania, doświadczają dyskryminacji, ulegają też przemocy. Przemocy motywowanej nienawiścią, i tym jest podyktowana ta polityka.

Na pewno największe kontrowersje, największe trudności, najwięcej dyskusji jest wokół rekomendacji i kwestii związanych z orientacją seksualną, z tożsamością płciową. I wokół tego też jest największy spór i można powiedzieć też protest części mieszkańców. Tak, więc to jest taki zapis, który jest z pewnością trudny.

Jeżeli chodzi o same rekomendacje i zadania, no to jest to długoterminowa polityka, i uważam, że szeroki zakres trudności może być związany z wdrażaniem. Natomiast wydaje się, że nie zapisaliśmy niczego niemożliwego i przy zabezpieczeniu środków jak najbardziej jest możliwe szerokie wdrażanie modelu.

Przewodniczący Adam Nieroda

Zgłaszają się do głosu przybyli goście, ale jeszcze oddam głos radnemu Skarbkowi, który się zgłasza. Dziękuję państwu za przybycie, macie państwo oczywiście pełne prawo uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Rady Miasta Gdańska, jako organu stanowiącego. Zwracam też uwagę, że była przeprowadzona cała procedura konsultacyjna, która długo trwała. Odbyło się wiele spotkań, mieli państwo prawo wyrazić swoje zdanie. Komisją wiodącą jest Komisja Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia. Wiem, że nie jedno posiedzeniu temu było poświęcone. I oczywiście, ponieważ jest z nami Poseł na Sejm RP pan Jan Klawiter. Oczywiście zgodnie z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora panu posłowi udzielię głosu, z tym, że panie posle mam pytanie, ponieważ jeszcze są dwa zgłoszenia ze strony radnych miasta Gdańska, czy pozwoli pan im zabrać głos?

Pan Jan Klawiter - Poseł na Sejm RP

Tak.

Przewodniczący Adam Nieroda

A potem po prostu panu posłowi udzielię głosu. Proszę też mnie zrozumieć, mamy obszerny bardzo porządek obrad i pan poseł będzie miał oczywiście szansę wypowiedzenia się, bo oczywiście, jako Poseł na Sejm RP ma do tego pełne prawo. Oddaje teraz głos radnemu Mateuszowi Skarbkowi, następnie radny Łukasz Hamadyk, radny Jacek Teodorczyk.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Nie mam pytania. Chciałem wyrazić swoją opinię. Nie da się ukryć, że wzbudza ten model zainteresowanie społeczne, czego dowodem są maile, jakie dostawaliśmy od mieszkańców. Bardzo duża część maili jest przychylna, podkreślająca to, o czym jest mowa na wstępie, tzn., że z nierównym traktowaniem spotyka się każdy bez względu na płeć, bez względu na orientację seksualną, bez względu na światopogląd, czy też religię. I to jest sedno tego dokumentu. Każdy, który twierdzi inaczej, tego dokumentu nie przeczytał. Będę to podkreślał do samego końca. Większość maili, która była przeciwna temu modelowi świadczy o tym, że te osoby nie zapoznały się z tym dokumentem, ani z jednym zdaniem.

Jako prawnik muszę powiedzieć, że wywodzenie norm prawnych zależy od przepisów prawnych, konkretnych przepisów, bądź całości dokumentu. W żadnym miejscu tego dokumentu nie znalazłem takich treści, na jakie powołują się przeciwnicy. Mało tego. Większość tych maili jest wygenerowana na zasadzie kopiuj - wklej. Co świadczy o braku merytorycznych argumentów. Powoływanie się na Konstytucję RP jest dla mnie, po pierwsze totalną paranoją i totalnym niezrozumieniem Konstytucji RP, po drugie niezrozumieniem tego dokumentu. Tak, że wyrażam swoje poparcie tego dokumentu, zagłosuję za. Natomiast chciałem powiedzieć przeciwnikom, żeby go po prostu przeczytali, po prostu przeczytali, bo z nierównością spotyka się każdy. Małe dziecko, które ma problem z wejściem po stromych schodach. Niepełnosprawny, który musi używać haka, żeby wejść do komunikacji miejskiej, i osoba homoseksualna, która musi wysłuchiwać drwin i wyzwisk tylko, dlatego, że urodziła się taka, jaka się urodziła. I ma prawo być taka, jaka jest i nikt nie może powiedzieć, że nie ma takiego prawa. Tyle w tym temacie. Dziękuję za udzielenie głosu.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo panu radnemu, następnie pan radny Łukasz Hamadyk, radny Jacek Teodorczyk.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Panie radny, mój poprzedniku. Pycha kroczy przed upadkiem, więc ten ton, który przed chwilą wybrzmiewał naprawdę był znamienity. Racja. Wszyscy spotykamy się z dyskryminacją, nawet państwo tutaj na tej sali się spotykają z dyskryminacją, ponieważ gdy państwo weszli na tą salę, pan Skarbek szepnął tutaj na tyle głośno, że ja to słyszałem „nie udzielajcie im głosu”, więc chyba jednak takie elementy takiej równości były.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Ma pan dowód na to?

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Słyszałem.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Pana wiarygodność, jako radnego miasta Gdańska jest znana w całym mieście. Tyle mogę spuentować.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Pana pracowitość również, jest żadna. Mam nadzieję, że ten mikrofon zarejestrował, to, co pan mówił, a pan miał na tyle odwagi, żeby się przyznał, że to powiedział. Pan i tak w żaden sposób nie odniósł się do tego, co mówiłem, bo ...

Przewodniczący Adam Nieroda

Przepraszam. Bardzo proszę żebyśmy dyskutowali o tym dokumencie.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Chciałem tylko państwu powiedzieć jak jesteście traktowani. Ja sobie nie wyobrażam, że goście, którzy tu przyszli, nie aż tak licznie nie zostanie im udzielony głos, ponieważ są to osoby, aktywiści, którzy działają w przestrzeni. Nie są to widzowie, tylko osoby, które mają coś do powiedzenia. Chciałbym, żeby tu

nie było jak na tych panelach dyskusyjnych, że wykluczało się osoby, które mają inne zdanie niż twórcy tego śmiesznego dokumentu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Nieroda

Proszę pan radny Teodorczyk.

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Proszę państwa. Chcę powiedzieć tak. Jestem tutaj tak trochę zadziwiony, bo ja krążę między Komisją Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia, a naszą Komisją, które się rozpoczęły. Jestem członkiem dwóch Komisji, które mają jednocześnie posiedzenia. Otóż Komisja Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia 20 minut temu zdjęła ten projekt uchwały z porządku obrad na wniosek pani przewodniczącej pani Beaty Dunajewskiej, ponieważ stwierdziła, że on jest niedopracowany, i że spodziewa się autopoprawek do tego projektu jutro, najpóźniej po jutrze. W związku z tym motywując to zawnioskowała o zdjęcie i myśmy zdjęli ten projekt i nie procedujemy dalej. Dlatego jestem zdziwiony, że odbywa się tutaj procedowaniem tego projektu uchwały, który jest niedopracowany i do którego jest szereg zastrzeżeń panie dyrektorze. I w związku z tym myśmy zdjęli, dlatego, że pani przewodnicząca nam oświadczyła, że nie ma gotowego jeszcze poprawionego projektu uchwały. Zastanawiam się, jaką będzie miała moc, czy też sens dyskusowania dalszego, skoro my, jako Komisja zdjęliśmy z powodu niedopracowania tego dokumentu. Przed chwilą, w związku z tym, że pan poseł był u nas zrezygnował też z tego, no, bo punkt został zdjęty. Dlatego tłumaczę po prostu, że tam nie procedujemy, mimo, że miał być procedowany.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Komisji wiodącej w tym temacie rozumiem.

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Na wiodącej Komisji został zdjęty z pełną świadomością, że przyjdą autopoprawki.

Przewodniczący Adam Nieroda

Ok. Ja też państwu tutaj powiedziałem, że my nie jesteśmy Komisją wiodącą w tej sprawie. Natomiast został skierowany do nas ten druk uchwały, wprowadziliśmy go do porządku obrad. Mamy swoje zdanie, każdy tutaj ma swoje zdanie. Ja jestem gorącym zwolennikiem tego dokumentu, ponieważ został on dobrze wypracowany przez wiele miesięcy. Państwo radni się wypowiedzieli, wypowiedzieli swoje zdanie, do czego mają prawo. My oczywiście wyrazimy swoje zdanie w formie uchwały, tak jak to jest przewidziane regulaminem Rady Miasta Gdańska. Natomiast, jeżeli będą wpływały autopoprawki, o czym ja oczywiście nic nie wiem. To jest jasne, że Komisja Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia jest tą Komisją, która te ewentualne autopoprawki przyjmie, bądź ich nie przyjmie.

Pan Piotr Olech, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Jeszcze tylko uzupełniająco. Przygotowujemy autopoprawki, które dotyczą zmian w spisie treści i numeracji. Jedna rzecz dotyczy uwag pełnomocniczki ds. Osób Niepełnosprawnych, kilka dosłownie zmian. O reszcie uwag, czy zmian nic nie wiem.

Wiceprzewodnicząca Magdalena Olek

Ale nie uważa pan, żeby to wpływało znacząco na uchwałę?

Pan Piotr Olech, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Nie, to są autopoprawki techniczne, doprecyzowujące.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Jeszcze mam pytanie.

Przewodniczący Adam Nieroda

Proszę panie radny, bo chcę panu posłowi udzielić głosu. Bardzo proszę panie pośle.

Pan Jan Klawiter- Poseł na Sejm RP

Pierwsza uwaga dotyczy tego, co pan Teodorczyk mówi, bo tam treści tego dokumentu się zmieniały. Jeszcze to, że tak powiem, co wisiało na stronie internetowej zostało zmienione. W związku z tym Komisja rozumiem powinna pracować nad ostateczną wersją projektu, taką, do której potem zaproponuje jakieś określone poprawki itd.

Przewodniczący Adam Nieroda

Tytułem wyjaśnienia panie pośle. Jesteśmy zobowiązani oczywiście procedować nad tym projektem, co w tej chwili jest, który jest w tej chwili do dyspozycji i to wprowadziłem do porządku obrad. Natomiast, jeżeli będą te autopoprawki, tutaj pan dyrektor mówi, że będą, to Komisja wiodąca oczywiście na ich temat się wypowie. Myślę, że jest właściwe, że nasza Komisja się tym także zajmuje, chociażby ze względu na problem, np. barier architektonicznych, problem dostępności różnych miejsc dla matek z dziećmi, dla osób starszych, niepełnosprawnych. To jest jedna z sześciu przesłanek, i to jest dla nas ważna przesłanka. Bardzo proszę panie pośle.

Pan Jan Klawiter- Poseł na Sejm RP

Oczywiście problem zajmuje się wieloma sprawami i jako taki moim zdaniem powinien jednak tej przesłance powiedzieć sobie zgody jednej przesłance powinien zostać gruntownie przepracowany. Zespół ds. Równości Traktowania posiadał miażdżącą przewagę środowisk LGBT nad innymi środowiskami. Jest to po prostu niestety w sposób nierównowagowy społeczeństwo brało udział w tych dyskusjach. Były sytuacje, kiedy powiedzmy sobie nie zgadzano się na udział w dyskusjach określonych osób, takich, które się zgadzały, takich, które o to prosiły i w związku z tym była to nierównowagowa w ogóle grupa, która się tym zajmowała.

Postulowano się też sfabrykowanymi niestety danymi, bo mówiono o tym, że jest to ok. 10%, niektórzy podawali nawet wyższe dane środowisk, kiedy w wielu społeczeństwach m.in. w Ameryce bardzo dokładnie określono udziały tych środowisk i mówi się o obecności powiedzmy sobie osób homoseksualnych na poziomie 1,7%. Rozumiem, że LGBT łącznie z innymi będzie 3%, góra 4%, a tu się mówi o 10%, według mnie jest to bardzo dużo. Po prostu podawano zawyżone dane, które miałyby świadczyć o tym, że jest tych osób bardzo dużo.

W trakcie tych dyskusji, no można powiedzieć prowadzono je w sposób niewłaściwy. Na przykład. W momencie, kiedy trwa dyskusja na temat podpisania Europejskiej Karty Równości, potem przez miasto były oczywiście propozycje przeciwne, i w momencie, kiedy już strona LGBT zgodziła się na to, żeby wykreślić zapisy dotyczące podpisania Europejskiej Karty Równości, to urzędnik prowadzący

tą dyskusję powiedział, że to jest niemożliwe, bo pan prezydent taką propozycję dał i to nie może być wykreślone, bo to była propozycja pana prezydenta.

Poza tym, w tych dokumentach w zasadzie można powiedzieć też przywołany został kościół. Tutaj chodzi o ludzi wierzących. Chodzi o to, że w pierwotnym zapisie nawet były, przeczytam teraz aktualny zapis: „Rodzice zwracają także uwagę na sytuacje, w których tradycje religii rzymsko-katolickiej, dotyczyć to może także innych religii pojawiają się w przestrzeni szkoły poza lekcjami religii, co prowadzić może do dyskryminacji uczniów i uczennic, a także innych osób ze społeczności szkolnej, które nie są ich wyznawcami”. To jest zapis świeży. Poprzedni zapis, który był jeszcze przed kilku dniami, nie wiem, dlaczego i kto go tam zmienił, jakby był jeszcze dalej idący. Uważam, że to jest dla nas uwłaczające, że mamy ponad 1000 letnią chrześcijańską tradycję, nawiązujemy do tradycji, a ona może być uznawana, jako jedna z głównych zagrożeń, bo tak to w poprzedniej wersji było zapisane, a w tej jest to, co czytałem, a to wynika z tego właśnie, że nadreprezentacja była osób LGBT przy tworzeniu tego dokumentu, i w związku z tym takie sytuacje powiedzmy sobie miały miejsce.

Kwestia programu nauczania itd. Jak można teraz opracować i wdrożyć w szkołach zajęcia, rzetelną wiedzę o osobach LGBT? Czy to osoby LGBT mają dostarczać tej rzetelnej wiedzy, bo to jest problem, z jakich źródeł, jacy naukowcy tutaj się w tym wypowiadają, bo na podstawie najnowszych badań raport Landis pt. seksuality end gender kończy się konkluzją, ani homoseksualizm, ani transseksualizm nie jest biologicznie ustalony ani zdeterminowany. I psychologia rozwoju wyraźnie mówi, że w trakcie dojrzewania pojawiają się problemy identyfikacji płciowej młodzieży i to jest jakby normalne, ale to nie znaczy, że trzeba zaraz młodzieży wmawiać, że im, że są, tzn. naruszać ich tożsamość seksualną, prowadzić do pewnego wpływu, bo rodzice na ogół nie życzą sobie tego typu wpływu. Oczywiście, co prawda tu dopiero w ostatniej wersji, z tego, co wiem pojawiła się wersja, że za zgodą rodziców, a z tego, co ja pamiętam ten zapis był inny.

Moim zdaniem, patrząc na ten czas przygotowania, nie należy aktualnie procedować tego projektu dopóki on nie zostanie, mówię o tym temacie gruntownie jeszcze przepracowany. Oczywiście w wielu innych momentach, miejscach ze względu na wiek, płeć itd., tutaj są bardzo dobre zapisy, ale to nie znaczy, że trzeba dobre zapisy w jednej części mieszać ze złymi zapisami w innej części. Tak jest moja opinia na ten temat.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo panu posłowi za wypowiedzianą opinię. Nie wiem, czy pan dyrektor chciałby się do tego odnieść, czy po prostu przyjmuje to do wiadomości?

Pan Piotr Olech, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Myślę, że do kilku rzeczy trzeba się odnieść. Przede wszystkim nad dokumentem w całym zespole pracowało 100 osób. Niewielką część z tych osób stanowiły osoby ze środowiska osób homoseksualnych, czy biseksualnych, czy trans płciowych, i coś, co jest podnoszone bardzo często, jako argument przeciw modelowi dla nas jest modelem, czy argumentem za. Zwykle, gdy pracujemy nad politykami, które dotyczą osób niepełnosprawnych, starszych, bezdomnych, różnych osób staramy się włączać te środowiska, dlatego, że one najlepiej wiedzą, jakie problemy je dotyczą i znają rozwiązania, które dotyczą ich. Tak, więc na samym końcu

dokumentu można przeczytać dokładnie skład osób, zapoznać się z nim. W samym dokumencie powołujemy się do istniejących badań naukowych, do stanowiska Światowej Organizacji Zdrowia WHO, do największych towarzystw i stowarzyszeń psychologów, seksuologów, psychiatrów. Jest to wiedza ogólnie akceptowana. Co więcej, jeszcze zwracam uwagę znajdująca się na stronach Prezesa Rady Ministrów, Pełnomocnika ds. Równego Traktowania, gdzie wyraźnie się mówi, że orientacja psychoseksualna to nie jest coś, co, czym możemy się zarazić, zainspirować, czymś, co możemy przejąć. I my tutaj wyraźnie stoimy na tym gruncie naukowym.

Nie może być też zarzutu wobec dokumentu, że on się zmienia. On się zmienia. Po to są konsultacje społeczne, po to, my też jesteśmy wdzięczni państwu, ja osobiście też bardzo za wszystkie uwagi dziękuję, bo to tylko spowodowało to, że w mojej perspektywie jak pracuję w Urzędzie Miejskim 3 lata, to jest jeden z najlepiej dopracowanych dokumentów strategicznych, programowych, a wydaje mi się, że już mam trochę doświadczenie i na tych kwestiach się znam, ale to właśnie, dlatego, że konsultacje były takie szczegółowe, takie precyzyjne, i to spowodowało to, że w tej chwili ten dokument, no jest po prostu moim zdaniem bardzo dobry.

Pan Jan Klawiter- Poseł na Sejm RP

Widzę, że wnioski z tych konsultacji i propozycje nie były w ogóle zapisywane.

Pan Piotr Olech, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Jeszcze raz. Opublikowaliśmy, jeszcze w kontekście tych konsultacji. Pierwszy raport z konsultacji tj. ponad 100 stron. Odnosimy się do każdego punktu, do każdej uwagi, która wpłynęła pisemnie, słownie. Drugi raport z konsultacji tj. prawie 200 stron, gdzie punkt po punkcie, pomimo tego, że są to ciągle powielane schematy. Bardzo często rekomendacje sprzeczne z prawem, niemożliwe do wdrożenia, dyskryminujące, obrażające itd., my odnosimy się do każdego punktu punkt po punkcie.

Pan Jan Klawiter- Poseł na Sejm RP

Jest raport drugi opublikowany?

Pan Piotr Olech, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Oczywiście, że tak. Oba raporty znajdują się na Biuletynie Informacji Publicznej. Tak, więc są jak najbardziej do pobrania. Przeszedł cały dokument także konsultacje wewnętrzne w samym Urzędzie Miejskim, tak żebyśmy wiedzieli, które z jednostek będą odpowiedzialne za wdrażanie, doprecyzowaliśmy. I raport z tych konsultacji wewnętrznych też jest dostępny publicznie, pomimo tego, że nie musiał być dostępny, gdzie dokładnie pokazujemy gdzie się zmieniły treści. I coś, co ja uznaję za coś pozytywnego tzn., my dostosowujemy i słyszymy te inne głosy. Jeżeli są wątpliwości, to staram się na nie odpowiadać, o ile one są zgodne z prawem, dotyczą równego traktowania i są w duchu przeciwdziałania dyskryminacji.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo panie dyrektorze za tą wypowiedź, za to wyjaśnienie. Ja chciałbym zwrócić tylko uwagę na to, że przesłanki, rekomendacje dotyczące orientacji seksualnej tj. mniej niż 10% tych rekomendacji. Natomiast według mnie jest to rekomendacja bardzo ważna, i w tych SMS-ach, i w tych e mailach,

oczywiście, które państwo macie prawo wysłać przez swoich przedstawicieli w Radzie Miasta Gdańska, to jest jasne. Bardzo wiele pojawia się tekstów na temat chrześcijaństwa, wiary. Oczywiście uważam, że Rada Miasta Gdańska jest miejscem świeckim. Natomiast ja sam, jako chrześcijanin źle się czuję w momencie, kiedy wiem, że osoby homoseksualne czują się źle, czują się zagrożone, jeżeli chociaż jedna taka osoba spotyka się z przejawami agresji, i tyle. I biorę też pod uwagę stanowisko, chociażby Papieża Franciszka. Tutaj oczywiście można cytaty przywoływać m.in.: „Kim ja jestem, żeby oceniać”, czy tekst do ofiary pedofili w Chile, ofiary księdza pedofila, i słowa Papieża Franciszka „Pan Bóg cię takim stworzył”, ale to jest tylko na marginesie.

Szanowni Państwo. Państwo tutaj macie swoje zdanie, określone poglądy. Pan tutaj się bardzo długo zgłasza, i panu udzielię głosu, ale bardzo proszę o to, żeby ta wypowiedź była, może 1,5 minuty, ponieważ nawet my radni na sesji Rady Miasta Gdańska, zgodnie z regulaminem możemy na ten sam temat mówić 2 minuty, więc ja panu daję 1,5-2 minuty, żeby pan wygłosił swoje zdanie.

Pan Przemysław Majewski - doktorant, Inicjatywa Obywatelska Odpowiedzialny Gdańsk

Bardzo się cieszę, że dzisiaj o godz. 10: 20 został udostępniony raport z konsultacji z 5 i 6 czerwca, o który my domagaliśmy się od bardzo długiego czasu.

Chciałbym zadać pytanie donośnie tego jak przestrzegane było Zarządzenie Prezydenta Miasta Gdańska Nr 807/18, w którym wspomniane jest m.in., że uprawnionymi do uczestnictwa w konsultacjach społecznych są mieszkańcy i mieszkańcy Gdańska, a w regulaminie konsultacji, który jest załącznikiem nr 3 do tego Zarządzenia § 4 mówi o tym, że weryfikacje uprawnień osób biorących w konsultacjach dokonuje zespół w uzgodnieniu z Wydziałem Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego w Gdańsku. Chciałbym tylko powiedzieć, że podczas konsultacji 6 czerwca nie było w żaden sposób weryfikowane, kto na tych konsultacjach się znajduje, kto zabiera głos, kto także ma wpływ na zmiany w rekomendacjach, które były przeprowadzane. Co więcej? Mogę powiedzieć, że na przykładzie jednej z pań, która na samym początku zabrała głos, mówiąc o tym, że przyjechała z jednego z miast w Polsce po to, aby Gdańsk stał się kolejnym miastem równości. Więc tak naprawdę mamy pytanie na ile gdańszczanki, gdańszczanie mieli realny wpływ w tych konsultacjach na przeprowadzane zmiany w tych konsultacjach, a na ile były to osoby z zewnątrz? Jest to jedno z zastrzeżeń natury formalnej, co do tych konsultacji, jak i samego modelu na rzecz równego traktowania.

Chciałbym też przypomnieć jedną rzecz, istotną, że owszem tutaj bardzo w raporcie pierwszym jak i w drugim z konsultacji, który dzisiaj się pokazał są wymienione te uwagi ze strony mieszkańców, tyle, że 99% z nich jest uznana, jako nieuwzględnione, ponieważ jak to zostało określone są one niezgodne z wartościami i celami modelu, więc ja zadaję w takim razie pytanie do organizatora. Na ile gdańszczanie mieli realny wpływ na to, co się podczas tych konsultacji, podczas tworzenia tych rekomendacji działo, a na ile jest to po prostu taka fasada tak naprawdę realnego udziału w partycypacji? Dziękuję.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Proszę pana dyrektora, żeby się ustosunkował.

Pan Piotr Olech, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Konsultacje przebiegają zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta. Raport z konsultacji, konsultacje trwały nie tylko do 6 czerwca, tylko do 11 czerwca. Do tego czasu można było składać wszelkie uwagi. Raport ukazał się znacznie przed czasem wskazanym w Zarządzeniu, czyli 30 dni po odbyciu konsultacji. Chcieliśmy jak to tylko możliwe, w związku z tak dużą ilością uwag, też państwu radnym go udostępnić. Jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości, to można się zwracać z pytaniami, co do przebiegu konsultacji. Konsultacje, zarówno pierwsze jak i drugie, wszystkie głosy były odnotowywane. Głosy też i przebieg konsultacji były nagrywane, tak, więc można wszystko zweryfikować.

Co do tego, że duża część uwag nie została uwzględniona. Jeśli nie można w zgodzie z polskim prawodawstwem przygotować dokumentu, który dotyczy równego traktowania bez przesłanki, bez odniesienia się do dyskryminacji i o strukturze ze względu na orientację seksualną, czy tożsamość płciową, a tego głównie dotyczył ten spór i tego dotyczyły te rekomendacje. Jeżeli one dotyczyły pozytywnych propozycji, które odnoszą się do kwestii równego traktowania i przeciwdziałania dyskryminacji zostały uwzględnione.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Jeszcze proszę pan radny Hamadyk.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Dziękuję panie przewodniczący. Wielkie słowa uznania, że pan, tutaj miałem wątpliwości, że pan nie udzieli głosu zebranych, w przeciwieństwie do kolegi, który tego głosu nie chciał.

Też jestem przeciwnikiem wszelkiego rodzaju dyskryminacji. Osobiście nie zauważam, żeby w Gdańsku był z tym problem, ale uważam, że jeżeli takie rzeczy się dzieją, to od tego są odpowiednie organy, służby, które temu powinny dawać kres. Uważam też, że nie potrzeba tego typu edukacji kontrowersyjnych wprowadzać w szkołach, bo za moich czasów takich rzeczy nie było i jakoś wszelkie wartości wynosiło się chociażby z domu. Dzieci w szkołach nie są zwierzętami, nie trzeba ich tresować. I takie pytanie do państwa trójki z Platformy Obywatelskiej, czy klub PO już się zebrał w tym tygodniu?

Wiceprzewodnicząca Magdalena Olek

Czy to jest pytanie w temacie druku?

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Tak, bo pytanie jest takie, czy jest dyscyplina partyjna przy tym głosowaniu?

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Pytanie proszę zadać przewodniczącemu klubu.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Mają państwo odpowiedź. Dziękuję

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Nie mamy odpowiedzi. Powiedziałem, żeby zadać to pytanie przewodniczącemu klubu. Nie jesteśmy rzecznikami klubu PO. Wszelkie insynuacje pana radnego proszę zachować dla siebie.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Pan też nie jest na sali sądowej

Przewodniczący Adam Nieroda

Przepraszam. Nie przestuchujmy tu się nawzajem. Jeżeli pan radny jeszcze ma coś do dodania, to oczywiście bardzo proszę.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Dziękuję, skończyłem.

Przewodniczący Adam Nieroda

Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chce zabrać głos? Nie ma zgłoszeń.

Pan Waldemar Jaroszewicz, gość

Można jedno formalne pytanie? Czy w regulaminie Komisji jest zapis, który zabrania brania uczestnictwa, czy też zabierania głosu przez gości na posiedzeniu Komisji?

Wiceprzewodnicząca Magdalena Olek

Jest zapis, który mówi o tym, że to przewodniczący proceduje całą Komisję i udziela głosu.

Pan Waldemar Jaroszewicz, gość

To przewodniczący ma prawo zabronić zabrania głosu?

Wiceprzewodnicząca Magdalena Olek

Ma prawo udzielić głosu.

Przewodniczący Adam Nieroda

Szanowni państwo. Udzieliłem tego głosu gościom. Proszę też mnie zrozumieć. Mamy naprawdę bardzo duży porządek obrad, sprawy dotyczące mieszkańców. Państwo macie tutaj jednakowe zdanie w tej sprawie. Do czego oczywiście macie prawo w demokratycznym państwie, co oczywiście osobiście szanuję, mimo, że się z tym nie zgadzam, ale po gentelmeńsku, ponieważ widziałem, że pan Majewski się zgłaszał od samego początku i dałem możliwość wypowiedzenia się.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia na terenie Miasta Gdańska Modelu na rzecz Równego Traktowania - druk nr 1669.

Głosowanie:

Komisja 3 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się - przyjęła i **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1669. **Opinia Nr 59-7/144/21/2018**

Przewodniczący Adam Nieroda

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany. Dziękujemy państwu bardzo. Jeśli mają państwo ochotę pozostać, gdy interesują państwa inne tematy z porządku obrad naszej Komisji, to bardzo proszę. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad Komisji.

PUNKT - 3.

Plany rozwoju monitoringu na terenie Śródmieścia.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Przewodniczący Adam Nieroda

Na wstępie. Bardzo się cieszymy, że Prezydent Miasta pozytywnie zaopiniował nasz wniosek Komisji dotyczący tunelu pod Błędnikiem, ponieważ jest to sprawa, która wracała do nas przez długi czas. Przede wszystkim do nas radnych z okręgu nr 2, ale nie tylko, bo centrum miasta, śródmieście oczywiście jest ważną częścią całego naszego miasta. Natomiast oczywiście cały czas do nas przychodzą, do mnie na przykład informacje na ten temat. Głosy, że może byłby potrzebny monitoring tu, tam, że tutaj jest niebezpiecznie, tutaj na przykład ktoś bez przerwy śmieci itd. Tak, że bardzo proszę, żeby pan przedstawił Komisji informację.

Pan Wojciech Przyborowski, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Dzień dobry.

Niewątpliwie rzeczywiście monitoring miejski jest potrzebny, należy go rozbudowywać. W planie pięcioletnim mamy rozbudowę monitoringu miejskiego dla dzielnicy Śródmieście obejmującego ulice: Podwale Staromiejskie, Trag Rybny, Wały Piastowskie, Łagiewniki, Lawendowa, Świętojańska, Ołowianka, Św. Ducha, Podwale Grodzkie, Piwna. W kolejnych latach do roku 2023 ulice: Angielska Grobla, Ogarna, Toruńska. Natomiast wszystko jest uzależnione od otrzymującego finansowania, przynajmniej w okolicach 1 miliona rocznie. Problemy, jakie napotyka monitoring miejski to jest przede wszystkim w Śródmieściu tj. nadzór archeologiczny oraz uzgodnienia z Miejskim albo z wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, co potrafi to przeciągnąć procedurę ponad rok. Czyli w tym przypadku należy się spodziewać, że te pieniądze będą musiały być wydane przez dwa lata. Warto również zauważyć, że monitoring miejski nie jest monitoringiem obiektowym tylko monitoringiem, który ma zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom na terenie gminy. Dziękuję bardzo, to z mojej strony wszystko. Jeśli są jakieś pytania to bardzo proszę.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Proszę radny Skarbek.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Mam w zasadzie jedno pytanie techniczne. Jak wygląda procedura przyłączania do miejskiej sieci monitoringu przez podmioty prywatne. Czy to jest możliwe?

Pan Wojciech Przyborowski, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Nie podłączamy podmiotów prywatnych.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Czy to prawnie jest zabronione w chwili obecnej?

Pan Wojciech Przyborowski, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Prawnie to nie jest zabronione. Prawnie jest zabroniony podgląd. Zgodnie z prawem, jakie mamy w Polsce monitoring miejski może być oglądany jedynie przez Policję oraz Straż Miejską. Jeżeli podmioty prywatne wystąpią, np. Spółdzielnie Mieszkaniowe, na których terenach przebywają ludzie, to też takie podmioty mamy podłączone. Tutaj przykład Suchanina, Spółdzielni Mieszkaniowej Spółdzielni Mieszkaniowej Morena itd. Natomiast, jeśli chodzi o sklepy, stacje benzynowe, to nie mamy takich zgłoszeń, to jest wola tak naprawdę administratora obiektu, który sam może wystąpić.

Przewodniczący Adam Nieroda

Nas przede wszystkim interesuje rozwój monitoringu miejskiego na terenie Śródmieścia, ponieważ jest to miejsce szczególnie uczęszczane w sezonie, który się rozpoczyna ...

Pan Wojciech Przyborowski, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

W tej chwili mamy modernizowany system. W planie pięcioletnim również mamy założone, że wszystkie kamery zostaną już modernizowane. Niestety trzeba zauważyć, że monitoring miejski był rozbudowywany od roku 1999, o ile dobrze pamiętam. Część kamer jest przestarzała, działają w systemie analogowym. W tej chwili trwa procedura odnawiania i pojawiają się nowe kamery w miejsce starych, które mają znacznie lepszą, jakość obrazu, działające w strukturze Full HD, czyli już próbujemy wejść w 4H.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Nie znam tego planu odnowy struktury, ani również rozwoju, więc ja bym proponował, żebyśmy złożyli wniosek, żeby nam te plany przedłożyć, żebyśmy mogli się z nimi zapoznać. Wytłumaczę, dlaczego. Dostajemy od mieszkańców Śródmieścia ja i pan radny Nieroda dużo apeli o tym, że są miejsca, które zdaniem mieszkańców zasługują na dostrzeżenie lub objęcie w przyszłości lub nawet teraz, bo mieszkańcy widzą, że już jest natychmiastowa potrzeba i też widzimy potrzebę, żeby nie kazuistycznie podchodzić do tych wniosków tylko jakoś ...

Pan Wojciech Przyborowski, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Wszystko zależy od funduszy, które posiadamy. Natomiast monitoring miejski musi być rozbudowywany poprzez publikowanie przetargu.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Jasne.

Pan Wojciech Przyborowski, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

To też jest procedura. I jeżeli mieszkańcy występują w połowie roku o rozbudowę monitoringu, to niestety w tym przypadku nic nie możemy zrobić, jedynie tylko zwrócić się do Wydziału Programów Rozwojowych, który by takie fundusze zabezpieczył.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Z głosy nie pamiętam. Jakie to są fundusze przeznaczone na najbliższą rozbudowę?
Pan Wojciech Przyborowski, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

W palnie pięcioletnim przyjmujemy, że jeżeli chcielibyśmy modernizować i rozbudować ten monitoring, no to rocznie około miliona złotych.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Milion rocznie, tylko?

Pan Wojciech Przyborowski, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Jeżeli dacie państwo więcej, to bardzo dobrze.

Przewodniczący Adam Nieroda

Bardzo panu dziękujemy za tą informację.

Ustalenia: Wniosek Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Oczywiście doceniamy pracę, jaką wykonujecie. W związku z tym, też zgodnie z tym, co mówił pan radny Mateusz Skarbek chciałbym zaproponować wniosek do Prezydenta Miasta Gdańska o udzielenie informacji nt. planu rozwoju monitoringu na terenie miasta Gdańska, a także o szerszą dostępność monitoringu miejskiego na terenie Śródmieścia Gdańska, szczególnie w miejscach często uczęszczanych przez turystów. Jeszcze sformuję ten wniosek, ale tak będzie on ogólnie brzmiał. Czy są jakieś uwagi do tego wniosku?

Nie było uwag do przedstawionego wniosku, więc został poddany pod głosowanie.

Głosowanie:

Wniosek został przyjęty 4 głosami za - jednogłośnie. Wniosek Nr 597/25/4/2018 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

PUNKT - 4.

Orunia Górna:

- 1) Dostępność boiska przy SP 19 dla młodzieży.
- 2) Informacja na temat ewentualnej realizacji propozycji dotyczących funkcjonowania komunikacji miejskiej na Oruni Górnej omawianych na posiedzeniu 16 grudnia 2017 roku.
- 3) Stan realizacji planowanych remontów dróg miejskich na osiedlu.

Przedstawiają: Przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska

Przewodniczący Adam Nieroda

Jeszcze raz przypomnę, jaka była geneza wprowadzenia tego tematu do porządku obrad, najpierw w miesiącu grudniu, i w tej chwili. Byliśmy, jako radni z okręgu Nr 2 na spotkaniu zorganizowanym przez Spółdzielnię Mieszkaniową Orunia Górna. Byliśmy na tym spotkaniu w miesiącu listopadzie, i tam na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska Bogdana Oleszka zostało sformułowane pismo dotyczące najważniejszych problemów tej dzielnicy. Zobowiązałem się do tego, że będziemy te kwestie poruszać i m.in. to jest kwestia dostępności boiska przy Szkole Podstawowej nr 19 dla młodzieży. Pan dyrektor udzielał nam informacji na ten temat w grudniu. Natomiast cały czas z kolei do nas radnych płyną sygnały w tej sprawie. Bardzo często jest tak na przykład, nie mówię nie tylko o tym przypadku, bo generalnie do nas, jako radnych trafiają tego typu sygnały dotyczące szkół, ale też bardzo często szkoły mówią, że taka jest decyzja Urzędu Miejskiego, taka jest decyzja Wydziału Rozwoju Społecznego, dlatego proszę pana dyrektora o informację w tej sprawie.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Jedni mówią, że dyrektor, inni mówią, że urząd.

Przewodniczący Adam Nieroda

Akurat nie do tej sprawy tak było, ale jak jestem radnym prawie od ośmiu lat, to ten temat po prostu wraca jak bumerang.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Tylko uzupełnię, bo wiem, że nasze koleżanki, pani radna Łodzińska i pani radna Owczarczak spotykały się z panem prezydentem Kowalczykiem w tej sprawie, jeśli można to proszę powiedzieć, jakie ewentualnie ustalenia zapadły?

Pan Grzegorz Kryger, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Został sformułowany wniosek. Temat SP Nr 19, do którego wróczę, ostatni raz, kiedy był omawiany na posiedzeniu Komisji ja zapowiadałem działania w kierunku utworzenia dzielnicowych centrów sportu, które by miały stopniowo zastępować dotychczasowe rozwiązania, czyli animatorów sportu. W tej chwili oczywiście takie rozwiązanie zostało wprowadzone. Na ten moment 55 placówek, w tym również SP 19 w tych dzielnicowych centrach sportu działa. W godzinach, które nie są godzinami zajęć szkolnych, ale też nie są tymi godzinami wynajmów komercyjnych obiektów sportowych, które są możliwe prowadzone są zajęcia w SP 19 m.in. piłki ręcznej, zajęcia rekreacyjne ogólne. To też był postulat, żeby dać trochę swobody, żeby nie zawsze to były zajęcia typowo organizowane w danej dyscyplinie sportu, ale mówimy tu też o turystyce, koszykówce. Zwłaszcza te zajęcia turystyczne miały na celu aktywizowanie większej grupy, nie tylko dzieci i młodzieży, ale też np. seniorów z dzielnicy, więc takie zajęcia też się pojawiły. To domyka ten temat, który pojawił się wcześniej na Komisji. Przy SP Nr 19 takim dzielnicowym centrum sportu, czy w ramach dzielnicowych centrów sportu będzie działać i ona oczywiście w tym momencie w tych 55 placówek się znalazła.

Jeżeli chodzi o to, co dzisiaj było omawiane u pana prezydenta Kowalczyka i jakie rozwiązania przyjęliśmy na przyszły rok szkolny, czyli od 1 września 2018 roku? Taką informację też przekazaliśmy wstępnie dyrektorom podczas spotkania plenarnego w czerwcu, a na pewno temat będzie domknięty, bo czas spotkania

plenarnego rozpocznie się z dniem rozpoczęcia nowego roku szkolnego, to zmierzamy w kierunku całkowitego otwarcia obiektów sportowych po zajęciach szkolnych do określonej godziny. Na razie w projekcie mamy do godz. 22, tak, aby te obiekty rzeczywiście służyły mieszkańcom. Wiele obiektów sportowych na terenie miasta gdańska, mówimy o obiektach szkolnych jest dostępnych, otwartych dla mieszkańców. Natomiast rzeczywiście pojawiają się sygnały o tym, że z jakiegoś powodu dane boisko jest zamknięte. Natomiast może tak być, że w niektórych przypadkach dotyczy to kresu banicyjnego, gdzie rzeczywiście dyrektor ponosi pełną odpowiedzialność za obiekt, ale w żadnym wypadku tej odpowiedzialności z niego nie zdejmujemy. Teraz musimy być gotowi przy tym ruchu pełnego otwarcia od 1 września. To są trzy wersje. Po pierwsze. Zabezpieczenie większej kwoty w budżecie na kolejne lata, jeżeli chodzi o ubezpieczenie mienia. Spodziewamy się, że takie otwarcie może powodować większą ilość szkód na tym obiekcie, i te stawki zwyczajnie za OC będą wyższe.

Po drugie. Przypomnienie dyrektorom procedury, bo ta obowiązuje oczywiście, ale każdy dyrektor musi przez wakacje przepracować to jeszcze raz ze swoimi pracownikami administracji obsługi procedurę przeglądu stanu obiektów, tzn. jak często, czy każdorazowo raz dziennie rano, czy raz na dobę, taką informację dysponent otrzymywał, że obiekt jest zdalny, w pełni bezpieczny do użycia. To znaczy. Dyrektorzy nie mają się już obawiać o to, że dziecko przebywające na boisku, nie wiem wysłanie na obiekt, to dyrektor ponosi za to odpowiedzialność. Od tej odpowiedzialności nie ponosi o ile obiekt jest przystosowany. Co to oznacza? Bramki są bezpieczne, siatki są dobrze przymocowane, nie ma dziur na boisku. Jeżeli dyrektor taki obiekt dopuszcza do użytkowania, to za dziecko po zajęciach szkolnych tej odpowiedzialności nie ponosi.

Trzecia rzecz, nad którą pracujemy, i to dyrektorzy fizycznie dostaną do ręki, to taki regulamin standardowy do obiektu sportowego. W tej chwili mamy osobno regulaminy dla „Orlików”, bo one z założenia musiały mieć animatorów sportu, musiały być dostępne dla mieszkańców, i osobne regulaminy, które dyrektorzy sami nadają dla swoich obiektów, publikują je na stronie gdansk.pl. W tej chwili pracujemy nad takim regulaminem standardowym, bardzo uproszczonym. I taką planszę każdy z dyrektorów otrzyma. Te plansze będą zawieszane na obiektach sportowych. Każdy z mieszkańców będzie wiedział, że obojętnie, na jaki obiekt sportowy wchodzi dokładnie te same zasady będą go dotyczyły.

Tutaj zagrożenia jakby wskazywaliśmy. Z jednej strony te obawy dyrektorów, co do ich odpowiedzialności za bezpieczeństwo i zdrowie dzieci i młodzieży na tych obiektach, ale z drugiej strony wskazywaliśmy też to, gdy mówimy o pełnym otwarciu obiektów sportowych, to pamiętajmy, że może być tak, że nie zawsze będą z tego obiektu korzystały tylko i wyłącznie dzieci. To też mogą być dorośli, mieszkańcy dzielnic, którzy chcą zwyczajnie spędzić czas, uprawiać sport. To też musimy wziąć pod uwagę, czy zawsze będziemy w stanie tak sterować tą dostępnością obiektu, że dziecko, które będzie chciało z tego obiektu skorzystać w każdej chwili przychodzi na to boisko i ono jest w pełni dostępne. To, na co musimy zwrócić uwagę, to, aby poprzez takie ogólnie dostępne obiekty sportowe tylnymi drzwiami nie weszły nam podmioty, które prowadzą działalność gospodarczą. Nie chcę tutaj mówić, że źle zostały zinterpretowane, nie chcę powiedzieć złego słowa na szkółki piłkarskie, ale one prowadzą działalność gospodarczą. Nie mogą w takim razie, w taki sposób otwarty korzystać z obiektu sportowego, to jest małe miasto, a więc zadatek. Tak jak mówię, to

opracujemy do sierpnia. W sierpniu domykamy proces, od września obiekty są ogólnie dostępne.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Mam tylko pytanie uzupełniające. Ta szkoła na Oruni Górnej, to jest moja była szkoła i jak pamiętam, gdy została otwarta hala, to my, jako dzieci nie mieliśmy dostępu w zasadzie po godzinach, bo była większość czasu komercyjna. Mam pytanie, bez zarzutu. Jak państwo znajdziecie równowagę między komercyjnością, a tym ogólnym użytkowaniem dla dzieciaków?

Pan Grzegorz Kryger, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Tutaj myślę, że ten model dotyczący takiego, tzn. nie ma takiej możliwości ręcznego sterowania tym. To jakby dyrektor powinien, zanim doprowadzi do najmów, zbadać, czy zdiagnozować potrzebę dzielnicy, jeśli chodzi o korzystanie z tych obiektów. On powinien wiedzieć a ile te obiekty, jakby wypośredkować to, jaka jest potrzeba dzielnicy, jeśli chodzi o dzieci, mieszkańców, którzy chcą z tego obiektu korzystać, a jednocześnie, jakie są potrzeby komercyjne.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Ja i pan to wiem, ale ja się boję o dyrektorów, którzy wyczucia czasami nie mają, biznesowego zwłaszcza, bo nie od tego do końca są. Czy państwo może jakieś zalecenia dać, albo żeby oni wiedzieli jak mają postępować?

Pan Grzegorz Kryger, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Oczywiście zaleceń i informacji, na co należy zwracać uwagę, analizując to, co przygotowano na ten obiekt dla SP Nr 19. Da się zauważyć rzeczywiście dużo zajęć komercyjnych.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Proszę jeszcze o przedstawienie nam tej informacji w formie pisemnej dla Komisji.

Pan Grzegorz Kryger, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Jest przygotowana, m.in. dla SP Nr 19 i w ogóle, jakie są plany wydziału.

Przewodniczący Adam Nieroda

Bardzo proszę o udostępnienie nam, ponieważ po prostu bardzo często, to jest jedno z częściej powtarzających się pytań do nas, jako do radnych. Dziękuję bardzo panie dyrektorze.

Tutaj, jeśli chodzi o kwestię stanu realizacji planowanych remontów dróg miejskich na osiedlu nie widzę nikogo, zaprosiliśmy do tego tematu przedstawiciela Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska. Niestety nikt z DRMG nie przybył.

Zwracam się do obecnego pana dyrektora Zomkowskiego. Panie dyrektorze przed sześcioma miesiącami, na posiedzeniu Komisji mówiliśmy o kwestiach związanych z komunikacją miejską na terenie Oruni Górnej. Tam byli przedstawiciele też Spółdzielni Mieszkaniowej. Dostajemy takie pytania, szczególnie z panem radnym Mateuszem Skarbkiem, bo to jest też nasz okręg. Tam m.in. były propozycje wprowadzenia linii minibus-a, jako wahadło pomiędzy przystankiem na ul. Krzemowej a pętlą przy ul. Havla, zmiana trasy autobusu linii 113 z wjazdem na osiedle Orunia Górna, przedłużenie kursowania z ulicy Kadmowej od placu do

Małomiejskiej, były te komunikacyjne postulaty. Czy moglibyśmy się dowiedzieć, jakie tutaj są państwa rekomendacje w tej sprawie, proszę o odpowiedź?

Pan Sebastian Zomkowski, zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego

Jeśli chodzi o minibus, to wtedy też na posiedzeniu powiedziałem, że wcześniej też taki minibus kursował, to była linia 275. Po funkcjonowaniu chyba około roku ta linia została zawieszona z uwagi na bardzo niskie zainteresowanie, natomiast cała praca przewozowa została skierowana do linii 162, o co też postulowali mieszkańcy, więc częstotliwość na linii 162 została zwiększona. Etap linii 113 został częściowo wprowadzony, a mianowicie została wprowadzona korekta trasy na Gdańsku Południu. Jeździmy teraz, zgodnie też z wolą rady dzielnicy przez ul. Kampinoską i Srebrną w obu kierunkach. Natomiast z uwagi na aktualny brak jakby kierowców i taboru nie jesteśmy w stanie rozszerzyć linii o zajazd linii do Oruni Górnej, natomiast mamy na uwadze, zgodnie z naszą obietnicą, że taki rozkład opracujemy i przedstawimy radzie dzielnicy i Spółdzielni Mieszkaniowej Orunia Górna, tam gdzie byliśmy na spotkaniu wtedy, gdzieś chyba rok temu, więc ten projekt zostanie przedstawiony. Natomiast na tę chwilę nie jesteśmy w stanie zrealizować tego projektu.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

To by była linia 113?

Pan Sebastian Zomkowski, zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego

Chodzi o linię 113 i zajazdy na Orunię Górną.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Tak, na samą górę miały wjeżdżać na tą pętlę.

Pan Sebastian Zomkowski, zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego

Tak. Taki był wniosek właśnie rady dzielnicy i Spółdzielni Mieszkaniowej.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

To jest chyba jakieś 7 minut więcej?

Pan Sebastian Zomkowski, zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego

Tak, ale rozkład jazdy obecnie jest napięty i na ten dojazd trzeba by dodatkowo tabor zaangażować. Temat jest aktualny, zostanie przedstawiony jeszcze do dyskusji.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

A kiedy możemy liczyć na przedstawienie?

Pan Sebastian Zomkowski, zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego

Myślę, że tak gdzieś we wrześniu. Zobaczymy, jaka będzie sytuacja po wprowadzeniu bezpłatnych przejazdów dla dzieci i młodzieży od lipca.

Przewodniczący Adam Nieroda

Proszę nas o tym poinformować.

Pan Sebastian Zomkowski, zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego

Poinformować, że zostało przedstawione radzie dzielnicy i SM?

Przewodniczący Adam Nieroda

Tak, żeby była komunikacja o komunikacji o to proszę pana dyrektora. Czy są jeszcze jakieś pytania?

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Nie, zobaczymy po przedstawieniu, co się z tego „urodzi”.

Przewodniczący Adam Nieroda

W takim razie dziękuje bardzo panu dyrektorowi. W dalszym ciągu nie ma przedstawiciela Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, wyjaśnimy to, i temat będzie przesunięty na następne posiedzenie Komisji w miesiącu sierpniu.

PUNKT - 5.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gdańska 2030” - druk nr 1650. Oryginał projektu uchwały - druk nr 1650 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. Sprawa: BRMG.0006.207.2018

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pani Karolina Orcholska - Kierownik projektu CityMobilNet w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni

Referując przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1650 powiedziała m.in., że przez dwa lata prowadziła projekt CityMobilNet, w ramach, którego ten dokument został opracowany. Mam przygotowaną prezentację, ale rozumiem, że czasowo jest to bardzo duże i postaram się poruszyć tylko najważniejsze kwestie. Prezentacja została przesłana członkom Komisji drogą e mailową i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Może tak po krótkce powiem, co to jest ten plan zrównoważonej mobilności miejskiej, po co się to robi? Generalnie jest to dokument strategiczny, który stworzono na potrzeby zapewnienia dogodnych warunków w zakresie mobilności mieszkańców, ale i lokalnego biznesu oraz wszelkich innych aspektów związanych z polepszeniem, jakości życia. Czyli mówimy tutaj, generalnie skupiamy się na transporcie, ale jego oddziaływanie na życie mieszkańców danego miasta tak ogólnie rzecz biorąc. To nie jest nic, co jest tworzone jakby od podstaw i jest to zupełnie coś nowego oderwanego od rzeczywistości. Natomiast jest to dokument, który tworzony jest na podstawie funkcjonujących praktyk, czyli nie wywarzamy otwartych drzwi, tylko zbieramy to wszystko, co do tej pory zostało opracowane, próbujemy wyłapać nieścisłości, o ile takie są, ale też nadajemy jakby nowy charakter, zbieramy to wszystko razem i tworzymy. Celem tego projektu, celem tego planu zrównoważonej mobilności było stworzenie takiego planu działań, który jest elementem, z czym oczywiście mieliście państwo okazję zapoznać się z tym dokumentem. Taki plan powstał. Jeszcze ważna i istotna informacja jest taka, że Komisja Europejska dąży do tego, żeby posiadanie takiego planu zrównoważonej mobilności miejskiej było obligatoryjne w momencie ubiegania się

o środki, jakiegokolwiek środki finansowe na projekty finansowane ze źródeł europejskich, więc na dzień dzisiejszy nie jest to jeszcze obligatoryjne, natomiast wszystko zmierza w tym kierunku, żeby takie prawo zaszło. Są takie kraje, w których takie plany są już wymagane ustawą. Jest to np. Francja, jest to też Wielka Brytania, u nas nie, natomiast już są regionalne programy operacyjne, w których też jakby wymaga się, albo dokumentów zajmujących się emisją, albo właśnie tych planów zrównoważonej mobilności, więc jest to temat, który powoli zaczyna być widoczny w świadomości, przynajmniej tych większych miast w Polsce, natomiast zdarzają się też te mniejsze, które faktycznie takie dokumenty opracowały.

Cykl opracowywania składa się z czterech etapów. My właśnie skończyliśmy etap trzeci. Pierwszy, to było dobre przygotowanie, które właśnie skupiało się na tym, żeby zapoznać się z wszystkimi dokumentami na różnych szczeblach. Tu nie mówimy tylko o szczeblu lokalnym, naszym, ale również o szczeblu europejskim, krajowym, wojewódzkim i tutaj właśnie lokalnym. Później kolejnym etapem było racjonalne wyznaczenie celów, opracowanie planu i ostatnim etapem, do którego mam nadzieję przejdziemy po czwartkowym posiedzeniu rady miasta będzie wdrożenie planu. Jeszcze osobny proces, tak jak wspominałam trwał dwa lata. Był to niekiedy naprawdę czas intensywnych spotkań, bo zdarzało się, że i raz w tygodniu. Był powołany zespół, było to zespół niezwykle składający się nie tylko z przedstawicieli jednostek miejskich, ale również z przedstawicieli Uniwersytetu Gdańskiego, Politechniki Gdańskiej, były też organizacje pozarządowe, tak, że dosyć szerokie spektrum. To, co tak chciałabym od siebie dodać, to to, że udało się stworzyć naprawdę dobrze funkcjonujący i zaangażowany w pracę zespół, co nie zawsze się udaje i nie wszystkim się chce tak samo mocno na samym początku jak i na końcu pracować. Tutaj się to udało i myślę, że gdyby nie to, mogłoby nie być aż tak dobrze.

Odbывał się pierwszy etap, w którym były analizy istniejącej dokumentacji, zebranie informacji. W międzyczasie przez ten cały okres odbywały się również, nie nazwę tego konsultacje, bo konsultujemy generalnie już jakby poniekąd gotowy materiał, natomiast to odbywało się w formie warsztatów dla mieszkańców. Warsztaty tematyczne, za każdym razem inna tematyka. Zaczynaliśmy od polityki parkingowej, był też transport zbiorowy, był ruch pieszy i rowerowy i przestrzeń publiczną, i było zarządzanie mobilnością. Były też spotkania jakby stricte poświęcone radom dzielnic. Cieszyły się, myślę całkiem sporym zainteresowaniem, gdy się porówna różnego rodzaju wydarzenia, myślę, że mieszkańcy Gdańska też powoli uczą się tego, że mają prawo do tego, żeby brać udział jakby w budowaniu miasta od podstaw. To nie jest tak, że daje się im coś, co mają ostatecznie zaopiniować, a tutaj faktycznie od samego początku są zaangażowani w proces, i jakby wyznaczają te kierunki, wspominają o tych swoich potrzebach. One też są ciekawe i myślę, że dobrą rzeczą jest to, że te wnioski, te działania, te kierunki wypracowane np. w ramach samego zespołu były spójne z tymi wnioskami, do których dochodziliśmy na spotkaniu warsztatowym z mieszkańcami, że nie było dużych rozbieżności, to też jest ważny element.



To, co jest najważniejsze z państwa punktu widzenia, to są te cele planu, które zostały określone oraz później konkretny plan działań, jest to osiem bloków, które obejmują konkretne działania.


Zostało określonych 6 głównych celów:


1. Poprawa warunków ruchu pieszego i rowerowego.
Jest to temat, który przewijał się przez wszystkie warsztaty niezależnie, czy rozmawialiśmy o transporcie zbiorowym, czy o polityce parkingowej, czy o zarządzaniu mobilnością, więc te prawa i te warunki ruchu pieszego i rowerowego były najbardziej podnoszone i najgłośniej domagane, tak bym to określiła.
2. Wzrost bezpieczeństwa wszystkich użytkowników ruchu drogowego.
3. Poprawa dostępności do środków transportu, alternatywnych względem samochodu osobowego wykorzystywanego indywidualnie, dla wszystkich podróżujących na wszystkich obszarach miasta.
4. Wzrost udziału podróży transportem zbiorowym w podróżach ogółem
5. Redukcja negatywnego oddziaływania transportu na ludzi, zdrowie i środowisko
6. Wzrost, jakości i dostępności przestrzeni publicznych dla wszystkich użytkowników i we wszystkich obszarach miasta.



Chciałabym, żeby to było jasne dla wszystkich, że nie chodzi o to, żeby była to jakaś pewnego rodzaju rewolucja to jest ewolucja. Plan nie polega na tym, że my mówimy o restrykcjach, tylko bardziej jakby o wypukleniu tych potrzeb, tych mniej chronionych użytkowników również. Tu nie mówimy o tym, że samochód jest zły, albo, że to jest tylko zło, a mówimy raczej o racjonalnym wykorzystaniu samochodu, jako środka transportu.


I teraz te obszary, te bloki, gdzie powstało 8 głównych bloków, w których wyznaczono konkretne działania. Najwięcej działań jakby zostało zaprogramowanych w obszarze ruchu pieszego i rowerowego oraz przestrzeni publicznej. Do każdego z działań w dokumencie jest opracowana szczegółowa karta działań. Jest to od strony 64 w tym materiale, który stanowi dla państwa załącznik do projektu uchwały. Każde działanie jest tam szczegółowo opisane, jest wpisana odpowiedzialna jednostka, są odpowiedzialni główni partnerzy, również sposób realizacji danego tematu oraz ewentualnie finansowanie poszczególnych zadań:



  I. Ruch pieszey i rowerowy, przestrzeń publiczna		Realizowane cele
I.1.	Opracowanie i wprowadzenie standardów dotyczących małej architektury w przestrzeniach publicznych	Cel 1, cel 6
I.2.	Zastąpienie przejść dla pieszych w postaci kładek i tuneli przejściami naziemnymi + wyznaczenie brakujących przejść dla pieszych na głównych ciągach komunikacyjnych i w pobliżu węzłów przesiadkowych	Cel 1, cel 2, cel 6
I.3.	Program poprawy bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych i przejazdach rowerowych	Cel 1, Cel 2
I.4.	Audyt i certyfikacja warunków dla ruchu rowerowego i pieszego w szkołach podstawowych/ponadpodstawowych	Cel 1, cel 2, cel 4, cel 5
I.5.	Audyt i certyfikacja pracodawców przyjaznych mobilności aktywnej	Cel 1, cel 2, cel 4, cel 5
I.6.	Poprawa warunków ruchu pieszego i rowerowego w Gdańsku	Cel 1, cel 2
I.7.	Stworzenie Mapy Barrier	Cel 1, cel 2, cel 6
I.8.	Program mikrozmiian urbanistycznych w przestrzeni ulicznej	Cel 1, cel 2
I.9.	Ochrona praw wszystkich użytkowników przestrzeni poprzez skuteczne egzekwowanie obowiązującego prawa	Cel 1, Cel 2, Cel 5, Cel 6

 II. Parkowanie		Realizowane cele
II.1.	Ochrona przestrzeni pieszych i poprawa jakości ruchu pieszego poprzez zabezpieczenie chodników przed niepożądanym parkowaniem pojazdów	Cel 1, cel 2, cel 6
II.2.	Sporządzenie i opublikowanie standardu (wytycznych do projektowania) czytelnych przestrzeni pieszych i parkingowych	Cel 1, cel 6
II.3.	Działania na rzecz zwiększenia rotacji parkowania w kluczowych obszarach miasta (Śródmieście, generatory ruchu oraz CPU)	Cel 1, Cel 2, cel 5 i cel 6
II.4.	Efektywne zarządzanie parkowaniem w rejonach rekreacyjnych (np. pas nadmorski)	Cel 1, Cel 2, cel 5 i cel 6

 III. Transport zbiorowy		Realizowane cele
III.1.	Priorytet ruchu dla transportu zbiorowego	Cel 3, cel 4
III.2.	Poprawa informacji pasażerskiej o zdarzeniach transportu zbiorowego	Cel 3, cel 4
III.3.	Ograniczenie emisji w transporcie zbiorowym	Cel 5
III.4.	Likwidacja barier dostępu do przystanków tramwajowych, autobusowych, SKM oraz węzłów przesiadkowych	Cel 1, cel 3

  IV. Zarządzanie mobilnością		Realizowane cele
IV.1.	Wdrażanie planów mobilności/planów podróży	Cel 2, cel 5
IV.2.	Platforma współpracy koordynatorów projektów dot. mobilności	
IV.3.	Zbudowanie nowego systemu zarządzania Strefą Ograniczonego Dostępu	

 V. Zarządzanie transportem towarów		Realizowane cele
V.1.	Plan Zrównoważonej Logistyki Miejskiej dla Gdańska (plan dla transportu towarów)	Cel 2, cel 5

  VII. Mobilność jako usługa (MaaS)		Realizowane cele
VII.1.	Zintegrowane systemowe zarządzanie MIKRO-TRANSPORTEM NA-ZĄDANIE: współdzielone samochody (car-sharing), współdzielone przejazdy (ride-sharing) oraz sieciowe usługi przewozowe (TNCs – transit network companies, taxi, ride-hailing/-sourcing), w duchu mobilności jako usługi (MaaS – Mobility as a Service)	Cel 2, cel 3
VII.2.	Opracowanie i wdrożenie planu zarządzania zautomatyzowanym transportem publicznym pierwszej i ostatniej mili: testowanie i zastosowanie autonomicznych mikrobusów bez kierowców (ang. driverless shuttles)	Cel 2



VIII. Badania i analizy

Realizowane cele

VIII.1.	Opracowanie wytycznych w zakresie przeprowadzania niezbędnych badań i analiz w ramach projektów infrastrukturalnych w Gdańsku	Cel 2
VIII.2.	Kontynuacja badania „Oceny komunikacji miejskiej w Gdańsku”	
VIII.3.	Kontynuacja badania „Jakości życia w Gdańsku”	

Nie wiem, czy jesteście państwo zainteresowani, żebym przeczytała te główne zasady?

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Co do zasady wszyscy radni dostali ten projekt uchwały drogą elektroniczną kilkanaście dni przed posiedzeniem i się z tym planem zapoznali.

Przewodniczący Adam Nieroda

Trzeba założyć domniemanie czytania druków uchwał, tego, co dostajemy. Jeszcze chciała pani zabrać głos?

Pani Karolina Orcholska - Kierownik projektu CityMobilNet w GZDiZ

Jeśli państwo mają pytania, to bardzo chętnie odpowiem na nie. To jest temat, o którym mogłabym mówić godzinami.

Przewodniczący Adam Nieroda

Bardzo ciekawie pani mówi, to jest bardzo ważny temat. Czy są pytania? Proszę pan radny Skarbek.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Nie mam pytań, bo pracowałem w zespole razem z Panią Karoliną przy tym dokumencie prawie dwa lata. To była ciężka praca wielu ludzi, wielu sprzecznych koncepcji miasta i mam wrażenie, że udało się to stanowisko jakoś wyśrodkować, tak mi się wydaje. Są tam głosy niezadowolenia, co do roli Szybkiej Kolei Miejskiej, że to w tym dokumencie. Ja też rozumiem ten głos, natomiast też trzeba znaleźć złoty środek i będę rekomendował, żeby głosować za. Uważam, że to jest dobry krok, w dobrym kierunku, a być może przyczynek do jeszcze szerszej pracy.

Pani Karolina Orcholska - Kierownik projektu CityMobilNet w GZDiZ

Nie ukrywajmy, że warunkiem koniecznym, żeby można było działać, wdrażać te działania w życie, to należy ten dokument przyjąć uchwałą rady miasta. W innym przypadku możemy mówić o pułkowniku, który stanie sobie na półce, obok innych dokumentów, w które ktoś włożył dużo pracy, a nie zostały przyjęte.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Są jeszcze jakieś pytania, komentarze, wnioski, opinie, postulaty? Nie widzę, przechodzimy do głosowania

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gdańska 2030” - druk nr 1650.

Głosowanie:

Komisja 5 głosami za -jednogłośnie - przyjęła i **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1650. **Opinia Nr 59-7/145/22/2018**

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo za rzeczowe zaprezentowanie i ciężką benedyktyńską pracę, jaka została włożona.

PUNKT - 6.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Gdańska - druk nr 1668. Oryginał projektu uchwały - druk nr 1668 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. Sprawa: **BRMG.0006.225.2018**

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pan Sławomir Kiszkurko - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Referując przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1668 powiedział m.in., że znowelizowana ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, 12 grudnia 2017 roku zaczęła obowiązywać, i są tam m.in. zapisy dotyczące tego jak ma wyglądać regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Co do samej zasady. Co jest w tym regulaminie? Może, mówiąc jeszcze szerzej o nie wnosi, ta uchwała i ten regulamin jakichś większych zmian, praktycznie w ogóle nie wnosi. On zawiera dużo mniej informacji. Został odchudzony pod kątem tego, że szereg tych informacji zawieranych w regulaminie, my podchodziliśmy do tego w sposób bardziej czytelny, że jak się regulamin czyta, to wszystko wiadomo, o co chodzi, co, z czego wynika, ale były tam zawarte informacje, które są zapisane w akcie normatywnym, czyli w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Natomiast ustawodawca podszedł w ten sposób, żeby ten regulamin tych informacji nie zawierał, przez co on zawiera tylko to, co, czy czego nie ma w ustawie. Natomiast zmieniła się jedna podstawowa rzecz, czyli forma procedowania tego regulaminu. Do tej pory ona była jakby jednopoziomowa, czyli przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przygotowywało projekt takiego regulaminu, rada miasta go analizowała i uchwałała. W tej chwili mamy dwustopniowość, czyli dalej przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne taki projekt regulaminu przygotowuje, rada miasta go analizuje, podejmuje uchwałę o przyjęciu projektu regulaminu. Ten projekt przekazywany jest do regulatora, czyli do Regionalnej Dyrekcji Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Tam jest ten dokument analizowany, wydawana jest w formie postanowienia opinia. Dla rady gminy ta opinia jest niewiążąca, może być ona w

części akceptowalna, tzn. takie postanowienie może wydać regulator, że w części nie, może zanegować w całości, może przyjąć w całości. W każdym bądź razie dla gminy nie jest to opinia wiążąca. Rada gminy po zaznajomieniu się z tą opinią uchwała taki regulamin i przekazuje wraz z tą opinią do Wojewody. Procedura jest jakby wydłużona, natomiast jakby same zasady dostarczania wody, funkcjonowania, czyli to, co jest w tym regulaminie, biorąc pod uwagę regulamin i ustawę jedno z drugim to mamy tak naprawdę to, co mieliśmy do tej pory w regulaminie. Różnica jest m.in. taka, że np. uwagi, nie wiem, tego, który korzysta z usług, kwestie umowy przyłączenia, kwestie jakichś takich spraw, które dotyczą np., nie wiem, gdzie została odcięta woda, i odwołania nie są kierowane do prezydenta, tylko są kierowane do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. To jest ta forma. Tego do końca mieszkańcy pewnie wiedzą, będą świadomi, natomiast tak ta droga wygląda. Pozostałe kwestie, związane z zawartością samego regulaminu, są można powiedzieć bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Czy są jakieś pytania?

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Ja tylko krótko, żeby już nie przedłużać pracowitego posiedzenia. To Przedsiębiorstwo Państwowe Wody Polskie zostało niedawno powołane.

Pan Sławomir Kiszkurno - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak jest.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Za tego rządu.

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

No właśnie. I tam częściowo zostało jakby odłączone, to powstało jakby rodzaj organizacji wewnętrznej, gdzie krótko mówiąc, gdzie wpływają opłaty za korzystanie ze środowiska, bo wiem, że przedtem miał to Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. I od momentu, kiedy powstały te Wody Polskie, to zdaje się, że wtedy, jak to mówią ta część tych opłat, czy to jest samodzielne?

Pan Sławomir Kiszkurno - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

My nie mówimy w tej chwili o wniosku taryfowym, i w ogóle o uchwale z tym związanej. Mówimy o regulaminie, bo kwestie taryfy i tam, że wchodzi te opłaty środowiskowe, opłata stała, zmienna, to nie jest temat tej uchwały.

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Rozumiem, bo właśnie o to mi chodziło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej głosów w dyskusji. Myślę, że możemy przejść do zwieńczenia formalnego, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Gdańska - druk nr 1668.

Głosowanie:

Komisja 4 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1668. Opinia Nr 59-7/146/23/2018

PUNKT - 7.

Informacja na temat potencjalnie szkodliwych substancji pochodzących z oczyszczalni Gdańskiego Siarkopolu.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Przewodniczący Adam Nieroda

Pan radny Hamadyk prosił, żebym to wprowadził do porządku obrad. Zresztą ja też dostawałem tego typu sygnały, więc wcześniej podjąłem taką decyzję, że to wprowadzimy do porządku obrad. Informacja na temat potencjalnie szkodliwych substancji pochodzących z oczyszczalni Gdańskiego Siarkopolu. Celowo napisałem potencjalnie szkodliwych. Sporo w tej sprawie się działo. Czy pan radny chce coś w tym temacie powiedzieć, dodać?

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Na ten temat mogę powiedzieć tylko, że za tydzień prawdopodobnie złożę zawiadomienie do Prokuratury w sprawie Siarkopolu, a resztę, to oddam głos panu dyrektorowi Wydziału Środowiska Urzędu Miejskiego

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Siarkopol jest zakładem znanym, który na pewno wymaga modernizacji. My żeśmy, jako miasto, po tym, co był przeładunek takich wonnych materiałów...

Przewodniczący Adam Nieroda

Pamiętamy. Mieliśmy ten temat w kwietniu na posiedzeniu Komisji, czyli uciążliwości zapachowych pochodzących z przeładunku mazutu.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Udało nam się, jako wydział zrobić spotkanie z panem prezesem. Pan prezes nam powiedział, że będzie szerzej spoglądał na zakład. Powiedziałem, że powinien bardziej zwracać uwagę na potencjalne zagrożenia. Po tym spotkaniu Pan Prezydent Adamowicz wysłał pismo do Wojewody Pomorskiego, żeby wpłynął na radę nadzorczą i zarząd, żeby podejmowały działania pro środowiskowe. Do tej pory Pan Prezydent nie otrzymał odpowiedzi od Wojewody na to pismo, które było w kwietniu.

Przewodniczący Adam Nieroda

Tak, oczywiście. Wnioskowaliśmy o to do Pana Prezydenta, i prosiliśmy, żeby wystąpił do Wojewody.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Nie było odpowiedzi. Kolejne pismo Pan Prezydent wystął do Ministra Środowiska i Ministra Skarbu o lepszy nadzór nad tą spółką a zwłaszcza w inwestycjach w zakresie środowiska. Czekamy na odpowiedź, może będą jakieś odpowiedzi. Co do tych kontroli, to mamy bardzo dobrą współpracę z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska. WIOŚ nas poprosił, żeby nasz pracownik razem z ich pracownikiem był na kontroli. Mamy protokoły kontroli i czekamy na wyniki kontroli, które laboratorium robi, czy są przekroczenia, czy nie ma. Natomiast ja muszę tu powiedzieć, jako urzędnik, wizytując ten zakład i znając całą jego historię, ten zakład na pewno wymaga inwestycji.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Mówimy o całości, razem z tym składowiskiem, czy ...

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Wszystko, czyli baza przetadunkowa, wszystko. Praktycznie tam, kto by nie był, tam od lat siedemdziesiątych nic nie było robione w tym zakresie.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Prawda jest też taka, że ja uważam, że ten zakład zasługuje na zamknięcie całkowite.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Prezes powiedział nam, że oni się dywersyfikują, że ich strategia tj. na przetadunek i silna współpraca z Orlenem.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Chciałem zapytać jak wygląda kwestia, bo na terenie Siarkopolu składowana jest tam dalej siarka, są normalnie usypane hałdy, a z tego, co wiem, to już dzisiaj powinno być płynne i nie powinno takich miejsc składowania siarki, takich zdarzeń być. Jeszcze jest taka sytuacja, że Siarkopol jest otoczony taką opaską wodną, do której miały spływać te wszystkie wody. Ta opaska w żaden sposób już nie funkcjonuje, bo przez działalność bursztyniarzy została ona całkowicie zasypana. Przy okazji udało się ujawnić, gdy ta woda wyschła, jak te rury ciągną się do tego zakładu. Czy nie ma takiej opcji, na taką reakcję, że ktoś widząc to, co widzi po prostu zamyka ten zakład, bo w zasadzie nie wiadomo, czym ten zakład się zajmuje, bo tam żadna produkcja się nie dzieje. Jak te ściany tam wyglądają. Ten zakład to jest jakiś kosmos, dopiero po tych naszych reakcjach tam zaczęli nowy płot stawiać. Zastanawiam się jak wyglądają te kontrole, czy WIOŚ, czy Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego być może wyglądały przez lata, bo nie można było nie dostrzec tego zakładu, który wygląda jak skansen w Czarnobylu. Dla mnie to jest po prostu niepojęte i uważam, że to są zaniedbania wieloletnie. Nie wierzę w badania WIOŚ, bo musieliby sami na siebie nakręcić bat, gdyż pamiętamy, jakie badania były z tym Port Serwisem. Te kontrole odbywały się po uprzednim umówieniu się na kontrolę na telefon, gdzie szef WIOŚ dawałby kary, że gdyby zostały one podtrzymane zniknąłby ten zakład z powierzchni ziemi,

więc ja im nie wierzę, bo dawny dyrektor WIOŚ, pan Matczak teraz pracuje w Urzędzie Miejskim, tak? Były policjant, były komendant.

Przewodniczący Adam Nieroda

Zwracam uwagę, że tutaj oczywiście zapraszamy przedstawicieli Wydziału Środowiska, przede wszystkim informacyjnie i dlatego, że Pan Prezydent ma możliwości bardzo ograniczone, ale też ma możliwości, żeby zwracać się do odpowiednich organów, czy do Wojewody Pomorskiego, czy do Ministerstwa.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Są dwa narzędzia prawne. Wojewódzki Inspektor może stwierdzić, czy są przekroczenia, jeśli tak, to nalicza karę, gdy są nieprawidłowości, nakazuje usunięcie tych nieprawidłowości. I druga możliwość, kiedyś to miał Marszałek, a teraz Wody Polskie cofnięcia pozwolenia wodno-prawnego na zrzut tych ścieków.

Przewodniczący Adam Nieroda

A zwróćmy uwagę na to, że jest to spółka Skarbu Państwa, więc Pan Wojewoda jest przedstawicielem rządu w terenie i też, no jego powinnością jest informowanie o tego typu sytuacjach. Skoro został poinformowany przez Prezydenta Miasta Gdańska, informowanie przedstawicieli rządu na mocy, których ta spółka działa.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Tutaj był przypadek ciekawy, gdy była awaria przepompowni, szambo wybito do Motławy, to mieliśmy pełno znawców, pan Płażyński, Koralewski i reszta osób medialnych, ale gdy dotyczy spółki państwowej, to pochowali głowy w piasek, są po prostu tchórzami. Nie stać ich na to, żeby zabrać głos, bo to jest spółka państwowa, tacy są mądrzy. Gdyby ta spółka nie była miejska (przepompownia Ołowianka) to też by cicho siedzieli. Niestety tak to wygląda i tyle. Żadnego komentarza przedstawicieli politycznych w mieście na temat Siarkopolu nie było, więc to jest żenująca sytuacja, ale to też pokazuje jak się robi politykę. Dziękuję

Przewodniczący Adam Nieroda

Panie radny. Też zwracam uwagę, że każda taka wypowiedź jest oczywiście protokołowana.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Oczywiście, bardzo dobrze.

Przewodniczący Adam Nieroda

Chciałem tylko o tym przypomnieć.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Brak zabrania głosu przez przedstawicieli, którzy znali się tutaj na kwestii przepompowni, szamba, a nie znają się na kwestii takiej, gdy jest nagrany pracownik przez radio, który mówi, że w tych zbiornikach jest cała prawdziwa tablica Mendelejewa i gdyby to wylało się do zbiorników wodnych, to za to byłby kryminał, to pada na antenie i nikt się do tego nie odnosi, a że się ulewało to dobrze wiemy, bo został tam odkryty kanał, którym to te rzeczy zostały odprowadzone, a teraz nie ma afery, już nagle nie muszą być, bo zostało wyłączone, ten ciek wodny. To raz. A dwa. Uważam, że tę sprawę należy oddać

do Prokuratury, żeby sprawdziła chociażby takie kwestie, czy specjalistyczne firmy przyjeżdżały zabierać te odpady, ponieważ tam się to bezpiecznie składało, chociaż patrząc po tym zakładzie nie wiem jak on miał tam wjechać, jak tam wszędzie były dziury, rozkradzione elementy studzienek itd. Niech Prokuratura sprawdzi, czy czasem nie wyglądało to tak na zasadzie karuzeli VAT-owskiej, że tylko faktury jeździły a nie odpady. Zgłoszę to do odpowiednich służb.

Przewodniczący Adam Nieroda

Zwracam uwagę, że każdy obywatel, a w szczególności funkcjonariusz publiczny, jeżeli podejrzewa, że doszło do przestępstwa, oczywiście ma prawo i społeczny obowiązek dokonania takiego zawiadomienia. Czy pan dyrektor jeszcze chciałby na ten temat się wypowiedzieć, ustosunkować?

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Na odbytym spotkaniu z prezesem wskazywałem na to. Tak, że zakład wymaga inwestycji, bo to są zaniechania długoletnie. Prosiłem, żeby rada nadzorcza wyraziła zielone światło na te inwestycje, a nie tylko na zyski.

Przewodniczący Adam Nieroda

Bardzo też panie dyrektorze proszę, bo był też wniosek Komisji, na który Pan Prezydent Bielawski odpowiedział, ale tutaj nie ma odpowiedzi np. od Pana Wojewody. Oczywiście proszę o informowanie nas, jeżeli tego typu odpowiedzi nadejdą, albo, jeżeli będą jakieś inne sprawy miały miejsce.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

No jedynie Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nam odpowiedział, a inne organy nie odpowiedziały, i tę odpowiedź państwu przestaliśmy.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

To też jest kwestia nagłośnienia. Tak nie może być. Chciałem zapytać, czy jako Komisja możemy wnioskować, aby przedstawiciele miasta wystąpili do Wojewody o cofnięcie tego pozwolenia wodno-prawnego na zrzut tych ścieków, który się odbywa, przynajmniej do czasu wyjaśnienia? Czy nie ma takiej ścieżki?

Ustalenia: Wniosek Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Proponuję sformułowanie wniosku do Prezydenta Miasta Gdańska, no, bo mieliśmy już sprawę dotyczącą tych uciążliwości zapachowych przy przetładunku mazutu, i mamy teraz kolejne doniesienie. Wniosek do Prezydenta Miasta Gdańska będzie o rozważenie możliwości zawiadomienia odpowiednich organów państwowych w związku z potencjalnie szkodliwymi substancjami pochodzącymi z oczyszczalni „Siarkopol”.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem takiego wniosku?

Głosowanie:

Komisja ww. wniosek przyjęła 4 głosami za - jednogłośnie. Wniosek Nr 59-7/26/5/2018 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Wniosek został podjęty jednogłośnie i po podpisaniu przeze mnie zostanie przesłany do Prezydenta Miasta Gdańska.

Dziękuję też za te wyjaśnienia, oczywiście zdając sobie sprawę z tego, jak bardzo ograniczone są państwa możliwości.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

A ja dziękuję za szybką z państwa strony reakcję i panu przewodniczącemu za wprowadzenie tego tematu do porządku Komisji.

PUNKT - 8.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Gdańska na lata 2018 - 2023 - **druk nr 1670**. Oryginał projektu uchwały - druk nr 1668 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.227.2018**

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Referując przedmiotowy projekt uchwały powiedział m.in., że co pięć lat jesteśmy zobowiązani robić mapę hałasu, do tego program ochrony środowiska przez hałasem. Teraz jest trzecia edycja tego programu. Zostały zinwentaryzowane przekroczenia i dziedziny przekroczeń hałasu i dla każdej z tych grup: kolejowego, tramwajowego, lotniczego, drogowego wyłonione zostały grupy działań i koszty policzone, co należy zrobić, żeby ten hałas ograniczyć. Moją wypowiedź uzupełni pan Grabowski. Dziękuję

Pan Jan Grabowski, Główny Specjalista w Wydziale Środowiska

Jeszcze dopowiem tutaj jedną uwagę, że wniesiemy autopoprawkę do tego projektu uchwały, taką legislacyjną i formalną. W § 3 zostało wpisane, że traci moc z dniem 1 lipca uchwała poprzednia. I te słowa z dniem 1 lipca 2018 roku wyłączamy po prostu ze względów proceduralnych, bo uchwała wchodzi w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. I w § 4 będzie zapis, że uchwała wchodzi w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. To są takie dwie formalne drobne autopoprawki.

Natomiast wracając do programu ochrony środowiska przez hałasem, to w trzeciej edycja programu powierzchnia i liczba osób narażonych na hałas powyżej określonych norm zmniejsza się, a jest tylko niewielki wzrost w hałasie drogowym, ale to jest spowodowane inwestycjami, które weszły na teren Gdańska w ostatnim okresie pięciolecia. Koszty są wyliczone bardzo szacunkowo. Wszystkie działania zostały uzgodnione na etapie projektu z poszczególnymi zarządcami, czyli Gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni, PKP PLK, portem lotniczym, Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. Odbyły się konsultacje społeczne, które zostały przeprowadzone w okresie 07.05.2018r. - 28.05.2018 r. wpłynął jeden wniosek dotyczący z ul. Kielnieńskiej o uciążliwości, który został skierowany do rozpatrzenia do Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Uchwała w sprawie programu

jest przyjmowana raz na pięć lat, jest to wymóg prawny związany z art. 119 ustawy prawo ochrony środowiska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania w tej sprawie?

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Nie będzie ekranów akustycznych w centrum miasta jak na ul. Słowackiego?

Pan Jan Grabowski, Główny Specjalista w Wydziale Środowiska

Nie. To był jakby stan prawny w 2007 roku.

Przewodniczący Adam Nieroda

Akt ten pojawił się wczesną jesienią 2007, ówczesny sejm kończący swoją kadencję przyjął tego typu prawo.

Nie ma więcej pytań, wniosków ze strony członków Komisji, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Gdańska na lata 2018 - 2023 - druk nr 1670.

Głosowanie:

Komisja 4 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1670. Opinia Nr 59-7/147/24/2018

PUNKT - 9.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną - druk nr 1663. Oryginał projektu uchwały - druk nr 1663 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. Sprawa: BRMG.0006.220.2018

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Referując przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1663 powiedział m.in., że zwiększamy kwotę dotacji na likwidację ogrzewania węglowego z kwoty 6 tysięcy na kwotę 7 tysięcy.

Drugą zmianą jest to, że będą miały zielone światło wspólnoty, w którym co najmniej jedno mieszkanie jest węglowe, czyli jeśli np. na 16 mieszkań, gdzie jest jedno węglowe, wtedy wspólnota może dostać 20 tysięcy złotych na podłączenie

do Gdańskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, a jedna osoba dostaje 2 tysiące złotych, żeby jednak ciepło systemowe preferować.

Kolejna zmiana to możliwość dofinansowania pomp ciepła dla domów, które nie mogą podłączyć się do gazu lub do GPEC.

Przewodniczący Adam Nieroda.

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze można tylko się z tego ruchu cieszyć, ponieważ wiemy jak bardzo ważny to jest problem. Oczywiście pewnie wskazana byłaby szeroko pojęta uchwała tzw. smogowa. To by było potrzebne i przekazanie na to odpowiednich środków, ale oczywiście w tym momencie, bo około 7 tysięcy mieszkań jest opalanych opałami stałymi, ale też z tego się cieszymy. Nie ma głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną - druk nr 1663.

Głosowanie:

Komisja 4 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1663. **Opinia Nr 59-7/148/25/2018**

PUNKT - 10.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - druk nr 1658. Oryginał projektu uchwały - druk nr 1658 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.215.2018**

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Przewodniczący Adam Nieroda

Mamy teraz projekty uchwał dotyczące ustanawiania pomników przyrody. Jest propozycja ustanowienia tych pomników w kolejnych drukach i w kolejnych czterech punktach porządku posiedzenia Komisji. Bardzo bym prosił pana dyrektora Macieja Lorka o zbiorcze, tzn. po kolei przedstawienie wszystkich czterech projektów uchwał, a my, jako Komisja będziemy każdy projekt uchwały głosować osobno. Bardzo proszę.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

1. Jeśli chodzi o projekt uchwały zawarty w druku nr 1658, to pomnikiem przyrody chcemy ustanowić drzewo z gatunku jesion wyniosły o wysokości 26 metrów, obwodzie pnia na wysokości 130 cm - 523 cm, wieku - około 280 lat. Drzewo to rośnie na podwórku nieruchomości przy ul. Łąkowej, we wnętrzu dawnej Królewskiej Fabryki Karabinów i z tego względu chcemy by

pomnikowi przyrody nadano nazwę „Karabinier wyniosły”. Drzewo spełnia przesłanki, żeby było uznane za pomnik przyrody i propozycja otrzymała pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

2. Kolejny proponowany do ustanowienia pomnik przyrody, zawarty w druku nr 1659 jest na terenie nieruchomości położonej przy Al. Grunwaldzkiej 18, obok budynku zabytkowej willi wpisanej do rejestru zabytków, stanowiącej obecnie siedzibę Radia Gdańsk. Jest to drzewo platan klonolistny o wysokości 28 metrów, w obwodzie pnia na wysokości 130 cm - 398 cm, wieku - około 150 lat. Radio Gdańsk, jako użytkownik tej nieruchomości w wyznaczonym terminie nie zajęło stanowiska w sprawie objęcia ochroną prawną tego drzewa, czy chcą tego pomnika, czy nie. W związku z tym my uznaliśmy, że to drzewo należy uznać za pomnik, bo jest to bardzo ładne około 150 letnie drzewo.
3. Kolejne proponowane do objęcia ochroną pomnikową drzewo z gatunku buk pospolity, odmiana czerwono-listna. Drzewo zostało zgłoszone przez mieszkańca w ramach akcji „Zgłoś drzewo na pomnik przyrody”. Drzewo to rośnie na terenie nieruchomości przy ul. Liczmańskiego 5. Jest zgoda właściciela nieruchomości. Jest to buk o wysokości 30 metrów, obwodzie pnia na wysokości 130 cm - 289 cm, wieku - około 130 lat. Projekt uchwały zawarty w druku nr 1660.
4. Projekt uchwały, zawarty w druku nr 1661. Jest to również buk pospolity, odmiana czerwono-listna. Jest to buk o wysokości 26 metrów, obwodzie pnia na wysokości 130 cm - 284 cm, wieku - około 130 lat. Jest prywatny właściciel tej nieruchomości - wspólnota mieszkaniowa, na której to drzewo rośnie. Nie było sprzeciwu wobec proponowanego pomnika przyrody. Również zostało ono zgłoszone przez mieszkańca w ramach akcji „Zgłoś drzewo na pomnik przyrody”. Drzewo to rośnie na terenie nieruchomości przy ul. Liczmańskiego 6.

Fotografie drzew, które proponowane są do ustanowienia pomnikami przyrody stanowią załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Należy się cieszyć, że ustanawiamy kolejne cztery pomniki przyrody. Czy są pytania ze strony państwa radnych? Nie ma. Przechodzimy do głosowania kolejnych projektów uchwał.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - druk nr 1658.

KOMISJA
ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU
Rady Miasta Gdańska

Głosowanie:

Komisja 4 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 1658. **Opinia Nr 59-7/149/26/2018**

PUNKT - 11.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - **druk nr 1659**. Oryginał projektu uchwały - druk nr 1659 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.216.2018**

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Przewodniczący Adam Nieroda

Projekt uchwały, zawarty w druku nr 1659 został zreferowany przez Pana Macieja Lorka - Dyrektora Wydziału Środowiska w punkcie Nr 10 porządku obrad. Nie ma pytań ze strony członków Komisji, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - **druk nr 1659**.

Głosowanie:

Komisja 4 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1659. **Opinia Nr 59-7/150/27/2018**

PUNKT - 12.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - **druk nr 1660**. Oryginał projektu uchwały - druk nr 1660 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.217.2018**

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Przewodniczący Adam Nieroda

Projekt uchwały, zawarty w druku nr 1660 został zreferowany przez Pana Macieja Lorka- Dyrektora Wydziału Środowiska w punkcie Nr 10 porządku obrad. Nie ma pytań ze strony członków Komisji, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - **druk nr 1660**.

Głosowanie:

Komisja 4 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1660. **Opinia Nr 59-7/151/28/2018**

PUNKT - 13.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - **druk nr 1661.** Oryginał projektu uchwały - druk nr 1661 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.218.2018**

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Przewodniczący Adam Nieroda

Projekt uchwały, zawarty w druku nr 1661 został zreferowany przez Pana Macieja Lorka- Dyrektora Wydziału Środowiska w punkcie Nr 10 porządku obrad. Nie ma pytań ze strony członków Komisji, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i **pozytywne zaopiniowanie** projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - **druk nr 1661.**

Głosowanie:

Komisja 4 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1661. **Opinia Nr 59-7/152/29/2018**

PUNKT - 14.

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję. Spraw wniesionych ze strony członków Komisji nie ma. Porządek obrad został wyczerpany, zamykam posiedzenie Komisji. Na tym posiedzenie zostało zakończone - godz. 17:50.

*Przewodniczący
Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG*

Adam Nieroda
Adam Nieroda

Protokół sporządziła:

Elżbieta Wajs-Deyck
Elżbieta Wajs-Deyck