

Protokół Nr 57-5/2018

z nadzwyczajnego posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 23 kwietnia 2018 roku (poniedziałek), rozpoczęte o godz. 8: 30, w sali nr 007 Nowego Ratusza, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2 do protokołu.

Na stan pięciu (5) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło pięciu (5), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Adam Nieroda - Przewodniczący Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.

Po stwierdzeniu quorum, otworzył 57 posiedzenie, powitał zebranych, podziękował za przybycie na posiedzenie Komisji, i poinformował, że porządek obrad został dostarczony radnym drogą e mailową. Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ponieważ nie było uwag ze strony członków Komisji do zaproponowanego przez przewodniczącego Komisji porządku, poddał pod głosowanie przyjęcie następującego porządku obrad Komisji:

1. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Pomorskiego z dnia 30 marca 2018 roku - druk nr 1574

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

2. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Głosowanie:

Powyższy porządek został przyjęty 5 głosami za - jednogłośnie.

PUNKT - 1.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Pomorskiego z dnia 30 marca 2018 roku - druk nr 1574. Oryginał projektu uchwały - druk nr 1574 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 23 kwietnia 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.131.2018**

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Pan Michał Szymański, Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni Referując przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1574 powiedział m.in., że uchwała tzw. krajobrazowa z dnia 22 lutego 2018 roku uchwalona przez państwa radnych jak doskonale wiemy została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego w dniu 19 marca 2018 roku (Dz. Urz. Woj.

Pom. z 2018 roku poz.1034), a następnie Wojewoda wszczął procedurę kontroli nadzorczej, w efekcie, której uchylił niektóre zapisy uchwały. Wojewoda wskazał, że uchylił zapisy dotyczące:

1. Reklam wyborczych
2. Odległości reklam i urządzeń reklamowych od skrzyżowań, przejazdów kolejowych, mostów, wiaduktów, estakad oraz tuneli
3. „Utrzymania” urządzeń reklamowych.

Po otrzymaniu i przeanalizowaniu tego rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem doszliśmy do wniosku, czy też zauważyliśmy, że oprócz tych przepisów, które Wojewoda wskazał w swoim uzasadnieniu, że je usunął z uchwały, wykreślone zostały także inne zapisy, ale wykreślone zostały także zapisy nieistniejące. Orzeczenie nadzorcze, które ukazało się właściwie w ostatnich minutach ustawowego terminu, który Wojewoda miał na wydanie takiego rozstrzygnięcia zawiera w sobie sporo błędów. Takich błędów powiedziałbym wynikających chyba z pośpiechu, i zostały moim zdaniem wykreślone dość przypadkowe przepisy.

W zakresie tym, na który Wojewoda wskazał w swoim uzasadnieniu, czyli reklamy wyborczej, odległości od skrzyżowań oraz utrzymania nośników reklamowych zostały z uchwały wykreślone zapisy nie wszystkie.

Brak konsekwencji

Odległość nośników od skrzyżowań

Wybiórcze uchylene przepisów dotyczących **minimalnej odległości nośników wolnostojących od skrzyżowań:**

- w obszarze S2 wykreślono odległości dla reklamy typu B
- w obszarze S1 wykreślono odległości dla reklamy typu B
- w obszarze S3 wykreślono odległości dla reklamy typu B
- w obszarze S3 wykreślono odległości dla reklamy typu C
- w obszarze SP nie wykreślono odległości dla reklamy typu B
- w obszarze SP nie wykreślono odległości dla reklamy typu C

dot. §15, §16 i §18: ust. 4 pkt 3 lit. b tiret pierwsze UKG



Jeżeli chodzi o reklamę wyborczą, to większość zapisów została wykreślona, ale zostały pewne drobne zapisy np., że reklama wyborcza ma mieć tam jakieś parametry konkretny. Natomiast generalnie ta reklama już jest wykreślona, że nie może być jej w zakresie regulacji.

Natomiast najwięcej błędów, czy jakichś takich niezrozumiałych przez nas wykreśleń dotyczy odległości reklam od skrzyżowań.

Niestaranność

Odległość od okien oraz skrzyżowań

Uchylenie regulacji dot. odległości **od okien** nośników reklamy wolnostojącej **wyłącznie w obszarze S2 dla reklamy typu B**

Regulacje dot. reklama typu B występuje w UKG 4 razy

dot. §15 ust. 4 pkt 3 lit. b tiret drugie UKG

Uchylenie regulacji dot. odległości **od skrzyżowań** nośników reklamy **na obiekcie (baner na obiekcie) wyłącznie w obszarze SR** powołując się na minimalne odległości od dróg

Regulacja dot. banerów na obiektach występuje w UKG 6 razy

dot. §13 ust. 4 pkt 10 lit. f UKG



Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Po pierwsze. Wojewoda wykreślił odległości reklam od skrzyżowań, ale też od innych elementów drogi, czy w ogóle elementów zagospodarowania przestrzeni, tylko dla reklamy typu B, czyli dla reklamy 9 metrowej.

Nie usunął tych zapisów dla reklamy typu C, czyli reklamy 18 metrowej, dla pylonów i dla innych nośników wolnostojących, co jest, no niekonsekwencją ewidentną.

Jednocześnie, co istotne. Wojewoda w różnych strefach miasta wykreślił przede wszystkim dla tej reklamy typu B, różne regulacje.

Niestaranność

Odległość od punktów styku oraz wysokość nośników

Uchylenie odległości nośników reklamy **od skrajnych punktów styku z pasem drogowym nieruchomości wyłącznie w obszarze S2 dla reklamy typu B**

Regulacje dot. punktów styku występują w UKG 12 razy

dot. §15 ust. 4 pkt 3 lit. b tiret trzecie UKG

Uchylenie **ograniczenia wysokości nośnika reklamy względem poziomu jezdni wyłącznie w obszarze SP dla reklamy typu B**

Regulacje dot. wysokości względem poziomu krawędzi jezdni występują w UKG 6 razy

dot. §18 ust. 4 pkt 3 lit. D UKG



Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Czyli we wszystkich strefach wykreślił faktycznie wszystkie odległości minimalne od skrzyżowania, ale w części stref wykreślił np. odległość minimalną od krańcowych punktów styku nieruchomości z pasem drogowym.

W niektórych przypadkach wykreślił także odległość reklamy od okien budynków.

Błędy

Wykreślenia regulacji bez odwołania w treści uzasadnienia

Uchylenie odległości nośników reklamy **od skrajnych punktów styku z pasem drogowym nieruchomości w obszarze S2 dla reklamy typu B**

Uchylenie **odległości nośników reklamy od okien w obszarze S2 dla reklamy typu B**

Uchylenie **ograniczenia wysokości nośnika reklamy względem poziomu najbliższej krawędzi jezdni w obszarze SP dla reklamy typu B**



Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Ten dotyczy odległości od krawędzi jezdni:

Brak konsekwencji

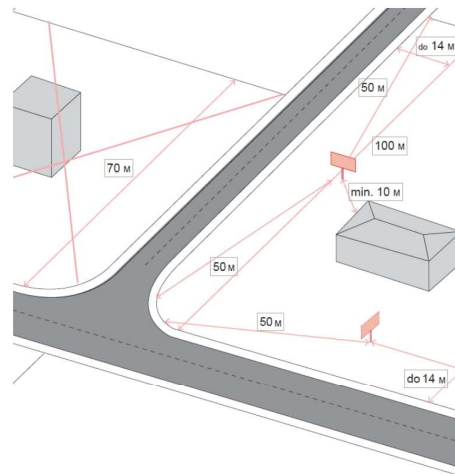
Maksymalna odległość nośników od krawędzi jezdni

Wybiórcze uchylanie regulacji dotyczących **maksymalnej odległości nośników wolnostojących od zewnętrznej krawędzi jezdni:**

- w obszarze S2 wykreślono odległości dla reklamy typu B
- w obszarze S1 wykreślono odległości dla reklamy typu B
- w obszarze S3 nie wykreślono odległości dla reklamy typu B
- w obszarze S3 nie wykreślono odległości dla reklamy typu C
- w obszarze SP wykreślono odległości dla reklamy typu B
- w obszarze SP nie wykreślono odległości dla reklamy typu C

(w pozostałych obszarach tj. SZ, S0, SR, S1 odległość od krawędzi nie występuje)

dot. §15, §16 i §18: ust. 4 pkt 3 lit. b tiret pierwsze UKG



Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Co jest istotne szczególnie, to w każdej strefie Wojewoda wykreślił właściwie coś innego.

Natomiast, jeśli chodzi o utrzymanie nośników reklamowych, to tutaj przede wszystkim zwraca uwagę fakt, że Wojewoda w niektórych przypadkach wykreślił nieistniejące punkty uchwały. W niektórych przypadkach wykreślał np. nieistniejący tiret, wskazując na punkt, który nie posiada tiretu. No i w tej sytuacji Prezydent postanowił o tym, że takie rozstrzygnięcie należy zaskarżyć, ponieważ ono wprowadza do uchwały bałagan, wprowadza do uchwały niekonsekwencje.

Błędy

Odnoszenie się do nieistniejących punktów

Odnoszenie się w treści rozstrzygnięcia nadzorczego do punktów, które **nie istnieją** w Uchwale Krajobrazowej Gdańska

2. uchylenie fragmentów nieistniejących punktów:
dot. §17 ust. 4 pkt 3 lit. a tiret pierwsze UKG
dot. §18: ust. 4 pkt 3 lit. a tiret pierwsze UKG

4. W granicach obszaru S3 dopuszcza się sytuowanie niżej wymienionych rodzajów tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych wolnostojących trwale związanych z gruntem, z zachowaniem następujących zasad:

1) słup reklamowy:

- a) dopuszcza się sytuowanie wyłącznie na powierzchni utwardzonej lub bezpośrednio przy krawędzi takiej powierzchni,
- b) dopuszcza się podświetlenie;

2) reklama typu A:

- a) dopuszcza się wyłącznie w formie przeszklonej gabloty reklamowej z obudową w odcieniu szarości wyłącznie w zakresie od białej do czarnej lub o naturalnej powierzchni metali,
- b) powierzchnia służąca ekspozycji reklam powinna się znajdować nie niżej niż 0,2 m nad poziomem terenu,
- c) zakazuje się doświetlenia;

3) reklama typu B:

- a) dopuszcza się wyłącznie w formie przeszklonej gabloty reklamowej z obudową w odcieniu szarości wyłącznie w zakresie od białej do czarnej lub o naturalnej powierzchni metali,
- b) dopuszcza się sytuowanie w odległości odpowiednio:
 - do 14 m od krawędzi jezdni,
 - nie mniejszej niż 5 m od elewacji posiadającej otwory okienne,
 - nie mniejszej niż 35 m od skrajnych punktów styku granicy nieruchomości (na której jest sytuowana)

4. W granicach obszaru SP dopuszcza się sytuowanie niżej wymienionych rodzajów tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych wolnostojących trwale związanych z gruntem, z zachowaniem następujących zasad:

1) słup reklamowy:

- a) dopuszcza się sytuowanie wyłącznie na powierzchni utwardzonej lub bezpośrednio przy krawędzi takiej powierzchni,
- b) dopuszcza się podświetlenie;

2) reklama typu A:

- a) dopuszcza się wyłącznie w formie przeszklonej gabloty reklamowej z obudową w odcieniu szarości wyłącznie w zakresie od białej do czarnej lub o naturalnej powierzchni metali,
- b) powierzchnia służąca ekspozycji reklam powinna się znajdować nie niżej niż 0,2 m nad poziomem terenu,
- c) zakazuje się doświetlenia;

3) reklama typu B:

- a) dopuszcza się wyłącznie w formie przeszklonej gabloty reklamowej z obudową w odcieniu szarości wyłącznie w zakresie od białej do czarnej lub o naturalnej powierzchni metali,
- b) dopuszcza się sytuowanie w odległości odpowiednio:

Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Błędy

Odnoszenie się do nieistniejących punktów

Odnoszenie się w treści rozstrzygnięcia nadzorczego do punktów, które **nie istnieją** w Uchwale Krajobrazowej Gdańska

1. uchylenie słów „i utrzymanie” w punktach, w których te słowa nie występują
dot. § 6 ust. 2 pkt 1, 2 UKG
2. uchylenie fragmentów nieistniejących punktów:
dot. § 6 ust. 2: pkt 3, 4, 5 UKG

d) w linii historycznej zabudowy lub w linii historycznej ogrodzeń (z dopuszczeniem zmiany przebiegu ogrodzenia koniecznej w celu ominięcia istniejących przeszkód, w szczególności urządzeń technicznych, drzew),

5) o stopniu ażurowości przeszła mniejszym niż 35% w widoku równoległym,
-z wyłączeniem ogrodzeń zabytkowych, ich wernych rekonstrukcji, ogrodzeń terenów przeznaczonych do budowni zawierają oraz ogrodzeń tymczasowych.

2. Nakazuje się ogrodzenia:

- 1) trwale związane z gruntem, z wyłączeniem ogrodzeń tymczasowych,
- 2) z zastosowaniem powszechnie przyjętych materiałów budowlanych, w szczególności szkła, kamienia, betonu, tworzyw sztucznych, drewna, metali, i ich kompozytów, z zastrzeżeniem pkt 1 lit. a,
- 3) Nakazuje się stosowanie następujących standardów jakościowych ogrodzeń:

- 1) sytuowanie i utrzymanie zamocowanych w sposób trwały i docelowy (w szczególności bez braków w elementach mocujących takich jak śruby, wkrety, gwóźdź, kleje oraz bez zniekształceń),
- 2) sytuowanie i utrzymanie w kompletności (w szczególności bez ubytków w deskowaniu, w ceramice, bez odprysków farby, tynków),
- 3) sytuowanie i utrzymanie w czystości (w szczególności bez śladów po błocie, smarach, zaciekach rdzy),
- 4) sytuowanie i utrzymanie w funkcjonalności technicznej (w szczególności z prawidłowo funkcjonującymi furtkami w ogrodzeniu),
- 5) sytuowanie i utrzymanie zakonserwowanych zgodnie z powszechnie przyjętymi zasadami dla danych materiałów budowlanych (w szczególności sezonowej impregnacji drewna lub zabezpieczeniem przed niepożądaną korozją).

Rozdział 4.
Tablice reklamowe i urządzenia reklamowe

Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Trudno w sytuacji obecnej, już pomijając jakby merytoryczną dyskusję z Wojewodą, czy ma gmina uprawnienia do tego, żeby regulować odległości reklam od skrzyżowań, czy nie ma. Naszym zdaniem gmina posiada takie uprawnienia, ponieważ ustawa o drogach, na którą, znaczy Wojewoda powołał się przy rozstrzygnięciu na rozstrzygnięcie m.in. Sądu Administracyjnego w Łodzi, który

uchylił łódzką uchwałę krajobrazową m.in. z powodu tego, że ona określa odległości od dróg. Tylko, że łódzka uchwała określała minimalną odległość nośników reklamowych od drogi, co faktycznie jest uregulowane w akcie wyższego rzędu, czyli w ustawie o drogach publicznych. Natomiast nasza uchwała nie reguluje tych kwestii, które są uregulowane w ustawie o drogach publicznych, natomiast uregulowała np. maksymalną odległość reklam od jezdni oraz odległości od skrzyżowań. Takich uregulowań ustawa o drogach nie posiada. Uchwała krajobrazowa, co do zasady jakby odnosi się do ochrony krajobrazu, a nie kwestii związanych z utrzymaniem, czy budową dróg. Wobec czego uznajemy, że w tym zakresie skoro ustawa nie reguluje tych kwestii, a jednocześnie przy regulowaniu reklamy na terenie miasta droga, skrzyżowanie są to istotne elementy krajobrazu miejskiego, czy wnętrza urbanistycznego miasta, więc trudno tutaj uznać, że nie można regulować reklamy względem drogi, czy jej istotnych elementów szczególnie skrzyżowań, gdzie mamy do czynienia i z kwestią jakby szczególnej presji firm reklamowych szczególnie na to, żeby lokalizować w tym obszarze nośniki reklamowe. Z drugiej strony jest z kwestią ochrony krajobrazu, tych miejsc, szczególnie w newralgicznych miejscach węzłowych. No i trzeci aspekt tj. kwestia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Niestaranność

Reklama wyborcza

Pozostawienie **definicji „urządzenia wyborczego”** pomimo wykreślenia definicji „reklamy wyborczej” ze słownika oraz wszystkich obszarów UKG

dot. § 4 ust. 1 pkt 39 UKG

Zachowanie regulacji dot. ukrywania fundamentów „urządzeń wyborczych”

dot. § 9 pkt 2 lit e UKG

Zachowanie odległości pomiędzy urządzeniami wyborczymi

dot. § 9 pkt 2 lit. f tiret pierwsze UKG



Wobec tych błędów, na które wskazałem, niekonsekwencji a także jakby niezgody miasta z argumentacją Wojewody dotyczącą reklam przy skrzyżowaniach, ale także reklamy wyborczej, gdzie rzeczywiście z jednej strony jest Kodeks wyborczy, który reguluje te kwestia, ale z drugiej strony definicja reklamy w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odnosi się także do promocji osób. W ocenie Prezydenta należy tą kwestie zostawić dla Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcia, ponieważ mamy tutaj wątpliwość, czy aby na pewno gmina nie posiada absolutnie w tym zakresie kompetencji do uściślenia niejako regulacji odnoszących się do reklamy wyborczej, gdzie oczywiście Komisarz Wyborczy w oparciu o Kodeks wyborczy

ustala, że można wieszać plakaty zgodnie z tym jak jest w Kodeksie, ale czy doprecyzowanie tej kwestii jest kompetencją rady gminy czy nie, wydaje się, że Sąd Administracyjny powinien tutaj w tym zakresie się wypowiedzieć.

Wnoszą do Komisji o pozytywną opinię dla wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Pomorskiego z dnia 30 marca 2018 roku

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania?

Nie ma głosów w dyskusji, wszystko jest zrozumiałe, zatem przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Pomorskiego z dnia 30 marca 2018 roku - druk nr 1574.

Głosowanie:

Komisja 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1574. **Opinia Nr 57-5/135/12/2018**

PUNKT - 2.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Porządek obrad został wyczerpany, zamykam posiedzenie Komisji.

*Przewodniczący
Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG*

Adam Nieroda

Protokół sporządziła:

Elżbieta Wajs-Deyck