

Protokół Nr 60-8/2018

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 27 sierpnia 2018 roku (poniedziałek), rozpoczęte o godz. 15:00, w sali nr 007 Nowego Ratusza, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2 do protokołu.

Na stan pięciu (5) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło pięciu (5), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Adam Nieroda - Przewodniczący Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.

Po stwierdzeniu quorum, otworzył 60 posiedzenie, powitał zebranych, podziękował za punktualne przybycie na posiedzenie Komisji, i poinformował, że porządek obrad został dostarczony radnym w terminie regulaminowym. **Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

Co do porządku obrad, to Pan Przewodniczący Oleszek otrzymał pismo od Zastępcy Prezydenta Pana Piotra Grzelaka, w którym prosi o zdjęcie z porządku LVI sesji Rady Miasta Gdańska projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia Pilotażowego programu społeczno-ekologicznego „Ekologiczna Rodzina” - druk nr 1716. **Kserokopia pisma stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

Jest to pismo skierowane przez wnioskodawcę, więc zdejmujemy ten punkt, który u nas w porządku jest numerem 5, zatem pozostałe trzy punkty ulegną kolejno zmianie. W punkcie 3 porządku obrad jest błąd w numerze druku, nie jest to numer 1670, tylko druk nr 1720. Poddaję pod głosowanie przyjęcie **następującego porządku obrad Komisji:**

1. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - **druk nr 1722** - w zakresie działania Komisji.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2018 rok - **druk nr 1723** - w zakresie działania Komisji

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów o podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Czystej Energii spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku - **druk nr 1720.**

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie Otomińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - druk nr 1709.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

5. Analiza kontrolnych możliwości Miasta Gdańska w stosunku do Siarkopolu i potencjalnego oddziaływania zakładu na środowisko.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

6. Możliwość połączenia promowego pieszo-rowerowego z Nowego Portu przez Martwą Wisłę.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

7. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Głosowanie:

Powyższy porządek został przyjęty 5 głosami za - jednogłośnie.

PUNKT - 1.

Opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji - druk nr 1722.

Oryginał projektu uchwały - druk nr 1722 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 30 sierpnia 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.279.2018**

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem omówiła - w zakresie działania Komisji Pani Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do tego projektu uchwały?

Nie ma pytań. Przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - Druk Nr 1722 - w zakresie działania Komisji.

Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Jolantę Ostaszewską, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, Komisja 4 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1722 - w zakresie działania Komisji.

Opinia Nr 60-8/153/30/2018

PUNKT - 2.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2018 rok - w zakresie działania Komisji - druk nr 1723.

Oryginał projektu uchwały - druk nr 1723 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 28 czerwca 2018 roku. Sprawa: BRMG.0006.280.2018

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem omówiła - w zakresie działania Komisji Pani Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do tego projektu uchwały?

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Czy to jest dofinansowanie do pozyskania funduszy europejskich, chodzi o budowę kompostowni, czy o budowę spalarni?

Pan Sławomir Kiszkurno, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Chodzi o budowę spalarni.

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Wkład miasta jest wkładem do spółki, abyście mogli pozyskać dofinansowanie z Unii?

Pan Sławomir Kiszkurno, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Mam pytanie, może niekoniecznie wchodzące w zakres Komisji, ale dotyczące mojego okręgu. Chodzi mi o zamianę nieruchomości przy ul. Brygidki i Mniszki na dwa lokale mieszkalne położone przy ul. Niepołomickiej. Czy mogłaby pani zreferować coś więcej?

Pani Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Ta zamiana nieruchomości w tej chwili będzie procedowana jako autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie przez Pana Prezydenta, która wycofa tą zmianę ze względu na fakt, że nieruchomość jeszcze, tak która miała być zamieniona na mieszkania jest nieprzygotowana w pełni do tego, żeby można było tej zamiany dokonać.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Czy dysponujecie państwo kosztorysem, w sensie operatem, ile ta nieruchomość jest warta? Czy mógłbym prosić panią o przestanie tego operatu dla członków Komisji?

Pani Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Operat?

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Tak, wycenę tej nieruchomości.

Pani Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Ona jest po prostu, równej wartości dochody i wydatki. Jak sobie dobrze przypominam, to operat jest na kwotę 600 tysięcy złotych. czyli te dwa lokale mieszkalne, które mieliśmy nabyć do zasobu, równowartość tej nieruchomości do zamiany.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

600 tysięcy złotych cały budynek?

Pani Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Tak. Bo ta nieruchomość jest w katastrofalnym stanie technicznym.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Przecież tam jest też grunt pod tym budynkiem, to grunt jest więcej wart, tam grunt może być wart 6 milionów złotych.

Pani Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Nie chciałabym się na temat ten wypowiadać, poproszę o ten operat szacunkowy z Wydziału Skarbu.

Przewodniczący Adam Nieroda

Pani dyrektor. Czy musi to być wniosek Komisji, czy po prostu pani zdobędzie ten operat i nam udostępni.

Pani Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Poproszę Wydział Skarbu o operat i państwu prześlę mailowo.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dobrze, dziękuję bardzo pani dyrektor.

Pan Sławomir Kiszkurko, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Dodam tylko, że w tym budynku w jednym lokalu zamieszkuje lokator, co prawda bez tytułu prawnego, więc wymiana na chwilę obecną jest możliwa i nie jest kontynuowana.

Przewodniczący Adam Nieroda

Pani dyrektor nam to dostarczy?

Pani Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Tak. Mam nadzieję, że jest operat, tak mi się wydaje, bo zawsze jak wprowadzamy do uchwały, to operat jest. Sprawdzę to w Wydziale Skarbu i jeżeli jest, to państwu dostarczę, ale jeżeli nie to poinformuję, że takiego operatu jeszcze nie było.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do pani dyrektor? Nie ma pytań. Przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2018 rok - druk Nr 1723 - w zakresie działania Komisji.

Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Jolantę Ostaszewską, Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 4 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1723 - w zakresie działania Komisji. *Opinia Nr 60-8/154/31/2018*

PUNKT - 3.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów o podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Czystej Energii spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku - druk nr 1720.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Oryginał projektu uchwały - druk nr 1720 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 30 sierpnia 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.277.2018**

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem omówił **Pan Jan Michalski, Główny Specjalista w Wydziale Polityki Gospodarczej**, i powiedział m.in., że ten temat przed chwilą był zasygnalizowany w kontekście budżetowym. Jeśli chodzi o kontekst korporacyjny, to kapitał zostanie podwyższony z 5 tysięcy obecnych, czyli symbolicznej kwoty do 17.705.000 złotych, czyli kwoty już znaczącej, aczkolwiek jest to zaledwie 5% dofinansowania unijnego i niewielki procent całego projektu. Jest z nami pan prezes zarządu spółki, jest dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i właśnie panów poproszę o merytoryczne uzasadnienie projektu.

Pan Sławomir Kiszkurko, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Wprowadzając, powiem w ten sposób. Spółka była początkowo Port Czystej Energii w grudniu 2016 powołana na potrzeby złożenia w ogóle wniosku o dofinansowanie tego projektu, więc tak jak zostało wspomniane 5 tysięcy wymagane, to był niezbędny kapitał, żeby taka spółka mogła zaistnieć i być przyszłym beneficjentem. Ponieważ nie chcieliśmy angażować środków na początku, nie wiedzieliśmy, jak się potoczą kwestie tego dofinansowania. Dzisiaj jesteśmy na etapie już podpisanej umowy na dofinansowanie z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Obecnie aplikacja jest już w sposób ostateczny aktualizowana i będzie oceniana też przez Komisję Europejską, i przyszedł ten czas, kiedy Narodowy Fundusz Wymaga od nas posiadania konkretnego udziału własnego w tym przedsięwzięciu. Zaznaczę minimalnego, ponieważ w maksymalnych koszcie całkowitym 68% jest ten projekt dofinansowywany, i oby tak się ostatecznie zakończyło, i jakby na tą chwilę trzeba się wykazać środkami własnymi, by móc je w pierwszej kolejności

zaangażować. Dopiero jak my zaangażujemy środki własne w tym projekcie na etapie projektowania, to możemy liczyć na pierwsze płatności w ramach dofinansowania, pierwsze zaliczki, by móc kontynuować proces projektowania i budowy. Jest to minimalna kwota. Koszty spółki są na poziomie minimalnym, nie jest to spółka, która ma w jakiś sposób wypracowywać zysk, ma realizować ten projekt, nadzorować jego realizację i w niewielkiej formie realizować zadania związane z zagospodarowaniem odpadów, tutaj żużle, i inne elementy, ale przede wszystkim jest to jak najszybsze uruchomienie projektu. Z tego też powodu, żeby nie wiązać się kredytami, nie wiązać się opłatami z tym związanymi, tylko w sposób najczystszy, najprostszy i tak wymagany też przez Narodowy Fundusz ten projekt uruchomić.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Czy są jakieś pytania ze strony członków Komisji do tego projektu uchwały?

Pan Grzegorz Walczukiewicz, Port Czystej Energii Sp. z o.o.

Może jeszcze dopowiem. Od maja tego roku trwa już projektowanie, ponieważ na początku maja podpisaliśmy umowę z partnerem prywatnym. Projektowanie zakończy się na przełomie roku 2018-2019. Planujemy wbicie łopaty w maju 2019 roku, no i tutaj jak panowie mówili te środki są już potrzebne, ponieważ spółka musi już funkcjonować pełną parą. Do tej pory byliśmy wspierani przez Zakład Utylizacyjny, który udostępniał nam pomieszczenia jak i załogę. Natomiast teraz już, ponieważ mamy umowę dofinansowania, prace się rozpoczęły, więc przychodzi czas na to, żeby spółka została uruchomiona i przejęła 100% zadań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania ze strony członków Komisji?

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Czy ta spółka w sensie organizacyjnym jest już skompletowana?

Pan Grzegorz Walczukiewicz, Port Czystej Energii Sp. z o.o.

Część pracowników przechodzi z Zakładu Utylizacyjnego, ponieważ jest już JDP, czyli jednostka realizująca ten projekt, więc kilka osób przechodzi do spółki. Natomiast, oczywiście jest tam jeszcze kilka wolnych etatów, na inżyniera kontraktu, będziemy robili postępowanie. Będziemy robili postępowanie na doradztwo, będziemy potrzebowali jeszcze kilku specjalistów właśnie z dziedziny techniki, technologii itd., więc jest jeszcze kilka miejsc, które będziemy chcieli obsadzić. Spółka będzie liczyła 10 osób maksymalnie całego personelu. To jest naprawdę mała spółeczka, która ma za zadanie nadzorować partnera prywatnego czy dobrze wykonuje swoje obowiązki.

Pan Sławomir Kiszkurko, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Ja dodam, co jest takie znamienne do tego projektu, a że byłem w nim zaangażowany, więc tym bardziej wydaje mi się, że trzeba dopowiedzieć. Tego typu projekty w Polsce były przygotowywane, tak jak w Poznaniu Białymstoku czy w Szczecinie przez sztab na etapie przygotowywania projektu o dofinansowanie przez zespoły powyżej 20 osób. Zaznaczę, że w Gdańsku projekt był przygotowywany przez 5 osób maksymalnie. Gdzie całe doradztwo techniczne ekonomiczne finansowe prawne itp. objęło 4 miliony netto a w

Poznaniu 530, więc jest naprawdę wykonany i daj Boże z sukcesem w doskonały sposób, jeśli chodzi o poniesienie kosztów na etapie przygotowania. No i mamy ofertę, która jest również najniższą w porównaniu do wszystkich projektów spalarni w Polsce, które do tej pory były, więc wydaje się, że jeśli się tylko uda do końca go doprowadzić, czyli zaprojektować, to będziemy mieli naprawdę dobrą cenę zagospodarowania odpadów.

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Pan tutaj naprowadził mnie na pytanie mówiąc o tej ofercie najbardziej konkurencyjnej, czyli po prostu, czy można zapytać się, jeżeli chodzi o chęć aplikacji, funkcjonowaniu i też w oczyszczaniu tych swoich śmieci, czy dużo podmiotów się zgłosiło? Bo jak śledziłem prasę, to na początku, to blado to wynikało, jeśli chodzi o udziałowców spoza Gdańska.

Pan Sławomir Kiskurno, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Chodzi panu o tych, którzy będą nam dostarczać odpady?

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Tak.

Pan Sławomir Kiskurno, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Nie, nie. Nie ma żadnych obaw, są ...

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Czyli moc tej spalarni będzie wykorzystana, o to mi chodziło.

Pan Sławomir Kiskurno, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak. Wręcz mamy dzisiaj taką sytuację, że gminy, które z przyczyn dla nas, powiedzmy też mało zrozumiałych, ale nie przystąpiły do tego projektu, to dzisiaj chcą, więc my odpieramy dzisiaj napór chętnych, a nie brakuje nam. Cena prognozowana zagospodarowania jednej tony jest planowana do 170 złotych, a dzisiaj na rynku w ofertach już jest 400 złotych.

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Stąd jesteśmy tak konkurencyjni.

Pan Sławomir Kiskurno, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak jest. Cena jest stała, indeksowana. Tylko na przestrzeni 25 lat jest taka przyjęta, czyli bardzo ekonomiczna.

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania dotyczące tego projektu uchwały? Nie ma, więc przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów o

podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Czystej Energii spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku - druk nr 1720.

Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Jana Michalskiego, Głównego Specjalistę w Wydziale Polityki Gospodarczej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 4 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1720. Opinia Nr 60-8/155/32/2018

PUNKT - 4.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie Otomińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - druk nr 1709.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Oryginał projektu uchwały - druk nr 1709 stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 30 sierpnia 2018 roku. **Sprawa: BRMG.0006.266.2018**

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem omówił pan Bogusław Grechuta, Przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska i powiedział m.in., że w imieniu prezydenta chciałby poprosić o uzgodnienie projektu uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie Otomińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Te wszystkie 43 obszary chronionego krajobrazu, jakie znajdują się na terenie województwa pomorskiego zostały wyznaczone na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody z 1994 roku i po dawnym podziale administracyjnym, czyli w skład nowego województwa pomorskiego, które zostało utworzone, weszły uchwały wojewodów wówczas, bo nowa ustawa przekazała kompetencje dotyczące parków krajobrazowych i obszarów chronionych marszałkom województwa przez wojewodę śląskiego, gdańskiego i bydgoskiego.

Zgodnie z nową ustawą o ochronie przyrody z 2004 roku marszałkowie dostali polecenie, żeby w ciągu 5 lat mają doprowadzić do zgodności podjętych dotychczas uchwał dotyczących m.in. obszaru chronionego krajobrazu do zgodności z tą uchwałą, która obowiązuje. Marszałek przedstawił sejmikowi odpowiednią uchwałę. Następnie ta uchwała była dwukrotnie zmieniana. Aktualnie na terenach obszaru chronionego krajobrazu obowiązuje ustawa z 2016 roku. Wadą tej ustawy jest to, o czym zostało to zauważone i wspomniane w planie zagospodarowania województwa pomorskiego, że odnosi się ona w całości do wszystkich obszarów chronionego krajobrazu. Na terenie województwa pomorskiego jest ich 43. i tymi samymi zapisami, na podstawie zapisów planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego, Marszałek dostał glejt i skierował do prac do pomorskiego biura planowania regionalnego takie zadanie, żeby po prostu podjąć się weryfikacji granic i zakazu obowiązujących w granicach obszaru chronionego krajobrazu. Jednocześnie Marszałek podjął decyzję, że dla każdego obszaru chronionego krajobrazu będzie podejmowana osobna uchwała. Został przygotowany harmonogram działań.

W pierwszym można tak powiedzieć rzucić poszły trzy obszary chronionego krajobrazu, które są najbardziej narażone na urbanizację, najbardziej narażone na niekorzystne działania ludzkie, czyli obszar chronionego krajobrazu Doliny Raduni oraz nasz Otomański Obszar Chronionego Krajobrazu. Mówię teraz nasz, bo w wyniku prac, które były przeprowadzone przez zespół pod kierownictwem profesora Jarosława Czochańskiego zostały zaproponowane nowe granice i nowe zasady gospodarowania obszarem chronionego krajobrazu.

Jest to załącznik graficzny do uchwały Sejmiku w sprawie Otomańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Granica obszaru zaproponowana poprzez te analizy i opracowania przeprowadzone przez zespół pod kierownictwem profesora Jarosława Czochańskiego jest została zaznaczona kolorem czerwonym. Kolorem niebieskim wprowadziliśmy granicę administracyjną miasta Gdańska.

Patrz slajd poniżej.



Zmiany w stosunku do obowiązujących granic są następujące:
Obszar nr 1 na granicy z gminą Żukowo.

To jest niewielka enklawa, nie użytkowana w całości rolniczo, o powierzchni około 2 ha została włączona w granice Otomańskiego OCHK łącznie z przyległymi gruntami wsi Sulmin w gminie Żukowo.



www.brg.gda.pl

Czyli pierwsza zmiana, o której wspominałem, dawna granica chronionego obszaru krajobrazu, tj. teren zielony. Czerwonym kolorem została zaznaczona nowa proponowana w analizowanym projekcie - granice Otomańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Obszar na terenie miasta Gdańska, który został włączony został oznaczony kolorem żółtym łącznie z terenami przyległymi i sołectwem obrębu Sulmin.

Obszar nr 2. Już większy około 10 ha w Smęgorzynie został włączony i w ten sposób został powiększony Obszar Chronionego Krajobrazu.

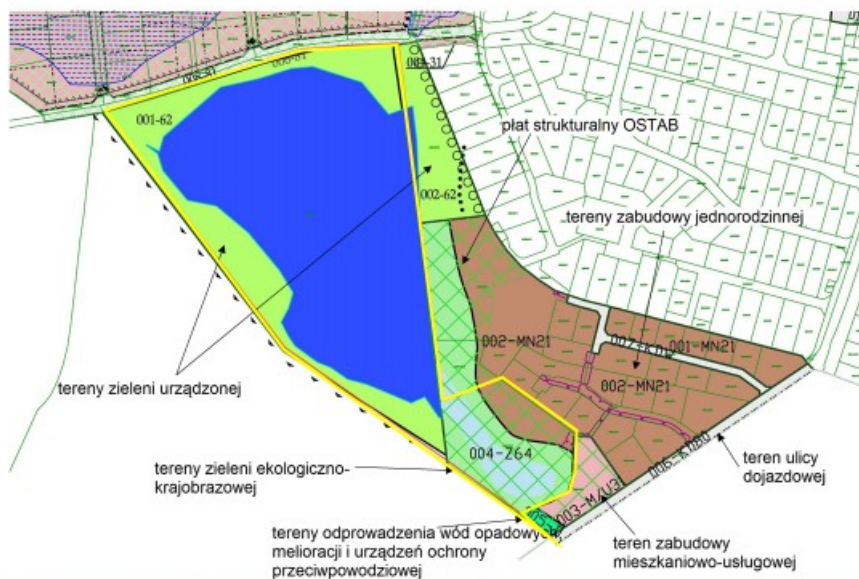
Drugi obszar już bardziej ciekawy. Jest to około 10 hektarowy fragment miasta, znajdujący się w Smęgorzynie, przylegający bezpośrednio do lasów Skarbu Państwa administrowanych przez Nadleśnictwo Kolbudy. Na tym obszarze w zasadzie 2/3 zajmują tereny, które zostały włączone do użytku ekologicznego. Uchwałę o ustanowieniu tego użytku podjęliście państwo w 2016 roku.



www.brg.gda.pl

Został ten obszar powiększony o teren przylegający bezpośrednio od południowego wschodu będący w spójności hydrograficznej ze wspomnianym użytkiem ekologicznym.

TEREN NR 2 - PRZEZNACZENIE W MPZP

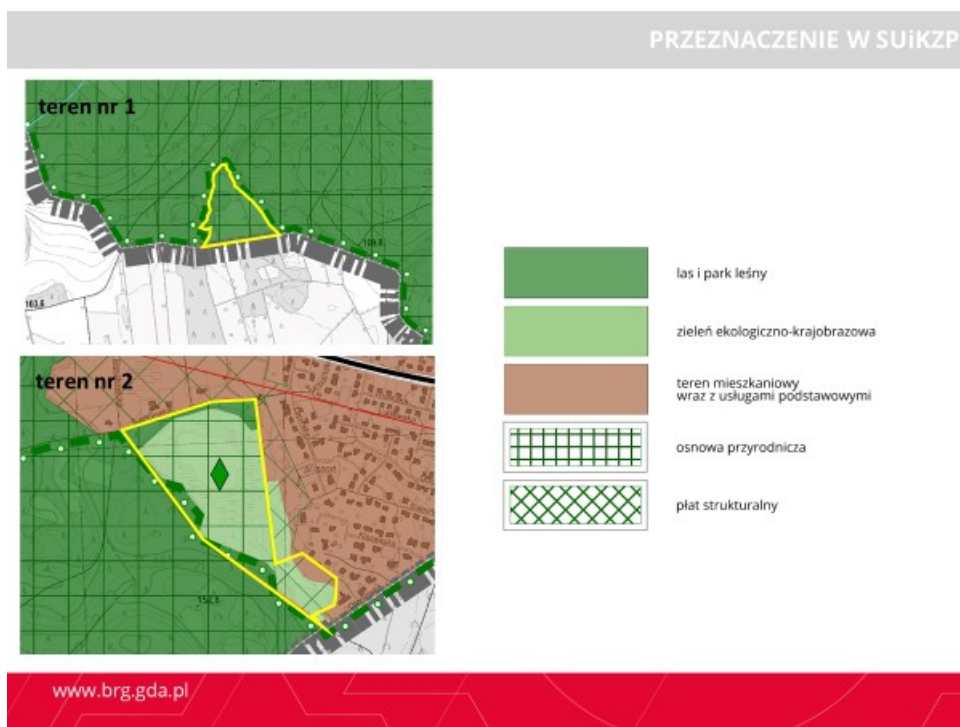


www.brg.gda.pl

Ten mały obszar, który przylega bezpośrednio do granic gminy Żukowo nie posiada planu miejscowego, bo nie było potrzeby sporządzenia planu dla tego terenu, który jest użytkowany rolniczo i nie znajduje się w zasięgu żadnego zainteresowania, czy inwestycyjnego, czy nawet pod zalesienia.

Na terenie 2 obowiązują dwa miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Pierwszy plan tj. z roku 1998, drugi z 2007 roku. W tych planach włączone (kolorem żółtym) granice Otomańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu zostały przeznaczone pod zielenią urządzoną, pod zielenią ekologiczno-

krajobrazową oraz w części północo-wschodniej pod tereny zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej.



Aktualnie obowiązujące studium, które państwo uchwaliliście w kwietniu bieżącego roku, teren nr 1, czyli ta niewielka enklawa został wskazany w dominującej funkcji leśnej. Natomiast w terenie 2 obszar użytku został zaznaczony jako tereny zieleni ekologiczno-krajobrazowej z sygnaturką oczywiście, z sygnaturką, że jest ustanowiony użytek ekologiczny.

Tereny położone w południowo wschodniej części zostały przeznaczone jako zieleń ekologiczna oraz funkcje mieszkalne wraz z usługami podstawowymi. W nowym studium, zgodnie z podziałem ogólno-miejskiego Systemu Terenów Aktywnych Biologicznie (OSTAB) został on podzielony na trzy elementy. Tutaj występują dwa elementy. Osnowa przyrodnicza, czyli są te elementy, które obejmują najważniejsze, najbardziej istotne dla miasta elementy przyrodnicze, wspierające, zasilające miasto.

Własność. Tereny przy granicy z Gminą Żukowo, jest to Skarb Państwa. Użytek ekologiczny został ustanowiony na gruntach Skarbu Państwa, natomiast te tereny w południowo-wschodniej części są własnością prywatną.



www.brg.gda.pl

Skutki dla miasta, skutki ekonomiczne dla mieszkańców. Ustawa o ochronie przyrody określa jaką ilość i jakie zakazy można wprowadzić na teren obszaru chronionego krajobrazu. Te zakazy, które wprowadza Marszałek nie ograniczają wykorzystania terenu zgodnie z obowiązującymi planami miejscowymi. Jednocześnie chciałbym tutaj zaznaczyć, że wprowadzenie części terenu mieszkaniowego, na części terenu mieszkaniowo-usługowego, który został w planie zaznaczony i przeznaczenie go i włączenie go do OSTAB nakłada większy obowiązek zachowania powierzchni biologicznie czynnej, a w przypadku planu obowiązującego na tym terenie 50%, ustawa tego nie zakazuje. Ustawa mówi o ochronie zieleni, wymienia szereg dużych przedsięwzięć ochrony środowiska, a nie mówi o tym co bezpośrednio na tym terenie może być realizowane. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Czy są pytania ze strony członków Komisji?

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

W tytule projekt uchwały jest uzgodnienie, tzn. my będziemy prawdopodobnie uzgadniać to na sesji w czwartek, który został uchwalony przez Sejmik, tak?

Pan Bogusław Grechuta, Przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska

Będzie uchwalony, po naszym uzgodnieniu, czyli podjęciu przez państwa radnych uchwały. Procedura ustanawiania danej formy przyrody, w tym przypadku obszaru chronionego krajobrazu, działania należą do Marszałka, który przygotowuje wszystko, ale Marszałek zgodnie z przepisami o ochronie przyrody ma obowiązek uzgodnić projekt uchwały z radami gmin, których obszary wchodzą w daną formę ochrony przyrody. Tutaj bowiem Marszałek poszedł o krok do przodu i zaprosił przedstawicieli wszystkich gmin, w tym przypadku miejskiego były to Kolbudy Żukowo, zaprosił do współpracy od samego początku. Ja miałem przyjemność współpracować ze służbami Marszałka przy tym temacie i jednocześnie zaprosić właściciela gruntów leśnych, czyli Nadleśnictwo Kolbudy, i ta grupa dyskutowała nad tym projektem, który został przedstawiony przez zespół profesora Czochańskiego.

Powiem jeszcze, dlaczego Marszałek podjął taką decyzję. Wszelkie zmiany ustawy o ochronie przyrody jakie mogą się pojawić mogą nie wymagać zmiany wszystkich uchwał, tylko uchwał, których dotyczą, bo mamy obszary chronionego krajobrazu na Kaszubach, w Pasie Nadmorskim, na Kociewiu, i tylko mogą tych obszarów mogą dotyczyć, bo uchwała Sejmiku, która obecnie obowiązuje i odnosi się do Otomańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu mówi tak, że o zakazie realizacji nowej zabudowy w odległości 200 metrów od klifu morskiego. A my nie mamy klifu. W wielu obszarach chronionego krajobrazu nie ma klifów. Wrzucenie tego wszystkiego do jednego worka powoduje to, że pewne zapisy, pewne zakazy w ogóle nie mają się nijak do obszaru, który jest chroniony.

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Czyli trzeba to uporządkować. Cieszymy się, że pan brał udział czynnie w opracowywaniu tego wszystkiego. Mnie interesuje ta część osób fizycznych, czyli właścicieli, czy były kłopoty w sensie uzgodnienia, czy trzeba dokonywać tam jakichś wykupów gruntów?

Pan Bogusław Grechuta, Przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska

Tak jak powiedziałem. Niczym to nie skutkuje. Jedynym skutkiem uchwalenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego przedmiotowej uchwały będzie to, że w przypadku sporządzenia nowego planu, który obejmie te tereny (pokazał na slajdzie) będzie obowiązek wprowadzenia na rysunku planu granicy Otomańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Natomiast dla terenów, które znajdują się w granicach będzie wprowadzony zapis, że część terenu znajduje się w granicach Otomańskiego OCHK. To będzie cały wysiłek miasta w tym zakresie. Natomiast, ja rozumiem pana wątpliwości. Analizując przedstawioną przez zespół granice, my braliśmy pod uwagę tzw. prawa nabyte, czyli obowiązujące plany miejscowe. Dlatego ta granica (pokazał na slajdzie) przebiega w ten sposób a nie inaczej, gdyż uwzględniliśmy ustalenia tych dwóch planów miejscowych, o których mówiłem.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Innych pytań ze strony państwa radnych nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodniczący Adam Nieroda

Poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie Otomańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - druk nr 1709.

Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Bogusława Grechutę, Przedstawiciela Biura Rozwoju Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku Nr 1709. Opinia Nr 60-8/156/33/18

PUNKT - 5

Analiza kontrolnych możliwości Miasta Gdańska w stosunku do Siarkopolu i potencjalnego oddziaływania zakładu na środowisko.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Przewodniczący Adam Nieroda

Szanowni państwo. Wraca temat Siarkopolu. Tutaj pan radny Hamadyk prosił mnie o włączenie do porządku obrad. Ja oczywiście też miałem taki zamiar. Bardzo proszę pana dyrektora Lorka o informacje w tym zakresie.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Pan prezydent Bielawski poprosił mnie, żebym uczestniczył w państwa spotkaniu. Siarkopol, tak jak rozumiem pana radnego Hamadyka wzbudza duże wątpliwości co do funkcjonowania instalacji. Jest to faktycznie instalacja przestarzała, w ogóle się nie modernizuje, ten zakład stoi od kilkudziesięciu lat.

Przewodniczący Adam Nieroda

Nie tylko pana radnego, myślę, że wielu radnych.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

W związku z tym chciałem państwa poinformować, że zakład posiada pozwolenie wodno-prawne na swoją działalność, na funkcjonowanie oczyszczalni ścieków, i na pozwolenie, które posiada ma prawo kontrolować tylko sam Marszałek Województwa Pomorskiego lub Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska ma prawo wejść na teren zakładu. My jako miasto nie mamy możliwości wejścia. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska podjął czynności kontrolne w przedsiębiorstwie. WIOŚ stwierdził pewne nieprawidłowości i stwierdzone nieprawidłowości stanowią przedmiot dalszego postępowania Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Jeżeli będą nadal negatywne wyniki kontroli, to istnieje możliwość realna taka, że Marszałek może podjąć działania w kierunku cofnięcia wydanych pozwoleń, pozwolenia wodno-prawnego.

Prezydent Miasta Gdańska, no nie ma możliwości kontroli, ale podjął działanie, które za chwilę wymienię, żeby włączyć się w tą sprawę, bo tutaj stanowisko mieszkańców, że faktycznie czują się zagrożeni. Otóż wiedza o tym jest, że Policja prowadzi postępowanie sprawdzające w sprawie tego zanieczyszczenia. I tak 8 sierpnia Prezydent Miasta Gdańska wystosował pismo do Ministra Środowiska wyrażające zaniepokojenie zaistniałą sytuacją na terenie Siarkopolu oraz uciążliwościami związanymi z przetadunkami. Poproszono Ministra Środowiska o podjęcie pilnych działań w ramach, tu podkreślę nadzoru właścicielskiego, bo Skarb Państwa posiada nadzór właścicielski nad tą spółką, stąd też wypadałoby, osobiście byłem u prezesa Siarkopolu wiosną, to namawiałem go, żeby podjął w końcu jakieś działania preferencyjne, zabezpieczające na ten teren, te inwestycje środowiskowe, żeby były dofinansowane te inwestycje celem zabezpieczenia środowiska, a nie tylko dokapitalizowanie tej spółki. Prezydent poprosił również Ministra Środowiska o podjęcia działań zmierzających do rekultywacji, czyli tak szerzej spojrzął na to części terenu użytkowanego przez zakład badania. Z tym się zwróciła prezydent do Ministra. Niestety Minister Środowiska odesłał to pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który uznał, że na obecnym etapie nie znajduje

podstaw prawnych do podjęcia postępowania w omawianej sprawie. I praktycznie na tym się skończyło.

Oprócz tego Prezydent Miasta Gdańska wystąpił także do prezesa PERN, który jest właścicielem Siarkopolu o podjęcie działań prośrodowiskowych, takich proinwestycyjnych minimalizujących ryzyko zagrożeń z działalności eksploatacyjnej spółek, w tym przetadunku towarów, mazutów i wydobywających się oparów. W odpowiedzi PERN poinformował, że na 2019 zamierzają podjąć inwestycje celem ograniczenia emisji oparów z przetadunku tych mazutów ciężkich, ale odniesiona się wyłącznie do uciążliwości związanych z przetadunkiem tych ciężkich mazutów, a co do istniejącego zakładu prezes się nie odniósł.

To jest problem zakładu, który jest przez lata nie modernizowany, jak ja obserwuję, a drugi to jest problem, na który chciałem państwu zwrócić uwagę, to, że Minister Środowiska w ostatnich latach coraz więcej daje zgód na import odpadów na teren naszego kraju. Kiedyś to było 150 tysięcy ton rocznie, a teraz już dochodzi do 400 tysięcy ton rocznie. Wynik jest taki, że wszystkie gminy mają coraz większe problemy w skali kraju, te zapalenia itd., z utylizacją, z właścicielami tych przedsiębiorstw, które się zajmują utylizacją. Jest problem składowisk tych przedsiębiorstw.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

10 sierpnia był przypadkowy pożar na terenie Port Serwisu miał miejsce. Tak, że widać, że mają problem z ograniczeniem odpadów.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

W mojej prywatnej opinii problem pojawia się, że faktycznie te ceny za przyjęcie tych odpadów, tych kosztów z zagospodarowaniem na terenie Polski nie odzwierciedlają faktycznych kosztów unieszkodliwienia odpadów. Przedsiębiorstwa zaniżają, a Minister słabo kontroluje jakie są te koszty utylizacji. Stąd też takie wzmożone na terenie Polski przypadki podpalen odpadów.

Radny Jacek Teodorczyk, członek Komisji

Ilości są kontrolowane, a jakość czy jest kontrolowana? Czyli co jest wwożone do Polski, bo są wwożone rzeczy, które są nie do zutylizowania, i to jest bardzo ważne.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Zadaliśmy takie pytanie, tutaj pan radny Hamadyk z panią radną Dunajewską organizowali spotkanie w Radzie Dzielnicy Nowy Port i była kwestia klasyfikacji odpadów. Wynik był taki, że przykładowo ja jako właściciel odpadów stwierdzam, że tu jest kod odpadów taki a taki numer, przekazuję to innej firmie, np. do dalszego odzyskania, i wyszło na to, że mało która jednostka może kontrolować kody transportowanych odpadów. Jest napisane, że to jest taki kod odpadów, ale on nie wchodzi na samochód i nie sprawdza, czy ten kod jest taki sam jak odpady znajdujące się na samochodzie, czyli nie jest to sprawdzane, czy czasem dla tych odpadów nie powinien być inny kod. W tej chwili nowe obowiązki za tydzień wchodzi, gdzie kontrolerzy będą mieli szersze uprawnienia do kontroli przetadunków, przy kontroli transportu odpadów, ale według mnie w skali kraju można wybyło dużo zrobić, gdyby zacząć kontrolować karty

przekazania odpadów w zakresie kodów. Natomiast też rozumiem ograniczone kadry wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska. W skali kraju od lat są to jednostki niedowartościowane, nie finansowo, ale kadrowo, totalnie mają za słaby zasób kadrowy do kontroli.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Też muszę przyznać, że pan prezes Siarkopolu pewnie będzie musiał się odezwać, jak dostanie zawiadomienie do Prokuratury, które wysłałem, pewnie będzie musiał zabrać głos. Druga sprawa. Też po jakimś czasie to wynika z państwa kontroli z WIOŚ, poszedłem zobaczyć, jak wygląda odniesienie się do tych punktów, bo tam chyba nietrudno zabezpieczyć ten płot itd., ogłędnie mówiąc. Modernizacja zakładu polega na tym, że postawili płot, prawdopodobnie na gruncie, który nie należy do nich, który ma tylko odgradzać ciekawskich, takich jak ja, albo inne osoby od tego kanału spustowego. Jak wtedy, gdy mieliśmy możliwość rozpoczęcia tej całej historii, to wtedy woda leciała ciurkiem z tego kanału, a teraz jest puszczona po prostu wielkim strumieniem, jak też to było pokazane. Dlatego w kolejnej interpelacji zaproponowałem coś takiego, bo nie ukrywam możemy to zrobić, bo dany teren zarosnięty jest mocno trzcinami, ale rozumiem, że to są tereny Gdańskich Lasów?

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Będzie to jutro przygotowywane do odpowiedzi na tę interpelację. Te szuwały nie są na terenach Natury 2000 i nie są też w gestii miasta.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Ja rozumiem, ale obok jest obszar Natury 2000.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Natura 2000, to jest obszar morski, jest chyba kilometr odległości.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Tabliczka widnieje, gdzie mamy Wisłoujście.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Ale w Naturze 2000 jest sama Twierdza Wisłoujście, tak, że to nie jest nasz teren.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

A czyj to jest teren?

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Myśmy sprawdzili, i na pewno nie jest to teren miasta. A jeśli chodzi o te szuwały, to nie mamy do nich kompetencji, sprawdziliśmy, a teren, o którym pan mówi to jeszcze sprawdzimy.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Dokładnie tak wyglądają modernizacje tego zakładu. Ja też się cieszę, że tutaj jakby pan prezydent działa, poprzez chociażby jakiś nacisk. Jestem zażenowany postawą Ministra, bo jak przedstawiał to pracownik, to w tych ściekach jest cała tablica Mendelejewa, a gdyby te rzeczy przedostały się do gleby tudzież wody, to byłby kryminał, więc tak to wygląda. Inna też sprawa, że nie jest tajemnicą

do kogo należą tego typu zakłady, to są ludzie powiązani z dawnymi służbami, i dlatego mogą sobie na to pozwolić, ale mam nadzieję, że to prędzej czy później się skończy. Siarkopol, on jest podzielony jakby na kilka miejsc, ale do każdego SA zastrzeżenia albo mazuty są przeladowywane, albo te śmieszne kolektory, z których wszystko wycieka, albo jeszcze jedna sprawa. Ten główny zakład, gdzie ta siarka jest składowana. Tej siarki leżą ogromne hałdy, kręciłem film, nie ma tam żadnych zabezpieczeń ani nie są przykryte, nie ma żadnych hali, żadnych zabezpieczeń. Czy to w tych czasach jest możliwe, żeby ta siarka się wszędzie, gdy zawieje rozsiewała, a to na Nowy Port, to na Stogi, Przeróbkę. Wygląda to wszystko jak w skansenie, a też jest inna sprawa, że wokół tych składowisk siarki jest fosa, ale ona jest rozkopywana przez bursztyniarzy. Oczywiście Siarkopol na to też nie reaguje, więc to jest naprawdę żenujące. Proszę jeszcze coś na temat tej siarki ująć, bo chyba nie może tak być, żeby w XXI wieku siarka się przemieszczała jak piasek na plaży z jednego miejsca w inne miejsce. Już nie mówię o tym, gdy się tam przebywa kilka minut, to człowiek śmierdzi siarką jakby wyszedł z pieca. To tyle z mojej strony. Dziękuję panie przewodniczący.

Przewodniczący Adam Nieroba

Dziękujemy bardzo za wypowiedź panie radny. Proszę pan radny Mateusz Skarbek.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Chciałabym w tym temacie poruszyć inną kwestię. Otóż płynąc w kierunku Sopotu zauważyłem, że również Fosfory zaczynają być problemem, gdzie rozładunek i przeladunek towarów przy nabrzeżach odbywają się w taki sposób, że wszystko zasiewane jest dookoła pyłem, nie wiem jaki on jest, bo nie jestem chemikiem, który powoduje drażnienia w gardle i duszności pasażerów statku, którym płynąłem. Tak, że jak widać te spółki Skarbu Państwa nie bardzo dbają o zdrowie mieszkańców, a wiem też ze swojej branży, że Fosfory chcą stworzyć jakiś port przeladunkowy, a grupa Puław nie produkuje nic w tym miejscu, więc zwróciłbym uwagę pana prezydenta jak i też może służb, żeby również do tej kontroli Fosfory włączyć, bo jak widać jest to jakiś dziwny kompleksowy sposób działania. Gdyby było potrzebne, to mam filmik z tego rejsu.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Nie wiem, czy jedna i druga firma nie ma też, jakby spółka CIECH nie jest w jednym i w drugim przedsiębiorstwie ...

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

CIECH jest właścicielem.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Jednej i drugiej, i wszystko w temacie, jest ten sam właściciel.

Przewodniczący Adam Nieroba

Myślę, że problem mamy świetnie zdiagnozowany zarówno, jeżeli chodzi o Siarkopol pan radny Łukasz Hamadyk, jak i Fosfory pan radny Mateusz Skarbek, więc czy jest jakaś propozycja sformułowania wniosku do pana prezydenta na przykład?

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Rozumiem, że Siarkopol jest sprawą na bieżąco, są działania ...

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Szanowni państwo radni. Nie mam żadnych wątpliwości co do ochrony, tak samo jest z Fosforami.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

No, ale są inne możliwości, polityczne ...

Wiceprzewodnicząca Magdalena Olek

Można np. wystąpić do Wojewody z prośbą o zajęcie się tą sprawą.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Do Prezesa Rady Ministrów, nagłośnić ten problem. Mogę sformułować swój wniosek w ten sposób, żeby rozszerzyć ten zakres zainteresowania o Nabrzeże Chemików np. na Grupę Fosfory w tym zakresie.

Pan Maciej Lorek, Dyrektor Wydziału Środowiska

Chciałbym jeszcze zdanie wtrącić. Państwo widzieli, ostatnim latem był problem w Gdyni, tam był węgiel wpływający, import też jest coraz większy, tak samo z odpadami, ich coraz więcej wpływa do Polski. Ja się obawiam, to co się w Gdyni stało, że ten węgiel do Gdańska może przyptynąć. Pisałem do Zarządu Portu, jakieś miesiąc dwa temu, że obawiam się, iż będzie coraz więcej węgla wpływało, napisałem, że rozumiem ich potrzeby, ale zaapelowałem o uszczelnienie procesów przeladunkowych.

Ustalenia: Wniosek Komisji

Przewodniczący Adam Nieroba

Poddał po głosowanie przyjęcie wniosku o następującej treści:

Komisja uprzejmie prosi Pana Prezydenta o objęcie kontrolą funkcjonowania działalności GZNF Fosfory przy Nabrzeżu Chemików w zakresie zanieczyszczenia powietrza.

Głosowanie:

Wniosek został przyjęty 5 głosami za - jednogłośnie. **Wniosek Nr 60-8/27/6/2018 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

PUNKT - 6

Możliwość połączenia promowego pieszo-rowerowego z Nowego Portu przez Martwą Wisłę.

Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

Przewodniczący Adam Nieroba

Otrzymałem obszerne pismo od Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Brzeźno od Cezarego Śpiewaka-Dowbora, ale też w międzyczasie otrzymałem interpelację od radnego Łukasza Hamadyka dotyczącą tego samego problemu, więc nie wiem kto chciałby jako pierwszy zabrać głos w tej sprawie. **Pismo z dnia 06 sierpnia 2018 roku stanowi załącznik nr 6 do protokołu.**

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Oddam głos gościowi.

Pan Cezary Śpiewak-Dowbór, Rada Dzielnicy Brzeźno

Dzień dobry. W telegraficznym skrócie, dlaczego akurat teraz, taki wniosek, o tej treści, do tej Komisji? Biuro Rozwoju Gdańska zajmowało się tematem możliwości reaktywacji tej przeprawy promowej jakkolwiek nie miało to być w takiej formie jak funkcjonowało wcześniej, ponieważ procedowany był przede wszystkim ruch samochodów. Natomiast chcemy takiej przeprawy promowej, która służyłaby pieszym i rowerzystom. I BRG podjęło działania, aby przeanalizować rozwiązanie, w którym przeprawa promowa byłaby realizowana jednostką mieszczącą 10-20 pieszych oraz 5-10 rowerów: rozważany wariant I trasy: Nabrzeże Zbożowe -Twierdza Wisłoujście - Nabrzeże Zbożowe. Rozważany wariant II trasy: Nabrzeże Zbożowe -Twierdza Wisłoujście-Westerplatte-Latarnia Morska - przystanek Nabrzeże Zbożowe. BRG przeprowadziło zamówienie na wykonanie ekonomicznej analizy ww. połączenia, natomiast przedmiot zamówienia nie został zrealizowany z uwagi na fakt, iż oferent nie przystąpił do podpisania umowy z BRG. Z tego co się orientuję, to BRG nie zamierzało ponownie zamawiać tej analizy ekonomicznej.

W związku z tym zwracamy się do państwa radnych, żebyście wystąpili do Prezydenta Miasta Gdańska to to, żeby skoordynować działania urzędników: Biura Rozwoju Gdańska, Zarządu Transportu Miejskiego i Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, ponieważ moim zdaniem można byłoby uruchomić nową, krótką, często kursującą linię tramwaju wodnego, ponieważ nie ma w mojej ocenie racji, tj. niekoniecznie jest sensowne mnożenie nowych bytów, żeby tworzyć jakiś nowy prom, zakupywać jednostkę, czy też to zlecać. Być może można było zrobić nową linię tramwaju, która kursowałaby w takiej częstotliwości, która pozwoliłaby na realizację przeprawy dla pieszych i rowerzystów. Połączenie pełniące funkcję przeprawy promowej na linii: Brzeźno-Latarnia Morska (Nowy Port) - Westerplatte (Przeróbka)- Twierdza Wisłoujście (Przeróbka)-Nabrzeże Zbożowe i drogę powrotną.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. czy są pytania ze strony członków Komisji?

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Mam pytanie. Panu chodzi o analizę ekonomiczną, ale ta linia była przecież nie zamknięta, ona została zamknięta na podstawie analizy ekonomicznej? Jaka była podstawa zamknięcia tej linii?

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Może wejść w słowo. Przeprawa promowa była, ponieważ port dokładał się do tego zadania, a gdy wybudowano tunel, to wyszło, że nie za bardzo chce się dokładać do tej przeprawy, chodziło przede wszystkim o przewóz samochodów.

Radny Mateusz Skarbek, członek Komisji

Wznowienie przeprawy ma się odbyć na podstawie analizy ekonomicznej a zamknięcie przeprawy promowej odbyło się bez analizy, tak? Nic z tego nie rozumiem.

Pani Ewa Pielak, Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gdańska

Tutaj kilka razy padło, że Biuro Rozwoju Gdańska. Otóż BRG uruchomieniem samego promu się nie zajmuje i nigdy nie zajmowało. My prowadzimy

rewitalizacje i gdzieś tam w ramach rewitalizacji sprawa promu się przewija, i tak przewija się od lat właściwie, od kiedy prom zakończył działalność. Zbierając cele, informacje do Gminnego Programu Rewitalizacji, czy potem do projektów dofinansowywanych, kształtując te projekty to były sygnały dosyć wyraźne od mieszkańców, że chcą reaktywacji promu. W związku z powyższym zostało to gdzieś tam w rewitalizacji zapisane w GPR, to również sprawdzaliśmy w ramach projektów dofinansowywanych, czy pojawia się możliwość dofinansowania tego promu. Niestety okazało się, że nie będzie to wydatek kwalifikowalny, w związku z powyższym jakby ta sprawa promu po stronie gminy miasta Gdańska. Te sygnały wpływały cały czas. My szukaliśmy różnych sposobów na to, przestaliśmy do ZTM, jakby ZTM nie jest kompetentnie tutaj ustanowiony, jeżeli chodzi o komunikację i informacja była taka, że nie ma na to środków w budżecie, więc prom nie zostanie uruchomiony. Padały pytania od mieszkańców, dlaczego nie, dlatego myśmy w ramach rewitalizacji postanowiliśmy postarać się o tą analizę ekonomiczną, ale to nie chodziło o to, żeby ten prom uruchomić, tylko, żeby dowiedzieć się ile takie ewentualne uruchomienie by kosztowało i też rozpatrzyć ewentualnie inne możliwości, bo np. jeśli chodzi o tramwaj wodny, też na jednym z ostatnich posiedzeń komitetu rewitalizacji, to było chyba 3 miesiące temu padła taka propozycja, właśnie od jednego z członków komitetu, aby przeanalizować funkcjonowanie trasy F5 i F6 właśnie pod względem częstotliwości, chodzi szczególnie o tą trasę na Górki Zachodnie, że ona jest bardzo mało wydajna, i że być może w ramach tamtej trasy udałoby się zwiększyć częstotliwość tramwaju wodnego pływającego w kierunku Westerplatte, a być może z mniejszą częstotliwością w tamtym drugim kierunku. I takie też pismo - prośba od komitetu rewitalizacji poszło do Zarządu Transportu Miejskiego. Z tego co wiem, dostaliśmy chyba odpowiedź, że nie ma takiej możliwości, znaczy zostanie zwiększona częstotliwość kursowania, ale nie ma możliwości przełożenia tej jednej linii na inną linię. To tyle, jeśli chodzi o Biuro Rozwoju Gdańska w ramach rewitalizacji, a my jako Biuro Rozwoju Gdańska nie jesteśmy od tego, żeby ten prom uruchomić, żeby ten prom utrzymywać, czy żeby w jakiś sposób kontrolować jego działalność, więc kompetencyjnie na tym etapie musimy zakończyć sprawę promu.

Pan Sławomir Kiszkurko, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak krótko powiem, bo kolega rozwinie. W przeciągu dwóch tygodni taką analizę jako Wydział Gospodarki Komunalnej Referat Mobilności Aktywnej zlecamy, pod względem aspektów ekonomicznych, technicznych, środowiskowych, wszystkich w tym zakresie w ramach projektu, który jest realizowany, nie mówiąc dalej, nie podejmując żadnych, póki co decyzji i takich decyzji nie ma w którym kierunku idziemy, ale chcemy taką analizę wykonać pod względem właśnie pieszo-rollerowym, jaki jest sens tego przedsięwzięcia.

Pan Grzegorz Krymski, Wydział Gospodarki Komunalnej, Referat Mobilności Aktywnej

Może uzupełnię to, co powiedział pan dyrektor Kiszkurko. Bierzemy udział w projekcie BSR Electric tj. projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej, jest to projekt miękki, pozwalający na podejmowanie działań, które będą zmieniać sposoby myślenia na pewne aspekty. Między innymi zachęcamy w ramach tego projektu do jeżdżenia na rowerze we wrześniu i w październiku. Troszeczkę zachęcamy do jeżdżenia na rowerze zwykłym i elektrycznym, dlatego, że projekt BSR Electric dotyczy głównie rowerów elektrycznych, ale również pozwala na wykonanie analizy w dziedzinie promu elektrycznego, w

dziedzinie promowej. Wykorzystując tą sytuację i troszeczkę może wpisując się w te potrzeby, które tutaj zostały zasygnalizowane wykonamy, zlecimy w najbliższym czasie opracowanie pt. takim roboczym tj. Analiza aspektów technicznych, ekonomicznych, środowiskowych oraz praktycznych możliwości zastosowania promów o napędzie elektrycznym w obsłudze transportu miejskiego ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych miasta Gdańska. Chodzi o to, że będziemy analizować funkcjonowanie promów elektrycznych w miastach ogółem, z tym, że szczególnym przypadkiem spojrzemy na Gdańsk. W ramach tego spojrzenia na Gdańsk ze szczególnym przypadkiem spojrzemy na połączenie promowe przy Wisłoujściu.

Wiceprzewodnicząca Magdalena Olek

Mimo, że nie mamy wpisanej tej konkretnej trasy, rozumiem, że możemy ją analizować?

Pan Grzegorz Krymski, Wydział Gospodarki Komunalnej, Referat Mobilności Aktywnej

Tak. Mamy pewien plan, którego będziemy się trzymać przy układaniu tego zapytania, i tam prom Wisłoujście będzie bardzo szczególnie potraktowany. Oczywiście musi być w ujęciu elektrycznym, ale chyba to, im bardziej nowoczesne podejście, tym lepiej.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Jeśli chodzi o prom elektryczny, to mieszkańcy Nowego Portu, radna Dunajewska i ja żeśmy dawno o tych sprawach pisali, szkoda, że dopiero teraz jest ta nowa koncepcja programu, o którym mowa.

Pan Grzegorz Krymski, Wydział Gospodarki Komunalnej, Referat Mobilności Aktywnej

Ta aplikacja była składana półtora roku temu, więc być może jakaś aspiracja wynikała z tych rozmów.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Jeszcze jest taka kwestia, bo np. też miałem możliwość rozmawiania z kimś, kto jakby dysponował możliwością przeprawy, żeby z tego miasto korzystało podczas tej majówki. Wiem, że taka w sezonie kosztowałoby 60-80 tysięcy złotych, więc to chyba nie jest zbyt dużo, więc może dobrze by było pomyśleć o transporcie, wykupieniu usługi transportowej, czy tam zapłaceniu. Rozumiem, że taka opcja też mogłaby wchodzić w rachubę? My tam mieszkańcy, myślę, że kolega, który mieszka w Brzeźnie tym bardziej będzie widział pozytywne poszerzenia tej usługi Nowy Port-Przeróbka - Wisłoujście, czy Westerplatte jak również ta część związana z częścią Nowego Portu, gdzie jest Latarnia Morska i dalej.

Pan Cezary Śpiewak-Dowbór, Rada Dzielnicy Brzeźno

To jest ta propozycja, którą wysokiej Komisji złożyłem, żeby to nie była przeprawa lewa strona, prawa strona, tylko, żeby ta przeprawa była - Brzeźno-Latarnia Morska (Nowy Port) - Westerplatte (Przeróbka)- Twierdza Wisłoujście (Przeróbka)- Nabrzeże Zbożowe (Nowy Port). Jest to trasa dosyć krótka i mogłaby być to jednostka w ruchu ciągłym i byłaby atrakcyjna dla mieszkańców i dla turystów.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

No i właśnie się cieszę, że uzyskaliśmy sojusznika w postaci pana przewodniczącego Śpiewaka-Dowbora, bo to jest identyczne z tym, co przez 4 lata wnioskowaliśmy, czy interpelacji z miesiąca maja, gdzie podana jest identyczna trasa. Proponuję wniosek, abyśmy jako Komisja przegłosowali, żeby prezydent ewentualną analizę zrobił plus ewentualnie wykupienia, czy zabezpieczenia usługi transportowej, bo być może będzie nam się bardziej opłacało, a może po prostu kwestia tego, że będzie niemożliwa do wykonania w jakiejś tam kwestii, bo na pewno usługa jest droga, a też nie ukrywam, że to co było podczas majówki to była to duża atrakcja turystyczna dla mieszkańców, bo nie była to jakaś tam krypa, czy jakiś wynalazek na baterie słoneczne tylko wspiana jednostka, więc jakby można było rozszerzyć ten wniosek to byłbym wdzięczny. Oczywiście tak jak mówił kolega naturalne jest to, żeby skorzystać ze wszystkich możliwych przepraw, które ostatnio się poszerzyły, jak np. do Nowego Portu.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana Cezarego Śpiewaka-Dowbora, który skierował ten wniosek do naszej Komisji. Czy jakiś komentarz do tego wniosku?

Pan Cezary Śpiewak-Dowbór, Rada Dzielnicy Brzeźno

Tak jak na początku wskazałem, zwróciłem się z wnioskiem do Wysokiej Komisji o rozważenie możliwości zwrócenia się z tym wnioskiem do prezydenta o zrobienie takiej analizy. Pytanie, co wyjdzie z tej analizy? Natomiast, żeby włączyć do tych prac Zarząd Transportu Miejskiego i Gdański Zarząd Dróg i Zielenie? Dlaczego? Bo w Biurze Rozwoju Gdańska było bardzo dużo prac i zaangażowania, żeby zrewitalizować Nowy Port i świetnie, natomiast nie jest kompetencją Bira Rozwoju Gdańska utrzymywanie przeprawy promowej, to mogłoby zrobić Zarząd Transportu Miejskiego. Natomiast Gdański Zarząd Dróg i Zieleni odpowiadał za ta dawną przeprawę i być może mają właśnie jakieś tam analizy skonstruowane, które można byłoby do tego wszystkiego wykorzystać. Natomiast, jeśli chodzi o pomysł wykupienia, zapytania ofertowego u podmiotu komercyjnego, to tutaj ja osobiście nie widzę przeszkód ku temu, co więcej mogłoby to umożliwić uruchomienie takiego promu już od sezonu letniego w przyszłym roku. Obawiam się, że ten pomysł z analizą, o której panowie z ramienia pana prezydenta wskazywali, że mogłoby też przyczynić do tego, że ten pomysł byłby zrealizowany za 2, 3 lata. Natomiast, gdyby włączyć do tych rozważań możliwość zapewnienia takich przejazdów u komercyjnego przewoźnika, być może udałby się uruchomić już od sezonu letniego w przyszłym roku, a na tym najbardziej zależy mieszkańcom nie tylko Nowego Portu, ale dzięki właśnie temu, że jednostka kursowała z przystanku w Brzeźna, to byłoby też duże zainteresowanie wśród mieszkańców Brzeźna. Teraz jest jednostka tramwaju wodnego, ale na ten tramwaj może wejść tylko kilka rowerów i dużo mieszkańców z tego nie korzysta, bo po prostu nie ma miejsc, a kolejny tramwaj jest za godzinę.

Radny Łukasz Hamadyk, członek Komisji

Z autobusami też nie jest lepiej.

Pan Cezary Śpiewak-Dowbór, Rada Dzielnicy Brzeźno

Reasumując wnoszę do Wysokiej Komisji o skierowanie wniosku do Prezydenta Miasta Gdańska, aby pan prezydent swoją opieką otoczył prace pomiędzy urzędnikami merytorycznymi tj. ZTM - GZDiZ i reszta jak mówiłem.

Przewodniczący Adam Nieroda

Dziękuję bardzo. Uwagi panów są jak najbardziej słuszne i spójne.

Poddaję od głosowanie wniosek o następującej treści:

Komisja zwraca się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o ujęcie w pracach analitycznych prowadzonych przez Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Gdańsku możliwości uruchomienia połączenia pełniącego funkcję przeprawy promowej na linii:

- Brzeźno,
- Latarnia Morska (Nowy Port),
- Westerplatte (Przeróbka),
- Twierdza Wisłoujście (Przeróbka),
- Nabrzeże Zbożowe (Nowy Port).

Ponadto Komisja prosi o skoordynowanie działań pracowników Biura Rozwoju Gdańska, Zarządu Transportu Miejskiego i Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni co do ich możliwych działań w ww. sprawie. Komisja wnosi także o rozważenie możliwości uruchomienia powyższego połączenia na bazie wykupienia usług transportowych u podmiotu działającego komercyjnie - np. w oparciu o jednostkę historyczną.

Mieszkańcy oczekują jak najszybszego uruchomienia powyższego połączenia, niezależnie od tego, w jakim trybie miałyby to zostać dokonane oraz przy pomocy jakiej jednostki. Kluczowe jest, aby była ona dostępna dla pieszych i rowerzystów.

Komisja zwraca się z prośbą o włączenie w powyższe prace Rad Dzielnic: Nowy Port, Letnica, Brzeźno i Przeróbka.

Wniosek został przyjęty 5 głosami za - jednogłośnie. **Wniosek Nr 60-8/28/7/2018 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

PUNKT - 7.

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Przewodniczący Adam Nieroda

Odbędzie się dodatkowe posiedzenie Komisji nt. wniosków Komisji do budżetu na 2019 rok. Posiedzenie musi się odbyć do 15 września, bo to ostateczny termin złożenia wniosków do Prezydenta. Porządek obrad państwu radnym prześlę, myślę, że posiedzenie będzie 13 września.

Dziękuję. Spraw wniesionych ze strony członków Komisji nie ma. Porządek obrad został wyczerpany, zamykam posiedzenie Komisji. Na tym posiedzenie zostało zakończone - godz. 16:30.

*Przewodniczący
Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG*

Adam Nieroda

Protokół sporządziła:

Elżbieta Wajs-Deyck