

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia

Dot. postępowania udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego Usługa cyklicznego sprzątnia powierzchni biurowo – socjalnych należących do Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych w roku 2020, pod numerem PN-04/GCUW/2019.

Gdańskie Centrum Usług Wspólnych, zwane dalej Zamawiającym, na podstawie art. 38, ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych, udziela następujących wyjaśnień w związku z przekazanymi zapytaniami:

Pytanie nr 1: Zamawiający w formularzu oferty, str. 3 z 3, pkt. 10 zawarł zapis: "Integralną część oferty stanowią następujące dokumenty: - wypełniony i podpisany projekt umowy". Prosimy o udzielenie odpowiedzi w jakim zakresie Wykonawca ma uzupełnić wzór umowy (zał. nr 7 do SIWZ - które §, ust.)? Czy przez podpisanie mamy rozumieć jako zaparafowanie każdej strony?

Odpowiedź nr 1: Zamawiający za wypełniony i podpisany projekt umowy uważa wydrukowany, zaparafowany dokument z podpisami osób umocowanych do reprezentowania Wykonawcy w zakresie zawierania umów.

Pytanie nr 2: Prosimy o skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.

Odpowiedź nr 2: Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie terminu płatności.

Pytanie nr 3: Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa

o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych

Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem.

Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z



naliczeniem kar umownych w kalkulacji w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

Odpowiedź nr 3: Zamawiający odrzuca wiosek, jako bezzasadny. Kara w wysokości 2% miesięcznego wynagrodzenia brutto za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy lub za każdy dzień opóźnienia w usunięciu wad lub nieprawidłowości w wykonaniu Przedmiotu Umowy nie stanowi naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, nie ogranicza konkurencji, a tym bardziej nie utrudnia dostępu do rynku przedsiębiorcom. Dodatkowo zapis paragrafu 11, ustępu 4 „Łączna wysokość kar umownych naliczonych przez Gdańskie Centrum Usług Wspólnych nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia brutto określonego dla danego zadania w §8 ust. 3 odpowiednio litera a/b/c Umowy” zabezpiecza Wykonawcę przed nadmiernym naliczaniem kar, a tym samym wyklucza zarzut Wykonawcy o staniu takiego zapisu w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego.

Pytanie nr 4: Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT.

Odpowiedź nr 4: Zamawiający nie potwierdza, iż wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT. Zgodnie z paragrafem 8 ustępem 5 wzoru umowy, stanowiącym załącznik do SIWZ „Wykonawca po zakończeniu każdego miesiąca zobowiązany jest wystawić i dostarczyć fakturę VAT. Zamawiający zobowiązuje się dokonać zapłaty należności za wykonaną usługę przelewem na konto Wykonawcy w ciągu 21 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT i podpisaniu protokołu/ protokołów, o których mowa w niniejszym paragrafie, ustępie 2.” Dodatkowo Zamawiający podkreśla, że kwota wynagrodzenia ma charakter ryczałtowy, za całość wykonanych usług, nie za części wydzielone, zgodnie z wewnętrznymi umowami konsorcjum, a zatem podstawą wypłaty jest jedna faktura wraz z jednym protokołem poświadczającym zgodność wykonanych usług.

Zamawiający podtrzymuje te zapisy z uwzględnieniem oczywiście skrócenia terminu płatności faktur na 14 dni.

Pytanie nr 5: Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów: Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.). Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź nr 5: Zgodnie z paragrafem 8 ustępem 5 wzoru umowy, stanowiącym załącznik do SIWZ „Wykonawca po zakończeniu każdego miesiąca zobowiązany jest wystawić i dostarczyć fakturę VAT.” Zamawiający nie określa sposobu jej dostarczenia, jednocześnie informuje, że Wykonawca, zgodnie z Ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. (Dz. U. 2019, poz. 2191), ma możliwość wystawiania i przesyłania ustrukturyzowanych elektronicznych faktur za pomocą Platformy Elektronicznego Fakturowania: <https://efaktura.gov.pl/>, gdzie Gdańskie Centrum Usług Wspólnych ma konto pod numerem PEPPOL 9571088702.

Pytanie nr 6: Proszę o podanie powierzchni okien podlegających usłudze w każdym zadaniu.

Odpowiedź nr 6: Zamawiający nie dysponuje planami obiektów z dokładnymi obliczeniami wielkości wnek okiennych, a także nie dysponuje specjalistycznym sprzętem pomiarowym, dlatego nie jest w stanie podać dokładnej powierzchni. Wykonawca posiadając wiedzę i doświadczenie stanowiące o profesjonalizmie proszony jest o kalkulację usługi na podstawie powierzchni podanych lokali. **Zamawiający po uprzednim umówieniu się przez Wykonawców (mailowo pod adresem m.cwik@gcuw.pl) nie widzi przeszkód dla możliwości odbycia wizji lokalnej i wykonania pomiarów przez Wykonawców w dniach 10-12.12.2019 r. w godzinach 11:00 – 14:00.**



Pytanie nr 7: Proszę o informację czy występują okna, których mycie wymagałoby wykorzystywania technik alpinistycznych, lub innego mycia z zewnątrz.

Odpowiedź nr 7: Wedle najlepszej wiedzy Zamawiającego w jednym obiekcie – przy al. Gen. Hallera występuje jedno duże okno (wysokość dwupiętrowego budynku), którego mycie może wymagać wykorzystania techniki alpinistycznej gdyż nie jest to okno otwierane. Dodatkowo w wyżej wymienionym obiekcie znajduje się około 30 okien otwieranych, których umycie również może angażować techniki alpinistyczne, choć nie musi. W przypadku tych okien można zastosować odpowiedni uchwyt do mycia okien z nakładką, czyli kij teleskopowy.

Pytanie nr 8: Proszę o podanie standardu materiałów higienicznych takich jak: papier toaletowy, ręczniki ZZ itp.

Odpowiedź nr 8: Zamawiający oczekuje dostawy środków czystości, których stosunek jakości do ceny oscyluje na poziomie średniej wartości rynkowej. W przypadku papieru toaletowego Zamawiający wymaga parametrów: biały, w rolce, jednowarstwowy. W przypadku ręczników ZZ Zamawiający wskazuje na kolor szary/ biały, ręczniki jednowarstwowe, klasa ekonomiczna.

Pytanie nr 9: Proszę o podanie ilości zatrudnionych osób na obiektach w poszczególnych zadaniach.

Odpowiedź nr 9: Zamawiający informuje, że zatrudniona jest następująca liczba osób dla poszczególnego obiektu:

- a) ZADANIE 1 – al. Hallera 16/18, Gdańsk -> 186 pracowników
- b) ZADANIE 2 – ul. Andruszkiewicza 5, Gdańsk (centrum administracyjno-biurowe „KOGA”) -> 92 pracowników
- c) ZADANIE 3 – ul. Piramowicza 1/2, Gdańsk (budynek Bursy Gdańskiej) -> 6 pracowników

Pytanie nr 10: Czy zamawiający dopuszcza możliwość zatrudniania osób w oparciu o umowę zlecenie.

Odpowiedź nr 10: Zgodnie z zapisami SIWZ, Rozdział 6, ustęp 1, punkt d wskazuje, że Wykonawca spełni warunek posiadania zdolności technicznej i zawodowej, jeśli wykaże, że dysponuje wykwalifikowanym personelem, zatrudnionym na umowę o pracę. Wykonawca zobowiązany jest samodzielnie, na podstawie Opisu Przedmiotu Zamówienia, w tym ilości metrów kwadratowych, z uwzględnieniem specyfiki każdego obiektu, zapewnić wystarczającą liczbę pracowników niezbędnych do wykonania poszczególnego zadania, nie mniejszą jednak niż wymagana w opisie przedmiotu zamówienia. Zatem Zamawiający **nie dopuszcza** możliwości zatrudnienia personelu w oparciu o umowę-zlecenie.

Pytanie nr 11: W zakresie obowiązków dodatkowych dla lokalizacji przy ul. Hallera 16/18 wymagają Państwo zabezpieczenia posadzki odpowiednimi środkami. Proszę o podanie rodzaju powierzchni oraz wymaganego sposobu konserwacji.

Odpowiedź nr 11: Zamawiający wskazuje, że podłoga przy al. gen. Hallera wyłożona jest wykładziną obiektową PCV, spełniającą normy dla obiektów instytucji publicznej. Zamawiający wymaga czyszczenia i konserwacji – zabezpieczenia przed nadmiernym wycieraniem i brudzeniem – w sposób przyjęty dla tego typu posadzki (PCV, linoleum).

Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Termin składania ofert tj. 10.12.2019, godz.: 11:00 ulega zmianie. **Nowy termin składania ofert to 13.12.2019 r. godzina 11:00.**

Starszy Specjalista
ds. zamówień publicznych
M. Cwik
Maria Cwik

