

# PROTOKÓŁ NR 18 - 4/2020

z posiedzenia  
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego  
Rady Miasta Gdańska,  
które odbyło się 29 kwietnia 2020 r.

Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem  
środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 15:15, zakończyła o godzinie 19:45.

## Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji Zagospodarowania Przestrzennego wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca komisji **Emilia Łodzińska** otworzyła posiedzenie, powitała zebranych i stwierdziła quorum. Poinformowała, że projekt porządku został wysłany do radnych drogą elektroniczną - Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca komisji poinformowała o zdjęciu punktu opiniowania wniosku Prezydenta Miasta Gdańska o zamianę nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Gdańska ( działki nr 911/1 i 839/3 obr. 64) na lokale mieszkalne ( dotyczy wniosku Polskiego Związku Motorowego).

Po uwzględnieniu zmian porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie pozbawienia ulicy Świętego Piotra kategorii drogi gminnej;  
*Referuje: przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni*
2. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie nadania ulicom: gen. Władysława Andersa, Astrowej, gen. Stefana Grota-Roweckiego, Lipcowej, Heleny Marusarzówny, Powstania Listopadowego, Szczodrej, Jerzego Waldorffa i Wołkowyskiej kategorii dróg gminnych.  
*Referuje: przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni*
3. Opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2019 rok w zakresie działania komisji.  
*Referują przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska*
  - dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków - *Izabela Kuś, Emilia Kosińska, Jolanta Ostaszewska, Agnieszka Trojanowska,*
  - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska - *Edyta Damszel - Turek,*
  - dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych - *Marcin Dawidowski,*

- dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury - Anna Białecka,
- dyrektor Wydziału Skarbu - Tomasz Lechowicz.

4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

- 4.1. Aniołki - rejon ulic Jana Dantyszka i Dębowej w mieście Gdańsku - **druk 564**;
- 4.2. Chełm rejon ulic Cieszyńskiego i Cebertowicza w mieście Gdańsku - **druk 565**.

*Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska*

5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

- 5.1. Łostowice w rejonie ulicy Jaworzniaków 32 w mieście Gdańsku - **druk 553**;
- 5.2. Stogi rejon ulic Tamka, Zimnej i Nad Brzegiem w mieście Gdańsku - **druk 560**;
- 5.3. Stogi rejon ulic mjr. H. Sucharskiego i prof. W. Andruszkiewicza w mieście Gdańsku - **druk 582**;
- 5.4. Biskupia Górka - część zachodnia w mieście Gdańsku - **druk 583**;
- 5.5. Klukowo rejon ulic Radiowej i Teleskopowej w mieście Gdańsku - **druk 584**.

*Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska*

6. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejon kąpieliska morskiego Stogi II w mieście Gdańsku - **druk 593**.

*Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska*

7. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

*Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.*

**USTALENIA KOMISJI:**

*Komisja - jednogłośnie 6 głosami „za”- przyjęła proponowany porządek.*

**PUNKT 1.**

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie pozbawienia ulicy Świętego Piotra kategorii drogi gminnej.

---

**Druk nr 610 - Sprawa: BRMG.0006.143.2020**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.04.2020 r.)

**Jolanta Rolle - przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni**

*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

**Karol Ważny - członek komisji**

Zadał pytanie dotyczące ulic na Osiedlu Muzycznym, temat już wcześniej omawiany, część mieszkańców i radnych dzielnicy zgłaszało swoje niezadowolenie z faktu iż przekształcono ulicę z wewnętrznych na publiczne i w związku z tym chciałby się dowiedzieć czy w tym temacie były jeszcze jakieś zgłoszenia oraz czy GZDiZ rozważa zmianę ponowną z publicznej na wewnętrzną.

**Jolanta Rolle - przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni**

Odpowiedziała, że nie do końca jest w tym temacie przygotowana, wie że wiązał się ten temat ze zmianą rady dzielnicy, poprzednia rada zaopiniowała projekt pozytywnie. Dodała, że porozmawia z Dyrektorem Wawrzonkiem i przedstawi radnemu odpowiedź na meila.

**Romuald Plewa - członek komisji**

Zapytał czy jest opinia Parafii której też dotyczy ten obszar.

**Jolanta Rolle - przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni**

Odpowiedziała, iż Pani Dyrektor Szkoły zapewniała, że jest w kontakcie z Proboszczem Parafii i że w momencie kiedy ta ulica będzie wewnętrzna dojazd do Parafii będzie również możliwy, nawet jest pomysł aby postawić tam szlabany. Wspomniała że szkoła i GZDiZ chcieliby, aby to szkoła była zarządcą tej drogi oczywiście z zachowaniem dostępności do Parafii.

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Powiedziała że bardzo ważny w tym temacie jest aspekt braku konfliktu. Zapytała więc czy pod kątem braku konfliktu był badany aspekt pozbawienia ulicy Świętego Piotra kategorii drogi gminnej.

**Jolanta Rolle - przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni**

Powiedziała, że już wcześniej były ustalenia między Dyrekcją szkoły, Parafią a inżynierem miasta i były zapewnienia że żadnego konfliktu nie ma. Ze swojej strony powiedziała, że wysłała prośbę do rady dzielnicy o opinię. Dodała, że ktoś może korzystać z tych miejsc dodatkowo jako miejsca postojowe, tych miejsc jest też stosunkowo niewiele, na pewno nie poprawią sytuacji parkingowej w tym rejonie, natomiast źle postawiony samochód wyłącza możliwość zaopatrzenia szkoły.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja - jednogłośnie 7głosami „za” przyjęła przedmiotowy projekt uchwały.

**PUNKT 2.**

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie nadania ulicom: gen. Władysława Andersa, Astrowej, gen. Stefana Grota-Roweckiego, Lipcowej, Heleny Marusarzówny, Powstania Listopadowego, Szczodrej, Jerzego Waldorffa i Wołkowyskiej kategorii dróg gminnych.

---

**Druk nr 611 - Sprawa: BRMG.0006.144.2020**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.04.2020 r.)

**Jolanta Rolle - przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni**

*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

**Anna Gołędzinowska - członek komisji**

Powiedziała, iż bardzo się cieszy z uporządkowania ulicy Andersa. Zadała pytanie na temat odcinka ulicy Traugutta, który jest dojazdem do stadionu Gdańskiego Ośrodka Sportu. Wspomniała że formalnie nazywa się ulicą Traugutta, ale był w tej części zmieniany plan celem m.in. racjonalizacji parametrów pasa drogowego. Dopytała czy w ogóle ta ulica jest brana pod uwagę jeśli chodzi o włączenie do dróg gminnych.

**Jolanta Rolle - przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni**

Odpowiedziała, że jeśli to jest ciąg dalszy ulicy Traugutta to zgodnie z ustawą o drogach publicznych nie wymaga to odrębnej uchwały Rady Miasta. Ustawa o drogach publicznych mówi że jeżeli jest zrealizowany odcinek dalszy no to ona staje się ulicą tej kategorii której jest przedłużeniem.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła przedmiotowy projekt uchwały.

**PUNKT 3**

Opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2019 rok w zakresie działania komisji.

---

**Jolanta Ostaszewska - dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**

*Zreferowała zgodnie z treścią sprawozdania.*

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferowała zgodnie z treścią sprawozdania.*

**Marcin Dawidowski - dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych**  
*Zreferował zgodnie z treścią sprawozdania.*

**Anna Białecka - dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury**  
*Zreferowała zgodnie z treścią sprawozdania.*

**Anna Gołędzinowska - członek komisji**

Zadała pytanie co wydział planuje zrobić z wynikami dwóch konkursów studenckich o których była mowa.

**Anna Białecka - dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury**

Odpowiedziała, że te konkursy zostały rozstrzygnięte, przyznano nagrody, to jest budżet, który był w zeszłym roku. Dodała, że to był konkurs na zagospodarowanie dworca, gdzie nagroda wynosiła 20 tys zł, drugi konkurs to nagroda prezydenta za najlepsze prace typu za dyplom 2018 gdzie nagroda wynosiła 6 tys zł. Dodatkowo na koncepcję scenariusza widowiska audiowizualnego nagroda wynosiła 12 tys zł. ale było to przeznaczone ze środków WPR.

**Anna Gołędzinowska - członek komisji**

Doprecyzowała jeszcze swoją wypowiedź czy na podstawie konkursów powstaną jakieś wytyczne.

**Anna Białecka - dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury**

Powiedziała, że co roku organizowane są konkursy i co roku przyznawane są nagrody. Na ten rok również są przygotowane konkursy m.in. na najlepszą pracę magisterską.

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Dopowiedziała, że może warto by było elementy z prac konkursowych, które zostają nagrodzone wykorzystać w wytycznych, które później idą czy to do postępowania przetargowego czy też w innej formule, jeżeli jest dana inwestycja realizowana. Dodała, że warto z tej wiedzy czy pracy po prostu skorzystać, bądź poddać pod dyskusję i co najważniejsze nie kończyć tych konkursów tylko nagrodą finansową dla zwycięzców, ale móc dalej nad tymi pracami dyskutować.

**Anna Białecka - dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury**

Dopowiedziała, że jeżeli chodzi o zagospodarowanie terenu dworca PKS i terenu po byłej blaszance to na dzień dzisiejszy nie ma wiedzy czy miałyby być to skutkiem realizacji już finalnej tych inwestycji, ale powróci z odpowiedzią.

**Piotr Lorens - profesor z Politechniki Gdańskiej**

Dopowiedział, iż Katedra Urbanistyki na Wydziale Architektury Politechniki Gdańskiej jest gotowa do współpracy w kontekście bardziej urbanistycznych niż architektoniczno-inwestycyjnych. Podkreślił, iż istnieje możliwość organizowania w ramach prac semestralnych tematów które mogą być później wykorzystywane w pracach planistycznych miasta nawet jako studia przed projektowe czy przed przed planistyczne, takie inspirujące.

**Bogumiła Osik - z-ca Dyrektora Wydziału Skarbu**

*Zreferowała zgodnie z treścią sprawozdania.*

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Zadała pytanie odnośnie przetargów. Z jakiej przyczyny do realizacji wspomnianych 3 przetargów nie doszło.

**Bogumiła Osik - z-ca Dyrektora Wydziału Skarbu**

Odpowiedziała, że prawdopodobnie nie wpłynęło wadium w terminie oraz nie było zainteresowanych tymi nieruchomościami.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do opiniowania.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja - 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 18-4/107-15/20

**PUNKT 4.1.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Aniołki - rejon ulic Jana Dantyszka i Dębowej w mieście Gdańsku - **druk 564**

---

**Druk nr 564 - Sprawa: BRMG.0006.97.2020**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.04.2020 r.)

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

**Izabela Gendek - przedstawiciel Invest Komfort**

Powiedziała, iż na chwilę obecną to jest taki etap w procedurze planowania inwestycji, który nie pozwala na szczegółowy opis. Dodała, że firma Invest Komfort jest firmą, która zajmuje się budową osiedli mieszkaniowych, wielorodzinnych o charakterze dosyć luksusowym, dosyć duże mieszkania, do tego zieleni urządzona, mała architektura. Wspomniała, że na tym terenie program parkingowy który jest wymagany planem miejscowym zostanie spełniony w formie parkingów podziemnych, aby to było funkcjonalne i użyteczne. Dodała, że na prośbę rady dzielnicy i mieszkańców, z którymi są w stałym kontakcie powstanie tylko kilka miejsc parkingowych dla gości. Zdecydowali się w porównaniu do planu obowiązującego, aby nie robić przejazdu pomiędzy, aby mieszkańcom nie pogorszyły się warunki drogowe, kawałek terenu zostanie przeznaczony pod zawrotkę tzn. że mieszkańcy z ulicy Dantyszka będą mieli komfort zawrócenia.

### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Zapytała czy jest do zaprezentowania jakąś wizualizację tego zamierzenia inwestycyjnego.

### **Izabela Gendek - przedstawiciel Invest Komfort**

Odpowiedziała, że to jest taki wczesny etap i duże wezwanie dla biura, aby przygotować taką prezentację i pokazać w niej coś co realnie planuje się na tej działce. Dodała, że na cele rozmów z mieszkańcami kilkakrotnie zlecieli wykonanie wstępnych wizualizacji, które nie są białymi domkami tylko co mogłoby przybliżyć do tego jak to mogłoby wyglądać. Poprosiła tylko by wziąć to pod uwagę, że jest to na takim etapie projektowym, czyli zupełnie koncepcyjnie, ale za to odzwierciedla to możliwości które reprezentuje obecny projekt planu miejscowego. Przedstawiła wstępną prezentację aby wskazać jak to może gabarytowo wyglądać.

### **Monika Mazurowska - Przewodnicząca Zarządu dzielnicy Aniołki**

Podziękowała komisji za procedowanie planu Dębowa, Dantyszka, za interwencję w sprawie intensywności zabudowy i danie radzie możliwość wypowiedzenia się w tym temacie. Powiedziała, że założeniem rady dzielnicy w trakcie prac nad planem było to, aby działania charakteryzowała transparentność, spójność oraz takie prowadzenie, aby rada dzielnicy była uznana za poważnego partnera do rozmów przez uczestników procedowania. Dzięki temu powstały bardzo dobrze przygotowane uchwały rady dzielnicy, wszystko było omówione z mieszkańcami, wszystkie uwagi były przemyślane, rozważne. Wspomniała, że próbowali złagodzić emocje związane z tematem procedowania tego planu i unikać w tych dokumentach które wychodziły od rady populistycznych stwierdzeń. Dopowiedziała, że niestety nie udało się wydać opinii na temat planu pozytywnej, wskazali uwagi, których uwzględnienie sprawiło by, że ten plan byłby zaakceptowany przez radę i mieszkańców. Poprosiła, aby w ramach kompetencji i możliwości o pomoc w realizacji celu zaakcentowanego w apelu, a skonkretyzowanego w formie uchwały z uwagami do planu.

### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Podziękowała radzie dzielnicy i Pani Przewodniczącej za owocną współpracę nad tym planem. Wspomniała, iż było bardzo wiele konstruktywnych rozmów i myśli że częściowo jakiś kompromis udało się znaleźć w stosunku do pierwotnych założeń.

### **Piotr Lorens - profesor z Politechniki Gdańskiej**

Powiedział, że z tym tematem jest związany o tyle że studenci z PG wykonują ćwiczenia i jest to bardzo wdzięczny temat na zajęcia projektowe. Zgłosił swoją małą uwagę dotyczącą wizualizacji. Powiedział, że należy to traktować jako bardzo wstępną, dlatego że taki temat jak sąsiedztwo bardzo różnicowanej, historycznej zabudowy wymagać będzie na pewno bardziej indywidualnego podejścia. Na chwilę obecną by się nie przywiązywał do przedstawionej wizualizacji, raczej ją traktował jako ogólne wyobrażenie jak to by mogło wyglądać. Co do planu, zwrócił uwagę, że obecny projekt planu dosyć znacząco się różni od tego co było w jego pierwszej wersji. Po drugie dodał, iż jest on dosyć precyzyjny co do ustaleń zarówno co do wysokości zabudowy, charakteru tej zabudowy, kształtu. Pogratulował BRG za tak precyzyjne zapisy, bo to się rzadko zdarza, ale może to dzięki tak długiemu okresowi uzgadniania m.in. z radą dzielnicy, Prezydentem Miasta, mieszkańcami. Po trzecie zwrócił uwagę na kontekst tego planu i nie zgodził się z Przewodniczącą

radę dzielnicy, a mianowicie postulat utrzymania de facto zapisów planu obecnie istniejącego co do charakteru zabudowy mógłby spowodować, że albo teren będzie nie zabudowany w ogóle albo też zostanie zaadoptowany na funkcję usługową na co plan obecnie pozwala. Kolejną rzeczą jest otoczenie, które się w tym obszarze pojawia, jest to bardzo rozsądny kompromis ze strony biura czyli coś co może będzie metr czy dwa większe od otaczającej zabudowy, ale jednocześnie będzie stanowiło pewną barierę pomiędzy bardzo cichą, spokojną enklawą ulicy Dantyszka a otoczeniem. Dodął, że wysokość zabudowy należałoby przyjąć w takiej formie w jakiej zostało to zaproponowane przez BRG. Ostatnia kwestia to dojazd i infrastruktura. Powtórzył co Pani Dyrektor powiedziała, to że w części są poza ustaleniami planu, bo to chodzi o kwestie sprawności instalacji podziemnej i odprowadzania wody itd. Co do dojazdu to powiedział, że należy pamiętać, iż rozwój UCK wiąże się z nowymi powiązaniem komunikacyjnymi od strony Cygańskiej Góry, od strony zachodniej. Podsumował, że nie bałby się przyjęcia tych rozwiązań które są w planie zaproponowane, uważa że są one rozsądne, dobrze wywarzone i zachęcił by radę dzielnicy do poparcia tego wniosku.

#### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Przewodnicząca przeczytała pytanie które otrzymała od mieszkańców: „w karcie projektu planu powinno znajdować się uzgodnienie z MKUA. Jednak nie można tego dokumentu znaleźć. Jakie stanowisko względem tego projektu zajęła Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna? Czy można zobaczyć ten dokument i dlaczego nie został umieszczony w karcie projektu?”

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że MKUA opiniowała projekt planu pozytywnie. Dodata również, iż nie ma czegoś takiego, aby umieszczać opinie MKUA do karty terenu, opinia ta jest w dokumentach formalno-prawnych, które dołączane są do dokumentacji formalnej kierowanej do Wojewody, oczywiście nie ma problemu by udostępnić ten dokument, ale to jest tylko krótka informacja, że opinia jest pozytywna.

#### **Tomasz Majewski - rada dzielnicy Aniołki**

Sprostował kilka informacji powiedzianych wcześniej przez poprzedników. Po pierwsze odniósł się do wypowiedzi Pani Dyrektor, że pierwsza uchwała rady dzielnicy była pozytywna, dodał iż ona dopuszczała zmianę formy usługowej natomiast rada dzielnicy już na samym początku negatywnie opiniowała zamiar zwiększenia intensywności zabudowy, a pozytywna opinia dotyczyła uregulowania kwestii charakteru usługowego w tej części zabudowy. Dodął również swoje zdanie na temat proponowanej pierwszej i drugiej wersji planu przystanej przez BRG, powiedział, że jest to zmiana czysto kosmetyczna, czyli przesunięcie o kilka metrów, obniżenie strefy o jedno piętro w jednej części. Wspomniał, że zawsze była propozycja spotkania dwustronnego i wypracowania kompromitującego rozwiązania, w tej sytuacji mieszkańcy odnoszą wrażenie, iż wszystkie prace zostały nakierowane z góry na zabudowę wielorodzinną.

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Ad vocem do wypowiedzi poprzednika pokazała slajd dotyczący stanowiska rady dzielnicy Aniołki przed przystąpieniem, że była opinia pozytywna. Jedynymi wątpliwościami było zwiększenie intensywności zabudowy, ruchu samochodowego, wydolności ulic, zakresu prac ziemnych, uciążliwości dla mieszkańców w czasie



budowy i eksploatacji. Na slajdzie również znalazły się takie informacje jak: wnioski po przystąpieniu do planu, stanowisko odnośnie projektu planu oraz uwagi do projektu planu przy II wyłożeniu w styczniu 2020 roku. Co do zabudowy to powiedziała, że biuro dokładnie przeanalizowało całą dzielnicę Aniołki pod tym kątem, ogólnie chodzi o to, aby nawiązać charakterem do dominującej zabudowy, czyli charakter willowy. Dodała, że plan miejscowy dopuszcza zabudowę jednorodziną jak i wielorodziną. Wspomniała, że wielokrotnie były rozmowy, może nie z całą radą dzielnicy, ale na pewno z przedstawicielami, wymieniane były mejle i telefony, rada dzielnicy brała udział zarówno w jednej jak i w drugiej dyskusji publicznej.

#### **Marek Tomaszewski - rada dzielnicy Aniołki**

Podsumował, że Pani Przewodnicząca zarządu bardzo dobrze opisała zdanie rady dzielnicy. Dodał, że postulaty rady nie są wymyślone, już na pierwszych spotkaniach Pani Przewodnicząca Komisji z radnym M. Skarbkiem zauważyli, że te budynki powinny być jednorodzinne, na planie zabudowa jest zbyt intensywna i nie uwzględnia charakteru dzielnicy. Dodał, że celem dla nich była zabudowa czterorodzinna, pismo które przesłali do radnych jest podsumowaniem całej dyskusji na ten temat, dążenia oraz uchwały. Wspomnił, iż przesłał analizę rady dzielnicy Pani Przewodniczącej dotyczącą aktualnych planów zagospodarowania. Odniósł się również do wypowiedzi prof. Lorensa, że ten teren będzie stanowił zabezpieczenie mieszkańców przed tym co będzie wybudowane za ostatnim domem przy ulicy Dębowej. Plan zagospodarowania 815 dla tego terenu przewidują zabudowę o wysokości 12 metrów z warunkiem, że budowane budynki nie będą zasłaniały tego punktu widokowego, który jest umieszczony na Cygańskiej Górze.

#### **Piotr Lorens - profesor z Politechniki Gdańskiej**

Odniósł się do wypowiedzi poprzednika, a mianowicie nie jest inwestorem i nie ma przyjemności się zajmować tym tematem od strony inwestycyjnej, ale wyobraża sobie że w sytuacji w której byłby właścicielem tego terenu i w jaki sposób zamierzenie inwestycyjne na które pozwala plan nie jest zgodne z pomysłami to w tym momencie wystawiłby ten teren na sprzedaż. Wskazał plan 0815, zgodził się z Panem Markiem że wysokość nie jest duża, ale to nie kwestia wysokości tylko kwestia w oddziaływaniu tzn. kwestia w relacji funkcjonalnej, w tym jaki będzie hałas jaki będzie generowany w tym obiekcie. Podsumował, że w tym przypadku wysokości by się nie bał, gdyż konserwator czuwa, bałby się oddziaływania funkcjonalnego. Nie zgodził się z argumentem w kwestii, że dopełnianie zespołu taką zabudową typu małe domy wielorodzinne czy też tzw. wille miejskie jest kontynuacją tradycji architektoniczno-urbanistycznej dla tego obszaru. Co do kwestii zarzucanych, że nastąpiły tylko kosmetyczne zmiany w planie, to powiedział, że miał okazję się im przyjrzeć i uważa że są daleko idące, nie ma zmian rewolucyjnych typu obniżenie zabudowy o połowę ale zmiany są i idą w dobrym kierunku.

#### **Izabela Gendek - przedstawiciel Invest Komfort**

Powiedziała, że bardzo ją zabolowało stwierdzenie, iż ten plan ma zmiany kosmetyczne, to nie są tylko zmiany kosmetyczne tylko to jest obniżenie wysokości, odsunięcie zabudowy. Podkreśliła, że te wizualizacje pokazane właściwie zostały stworzone na potrzeby rozmów z radą dzielnicy czyli z osobami nie będącymi profesjonalistami, aby mogły sobie wyobrazić gabaryty zabudowy.

Zaznaczyła, iż Invest Komfort jest firmą która bardzo wyjątkowo na rynku trójmiejskim dba o estetykę i o to jak te budynki wyglądają, o jakość materiałów.

**Tomasz Majewski - rada dzielnicy Aniołki**

Sprostował wypowiedź profesora, że na ulicy Dantyszka są wyłącznie domy dwu rodzinne albo jednorodzinne o powierzchni zabudowy ok. 150 m<sup>2</sup>. W obecnym planie projektowana jest zabudowa dwu, trzy razy większa niż obecnie ma miejsce. Druga sprawa, którą zgłosił to aby opinie pozostawili mieszkańcom i radzie dzielnicy, którzy swoje zdanie już wyrazili.

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Przewodnicząca przeczytała kolejne pytanie od mieszkańców: „teren ten nie posiada szerokiego dostępu do drogi publicznej. Czy podczas procedowania planu BRG zrobiło analizy konsekwencji budowy takiego osiedla na tym specyficznym zamkniętym między terenie? Konkretnie np. jaka ilość ziemi musi być wywieziona z tego terenu? Jak wpłynie to na stan istniejących budynków?”

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że na etapie projektu planu miejscowego nie są analizowane ilości wywiezionej ziemi, ponieważ to wynika z konkretnych ustaleń, konkretnego projektu budowlanego, czy będą kondygnacje podziemne czy też nie, to jest po prostu niemożliwe do oszacowania.

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Przestawiła kolejne pytanie od mieszkańców, a mianowicie: „podczas dyskusji nad projektem w BRG brało udział kilka osób, które wypowiadały się bardzo pozytywnie o projekcie jako osoby fizyczne, teoretycznie nie związanych z tą inwestycją. Między innymi Pan Marek Łańcucki. Czy można wiedzieć co łączy Pana Łańcuckiego z inwestorem lub Biurem Rozwoju Gdańska?”

**Izabela Gendek - przedstawiciel Invest Komfort**

Odpowiedziała, że jako inwestor trójmiejski współpracują z najlepszymi projektantami głównie trójmiejskimi, jest to mniej więcej 5 czy 6 pracowni topowych, wśród nich jest również pracownia Pana Marka Łańcuckiego. Dodała, że jest to osoba, która ma szerokie poważanie w świecie architektury i odbiera nagrody.

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że dla niej ta osoba była wyłącznie uczestnikiem dyskusji publicznej i Biuro Rozwoju Gdańska w żaden sposób nie współpracuje z tym panem.

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Zadała pytanie z czatu odnośnie ulicy Dębowej, czy ona faktycznie ma być otwarta do Cygańskiej Góry.

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że tak, zgodnie z obowiązującym planem miejscowym z 2003 roku.

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Kolejne pytanie od mieszkańców: „w jaki sposób Miasto Gdańsk chce zapewnić sprawna komunikację ulicami Dębinki, Dantyszka, Dębowa w sytuacji znaczącego zwiększenia ilości samochodów jeżdżących i parkujących na w/w ulicach, co jest oczywistą konsekwencją dopuszczenia lokalizacji osiedla budynków wielorodzinnych. Pragnę zwrócić uwagę, że już obecnie natężenie ruchu doprowadza do licznych problemów komunikacyjnych - korków, problemów z przejazdem autobusów (ulice nie są przystosowane do autobusów), co prowadzi do zablokowania dojazdu do szpitali wchodzących w skład UCK. Bardzo proszę o nie używanie argumentu, że tego nie reguluje przedmiotowy plan - wszyscy wiemy, że to jest prawda, ale wiemy również, że w istniejącej zabudowie nie ma możliwości zabezpieczenia komunikacji przy tak nagłym i skokowym wzroście mieszkańców korzystających z istniejącej infrastruktury. Dlatego też przygotowując plan nie można abstrahować od ograniczeń infrastruktury, której nie ma możliwości rozbudowania.” Czyli podsumowując w jaki sposób Miasto Gdańsk chce zapewnić sprawna komunikację ulicami Dębinki, Dantyszka, Dębowa.

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że te ulice są ulicami publicznymi, ogólnodostępnymi i każdy może się po nich poruszać. Docelowo jest zaplanowana realizacja ulicy Dębowej i Bulwaru Akademickiego.

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Dopowiedziała, że od tej samej osoby co pytanie doszło jeszcze doprecyzowanie: „jak Miasto Gdańsk może uznawać, że zachowany jest ład przestrzenny w ramach obszaru objętego mpzp w sytuacji, gdy budynki tam zlokalizowane będą lokalizowane w bezpośredniej bliskości skraju skarpy, przy granicy z nieruchomościami zlokalizowanymi przy ul. Dębowej i będą optycznie dominować nad tymi nieruchomościami - dopuszczalna wysokość zabudowy od strony ul. Dębowej to pozorne 10,5 metra (w istocie strefa „c” jest tak wąska, że perspektywę optyczną stanowią będą części budynków o wysokości ponad 13 metrów). Porównywanie wysokości budynków istniejących przy ul. Dębowej z budynkami powstającymi na obszarze objętym mpzp nie można, przez wzgląd na to, że będą one lokalizowane na 6-7 metrowej skarpie, więc w ramach wysokości bezwzględnych parter nowych budynków znajdować się będzie na wysokości dachów niektórych z domów na ul. Dębowej.”

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, iż do tego stwierdzenia jest jej trudno się odnieść. Dodała, że z analiz BRG wynika, iż wysokość jest zabezpieczona dwoma rzędnymi, nie widzi takiej możliwości aby budynki powstawały na wysokości dachów zabudowy od ulicy Dębowej, skarpa będzie w granicach około 2-3 metry różnicy gdzie pojawią się budynki.

**Izabela Gendek - przedstawiciel Invest Komfort**

Dopowiedziała, że mają w swoim doświadczeniu trudniejsze sytuacje techniczne, parkingi dwu kondygnacyjne. W obecnej budowie będą tą skarpe rozbiierać, budować parking podziemny, właściwie konstruować ją od nowa. Dodała, że ta sytuacja powinna mieszkańców uspokoić, gdyż skoro teraz są głosy, że ta skarpa cieknie i tym podobne a inwestor chce to uregulować. Wg prawa nie może być taka sytuacja, że woda spływa na inne obce działki.

### **Piotr Lorens - profesor z Politechniki Gdańskiej**

Przyłączył się do głosu przedstawiciela inwestora mówiąc, że jeżeli jest to faktycznie teren nasypowy, czyli nasyp niekontrolowany z punktu widzenia technologii budowlanej, to na tym terenie w chwili obecnej nie da się nic zbudować. To oznacza, że wszystko stamtąd należy usunąć i doprowadzić do sytuacji takiej, że dojdzie się do gruntu nośnego co oznacza, że ta cała skarpa, parking będą mogły zostać ukształtowane na nowo i w sposób, że będzie zabezpieczał nieruchomości sąsiadujące. Zwrócił również na bardzo istotną rzecz, a mianowicie, rada dzielnicy i mieszkańcy są bardzo istotnym podmiotem wszelkich dyskusji, ale należy pamiętać, iż jest jeszcze coś takiego jak interes całej społeczności miasta Gdańska wyrażonym w dokumencie planistycznym studium, który zakłada dopełnianie istniejących struktur miejskich zabudową pozwalającą na zrealizowanie większej ilości mieszkań czy usług w obrębie już terenów zurbanizowanych. Dodał, że trudno jest w tym momencie procedować jakikolwiek projekt planu, który będzie sprzeczny z tym ustaleniem.

### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Kolejne pytanie od mieszkańców: „w jaki sposób planowany jest wywóz tysięcy ton ziemi brukowaną, wąską ulicą Dantyszka czy ulicą Dębową na której zakręcie nie mieszczą się dwa auta ciężarowe.”

### **Izabela Gendek - przedstawiciel Invest Komfort**

Powiedziała, że na obecnym etapie nie mają oszacowane ilości ziemi do wywiezienia, to trochę za szybko. Dodała, że w swoim doświadczeniu mają różne trudne sytuacje i z dowozem materiałów na budowę oraz z wywozem, ale i tak wszystko musi być uzgodnione z GZDiZ.

### **Przemysław Majewski - członek komisji**

Powiedział, że bardzo zastanawiająca jest dla niego ilość uwag, które zostały zgłoszone oraz ilość uwag, które zostały odrzucone. Dodał, że jak dobrze policzył to około 112 uwag zostało zgłoszonych do tego planu i wszystkie zostały oznaczone jako nieuwzględnione. Zastanawia się na ile mieszkańcy, stowarzyszenia, organizacje mają jakikolwiek realny wpływ na tworzenie planowania przestrzennego. Zadał pytanie do Pani Dyr. czy z tych uwag, które zostały przedstawione w tym obszernym dokumencie nie było możliwości uwzględnienia ani jednej uwagi, a drugie pytanie czy faktycznie nie ma możliwości skorygowania planów zabudowy dla tego terenu, który uwzględniałby uwagi mieszkańców dotyczące zabudowy niższej oraz zabudowy ekstensywnej jednorodzinnej a nie wielorodzinnej.

### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że ustawodawca dał zero jedynekową możliwość rozpatrzenia uwag, czyli albo uwaga jest uwzględniona albo nie uwzględniona. Wspomniała, że projekty planów powstają w długim procesie negocjacji, dyskusji, konsultacji. Dodała, iż to że formalnie uwagi nie zostały uwzględnione to w tym przypadku nie oznacza, że nie zostały wysłuchane, przy drugim wyłożeniu zostały niektóre uwagi poprawione i uwzględnione. Przy tym drugim wyłożeniu część uwag były bez zasadne, podnosiły czy wносиły rzeczy, które są w obowiązującym planie. Podsumowała mówiąc, że w całym procesie prac nad planem 3 letnim, część

wniosków została odwzorowana w projekcie planu jak i część uwag, które były zgłaszane przez mieszkańców, dlatego było drugi wyłożenie planu do publicznego wglądu.

#### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Nadmieniła, że komisja w czerwcu 2019 roku na wniosek Przewodniczącej komisji i radnych Koalicji Obywatelskiej wprowadziła ten punkt do porządku obrad, aby złożyć do wniosków do Pana Prezydenta Grzelaka o zmniejszenie maksymalnej, dopuszczalnej wysokości i intensywności. Było już to po pierwszym wyłożeniu planu i po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta. Prezydent odpowiedział komisji, że się przychyliła stąd też były dalsze prace nad planem i drugie wyłożenie planu do drugiego wglądu. Przedstawiła kolejne pytanie mieszkańców: „Dlaczego przy projekcie w/w planu nie zostały wzięte pod uwagę prośby mieszkańców sąsiadujących ulic Dantyszka i Dębowej?”

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że zmiany wprowadzone po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu, czyli też uwagi mieszkańców zostały przedstawione na slajdzie. Do tych zmian należą m.in. obniżenie wysokości budynków z 16,5 m na 13,5 m; zmniejszenie intensywności zabudowy na z 1,5 na 1,2 w tym dla kondygnacji nadziemnych z 1,0 na 0,8; odsunięcie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od południowo-wschodniej granicy planu z 4,8 m na 6,0 m iż 5,6 m na 7,1 m; domknięcie osi ul. Dantyszka budynkiem w formie akcentu kompozycyjnego. Do zmian wynikających z ustawowego uzgodnienia z Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków należą zwiększenie minimalnego kąta nachylenia dachu z 30 na 40 stopni, czyli nachylenie od 40 do 50 stopni oraz zmniejszenie powierzchni lukarn na dachach.

#### **Michał Gorgol - rada dzielnicy Aniołki**

Ustosunkował się do wypowiedzi Pana Profesora, iż powinno się brać pod uwagę czynnik społeczny, interes publiczny a nie interes mieszkańców. Dodał, że słowo kompromis jest słowem kluczem w tym przypadku. Dodał, że jako mieszkańcy zdają sobie sprawę, że zachowanie zabudowy mieszkaniowej jedno czy dwu rodzinnej w budynkach o podstawie ok. 100 czy 130 czy 150 metrów jest nierealne. Niemniej sąsiedztwo budynków, które mają w podstawie dwu czy trzykrotną większą powierzchnię to nie jest kompromis, to jest tylko spełnienie oczekiwań miasta czy inwestora a nie poprawienie jakości życia mieszkańców.

#### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Przedstawiła pytanie od mieszkańców: „czy zostały przeprowadzone badania ruchu drogowego na sąsiadujących ulicach, o ile zostanie spowolniony dojazd do Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego, Szpitala Zakaźnego, jeśli w tej starej dzielnicy o wąskich ulicach pojawi się ok. 200 samochodów stałych mieszkańców + ciężki sprzęt budowlany (przez min 1,5 roku budowy)? Obecnie ulice Dębinki i Smoluchowskiego są niewydolne, tworzą się na nich korki, karetki mają problem z dojazdem.”

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że na etapie takich inwestycji a jest to rząd ok. 100 mieszkań, nie wykonuje się analiz ruchu w bardzo szerokim oddziaływaniu. Inwestor jest

zobowiązany już na podstawie konkretnego wniosku o pozwolenie na budowę analizy symulacji ruchu, która jest podstawą do tego, aby odpowiedzieć na pytanie, na jak duże obciążenie na istniejący układ komunikacyjny ta inwestycja wpłynie, to jest tzw. „16” z ustawy o drogach publicznych.

#### **Izabela Gendek - przedstawiciel Invest Komfort**

Dodała, że warunkiem otrzymania pozwolenia na budowę jest wykonanie takiej analizy ruchu w oparciu o określone założenia projektowe. GZDiZ wyjątkowo dba w imieniu miasta, aby inwestor czasami nie nadwyrężył tego układu i wymaga różnej dokumentacji.

#### **Marek Tomaszewski - rada dzielnicy Aniołki**

Zwrócił uwagę, że większość pytań do Pani Dyr. wiąże się z konsekwencjami wprowadzenia tego projektu w życie. Powiedział, że napisali pismo, przestali do radnych, opisane jest dokładnie w tym piśmie jakie konsekwencje będą czekać mieszkańców. Zwrócił uwagę, że ta dzielnica ma swój charakter, ten charakter jest już określony od 100 lat. Podkreślił, aby urzędnicy w mieście brali pod uwagę konsekwencje pracy, jak ona wpłynie na najbliższe środowisko, jak wpłynie na najbliższych mieszkańców. Kolejne pytanie zadał na czacie, które przeczytała przewodnicząca komisji, a mianowicie dlaczego zabudowa 4 rodzinna nie jest rozwojem miasta do środka a blok np. z 12 mieszkaniami już tak, zwłaszcza w nawiązaniu do istniejącej obok zabudowy.

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała stanowczo, że Biuro Rozwoju Gdańska realizuje politykę miasta określoną po pierwsze w dokumentach strategicznych, które są nadrzędne, po drugie organem sporządzającym projekt planu miejscowego jest Prezydent, to jest wymóg ustawy. Podkreśliła, iż każda inwestycja, będzie miała konkretne konsekwencje. W pierwszym etapie powstawania będą to uciążliwości dla mieszkańców związane z procesem budowlanym, później tylko przyzwyczajenie się że za oknem jest jakaś inwestycja a nie pole. Plan miejscowy daje tylko i wyłącznie możliwości inwestowania, określa kierunek i przeznaczenie terenu. Kolejny raz powtórzyła, iż na etapie procedury planistycznej urbanistki wykonują szereg różnego rodzaju analiz urbanistycznych, przestrzennych, też analizując kierunki zagospodarowania przestrzennego. Ten projekt planu miejscowego z takimi zapisami wpisuje się w charakter dzielnicy, realizuje kierunki zapisane w studium czyli rozwój miasta do wewnątrz, uzupełnia się tkankę w obszarach zurbanizowanych.

#### **Piotr Lorens - profesor z Politechniki Gdańskiej**

Wypowiedź zaczął od nawiązania do tematu zwiększonego ruchu, wywozu gruzu oraz wszystkich uciążliwości związanych z budową. Każda budowa w tym miejscu będzie generowała tego typu uciążliwości przez okres pół roku czy roku. W sytuacji gdybyśmy mieli do czynienia z zabudową jednorodziną realizowaną w trybie inwestycji indywidualnych, najprawdopodobniej te uciążliwości byłyby rozłożone na dużo dłuższy okres czasu, a mogłoby się też okazać, że tego typu inwestycje byłyby w ogóle nie do zrealizowania z racji na brak gruntu nośnego. Nawiązał również do tematu rozwoju miasta do wewnątrz i inwestycji wielorodzinnych. Potwierdził, że wbrew pozorom w mieście nie ma tak dużo terenów, które mogłyby przyjąć zabudowę nową, mieszkaniową, która by realizowała ten postulat.

Dodał, że jest wiele terenów zdegradowanych, jest wiele terenów które potencjalnie w przyszłości mogłyby ten warunek spełnić, natomiast część z nich jest zablokowana bądź jeszcze nie przewidziana do transformacji. Co do uciążliwości komunikacyjnej powiedział, że w tym miejscu nie powstanie 150 nowych mieszkań więc ta liczba w ciągu doby makabrycznie nie wzrośnie.

#### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Przytoczyła komentarz Pana Marka T. że 700 m<sup>2</sup> średnio po 56 m<sup>2</sup> daje 130 mieszkań. Dopowiedziała, że to już inwestor w troszkę późniejszym czasie będzie wiedział ile wyjdzie tych mieszkań. Zacytowała kolejne pytanie od mieszkańca: „domy na ulicach Dantyszka i Dębowa mają ok. 80-90 lat, drewniane stropy i konstrukcje. Przy przejeździe ciężkiego sprzętu będzie występować ich przyspieszone niszczenie. Informacja z BRG jaka została przekazana mieszkańcom to że można będzie ubiegać się o odszkodowania od developera. Jaki sens ma już teraz zakładanie naprawy, odszkodowań, jeśli można temu zapobiec, nie wydając zgody na budowę tak dużego osiedla. Dlaczego miasto nie myśli o "starych" mieszkańcach za ważniejszy stawiając interes Inwestora?”

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała, że takie pytania padały na dyskusji publicznej i wskazywano jaki jest sposób postępowania w takich przypadkach. Wspomniała, że założenie jest takie, iż żadna inwestycja nie może pogorszyć czy powodować niszczenia istniejącej tkanki w sąsiedztwie. Jeśli doszło by do takiej sytuacji to zgodnie z prawem budowlanym roszczenie jest do tego kto wystosował zgodę.

#### **Izabela Gendek - przedstawiciel Invest Komfort**

Powiedziała, że nie zakładają, iż coś się stanie, znają realizacje nie tylko swoje w otoczeniu zabytków i są na to sposoby. Standardowe postępowanie w takiej sytuacji to jest po prostu zrobienie inwentaryzacji przed przystąpieniem do budowy kiedy to jest dokumentacja i zdjęciowa i rysunkowa najbliższych budynków które mogłyby potencjalnie zostać narażone. Inwentaryzacja ta może posłużyć do tego, aby ocenić czy wszystko jest w porządku po zakończeniu budowy.

#### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Kolejne z serii pytań od mieszkańców: „dlaczego BRG podczas konsultacji z mieszkańcami w styczniu 2020 nie przedstawiło panów Lorensa i Łańcuckiego jako doradców developera i BRG?”

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Jeszcze raz powtórzyła że Pan Łańcucki nie jest zatrudniony w jakikolwiek sposób przez BRG jako doradca czy ktokolwiek, a Pan profesor również nie.

#### **Piotr Lorens - profesor z Politechniki Gdańskiej**

Powiedział, że nie ma przyjemności pracować dla dewelopera, nie ma przyjemności pracować na rzecz miasta, funkcje którą pełnił przy okazji studium pełnił społecznie.

#### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Przedstawiła jeszcze postulat mieszkańca dzielnicy Aniołki: „bardzo prosimy o ponowne rozważenie obniżenia parametrów, zmniejszenie intensywności zabudowy i utworzenie przejezdności ulicy Dantyszka-Dębowa. Uważam, że proponowany plan zagospodarowania przestrzennego nie jest dobrym rozwiązaniem dla sąsiadujących mieszkańców i nie wpisuje się pozytywnie w dzielnicę Dolnych Aniołków.” Kolejna uwaga od mieszkańca to: „ pierwsza to nie dopasowanie architektoniczne jak i urbanistyczne przygotowanego planu zagospodarowania do istniejącej zabudowy oraz infrastruktury drogowej. Rozumiem argument o zabudowę miasta do środka ale to nie musi od razu oznaczać zabudowy blokowe 3- 4 piętrowej, to mogą być również kameralne domy 4 rodzinne, zwłaszcza że w takim przypadku potencjalnymi lokatorami będą faktycznie mieszkańcy Gdańska a nie osoby inwestujące w wynajem nieruchomości. O braku nawiązania do istniejącej nieruchomości wyprojektowanej w zabudowie, górującej nad już istniejącą w wąskich nie przejezdnych uliczkach wspominaliśmy wielokrotnie. Druga i najważniejsza sprawa to kwestia uwzględniająca w projektowanym planie zdania mieszkańców i rady dzielnicy. Od samego początku procedowania planu jednoznacznie negatywnie odnosiliśmy się do planów intensyfikacji zabudowy na tym obszarze, wspierała nas także rada dzielnicy Aniołki. BRG przygotowało projekt planu ściśle wg oczekiwań inwestora z drobną korektą wysokości zabudowy jednego piętra na część planu, pomiędzy jego pierwszą wersją a drugą. Wszystkie wnioski mieszkańców złożone do planu, wszystkie postulaty rady dzielnicy były za każdym razem odrzucane na każdym etapie. Dlatego z takim zdziwieniem za każdym razem czytam argumentację BRG zawartą w uzasadnieniu projektu, że w trakcie prac nad planem został uwzględniony interes lokalnej społeczności poprzez utworzenie na końcu ulicy Dantyszka placu do zawracania. Z takim uzasadnieniem nie wiadomo jak dyskutować.”

#### **Marek Tomaszewski - rada dzielnicy Aniołki**

Powiedział jeszcze że ta dyskusja co jest prowadzona powinna być prowadzona podczas dyskusji z BRG nad planem. Dodał, że niestety Pan Prezydent wybrał termin 14 stycznia, prosili by ten termin przesunąć, prosili by zorganizować drugą dyskusję na ten temat. Każdy wiedział co to jest za dzień, czyli pierwsza rocznica śmierci Prezydenta Adamowicza. Poprosił, aby odrzucić ten projekt oraz przystąpić do czegoś co będzie pasowało do tej dzielnicy zarówno pod względem społecznym, ale też ładu urbanistycznego aby to była jedna wspólna całość. Dopowiedział, że znajdują się osoby, które chcą i chciałyby kupić na tym terenie dom czy duże mieszkanie.

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Ad vocem, przypomniała, że zgodnie z ustawą na 7 dni wcześniej, przed rozpoczęciem wyłożenia, Prezydent ma obowiązek poinformowania o tym, że się odbędzie wyłożenie planu, o terminie dyskusji. Dyskusja odbyła się, uczestniczyło w niej 40 osób. Dodała, że te uwagi, które są podnoszone na spotkaniu były również podnoszone 2 lata temu, były one również podnoszone w uwagach do Prezydenta i te same kwestie były poruszane na dyskusji w styczniu 2020 roku.

#### **Izabela Gendek - przedstawiciel Invest Komfort**

Dodała, że nie może się zgodzić z tym, że to nie były kompromisowe rozwiązania, że nie było dyskusji. To były bardzo rekordowo długie dyskusje publiczne, dodatkowo jako inwestor nie byli zobligowani do tego, aby sami a inicjatywą



wychodzić do mieszkańców, a jednak to zrobili, rozmawiali, przynosili rysunki. Uważa, iż jest to jak najbardziej kompromisowe rozwiązanie.

**Piotr Lorens - profesor z Politechniki Gdańskiej**

Zwrócił uwagę, że dyskusja trwa rekordowo długo i jest bardzo obfita w stanowiska, w wyniku tego udało się wypracować bardzo dokładny plan miejscowy. Jego zdanie na temat tego planu jest jak najbardziej pozytywne. Drugą istotną sprawą jest to, iż każda indywidualna inwestycja, która miałaby powstać na tym terenie prawdopodobnie nigdy nie została by zrealizowana z racji na brak infrastruktury, brak możliwości dojazdu do tej działki. Wspomniał, że w interesie miasta jak i mieszkańców jest jednak uporządkowanie tego terenu, który w obecnej chwili woła o pomstę do nieba.

**Tomasz Majewski - rada dzielnicy Aniołki**

Dodał już tak na koniec, że kompromis jest wtedy kiedy obie strony spotkają się gdzieś po drodze. Nie byłoby tych wszystkich wniosków mieszkańców i rady dzielnicy zarówno w pierwszym planie jak i w drugim gdyby do tego kompromisu doszło.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do opiniowania.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja - 5głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 18-4/108-16/20

**PUNKT 4.2.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chetm rejon ulic Cieszyńskiego i Cebertowicza w mieście Gdańsku - **druk 565.**

---

**Druk nr 565 - Sprawa: BRMG.0006.98.2020**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.04.2020 r.)

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

**Katarzyna Czerniewska - wiceprzewodnicząca komisji**

Zapytała Panią Dyrektora o aspekt społeczny tego planu, a mianowicie o projekcie gdańskiej infrastruktury społecznej, jakie będzie dalsze rozwinięcie, jakie są terminy, ile podopiecznych będzie w opiece.

**Aleksandra Krzywosz - przedstawiciel Gdańskiej Infrastruktury Społecznej**

Powiedziała, że GIS na własnej działce przy ulicy Ptasiej będzie realizować budynek użyteczności publicznej, który będzie pełnił funkcję ośrodka edukacyjno-rehabilitacyjnego zapewniający ofertę terapeutyczną, ofertę wsparcia dla osób młodszych czy starszych. Na dole budynku będzie znajdowało się przedszkole integracyjne na około 40 dzieci, na piętrze znajdować się będą poradnie psychologiczne gdzie również będą prowadzone warsztaty. Współpracują w Fundacją Ja Też, jest to fundacja, która zajmuje się dziećmi z zespołem downa. GIS na chwilę obecną ma program funkcjonalno-użytkowy, finansowanie mając zapewnione, bo jest to albo emisja obligacji, druga możliwość to już jest pozytywny wniosek Pomorskiego Funduszu Rozwoju. Jeśli dobrze pójdzie na przełomie maja czerwca zostanie uruchomiony przetarg na formule „zaprojektuj wybuduj”, przewidywany termin realizacji to 9-12 miesięcy.

#### **Marek Majchrzak - przedstawiciel Spółdzielni Mieszkaniowej Chełm**

Podziękował za cały wysiłek włożony w stworzenie tego planu. Zadał pytanie dlaczego ostatni wniosek odczytywany jest jako utworzenie drogi publicznej z ulic Więckowskiego, Szpora i Cebertowicza. Odpowiedział, że była to tylko prośba o zmianę funkcji, obecnie jest to funkcja mieszkalno-usługowa a proszą o funkcję drogową.

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Przypomniała, że w każdym terenie funkcyjnym jest jak najbardziej możliwość realizacji układu komunikacyjnego dróg, natomiast jeżeli zostanie to formalnie przekształcone na drogi publiczne to w konsekwencji miasto będzie sprzątało te drogi, utrzymywała je, a spółdzielnia nie będzie mogła rozliczyć miejsc parkingowych w sąsiedztwie tych dróg dla tych możliwych potencjalnych nadbudów na tych blokach. Dodała, że w ramach istniejącego przeznaczenia brązowego czy różowego, jak najbardziej mogą być realizowane drogi i te drogi są jako układ wewnętrzny obsługujący tą zabudowę, natomiast w przypadku, kiedy wydzielona zostanie jako szara droga czyli publiczna to sąsiad nie może rozliczać miejsc parkingowych, nie może z tych miejsc korzystać ponieważ te miejsca są jako ogólnie dostępne też użytkowane i utrzymywane przez GZDiZ. Wspomniała, że te istniejące drogi jak najbardziej są uzupełnieniem tej całej infrastruktury Spółdzielni Mieszkaniowej i BRG nie widzi uzasadnienia by wydzielać w tym kierunku.

#### **Marek Majchrzak - przedstawiciel Spółdzielni Mieszkaniowej Chełm**

Powiedział, że pierwszy raz słyszy taką argumentację, że nadanie funkcji drogowej jest równoznaczne z przejęciem przez miasto, dla niego to są dwie różne sprawy. Dopytał gdzie mógłby znaleźć przepisy na ten temat.

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powtórzyła, że w momencie kiedy jest na szaro nie można rozliczyć miejsc parkingowych czyli nie ma możliwości aby była możliwość nadbudowy o jedną kondygnację, ponieważ nie ma miejsca, nie ma możliwości realizacji nowych miejsc parkingowych, deficytu miejsc parkingowych.

#### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Przytoczyła treść pisma od mieszkańców: „rzeczowy teren jest aktualnie przeznaczony pod zabudowę jednorodziną i zmiana planów umożliwiającą

zabudowę wielorodzinną bez pozostawienia strefy buforowej pomiędzy dwoma różnymi rodzajami zabudowy powodując, iż mieszkańcy którzy kupili działki i wybudowali domy w tej okolicy nagle pozostaną w „cieniu” budynków wielorodzinnych i w bezpośrednim bardzo bliskim sąsiedztwie. Dodatkowo deweloper który zakupił grunty objęte zmianą był świadomy że kupując grunt z zabudową jednorodziną. Ponadto część ruchu z wybudowanych domów wielorodzinnych miałoby się odbywać się ulicą Tilgnera która została tymczasowo utwardzona płytami jumbo przy wkładzie finansowym mieszkańców a jej stan po roku eksploatacji jest katastrofalny ze względu na wieczne przemieszczanie się pojazdów powyżej 3,5 T i blokowanie całej ulicy przez beczkowsy odbierające szambo od mieszkańców bo w Centrum Miasta Gdańska w XXI wieku są wydawane pozwolenia na budowę domów bez dostępu do kanalizacji miejskiej. Reasumując jako mieszkaniec ulicy Tilgnera i Radny Dzielnicy Chełm oczekuję wydzielenia strefy buforowej pomiędzy dwoma różnymi rodzajami zabudowy w okolicy ulicy Tilgnera, Ptasia, pozostawienie skarpy pomiędzy ulicami Madalińskiego i Tilgnera jako teren zielony.”

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że w obowiązującym planie miejscowym jest możliwość zabudowy o tych parametrach które utrzymuje ten projekt planu natomiast jest tylko ograniczenie do zabudowy jednorodzinnej, a poza tym nie ma linii zabudowy, czyli jest jeszcze bliżej. Zdaniem BRG 6 metrów odsunięcia od granicy działki to jest właśnie ten bufor. Dodała, że argumentacja jest taka sama, czyli część działek jest działkami gminnymi więc jak najbardziej zasadne jest intensyfikowanie, uzupełnienie, dopuszczenie wprowadzenia zabudowy wielorodzinnej co się wpisuje w politykę miasta jak i zróżnicowania oferty mieszkaniowej dla mieszkańców. Wspomniała, że wszystkie bolączki które są podnoszone przez osobę piszącą do Pani Przewodniczącej to jest to o czym mówił Pan prof. Lorens, że takie indywidualne inwestycje powodują to że takich problemów infrastrukturalnych nie da się rozwiązać bo tylko i wyłącznie zintegrowana inwestycja, całościowe podejście czyli realizacja układu komunikacyjnego z zabezpieczeniem, podłączeniem do sieci wspólnie dała by możliwość poprawy tej sytuacji a to iż te inwestycje są robione pojedynczo nie wpłynie na to że będzie lepiej.

#### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Przeczytała kolejną informację mieszkańców, a mianowicie: „w odniesieniu do Karty Terenu 025-M/U31 proponowane zasady dotyczące systemu komunikacji i infrastruktury technicznej przewidują dostępność drogową od ulicy dojazdowej 045-KD80, od ulicy tzw. Nowej Madalińskiego 046-KD80 oraz od ulicy Tilgnera 058-KD80. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na „lokalny” charakter ulicy Damazego Tilgnera. Jest to droga wewnętrzna o ograniczonej przepustowości już dziś, w proponowanym MPZP mająca przyjąć dodatkowo część ruchu kołowego z Karty Terenu 024-M22. Dodatkowe obciążenie ruchem z Karty Terenu 025-M/U31 definitywnie sparaliżuje ruch na ulicy Tilgnera.”

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Wskazała na slajdzie na ten teren, na którym nie ma nic, nie ma żadnego układu komunikacyjnego, jest jeden wielki teren nie zagospodarowany. W ramach projektu planu jest przewidziana do realizacji droga 045, która będzie służyła do obsługi tych terenów inwestycyjnych. Zapisy planu miejscowego wskazują, iż musi

być układ komunikacyjny zrealizowany by móc obsłużyć te inwestycje. Nie ma możliwości, aby wszystkie inwestycje były obsłużone jak działki od ulicy Tilgnera, musi powstać układ zaplanowany w projekcie planu układ komunikacyjny.

#### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Podsumowała, że faktycznie w tych wszystkich pytaniach, prośbach i wątpliwościach mieszkańców było skupienie na tych kartach terenu, które Pani Dyrektor wskazała na slajdzie.

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Potwierdziła, że mowa jest na temat terenów pustych, nie zainwestowanych oprócz terenów inwestycyjnych pod zabudowę należy zwrócić uwagę na brakujący układ komunikacyjny który musi być zrealizowany w ramach tych inwestycji który musi je obsłużyć.

#### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Przeczytała jeszcze prośby mieszkańców o zmiany w proponowanym nowym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego: „1. w pierwszej kolejności o zachowanie dotychczasowego charakteru zabudowy w obrębie Kart Terenu 023-M/U31, 025-M/U31 wykluczającego w sposób jednoznaczny zabudowę wielorodzinną2. w przypadku utrzymania zapisu umożliwiającej zabudowę wielorodzinną zwiększenie nieprzekraczalnej linii zabudowy z 6 do 10 metrów na Kartach Terenu 023-M/U31 oraz 025-M/U31 w stosunku do Karty Terenu 041-M22 (czyli zwiększenia strefy buforowej pomiędzy planowaną zabudową wielorodzinną a istniejącą jednorodziną)3. wyłączenie ulicy Damazego Tilgnera 058-KD80 jako przewidywanej dostępności drogowej dla Karty Terenu 023-M/U31.”

#### **Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała, że w stałym procesie planistycznym też jest czas na uzgodnienia jednostek miejskich czy organów uzgadniających. Między innymi GZDiZ wskazywał aby wydzielić ulicę Tilgnera jako ulicę publiczną. BRG ustalając parametry urbanistyczne bada możliwości inwestycyjne na takiej nieruchomości i im większe odsunięcie linii zabudowy tym ta działka staje się mniej inwestycyjna. BRG bufor ustalało od linii rozgraniczającej na odległość 6 metrów i uważa, że te parametry są optymalne.

#### **Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Przedstawiła jeszcze informację od mieszkańców dotyczącą kart terenu, że zmienia się przeznaczenie zabudowy jednorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej zawierającą zabudowę mieszkaniową wszystkie rodzaje lub komercyjną, usługową i publiczną z dopuszczeniem małych hurtowni do 100 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Deweloper rozpoczął już budowę na działce obok domu wielorodzinnego. Jeśli wybuduje na wyżej wymienionym terenie domy wielorodzinne, to od strony wschodniej będą stały przy ulicy a z pozostałych stron będą otoczone domkami jednorodzinnymi. Może kiedyś wstawienie takiej „plomby wielorodzinnej” w osiedle domków jednorodzinnych można było tolerować, ale teraz to od nas zależy jak będzie wyglądał nasz Gdańsk. Dodatkowo na dachu mojego domu zainstalowałem kolektory próżniowe do ogrzewania wody pitnej i domu, a także zamierzam zainstalować ogniwa fotowoltaiczne, by mieć bardziej ekologiczny dom - wybudowanie przez Dewelopera budynków wielorodzinnych

całkowicie zakryje moje kolektory. Dopytała czy były wykonane analizy zacienienia.

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała, że po pierwsze jeżeli rozpoczęła się inwestycja przez dewelopera w tym terenie to jest to inwestycja na podstawie obowiązującego planu miejscowego, pozwolenie na budowę zostało również wydane na podstawie obowiązującego planu miejscowego. Dodała, że jeżeli inwestycja jest robiona zgodnie z prawem budowlanym to zakłada się odległości od terenu 041 to 3 lub 4 metry. Dodała, że elementy zastaniania, zacieniania będzie musiał rozwiązać projektant inwestycji w sąsiedztwie już pod konkretny projekt.

**Przemysław Majewski - członek komisji**

Chciałby kilka rzeczy podnieść głównie opierając się o pismo ze strony rady dzielnicy Chełm. Zadał pytanie do Pani Dyrektor o możliwość uwzględnienia tych uwag czyli korekty planu szczególnie w terenie 023M-U31 oraz 025M-U31 dotyczących pozostawienia dotychczasowych zapisów w zakresie wyłączającym zabudowę wielorodzinną.

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że ten projekt ustala takie przeznaczenie, czyli wpisuje się w całą politykę miasta w tym zakresie, kompetencją do uzgadniania czy odrzucania uwag ma Prezydent, wszystkie analizy urbanistyczne oraz wpisywanie się w kierunki rozwoju miasta zostały uwzględnione w takich zapisach projektu planu który jest przedstawiany. Wspomniała, że uwagi były składane w ramach procedury a Prezydent większość z tych uwag odrzucił, plan ten jest uzgadniany już 4 lata.

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Dopowiedziała, że komisja dostała stanowisko od rady dzielnicy oraz pismo od mieszkańców, którzy również poruszali kwestie tych dwóch kart, że ta zmiana narusza ich nabyte prawa do spokojnego zamieszkiwania z strefie zabudowy jednorodzinnej i że plan skazuje ich na zamieszkiwanie w parterowych domach w cieniu 5 kondygnacyjnych budynków od strony południowej oraz z parkingiem samochodowym za płotem.

**Mateusz Skarbek - członek komisji**

Powiedział, że doskonale rozumie argumenty dotyczące zagęszczania zabudowy wewnątrz miasta Gdańska. Dodał, że zgłosili się do niego mieszkańcy z prośbą o wsparcie, którzy podnosili argumenty dotyczące 023M-U31. Dopowiedział, że w jego opinii Ci mieszkańcy zasługiwali chociażby na taki odsetek uwagi jak mieszkańcy Dantyszka, tzn. tamci mieszkańcy ostatecznie jakiś kompromis uzyskali. W tym przypadku również by widział kompromis chociażby w zakresie linii od zabudowy, czyli z 6 do 10 metrów. Widziałby miejsce do dyskusji w tym temacie. Żałuje, że ten plan trafił w takim trudnym czasie czyli pandemicznym bo może by było więcej czasu, więcej możliwości wysłuchania mieszkańców. Wspomniał, że rozumie Panią Dyrektor, że Prezydent przedstawia plan w takim kształcie w jakim jest, ale chciałby być adwokatem mieszkańców i przedstawić ich punkt widzenia.

**Marek Majchrzak - przedstawiciel Spółdzielni Mieszkaniowej Chełm**

Dopowiedział, że jest bardzo zdziwiony tymi uwagami, które podczas rozmowy padły dotyczące tych dwóch kart terenu. Uchwalanie tego planu trwało 4 lata, były 2 dyskusje publiczne i nie słyszał uwag na temat tych terenów. Zwrócił się do radnych aby pchnąć ten plan do przodu bo jakieś dziwne zapętlenie się zaczyna.

**Mateusz Skarbek - członek komisji**

Ad vocem, powiedział jeszcze, iż mieszkańcy sami podczas rozmowy przyznali się że w pewien sposób nie byli czujni w zakresie tego planu i być może ich błędem było to że za późno się zorientowali.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do opiniowania.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja - 4głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” oraz 2 głosach „przeciwnych” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 18-4/109-17/20

**PUNKT 5.1.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łostowice w rejonie ulicy Jaworzniaków 32 w mieście Gdańsku - druk 553.

---

**Druk nr 553 - Sprawa: BRMG.0006.86.2020**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.04.2020 r.)

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**  
*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Poprosiła o informację kto jest właścicielem tego terenu.

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**  
Odpowiedziała, że jest to małżeństwo, osoby fizyczne.

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Zapytała właścicieli jakie mają zamierzenia w stosunku do tego gruntu.

**Anna Bartnicka - właściciel gruntu**

Odpowiedziała, że w przyszłości zamierzają rozbudowywać istniejący aktualnie punkt przedszkolny, aby realizować cel społeczny jakim jest zapewnienie miejsc dla dzieci w przedszkolach w dość intensywnie rozbudowującej się dzielnicy miasta jakim jest rejon południowy Gdańska.

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Dopytała jeszcze czy jakieś perspektywy czasowe są zakładane.

**Anna Bartnicka - właściciel gruntu**

Odpowiedziała, że na chwilę obecną czekają na zmiany w planie, jak tylko takie nastąpią do chcą jak najszybciej do tych prac przystąpić.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do opiniowania.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 18-4/110-18/20

## **PUNKT 5.2.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stogi rejon ulic Tamka, Zimnej i Nad Brzegiem w mieście Gdańsku - druk 560.

---

**Druk nr 560 - Sprawa: BRMG.0006.93.2020**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.04.2020 r.)

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Poprosiła o pokazanie zdjęć jak to w tej chwili wygląda.

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Wskazała zdjęcie. Ogólnie to powiedziała, że głównie chodzi o tereny składowo-biurowo, place składowe, magazyny, standard odbiega od tej funkcji sąsiadujących terenów. Dodała, że fajną sprawą na tym terenie to powstanie mariny, przystani, brakuje takiego uzupełnienia, powiązania z tą częścią mieszkalną. Dopowiedziała, że jest to bardzo atrakcyjne miejsce w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej. Jest spory deficyt terenów zielonych, terenów ogólnodostępnych przestrzeni publicznych.

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Dopytała jeszcze kto zwrócił się z wnioskiem o przystąpienie do prac nad tym planem.

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że był to auto wniosek Biura Rozwoju Gdańska po uchwaleniu gminnego programu rewitalizacji i pracach nad przestrzeniami lokalnymi. Dodała,



iż rada dzielnicy wielokrotnie wskazywała na potrzebę poszukiwania nowych terenów inwestycyjnych, gdyż widzą potrzebę aby pojawiali się nowi mieszkańcy.

**Mateusz Skarbek - członek komisji**

Dopytał kto jest właścicielem terenu.

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że w większości to są tereny gminne, później jest współwłasność bo to jest budynek wielorodzinny, następny kawałek ziemi to własność skarbu państwa w użytkowaniu.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do opiniowania.*

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 18-4/111-19/20

### **PUNKT 5.3.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stogi rejon ulic mjr. H. Sucharskiego i prof. W. Andruszkiewicza w mieście Gdańsku - **druk 582.**

---

**Druk nr 582- Sprawa: BRMG.0006.115.2020**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.04.2020 r.)

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Zapytała wnioskodawcę jakie są zamierzenia inwestycyjne. Dodała, że jest to dopiero przystąpienie więc żadnych szczegółów jeszcze nie ma.

**Agnieszka Pietrzak - przedstawiciel Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego**

Odpowiedziała, że chcieliby w oparciu o powstałą ulicę Andruszkiewicza rozwijać funkcje około portowe, aby pojawiły się funkcje związane z przemysłem lekkim. Dodała, że są w kontakcie z Zarządem Morskiego Portu Gdańsk oraz z Pomorską Specjalną Strefą Ekonomiczną.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do opiniowania.*



**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 18-4/112-20/20

**PUNKT 5.4.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Biskupia Górka - część zachodnia w mieście Gdańsku - druk 583.

---

**Druk nr 583 - Sprawa: BRMG.0006.116.2020**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.04.2020 r.)

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

**Anna Gołędzinowska - członek komisji**

Zadała pytanie czy jest jakaś deklaracja dotyczącą Gdańskiego Ośrodka Sportu, w jakim kierunku ma pójść to przekształcenie.

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że nie ma żadnej deklaracji, a głównie chodziło tylko o to aby zweryfikować i aby móc zrealizować lepsze zaplecze socjalne, bo te parametry są naprawdę niewielkie ze względu na to że jest to objęte wpisem do rejestru. Głównie chodziło o to aby móc cokolwiek poprawić, czyli toalety, szatnie, zaplecze dla tych boisk gdyż na dzień dzisiejszy to co jest, jest nie wystarczające, standard też wymaga by trochę zainwestować.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do opiniowania.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 18-4/113-21/20

**PUNKT 5.5**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo rejon ulic Radiowej i Teleskopowej w mieście Gdańsku - druk 584.

---

**Druk nr 584 - Sprawa: BRMG.0006.117.2020**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.04.2020 r.)

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**  
*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

**Karol Ważny - członek komisji**

Potwierdził, iż rada dzielnic jest jak najbardziej za. Zgłosił wstępny wniosek do przyszłych prac nad aktualizacją studium. Dodał, że pojawił się temat ulicy Nowej Spadochroniarzy, która w tym planie, który sąsiaduje z tym planem do którego teraz jest przystąpienie. Z tego co pamięta to ta ulica ma klasę drogi zbiorczej w przekroju 2x2, dopowiedział, iż z tego co słyszy od rady dzielnicy i od mieszkańców to oni nie do końca widzą taką potrzebę, może należałoby zrobić lekką deklasację tej drogi.

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała, iż układ komunikacyjny będzie zawsze weryfikowany na etapie studium, natomiast jeżeli zostanie zmienione przeznaczenie z usługowego stricte rekreacyjnego to wprowadza się zabudowę mieszkaniową i ogólnie te funkcje się zagęszczają, obsługa komunikacyjna będzie potrzebna, ale to będzie weryfikowane na etapie studium.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do opiniowania.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 18-4/114-22/20

**PUNKT 6**

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejon kąpieliska morskiego Stogi II w mieście Gdańsku - druk 593.

---

**Druk nr 593 - Sprawa: BRMG.0006.126.2020**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.04.2020 r.)

**Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

*Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.*

*Głosów w dyskusji nie było.*

*Przystąpiono do opiniowania.*

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 18-4/115-23/20

**PUNKT 6**

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

---

**Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Poinformowała, że radni otrzymali na skrzynki mailowe odpowiedzi na zapytania z poprzednich posiedzeń - komisja ustaliła, że są to tylko pisma do wiadomości.

Na koniec spotkania została odczytana lista radnych w celu potwierdzenia obecności na zakończenie spotkania.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim obecnym za przybycie.

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 19:45.

Przewodnicząca  
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego

Emilia Łodzińska

Protokołowała:

Agnieszka Witkowska  
Biuro Rady Miasta Gdańska