



Gdańsk, dnia 21.10.2020 r.

BZP.271.57.2020

WYKONAWCY

dotyczy: postępowania na „**Świadczenie usługi sprzątnięcia wewnętrznego i zewnętrznego w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku.**” (sygn. BZP.271.57.2020).

**WYJAŚNIENIA nr 2 DO SIWZ
ZMIANA nr 3 TREŚCI SIWZ**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm., zwaną dalej „Pzp”) Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania dotyczące przedmiotowego postępowania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 31:

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,

b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wystawianie faktur przez inny podmiot, niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum. Zamawiający nie wyraża zgody na wystawianie faktur, przez każdego z członka konsorcjum oddzielnie. Faktury wystawiane będą przez lidera konsorcjum - podmiot reprezentujący wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Pytanie 32:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale



URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współzycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku o rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmodyfikuje zapisów dotyczących wysokości kar umownych. Celem zawarcia umowy jest świadczenie przez Wykonawcę usługi w sposób rzetelny i z należytą starannością.

Wykonawca, któremu zostaną nałożone kary za nienależyte wykonanie usługi w maksymalnej jej wysokości, przy wynagrodzeniu miesięcznym 50%, szacunkowo musiałby nie wykonywać tych usług przez ok. 15 dni w danym miesiącu, jednocześnie na wszystkich wskazanych w SIWZ obiektach. Zmniejszenie wysokości kar umownych np. o 50% skutkowałoby, że Wykonawca nie wykonywałby usług sprzątkania przez cały miesiąc.

Pytanie 33:

Zamawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątkania na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie **na zastępstwa urlopowo-chorobowe**. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami paragrafu 4 umowy ust. 3 WYKONAWCA zobowiązany jest do zatrudnienia: minimum trzech osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia na stanowisku kontrolera oraz minimum czterdziestu pracowników, którzy będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wykonujących usługę sprzątkania. Osoby wymienione w ust. 3, które pełnić będą obowiązki związane z realizacją tego zamówienia, muszą być zatrudnione na podstawie umowy o pracę – zgodnie z załącznikiem nr 6 i 6a do niniejszej umowy.

Zorganizowanie zastępstwa pracownika na czas urlopu lub choroby jest obowiązkiem Wykonawcy. Wykonawca musi zapewnić odpowiednią organizację pracy oraz zadbać o ciągłość wykonania usługi (art. 94 pkt 2 kodeksu pracy).

Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, obowiązkiem Zamawiającego jest określanie w opisie przedmiotu zamówienia na usługi, wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie



URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320.t.j. ze zm.) Co do zasady, czynności wykonywane przez osoby wykonujące czynności sprzątanania, mają charakter pracowniczy.

Opinia UZP dotycząca art. 29 ust. 3a ustawy Pzp znajduje się po linkiem:

<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp>

Pytanie 34:

W związku z brakiem w treści ogłoszenia o zamówieniu/SIWZ postanowień odnoszących się do sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego, wnioskujemy o potwierdzenie, iż w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej może być spełniony łącznie przez Wykonawców występujących wspólnie”.

Uzasadnienie:

Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego, wyczerpującego określenia SIWZ, którego jednym z elementów stanowi określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu spełniania tych warunków przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uzupełnienie postanowień SIWZ umowy o propozycje zgłoszone przez Wykonawcę a odnoszące się do precyzyjnego określenia jak określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu mają spełniać wykonawcy o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający wskazał zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2020/S 192-463080, zamieszczonym na stronie Zamawiającego, jak również w SIWZ Rozdział 2 ust. 1 pkt 1.1.

Zamawiający wskazał, iż:

„W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, warunki w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej mogą zostać spełnione łącznie.”

Pytanie 35:

Na podstawie art. 38 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288. dalej: „Pzp”) zwracamy się z wnioskiem o modyfikację zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu, poprzez zmianę podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu i wprowadzenie okoliczności wskazanych w art. 24 ust.5 pkt 2 i 4 Pzp

Uzasadnienie

Nowelizacją z dnia 22 czerwca 2016 r. ustawodawca wprowadził do ustawy Prawo zamówień publicznych regulacje dotyczące fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w niniejszym postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Przewidzenie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku zamawiającego



URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem „Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięci założonych celów.”

Omawiane w niniejszym piśmie przesłanki wykluczenia mają swoje źródło w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej jako: dyrektywa).

W art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano:

Institucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji:

(...)

c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość;

(...)

g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji;

Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie Pzp przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Nadmienić należy, iż nieracjonalnym wydaje się zachowanie Zamawiającego, który przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z wyjątkiem tych, które odnoszą się do dotychczasowego zachowania się wykonawcy przy realizacji umów o zamówienie publiczne. Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom.

Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie wykonawcy.

Zamawiający – jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego. Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 PZP spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców, dlatego - mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu naszym niezakłóconego świadczenia usług utrzymania czystości - uprzejmie wnosimy jak powyżej..

Odpowiedź:

Zastosowanie przesłanek fakultatywnych (wszystkich lub wybranych) uzależnione jest od wyboru i decyzji Zamawiającego. Korzystanie z opisanych prawem możliwości powinno być zawsze proporcjonalne.

Zamawiający posiadając swobodę doboru środków, zobowiązany jest równocześnie do analizy tego, czy w danym postępowaniu zastosowane środki nie okażą się nadmiernie uciążliwe dla wykonawców i czy faktycznie są konieczne dla osiągnięcia założonego przez zamawiającego celu.



Zamawiający mając na uwadze powyższe, nie zmieni zapisów SIWZ.

Pytanie 36:

Prosimy o skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.

Pytanie 37:

Proszę o informację, czy Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy o zamówienie publiczne oraz wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie elektronicznej w oryginale, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy o zamówienie publiczne w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pytanie 38:

Proszę o informację, jak będą realizowane obowiązki stron w przypadku wystąpienia tzw. „siły wyższej”. Jednocześnie, w związku z zaistniałą sytuacją zagrożenia pandemią koronawirusa, wnoszę o wprowadzenie do wzorca umowy postanowień dotyczących wystąpienia siły wyższej. Poniżej przykładowe zapisy, które zamawiający – wzorem innych zamawiających publicznych - mógłby wprowadzić do wzorca umowy:

SIŁA WYŻSZA

1. Na czas działania Siły Wyższej obowiązki Strony, która nie jest w stanie wykonać danego obowiązku ze względu na działanie Siły Wyższej, ulegają zawieszeniu.
2. Strona Umowy, która opóźnia się ze swoim świadczeniem wynikającym z Umowy ze względu na działanie Siły Wyższej nie jest narażona na konsekwencje finansowe (w tym odsetki, kary albo inne konsekwencje finansowe) lub odstąpienie od Umowy przez drugą Stronę z powodu niedopełnienia obowiązków Umownych.
3. Dla potrzeb Umowy, "Siła Wyższa" oznacza zdarzenie, którego wystąpienie jest niezależne od Stron i któremu nie mogą one zapobiec przy zachowaniu należytej staranności, a w szczególności: wojny, stany nadzwyczajne, klęski żywiołowe, epidemie, ograniczenia związane z kwarantanną, embargo, rewolucje, zamieszki i strajki, które uniemożliwiają wykonywanie Przedmiotu Umowy.
4. Każda ze Stron jest obowiązana do niezwłocznego zawiadomienia drugiej ze Stron o zajściu przypadku Siły Wyższej. O ile druga ze Stron nie wskaże inaczej na piśmie, Strona, która dokonała zawiadomienia będzie kontynuowała wykonywanie swoich obowiązków wynikających z Umowy, w takim zakresie, w jakim jest to praktycznie uzasadnione, jak również musi podjąć wszystkie alternatywne działania zmierzające do wykonania Umowy, których podjęcia nie wstrzymuje zdarzenie Siły Wyższej.
5. W przypadku ustania Siły Wyższej, Strony niezwłocznie przystąpią do realizacji swych obowiązków wynikających z Umowy.



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do wzorca umowy postanowień dotyczących wystąpienia siły wyższej. Wprowadzenie zapisów proponowanych przez Wykonawcę w kontekście "sytuacji zagrożenia pandemią koronawirusa", a dot. doprecyzowania pojęcia "siły wyższej" i skutków w zakresie realizacji umowy (w tym zawieszenie realizacji umowy, opóźnienie itd. konsekwencje finansowe, Zamawiający nie uważa za konieczne). Stan epidemii jest już znany stronom w momencie ogłoszenia przetargu, zatem nie jest to nowa okoliczność - w postaci "siły wyższej", której nie można było przewidzieć w momencie zawierania umowy. W sytuacji np. wprowadzenia znaczących, większych, niż dotychczas ograniczeń, w tym ograniczeń wynikających z kwarantanny nałożonej na pracowników Wykonawcy (lub też Zamawiającego - np. w całej danej lokalizacji Urzędu) mają zastosowanie przepisy ustawy - Ustawa z 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19.

Pytanie 39:

Czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji umowy, zakończenie eksploatacji budynku lub wyłączenie części pomieszczeń z eksploatacji w momencie prowadzenia procedury przetargowej? Jeżeli tak, to jaki to jest przewidywany okres po rozpoczęciu usługi?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 09.10.2020 odnosząc się do pyt. w 5 oraz 18.

Pytanie 40:

Czy obecnie prowadzone są remonty w budynkach przeznaczonych do sprzątnia?

Odpowiedź:

Zamawiający prowadzi remonty w budynkach przeznaczonych do sprzątnia.

Pytanie 41:

W jakim okresie i w jakiej ilości % wszystkich budynków przeznaczonych do sprzątnia prowadzone będą remonty w trakcie realizacji umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje wykonanie remontów w okresie 12 miesięcy w roku.

Pytanie 42:

Wnoszę o wykreślenie par.3 ust. 5 Umowy zapisu „utracone korzyści”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w umowie (SIWZ).

Pytanie 43:

Wnoszę o wykreślenie par. 3 ust. 4 oraz par. 7 ust. 3 Umowy. W szczególności podstawa do wykreślenia zapisu wynika z art. 15 r1.1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19. Przepis ten zakazuje potrącania kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności a także zakaz zaspokojenia tych kar z zabezpieczenia należytego wykonania umowy - w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia



URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

epidemicznego albo stanu epidemii w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Odpowiedź - ZMIANA TREŚCI SIWZ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu par. 3 ust. 4 umowy (Rozdział 14 SIWZ).

Jednocześnie Zamawiający w odniesieniu do par. 7 ust. 3 umowy wprowadza zmianę poprzez dodanie w zadaniu drugim :

„(...) z zastrzeżeniem ograniczeń wynikających z przepisu art. 15r¹ ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374 z późn.zm.)”.

Pytanie 44:

Wnoszę o modyfikację par.4 ust.8 Umowy, w zakresie: „(...) na każde żądanie w terminie nie krótszym niż 3 dni”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu w umowie (SIWZ).

Pytanie 45:

Wnoszę o wykreślenie w par.5 ust.7,10 Umowy, słowa „pełnej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu w umowie (SIWZ).

Pytanie 46:

Wnoszę o modyfikację par.7 ust.1 Umowy, w zakresie: „(...) zawnionego niewykonania lub zawnione nienależytego wykonania (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu w umowie (SIWZ).

Pytanie 47:

Wnoszę o wprowadzenie do par.7 Umowy, zapisu: „ Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu w umowie (SIWZ).

Pytanie 48:

Wnoszę o modyfikację par.8 ust.1 pkt. 6 Umowy, w zakresie: „wykonawca z przyczyn leżących wyłącznie po swojej stronie przerwał (...)”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu w umowie (SIWZ).



URZĄD MIEJSKI W GDAŃSKU
BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Pytanie 49:

Wnoszę o wprowadzenie do par.8 Umowy, zapisu: „ Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu w umowie (SIWZ).

Pytanie 50:

Wnoszę o wprowadzenie do par.8 Umowy, zapisu: „Każda ze stron może rozwiązać umowę za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu w umowie (SIWZ).

Pytanie 51:

Wnoszę o modyfikację par..8 ust.2 Umowy, w zakresie: „(...) 5% kwoty brutto, o której mowa w par.1 ust.2, wyliczonej proporcjonalnie do niezrealizowanej wartości przedmiotu umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu w umowie (SIWZ).

Powyższe wyjaśnienia winny stać się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić je przy sporządzaniu oferty.

Termin składania ofert nie ulega zmianie i upływa 05 listopada 2020 r. o godz. 10:00.

Otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 12:00.

Z poważaniem

Marek Komorowski
Dyrektor Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.