

BRMG.0012.111.2020.KSiLP

PROTOKÓŁ NR 25-10/2020
z posiedzenia
Komisji Samorządu i Ładu Publicznego Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się **10 grudnia 2020r.**

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godzinie 15:30 za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość w aplikacji Microsoft TEAMS.

Przewodniczący Komisji stwierdził quorum, wszyscy członkowie Komisji obecni. Na stan 6 (sześciu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 6 (sześciu), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Obecność, została stwierdzona poprzez wywołanie przez przewodniczącego każdego z osobna członka Komisji i potwierdzenia swojej obecności.

Obecność została odnotowana na liście obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób zaproszonych stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył radny Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji.

Po stwierdzeniu quorum, otworzył 25 posiedzenie, powitał zebranych i poinformował, że porządek obrad został dostarczony radnym w terminie regulaminowym, i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Poinformował, że do punktu 1 nie wpłynęły żadne projekty uchwał.

Poinformował również, że jest propozycja zmiany delegata Miasta Gdańska do Zgromadzenia Ogólnego Związku Miasta Polskich, a wnioskodawcą tego projektu uchwały będzie Komisja Samorządu i Ładu Publicznego. Zaproponował, aby temat ten stanowił punkt 5.1.

Przewodniczący Komisji poddał po głosowanie powyższą zmianę w porządku, co Komisja przyjęła jednogłośnie, 6 głosami za. Głosowanie - załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu

Powyższe głosowanie imienne odbyło się poprzez wywołanie przez przewodniczącego każdego z osobna członka Komisji i zapytanie, czy jest za tak zaproponowanym porządkiem obrad.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał po głosowanie porządek posiedzenia, po powyższych zmianach, który Komisja przyjęła jednogłośnie, 6 głosami za. Głosowanie - załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Powyższe głosowanie imienne odbyło się poprzez wywołanie przez przewodniczącego każdego z osobna członka Komisji i zapytanie, czy jest za tak zaproponowanym porządkiem obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie projektu uchwał, jakie wpłynęły do Komisji po ustaleniu niniejszego porządku posiedzenia.

2. Opiniowanie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - **druk nr 827**
3. Opiniowanie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2020 rok - **druk nr 828**
4. Plany rozwoju sieci Klubów i Domów Sąsiedzkich.
5. Tematy do planu pracy Komisji na 2021 rok.
- 5.1 Przyjęcie projektu uchwały w sprawie powołania delegata Miasta Gdańska do Zgromadzenia Ogólnego Związku Miasta Polskich.
6. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

PUNKT 1

Opiniowanie projektu uchwał, jakie wpłynęły do Komisji po ustaleniu niniejszego porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Bogdan Oleszek poinformował, że w tym punkcie nie wpłynęły żadne uchwały.

PUNKT 2

Opiniowanie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - **druk nr 827.**

*Oryginał projektu uchwały znajduje się przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 17 grudnia 2020r. **BRMG-S.0006.360.2020.***

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z jego uzasadnieniem omówiła **Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektorka Wydziału Budżetu i Podatków Miasta**

Głosów w dyskusji nie było, w związku z tym przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA:

Komisja po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień złożonych przez Panią Jolantę Ostaszewską - Dyrektorkę Wydziału Budżetu i Podatków Miasta, jednogłośnie - **6 głosami za - pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały.

Powyższe głosowanie imienne odbyło się poprzez wywoływanie przez przewodniczącego Komisji każdego z osobna członka komisji, który odpowiadał, czy jest za pozytywnym zaopiniowaniem, czy przeciw, czy wstrzymuje się od głosu.

Głosowanie imienne z powyższego stanowi **załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.**

Opinia 25-10/81-25/2020 znajduje się przy sprawie BRMG-S.0006.360.2020

PUNKT 3

Opiniowanie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2020 rok - **druk nr 828.**

Oryginał projektu uchwały znajduje się przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 17 grudnia 2020r. **BRMG-S.0006.361.2020.**

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z jego uzasadnieniem omówiła **Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektorka Wydziału Budżetu i Podatków Miasta**

Głosów w dyskusji nie było, w związku z tym przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA:

Komisja po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień złożonych przez Panią Jolantę Ostaszewską - Dyrektorkę Wydziału Budżetu i Podatków Miasta, jednogłośnie - **6 głosami za - pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały.

Powyższe głosowanie imienne odbyło się poprzez wywoływanie przez przewodniczącego Komisji każdego z osobna członka komisji, który odpowiadał, czy jest za pozytywnym zaopiniowaniem, czy przeciw, czy wstrzymuje się od głosu.

Głosowanie imienne z powyższego stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Opinia 25-10/82-26/2020 znajduje się przy sprawie BRMG-S.0006.361.2020

PUNKT 4

Plany rozwoju sieci Klubów i Domów Sąsiedzkich.

Pan Grzegorz Szczuka - Dyrektor Wydziału Rozwoju Społecznego

Poinformował, że w spotkaniu tym uczestniczy również Pani Magdalena Skiba - Kierownik Referatu Współpracy Lokalnej i Innowacji Społecznych WRS i będzie udzielać informacji na bardziej szczegółowe pytania. Trudno stwierdzić, co Komisja chciałaby pod tym hasłem usłyszeć, więc informacje będą przekrojowe, a na ewentualne pytania będą odpowiadać, doprecyzowywać temat.

Radny Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji

Poprosił, aby najpierw temat omówiono a następnie pytania ze strony Komisji.

Pan Grzegorz Szczuka - Dyrektor Wydziału Rozwoju Społecznego

Powiedział, że od kilkunastu lat przyjęty jest model aktywizowania oddolnego mieszkańców Gdańska i szczególnie na sercu leży to, aby powstawały centra aktywności lokalnej w postaci domów i klubów sąsiedzkich. Intencją było, aby docelowo powstał nawet więcej niż jeden w każdej dzielnicy, bo niektóre z dzielnic są bardzo geograficznie rozciągnięte. Wyjaśnił, że zasada działania tego typu centrów jest taka, że do nich musi być możliwość dotarcia na piechotę w dosyć krótkim czasie. Chcą, aby te centra były czymś więcej niż miejscami spotkań. Stąd już od kilku lat w domach sąsiedzkich jest prowadzona bezpłatna pomoc prawna, stąd miejsca te stają się czymś więcej niż punktem spotkań, można uzyskać tam również inną pomoc. W roku 2021 na podstawowe funkcjonowanie domów sąsiedzkich w budżecie przeznaczono trochę ponad jeden milion złotych.

Poinformował, że w roku 2020 funkcjonowało 21 takich centrów, z czego 17 z nich to domy sąsiedzkie a 4 kluby sąsiedzki. Ich finansowanie w ostatnich latach rośnie, ale wartość ofert składanych na prowadzenie domów sąsiedzkich jest dwukrotnie wyższa niż przyznawane środki. Powiedział, że w koncepcji domów i klubów sąsiedzkich widzą taką swoją rolę, że dają finansowanie na główne funkcjonowanie jego przestrzeni, ale program takiego domu uzupełniany jest z wielu innych źródeł. Np. prowadzenie nieodpłatnej pomocy prawnej kontraktowanej i finansowanej przez MOPR, usługa koordynacji teleopieki finansowanej z innych źródeł, a koordynowana przez jedną z organizacji pozarządowych. Widzą również możliwość prowadzenia zajęć, spotkań, aktywności realizowane przez poszczególne jednostki miejskie.

Wyliczony modelowy koszt utrzymania domu sąsiedzkiego to 200 tys. zł rocznie, a aktualne najwyższe dofinansowanie wynosi ok. 80 tys. zł.

Powiedział, że wyzwaniem jest zagęszczenie i zwiększenie liczby klubów i domów sąsiedzkich. Uatrakcyjnienie oferty poprzez wkładanie modułów programowych innych organizatorów, operatorów jednostek miejskich. Chcieliby bardziej mocno wspierać animatorów i organizatorów społeczności lokalnej, a po stronie miasta jest do przebudowania i zintensyfikowania program szkolenia i ich wspierania bieżącego. Dalej powiedział, że aby te centra bardziej wypromować wśród mieszkańców to należy usługi kontraktować długoterminowo nie tylko na prowadzenie domu i klubu sąsiedzkiego, ale także ma inne usługi dla mieszkańców.

Pani Magda Skiba - - Kierownik Referatu Współpracy Lokalnej i Innowacji Społecznych WRS

Dodała, że warto powiedzieć o wprowadzonych w tym roku zmianach dotyczących sposobu funkcjonowania domów i klubów sąsiedzkich i które obowiązują już w aktualnie rozpisany konkursie. Zamierzają zaproponować organizacjom, żeby zminimalizować i usystematyzować działania domów i sprowadzić je do czterech podstawowych działań: prowadzenie domu, menedżer animator, podstawowe działania ze społecznością lokalną, administracja i promocja. Również chcieliby wprowadzić ryczałtowe kwoty na finansowanie tych poszczególnych działań, co bardzo by to uprościło organizacjom rozliczenia i dawałoby im również pewną elastyczność w wydatkowaniu środków. Ważne jest w kontekście lokali miejskich, w których prowadzone są domy sąsiedzkie, żeby je powiązać z usługą prowadzenia centrum. Czyli, do tej pory zwyczajowo oddawano lokale organizacjom pozarządowym na działalność statutową i w ramach działalności organizacje wybierały, co w danej przestrzeni chcą robić. Należy pomyśleć o tym, jak powiązać konkretne lokale z konkretną usługą.

Radny Karol Ważny - wiceprzewodniczący Komisji

Zapytał, jak aktualnie kształtuje się rozwój sieci od strony infrastrukturalnej - rozwój bazy lokalizacyjnej, bo wiadomo, że w większości domy te funkcjonują w nieruchomościach należących do miasta. Drugie pytanie dotyczy zaangażowania rad dzielnic w program funkcjonalny domów i klubów sąsiedzkich, bo wiadomo, że z reguły prowadzi to jedna organizacja pozarządowa i ona głównie realizuje ten swój program. Dotacje z reguły są na sfinansowanie bieżących kosztów utrzymaniowych, osobowych. Natomiast, jeśli chodzi o działalność merytoryczną, to najczęściej jest tak, że te organizacje i tak muszą ubiegać się o dodatkowe wsparcie ze środków miejskich czy zewnętrznych. Pytanie - jak wygląda praktyka wydatkowania środków przez Rady dzielnic i czy jest jakieś zaangażowanie w działalność domów sąsiedzkich z ich strony.

Pan Grzegorz Szczuka - Dyrektor Wydziału Rozwoju Społecznego

Odpowiedział, że jeśli chodzi o pytanie dotyczące inwestycji to jest powiedzenie, że domy sąsiedzkie nie mogą być mylone z instytucjami kultur, których powstawanie można zaprojektować. Domy i kluby sąsiedzkie powstają w wyniku oddolnych inicjatyw, dlatego nie można powiedzieć, że mamy zaplanowane stworzenie budynków w określonych punktach na terenie miasta Gdańska, bo musi to być oddolna inicjatywa i organizacja pozarządowa, która będzie w stanie to prowadzić. W wyniku takich oddolnych inicjatyw kończy się budowa

centrum aktywności lokalnej na ulicy Wadowickiej na Ujeścisku. Budynek ten powstaje siłami GTBS i poza domem sąsiedzkiem, biblioteką sąsiedzką będzie tam także zlokalizowane centrum pracy socjalnej, czyli terenowy oddział MOPR-u oraz poradnia psychologiczno-pedagogiczna.

Pani Magda Skiba - - Kierownik Referatu Współpracy Lokalnej i Innowacji Społecznych WRS

Powiedziała, że praktycznie każdy dom sąsiedzki w mniejszym czy większym stopniu współpracuje z radą dzielnicy i rady dzielnic dedykują środki na przedsięwzięcia, które są oparte o domy sąsiedzkie. Będą rozmawiać o tym, jak powiązać zadania domów z działaniami rad dzielnic. Rady dzielnic mają środki na różne inicjatywy i warto wykorzystać zjawisko synergii i zsynchronizować niektóre działania będące w domach sąsiedzkich i w radach dzielnic. Niemniej te działania w niektórych dzielnicach się odbywają.

Radny Roman Plewa - członek Komisji

Powiedział, że w Radzie Dzielnic Wrzeszcz Górny od wielu lat współpracują i ze środków rady dzielnic organizuje spotkania z osobami - czy to traktowane jest jako współpraca z domem sąsiedzkiem czy jako niezależne działanie Rady Dzielnic? Odbywa się to na terenie Rady dzielnic.

Pani Magda Skiba - - Kierownik Referatu Współpracy Lokalnej i Innowacji Społecznych WRS

Odpowiedział, że jest to działanie Rady Dzielnic. Zależy to również od pewnej wymiany z podmiotem, który prowadzi dom sąsiedzki. Jeżeli część osób powiązanych z domów sąsiedzkich korzysta też z zajęć proponowanych w dzielnicy, to nie traktuje tego jako działania domu sąsiedzkiego, raczej jako działanie rady dzielnic. Dodała, że można korzystać z przestrzeni domu sąsiedzkiego i działania dzielnicowe tam prowadzone finansować ze środków rady dzielnic.

Radny Andrzej Stelmasiewicz - członek Komisji

Stwierdził, że domy sąsiedzkie powinny odgrywać kapitalną rolę w miejskim systemie społecznym. Cieszy się, że w tym roku jest troszkę więcej pieniędzy na finansowanie tych domów. Fakt, że wiele rzeczy jest tam robionych na zasadach wolontariatu, ale nie da się wszystkiego załatwić wolontariatem. Zapelował do Pani Prezydenta i „budżetu”, aby domy sąsiedzkie były traktowane bardzo priorytetowo, ze względu na ich rolę społeczną. Z kolei, jeśli chodzi o relacje rad dzielnic i domów sąsiedzkich, to w niektórych siedzibach rad dzielnic dzieje się mnóstwo, ale niektóre zajęcia są tylko w dniu sesji rady dzielnic i ewentualnie jak są dyżury radnych. Wskazane jest, aby rady dzielnic udostępniały swoje siedziby na różne działania realizowane pod szyldem domu sąsiedzkiego, jeżeli jest problem z miejscem dla domu sąsiedzkiego.

Radny Karol Ważny - wiceprzewodniczący Komisji

Koncepcja utworzenia centrum społeczno- kulturalnego w Osowej przy ul. Jednorożca. Jest to temat prowadzony z Wydziałem Rozwoju Społecznego od blisko dwóch lat. Od kilku miesięcy obowiązuje tam już nowy plan miejscowy, prowadzone były rozmowy z Zastępcą Prezydenta A. Aleksandrowiczem o możliwość sfinansowania koncepcji zagospodarowania terenu, koncepcji budynku.

Pan Grzegorz Szczuka - Dyrektor Wydziału Rozwoju Społecznego

Powiedział, że jest to pytanie do służb inwestycyjnych, bo nie jest w stanie tym temacie nic powiedzieć. Dodał, że o programie funkcjonalnym takiej przestrzeni rozmawiali i jako WRS podejmowali rozmowy z okolicznymi developerami na temat ewentualnego partnerstwa publiczno- prywatnego.

Radny Karol Ważny - wiceprzewodniczący Komisji

W kontekście koncepcji programowej domów i klubów sąsiedzkich zapytał - czy rzeczywiście lokal, w którym jest to prowadzone, działalność jest warunkiem istnienia takiej instytucji, bo często jest tak, że w dzielnicy niewiele dzieje się w siedzibie rady dzielnicy, ale jednocześnie nie ma przestrzeni miejskiej, lokalu do której można by zaprosić organizację pozarządową, do prowadzenia tam działalności domu czy klubu sąsiedzkiego.

Pani Magda Skiba - - Kierownik Referatu Współpracy Lokalnej i Innowacji Społecznych WRS

Wydaje się, że jest to kwestia otwarta. Nie wie na ile to jest sformalizowane, ale myśli że mieszkańcy mogą tam przychodzić, prowadzić działania firmowane przez radę dzielnicy. Jeżeli są inicjatywy społeczne w dzielnicy, a nie ma przestrzeni miejskich, to czy nie należałoby jednak zsynchronizować inicjatyw społeczności z inicjatywami rady dzielnicy. Zdaniem mówcy, to na tym polega dobra relacja i dobra organizacja społeczności lokalnej w dzielnicy. Jest to temat rozwojowy i do dyskusji.

Radny Roman Plewa - członek Komisji

Poprosił o zestawienie finansowania domów sąsiedzkich z budżetu rad dzielnic i budżetu miasta. Niektóre rady dzielnic organizują spotkania np. W Górnym Wrzeszczu przed pandemią były one praktycznie co tydzień i w poprzedniej kadencji środków nawet na to brakowało, ponieważ co było przeznaczone na projekty miękkie zostało na tą działalność przekazane i zrealizowane. Obecnie rady dzielnic mają większe budżety. Dlatego poprosił o zestawienie.

Pani Magda Skiba - - Kierownik Referatu Współpracy Lokalnej i Innowacji Społecznych WRS

Wyjaśniła, że nie ma finansowej możliwości, aby za te same rzeczy płacić dwa razy. Natomiast to, że jest więcej środków z rady dzielnicy i są jakby „dokładane” do domu sąsiedzkiego to powoduje wyłącznie zwiększenie liczby i jakości prowadzonych działań prowadzonych przez dom sąsiedzki. Skutkuje to tym, że w danej społeczności jest więcej inicjatyw i więcej działań.

Powiedziała, że nie jest do końca pewne, czy dobrze zrozumiała prośbę o dane związane z sfinansowaniem domów, ponieważ takich uchwał, które bezpośrednio mówią, że coś się będzie odbywało w domu sąsiedzkim, nie jest zbyt wiele. Dodała, że nie jest w stanie podliczyć inicjatyw, które rady dzielnic finansują, a które de facto mogą odbywać się na terenie domu sąsiedzkiego, a oni o tym nie wiedzą. Mogą zrobić oczywiście zestawienie wszystkich działań z mieszkańcami tzw. miękkich, które finansowane są przez rady dzielnic.

Pan Grzegorz Szczuka - Dyrektor Wydziału Rozwoju Społecznego

Powiedział, że z zestawieniem finansowań po stronie miasta w ramach grantów domów sąsiedzkich nie ma problemu. Z kolei jeśli chodzi o drugą część to zrobią zestawienie wszystkich miękkich rzeczy wydarzeniowych, które rady dzielnic skierowały do sfinansowania i wówczas można się wspólnie zastanowić, które z nich mogłyby się odbywać w domach sąsiedzkich a się nie odbywały do tej pory, a odbywały się w zupełnie innym miejscu. W taki sposób będzie to łatwiej zestawić.

Radny Roman Plewa - członek Komisji

Dodałby jeszcze, że część tych działań odbywa się w siedzibach rad dzielnic, co warto byłoby ująć w zestawieniu.

Radny Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji

Przypomniał, że rada dzielnicy składa sprawozdanie, w którym coś powinno o tym być. Faktycznie trudno w tym momencie wychwycić, co kto robi.

Radny Roman Plewa - członek Komisji

Powiedział, że jego propozycja zmierza do tego, aby mieć pełną wiedzę, jak rady dzielnic działają na swoim obszarze, w swojej siedzibie z projektami, działaniami zbliżonymi do domów sąsiedzkich.

Radny Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji

Powiedział, że są to dwie różne instytucje i powinny wykazywać się osobną inicjatywą.

Pani Magda Skiba - Kierownik Referatu Współpracy Lokalnej i Innowacji Społecznych WRS

Uważa, że powinni pracować nad tworzeniem różnych synergii między działaniami radnych a działaniami domów i niekoniecznie muszą to być działania odrębne sensu stricto. To, że inicjatywa pochodzi z domu, czy od radnego nie powinno mieć znaczenia dla lokalnej społeczności. Można pewne rzeczy robić razem, bo na tym polega zjawisko współpracy i łączenia potencjału i taki powinien być pożądanym modelem działania oddolnego w dzielnicach.

Radny Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji

Zapytał, w jakim czasie jest możliwe uzyskanie zestawienia, o jakim mówił radny Plewa.

Radny Roman Plewa - członek Komisji

Powiedział, że nie chodzi o szybkie zrobienie takiego zestawienia, ale o wypromowanie synergii wspólnego działania. Dodał, że jego wypowiedzi oparte są o Radę Dzielnic Wrzeszcz Górny, gdzie spotkania przed pandemią odbywały się praktycznie co tydzień. Chodzi o zestawienie i wspólne działanie bo część tych działań i finansowanie jest z rady dzielnic, o czym nie wszyscy wiedzą.

Pan Grzegorz Szczuka - Dyrektor Wydziału Rozwoju Społecznego

Powiedział, że nie ma coś takiego jak nasze działania i ich działania, bo realizowane jest to w konkursie ofert, czyli przyznawane jest to organizacjom pozarządowym i oni nie mają na to wpływu.

Radny Roman Plewa - członek Komisji

Powiedział, że rada dzielnic nie jest podmiotem w rozumieniu tych tematów. Rada Dzielnic to oddzielny twór, który nie ma osobowości prawnej ale ma swój budżet.

Pan Grzegorz Szczuka - Dyrektor Wydziału Rozwoju Społecznego

Zakłada się, że rada dzielnic powinna być radą interesariuszy, czyli działalność organizacji pozarządowych z danego terenu. Dodał, że docisną element łączenia ze sobą tych środowisk tam, gdzie takiej współpracy nie ma i razem usiądą do wspólnego stołu.

Obecnie i w styczniu trwać będą konkursy grantowe, przez cały styczeń wpływać będą sprawozdania od rad dzielnic i organizacji pozarządowych.

Zaproponował, aby na przełomie lutego i marca zaprezentować Komisji jak wyglądał rok 2020, co wyszło z grantów na 2021 rok, a z BRMG ustalą, co wynikało z wniosków rad dzielnic. Będzie to o tyle dobry moment, że Urząd podsumuje wnioski za 2020r, a wnioski rad dzielnic na 2021 będą dopiero otwierane, czyli rady dzielnic będą miały szansę skorygować i „wstrzelić” się w to, co wyjdzie z analiz, o które prosi radny Plewa.

Radny Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji

Powiedział, że temat ten wpisze do planu pracy Komisji na marzec 2021r.

Radny Roman Plewa - członek Komisji

Poprosił, aby do tego zestawienia wpisać dane z 2019 roku, bo rok 2020 będzie trochę „zakłamanym”, między innymi z racji pandemii.

Radny Waldemar Jaroszewicza - członek Komisji

Dołączył do zdania radnego Stelmasiewicza, że bardzo często rady dzielnic mają pomieszczenia, które nie są wykorzystywane, albo rzadko wykorzystywane. Wszystko oczywiście zależy od jakości takiego pomieszczenia.

Zapytał, jaka jest relacja między domem sąsiedzkim a organizacją pozarządową.

Pani Magda Skiba - - Kierownik Referatu Współpracy Lokalnej i Innowacji Społecznych WRS

Odpowiedziała, że dom sąsiedzki nie jest instytucją, tak jak rozumiemy domy kultury, instytucje oświatowe czy różne placówki. Dom sąsiedzki jest raczej przestrzenią, w której mieszkańcy mogą realizować swoje pomysły, inicjatywy, działać na rzecz swoich sąsiadów, na rzecz środowiska lokalnego. W związku z tym, Miasto przeznacza pewne przestrzenie, organizacje pozarządowe wnoszą o te przestrzenie na realizację w nich swoich celów statutowych. Organizacja pozarządowa jest operatorem tej przestrzeni i do tej przestrzeni jako operator tego domu zaprasza też innych mieszkańców, inne grupy, inne organizacje. Tak modelowo to powinno funkcjonować. Sama organizacja, mając rozeznanie w potrzebach może korzystać z innych środków po to, aby tam realizować różnego typu usługi społeczne na terenie tego domu. Czyli mogą tam być porady prawne, mini centra wolontariatu, usługa teleopieki. Z tego miejsca można koordynować różne działania na rzecz lokalnej społeczności. Nie jest tak, że zakładamy instytucję i dajmy jej z gry określone środki. To organizacja pokazuje co w ich dzielnicy jest potrzebne. To jest ta oddolność, którą poprzez domy chcą wzmacniać.

Radny Waldemar Jaroszewicza - członek Komisji

Rozumie, że w tych domach sąsiedzkich mogą funkcjonować organizacje pozarządowe, które mają własny fundusz, zdobywają go również z zewnątrz, ale jednocześnie korzystają z pomieszczeń domu sąsiedzkiego.

Pan Grzegorz Szczuka - Dyrektor Wydziału Rozwoju Społecznego

Odpowiedział, że tak może być. Jedna organizacja pozarządowa prowadzi ten dom i ma to na stanie, a wpuszcza wszystkich innych interesariuszy, czyli inne organizacje pozarządowe, jednostki miejskie, prywatnych operatorów. Jedna organizacja jest grantobiorcą, administratorem przestrzeni, ale przestrzeń ta powinna być otwarta na maksymalną liczbę podmiotów, chcących program w tej przestrzeni budować.

Radny Waldemar Jaroszewicza - członek Komisji

Zapytał, czy dom sąsiedzki może dofinansować działalność organizacji pozarządowej.

Pani Magda Skiba - - Kierownik Referatu Współpracy Lokalnej i Innowacji Społecznych WRS

Wyjaśniła, że dom sąsiedzki prowadzi jedna organizacja i ona nie przekazuje środków z grantu do innej organizacji. Ona ewentualnie może być obsługowa w stosunku do inicjatywy innej organizacji.

Radny Andrzej Stelmasiewicz - członek Komisji

Powiedział, że nie ma czegoś takiego jak instytucja pt. dom sąsiedzki. Występuje organizacja pozarządowa - nie domu sąsiedzkiego bez organizacji pozarządowej, która ma plan pracy z lokalną społecznością i warunki do realizacji tego planu i ma swoje miejsce na mapie miasta. Organizacja ta składa wnioski, że chce realizować projekt pt. dom sąsiedzki w warunkach jakimi dysponuje i prosi o pieniądze na realizację tego projektu.

Radny Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji

Podziękował za dyskusję i zamknął ten punkt porządku.

PUNKT 5

Tematy do planu pracy Komisji na 2021 rok.

Radny Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji

Przypomniał, że jeden temat już ustalono - domy sąsiedzkie na marzec. Innych na razie nie zgłoszono. Poprosił, aby członkowie Komisji zgłaszali tematy do planu drogą elektroniczną do końca roku.

Radny Przemysław Ryś - członek Komisji

Powiedział, że komisja co roku planowała posiedzenia wyjazdowe. W bieżącym roku z uwagi na sytuację pandemiczną Komisja nie odbyła dwóch posiedzeń wyjazdowych: do Straży Granicznej i Tunelu pod Martwą Wisłą. Zaproponował je wpisać na rok 2021 oraz Stadion pod względem bezpieczeństwa.

PUNKT 5.1

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie powołania delegata Miasta Gdańska do Zgromadzenia Ogólnego Związku Miasta Polskich.

Komisja odstąpiła od rozpatrzenia tego tematu na prośbę przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska.

PUNKT 6

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Radny Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji

Powiedział, że wpłynęło pismo z dnia 8.12.2020r. radnej dzielnicy Wrzeszcz Górny - wezwanie do zaprzestania naruszeń prawa i podjęcie czynności. Wyjaśnił, że sprawa dotyczy poprzedniej kadencji, gdzie zdaniem jej sporządzone protokoły z posiedzeń tejże Rady nacechowane są wadami prawnymi. Dodał, że komisja w tej sprawie prowadziła korespondencję z obecnym przewodniczącym rady dzielnicy.

Również wyjaśnień udzielał również radny R. Plewa ówczesny przewodniczący zarządu Dzielnicy Wrzeszcz Górny.

Radny Romuald Plewa - członek Komisji

Powiedział, że jeśli chodzi o kadencję 2015- 2019 Rady Dzielnicy Wrzeszcz Górny to był jej przewodniczącym do jesieni 2018 roku. Zarekomendował radnego Kałasa do pełnienia tej funkcji, który został wybrany na to stanowisko. Pani Polakowska już wtedy pisała różne pisma i dostarczała setki stron dokumentów. Nie ma służb w radzie dzielnicy, aby można było jednoznacznie odpowiedzieć na setki pytań, problemów które były w tych pismach stawiane. Dodał, że wypowiadał się już w tym temacie i nie jest w stanie nic nowego dodać. Powiedział, że skontaktuje się z M. Kałasem o dowie się, jak aktualnie przedstawia się sytuacja z punktu widzenia rady Dzielnicy Wrzeszcz Górny i powie o tym na najbliższym posiedzeniu Komisji.

Radny Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji

Powiedział, że tematem, który przewija się w korespondencji do Komisji to sprawa Dzielnicy Stogów. Dodał, że w tym posiedzeniu uczestniczą niektórzy radni tej dzielnicy. Komisja już kilka razy rozmawiała na ten temat, również z mecenasem i doszli do wniosku,

że sesja, która się odbyła przerwała ciąg, że rada nic nie robi. Po drugie, okres pandemii przyczynia się do braku konkretnej zdecydowanej konfrontacji i szkodzi temu.

Wyraził nadzieję, że zapisy w nowo opracowywanym statucie rad dzielnic w przypadku rozwiązania rady dzielnicy w trakcie kadencji, pozwolą na łatwiejsze przeprowadzenie nowych wyborów, bez zbierania podpisów.

Poprosił, aby przełożyć dyskusję na ten temat na styczeń.

Radny Waldemar Jaroszewicz - członek Komisji

Powiedział, że drażni go już sytuacja na Stogach, problem jest dosyć zaogniony. Zna sporo szczegółów na ten temat, ale nie chce w nie wnikać i dzisiaj ich poruszać. Ma nadzieję, że jak dojdzie do spotkania z radnymi to coś więcej się dowiemy. Tam jest personalny konflikt, którego nie rozumie. Skoro przy mediacjach można było zwołać radę, podjąć decyzje budżetowe to nie rozumie, dlaczego przerwano negocjacje i nie rozwiązano konfliktu. Zgodził się do przełożenia tego tematu na styczeń.

Radny Bogdan Oleszek - przewodniczący Komisji

Powiedział, że trzeba doprowadzić do spotkania stron, nawet online i ich wysłuchania.

Radny Karol Ważny - wiceprzewodniczący Komisji

Poprosił, aby takie spotkanie online zorganizować na najbliższe posiedzenie Komisji tj. w styczniu 2021r. - zaprosić wszystkich radnych Dzielnicy Stogi i przedyskutować temat.

Komisja nie zgłosiła sprzeciwu do powyższego, wszyscy byli za. Spotkanie odbędzie się 21 stycznia 2021r.

Więcej tematów nie zgłoszono, w związku z czym przewodniczący stwierdził wyczerpanie porządku obrad, odczytał listę obecności, wszyscy potwierdzili swoją obecność i zakończył posiedzenie - godz. 17:00.

*Przewodniczący Komisji
Samorządu i Ładu Publicznego*

/-/Bogdan Oleszek

Protokołowała:

*Bogusława Pieklik
Pracownik Biura Rady Miasta Gdańska*