

PROTOKÓŁ Nr 28-1/2021

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 26 stycznia 2021 roku (wtorek), rozpoczęte o godz. 16:00- zdalne w aplikacji Microsoft TEAMS.

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.

Powitała gości posiedzenia, osoby referujące oraz Radnych. Na początek, zgodnie z trybem zdalnym sprawdziła obecność członków Komisji:

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Początek obrad
1.	Gołędzinowska Anna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Jaroszewicz Waldemar	Wiceprzewodniczący	Obecna
3.	Błaszczyk Kamila	Członek Komisji	Obecny
4.	Czerniewska Katarzyna	Członek Komisji	Obecna
5.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
6.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Członek Komisji	Obecny

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk. Listy obecności stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2 do protokołu.

Po stwierdzeniu quorum, otworzyła 28 posiedzenie, poinformowała, że porządek obrad został dostarczony radnym w terminie regulaminowym. Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Dzisiaj mamy posiedzenie bez opiniowania projektów uchwał, będziemy przyjmować sprawozdanie z działalności Komisji za rok 2020, przyjmować plan pracy Komisji na rok 2021, ale na początku przysłuchamy się informacji Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni dotyczącego wdrażania uchwały krajobrazowej, no i przeprowadzimy dyskusję z tym związaną. Przypomnę był to punkt, który Państwo radni sygnalizowali potrzebę omówienia na posiedzeniu Komisji. Ze względu na sytuację pandemiczną i przekładanie posiedzeń Komisji on nam wypadł, ale żeby dobrze zacząć nowy rok chciałabym jeszcze ten temat omówić.

Nie było uwag, więc poddała pod głosowanie przyjęcie następującego porządku obrad:

1. Stan wdrażania Uchwały Krajobrazowej Gdańska.

Przedstawia: Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej - Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

2. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2020 rok.

Przedstawia: Przewodnicząca Komisji

3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2021 rok.

Przedstawia: Przewodnicząca Komisji

4. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczuk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

PUNKT - 1

Stan wdrażania Uchwały Krajobrazowej Gdańska.

Przedstawia: Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej - Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dziękuję bardzo. Widzę, że połączył się z nami Pan Dyrektor Michał Szymański i chyba kilku pracowników Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, co nas cieszy. Panie Dyrektorze, jeżeli moglibyśmy prosić o wprowadzenie do tematu. Uchwała, która swego czasu budziła duże emocje, ale i nadzieje. Przyznam, że jeszcze jako mieszkanka miasta nie związana z Radą Miasta Gdańska brałam udział w konsultacjach społecznych. Ten długi proces został ukończony uchwałą przyjętą przez Radę Miasta a teraz Państwo już mają kolejny rok doświadczeń. Za nami rok przełomowy, bo nastąpiło zakończenie okresu przejściowego przewidywanego przez uchwałę. Jeżeli Państwo mogliby tutaj przybliżyć Radnym, że właściwie szczęściu na siedmiu Radnych z obecnego składu komisji nie opiniowało tej uchwały w zeszłej kadencji. Oczywiście jej założenia są nam znane, ale gdyby tutaj Pan mógł przytoczyć najistotniejsze elementy i jak to wdrażanie wygląda z Państwa perspektywy.

Pan Michał Szymański, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni - Zastępca Dyrektora

Dzień dobry Państwu.

Ze względu na osobiste okoliczności poproszę Pana Jarosława Romanowskiego-Zastępcę Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej, który rozpocznie prezentację.

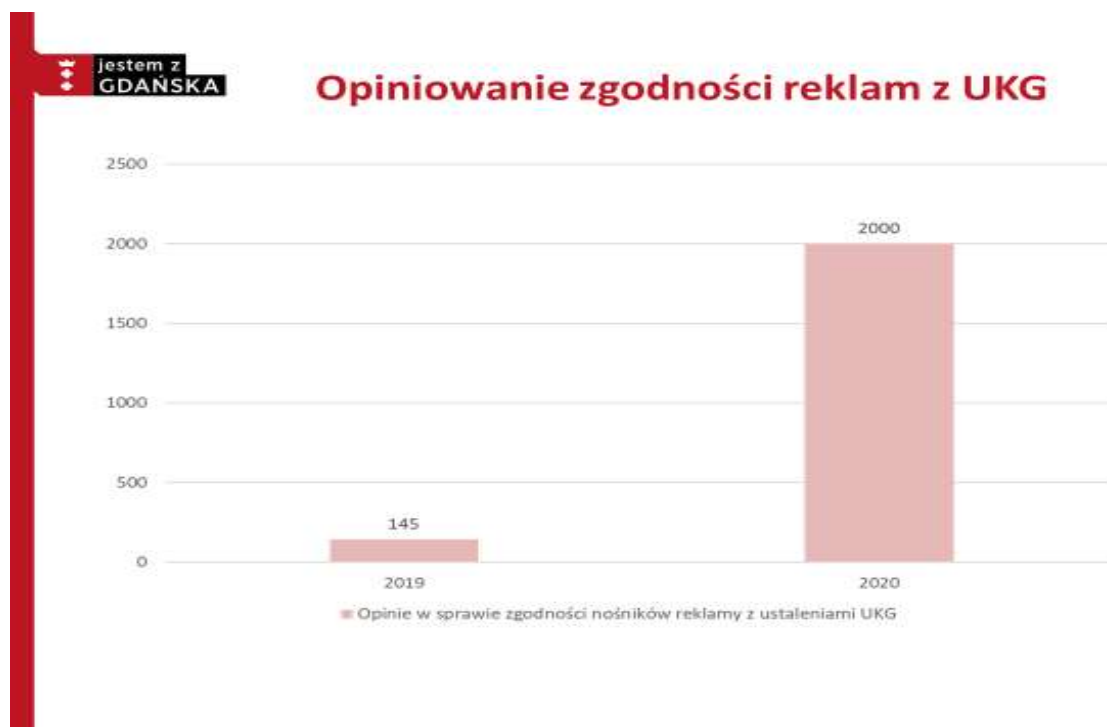
Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Nie mogę Państwu pokazać prezentacji, mam pewne problemy, więc głos zabierze Pan Piotr Smolnicki.

Pan Piotr Smolnicki - GZDiZ, Dział Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Szanowni Państwo Radni. Uchwała krajobrazowa tak jak wspominała Pani Przewodnicząca Golędzinowska przeszła już te początkowe etapy okresu tzw.

dostosowawczy, w którym wszystkie nośniki, które istniały przed wejściem w życie uchwały krajobrazowej musiały się dostosować lub zostać usunięte, jeżeli były niezgodne z uchwałą krajobrazową Gdańska. Aktualnie sytuacja wygląda w taki sposób, że zmiany przestrzenne w krajobrazie miasta Gdańska są zauważane, zauważane na plus oczywiście. z takich najbardziej spektakularnych rzeczy, zniknęło wiele chaotycznie usytuowanych billboardów. Reklama wielkopowierzchniowa z budynków zniknęła itd. Do tego przejdziemy później. Natomiast to wszystko działo się nie bez przypadku. Uchwała krajobrazowa sama nie działa, w sensie działa, tylko trzeba jej pomagać. W związku z czym Gdański Zarząd Dróg i Zieleni odpowiedzialny jest, czy został wyznaczony Dział Użytkowania Przestrzeni Publicznej do tego, aby pomagać mieszkańcom w jej realizacji zgodnie z jej ustalenia.



I tak, dwa lata temu, kiedy rozpoczynaliśmy takie opiniowanie z mieszkańcami, dokonaliśmy niewielu można powiedzieć, bo 145 opinii. Ta liczba drastycznie wzrosła w 2020 roku, gdzie już około 2000 opinii zostało dokonanych. Były to na początku opinie w formie papierowej. W związku z tym, że liczba opinii wzrastała w sposób wykładniczy, udało nam się usprawnić ten system. Mieszkańcy i przedsiębiorcy wysyłają do nas zapytania, w tym momencie głównie drogą elektroniczną. Jest oczywiście w tym duża zasługa strony internetowej „Uchwała Krajobrazowa Gdańska. PL” na której można naszą uchwałę z różnych ujęć poznać. I to jest np. ujęcie od strony przedsiębiorcy, czyli w zasadzie jego lokalu w jaki sposób jest sytuowany, jest dostępny poradnik sztyldowy do którego można zajrzeć w wersji PDF dostępnej elektronicznie. Te poradniki są wydrukowane, zostało ich rozdanych, jeśli dobrze kojarzę około 10 tysięcy sztuk rozdaliśmy przedsiębiorcom i mieszkańcom, którzy zmierzali prowadzić działalność gospodarczą, czy też prowadzą działalność gospodarczą. Dostępne są także do wysłania, wystarczy się zgłosić przez formularz dostępny na stronie internetowej lub napisać wiadomość elektroniczną i taki poradnik zostanie wysłany.

Oczywiście efektem takiego opiniowania są poprawnie usytuowane zgodnie z uchwałą krajobrazową szyldy. Następuje to często po kilkukrotnym negatywnym zaopiniowaniu. Dopiero po jakimś czasie często te szyldy, czy inne nośniki reklamy zyskują zgodność z uchwałą krajobrazową. To tylko udowadnia to, że ta procedura opiniowania jest niezbędna.

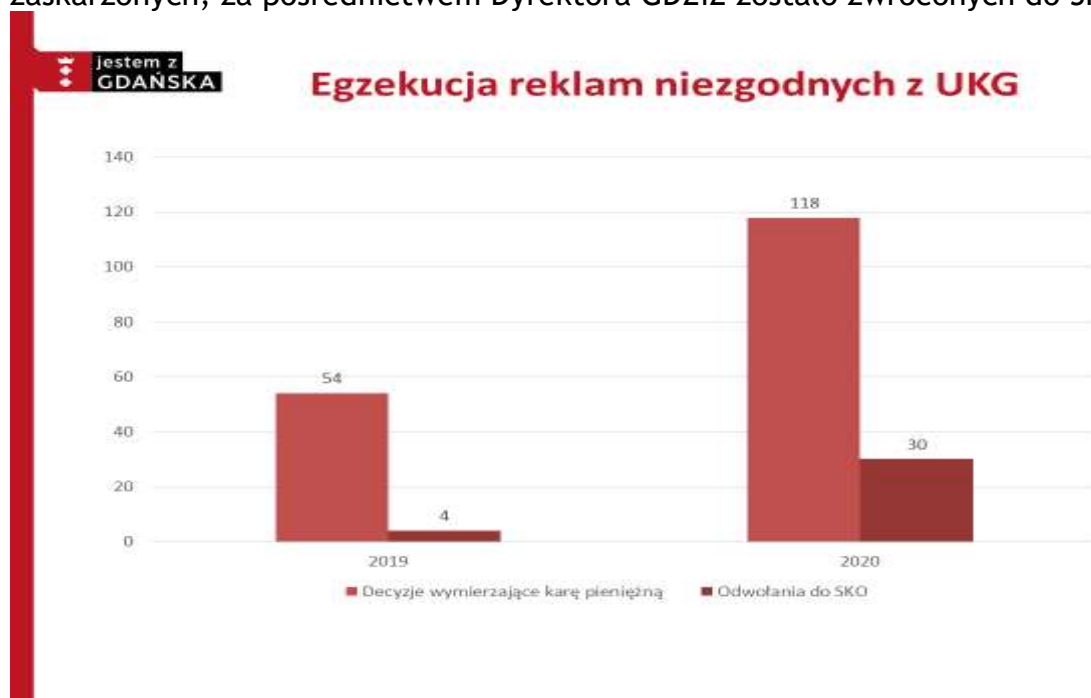
Następny slajd dotyczy egzekucji reklam niezgodnych z uchwałą krajobrazową. Natomiast tu Pan Jarosław Romanowski ma większe doświadczenie, więc oddaję głos mojemu kierownikowi.



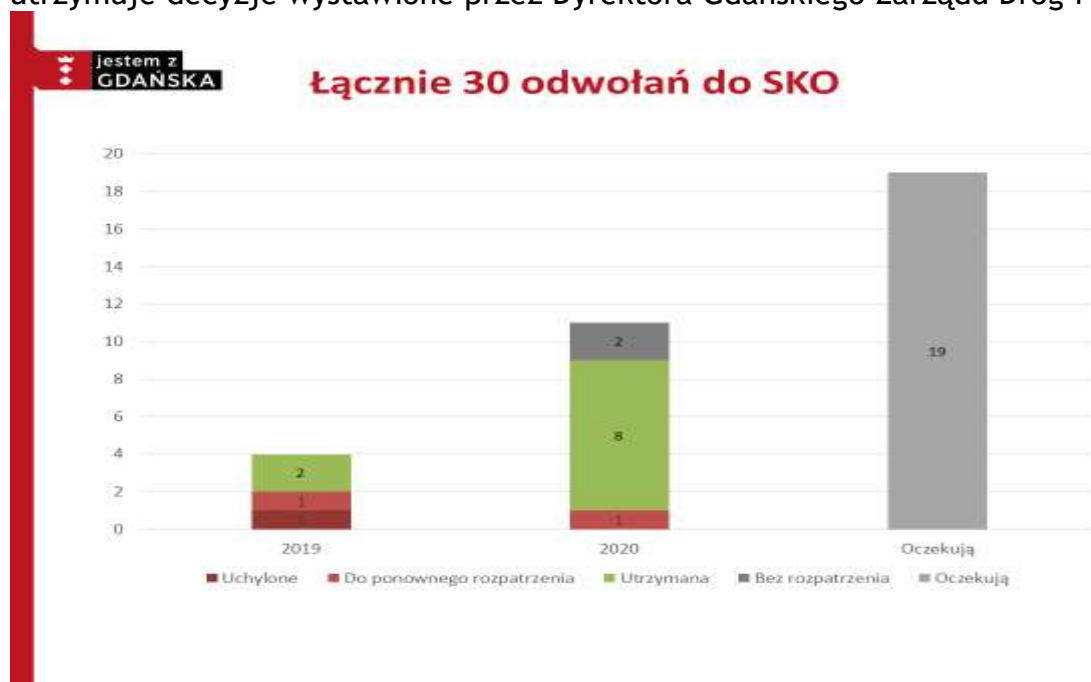
Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Dziękuję. Tak jak widać na załączonym slajdzie w 2019 roku pracownicy Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni wystali 650 wezwań do usunięcia lub dostosowania nośników reklam do zasad zgodnych z uchwałą krajobrazową. Są to wezwania, które dotyczą nośników zaobserwowanych przez pracowników GZDiZ, bądź też są to wezwania związane z reakcją na zgłoszenia mieszkańców. Tak jak widać w 2020 roku już tych wezwań było ponad 1800, to też związane było z tym, że rozpoczęliśmy, zmieniliśmy trochę sposób wysyłania tych wezwań i z wezwań takich typowo pisemnych przeszliśmy trochę na tryb elektroniczny, czyli wysyłanie wezwań w formie wiadomości e mailowej, gdzie okazało się, że przynosiło to dużo większe efekty niż przygotowywanie w wersji papierowej. W 2019 roku rozpoczęto również 93 postępowania, natomiast w 2020 było to już 143 postępowania administracyjne, które zmierzały do wymierzenia kary pieniężnej

W 2019 roku udało się wystawić 54 decyzje wymierzające karę pieniężną, z których 4 zostały zaskarżone do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, natomiast w 2020 roku było to już 118 decyzji wymierzających karę pieniężną i 30 z tych decyzji zostało zaskarżonych, za pośrednictwem Dyrektora GDZiZ zostało zwróconych do SKO.



Jeżeli chodzi o 2019 rok, to SKO uchylło jedną decyzję, jedna została zwrócona do ponownego rozpatrzenia, natomiast dwie decyzje zostały utrzymane. W 2020 roku kolejne 7 decyzji zostało utrzymanych, jedna do ponownego rozstrzygnięcia zwrócona, natomiast oczekujących decyzji do rozpatrzenia przez SKO mamy 19. Procedury odwoławcze w SKO trwają bardzo długo, więc większość tych decyzji nadal oczekuje na rozstrzygnięcie, chociaż widzimy, że coraz bardziej SKO przychyliła się i utrzymuje decyzje wystawione przez Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni.



Na tym slajdzie widać również wielkość kar, które zostały nałożone.



W 2019 roku, kiedy procedura nakładania kar tak naprawdę, że tak powiem kolokwialnie raczkowała GZDiZ nałożył 146.000 złotych kar, natomiast w 2020 roku były to już kary na kwotę ponad 1.400.000 złotych, łącznie daje nam to kwotę około 1.600.000 złotych. Są to oczywiście kary wystawione decyzjami. Natomiast to nie są pieniądze, które na chwilę obecną zostały wyegzekwowane, ponieważ część z tych decyzji nadal oczekuje na decyzje SKO.



Na tym slajdzie mamy pokazane tak naprawdę prace w terenie. Pracownicy Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni posługują się możliwie najnowszymi technikami, które pozwalają zmierzyć reklamę. Często te reklamy znajdują się albo na jakichś wysokościach, albo za ogrodzeniem, są w trudnodostępnych miejscach, więc

niezbędne są urządzenia, które pozwalają w możliwie szybki, prosty i łatwy sposób zmierzyć powierzchnię danego nośnika reklamy.

Tu nastąpiły problemy techniczne, nie było słychać informacji przekazywanych przez referującego.

Pan Piotr Smolnicki - GZDiZ, Dział Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Skoro są problemy techniczne, będę dalej kontynuował. Na załączonym slajdzie, myślę, że dość dobry przykład, który pokazuje etapy wdrażania uchwały krajobrazowej, nie tylko efekty, ale wręcz etapy. Czyli na początku mieliśmy do czynienia z tymi nośnikami reklamy, które wprowadzały nieład i zakłócały krajobraz, w tym krajobraz kulturowy jakim jest architektura. Tutaj mamy przykład budynku konkursowego. Indywidualny projekt budynku ŻAK, który wcześniej był zastonięty tymi banerami przyczepionymi do ściany.



Następnie po demontażu banneru ukazały się brudne ściany, zanieczyszczenia, które zostawały za banerami. Dzisiaj skutkiem pozytywnym wdrażania tej uchwały są remonty elewacji.



Nie tylko remonty elewacji są pozytywnym skutkiem ubocznym, ale także odświeżanie całych elewacji. I tutaj przykładem jest chociażby Gdańskie Centrum Handlowe Manhattan, ale także inne obiekty, które po ich odświeżeniu przypominają, że wcale nie mają takiej formy jaka była za tą konstrukcją podtrzymującą nośniki reklamy.

Tutaj mamy obiekt na skrzyżowaniu ul. Grunwaldzkiej i Kołobrzeskiej, który po zastąpieniu reklamy był o 1/3 wyższy niż aktualnie.
Znikają banery z ogrodzeń. Było tak, że takie banery były sytuowane na obiektach szkół. Dzisiaj ten problem jest dużo mniejszy.

Jestem z
GDANSKA

Efekty wdrażania UKG

Banery na szkołach



Tu mamy kolejną szkołę pokazaną na której ogrodzeniu wisały banery. Dzisiaj można podziwiać wgląd na zagospodarowanie terenu, na zieleń otaczającą szkołę.

Jestem z
GDANSKA

Efekty wdrażania UKG

Banery na szkołach



Także szyldy. Spektakularnie taki szyld pojawił się w całym kraju zastępując poprzedni bank WBK. W Gdańsku ten spektakularny efekt był dwukrotny, ponieważ po dwóch miesiącach od wprowadzeniu się tego banku zmienione zostały szyldy, bardzo i sprawnie to poszło w niektórych lokalizacjach i te kasetony zostały zamienione na znaki bez tła. Podobnie ma się sprawa, jeśli chodzi o reklamę w przeszkleniach. Została ona zdjęta lub zredukowana, widać tą przezierność i wiadomo teraz do czego okna służą.



Kolejne przykłady. Myślę, że taka dość istotna reklama, która nam w budynku przy Hucisku się znajdowała.



Dotyczy uchwała krajobrazowa także reklam mobilnych w momencie, w którym te pojazdy przestają pełnić funkcję pojazdu. I tutaj po prawej stronie widzimy taką reklamę przesuwającą. Ona przestaje pełnić funkcję pojazdu, czyli przyczepy. Jest to po prostu nośnik reklamy, który został nie tyle zaparkowany co usytuowany np. w

pasie drogowym, wtedy także uchwała tego dotyczy. Nie dotyczy natomiast np. autobusów czy tramwajów, ale to już wynika z orzeczeń sądów administracyjnych z innych miast, które zaczęły wdrażać uchwałę krajobrazową razem z Gdańskiem, np. Łodzi, czy Opola.

Kolejny spektakularny przykład. Budynek przy ul. Słowackiego, odsonięty i wyremontowany. Także szyldy zostały inne zamontowane dzięki uzgodnieniu z Działem Użytkowania Przestrzeni Publicznej. Odsonięty hotel Szydłowski.



Wielkie nośniki wielkopowierzchniowe zastępujące wręcz całe budynki. Po lewej stronie mamy nośnik przy Al. Grunwaldzkiej, na wysokości garnizonu, które powierzchnia boczna łącznie z nogami była większa niż powierzchnia ściany szczytowej kamienicy stojącej za nim.



Oczywiście nośniki w kształcie litery V z różnymi dobudowanymi konstrukcjami, a których zakazuje uchwała także zostały w większości, jeżeli nie wszystkie wyeliminowane. Tutaj specjalnie tą żółtą linią zostały zaznaczone wszystkie

elementy, które wystają z tego nośnika w lewo, prawo do góry i w dół łącznie z fundamentem. Uchwała krajobrazowa nie dopuszcza sytuowania fundamentu na powierzchni terenu, musi być on ukryty pod powierzchnią terenu.

Jeszcze jeden przykład slajdu z ogrodzeniami. Banery z ogrodzeń znikają



Znikają także banery z budynków, z teoretycznie pustych ścian, natomiast uchwała krajobrazowa jednoznacznie mówi, że elewacja nie może posiadać okien, nie dotyczy to tylko i wyłącznie jakiegoś fragmentu ściany tylko całej elewacji. w związku z czym, jeżeli elewacja ma jakiegokolwiek okna to banery na niej nie mogą istnieć. Tutaj zdjęcie 2 pokazuje także przykład nośnika wolnostojącego, który także zniknął.



Natomiast, jeżeli mówimy o nośnikach wolnostojących, to także totemy czy pylony, obiekty o wysokości nawet kilkudziesięciu metrów w takich centralnych częściach Gdańska zniknęły, znikają i dzięki temu krajobraz zmienia się drastycznie na plus. Nagle inne elementy w krajobrazie zaczynają odgrywać ważną rolę.

jestem z
GDAŃSKA

Efekty wdrażania UKG



Przejdźmy teraz do pozytywnych przykładów, których będzie kilka. Tutaj od razu chciałem pochwalić bank Millennium, bo wielokrotnie każda lokalizacja była opiniowana i efekt widzimy na żywo. Tam, gdzie dotychczas istniały kasetony pojawiają się znaki bez tła, świecące w nocy na biało. Zniknęły wyklejki zasłaniające okna czy banery zasłaniające okna, efekt po prostu jest przepiękny można powiedzieć, jeżeli chodzi o bank, mogłaby to być piekarnia albo inne rzeczy.

jestem z
GDAŃSKA

Pozytywne rozwiązania



Czasami nośniki są sytuowane wręcz za przeszkleniami.



I coś czego ustalenia uchwały krajobrazowej bardzo by chcieli, żeby w Gdańsku jak najwięcej neonów było. Neony w uchwale krajobrazowej Gdańska mogą więcej, często przepisy, które czegoś zakazują wyłączają z danych zakazów neon i tu mamy przykłady neonów sytuowanych na przeszkleniu. Bardzo estetyczne szyldy, które w nocy wręcz upiększają przestrzeń.



Jeżeli są jakieś pytania, to zapraszamy. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo za tę szczegółową prezentację. Aż miło było popatrzeć na te zmiany. Tak naprawdę, myśmy się już zdążyli przyzwyczać do tej powściągliwej formy szaty informacyjnej i dobrze było przypomnieć, jak to wyglądało przed zmianami. Myślę,

że Państwa slajdy udowadniają, że ten zarzut, który pojawiał się na temat tego, że przedsiębiorcy nie dotrą do swojego odbiorcy przy takiej skromniejszej formule informacyjnej jest nietrafiony. Właśnie teraz wszystko wydaje się bardzo klarowne i zrozumiałe w przestrzeni miejskiej. Widzę, że do dyskusji zgłosił się Radny Majewski, Radna Czerniewska i Radny Jaroszewicz. Na początku chciałabym tylko tak uzupełniająco do slajdu dotyczącego kar. Czy Państwo mogą coś powiedzieć w specyfice podmiotów, na których nakładano kary. Czy to były pojedyncze punkty prowadzące działalność i te nośniki informacyjne dotyczyły ich działalności, czyli szyldy mówiąc fachowo, czy to bardziej byli duzi gracze, którzy rozgrywają rynkiem reklamowym?

Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Tak naprawdę nie prowadzimy jakiegoś takiego zestawienia i wszystkich staramy się traktować równo, wiadomo jaką mamy sytuację i zdecydowanie większość tych kar dotyczyła dużych nośników reklamowych, a przede wszystkim tych przedsiębiorców, którzy uporczywie łamali zapisy uchwały krajobrazowej. Staramy się za każdym razem podchodzić indywidualnie do każdego. Każdy najpierw dostaje grzeczną prośbę o usunięcie nośnika reklamy, który jest niezgodny z uchwałą i dopiero uporczywe niestosowanie się do zapisów uchwały powoduje, że postępowanie administracyjne zostaje wszczęte. Ale zdecydowanie są to większe nośniki reklamowe, których raczej mali gracze nie stosują, są to raczej duzi przedsiębiorcy, którzy albo zajmują się zawodowo reklamą ewentualnie są to jakieś dość spore podmioty prowadzące działalność handlową czy usługową.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Rozumiem, dziękuję. Głos zabierze Radny Przemysław Majewski.

Radny Przemysław Majewski- członek Komisji

Mam dwa pytania. Jedno dotyczące kar, które były na kwotę około 1.450.000 złotych, o ile dobrze zauważyłem. Ile z tej kwoty udało się już wyegzekwować? Drugie pytanie dotyczy okolic Bramy Wyżynnej i budynku potocznie nazywanego LOT-em. Jak ze strony GZDiZ tam ten rejon wygląda, jeśli chodzi o stosowanie uchwały krajobrazowej, bo ja mam dość duże wątpliwości co do niektórych podmiotów prowadzących, powiedzmy biznes gastronomiczny w rejonie LOT, mam wrażenie, że tam niezbyt stosują się do zapisów uchwały krajobrazowej. Drugi przykład dotyczący też punktu gastronomicznego, no można powiedzieć 50 metrów obok Złotej Bramy pojawił się niedawno dość duży szyld, który moim zdaniem raczej nie spełnia wymogów uchwały krajobrazowej. Jeśli byłibyście Państwo oczywiście w stanie na szybko odpowiedzieć, to będę zobowiązany. Dziękuję.

Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Oczywiście. Może zacznę od końca, czyli od ostatniego pytania. Tam jak najbardziej pracownicy Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni podjęli czynności zmierzające do przywrócenia stanu zgodnego z prawem, czyli do stanu, który powoduje, że nośniki reklam będą zgodne z uchwałą krajobrazową. Takie postępowanie trwa jednak dość długo i na efekty trzeba będzie jeszcze troszeczkę poczekać. Jak to się rozwinie tak naprawdę nie jestem w stanie odpowiedzieć w tej chwili na to pytanie, natomiast

pracownicy GZDiZ jak najbardziej podjęli wszelkie możliwe kroki, żeby ta reklama była zgodna z uchwałą krajobrazową.

Co do pytania pierwszego i o kwoty, które udało się wyegzekwować, proszę pamiętać, że to są kwoty, które są kwotami wydanymi na decyzji. Takie decyzje zgodnie z KPA mogą być zaskarżone i one są zaskarżane, więc w większości są to decyzje, które na chwilę obecną są decyzjami skierowanymi do SKO, więc ciężko mówić o ich egzekucji. Część podmiotów płaci od razu i nie odwołuje się od decyzji, natomiast większość tych decyzji nadal jest w SKO i czeka na swoje rozpatrzenie. Trwa to dość długo, bo większość tych decyzji zaskarżonych jakiś czas, około pół roku do roku nawet czekamy na to aż SKO wyda nam jakąś opinię w tych sprawach.

Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji

Bardzo krótko. Nie mam pytania a prośbę o przesłanie prezentacji, ponieważ te zdjęcia są bardzo wymowne i myślę, że mielibyśmy możliwość gdzieś tam pochwalić się szerszemu gronu, o tym jak Państwo skutecznie pracowaliście. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Prosiłabym też przesłanie do protokołu tej prezentacji. Głos zabierze Pan Radny Jaroszewicz.

Radny Waldemar Jaroszewicz - członek Komisji

Przyznam się, że też miałem pytanie dotyczące kar, ale już tutaj były odpowiedzi. Tylko chciałbym dopytać się, jeżeli można. Czy macie mniej więcej jakiś przegląd, bo słyszałem, że takie dużo powierzchniowe reklamy, jeżeli chodzi o kary, ale wiem, że dużo kłopotów było z naklejkami na szyby i szyldów, tam dużo wątpliwości co do tego było. Czy też tych kar było w tym zakresie sporo, czy to udało się jakoś na zasadzie konsensusu ustalić. Drugie pytanie, to pewna sprawa, z którą spotkałem się. Pan wspomniał tutaj o tych mobilnych reklamach na tzw. wózkach, które czasami stoją zaparkowane na parkingach, ale też ja zauważyłem reklamy wożone na samochodach, czy one też są objęte tą uchwałą, bo to też jest reklama wielkości metra, czy półtora metra wożona na bagażniku dachu samochodu i samochód jest zaparkowany na parkingu przy ulicy, bo do końca nie bardzo wiem, czy to podlega też uchwale krajobrazowej.

Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Wszystko tak naprawdę zależy od tego czy pojazd jest przeznaczony do tego, żeby być pojazdem, czy jest typową reklamą. Na chwilę obecną toczy się kilka postępowań na takie pojazdy, które są pojazdami z wyglądu natomiast tak naprawdę są nośnikami reklam i te jak najbardziej podlegają pod przepisy uchwały krajobrazowej i na nie toczy się kilka postępowań. Natomiast, jeżeli są to reklamy niezbyt duże i są to reklamy na pojazdach, które ewidentnie się poruszają, to nie. Na takie pojazdy postępowań nie prowadzimy, gdyż po prostu nie podlegają pod zapisy uchwały krajobrazowej.

Radny Waldemar Jaroszewicz - członek Komisji

Czyli ja rozumiem, jeżeli jest reklama na bagażniku dachowym tak zwanym, samochód może się przemieszczać, np. jeden dzień stoi na parkingu przy jednej ulicy na drugi na innej itd., to nie podlega, jak gdyby jakiejś restrykcji? Czy są jakieś

precyzyjne zapisy dotyczące, kiedy ten pojazd jest pojazdem reklamowym, a kiedy on jest pojazdem służącym temu czemu został wyprodukowany?

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Nie znamy precyzyjnych przepisów w tym zakresie. Uchwała krajobrazowa, ustawa krajobrazowa właściwie posługuje się pojęciem sytuowania. Reklamy sytuowane muszą być usytuowane gdzieś konkretnie, w konkretnym miejscu w przestrzeni. Jeżeli mamy do czynienia z pojazdem, to temat staje się nie do końca jednoznaczny. Korzystamy tutaj raczej z orzecznictwa. W szczególności znane jest mi takie rozstrzygnięcie SKO, jeszcze sprzed kilku lat, gdzie w sposób analogiczny były analizowane sytuacje jeszcze przed uchwałą krajobrazową w kontekście zajęcia pasa drogowego. Kiedy na pojeździe stanowi zajęcie pasa drogowego, kiedy nie. I tam SKO wskazywało wyraźnie na to, że to na zarządcy drogi spoczywa obowiązek przeprowadzenia jakby postępowania dowodowego w zakresie tego, czy jego funkcją jest funkcja komunikacyjna czy jego główną funkcją jest już funkcja reklamowa, więc po prostu trzeba regularnie w to miejsce się udawać i sprawdzać czy ten pojazd tam stoi. Jeżeli stoi tam dłuższy czas, nie porusza się i jest tak ustawiony, w taki sposób, że ewidentnie jego sposób usytuowania ma na celu reklamowanie, to mamy do czynienia z reklamą. A jeżeli jest to pojazd oblepiony reklamami, który się porusza lub nawet są pojazdy ciągnące lawety reklamowe, to w tym wypadku nie ma mowy o usytuowaniu reklamy, ona się porusza. I w takich przypadkach uchwała nie będzie działać. Natomiast tj. każdorazowo sytuacja, której trzeba to rozpatrywać, analizować, przeprowadzać dowody i później ewentualnie bronić tej decyzji przed SKO wyłącznie w formie pisemnej lub ewentualnie później w sądzie.

Radny Waldemar Jaroszewicz - członek Komisji

Czyli ona jest tak na dobrą sprawę trochę uznaniowa jak rozumiem?

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Uznaniowa, to może nie jest właściwe określenie. Są pewne kryteria, które stosujemy, natomiast nie jest to sytuacja zerojedynkowa, tu się zgadzam.

Radny Waldemar Jaroszewicz - członek Komisji

Nie jest jednoznaczna jak rozumiem. Dziękuję.

Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Natomiast, jeżeli mogę uzupełnić wypowiedź Pana Dyrektora, jakby z drugiej strony, to jeżeli dobrze pamiętam w Łodzi orzeczenie brzmiało w ten sposób, że reklama na pojazdach, które przekraczają granicę, albo mogą przekroczyć granicę gminy, a więc mogą np. wyjechać z jednej uchwały krajobrazowej i wjechać do innej uchwały krajobrazowej nie można takich nośników traktować jako takiej, które podlegają uchwałom ponieważ one się po prostu mogą poruszać pomiędzy różnymi ustaleniami różnych uchwał krajobrazowych różnych gmin, więc mamy tutaj jakby dwa zbiory pewnych wytycznych czy to z SKO, czy z WSA, które należy ze sobą zestawić i zobaczyć gdzie jest ta przestrzeń pomiędzy i na tej podstawie prowadzić postępowanie i wnioski wysnuwać.

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Jeszcze może uzupełnię. Na etapie, zaraz po wprowadzeniu ustawy krajobrazowej pamiętam, że same osoby, które odpowiadały za opracowanie, za przygotowanie tego aktu miały wątpliwość co do jego skuteczności wobec reklamy mobilnej. I pamiętam, że było wskazywane, że wszystkich problemów tą ustawą, później uchwałami nie rozwiążemy. Natomiast my skutecznie stosujemy tą uchwałę wobec reklamy na przyczepach, wobec lawet reklamowych stosując właśnie, powiedziałbym to kryterium funkcjonalne i skutecznie udaje się tą reklamę eliminować, więc oczywiście nigdy nie będzie ta skuteczność pewnie 100%, natomiast udaje nam się jakby dowodzić tego, że pojazd służy reklamie, a jego formalna kwalifikacja jako pojazd jest tak naprawdę tylko próbą ominięcia przepisów.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. zakładam, że temat jest wyczerpany, czy tutaj Pan Radny jeszcze ma jakieś pytania?

Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Jeszcze był temat naklejek i szyldów, to może uzupełnię.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo proszę.

Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Naklejki, wyklejki na przeszkleniach, szyldy w lokalach na parterach to jest najczęściej pojawiający się problem czy temat, czy wyzwanie przedsiębiorców w Gdańsku i najczęstsze wnioski o opinie do nas. Z tego co się orientuję kary dla szyldów raczej wymierzane za bardzo nie są, ponieważ one nie są aż tak bardzo rażące w przestrzeni, raczej jakby skupiamy się na tych większych reklamach, a w przypadku szyldów skupiamy się na tym, żeby poprowadzić w dobrą stronę. Tak jak mówiłem wcześniej kilkakrotnie często opiniowanie wynikające chociażby z faktu po prostu nieznamomości uchwały krajobrazowej i tutaj warto zaznaczyć, że formy, które zajmują się reklamą mają uchwałę krajobrazową w małym palcu i wiedzą, kiedy ją łamią. Natomiast mali drobni przedsiębiorcy potrzebują naszej pomocy, ponieważ sami często nie wiedzą o tym, że mogą łamać uchwałę krajobrazową, chociaż to nie zwalnia ich z odpowiedzialności.

Jeszcze, może to już za późno na ad vocem, ale Pani Przewodnicząca mówiła o tym, że nie jest tak, że uchwała krajobrazowa ograniczyła w jakiś sposób dostęp do informacji i możliwość promocji przedsiębiorstw. Zgadzam się z tym. Ludzki umysł ma pewną ograniczoną zdolność percepcji i w poprzedniej sytuacji, kiedy ktoś kto mógł sobie pozwolić na postawienie większej, bardziej rzucającej się w oczy reklamy po prostu wygrywał na może czasami nawet nieuczciwych warunkach, ale pozostawiał konkurencję w tyle. Aktualnie wszyscy mają takie same, równe zasady, można powiedzieć pewien taki szklany sufit, jeżeli chodzi o chociażby wielkość szyldów albo innych nośników reklamy, więcej nie można niż ustala to uchwała, a w związku z tym każdy ma mniej więcej taka samą zdolność do, można powiedzieć gabarytową do zwrócenia na siebie uwagę i tutaj zmienia się po prostu metoda, już nie większe i bardziej kolorowe tylko coś co jest bardziej estetyczne, coś co o jakimś

pomysłem przyciąga, zwraca na siebie uwagę, niekoniecznie wielkością. Wielkość w zasadzie jest tutaj takim statym punktem i nie podlega tutaj żadnym negocjacom.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Nie użyłabym sformułowania „szklany sufit” w stosunku do sytuacji, kiedy tak naprawdę równamy zasady konkurencji. Czy Pan Dyrektor Szymański chciałby jeszcze coś uzupełnić, bo widzę rączkę podniesioną?

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Pani Radna Błaszczuk zgłosiła się przede mną.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak, tak. jest zgłoszony Radny Skarbek, Radna Błaszczuk, Radny Śpiewak- Dowbór, w kolejce widzę również Radną Czerniewską.

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Pani Przewodnicząca zdecyduje, natomiast chciałem jeszcze w kwestii naklejek tylko uzupełnić.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Jeżeli to jest uzupełnienie do tego punktu, to poproszę, bo podejrzewam, że dalej będą kolejne pytania.

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Tak jak zwracamy uwagę w zakresie porządkowania reklam, jednak głównie na te wielkie formaty, czyli na bilbordy i siatki wielkoformatowe, to myślę, że podkreślenia wymaga właśnie ten aspekt tych drobnych różnych elementów, które może nie wszyscy się spodziewali, że uchwała będzie ich tak w tak istotnym stopniu dotyczyć. Natomiast to jest takie powiedziałbym coś ekstra co mamy dzięki uchwale krajobrazowej. Nie tylko usunięcie tych elementów, które były bardzo rażące, ale wprowadzenie pewnej nowej jakości, to jest zakres sztyldów. W tych sztyldach dzieje się naprawdę bardzo dużo dobrego. Udaje się, raz, że uwalniać elewacje jakby z tego nadmiaru informacji, nadmiaru różnych, takich obrastających je elementów, tych pudeł, tych kasetonów i wprowadzane są często całkiem dobrej jakości i z dobrym smakiem, dobrymi czcionkami, wzornictwem znaki przestrzenne, ale też witryny. Pomału witryny odzyskują swoją tradycyjną rolę, czyli w pewnym sensie pogłębienia przestrzeni publicznej o wnętrze lokalu. To jest niestety coś co nam zanikało w ostatnich latach na skutek tego, że przedsiębiorcy, szczególnie chociażby banki tutaj przodowały używania witryn jako powierzchni reklamowych. Tutaj ten przykład, który był pokazany banku Santander z ul. Klonowej właśnie pokazywał to zjawisko, szczególnie po zmroku jest to bardzo korzystne, ponieważ ta witryna oświetla nam przestrzeń publiczną i jednocześnie widzimy co się dzieje w środku. Różne też badania pokazują, że tego typu kształtowanie przestrzeni i witryn wzmacnia, poprawia bezpieczeństwo przestrzeni publicznej. To są już takie, powiedziałbym bardziej wysublimowane efekty działania tej uchwały, ale one są warte, żeby zwracać na nie uwagę i fakt jest taki, że w Gdańsku praktycznie nie ma już procedury wyklejania witryn, szczególnie przez te duże podmioty, przez banki, przez dyskonty. To są już pojedyncze sytuacje, więc mamy tutaj faktycznie do czynienia z pewną rewolucją. W innych miastach w Polsce cały czas te witryny wyglądają jak bilbordy a w Gdańsku możemy zajrzeć do środka, czasami jest tam

żaluzja, ale to już jest decyzja indywidualna, ale bardzo często te witryny zaczynają n powrót umożliwiać nam wgląd do środka i jednocześnie w drugą stronę, gdzie mamy te oczy, które obserwują co się dzieje na ulicy i to jest bardzo korzystne i pożądane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Radny Skarbek zgłaszał się do głosu, ale chyba jest jakiś problem z połączeniem, proszę Radną Błaszczyk.

Radna Kamila Błaszczyk - członek Komisji

Mam pytanie o stan, właściwie troszeczkę po zastosowaniu uchwały, bo zdarzało mi się kilkakrotnie widzieć na mieście efekt tego, że np. jakieś pylony, totemy, czy też fragmenty dużych bilbordów po usunięciu tego logotypu, znaku graficznego, czy samej reklamy pozostawały jakby w takim stanie, takiego szkieletu, który pozostał gdzieś tam w przestrzeni publicznej w formie słupa, czy to w formie jakichś takich betonowych fragmentów. Pytanie na ile jest to monitorowane i czy jesteśmy też w stanie jakby tutaj zadbać też o to, żeby to w całości było już np. taki totem usunięty z przestrzeni publicznej a nie, że zostanie z niego tylko jakaś konstrukcja czy to metalowa, czy jakaś betonowa?

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Ustawa krajobrazowa stanowi o obowiązku dostosowania poprzez usunięcie tablicy wraz z elementami konstrukcyjnymi. Tak więc wszystkie te elementy nie tylko tablica powinny być usunięte. Natomiast pamiętajmy, że jesteśmy cały czas w procesie porządkowania miasta i dostosowania do uchwały krajobrazowej, no i mamy też sytuację pandemii covidu, więc w ostatnim roku ta egzekucja z naszej strony, tzn. staramy się zgodnie z zapowiedzią Zastępcy Prezydenta Grzelaka z wczesnej wiosny działać w sposób subtelny i też jakby ze zrozumieniem sytuacji przedsiębiorców. Jeżeli widzimy, że ktoś zdemontował tablicę, czyli de facto przestał na tym nośniku zarabiać, a nie zdążył jeszcze usunąć elementów konstrukcyjnych, no co do zasady nie wszczynać postępowań. W skrajnych przypadkach oczywiście może się tak zdarzyć, jeżeli wiemy, że ktoś np. z premedytacją nie dostosowuje się, czy nie chce usunąć z jakiegoś innego powodu tej konstrukcji, co do zasady też liczymy i oczekujemy deklaracji takich firm co do terminu likwidacji konstrukcji. Zazwyczaj takie deklaracje padają i my je weryfikujemy. Mamy też sytuacje takie, z którymi nie wiemy co mamy zrobić tak do końca, przynajmniej ja tutaj mam takie wątpliwości. To są sytuacje takie, gdzie konstrukcja służyła oprócz podstawowego celu, którym powstała, czyli reklamie, np. jest stacją telefonii komórkowej, no bo na szczycie tego masztu postawiono anteny i mamy takie sytuacje przy galerii Oliwa, czy tam, gdzie jest Leroy Merlin i bodajże na Przymorzu przy galerii Przymorze. I tutaj tak naprawdę jeszcze na dzień dzisiejszy nie wiemy jak do końca się zachować wobec tych elementów. One powstały jako pylon reklamowy. Pozwolenie było wydane na pylon reklamowy, natomiast później były też pozwolenia wydane na tą funkcję nadajnika telefonii. I to są takie przypadki trudne, które jeszcze wymagają od nas dalszych rozważań, ale to pewnie zostawiamy sobie takie sytuacje na czas, kiedy inne bardziej oczywiste sprawy, oczywiste nośniki, które dalej jeszcze w mieście są i wymagają egzekucji. Kiedy te sprawy będą załatwione zajmiemy się sprawami szczególnie trudnymi.

Radna Kamila Błaszczuk - członek Komisji

Dziękuję. Czyli rozumiem, że z czasem też również te wszystkie elementy konstrukcyjne znikną z naszej przestrzeni, z czego się bardzo cieszę.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Widzę, że Radny Skarbek znowu się z nami połączył, proszę bardzo.

Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji

Dziękuję. Tak, coś Teamsy dzisiaj przeszkadzają w pracy.

W pierwszej kolejności, co mi się bardzo rzadko zdarza chciałbym pochwalić Gdański Zarząd Dróg i Zieleni i w ogóle wszystkie służby miejskie odpowiedzialne za uchwałę krajobrazową. Mam wrażenie, że jest to jeden z lepszych przykładów prawa w działaniu i w teorii. Natomiast to z czym mamy do czynienia na gruncie krajowym, czyli kiepska jakość tworzonego prawa, brak egzekucji, brak nieuchronności prawa, w przypadku uchwały krajobrazowej nie występuje w zasadzie. Mogę z osobistych doświadczeń powiedzieć, że wiele przypadków sygnalizowanych przez mieszkańców, którzy zgłaszali bezpośrednio do GZDiZ, jednocześnie informując mnie o zgłoszeniu były tak szybko rozpatrywane, te reklamy znikaty tak szybko, co się w gruncie rzeczy bardzo rzadko w jakichkolwiek innych dziedzinach zdarza, więc to jest jak najwyższa laurka w tym zakresie dla osób, które tworzyły tą uchwałę, bo było to grono osób, ekspertów i społeczników. Także tutaj w tym zakresie myślę, że robota jest naprawdę dobrze zrealizowana, czego dowodem są też w ostatnim czasie pojawiające się, również w prasie zagranicznej przykłady z Gdańska. Tak, że tutaj mamy się czym chwalić i myślę, że z otwartą przyłbicą możemy być wzorem dla innych miast.

Natomiast moje pytanie jest w zakresie orzecznictwa jakie kształtuje się w oparciu o tą uchwałę. Tutaj kary, wyliczonych czy wymierzonych w okolicach 150, jeśli dobrze pamiętam według licznika na stronie internetowej i mam pytanie, czy już ukształtowało się jakieś orzecznictwo w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, czy już w ogóle została jakaś sprawa rozpatrzona, zdążyła być rozpatrzona w WSA, jeśli tak, to jak to wygląda, jak te sądy się temu przypatrują, a jeśli nie to jak analogicznie rzecz biorąc jak w SKO te sprawy się kończą? Jestem ciekawy jak te zapisy, które przed chwilą pochwalilem sprawdzają się w takim orzeczniczym zakresie? Dziękuję.

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Bardzo dziękuję Panie Radny za te słowa pochwały w imieniu zespołu. Część zespołu j cieszę się, że jest tutaj z nami, więc usłyszała to osobiście, no nie wszyscy, więc prześlemy też pozostałej części ekipy. Jeżeli chodzi o pytanie, to Pan Jarosław Rymanowski jest bardziej na bieżąco, więc proszę o odpowiedź.

Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Na chwilę obecną trochę za mało czasu minęło, żeby powiedzieć o linii orzecznictwa. Tych decyzji, które trafiły do SKO było naprawdę niewiele. Dosłownie wczoraj wróciło kolejne 7 spraw z SKO. Te decyzje zostały podtrzymane przez SKO, natomiast niestety jeszcze nie byłem w stanie zapoznać się z tymi uzasadnieniami SKO, więc ciężko mi jest powiedzieć. Natomiast, jeżeli chodzi o Wojewódzki Sąd Administracyjny, to chyba tylko jedna sprawa została skierowana więc tutaj tak

naprawę orzecznictwa jeszcze na chwilę obecną nie mamy, jeśli chodzi o postępowania

Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji

Tak się spodziewałem, że mało czasu minęło, ale te sprawy, które jednak w SKO się jakoś utrzymały, no świadczą w jakimś zakresie o mocy tej uchwały i mocy prawidłowości podejmowanych decyzji w jakimś zakresie oczywiście mam świadomość, że coś się może wydarzyć, ale to wszystko wskazuje, że pierwsze są jakby pozytywne w kontekście organów wydających decyzje.

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Myśmy dość długo się do tej egzekucji przygotowywali. Staraliśmy się wykorzystać wszelkie, choć bardzo skromne doświadczenia innych polskich miast w zakresie prowadzenia egzekucji. Chyba tylko Nysa na większą skalę ruszyła przed nami. Myśmy siedzieli z radcami prawnymi i analizowali jak te procesy, jak te postępowania prowadzić, żeby nie narazić się na ten problem, z którym boryka się niestety egzekucja administracyjna w Polsce. Wiemy, jak to wygląda, czy to w nadzorze budowlanym czy u konserwatora. Niestety bardzo dużo decyzji jest uchylanych z uwagi na uchybienia formalne. Staraliśmy się tego uniknąć najlepiej jak to możliwe. Na razie właściwie chyba nie było jeszcze uchylecia z SKO z uwagi na uchybienie formalne. Wiadomo, że postępowania mają swoje wymogi, w zakresie szczególnie czynnego udziału stron i to nam się udaje tutaj, póki co dochować tym oczekiwaniom. Natomiast, jeśli chodzi o SKO, to z mojego doświadczenia te rozstrzygnięcia są raczej korzystne i nawet SKO nam pomogło powiedziałbym trochę, bo wskazało tam w jednej sytuacji chyba na to, żeby termin wszczęcia postępowania liczyć od pierwszej czynności, bo my byliśmy bardziej zachowawczy niż SKO w swoim rozstrzygnięciu, no i przyjęliśmy jakby wskazanie SKO co do tego, żeby termin biegu postępowania liczyć od pierwszej czynności, a nie od skutecznego dostarczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania dla strony.

Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Dołączam się do pozytywnej oceny dotychczasowej działalności. Mam nadzieję, że dalej się ona będzie tak rozwijać. Głos zabierze Radny Cezary Śpiewak - Dowbór, bardzo proszę.

Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji

Bardzo dziękuję. Przede wszystkim, no z kolejności zgłoszeń wynika, że istotną część mojej wypowiedzi już w cudzysłowie mówiąc zabrał Radna Mateusz Skarbek, ponieważ chciałem również tutaj laurkę wygłosić względem zarówno autorów treści redakcyjnej tej uchwały jak i przede wszystkim pracowników Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, którzy wykonywali i wykonują czynności związane z egzekucją tej uchwały ponieważ jest to niewątpliwie trudna materia i serdeczne gratulacje i podziękowania, że tak Państwo skutecznie działają. Co do moich pytań, to tutaj już częściowo Pan Dyrektor Szymański w zasadzie rozpoczął ten wątek, o który chciałem zapytać, czyli przyczyny tych decyzji SKO, które uchylały decyzje wydane na podstawie uchwały krajobrazowej, to znaczy jakie to były podstawy? Czy takie stricte formalne, na zasadzie np. braku zapewnienia czynnego udziału strony w

postępowaniu, czy jakieś takie kwestie formalne, czy też z tych postępowań wynika, że są jakieś kwestie w samej uchwale krajobrazowej, które być może warto byłoby zmodyfikować.

Druga kwestia. Czy tutaj z Państwa doświadczenia przy wykonywaniu tej uchwały jakby już się nasuwają jakieś myśli co można by jeszcze bardziej ulepszyć, żeby jeszcze lepiej ta uchwała mogła działać, czy gdzie ewentualnie jakieś wątpliwości, które się w praktyce pojawiły nad czym warto by dyskutować, żeby w przyszłości być może czynić jakieś zmiany w tym aspekcie.

Ostatnia kwestia, to kwestia zakazu grodzień budynków wielorodzinnych. Czy tutaj, bo tego w prezentacji nie było, wiadomo, że to nie jest stricte reklama, ale też jest uregulowane uchwałą krajobrazową. Jak ta kwestia wygląda. Czy podmioty, które budują budynki wielorodzinne faktycznie się skrupulatnie stosują do treści uchwały krajobrazowej, czy Państwo tego pilnują i jakie jest nastawienie również do tej kwestii Wydziału w Urzędzie Miejskim, który zajmuje się pozwoleniami na budowę, czy to jest na etapie pozwoleń na budowę jakoś skrupulatnie weryfikowane za zgodność z uchwałą krajobrazową i czy odnotowali Państwo, żeby w jakiś sposób podmioty budujące budynki wielorodzinne próbowały obchodzić zakaz grodzień jakiś innymi metodami, nie wiem, jakichś wyniesień, architektury, która rzeczywistą funkcję ma jak ogrodzenie. Jakie są tutaj Państwa przemyślenia i takie dotychczasowe i ewentualnie na przyszłość co można byłoby jeszcze ulepszyć? Dziękuję.

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Odpowiem tyle co pamiętam, jeżeli chodzi o zarzuty, które są podnoszone przez stronę. Poproszę jeszcze Pana Jarosława Romanowskiego o uzupełnienie. Często spotykam się z zarzutem, który się powtarza, to jest, że obiekt, którego postępowanie dotyczy nie jest reklamą. To są takie zarzuty często dość naiwne, bo ustawa bardzo czytelnie definiuje co jest reklamą i bardzo obszerny jest ten katalog elementów, które są reklamami. Niemniej czasami w taki dość zawity sposób strona próbuje dowodzić, że jej obiekt reklamą nie jest. Często też jest wskazywane, że podważany jest jakby obowiązek dostosowania istniejących reklam do uchwały i próbuje się dowodzić, że uchwała nie może dotyczyć reklam, które powstały przed jej wejściem w życie i nie dotyczy ich obowiązek dostosowawczy. To są takie zarzuty, które mi utkwiły w pamięci. Poza rzeczywiście takimi, które próbują wskazywać na błędy formalne postępowania, natomiast najczęściej te zarzuty, takie natury ogólnej się powtarzają. Czy Pan Jarosław Rymanowski mnie słyszy?

Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Tak, już jestem, ale miałem problemy z połączeniem i nie usłyszałem pytań.

Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji

Może jeszcze raz krótko powtórzę. Pytałem się o kwestie podstaw uchyleń decyzji, czy SKO widziało raczej jakieś kwestie właśnie proceduralne formalne, czy z rozstrzygnięć SKO wyływały jakieś konkluzje, że można by coś ulepszyć w uchwale krajobrazowej, czy ewentualnie na bazie tych rozstrzygnięć SKO Państwo z GZDiZ dostrzegają, że jakieś kwestie wymagają ulepszenia, dalszego doprecyzowania, czy tutaj coś się wyłoniło. I moje pytanie też dotyczyło zakazu grodzień budynków

wielorodzinnych, czy deweloperzy się do tego stosują, czy próbują to obchodzić, czy organ nadzoru budowlanego tego pilnuje, czy na etapie pozwoleń na budowę jest tak, że faktycznie jest to nieweryfikowane i czy tutaj Państwo mają jakieś swoje przemyślenia, co ewentualnie można by było zrobić, jeśli na którymś powiedzmy sobie polu to nie domaga, co jeszcze można ulepszyć?

Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Oczywiście jak najbardziej każde rozstrzygnięcie SKO to dla nas nauka i staramy się z tego jak najbardziej korzystać. Natomiast na chwilę obecną nie było tego dużo i jeśli dobrze pamiętam, to chyba dwa rozstrzygnięcia, które uchylały nasze decyzje. Jedno rozstrzygnięcie dotyczyło postępowania, które toczono na baner, który został zdjęty i powieszony ponownie. Okazało się, że tak postępowania prowadzić nie możemy, nie możemy tego traktować jako jednej tablicy reklamowej, tylko trzeba ponownie rozpocząć ponowne postępowanie administracyjne. Natomiast o tyle ten problem się zakończył, że tak jak Pan Dyrektor powiedział SKO wskazało nam, że pierwszą czynnością związaną z postępowaniem administracyjnym jest protokół, który wykonują pracownicy Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni a wcześniej pracownicy traktowali tą czynność jako dostarczenie powiadomienia, traktując pierwszą czynność jako powiadomienie strony. Tak naprawdę GZDiZ nie byłby w stanie, że tak powiem kolokwialnie walczyć z poruszającymi się samochodami tudzież banerami, które były w momencie otrzymania decyzji od razu przez dany podmiot ściągane bądź też przewieszane w inne miejsce. Na chwilę obecną zgodnie z wyrokami SKO wiemy, że możemy te czynności rozpoczynać z chwilą pierwszego protokołu, więc ten problem został wyeliminowany i to jest chyba główna sprawa, a z innych takich zarzutów na chwilę obecną nie mamy. Tak jak Pan Dyrektor powiedział zanim rozpoczęliśmy samą procedurę postępowania administracyjnego dość mocno próbowaliśmy się doszkalać, próbowaliśmy zdobywać informacje, żeby te postępowania były prowadzone w taki sposób, żeby tych rozstrzygnięć niekorzystnych dla GZDiZ było jak najmniej.

Jeżeli chodzi o ogrodzenia przez deweloperów, to większość tych ogrodzeń na chwilę obecną jest konsultowane z GZDiZ. W momencie, kiedy pojawiają się tam jakiegokolwiek reklamy tudzież sama budowa ogrodzeń pracownicy GZDiZ starają się za każdym razem te projekty dostosowywać do uchwały krajobrazowej. Niestety uchwała krajobrazowa też nie przewiduje żadnych możliwości egzekucji. W związku z tym jedyne co możemy zrobić, co tak naprawdę deweloperów szkolić i informować o tym jak powinni swoje ewentualne ogrodzenia robić, że nie powinni też używać tablic reklamowych na ogrodzeniach, natomiast uchwała krajobrazowa nie daje nam możliwości egzekucji tego, w związku z tym też informujemy Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego o tym, że jakieś ogrodzenie jest niezgodne z prawem budowlanym.

Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji

No właśnie. I tutaj też elementem mojego pytania było jak, może to wprost nazwę, jak przebiega współpraca na linii GZDiZ a organ wydający pozwolenie na budowę, no bo na etapie pozwolenia na budowę to ogrodzenie najczęściej już gdzieś jest elementem projektu. To raz, a dwa później, jeśli ono faktycznie powstanie, to z PINB, tzn., czy mają Państwo jakieś informacje na ile PINB kolokwialnie mówiąc

poważnie traktuje te zgłoszenia i faktycznie wszczyna postępowania, jak to od strony PINB wygląda wedle Państwa wiedzy?

Pan Jarosław Rymanowski - GZDiZ, Z-ca Kierownika Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej

Udzielał odpowiedzi, ale wypowiedź była przerywana i tym samym niewyraźna. Połączenie zostało zerwane.

Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji

Czy tylko u mnie Pana wypowiedź przerywa, czy to z moim Internetem jest problem?

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Generalnie wszyscy Pana nie słyszą, widzę, że z innego profilu płynął głos, ale znowu coś przerwało. Tak, że obawiam się, że to jest coś z połączeniem u Pana Rymanowskiego.

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Może ja odpowiem. Problemem jest teraz też fakt, że nadzór budowlany bada przede wszystkim zgodność obiektów budowlanych z przepisami prawa budowlanego. Ogrodzenie poniżej 2,20 wysokości w tej chwili nie podlegają nawet zgłoszeniu, więc tutaj pamiętam w rozmowach z PINB, że oni jakby twierdzili, że nie mają za bardzo podstaw do wszczynania postępowań w przypadku ogrodzeń, które nie wymagają żadnych procedur budowlanych, chociaż są niezgodne z prawem miejscowym, ale nie chcę tutaj jakby za Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego się wypowiadać, natomiast z mojej obserwacji, nie wiem może Państwo to potwierdzą bądź nie, w nowych osiedlach, czy projektowanych osiedlach nie widzę projektowania osiedli grodzonych w Gdańsku. Problemem oczywiście są inicjatywy wspólnot mieszkaniowych, gdzie jakby to są rozproszone inicjatywy i od nich też często trafiają do nas zapytania, szczególnie jeżeli są to tereny dzierżawione od miasta i tu już nie ma jakby możliwości grodzienia. Oczywiście oprócz sytuacji, które dopuszcza uchwała, czyli jeżeli domykamy kwartał, to ewentualnie można, natomiast nie grodzienie osiedli zaprojektowanych jako osiedla otwarte. Aczkolwiek, mówię, w nowej deweloperce w Gdańsku problem ogrodzeń, jeżeli w ogóle występuje to stał się problemem marginalnym. Nie wiem na ile na skutek uchwały krajobrazowej, a ile na skutek podejścia samych deweloperów, zmian rynkowych. Natomiast szczęśliwie nie mamy tu takich problemów jak choćby Warszawa.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Też obserwuję, że te projekty wyglądają trochę inaczej, zwłaszcza te nowszej generacji, co cieszy. Wydaje się, że jest większa świadomość. Chyba najtrudniejszym odcinkiem jest to, o czym mówił Pan Dyrektor, czyli jakieś takie późniejsze inicjatywy wspólnot mieszkaniowych po odbiorze już, to faktycznie są działania trudniejsze do wychycenia dla administracji.

Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji

Jeśli dobrze rozumiem Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego wedle Państwa wiedzy weryfikuje to w projekcie budowlanym stanowiącym załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę, urzędnicy Wydziału Urbanistyki i Architektury mają świadomość, że gdy zobaczą plot przy nowym wniosku o pozwolenie na budowę, to on co do zasady, wymagałoby sprawdzenia czy jest zgodny z uchwałą

krajobrazową, a pewnie by nie był, bo tylko w nielicznych przypadkach można to zastosować. Jak rozumiem według Państwa wiedzy Wydział Urbanistyki i Architektury ma taką świadomość i to weryfikuje, tak?

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Z pewnością ma taką świadomość. Jesteśmy w kontakcie z Wydziałem Urbanistyki i Architektury i ma też taki obowiązek z uwagi na to, że sprawdza zgodność projektu z przepisami prawa, nie tylko prawa budowlanego, ale także innych przepisów, a więc musi to zweryfikować. Nie możemy się wypowiadać za Wydział Urbanistyki i Architektury, ale według mojej wiedzy sprawdza to.

Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji

Dziękuję za informację.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękujemy bardzo. Ponawiam prośbę techniczną o przekazanie prezentacji. Bardzo dobry przykład śmiałej polityki miasta i wykorzystania nowych możliwości, nowych narzędzi. Mam nadzieję, że już tak naprawdę nie będzie odwrotu od tej sytuacji. Wydaje się, że faktycznie tam, gdzie mamy do czynienia już z korporacjami, które traktują swój marketing, swoją szatę graficzną poważnie, uchwała krajobrazowa jest standardem. Choć przyznam, że nieco zdziwiła mnie informacja o tym, że jeden z banków zmieniał bodajże, o ile pamiętam wypowiedź dwa miesiące po wprowadzeniu do Gdańska szatę graficzną, ponieważ te konsultacje były prowadzone przez dłuższy okres czasu i tak naprawdę można było przewidzieć jaki będzie ostateczny kształt tych przepisów. Jeżeli nie ma więcej pytań, to bardzo dziękujemy. Zapraszamy na Komisję, jeżeli tylko pojawią się jakieś spostrzeżenia, jakieś z Państwa strony obserwacje dotyczące zmiany, czy jakichś nowych narzędzi w ramach tego działu. Tutaj pozwolę sobie korzystając z obecności Pana Dyrektora Szymańskiego też przekazać, o czym wstępnie żeśmy już rozmawiali, to nie jest tajemnica, że będziemy również podległe działy zapraszać w ciągu nadchodzącego roku w kwestii nasadzeń alejowych, w kwestii Wielkiej Alei i w kwestii zielonych standardów. Będziemy, jeżeli oczywiście Państwo Radni zaakceptują plan pracy Komisji, ale takie były propozycje z mojej strony.

Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Bardzo dziękuję też za te ciepłe słowa pod adresem tutaj naszej instytucji i za działania i chciałem też podziękować jeszcze raz Państwu Radnym, szczególnie tym, którzy uczestniczyli w tej morderczej pracy związanej szczególnie z uchwalaniem tej uchwały. Pamiętam te ponad 300 poprawek głosowanych osobno na sesji. To była z pewnością jedna z rekordowych uchwał. Tak, że jest to, póki co nasz wspólny sukces, sukces Gdańska jako jedyne duże miasto, które taką uchwałę przyjęło i realizuje. Trzymamy kciuki za inne miasta, ale jednocześnie też trochę się cieszymy i jesteśmy dumni, że jesteśmy takim pionierem w zakresie wdrażania uchwały.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

My również tutaj, tak jak powiedziałam na początku w większości bardziej jesteśmy ciekawi efektów pracy naszych poprzedników niż osobiście się zastaliśmy - przynajmniej w roli Radnych Miasta Gdańska. Natomiast bardzo się cieszymy z obrotu sytuacji. Kilka tygodni temu uczestniczyłam w webinarium dotyczącym pięciu lat funkcjonowania tzw. ustawy reklamowej, czyli podstawy prawnej pod to co zostało

zrealizowane w Gdańsku. Faktycznie jest to bardzo trudna materia właśnie ze względu na wielość wątków, trudności interpretacyjne, więc tutaj jesteśmy w zdecydowanej awangardzie. Jeszcze raz dziękuję. Zamykam ten punkt naszego posiedzenia.

PUNKT - 2

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2020 rok.

Przedstawia: Przewodnicząca Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy kolejno do dwóch przewidzianych punktów obrad związanych z funkcjonowaniem Komisji. Pierwszy tj. raport z funkcjonowania Komisji za rok 2020. Z mojej strony chciałam powiedzieć, że bardzo dziękuję Państwu Radnym za to, że ta praca była naprawdę bardzo rzetelna i bardzo sumienna, zdarzyły się tylko pojedyncze nieobecności i trudno je było uznać za nieobecności nieuzasadnione ważnym powodem.

Czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do tego przedstawione projektu sprawozdania, chcieliby ewentualnie coś dodać, coś rozwinąć, zauważyli być może jakąś nieścisłość?

Nie widzę głosów, w związku z tym przejdziemy do głosowania przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji za 2020 rok

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

PUNKT - 3

Przyjęcie planu pracy Komisji na 2021 rok.

Przedstawia: Przewodnicząca Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy do planów na rok nadchodzący. Może streszczę. One zostały oparte o naszą pracę w roku ubiegłym. Pewne wątki, które ewidentnie wymagają kontynuacji. Również posiliłam się wnioskami ze strony społecznej. Tutaj odezwała się jedna z organizacji pozarządowych, również osoba fizyczna w trybie mniej formalnym, ale również reprezentująca organizację pozarządową z kolei reprezentującą osoby z niepełnosprawnością, więc starałam się te wszystkie wątki zawrzeć, więc tak

reasumując co poza standardowymi elementami dotyczącymi rozpatrywania i opiniowania uchwał Rady Miasta. W kolejnych miesiącach jako te tematy dodane.

Dzisiaj rozmawialiśmy o uchwale krajobrazowej, natomiast w przyszłym miesiącu (luty) chciałabym omówić inicjatywę Forum Zmian Klimatu, na czym ona polega jakie są dotychczasowe doświadczenia. To jest projekt realizowany przede wszystkim przez Wydział Środowiska. W kolejnym miesiącu (marzec) stan wdrażania zrównoważonej mobilności miejskiej dla Gdańska i chciałabym to połączyć właśnie z tematem standardów dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami. Standardy utrzymania zieleni miejskiej. To o czym wspominałam przed chwilą. Działania na rzecz poprawy jakości powietrza. Później będziemy mieli prawdopodobnie długą dość Komisję wynikającą z opiniowania uchwały dotyczącej wotum zaufania. Tak, że tutaj nie wprowadzałam dodatkowych punktów. Wydaje się, że porządek będzie krótki natomiast czas obrad pewnie będzie absorbujący i długi.

Kolejno, patrząc od posiedzenia sierpniowego, ponieważ nie wiadomo czy lipcowe się odbędzie, tylko w miarę potrzeb. Miejski plan adaptacji do zmian klimatu- stan wdrażania. Też obiecaliśmy sobie, że będziemy regularnie monitorować postępy wdrażania tego dokumentu. We wrześniu Rewaloryzacja Wielkiej Alei Lipowej jako pewnego działania wymagającego integracji. Z jednej strony tutaj służb z zakresu utrzymania zieleni, ale również pewnej pracy projektowej w zakresie przygotowania, zarówno merytorycznego jak i formalno - finansowego projektu i połączyć to z tematem ochrony i możliwości nowych nasadzeń alejowych. To jest temat dość często pojawiający się i to właśnie jedna z organizacji pozarządowych zgłosiła się z takim pomysłem. Natomiast rok chciałabym zamknąć omówieniem Gminnego Programu Rewitalizacji - stanem wdrażania i planem na nową perspektywę finansową. Nie dołączyłam do tego planu pracy pomysłu na Park Kulturowy w Śródmieściu Gdańska, ponieważ jak Państwo pamiętają mieliśmy niedawno dość obszerne omówienie, z informacją, że tak naprawdę w momencie, w którym założenia uchwały będą gotowe to wprowadzimy ten punkt po prostu na bieżąco w porządek obrad. Taka propozycja, ale tutaj widzę zgłasza się Pan Radny Majewski, proszę Bardzo.

Radny Przemysław Majewski- członek Komisji

Pani Przewodnicząca. Moje pytanie właśnie dotyczyło Parku Kulturowego, tak, że zasadniczo już Pani na nie odpowiedziała, tak, że nie mam już więcej pytań do tego punktu. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

To znaczy uznałam, ponieważ nie jesteśmy w stanie powiedzieć, czy to powiedzmy będzie czerwiec, czy to będzie wrzesień, kiedy oni będą gotowi. W momencie, w którym będą gotowi napisałam na dole klauzule, że też inne kwestie w miarę potrzeb i tutaj deklaruje do protokołu. Możemy zapisać, że ponadto będzie wprowadzony punkt dotyczący Parku Kulturowego Śródmieście w miarę zaawansowania prac. Zgłasza się Radny Jaroszewicz.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Mam pytanie bardziej szczegółowe. Jest tutaj temat rewitalizacji. Czy on obejmie również rewitalizację terenów postocznioowych i Młodego Miasta? wydaje mi się, że można by to jakoś wyodrębnić.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Formalnie Młode Miasto nie mieści się w definicji terenów rewitalizowanych, ponieważ tutaj należałoby wrócić w ogóle do ustawy o rewitalizacji i tym jaki jest w tej chwili formalny obowiązek delimitowania obszarów zdegradowanych i tak upraszczając cały wywód generalnie nie rewitalizuje się terenów, na których praktycznie nie ma mieszkańców. Stosuje się pojęcia restrukturyzacji, rekultywacji, zależnie od potrzeby przekształceń. Natomiast te mechanizmy przewidziane ustawą o rewitalizacji nie mogą być realizowane na terenach niezamieszkałych, chyba, że są to jakieś szczególne sytuacje, że np. mamy jakiś zakład przemysłowy, który jest w środku dzielnicy, która jest rewitalizowana, takie sytuacje są kwalifikowane. Tak więc, jeżeli Pan Radny byłby zainteresowany tym żebyśmy wrócili do tematu Młodego Miasta, to ja nie mam nic przeciwko, ale może to po prostu zapiszmy jako stan prac nad przekształceniem Młodego Miasta.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Myślę, że tak, bo to jest też swoisty park kulturowy, więc myślę, że też warto zwrócić na to uwagę.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Nie jest to jeszcze formalnie park kulturowy ...

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

W części, oczywiście, że nie ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Natomiast zdecydowanie jest to ciekawa przestrzeń, tzn. jest to nasz kandydat do UNESCO. Natomiast, tak pozostając po linii formalnej, to nie jest park kulturowy.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Tak, tak. Ja rozumiem, w szerszym znaczeniu wspomiałem, takim nieformalnym.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Faktycznie to jest ciekawy pomysł, więc umówmy się, że tutaj też zapisalibyśmy. Powiem tak. Rzeczowe wytłumaczenie i omówienie tego tematu wymaga od nas konsultacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i z Narodowym Instytutem Dziedzictwa, instytucjami niezależnymi od miasta, więc jeżeli Pan radny nie ma nic przeciwko, to również dopisałabym, że przewiduje się omówienie przekształceń Młodego Miasta oraz uwarunkowań związanych z kandydaturą wpisania obszaru dawnej Stoczni Gdańskiej na listę UNESCO, i ja bym podjęła, tutaj się zobowiązuje ustalenia kiedy takie spotkanie mogłoby mieć miejsce. Wiem, że w tej chwili ta praca jest bardzo zaawansowana. Myślę, że bardzo celowe jest, żeby ten temat wprowadzić, natomiast muszę zasięgnąć języka, kiedy to jest realne, a po prostu nie jestem tego w tym momencie w stanie zrobić ad hoc.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Rozumiem, oczywiście. Traktujemy to fakultatywnie w takim układzie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję, dopiszemy ten temat z informacją, że będzie wprowadzony pod obrady po uzgodnieniu przeze mnie z instytucjami. Zgłasza się Pan Radny Majewski, czy to jest nowe zgłoszenie, czy dotyczy jeszcze poprzedniej sytuacji?

Radny Przemysław Majewski-członek Komisji

Nowe zgłoszenie, jeśli mógłbym jeszcze jeden wątek i też w formie fakultatywnej tak jak Radny Jaroszewicz zaproponował. Chodzi o kwestie rewitalizacji Placu Wałowego oraz zabudowań Starego Przedmieścia. Temat troszkę wrócił na tapetę z dwóch powodów. Raz, że kwestia projektu i kolejnych etapów rewitalizacji Placu Wałowego ostatnio się nam pokazała. A druga kwestia, niestety ten pożar jednego z budynków okalających Plac Wałowy. I tutaj, jeśli mógłbym zaproponować jako temat fakultatywny oczywiście, też po uwzględnieniu terminów, które będą zarówno dla konserwatora oraz odpowiednich podmiotów, żeby podyskutować na ten temat.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przyznam, że rewitalizację jako taką mamy wprowadzoną, ale mieliśmy ją wprowadzoną na grudzień. Faktycznie, te pomysły na terminy układałam przed ostatnim weekendem, kiedy doszło do pewnych zdarzeń. Panie Radny, umówmy się może w ten sposób, że ponieważ rewitalizacja jest już zapisana, to postaram się tego nie dublować, natomiast poproszę konserwatora miejskiego o taką krótką informację możliwie jak najszybciej, najlepiej na najbliższym posiedzeniu naszej Komisji, żeby nam przedstawił, jak się mają te kwestie i tak naprawdę co miasto może zrobić.

Radny Przemysław Majewski-członek Komisji

Jak najbardziej.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

To wtedy tak to rozwiążmy. Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś propozycje, jakieś pomysły o co ewentualnie rozszerzyć ten plan?

Wydaje mi się, że bardzo szeroko traktuje on spektrum naszej Komisji. Tutaj też taka uwaga techniczna, jeżeli Państwo znając plan pracy mieliby pewne informacje, czy pewne swoje spostrzeżenia wynikające też z pracy radnego, z kontaktu z mieszkańcami, co do których chcielibyście, żeby w sposób szczególny jakiś temat został omówiony, czy jakaś służba przedstawiła swoje zadania, to też bardzo proszę o uczulenie. Wprawdzie staram się zawsze zapraszać wszystkie potencjalnie zajmujące się danym zagadnieniem służby, ale jeżeli będę miała jasny sygnał, że jakieś zagadnienie ma być w sposób szczegółowy omówione, to też łatwiej tym służbom będzie się przygotować.

Jeżeli nie ma więcej głosów, proponuję przejść do głosowania

Ustalenia Komisji:

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie planu pracy Komisji na 2021 rok.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Plan pracy Komisji za 2021 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

PUNKT - 4

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Jeżeli chodzi o korespondencję. Tutaj nie mieliśmy żadnych wniosków do Komisji. Czy Państwo Radni mają jakieś wolne wnioski, kwestie do dyskusji?

Wobec braku kolejnych głosów bardzo serdecznie dziękuję za dzisiejsze posiedzenie. Wszyscy radni są obecni na zakończenie posiedzenia, gdyż przed chwilą było głosowanie. Porządek obrad został wyczerpany. Zamykam 28 posiedzenie Komisji - godz. 17.30.

Przewodnicząca
Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG

/-/Anna Golędzinowska

Protokół sporządziła:

/-/Elżbieta Wajs-Deyck