

## PROTOKÓŁ NR 16-13/2019

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 17 grudnia 2019 roku, a rozpoczęło się o godz. 16:00, w Sali Herbowej (Nr 208) Nowego Ratusza przy ul. Waty Jagiellońskiej 1 w Gdańsku.

**Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2 do protokołu.**

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk.

***Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.***

Po stwierdzeniu quorum, otworzyła 16 posiedzenie, powitała zebranych, podziękowała za punktualne przybycie na posiedzenie Komisji, i poinformowała, że porządek obrad został dostarczony radnym w terminie regulaminowym. **Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

Ponieważ nie było uwag ze strony członków Komisji do zaproponowanego przez przewodniczącą porządku, poddała pod głosowanie przyjęcie **następującego porządku obrad Komisji:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - **Druk Nr 455** - w zakresie działania Komisji.

*Przedstawia: Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków*

2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2019 rok - **Druk Nr 456** - w zakresie działania Komisji.

*Przedstawia: Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków*

3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe - **Druk Nr 452.**

*Przedstawia: Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej*

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarki wodnej” - **Druk Nr 453.**

*Przedstawia: Dyrektor Wydziału Środowiska*

5. Elewacje zabytkowych kamienic - potrzeby, możliwości wsparcia merytorycznego i finansowego.

*Przedstawiają: Miejski Konserwator Zabytków, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Gdańskie Nieruchomości*

6. Park Kulturowy w Śródmieściu.

*Przedstawia: Wydział Gospodarki Komunalnej*

7. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

**Głosowanie:**

*Powyższy porządek Komisja przyjęła 6 głosami za - jednogłośnie.*

## **PUNKT - 1**

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - **Druk Nr 455** - w zakresie działania Komisji.

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2019 r. - sprawa **BRMG.0006.429.2019.**

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem omówiła - w zakresie działania Komisji Pani **Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków** i powiedziała m.in., że zmiany w WPF polegają na wprowadzeniu nowego przedsięwzięcia tj. Przygotowanie i organizacja Światowego XXVI Jamboree Skautowego 2027. Jest to wynik podjęcia przez państwa uchwały 24 października 2019 roku dotyczącej właśnie woli gotowości i przystąpienia do organizacji tego przedsięwzięcia. Budżet w całości tego przedsięwzięcia tj. 13.768.000 złotych z tego w latach 2021-2025 -po 300 tysięcy złotych - na działania miękkie społeczne na Wyspie Sobieszewskiej, a w 2026 roku - 3,3 miliona złotych, a w 2027 roku - 8.968.000 złotych, wtedy, kiedy to wydarzenie będzie się odbywało na terenie miasta Gdańska.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Bardzo dziękuję. Tutaj dopowiem i w razie czego pana dyrektora Kłosa proszę o uzupełnienie. Te działania miękkie odbywają się w rodzaju partnerstwa dla Wyspy Sobieszewskiej co myślę, że jest bardzo cenną formułą i cenną inicjatywą. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do tego punktu? Nie ma, przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - **Druk Nr 455** - w zakresie działania Komisji.

## Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Jolantę Ostaszewską - Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 6 głosami za - jednogłośnie przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 455 - w zakresie działania Komisji. Opinia Nr 16-13/54/47/2019

## **PUNKT - 2**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2019 rok - Druk Nr 456 - w zakresie działania Komisji.**

*Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska*

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 19 grudnia 2019 r. - sprawa BRMG.0006.430.2019.

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem omówiła - w zakresie działania Komisji **Pani Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków** i powiedziała m.in., że jeśli chodzi o zmiany w tegorocznym budżecie, to zmiana dotyczy zmniejszenia przede wszystkim wydatków w 2019, co ma skutek na zmniejszenie planowanego zaciągnięcia w tym roku obligacji, jest to kwota 11.300.000 złotych. Wśród tych zmniejszeń wydatków największe kwoty tj. 5.142.000 złotych mniej wydamy na wypłatę odszkodowań procedowanych przez Wydział Skarbu dotyczących przejęcia z mocy prawa gruntów pod drogi publiczne. Tam po prostu zachodzą różne przesłanki typu: odwołanie się od operatu szacunkowego, które uniemożliwiają wypłatę tego odszkodowania w tym roku, będzie to na pewno obciążało lata następne.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Czyli to nie jest niższa wycena, ale po prostu przełożenie tej operacji na kolejne lata.

***Pani Jolanta Ostaszewska, Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków***

Tak. Tam są po prostu różne procedury, które się toczą i uniemożliwiają wypłatę tych odszkodowań w tym roku. Drugą taką dużą kwotą tj. 1.815.345 złotych. Tutaj nie zrealizowane są wydatki przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, z tego 1.520.000 złotych dotyczy odstąpienia przez beneficjentów od realizacji umów dotacyjnych, albo niepodpisania, albo też podpisania umowy a później poinformowali, że nie będą korzystali z tych dotacji. Dziękuję bardzo.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Bardzo dziękuję. Korzystając o obecności pan konserwatora, tutaj nasuwa się pytanie, czy moglibyśmy się dowiedzieć na jakiego typu obiekty, jakie podmioty nie zdecydowały się skorzystać z tych dotacji?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Trzy obiekty generalnie są, których się nie udało zrobić. Dwa, to były odłożone pieniądze po katastrofach, czyli Św. Mikołaj i kościół Św. Piotra i Pawła po pożarze.

Żaden ani jeden ani drugi ksiądz nie złożył papierów o dofinansowanie. Piotr i Paweł zdaje się dostał dofinansowanie z Ministerstwa, w związku z czym zrezygnował z tego dofinansowania od gminy. Natomiast w kościele Mikołaja długo trwały badania i sporządzanie projektu, więc też nie mieli pozwolenia ani konserwatorskiego ani pozwolenia na budowę w związku z czym też nie było na co tych pieniędzy wydać.

Trzecim obiektem jest Dwór Olszynka. Tam inwestor Zbór Kościoła Zielonoświątkowego, on się wycofał po prostu. Podpisał z nami umowę, ale zrezygnował z realizacji.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

A czy wiadomo, czy to była kwestia wkładu własnego, którego inwestor nie uzbierał, czy też jakieś zastrzeżenia formalne?

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Tam były problemy z prowadzeniem prac odpowiednim, z nadzorem konserwatorskim, rozliczeniem, rozliczeniem materiałów budowlanych, które były i w związku z czym oni zrezygnowali w tym roku z tych pieniędzy. Być może będą występować na przyszły rok, to jest możliwe.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Właśnie chciałam o to zapytać. Rozumiem, że tutaj te wymienione podmioty są w stałym kontakcie i jakby te wnioski dotacyjne wrócą do miasta.

***Pan Grzegorz Sulikowski, Miejski Konserwator Zabytków***

Oczywiście cały czas byliśmy i jesteśmy w kontakcie, nawet usiłowaliśmy „pogonić” troszkę do pracy ludzi z Piotra i Pawła i Św. Mikołaja, ale niestety nie mieli odpowiednich dokumentów, żeby złożyć.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Rozumiem. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące tego punktu? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2019 rok - Druk Nr 456 - w zakresie działania Komisji.

**Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Jolantę Ostaszewską - Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 456 - w zakresie działania Komisji. **Opinia Nr 16-13/55/48/2019**

## PUNKT - 3

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe - Druk Nr 452.

*Przedstawia: Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej*

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 19 grudnia 2019 r. - sprawa BRMG.0006.426.2019.

Przedmiotowy projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem omówiła **Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**, która powiedziała m.in., że jest to jedna z przedostatnich uchwał jakie nas czekają w związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ta uchwała dotyczy określenia krotności stawki podstawowej w momencie, kiedy zostanie stwierdzony brak selektywnej zbiórki dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Uchwała określająca stawkę podstawową została podjęta w październiku, a teraz jakby konsekwencją ostatniej sesji, czyli ustalenia krotności, opłaty podwyższonej jest zmiana tej uchwały. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy państwo mają rozpoznanie rzędu wielkości, wszakże domki letniskowe w granicach miasta Gdańska, które nie są podmiotem gospodarczym to wydaje się dosyć rzadko występująca prawidłowość. Czy państwo mają jakieś szacunki dotyczące skali tego zjawiska?

**Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**  
Powiedziałabym, że ich ilość jest znikoma, gdzieś w granicach trzydziestu.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Ale to musi być formalnie uregulowane.

**Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**  
Dokładnie tak.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Rozumiem. Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące tego projektu uchwały?

**Radny Przemysław Majewski - członek Komisji**

Pani dyrektor, pytanie. Czy kwota była w jakikolwiek sposób konsultowana z jakimiś zrzeczeniami działkowców albo właścicielami tych domków letniskowych?

**Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Nie, ponieważ to ustawa, ostatnia zmiana określiła maksymalne górne stawki, w związku z tym nie mogła ona podlegać dyskusji. Itak ona jest obniżona. Wcześniej była ponad 200 złotych, teraz jest stawka 165 złotych.

**Radny Przemysław Majewski - członek Komisji**

Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania do tego punktu? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe - **Druk Nr 452.**

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olgę Goitowską - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 4 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 452. Opinia Nr 16-13/56/49/2019

## **PUNKT - 4**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarki wodnej - Druk Nr 453.**

*Przedstawia: Dyrektor Wydziału Środowiska*

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 19 grudnia 2019 r. - sprawa **BRMG.0006.427.2019.**

Przedmiotowy projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem omówiła **Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak - Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska**, która powiedziała m.in., że regulamin przyznawania dotacji niejednokrotnie już był przedmiotem uchwał państwa radnych, bo był i modyfikowany parokrotnie. Niniejszy regulamin jest jakby tekstem jednolitym i porządkuje pewne kwestie formalne, a zmiany istotne, które tutaj są to:

Wprowadzenie nowej linii dotacyjnej. Będziemy dotowali mieszkańców, którzy zdecydują się utworzyć ogrody deszczowe, to aby realizować politykę klimatyczną i też działać w zakresie przeciwpowodziowym. Kolejne istotne zmiany dotyczą likwidacji ogrzewania węglowego. I tutaj mamy tak. Obecnie udzielamy dotacji na likwidację ogrzewania w budynkach jednorodzinnych i wielorodzinnych. W proponowanej wersji regulaminu dotacje nie będą przyznawane na likwidację ogrzewania węglowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych. I tutaj zostało to doprecyzowane, że mówimy tutaj o budynkach wolnostojących, budynkach w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej. To z tego powodu, iż program

rządowy „Czyste powietrze” dedykowany jest do tej grupy mieszkańców, mogą się udać do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a mając na względzie malejące środki środowiskowe, które wpływają do gminy i jakby też konieczność likwidacji pieców w budynkach komunalnych, tutaj chcemy bardziej się na tym wszystkim skupić.

W tej chwili również, jeżeli chodzi o dotacje na podłączanie do miejskiej sieci ciepłowniczej budynków należących do wspólnot mieszkaniowych, to mamy wydatki poniesione na montaż instalacji służącej dotransportowania ciepła z węzła ciepłowniczego do poszczególnych lokali w budynku i też mówimy o wysokości dotacji na zadanie w kwocie 100% wydatków minus wydatki poniesione na lokale komunalne, ale nie więcej niż 20 tysięcy złotych. Proponowana zmiana jest taka, że dotacją objęte zostaną wszystkie wydatki poniesione, również na węzeł cieplny. Do tej pory nie było, nie finansował prezydent wydatków na węzeł cieplny, gdyż GPEC korzystając z programu KAWKA mógł wspierać w tym zakresie wspólnoty mieszkaniowe. W tej chwili już nie może. I dotacje bez odejmowania wydatków poniesionych na lokale komunalne i wysokość dotacji na to zadanie będzie wynosiła 100% poniesionych wydatków, ale nie więcej niż 20 tysięcy złotych.

I ostatnia zmiana, istotna dotyczy likwidacji ogrzewania węglowego przez osoby fizyczne, prawne. I tutaj jest w tej chwili kwota 7 tysięcy złotych, a proponowana jest kwota niższa 5 tysięcy dla właśnie tych osób fizycznych, prawnych i przedsiębiorców. To z kolei również jest spowodowane malejącymi środkami w budżecie, a jakby jest duże zainteresowanie. W tej chwili realizujemy około 300 umów rocznie, widać wzrost zainteresowania w momencie, gdy zaczynamy propagować politykę klimatyczną wzrasta zainteresowanie i chodzi o obsłużenie większej liczby mieszkańców, aby więcej osób mogło skorzystać z tej dotacji. To są większe zmiany, które proponujemy. Dziękuję.

#### ***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Dziękuję bardzo. chciałam zapytać przede wszystkim o te nowości w uchwale. Mam na myśli wejście dotacji w zakresie retencji wodnej. Wprawdzie w uzasadnieniu czytamy, że projekt uchwały został uzgodniony z Gdańskimi Wodami, natomiast gdyby państwo mogli troszeczkę więcej nam powiedzieć jak państwo sobie wyobrażają wdrażanie, ponieważ mamy świadomość, że działka działce nierówna i specyfika uwarunkowań retencyjnych potrafi być bardzo zróżnicowana. Tak naprawdę, jeśli chodzi o montaż kotłów, mamy specjalistów, natomiast jeśli chodzi o montaż ogrodów deszczowych jest to działalność dość innowacyjna. Czy ci projektodawcy będą mogli liczyć na jakieś wsparcie ze strony odpowiednich jednostek, żeby po prostu te pieniądze były właściwie spożytkowane.

#### ***Pani Maryla Jezierska, Kierownik Referatu Gospodarki Wodnej w WŚ***

Ogrody deszczowe będziemy dotować we współpracy z Gdańskimi Wodami posiłkując się ich wiedzą merytoryczną, ponieważ oni już wykonali parę tych ogrodów, więc mają tę wiedzę. Wykonali również poradnik „Ogród deszczowy w pięciu krokach” i te ogrody deszczowe będziemy chcieli rozbić zgodnie z tym poradnikiem. Zaczynamy wykonywanie ogrodu deszczowego od zgłoszenia, czyli od błękitnej karty. Ta błękitna karta jest na stronie internetowej Gdańskich Wód, również będzie na stronie internetowej miasta. Osoba czy podmiot będą mogły wypełnić tą kartę, pójść do Gdańskich Wód, czy oni się zgadzają z takim zakresem tego ogrodu w tej lokalizacji

a nie innej. Następnie wykonują ogród i protokołem odbioru z udziałem GW będziemy odbierać te ogrody. I również tu, jak gdyby po ich stronie będzie leżała ocena, które koszty możemy zakwalifikować do dotacji na ogród deszczowy.

Co do ogrodów deszczowych, tego poradnika „Ogród deszczowy w pięciu krokach”, mówię generalnie dwa ogrody. Czyli ogród deszczowy, który ma nieckę rozszczelnioną, czyli woda dostając się do tego ogrodu wsiąka w ziemię i druga wersja, gdy mamy ta nieckę uszczelnioną, i w zależności od tego, czy to będzie wykonywane na górnym tarasie, czy na dolnym tarasie, czy w strefie krawędziowej, czy w istniejącej zabudowie, czy w zabudowie planowanej, czyli dopiero realizowanej. Taki ogród będzie sobie można po prostu dobrać, do określonych warunków gruntowo wodnych i istniejącej zabudowy, zagospodarowana.

Istotną tutaj rzeczą jest także sprawa przelewu, jak gdyby z tego ogrodu deszczowego, ponieważ ogród deszczowy jest zaprojektowany w tym poradniku na określoną wartość deszczu, czyli maksimum chyba 30 mm. Natomiast gdy zdarzy się dość większy, no to ta woda musi gdzieś mieć ujście. I tutaj to jest istotna rzecz, bo jeżeli mamy w ulicy np. kanalizację deszczową, można do kanalizacji deszczowej odprowadzić. Jeżeli mamy posesję na tyle dużą, że mamy tak, że woda wyleje się na teren posesji, no to jest sprawa, jak gdyby właściciela posesji, woda wsiąknie. Istotą jest, żeby po prostu nie zlewać sąsiada. Ogrody deszczowe oczywiście będą, to nie jest tylko niecka, ale również odpowiednia roślinność, bo zadaniem ogrodu deszczowego jest retencja, ale oprócz tego jest zagospodarowanie tej wody poprzez parowanie. I tu jest istotny dobór właśnie takich roślin wodolubnych, m.in. w tym poradniku są takie rośliny zaproponowane. Odbierając ten ogród też będziemy patrzyli na to, czy on został obsadzony odpowiednimi roślinami, czyli wodolubnymi, odpornymi na jakieś tam niesprzyjające warunki atmosferyczne, no i takimi, które dają szansę istnienia tego ogrodu np. w drugim roku, czy w trzecim roku.

#### ***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Chodzi również o trwałość rozwiązania. Cieszy mnie to również, że ta współpraca jest już ułożona. Nie ukrywam, jestem też bardzo ciekawa jakie będą efekty realizacji tego programu.

#### ***Pani Maryla Jezierska, Kierownik Referatu Gospodarki Wodnej w WŚ***

Też jestem ciekawa jak to będzie funkcjonowało, bo przyznam się, że dotychczas te ogrody deszczowe były robione na terenach gminnych. Zobaczmy, jak to będzie się współpraca układała z osobami fizycznymi, z mieszkańcami Gdańska.

#### ***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Dziękuję bardzo. Czy są pytania?

#### ***Radna Kamila Błaszczuk- członek Komisji***

Mam pytanie odnośnie programu wymiany ogrzewania węglowego. Tak się zastanawiam w kontekście obniżenia tej maksymalnej wysokości stawki. Rozumiem, że środki ulegają zmniejszeniu i chcemy jakoś racjonalnie nimi gospodarować. Ja tylko się zastanawiam właśnie czy w przypadku osób fizycznych, rozumiem, że zainteresowanie programem jest bardzo duże. Natomiast, czy obniżenie tego progu do 5 tysięcy nie spowoduje jednak zmniejszenia właśnie zainteresowania na skutek tego, że brak tych dodatkowych dwóch tysięcy mogą stanowić jakąś barierę dla osób



chcących uczestniczyć w tym programie i czy byłyby rzeczywiście jakieś sygnały od mieszkańców, że nawet jeżeli by ta kwota była niższa, czy zainteresowanie nadal byłoby spore na tym rozwiązaniu?

***Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak - Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska***

Jak do tej pory, to muszę przyznać, że dotacje obojętne, bo były przyznawane w kwocie 3.000 zł., później była ta kwota 5.000 złotych, następnie 6.000 zł., aż doszliśmy do 7.000 złotych. Mniej więcej liczba beneficjentów rocznie jest taka sama, no a też wychodzi się z założenia, że jest to jakby projekt mający na celu zachętę mieszkańców, żeby w ogóle pomyśleli o tym i poszli w tym kierunku. Jest to wsparcie a nie jakby całkowite sfinansowanie. I tutaj też jest to zależne od firmy jaką sobie mieszkaniec wybierze. Też, tak jak koleżanka w naszym wydziale te dotacje wypłaca, no to piece też są różne, różne są możliwości. No na pewno jest taka grupa ludzi, którym cały czas jest ciężko, zwłaszcza tym starszym, którzy nie mają jakichś dodatkowych dochodów. Nie mniej jednak jest też grupa beneficjentów, tych których wzrasta, już jako młodzi ludzie przejmują te mieszkania po starszych osobach, po swoich chociażby dziadkach i sobie je modernizują dostosowując do wygód i swoich potrzeb.

***Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji***

Ja mam takie uwagi natury prawnej bardziej. Brakuje mi tu wzmocnienia sposobu zabezpieczenia trwałości projektów, to tyle o ile w przypadku wymiany pieca, ta trwałość jest trudna do zniweczenia. Tak w przypadku paneli jest to wyobrażalne, że można dojść do jakiegoś nieuprawnionego zdemontowania i sprzedaży dalej, np. gdy się pokłóca. Wydział ma jakiś sposób, jakieś wzmocnienia, bo tu jest w rozdziale 4 dosyć ogólnie, że można przeprowadzić kontrolę zadań objętych dotacją a jednocześnie w elementach koniecznych w tej umowie dotacyjnej nie ma jakichś ogólnych zasad, chociaż obowiązku wpisania ogólnych zasad dotyczących tej ewaluacji jakbym to nazwał, kontroli, więc warto by było w dalszym etapie może dodać obligatoryjność takiej kontroli. Niektóre zadania w sposób oczywisty nie ulegną degradacji czy kradzieży, czy zużycia, ale ogrody np. już tak. Likwidacja panelu, na który przysługuje dotacja owszem, można sobie takie wyobrazić, więc bym to widział jako element konieczny umowy.

***Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak - Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska***

Umowa kiedyś stanowiła załącznik do uchwały, ale później każda zmiana zapisów umowy wymagała zmiany uchwały. W tej chwili umowa nie stanowi załącznika i tutaj my mamy w umowie zapis, który mówi, że jest możliwość kontroli przez pracownika prawidłowości korzystania z dotacji, ale tutaj ja wezmę pod uwagę to co pan radny powiedział, przyjrzymy się z panią mecenas tej umowie i może doprecyzujemy te zapisy i wprowadzimy jakieś obligo, uwaga pana radnego jest słuszna.

***Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji***

Dziękuję.

***Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz***

Korzystając z okazji, chociaż sprawa może nie dotyczy bezpośrednio tego projektu uchwały, ale w jakimś sensie tak, tak jak koleżanka Błaszczuk mówiła, a mianowicie chodzi o zmianę ogrzewania węglowego, a w zasadzie chodzi o sieć ciepłowniczą, to jest z ostatniej chwili w zasadzie problem ulicy Na Zaspę w Nowym Porcie, gdzie

mieszkaniec powiedział, że od dwóch lat leży wniosek o przyłączenie ich do sieci ciepłowniczej i jakoś nie mogą się doczekać, zwłaszcza, że Hartwig o ile dobrze pamiętam te budynki są podłączone, tam jest sieć ciepłownicza, nie wiem w czym problem polega, bo mamy też sieć, zdaje się na Oruni jest tam cała nitka pociągnięta i tam jest z kolei problem, że mieszkańcy nie chcą. I teraz pytanie jest właśnie, jak zmobilizować, jak przekonać ich do tego, do podłączenia się do tych sieci? Tu jest myślę chyba zasadniczy problem.

Nie wiem, czy to jest kwestia tylko i wyłącznie wysokości tych dotacji, ale ten istotny temat był poruszany chyba rok temu. Myślę, że to jest temat, któremu powinniśmy się bliżej przyjrzeć. Jakie są powody, przyczyny i jak temu zaradzić, bo sytuacja w niektórych dzielnicach jest, powiedzmy delikatnie nieciekawa.

***Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak - Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska***

To co pan radny porusza jest kwestią polityki realizowanej przez Gdańskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. I tutaj jakkolwiek zarząd, władze miasta mogą podejmować z tym przedsiębiorcą jakieś dyskusje w tej materii, niemniej jednak nie mają całkowitego wpływu, a GPEC realizuje swój rachunek ekonomiczny. Nam mieszkańcy, jako wydziałowi środowiska też parokrotnie zgłaszali taki problem i tam była kwestia, to co pan powiedział, albo, że część mieszkańców się zgadza, część się nie zgadza, a tutaj jeżeli się wszyscy zgłaszają a GPEC nie chce, no to ma jakiś swój element ekonomiczny, ale myślę, że z tym problemem mieszkańcy, z tego konkretnego budynku mogliby się zwrócić do Prezydenta Miasta, do Wydziału Gospodarki Komunalnej, czy do Energetyka Miejskiego i można wtedy porozmawiać z GPEC i zbadać ten temat bliżej.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Ja tutaj technicznie - faktycznie podpowiadam kontakt z panią Joanną Tobolewicz, pełnomocnikiem prezydent ds. energetycznych. Pani Joanna ma bardzo precyzyjnie uporządkowane te informacje, adresowo wręcz i być może będzie w stanie podać, bo ja też jako radna miałam sytuację, że wydawało się, że wszystko obiektywnie jest przygotowane, tymczasem wyszły pewne zaskoczenia formalne utrudniające inwestycję, o których nie wiedziałam.

Niezależnie od tego ja tutaj przypominam koleżankom i kolegom radnym, że na początku stycznia 2020 roku będziemy ustawiać plan pracy na kolejny rok i być może, to zaproszenie GPEC, które gdzieś miało miejsce w marcu o ile pamiętam warto będzie ponowić.

***Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak - Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska***

Bo o ile się nie mylę, to w przyszłym roku właśnie pani Tobolewicz będzie koordynowała zmianę planu ucieplnienia miasta. Niemniej jednak pani pełnomocnik jest w tej chwili w strukturach naszego wydziału i jest to osoba, która na bieżąco jest w kontakcie właśnie z GPECE-em i w tej tematyce. Tak więc właśnie to jest najważniejsza w tej chwili osoba, z którą te sprawy należy omawiać.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Dziękuję bardzo. Nie ma pytań już do tego punktu, przechodzimy do głosowania.

## Ustalenia: Opinia Komisji

*Przewodnicząca Anna Gołędzinowska*

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarki wodnej - Druk Nr 453.”

### Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Dagmarę Nagórkę - Kmiecik - Zastępcę Dyrektora Wydziału Środowiska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 453. Opinia Nr 16-13/57/50/2019

## PUNKT - 5

**Elewacje zabytkowych kamienic - potrzeby, możliwości wsparcia merytorycznego i finansowego.**

*Przedstawiają: Miejski Konserwator Zabytków, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Gdańskie Nieruchomości*

*Przewodnicząca Anna Gołędzinowska*

Przechodzimy do dwóch punktów nie będących tematami związanymi z projektami uchwał. Na początku tego roku przyjęliśmy właśnie, że rok 2019 zakończymy takim przedyskutowaniem dwóch wątków dotyczących ochrony dziedzictwa. Pierwszy temat to: Elewacje zabytkowych kamienic - potrzeby, możliwości wsparcia merytorycznego i finansowego. To jest tematyka, wokół której łączą się wysiłki kilku przynajmniej jednostek miejskich, kilku wydziałów, stąd zaproszenie Państwa, bo z jednej strony są konkursy estetyzacji prowadzone na Głównym Mieście, z drugiej strony dotacje konserwatorskie. Tutaj tylko tytułem wprowadzenia powiem, że taka inspiracja do wprowadzenia tego punktu był temat, który bardzo często, myślę, że nie tylko ja, ale wielu radnych gdzieś tam słyszy wątek osób, które w dobrej wierze używają słowa rewitalizacja, wszakże nie do końca rozumiejąc naturę procesu i specyfikę i oczekujących podniesienia jakości, zwłaszcza w zakresie tych elementów kształtujących przestrzeń publiczną, pewnych fragmentów Gdańska posiadających istotne cechy kulturowe, ale nie znajdujących się na obszarach zdegradowanych w rozumieniu definicji z ustawy o rewitalizacji. Wiem, że były pewne pomysły na rozszerzenie spektrum beneficjentów dotacji miejskich, tak, że bardzo bym prosiła tutaj panów dyrektorów o przybliżenie sprawy.

*Pan Grzegorz Sulikowski- Miejski Konserwator Zabytków*

Może zacznę od tych dotacji, bo programu kamienic na Głównym Mieście, to nie my ten program prowadziliśmy. Dostarczyliśmy państwu taki materiał, który półtora roku temu przekazaliśmy panu prezydentowi. Materiał stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Wówczas nie uzyskał on akceptacji i nie został wprowadzony w życie, nie został uruchomiony. W zasadzie cały opis jest aktualny i dzisiaj. Nawet

prawdopodobnie te cyferki też by się niewiele zmieniły, bo one troszeczkę pokazują skalę. Oczywiście to było założenie. My mamy w Gdańsku ponad 7 tysięcy obiektów, które są w ewidencji zabytków. Te ewentualne dotyczą mniej więcej około 6,5 tysiąca, może nawet troszeczkę więcej obiektów, i założyliśmy sobie, że tylko około 5% tych posiadaczy obiektów wpisanych do ewidencji, wpisanych w gminnej ewidencji zabytków będzie chciało uzyskać od nas dotacje, i już z tego się rodzą bardzo wysokie kwoty. Tam wyszło ponad 6 milionów złotych rocznie, tj. dwa razy więcej niż mieliśmy na dotacje do zabytków wpisanych do rejestru zabytków. Oczywiście można w różny sposób próbować zawęzić ilość beneficjentów. Tutaj szczerze mówiąc troszeczkę czekamy na Gdynię, bo Gdynia zawęziła troszeczkę sobie tych beneficjentów. Ich uchwała została zaskarżona. Obecnie jest jeszcze u Rzecznika Konsumentów, czekamy aż ...

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

A możemy prosić o przybliżenie na czym polegało to zawężenie w przypadku Gdyni?

***Pan Grzegorz Sulikowski- Miejski Konserwator Zabytków***

Prawdopodobnie, chyba tak, bo jak żeśmy rozmawiali z panem konserwatorem gdyńskim, to chodziło tam m.in. o inny zakres. Ustawa określa dokładnie na co mogą być przeznaczone pieniądze. Ten zakres został w Gdyni zawężony, zresztą w Warszawie też został zawężony. I o ile w Warszawie nikomu to nie przeszkadzało, o tyle w Gdyni to już przeszkadzało i w związku z czym, zostały zaskarżone. Gdy Warszawa w tym roku już pierwsze dała dotacje, Gdynia jeszcze nie, bo to się ciągle jeszcze w Gdyni przez różnego rodzaju instancje przechodzi, więc jeszcze to nie wyszło. No i to w zasadzie tyle. Natomiast, no jak mówię to są spore pieniądze. Raz, że mamy olbrzymią ilość budynków, które są w ewidencji. My staramy się to weryfikować w tej chwili, ale to wymaga również zmian u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wczoraj mieliśmy spotkanie w sprawie ewidencji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Mamy nadzieję, że ta współpraca, która do tej pory szwankowała. Ja nie mówię akurat o tym Konserwatorze Zabytków, w ogóle o Urzędzie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jeśli chodzi o ewidencję bardzo szwankował, to po tym spotkaniu mamy nadzieję, że dochodzimy powoli do jakiegoś porozumienia i ograniczy się ilość tych budynków, które są w ewidencji. My robimy ten przegląd, znajdujemy budynki, które się nie kwalifikują. Konserwator oczywiście będzie w swojej mądrości też analizował i być może będzie część z tych budynków wykreślał.

***Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni***

Może jeszcze dopowiem. Poza dotacjami konserwatorskimi w Gdańsku realizowany jest także program wsparcia remontów elewacji na Głównym Mieście. Od 2013 roku odbywa się to w formie grantu na projekt artystyczny. Obecnie, w ostatnich latach jest to kwota 320 tysięcy rocznie udzielanej dotacji na tego typu działania. I one polegają na tym, że wybrany partner w konkursie na dotacje dla organizacji pozarządowych realizuje na elewacjach wspólnot mieszkaniowych projekt dekoracji artystycznych. Wspólnoty dzięki temu projektowi mogą skorzystać z rusztowań, które

finansuje ten partner i zrealizować swoją część remontową elewacji, czyli naprawę tynków, naprawę elementów blacharskich. Natomiast po tym etapie wchodzi już malarze i artyści, którzy realizują projekty dekoracji artystycznych.

Dzięki tym działaniom od 2013 roku udało nam się już wyremontować i udekorować około 150 fasad na Głównym Mieście. Tak więc projekt generalnie był sukcesem jak dotychczas. Natomiast od pewnego czasu mieliśmy coraz więcej problemów z uzgodnieniem tych projektów ze służbami Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Już przy poprzedniej pani konserwator te problemy były znaczące. Niemniej jednak udawało się po długich, często żmudnych rozmowach dochodzić do jakiegoś kompromisu i te dekoracje realizować. Natomiast niestety w roku bieżącym nastąpiło załamanie tej współpracy. Najpierw na etapie wydawania decyzji konserwatora na tą część remontową dla wspólnot. Były to dosyć mocno spóźnione wydawanie decyzji. Natomiast na etapie dyskusji z konserwatorem na temat dekoracji następował właściwie impas. Konserwator najpierw zgłosił uwagi, na początku września, kiedy były już pierwsze koncepcje do dekoracji. Fundacja Urban, która realizuje projekt dostosowała się do tych uwag, przedłożyła projekty już bardzo mocno zakrojona dekoracja, bardzo długo czekali na stanowisko konserwatora. Jako że nie było tego stanowiska złożono w październiku wnioski z takimi projektami jakie były zaproponowane do decyzji, i dosłownie w ostatnich dniach konserwator wydał decyzję, w której zgodził się wyłącznie na pomalowanie elewacji bez żadnych dekoracji artystycznych. Natomiast z uwagi na wydanie tej decyzji po terminie, w tym roku projektu niestety nie udało się zrealizować w ogóle w całości, nie udało się nawet pomalować tych elewacji ze względu na to, że w tym okresie nie jest możliwe prowadzenie robót i prac malarskich na elewacji, być może kilku elewacji się udało, niemniej to ważyło się niemalże do ostatnich godzin. Tak więc wobec takiego podejścia konserwatora dalsza realizacja tego programu staje pod znakiem zapytania. Co prawda przeprowadziliśmy także nabór wniosków na 2020 rok i w najbliższych dniach będziemy dokonywać wyboru elewacji na kolejny rok. Myślę, że w przyszłym roku ten projekt także zostanie uruchomiony, natomiast to będzie taki rok decydujący czy ten projekt dalej się da realizować w tej formule, czy też nie. Oczywiście w przyszłym roku będziemy się starali dokończyć projekt tegoroczny. Nie da się tego zrobić automatycznie. To będzie musiało być znowu zrobione przyznanie dotacji, w tym roku zwrot części niewykorzystanej. Natomiast mówię, że ten projekt napotkał w tej chwili na bardzo duże problemy w relacji z konserwatorem.

#### ***Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej***

I problem jeszcze polega na tym, że niestety, ale w naborach mamy wspólnoty wybrane i tutaj z tym nie ma problemu, ale problem jest taki, że mamy tylko jedną firmę, czyli Urban Forms, która obliguje się do prowadzenia tego projektu, a to jest problematyczne, ponieważ firma jest z Łodzi i też ten kontakt między firmą i wspólnotami rewelacyjny nie jest. Mam nadzieję, że też będzie szansa i uda się znaleźć inną organizację, która też chciałaby wziąć udział w tym konkursie. Wtedy

byłaby konkurencja i mamy nadzieję, że jakość prowadzenia tego projektu również byłaby lepsza.

***Pan Janusz Tarnacki, Zastępca Miejskiego Konserwatora Zabytków***

Chciałbym dodać do wypowiedzi kolegi to, że myśląc o dotacjach dla budynków ewidencyjnych trzeba mieć na myśli nie tylko bezpośrednio zwiększone koszty związane na samo udzielanie dotacji, ale również też wzmocnienie organizacyjne. Do tej pory obsługą dotacji pod względem formalnym u nas zajmowała się jedna osoba. Przy spodziewanej ilości około 200 wniosków rocznie, no należałoby tutaj jednak pomyśleć o doposażeniu kadrowym. To też jest jakimś obciążeniem dla budżetu w skali rocznej.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Dużo ciekawych wątków i myślę, że tutaj pozostali radni też mają pytania, ale kilka pytań w zakresie współpracy dotyczącej elewacji na Głównym Mieście. Rozumiem, że tutaj środowisko np. Akademii Sztuk Pięknych i twórców związanych w Gdańsku do tej pory nie było zainteresowane tym, żeby jakoś organizacyjnie włączyć się w sprawę?

***Pan Łukasz Kłós - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Do tej pory, z tego co wiem, to nie aczkolwiek zaczynamy prowadzić kuluarowe rozmowy i szukać potencjalnych artystów, którzy byliby zainteresowani, ponieważ projekt nie jest taki prosty. Musimy dołożyć do części artystycznej jeszcze część remontową, malowanie tych fasad, więc musi tutaj zawiązać się takie małe konsorcjum, które by chciało w ramach tego projektu współpracować. Być może też ułatwieniem byłyby rozmowy z Konserwatorem Wojewódzkim, które by pomogły nam wytworzyć jakieś takie ramy odnośnie samego kształtu tych elewacji, bo na chwilę obecną skończy się na tym, że ok. uda się być może w tym roku kilka fasad wymalować, w przyszłym powiedzmy, jak zostaną zwrócone środki z dotacji unijnej i uruchomimy je ponownie, żeby skończyć resztę, ale czy te wszystkie zdobienia, które miały być wykonane będą? Tego nie wiemy.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Przyznam, że dla mnie to jest zaskakująca i smutna wiadomość, że w tak wydawało mi się prężnym ośrodku akademickim i dość rozbudowanym ośrodku pozarządowym, jakim jest Gdańsk i Trójmiasto nie ma tak naprawdę podmiotu ...

***Pan Łukasz Kłós - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Liczę, że będą. Naprawdę wzięliśmy się do pracy w tym zakresie i szukamy.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Ja również. Dziękuję bardzo. natomiast wracając do samego pomysłu, nasuwa się pytanie. Czy państwo w ogóle brali pod uwagę objęcie podobnym programem jakiegoś innego niż Główne Miasto fragmentu Gdańska? Oczywiście nie w

perspektywie najbliższego roku, ale jakiejś docelowej, ponieważ, no widzimy zapotrzebowanie na taką, taką estetyzację przestrzeni nie będącą formalną rewitalizacją, to zapotrzebowanie jest ogromne i w wielu przypadkach, instytucja jakiegoś koordynatora działań byłaby wskazana dla jakości tych rozwiązań.

**Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni**  
Dotychczas dla programu nadawania dekoracji artystycznych nie były rozważane inne dzielnice. Ten program niejako został stworzony pod uwarunkowania Głównego Miasta. On też w swoim założeniu miał stanowić kontynuację programu nadawania dekoracji artystycznych zapoczątkowanego w latach pięćdziesiątych, po odbudowie Głównego Miasta, więc była to w pewnym sensie ideologicznie kontynuacja tamtej idei nadawania współczesnych dekoracji artystycznych elewacjom odbudowanym w sposób uproszczony, nie historyczny, ale nawiązujący w sposób swobodny do historycznych form. I stąd też wzięła się taka a nie inna formuła. Przeszczepienie jej do innych dzielnic? Być może w jakiejś formie jest możliwe. Natomiast w założeniu ten projekt nie jest realizowany na elewacjach historycznych, które się zachowały, ani oczywiście też na elewacjach wpisanych do rejestru zabytków.

W przypadku innych dzielnic historycznych podejrzewam, że problem byłby podobny także z konserwatorem, żeby tam realizować współczesną dekorację na zachowanych historycznych budynkach, nie wiem, czy to w Nowym Porcie, czy w Oruni. Być może na takich, najbardziej powiedzmy sobie prostych, byłaby taka możliwość. Natomiast w dzielnicach współczesnych jest to zupełnie inna też, inna skala zazwyczaj tych budynków, więc nie byłyby możliwe takie efekty jakie za te środki były osiągnięte na Głównym Mieście, gdzie było to realizowane około 20 - 25 elewacji rocznie. Jeżeli faktycznie ta formuła okaże się niemożliwa dla realizacji w dalszym etapie na Głównym Mieście, będziemy się zastanawiali nad jej realizacją w innych częściach miasta, ale będzie do wymagało zgody, jakby przedefiniowania tego programu i zmiany podejścia.

**Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**  
Jeśli chodzi o inne dzielnice, to też dodam, że organizujemy konkurs na najładniejszą elewację i co roku też doceniamy te wspólnoty, które poniosły wkład i postarały się o to, żeby ich elewacja wyglądała estetycznie, ładnie, zgodnie z historyczną twarzą budynku, to być może można byłoby się zastanowić, czy te środki np. nie powinny przejść na tego rodzaju konkursy grantowe.

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Oczywiście z mojej strony to było pewne uproszczenie w zakresie specyfiki Głównego Miasta. Wiem jaka była geneza tego programu. Natomiast nie ukrywam, że mam na myśli to obserwując efekty takich poniekąd legalnych modernizacji podejmowanych przez właścicieli w części Wrzeszcza Górnego, Aniołkach, części Siedlec, że tam jednak możliwość jakiegokolwiek koordynacji, zresztą część ul. Kartuskiej została

pamiętam odnowiona, jeśli chodzi o elewacje z wsparciem merytorycznym referatu estetyzacji, państwo prowadzili taki projekt.

***Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni***

W przypadku Kartuskiej to była po prostu próba skoordynowania remontów realizowanych przez poszczególne wspólnoty w ramach budynków czy zespołów zabudowy z lat pięćdziesiątych, ponieważ problem polegał tam na tym, że każdy robił swoje na jednym budynku i elewacja była szatkowana w sposób zupełnie nieskoordynowany. Dochodziło do kakofonii form i barw i rzeczywiście, no pewien postęp, ta koncepcja, która została opracowana to spowodowała, natomiast to polegało wyłącznie na tym, żeby im pokazać jak to robić właściwie, skonsultować ten projekt i zachęcić mieszkańców, czyli swego rodzaju edukacja. Natomiast nie było tam wsparcia finansowego czy organizacyjnego w procesie samych remontów.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Czy tego typu monitoring ze strony miasta jest w jakiś sposób kontynuowany w tej chwili?

***Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni***

Jeżeli chodzi o nas jako GZDiZ nie. Nie ukrywam, że to jest ten element działań Referatu Estetyzacji, który nie za bardzo się nadawał do przeszczepienia na grunt GZDiZ. I rzeczywiście w tym zakresie nie ma. Natomiast widzimy, po pierwsze w międzyczasie także, że ewidencja zabytków stała się formą ochrony zabytków, co umożliwiło konserwatorom objęcie ochroną wielu obiektów, które wcześniej były remontowane w sposób, dramatyczny często, a także nie widzimy dzisiaj już takiego problemu jak kiedyś, jeśli chodzi o tą tzw. pstrokaciznę, chyba zmieniła się trochę moda i po prostu dzisiaj te remonty są już inne.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Na szczęście, mam takie wrażenie, że ta świadomość powoli, ale wzrasta. Mam pytanie do wątku, od którego zaczęliśmy omówienie tej części, tzn. takiego dylematu wprowadzać czy nie wprowadzać opcje dofinansowania budynków tzw. ewidencyjnych, czyli rozszerzenie tego katalogu beneficjentów. Tutaj faktycznie zestawienia symulacji finansowych, które państwo przedstawili w tej prezentacji, są dość takie dające do myślenia, że tych niezadowolonych prawdopodobnie byłoby bardzo wielu. Natomiast też wiem, że państwo zastanawiali się nad ewentualnie podzieleniem jakichś parytetów na zabytki tzw. wojewódzkie i ewidencyjne. Też pytanie. Czy z państwa doświadczenia i oglądu sytuacji mamy jakiś horyzont czasowy, w którym zapotrzebowanie na tego typu dotacje w zakresie zabytków tzw. wojewódzkich spadnie, powiedziałabym w jakiś sposób się nasyci?

***Pan Grzegorz Sulikowski- Miejski Konserwator Zabytków***

To jest trudne do określenia. Myśmy te nasze wyliczenia tutaj opierali na tym, ile myśmy uzgadniali rocznie mniej więcej dokumentacji składanych przez wspólnoty.



Gdy myśmy jeszcze uzgadniali, oni składali do architektury, Wydział Architektury nam przesyłał. To mniej więcej była ta skala i ta skala się, pewnie może być o 50 tysięcy mniej o 50 tysięcy więcej, ale nie sądzę, żebyśmy tu jakiś duży błąd popełnili.

***Przewodnicząca Anna Golędzinowska***

Taki rząd wielkości.

***Pan Grzegorz Sulikowski- Miejski Konserwator Zabytków***

Oczywiście można próbować ograniczać, no bo są elewacje i elewacje, budynki lepsze i budynki gorsze. Można w ogóle odrzucić te, w których były jakiegokolwiek termomodernizacje, bądź głównym wnioskiem jest termomodernizacja, to można odrzucić. Nawet tego nie możemy finansować, ale może by chcieli np. zrobić dach, za który już moglibyśmy płacić, a dla mnie to jest takie troszkę, bo jeżeli kogoś stać na tą termomodernizację i zniszczył już elewację, to dlaczego ja mam mu jeszcze dawać na dach? Więc tego typu mieliśmy też tutaj dylematy, dlatego mówię, czekamy trochę. Warszawa ma ograniczony zakres wynikający z ustawy, parę elementów wynikało. Tam jest kilkanaście punktów, w Warszawie chyba cztery czy pięć punktów wyleciało, ale nikt do tego w Warszawie nie miał pretensji i w Warszawie to zaczęło działać. W Gdyni natomiast już ktoś zaskarżył uchwałę. Zresztą została podjęta chyba w połowie roku i w tej chwili jeszcze jest u Rzecznika Konsumentów, więc troszeczkę czekamy ....

***Przewodnicząca Anna Golędzinowska***

Na rozstrzygnięcie, żeby wybrać gdańską drogę.

***Pan Janusz Tarnacki- Zastępca Miejskiego Konserwatora Zabytków***

To zależy trochę od lokalnych uwarunkowań. Pamiętam swojego czasu też te pierwsze regulaminy, które funkcjonowały w Gdańsku, ograniczały podmiotowo możliwości ubiegania się i też nam zakwestionowano, że wszyscy muszą być jednakowo traktowani, również firmy, jeśli są właścicielami jakiejś nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, to na równi z parafią, czy ze wspólnotą mogą się ubiegać, no i rozszerzyliśmy ten katalog. Tak samo, jeśli chodzi o zakres tych czynności i obawiam się, to co kolega powiedział, że w jednym ośrodku RIO założmy nie zakwestionowało, a w innym zakwestionowało. Tu nie ma jednorodności podejścia prawniczego, natomiast ustawodawca jakby daje pewien katalog zakresowy, natomiast jest mowa o tym, że to rada miasta w drodze uchwały określa zasady. No ale zdarza się, że rada miasta określi zasady, które są później kwestionowane. Tak, że tutaj po prostu trzeba spróbować, inaczej się nie da. Trzeba przejść po prostu tę drogę empiryczną i tyle.

***Przewodnicząca Anna Golędzinowska***

Rozumiem. Czyli czekamy na rozstrzygnięcie w sprawie Gdyni i wtedy być może Gdańsk podchodzi do zmian. Jest szansa, że na początku roku dostaniemy taki

projekt uchwały do opiniowania, osobiście się bardzo cieszę. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania?

***Radna Katarzyna Czerniewska- członek Komisji***

Chciałabym zapytać o zjawisko impasu, tak zostało to tutaj nazwane. Przepraszam, że sobie tak pozwalam, ale skoro sami panowie wspomnieliście, że niedawno odbyło się takie spotkanie, ciekawa jestem, jak funkcjonuje ten impas? Czy to jest po prostu zanik dalszego kontaktu, czy to jest kontestowanie wszelkich państwa pomysłów, a pytam oto też z własnej perspektywy. Zdziwia mnie instytucja Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który na stronie internetowej ma bodajże pięć numerów telefonów, których nie odbiera nikt. Jest podany adres e mailowy, nie odpisuje nikt, ale to bym powiedzmy przeboleła, że ja sama nie potrafię się do tego urzędu gdzieś tam dostać, ale na przełomie listopada i grudnia dotarła do mnie taka informacja, że szereg kamienic na Biskupiej Górcie, które od stycznia miały mieć rozpatrywane wnioski o dofinansowanie, natomiast no właśnie do przełomu listopada i grudnia nie doczekały się żadnej decyzji, co grozi tym, że te wnioski dostana po prostu odpowiedź odmowną, więc ciekawa jestem jak z państwa perspektywy wygląda tenże impas, że to jest tak jak mówię zanik kontaktu. Dla mnie jest to zjawisko jakiegoś absolutnie irracjonalne, nie jestem w stanie na to zgodzić. Gdzieś coś trzeba z tym dalej zrobić. Ciekawa jestem jak z panów perspektywy to wygląda?

***Pani Justyna Kleina - Daszkiewicz-Gdańskie Nieruchomości Z-ca Dyrektora***

Może ja się wypowiem. Odnośnie właśnie tych budynków na Stoku są to budynki objęte rewitalizacją Biskupiej Górki i potwierdzamy tak jak pani mówi. W styczniu zostały złożone wnioski do uzgodnienia, ale to nie są jedyne wnioski, które czekają na uzgodnienie z Konserwatorem Wojewódzkim. Od maja czeka np. pierzeja Rzeźnickiej na której straciliśmy w tym roku 6 milionów dotacji celowej na właśnie remont elewacji, i ona wprawdzie już jest dotacja odtworzona na przyszły rok do realizacji, ale prawie cały rok straciliśmy na to, żeby czekać na kolejne uzgodnienia, pomimo prób podejmowanych przez dyrekcję Gdańskich Nieruchomości, osobiste kontakty z konserwatorem, ale niestety nie mamy żadnego przełożenia na decyzje. I tutaj, o ile Rzeźnickiej, powiedzmy, że jesteśmy w stanie w naszej Wieloletniej Prognozie Finansowej sobie przesuwać środki, ale na środkach unijnych, no niestety ten czas nam się skraca i zagrożenie tego, że stracimy dofinansowanie przez to, że wnioski czekają na uzgodnienia u konserwatora, a to są akurat, jeśli chodzi o Biskupią Górkę remonty kompleksowe, czyli dosyć duże dofinansowanie. Niestety, tak jak mówię, my podejmowaliśmy próby osobistych rozmów z panem konserwatorem, niestety tłumaczenia bywają różne. Nie mamy na to wpływu, nie wiemy w jaki ...

***Radna Katarzyna Czerniewska- członek Komisji***

Te spotkania się odbywają, czy nie odbywają?

***Pani Justyna Kleina - Daszkiewicz-Gdańskie Nieruchomości Z-ca Dyrektora***

Odbywają się, tylko nic za sobą nie niosą. Umawiamy się bezpośrednio z konserwatorem, mówimy jaka jest sytuacja, czego dotyczą inwestycje, że są to ważne inwestycje dla Gdańska, bardzo ważne, a pomimo tego zostają bez odzewu te nasze wnioski. Tutaj nawet już projektanci, którzy też jakby są zablokowani, bo my im nie jesteśmy w stanie zapłacić za dokumentację, dopóki dokumentacja, którą wykonali rok temu, dopóki nie uzgodniona z konserwatorem, więc nie możemy zapłacić. Zarówno projektanci, jak i my, czyli Gdańskie Nieruchomości stoimy w tej chwili pod murem czekając na uzgodnienie konserwatora, żeby zacząć realizację zadań, które powinny się już rozpocząć na początku 2020 roku.

***Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji***

Ja tylko uzupełnię. Ponieważ sytuacja z konserwatorem jest skandaliczna, bo wielu mieszkańców się na to żali i wyrażam prywatną opinię, że ta sytuacja się nie poprawi, dopóki zainteresowani nie złączą skargi na bezczynność a sądy nie złączą wymierzać grzywny za tą bezczynność. Trzeba się spieszyć, bo sądząc po tym co się dzieje w sądownictwie, może kaganiec na sądy administracyjne też będzie nałożony i sądy nie będą mogły orzec grzywny, jeżeli to będzie dotyczyło organów powołanych przez rząd. Więc należy po prostu zachęcać obywateli, żeby się sprzeciwiali takiemu działaniu. Jeden z moich kolegów czekał 8 tygodni na to, żeby w ogóle jego pismo zostało rozpatrzone w jakikolwiek sposób, tzn. otwarta koperta. Tak to się dzieje, ale nie będzie reakcji, dopóki nie będzie sankcji, a z tymi sankcjami trzeba się spieszyć, bo może znikną w ogóle z polskiego porządku prawnego.

***Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni***

Ja tylko w sprawie dekoracji elewacji mogę powiedzieć tyle, a mianowicie wiem o dwóch spotkaniach, które się odbyły z konserwatorem od dekoracji. Problem polega na tym, że długo się czeka na te spotkania, bo konserwator obecny konserwator właściwie wszystkie tego typu sprawy prowadzi osobiście, kiedyś te rozmowy odbywały się z inspektorem kompetentnym w temacie, które to później inspektor konsultował z szefem, a obecnie szef prowadzi wszystkie tego typu spotkania. Była deklaracja na drugim spotkaniu, na którym byłem również ja. Kontakt telefonicznego ze strony samego konserwatora do osób z Urban Forms, które były tam przedstawiać projekty, konserwator deklarował, że w ciągu tygodnia zadzwoni i wyrazi stanowisko, nie zadzwonił, także nie było możliwości dodzwonienia się do niego przez długi, długi czas i tak to wyglądało, aż w końcu trzeba było złożyć to, co było przedstawione i później czekać na decyzję, która została wydana, bodajże po okresie półtora miesiąca od czasu złożenia. Natomiast praktyka dotychczas ostatnich lat była taka, że najpierw się dyskutowało z konserwatorem, dochodziło się do kompromisu, jeśli chodzi o zakres dekoracji, i wtedy składało się wniosek do decyzji, projekt po to, żeby decyzja była pozytywna. W tym roku ta formuła wypracowana niestety nie udała się do zrealizowania.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji?

**Radny Przemysław Majewski- członek Komisji**

Dwa pytania. Jedno dotyczące programu, decyzja odmowna, bo relacje medialne też informują o tym, że tutaj decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, odmowna decyzja dotyczyła jak rozumiem tych dekoracji dodatkowych na elewacjach, jak rozumiem była zgoda na jakieś podstawowe wykonanie prac malarskich, natomiast tutaj decyzja odmowna dotyczyła tych dekoracji i sam też od mieszkańców m.in. ul. Szerokiej otrzymałem informacje, że tam oczywiście z pewnym zadowoleniem przyjmowano same remonty, odnowienie tych elewacji, ale też były wątpliwości co do powiedzmy nie tyle formy wykonania, co powiedzmy błędnego historycznie odzwierciedlenia tej wizualizacji na budynkach. To bodajże dotyczyło napisów na budynkach a także pewnych dekoracji w postaci monet, o ile dobrze pamiętam. Czyli jak rozumiem tutaj w przypadku kolejnych być może prób zgłaszania się do Wojewódzkiego Konserwatora będzie ze strony miasta jakaś wola tego, aby zmienić swoje podejście w stosunku do wykonywania tych dekoracji na budynkach, czy po prostu zostaniecie państwo np. przy tej kwestii remontów i powiedzmy podstawowego wykończenia kwestii malarskich na tych budynkach?

**Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni**

Jeśli chodzi o ocenę dotychczasowych działań artystycznych, no to oczywiście różnie jest to oceniane, w większości pozytywnie. Mieszkańcy remontowanych elewacji kamienic zwykle sami się upominają o to, żeby ich elewacja dostała jakąś formę dekoracji, bo czasami bywało tak, że w ramach rozwinięcia pierzei np. na niektórych elewacjach rezygnowano z dekoracji, ponieważ traktowano to łącznie, tak żeby nie było tego zbyt wiele, no to często mieliśmy wręcz pretensje, a dlaczego u nas nie ma dekoracji. Natomiast, jeśli chodzi o formę na przyszłość, co roku było tak, że te dekoracje były dyskutowane z konserwatorem i ich forma była dostosowywana do tego na co konserwator się godził. W tym roku także takie rozmowy były prowadzone, konserwator na spotkaniu wrześniowym, to akurat pan Sulikowski był na tym spotkaniu. Z tego co wiem wyraził pogląd taki, żeby one były takie dosyć konserwatywne i miały charakter architektoniczny, podkreślający elementy architektoniczne. Itak też zostało to dostosowane i przedstawione konserwatorowi na kolejnym spotkaniu, gdzie właściwie konserwator nie powiedział nie, nie powiedział też tak, ale zasadniczo jakby rozmowa szła w kierunku takim, że znajdziemy pole do porozumienia i taka też jest wola ze strony dotychczasowego partnera, który z miastem współpracował, żeby zawsze znaleźć kompromis, no bo inaczej po prostu tego nie dało się realizować. Jak będzie dalej? Myślę, że będzie takie samo podejście. Niezależnie od tego kto ten konkurs wygra i będzie realizował, to musi z konserwatorem współpracować. Tylko ważne jest to, żeby było jakiegokolwiek pole do współpracy, bo nam jako miastu nie zależy tutaj na jakimś wielkim zakresie tych dekoracji. Chodzi o to, żeby one były, żeby one były

akceptowalne przez konserwatora i także dawały jakby nam możliwość formalną do realizacji tego typu projektu, który ma charakter artystyczny.

***Pan Janusz Tarnacki- Zastępca Miejskiego Konserwatora Zabytków***

Proszę państwa. Myślę, że dobrze by było, aby usłyszeć argumenty drugiej strony i zaprosić pana konserwatora na posiedzenie Komisji i wtedy wysłuchać jego argumentów, bo to nie jest tak, że ocena jego jest jedna, jednoznaczna. Nie będę się wdawał w dyskusję, ale tylko tyle powiem, że są różne punkty widzenia i warto posłuchać drugiej strony. Wcześniej, w poprzedniej kadencji zarówno rady jak i przy poprzednim konserwatorze takie spotkania się odbywały. Tak, że jest to możliwe i wydaje mi się, że też to będzie pewien, no taki sprawdzian na ile konserwator reprezentujący administrację państwową wykaże tutaj zrozumienia i chęć współpracy z radnymi. To jest bardzo istotne, bo też nie może się plecami odwracać, więc sugerowałbym, żebyście państwo w tym kierunku postąpili.

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Dziękuję za tę propozycję, tylko przypomnę, że myśmy w sumie troszeczkę odeszli od podstawowego tematu tego punktu, natomiast dyskusja myślę dla radnych jest na tyle interesująca i panowie dyrektorzy merytoryczni odpowiadają, że tutaj nie zdecydowałam jej się powstrzymać. Natomiast jak najbardziej, myślę, że tutaj jeszcze w konsultacji z panem konserwatorem pomyślelibyśmy w planie pracy przyszłorocznym o takim spotkaniu. Konserwator, być może ci główni interesariusze w Gdańsku, którzy mają przed sobą te wieloletnie plany, kilka takich zabytków, które wiemy, że często będą w uchwałach dotacyjnych się jeszcze pojawiać, więc moim zdaniem to jest bardzo dobry pomysł, żeby na przyszły rok zaplanować takie spotkanie.

Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące tego punktu? Nie widzę, przechodzimy do następnego punktu obrad Komisji.

## **PUNKT - 6**

**Park Kulturowy w Śródmieściu.**

*Przedstawia: Wydział Gospodarki Komunalnej*

***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Tytułem wstępu odnośnie punktu obrad „Park Kulturowy w Śródmieściu”. Tylko państwu radnych przypomnę, że to jest forma ochrony zabytków jeszcze nie występująca w Gdańsku, dość rzadko stosowana w Polsce i o tyle innowacyjna w stosunku do innych uwzględnionych ustawą form, że tutaj przewiduje program zarządzania i tak naprawdę daje pewne narzędzia dotyczące zarządzania nie tylko samym pojedynczym zabytkiem, ale de facto krajobrazem kulturowym. Tutaj bardzo prosiłabym o omówienie kwestii.

***Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Pani przewodnicząca. Szanowna Komisjo.

Temat Parku Kulturowego w Gdańsku pojawił się już dosyć dawno. Został nawet powołany Zespół ds. Parku Kulturowego, którego szefem jest prezydent Piotr Grzelak. Na chwilę obecną sprawa wygląda następująco. Park Kulturowy i sam projekt uchwały, który ma być stworzony również wymaga konsultacji z Konserwatorem Wojewódzkim, więc myślę, że to też jest pewnego rodzaju proces, ale też mieliśmy po drodze kilka takich sytuacji, które wpłynęły na to, że troszeczkę zmienia się nasze podejście do tego tematu.

Pierwsza rzecz. Osoba, która się zajmowała Parkiem Kulturowym, która tworzyła przepisy prawne od półtora miesiąca nie jest już pracownikiem Urzędu Miejskiego, czyli pani Menadżer Śródmieścia Karina Rembiewska. Zatrudniliśmy nową osobę na jej miejsce, która w tym momencie poznaje tajniki związane ze Śródmieściem, więc chcemy dać jej trochę czasu. Natomiast trzecia rzecz, która jest bardzo istotna w przypadku tworzenia Parku Kulturowego, jest to kwestia związana z naszą uchwałą krajobrazową, która zacznie obowiązywać w pełni od kwietnia przyszłego roku na terenie m.in. Śródmieścia. Okres przejściowy, czyli wdrażania tych wszystkich przepisów dotyczących wyglądu Głównego Miasta będzie trwał, postępuje i tutaj Gdański Zarząd Dróg i Zieleni w postaci pana dyrektora Szymańskiego trzyma nad tym pieczę, żeby kwestie estetyki były na jak najwyższym poziomie. Ale Park Kulturowy też pozwala na inne rozwiązania. Park Kulturowy pozwala np. na walkę z nielegalnym handlem w bramach, na walkę z naganianiem do klubów Go Go...

#### ***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Przepraszam. Może uzupełnijmy, że z tymi bramami to często jest formalny taki problem, że nie są to tereny miejskie a np. marszałkowskie i do tej pory Straż Miejska nie mogła tam interweniować.

#### ***Radny Mateusz Skarbek- Członek Komisji***

Albo prywatne przedproża wynajmowane nielegalnie, i to wymaga zaznaczenia, że ten instrument jest o tyle ważny.

#### ***Pan Łukasz Kłós - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Dokładnie. I to jest problematyczna kwestia, jeśli chodzi o Park Kulturowy. Jednak w związku z tym, że estetyka powinna ulec poprawieniu, w związku z uchwałą krajobrazową nie chcemy wychodzić przed szereg i chcemy dać chwilę czasu do namysłu jak bardzo skomplikowaną ewentualnie tą uchwałą dotyczącą Parku Krajobrazowego przygotować, ponieważ zastanawiamy się, czy ona musi być aż tak strasznie rozbudowana o każdy detal, czy może wystarczy kilka zapisów dotyczących tak naprawdę ładu i porządku, o które to przede wszystkim proszą mieszkańcy, czy też policja. W związku z czym prosiłbym państwa o cierpliwość. Na pewno z tematem wrócimy w pierwszej połowie przyszłego roku.

#### ***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Zanim przekażę radnemu Skarbkowi głos. Zgadza się, że faktycznie teraz w momencie, w którym mamy funkcjonującą uchwałę reklamową troszeczkę priorytetu w zakresie prowadzenia Parku Kulturowego się zmieniły. Nota bene, chyba jeden z pierwszych Parków Kulturowych stosowanych jako antidotum na taka kakofonię

reklamową w przestrzeni publicznej stosowany w Krakowie jest teraz, mimo, że przygotowany przez bardzo zacnych specjalistów jest troszeczkę pokazywany jako anty przykład ze względu na dużą złożoność tego dokumentu, hermetyczność języka. Tam są takie anegdoty, że w ogóle bez habilitacji to lepiej nie zaglądać do tego dokumentu, a nam faktycznie zależy na rozwiązaniu, które usprawni zarządzanie miastem.

***Radny Mateusz Skarbek- Członek Komisji***

Mam tylko pytanie, kiedy ten Zespół został zawiązany, bo byłem jednym z radnych, którzy się zaczęli domagać dosyć dosadnie za poprzedniej kadencji. Mówiąc szczerze dowiedziałem się przez przypadek od pani Kariny Rembiewskiej, że ona nad tym pracuje. Z ubolewaniem stwierdziłem, że ona już nie jest menadżerem, ale chciałbym wiedzieć, kiedy ten zespół został zawiązany, ile te prace trwają, bo mówiąc szczerze, biorąc pod uwagę co się dzieje, również poza sezonem w Śródmieściu to też nie ma za bardzo co zwlekać.

***Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Już odpowiadam, gdyż dokładnie dzisiaj przygotowaliśmy odpowiedź na pismo do Komendanta Policji. Zespół ruszył w połowie zeszłego roku, dokładnie 3 lipca 2018 roku. Rozmawiałem z panią menadżer Śródmieścia, że temat i zarządzenia i prac zespołu musi zostać wznowiony, dlatego mówię, temat bierzemy od nowa i działamy razem z GZDiZ i zapisami dotyczącymi uchwały krajobrazowej. Z tego co dzisiaj rozmawiałem też na ten temat z prezydentem Grzelakiem niekoniecznie jesteśmy zwolennikami, żeby podejmować tutaj uchwałę, która będzie bardzo mocno skomplikowana i olbrzymia.

***Radny Mateusz Skarbek- Członek Komisji***

Zgadzam się z tym, że nie powinna być skomplikowana, nie powinna być zbyt kazuistyczna, bo nastęrczać będzie zbyt dużo problemów. Powinna być napisana w ten sposób, żeby była czytelna, ale jednocześnie dosyć precyzyjna, ale mam tutaj jeden postulat. Już pani przewodniczącej o tym mówiłem, że moim zdaniem praca radnych, albo przynajmniej Komisji w zakresie treści uchwały powinna być szerzej konsultowana. Widziałbym to w ten sposób, żeby nawet delegować w ramach Komisji osoby, które będą uczestniczyły w pracach analogicznie jak wzorowo to wyglądało na przykładzie SUMP-u (Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej). Tam radni byli delegowani, brali udział w każdych obradach, mieli prawo głosu i ten SUMP był taki, że uzyskał, chyba w sposób niespotykany szerokie poparcie całej rady miasta, jednogłośnie ten dokument został przegłosowany. Widziałbym w tym kolejnym dokumencie również taką możliwość, więc zachęcałbym, żeby może jakieś spotkania robocze, regulaminem, udziałem rady miasta, gdzie kolejne postulaty były zgłaszane i weryfikowane i może byłby takim samym sukcesem jak SUMP.

***Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej***

Myślę, że wrócimy do tematu, zrobimy spotkanie robocze na początku przyszłego roku. Wyślemy zaproszenie do radnych i sobie omówimy i podsumujemy wnioski, które wyływają z ostatnich miesięcy, kiedy nasza uchwała krajobrazowa jest wdrażana i kwestia druga, może też omówimy badania, które miały miejsce na Śródmieściu i były związane z tematyką Parku Kulturowego.

***Radny Mateusz Skarbek- Członek Komisji***

Bardzo mnie to cieszy. Dziękuję.

***Przewodnicząca Anna Golędzinowska***

Świetnie. Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące tego punktu. Nie widzę. Dziękuję bardzo. przechodzimy do następnego punktu obrad.

## **PUNKT - 7**

### **Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

***Przewodnicząca Anna Golędzinowska***

Szanowni państwo. Przyznam, że kwestia spraw organizacyjnych, które chciałabym omówić również panów dotyczy, w związku z tym mam pytanie, czy panowie, pan konserwator, pan dyrektor Szymański 5 lutego 2020 roku znaleźliby czas w rejonie godziny 16 na specjalne posiedzenie. To by były trzy Komisje Rady tj. Komisja Zagospodarowania Przestrzennego, Komisja Sportu i Turystyki i Komisja Zrównoważonego Rozwoju. Przypomnę, że tu chodzi o sprawy zgłoszone już jakiś czas temu przez Stowarzyszenie „Nasz Gdańsk”. Po rozmowie z prezydentem Grzelakiem chcielibyśmy zaprosić tutaj osoby reprezentujące to stowarzyszenie i omówić kwestie zachowania historycznego charakteru nadwodnych przestrzeni Gdańska. Być może temat jest państwu znany, oczywiście jeszcze wrócę do państwa z treścią tego wniosku. Czy ten termin by państwu odpowiadał? Z przewodniczącymi z pozostałych Komisji stwierdziłyśmy, że nie chcemy kolejnych przesunięć. Nie widzę sprzeciwu, proszę zatem o zapisanie tej daty w swoich kalendarzach.

Czy są jakieś wnioski ze strony państwa radnych?

***Radny Mateusz Skarbek- członek Komisji***

Już pytałem kolegów, czy może do pani przewodniczącej wpłynęła odpowiedź na nasz wniosek dotyczący planowanego przez mieszkańców zamknięcia drogi przy granicy z Borkowem ul. Narciarska i Kasztanowa.

***Przewodnicząca Anna Golędzinowska***

Na chwilę obecną odpowiedzi na wniosek nie otrzymaliśmy, gdy odpowiedź będzie udzielona zostanie przesłana państwu radnym.



***Radny Mateusz Skarbek- członek Komisji***

Jeszcze jest za wcześnie, żeby poganiać, ale myślę, że gdy na następną Komisję nie będzie odpowiedzi, to trzeba będzie grzecznie się przypomnieć, bo to mieszkańcy oczekują też naszych działań. Dziękuję.

***Przewodnicząca Anna Golędzinowska***

Jak najbardziej. Zdaje sobie sprawę, że to jest paląca sprawa, natomiast dajmy panu prezydentowi regulaminowy czas na odpowiedź.

***Radna Katarzyna Czerniewska- członek Komisji***

Bardzo popieram ten wniosek o wystosowanie zaproszenia do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, żeby na odwiedził. Jeśli państwo uważacie, że byłoby to zasadne, to bym się cieszyła.

***Przewodnicząca Anna Golędzinowska***

Tutaj pani radna Czerniewska zaczęła kwestię, o którą chciałam zaapelować, zwłaszcza tutaj w stosunku do nowego kolegi radnego, na pierwszej Komisji styczniowej, czyli na kolejnym posiedzeniu Komisji będziemy przyjmować plan pracy i wzorem zeszłego roku bardzo proszę państwa radnych, nie później niż tydzień przed przewidywanym posiedzeniem Komisji o państwa propozycje, jakie zagadnienia chcielibyście, aby były omówione właśnie w drodze takiej dyskusji jak przed chwilą. Ja postaram się je połączyć w jakieś logicznie uzupełniające się wątki.

Czy są jeszcze jakieś wnioski ze strony państwa radnych? Nie ma. Porządek obrad został wyczerpany. Jeszcze raz dziękuję państwu, zamykam 16 posiedzenie Komisji - godz. 17:30.

*Przewodnicząca  
Komisji Zrównoważonego Rozwoju  
Rady Miasta Gdańska*

*Anna Golędzinowska*

Protokół sporządziła:

Elżbieta Wajs-Deyck