

PROTOKÓŁ NR 34-3/2021

Z trzydziestego czwartego posiedzenia Komisji Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 22 lutego 2021 roku, a rozpoczęło się o godz. 16:00 z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania) poprzez aplikację MS TEAMS.

Na siedmiu członków Komisji Strategii i Budżetu, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji Strategii i Budżetu, prowadzący obrady, otworzył 34 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym drogą elektroniczną wysłany do radnych - porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie przewodniczący sprawdził na początku posiedzenia obecność członków Komisji.

Radny Krystian Kłos - obecny

Radny Jan Perucki - obecny

Radna Katarzyna Czerniewska - obecna

Radny Michał Hajduk - obecny

Radna Barbara Imianowska - obecna

Radna Elżbieta Strzelczyk - obecna

Radna Teresa Wasilewska - obecna

1. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania - druk nr 852.

Przedstawia: Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zatwierdzenia wniosku Prezydenta Miasta Gdańska o udzielenie Gminie Miasta Gdańska wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego „Motława” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 867.

Przedstawia: Pani Iwona Bierut - Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zatwierdzenia wniosku Prezydenta Miasta Gdańska o udzielenie Gminie Miasta Gdańska wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego „Motława” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 868.

Przedstawia: Pani Iwona Bierut - Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zatwierdzenia wniosku Prezydenta Miasta Gdańska o udzielenie Gminie Miasta Gdańska wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Gdańskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 869.

Przedstawia: Pani Iwona Bierut - Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

5. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Następnie Przewodniczący powiedział, że do Komisji został skierowany do zaopiniowania projekty uchwały Rady Miasta Gdańska:

- zmieniający uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Gdańska - druk nr 873.

Przewodniczący zaproponował, aby wprowadzić i omówić go w pkt 4A porządku. Głosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad druku nr 873 jako pkt 4A:

Radny Krystian Kłos - za
Radny Jan Perucki - za
Radna Katarzyna Czerniewska - za
Radny Michał Hajduk - za
Radna Barbara Imianowska - za
Radna Elżbieta Strzelczyk - za
Radna Teresa Wasilewska - za

7 za - jednogłośnie

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku posiedzenia.

Radny Krystian Kłos - za
Radny Jan Perucki - za
Radna Katarzyna Czerniewska - za
Radny Michał Hajduk - za
Radna Barbara Imianowska - za
Radna Elżbieta Strzelczyk - za
Radna Teresa Wasilewska - za

7 za - jednogłośnie

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

PUNKT - 1

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania - druk nr 852.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIII sesji Rady Miasta Gdańska z 25 lutego 2021 r. - sprawa BRMG.0006.13.2021).

Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj bardzo krótkie, bardzo proste uzasadnienie. Uchwała ma wybitnie techniczny charakter. W związku z pojawieniem się na tym rynku oświatowym w Gdańsku nie samorządowym nowej placówki czyli Bursy Sportowej należało wprowadzić zmianę do obowiązującej uchwały i zmiana dotyczy tylko i wyłącznie załączników, załącznika nr 1 i 2. Należało je uaktualnić właśnie biorąc pod uwagę tę nową placówkę. Chodzi o wniosek o udzielenie dotacji oraz informacje o faktycznej liczbie uczniów. Tylko te dwa załączniki zostały pod tym kątem zmienione. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 852.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Grzegorza Krygera - Zastępcę Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 852. (Opinia nr 34-3/219-7/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

PUNKT - 2, 3, 4

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zatwierdzenia wniosku Prezydenta Miasta Gdańska o udzielenie Gminie Miasta Gdańska wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego „Motława” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 867.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIII sesji Rady Miasta Gdańska z 25 lutego 2021 r. - sprawa **BRMG.0006.28.2021**).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zatwierdzenia wniosku Prezydenta Miasta Gdańska o udzielenie Gminie Miasta Gdańska wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego „Motława” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 868.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIII sesji Rady Miasta Gdańska z 25 lutego 2021 r. - sprawa **BRMG.0006.29.2021**).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zatwierdzenia wniosku Prezydenta Miasta Gdańska o udzielenie Gminie Miasta Gdańska wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Gdańskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 869.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIII sesji Rady Miasta Gdańska z 25 lutego 2021 r. - sprawa **BRMG.0006.30.2021**).

Pan Piotr Kryszewski - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekty uchwał.

Powiedział: Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie przedstawić uzasadnienie dla tych trzech druków, ponieważ one są praktycznie takie same. One się różnią tylko i wyłącznie wskazaniem inwestycji na jakie jest objęte wsparcie i tak pokrótce ustawą z grudnia 2020 roku została zmieniona m. in. ustawa o niektórych formach wspierania budownictwa mieszkaniowego i tam otwiera się możliwość skorzystania z nowego instrumentu jeżeli chodzi o sfinansowanie inwestycji mieszkaniowych. Jest to zwrot do 10% wartości kosztów realizowanych przez miejskie spółki. Wsparcie jest udzielane Gminie na zatwierdzony przez Radę Miasta w drodze uchwały wniosek. Dlatego też państwu przedstawiamy dzisiaj trzy takie wnioski. Na każdą inwestycję indywidualnie.

Pierwszy druk 867 dotyczy inwestycji przy ul. Kurzej 14, 15, 16 na Dolnym Mieście, w ramach którego powstanie 14 mieszkań i tutaj możliwość uzyskania wsparcia akurat w tym instrumencie to jest kwota 741 000 zł.

Kolejny druk uzasadnienie takie same 868, tutaj mowa o inwestycji przy ul. Szczygłej 4, w wyniku którego powstanie 21 mieszkań i łączna wysokość wsparcia w tym instrumencie to jest 980 000 zł.

Ostatni druk 869 dotyczy dokapitalizowania Gdańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego na inwestycję, która obejmuje 4 budynki mieszkalne przy ul. Piotrkowskiej 45 B, C i 49 B, C, w wyniku którego powstanie 127 mieszkań i tutaj maksymalny zwrot w ramach właśnie tego instrumentu to będzie kwota 3 923 000 zł. Dodam tylko, że to jest nowy instrument, który się pojawia właśnie po znowelizowaniu całego pakietu ustaw, które mieliśmy na przełomie roku 2020 i w ramach tej inwestycji korzystamy też z tych innych, które do tej pory były

instrumentów. Mam tu na myśli kredyty ze społecznego budownictwa czynszowego czy też zwroty z grantów na dokapitalizowanie tych inwestycji. Te 10%, o których tutaj mówimy jest to dodatkowy instrument, który chcielibyśmy jako miasto Gdańsk skorzystać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektów uchwał, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał po kolei pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektów uchwał:

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Piotra Kryszewskiego - Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 867**. (Opinia nr 34-3/220-8/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Piotra Kryszewskiego - Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 868**. (Opinia nr 34-3/221-9/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Piotra Kryszewskiego - Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 869**. (Opinia nr 34-3/222-10/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

PUNKT - 4A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Gdańska - **druk nr 873**.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIII sesji Rady Miasta Gdańska z 25 lutego 2021 r. - sprawa BRMG.0006.30.2021).

Pani Sylwia Betlej - Kierownik Referatu Partycypacji Społecznej i Rad Dzielnic w Biurze Prezydenta w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: Dzień dobry państwu, szanowni państwo jak co roku zmieniamy w jakiś sposób większy lub mniejszy zasady Budżetu Obywatelskiego. Oczywiście te zasady, te zmiany i propozycje to nie są zmiany, które się nie biorą znikąd tylko one są wynikiem rozmów, ewaluacji. Te zmiany, które w tej chwili przedstawiamy w druku 873 to są zmiany, o których rozmawialiśmy w toku ewaluacji z mieszkańcami, z Radami Dzielnic, ale też były nasze spotkania wewnętrzne z realizatorami projektów Budżetu Obywatelskiego. Oczywiście to jest pierwsza część tych wszystkich rzeczy, które planujemy też zmienić czy poprawić w tej edycji, bo wiele uwag nie odnosi się stricte do samego regulaminu, tylko są to kwestie organizacyjne, czy promocyjne. Natomiast skupiając się na tych zasadach regulaminowych, które chcielibyśmy zmienić to przede wszystkim zrobiliśmy długą rozmowę na temat zielonego Budżetu Obywatelskiego. To jest nowość. Chcieliśmy przede wszystkim sprawdzić jak mieszkańcy podeszli do zielonego Budżetu Obywatelskiego, czy to się sprawdziło czy nie i mamy pozytywny odzew zdecydowanie jeżeli chodzi o zielony Budżet Obywatelski. Mieszkańcy sobie chwalą ten sposób wydatkowania pieniędzy. Zresztą o tym świadczy też duża liczba projektów, które zostały zgłoszone do Budżetu Obywatelskiego i na 115 projektów 45 projektów Budżetu Obywatelskiego to właśnie projekty zielone, więc to też świadczy o skali tego zaangażowania mieszkańców. Natomiast w toku rozmów zarówno z osobami, które potem będą i brały udział w weryfikacji jak też potem będą realizować też w toku uwag zebranych w ankietach wynika, że jednak jakieś zmiany tego budżetu są potrzebne i dosyć takie były czasami dywagacje pomiędzy mieszkańcami a nami czym się różni przestrzeń rekreacyjna od parku kieszonkowego i rzeczywiście różnice są nieznaczne, dlatego też te dwie kategorie połączyliśmy w jedną i to będą po prostu nowe przestrzenie zielone. Oczywiście idea zostaje zachowana. Taka przestrzeń przede wszystkim musi być kształtowana w zieleni. Mogą być wydatki na jakieś działania jak mała architektura czy służące zabawie, ale w dominującej części tak jak przy tym pierwotnym założeniu to muszą być kwestie zielone. Uwolniła nam się przez to niejako jedna kategoria projektu zielonego, dlatego też jest propozycja, żeby też włączyć do zielonego projektu Budżetu Obywatelskiego projekty tzw. miękkie, czyli projekty, które pozwalają na różnego rodzaju akcje, działania edukacyjne, integracyjne, oczywiście pod szyldem adaptacji do zmian klimatu i jakby propagowania zielonych przestrzeni, niemniej jednak tu jest propozycja, żeby też mieszkańcy mogli takie projekty tzw. miękkie włączać w zielony Budżet Obywatelski. To są te zmiany, które dotyczą zielonego Budżetu Obywatelskiego. Jedną jest też istotną zmianą w tym kontekście jeżeli chodzi o tereny, na których można inwestować jeżeli chodzi o zielony Budżet Obywatelski, bo jednak okazało się, że problemem są też tereny drogowe, przydrogowe, przyuliczne itd., które najczęściej są własnością Skarbu

Państwa, więc, żeby sytuacja była jasna i klarowna dla mieszkańców i też dla weryfikujących to uściśliliśmy, że tereny, które są we władaniu tzw. czyli są w zarządzie Prezydenta Miasta Gdańska nie ma problemu, żeby były włączane do Budżetu Obywatelskiego. To po prostu najczęściej dotyczy różnego rodzaju pasów drogowych. Kolejną zmianą, która dokonuje pewnej regulacji jeżeli chodzi o projekty już wszystkie, nie tylko zielonego Budżetu Obywatelskiego. To są pewne wykluczenia, które będą jasne dla mieszkańców, ale też to są wykluczenia, które mają swoje głębokie uzasadnienie. Jeżeli chodzi o zmiany w rozkładach jazdy komunikacji miejskiej, Budżet Obywatelski jest świetnym narzędziem do partycypacji, ale nie do wszystkich działań jest łatwo przekładalny. Jeżeli byśmy Budżetem Obywatelskim regulowali, a bywały takie pomysły, zmiany w rozkładach jazdy to mówimy tutaj o zmianach całej siatki połączeń i żeby było tutaj jasne dla mieszkańców chcielibyśmy uniknąć takiego regulowania komunikacją miejską poprzez Budżet Obywatelski. Oczywiście to są na pewno jakieś potrzeby dotyczące jakiegoś dopuszczenia tak jak mieliśmy w ostatnim Budżecie. Nie jedzie autobus tylko dlatego, że jest zła jakość drogi. Więc to jest oczywiście, że tak, żeby tą drogę dopuścić do Budżetu Obywatelskiego, ale pozostawiamy już decyzję potem ZTM-owi jak potem tą siatkę połączeń zrealizuje.

Kwestia dodatkowych partoli Straży Miejskiej tak samo. To jest jednostka miejska, która ma swoje zasady, swoje finanse, swój kodeks pracy, o którym niejednokrotnie rozmawialiśmy na Zespole Konsultacyjnym, bo wielokrotnie Straż Miejska uzasadniała, że nie jest w stanie przerzucić patroli w jedną konkretnie dzielnicę, bo to się odbije zarówno na jakości bezpieczeństwa w całym mieście jak i też niewykonalne jest z punktu widzenia kodeksu pracy.

Tutaj była pierwotnie taka kiedyś propozycja, żeby zastanowić się czy szkoły nie powinny być wyłączone, czy włączone. Wiem, że tu jest dyskusja od lat jeżeli chodzi o kwestie szkolne, natomiast to jest dosyć duża decyzja, co do której chyba trzeba szerokiej dyskusji nie tylko z mieszkańcami, ale też dyskusji w gronie właśnie państwa radnych czy w gronie wszystkich instytucji i szefów różnego rodzaju placówek oświatowych czy najwyższego kierownictwa Urzędu, dlatego że to są dosyć istotne decyzje, które mogą w jakiś sposób też ograniczać możliwości składania Budżetu Obywatelskiego dlatego, że w niektórych dzielnicach te szkoły są może nie jedynym miejscem, gdzie jest jeszcze miejsce do inwestowania, ale mają jeszcze swój potencjał, np. są to dwie Ząbki, w których już praktycznie nie ma terenu gminnego. Szkoły dzięki Budżetowi Obywatelskiemu i dzięki temu, że jednak te obiekty są dostępne w jakimś stopniu dla mieszkańców to jednak dzięki temu mieszkańcy też bardzo korzystają na takich projektach.

Tutaj uściśliliśmy też taką dosyć istotną kwestię zagospodarowania przestrzeni w etapach. Bardzo często w Budżecie Obywatelskim projekty są etapowane, albo przynajmniej propozycja jest etapowania dlatego, że nie wszystkie dzielnice mają pieniądze na to, żeby w całości jakąś większą przestrzeń zagospodarować, ale z tą większą przestrzenią o tyle też jest ważne, że warto by mieć dla tej większej przestrzeni jakąś koncepcję wyjściową, którą chcielibyśmy zaznaczyć, że jeżeli to

jest pierwsza inwestycja w danym miejscu to, żeby taką koncepcję też wrzucić w koszt projektu. To jest istotne, żeby potem zarówno mieszkańcom jak i np. Radzie Dzielnicy ułatwić inwestowanie i gospodarowanie w to miejsce. Tu mieliśmy właśnie taki problem z Żabianką, gdzie nałożyło nam się bardzo dużo inwestycji, a to z Budżetu, a to z Rady Dzielnicy i to tak jakby zaczęło się czasami nachodzić i wykluczać, więc ważne, żeby gdzieś na początku była ta koncepcja, żeby potem sprawnie zarówno Rada Dzielnicy jak i mieszkańcy mogli sobie zagospodarowywać tą przestrzeń w sposób uporządkowany.

Pojawiały się też w trakcie ewaluacji uwagi, zresztą nie w trakcie ewaluacji, a właściwie w czasie głosowania, że promocja projektów nie powinna, jednostki miejskie czy wydziały nie powinny promować poszczególnych projektów i słusznie. Jesteśmy absolutnie za tym, żeby promować całą ideę głosowania, natomiast wnioskodawcą pozostawić kwestie promocyjne poszczególnych projektów.

Dużo uwag i to już też nie tylko w tej edycji, ale i w poprzednich zbierają tzw. projekty kocie. Oczywiście mówię to w wielkim skrócie mówiąc projekty kocie. Być może trochę krzywdząco dla projektów, które dotyczą bezpieczeństwa i kwestii zdrowotnych związanych z kotami, natomiast rzeczywiście wiele takich projektów nie tylko w dodatku projektów, które związane są kotami, ale też np. projekty biegowe, czy inne sportowe, są składane bardzo też często przez jednego wnioskodawcę w różnych dzielnicach i one są tożsame, albo bardzo podobne i było zawsze wiele głosów, że to nie powinny być projekty dzielnicowe, tylko ogólnomiejskie dlatego, że spełniają przede wszystkim ten wymóg ogólnomiejskości, czyli dotyczą nie tylko jednej dzielnicy. Do tej pory nie było nigdzie uregulowane kto w zasadzie mógłby taką decyzję podjąć, czy faktycznie one spełniają ten wymóg ogólnomiejskości, więc tutaj jest dodana taka właściwość Zespołu Konsultacyjnego, bo jednak jest to ciało złożone z różnych przedstawicieli i organizacji i tutaj decyzją zespołu można by było takie projekty bardzo tożsame połączyć w jedno, aby faktycznie jakby funkcjonowały jak projekt ogólnomiejski.

Kolejne zmiany to są takie zmiany dotyczące już też weryfikacji bardziej formalne. Chodzi o to, żeby też trochę uważam, że zmienić i usprawnić dla mieszkańców kwestie dosyłania wersji papierowej wniosku. Do tej pory z dniem ostatnim składania projektów ta możliwość się kończyła, a też jednak sporo mieszkańców w ten ostatni dzień składa projekty i potem już nie ma możliwości dostania czy są trudności, więc tutaj jest opcja, żeby jeszcze w ciągu 7 dni od dnia złożenia w systemie elektronicznym, żeby taki wniosek w wersji papierowej z podpisami poparcia, bo to o to chodzi, żeby te wnioski dostać czy donieść. A 'propos właśnie podpisów poparcia ustawa o samorządzie jasno reguluje jaki procent podpisów poparcia może być przy projekcie, stąd ta decyzja o jednym podpisie przy projektach dzielnicowych dlatego, że te małe dzielnice właściwie nie przekraczają jednego podpisu poparcia oprócz wnioskodawcy, ale nie ma tutaj żadnych przeszkód, żeby jednak projekty ogólnomiejskie miały trochę większe poparcie. Jak sama nazwa mówi, ogólnomiejskość zobowiązuje, więc jeżeli są projekty ogólnomiejskie to też jest propozycja, żeby jednak trochę tego zaangażowania było większego ze strony

wnioskodawców, żeby pokazać, że rzeczywiście takie projekty już na starcie zyskują jakieś poparcie, a często to są bardzo ważne i duże projekty, które wymagają też notabene bardzo dużo nakładów do tego, żeby je też zweryfikować, żeby je sprawdzić i tutaj warto mieć po prostu świadomość, że takie projekty faktycznie są popierane i faktycznie są potrzebne, stąd taka propozycja. Zresztą przyznaje od razu otwarcie, że też takie zasady mają inne miasta w Polsce, więc mam nadzieję, że to się spotka też z państwa poparciem, żeby taką zmianę włączyć.

Z takich drobniejszych już może uwag jest kwestia uregulowania, że jeżeli mówimy o składaniu odwołań czy prosimy wnioskodawcę o uzupełnienie braków formalnych, że nie mówimy tutaj o pięciu czy trzech dniach roboczych, tylko ogólnie o dniach. Muszę przyznać, że w okresie weryfikacji każdy dzień jest ważny. Naprawdę to jest niesamowite jak ważna jest tutaj praca przez te 3-4 miesiące, praca, której nie widać, ale bardzo dużo wydziałów, jednostek jest przez ten czas zaangażowanych w weryfikację. Każdy dzień się liczy, więc tutaj też liczymy na sprawną współpracę z mieszkańcami, żeby ta wymiana korespondencji była jak najszybsza i najpłynniejsza. Ostatnia zamiana z takich zmian, które też wpływają na poziom projektów, właściwie na poparcie projektów, które wygrywają potem po głosowaniu to jest kwestia niejako zdublowania progów poparcia, czyli jeżeli mieliśmy w projektach dzielnicowych 100 pkt to teraz chcieliśmy zaproponować 200, a w przypadku ogólnomiejskich 400. Zielony Budżet Obywatelski nie ma progów poparcia, bo tam tych projektów po prostu jest cały czas mniej. Trzymamy się tych zasad, które już wcześniej zostały wypracowane.

Dlaczego takie zwiększenie? Dlatego, że 100 pkt to jest tak naprawdę 20 osób, bo jeżeli ktoś da po 5 pkt na projekt to jest 20 osób. Tutaj to jest takie wyjście naprzeciwko różnym uwagom, które są zgłaszane, bo mieszkańcom nie podoba się to, że projekty, które wygrywają mają małe poparcie. Poniękąd słusznie, bo mówimy tutaj o pieniądzach publicznych, o tym, żeby projekty wygrywały takie, które są istotne dla mieszkańców, stąd ta propozycja, żeby jednak one miały realniejszą siłę poparcia w Budżecie Obywatelskim.

Na koniec dodam, że wszystkie te zmiany, które tutaj zostały zaproponowane w uchwale zostały przedyskutowane z Zespołem Konsultacyjnym Budżetu Obywatelskiego. Zostały one przedyskutowane, zaaprobowane i bardzo proszę państwa o akceptację i o pozytywne zaopiniowanie druku 873. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Jan Perucki - Wiceprzewodniczący Komisji

Rzeczywiście tutaj z Elżbietą Strzelczyk i z Katarzyną Czerniewską razem w trójkę mieliśmy przyjemność uczestniczyć w pracach Zespołu Konsultacyjnego, co jest pewnie jakiś ułamek, odsetek całej pracy, którą pani kierownik włożyła przy Budżecie Obywatelskim. Bardzo się też cieszę, zresztą nie po raz pierwszy, gdański Budżet Obywatelski staje się wzorem dla innych samorządów. Gdynia nieco

skopiowała nasz pomysł zielonego Budżetu Obywatelskiego. Też w tej najbliższej edycji właśnie wyodrębnią kwotę na projekty tzw. zielone. Te wszystkie zmiany, zwłaszcza te najważniejsze kwestie zmian one są pokłosem po prostu realizacji projektów, zgłaszania projektów, weryfikacji projektów, zasadniczo każdą kwestię przećwiczyliśmy z każdej strony. Mogliśmy zobaczyć chociażby właśnie też chcemy uczyć mieszkańców odpowiedzialności za miasto, żeby patrzeć z jak najszerzej perspektywy, dlatego zwłaszcza, kiedy chcemy zagospodarowywać tereny jeszcze dotychczas nie zagospodarowane, tereny zielone, wówczas chcemy od razu z góry mieć założoną koncepcję, a może nawet projekt budowlany dla danego terenu, żeby ten teren był przemyślany całościowo, a nie tylko i wyłącznie wyrwykowo w ramach jednej, krótkiej wizji, zresztą pokłosem czego będzie później łatwiejsza realizacja czy w kolejnych edycjach Budżetu Obywatelskiego realizacja przedsięwzięć na danym terenie, czy też z jakiś innych środków własnych Gminy Miasta Gdańska. Więc to są jakby takie kluczowe zamiany. Kolejną kwestią wydaje mi się istotną jest też podwyższenie progu zaliczenia projektu do realizacji w dzielnicach, ponieważ już chyba drugą edycję z rzędu wprowadziliśmy zmianę, zmianę dotyczącą tego, że pieniądze, środki, które zostały rozdysponowane na każdą dzielnicę jeżeli nie zostaną w danej edycji wydatkowane wówczas przechodzą na kolejną edycję, więc tak czy siak dana dzielnica może odrobinę później, bo np. rok później te pieniądze zostaną spożytkowane dla danej dzielnicy, ale to co najważniejsze „nie przepadną”, bo wróciłyby do budżetu gmin. Natomiast tutaj kwestią zasadniczą są te małe, bardzo małe wręcz projekty, które nie uzyskują poparcia mieszkańców, albo szczątkowe poparcie mieszkańców i dlatego one miałyby być realizowane kosztem innych, zdecydowanie cieszących się większym poparciem, ale niestety już nie łapiących się w tej kwocie zasadniczej dla danej dzielnicy. Myślę sobie i po cichu mam nadzieję, że wszyscy jednogłośnie zagłosujemy, bo rzeczywiście te rekomendacje też zostały wypracowane, też trochę specyficzne konsultacje spowodowane specyficznym okresem, natomiast mnogość tych ankiet, która wróciła do magistratu także wydaje się, że w niektórych kwestiach 0:1 rozpatrywane uwagi pod kątem tego, że ci wnioskodawcy, czy też później na etapie ewaluacji ludzie, mieszkańcy naszego miasta dosyć wydaje mi się jednoznacznie wskazywali na uwagi i też te uwagi zostały w znakomitej większości uwzględnione w ramach tego projektu uchwały. Ja jak najbardziej głosuję za. W czwartek jeszcze raz zagłosuję za.

Pani Sylwia Betlej - Kierownik Referatu Partycypacji Społecznej i Rad Dzielnic w Biurze Prezydenta

Dziękuję.

Radna Elżbieta Strzelczyk - członek Komisji

Przede wszystkim chciałabym podziękować pani kierownik za olbrzymią pracę, którą włożyła w te wszystkie zmiany, generalnie w pracę nad Budżetem Obywatelskim, bo chyba tylko my sobie zdajemy z tego sprawę chociaż o części tej pracy włożonej, my jako członkowie Zespołu Konsultacyjnego. Zaznaczę jeszcze, bo Janek Perucki powiedział o nas radnych miasta, natomiast jest też kilku radnych dzielnic, którzy

bardzo dużo udziału brali i bardzo czynnie uczestniczyli w tych wszystkich pracach. Chciałam powiedzieć, że to jest taka dosyć ciekawa dla mnie lekcja, oczywiście w pozytywnym sensie. W zasadzie nie za wiele już mogę dodać do tego co Janek Perucki powiedział, bo tu się właściwie prawie w każdym momencie zgadzamy, natomiast było takich kilka momentów w czasie tych prac nad zmianami, które należy nadmienić. Mianowicie myślę, że takim dosyć trudnym tematem to były tematy szkół, to znaczy terenów szkół, Budżet Obywatelski i tereny szkół i również te zmiany, które zostały wprowadzone przy zmianie projektów dzielnicowych na projekty ogólnomiejskie. Akurat tutaj pani kierownik podała przykład kotów i faktycznie takie projekty, które ciągle występowały, właściwie powielane były w każdej dzielnicy i nie wiadomo dlaczego miałyby mieć tylko taki jednodzielnicowy charakter, więc tutaj też takie decyzje podjęliśmy. Także większych decyzji takich, które w zasadzie by mocno coś zmieniały to tutaj chyba raczej nie ma, natomiast rzeczywiście te wszystkie zmiany, które wprowadziliśmy to były skutkami oczywiście ankiet, ale przede wszystkim też naszej pracy, która polegała na weryfikacji tych projektów. Widzieliśmy gdzie są problemy i gdzie te zmiany rzeczywiście muszą nastąpić, żeby te projekty mogły bardziej precyzyjnie albo bardziej sensownie dla mieszkańców być przegłosowywane. W zasadzie jeśli chodzi o mnie to wszystko. Dziękuję bardzo.

Pani Sylwia Betlej - Kierownik Referatu Partycypacji Społecznej i Rad Dzielnic w Biurze Prezydenta

Dziękuję bardzo.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo pani radna. Bardzo się cieszę, że ten głos poparcia i uznania dla pani kierownik płynie z obu stron. To pokazuje, że jednak przy tych ważnych projektach, przy tych ważnych zmianach, które wprowadzamy myślimy podobnie i wyciągamy wnioski z tych sytuacji, które wydarzyły się w tych wszystkich edycjach, które mamy już za sobą. Budżet Obywatelski to jest ciągle wyzwanie i to nie jest tak, że coś raz postanowimy i to będzie trwało wiecznie co zresztą widzimy, że te zmiany się pojawiają. Cieszę się, że ten zespół tak pręźnie pracuje i te wnioski jednak są wspólne i ta decyzja mam nadzieję teraz na głosowaniu jak i na sesji również będzie wspólna i razem ten projekt Budżetu Obywatelskiego możemy prowadzić dalej, bo myślę, że to jest bardzo fajne narzędzie, które aktywizuje mieszkańców, które buduje społeczeństwo obywatelskie i też mi zależy, żeby ten projekt się rozwijał. Cieszy mnie też ten podział na takie rzeczy standardowe, ale szczególnie uwzględnienie tych rzeczy zielonych, które w obecnym czasie są bardzo ważne, więc bardzo mnie to cieszy i dziękuję państwu radnym, pani radnej Strzelczyk i panu radnemu Peruckiemu za ten wspólny głos i mam nadzieję, że już będzie pozytywna decyzja na Komisji jak i na posiedzeniu Rady w najbliższy czwartek. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 873.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwię Betlej - Kierownika Referatu Partycypacji Społecznej i Rad Dzielnic, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosem wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 873**. (Opinia nr 34-3/223-11/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo pani kierownik za tak szczegółowe zreferowanie i jeszcze raz za włożony trud w ewaluację tego projektu.

PUNKT - 5

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, także serdecznie państwu dziękuję, życzę miłego poniedziałkowego popołudnia. Widzimy się na sesji już w czwartek o godzinie 9. Wszystkiego dobrego i do usłyszenia.

Obecni na koniec posiedzenia:

Radny Krystian Kłós - obecny

Radny Jan Perucki - obecny

Radna Katarzyna Czerniewska - obecna

Radny Michał Hajduk - obecny

Radna Barbara Imianowska - obecna

Radna Elżbieta Strzelczyk - obecna

Radna Teresa Wasilewska - obecna

Następnie przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Koniec - godz. 16:40

**Przewodniczący
Komisji Strategii i Budżetu RMG
/-/ Krystian Kłós**

Protokół sporządziła:
Joanna Świeczkowska