

PROTOKÓŁ NR 27 - 3/2021

z posiedzenia

Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Gdańska,

które odbyło się 15 lutego 2021 r.

przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o 16:00, zakończyła o godzinie 18:30.

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący komisji Andrzej Skiba otworzył posiedzenie, powitał zebranych i stwierdził quorum. Poinformował, że projekt porządku został wysłany do radnych drogą elektroniczną - Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący postanowił zmienić kolejność omawianych punktów oraz zdjąć z porządku posiedzenia punkt nr 9.

Po uwzględnieniu zmian porządek przedstawiał się następująco:

1. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 31 stycznia 2021 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska.
2. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 6 grudnia 2020 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska, przekazanej do Rady Miasta Gdańska pismem Wojewody Pomorskiego nr PN-I.1411.26.2020.KG z dnia 11 grudnia 2020 r.
3. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 20 października 2020 r. na działania Gdańskiego Centrum Świadczeń, przekazanej do Rady Miasta Gdańska pismem Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO Gd/4943/20 z dnia 4 grudnia 2020 r.
4. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 20 października 2020 r. na działania Gdańskiego Centrum Świadczeń, przekazanej do Rady Miasta Gdańska pismem Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO Gd/4944/20 z dnia 4 grudnia 2020 r.
5. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 25 października 2020 r. na działania Gdańskiego Centrum Świadczeń, przekazanej do Rady Miasta Gdańska pismem

Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO Gd/4433/20 z dnia 4 grudnia 2020 r.

6. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 9 grudnia 2020 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska, przekazanej do Rady Miasta Gdańska pismem Wojewody Pomorskiego nr PN-I.1411.27.2020.MM z dnia 17 grudnia 2020 r.
7. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 14 stycznia 2021 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Gdańska, przesłanej do Rady Miasta Gdańska pismem Wojewody Pomorskiego nr PN-I1411.2.2021.KG z dnia 22 stycznia 2021 r.
8. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 27 stycznia 2021 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska.
9. Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 9 grudnia 2021 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska oraz dyrektora Gdańskich Nieruchomości.
10. Rozpatrzenie petycji XY* z dnia 10 grudnia 2020 r. o przyjęcie uchwały zakazującej dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny oraz segregacji mieszkańców miasta Gdańska w związku masowymi szczepieniami przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.
11. Rozpatrzenie petycji XY* z dnia 3 stycznia 2020 r. o przyjęcie uchwały przez Radę Miasta Gdańska zakazującej dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny oraz segregacji mieszkańców miasta Gdańska w związku masowymi szczepieniami przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.
12. Rozpatrzenie petycji XY* z dnia 7 grudnia 2020 r. (data wpływu 4 stycznia 2021 r.) o wydłużenie terminów składania wniosków o wykup mieszkalnych lokali komunalnych z zachowaniem prawa do bonifikaty.
13. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 16 listopada 2020 r.
14. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - jednogłośnie 6 głosami „za” - przyjęła proponowany porządek.

PUNKT 1

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 31 stycznia 2021 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do zarzutów.

Jolanta Ostaszewska - dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Powiedziała m.in., że zgodnie z przepisami przedmiotowa decyzja powinna być dostarczona 14 dni przed terminem płatności. W przypadku skarżącego decyzja do tej pory była wystawiana tylko i wyłącznie na drugiego współwłaściciela. Wyjaśniła, że ze względu na ograniczanie kosztów, w przypadku spokrewnionych współwłaścicieli decyzje wysyłają tylko do jednego z właścicieli. W tym roku skarżący złożył dyspozycję, że również chciałby otrzymywać taką decyzję. Poinformowała, że została ona wysłana 28 stycznia 2021 r., tak aby 14 - dniowy termin płatności został zachowany. Zapewniła, że wszystkie terminy i płatności, które są po stronie organu podatkowego zostały zachowane.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym komisja uznaje za bezzasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Gdańska z uwagi na to, że nie został przekroczony termin wysłania decyzji, który gwarantuje jej skuteczne doręczenie przed upływem terminu płatności.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” uznała za bezzasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Gdańska z uwagi na to, że nie został przekroczony termin wysłania decyzji, który gwarantuje jej skuteczne doręczenie przed upływem terminu płatności.

PUNKT 2

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 6 grudnia 2020 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska, przekazanej do Rady Miasta Gdańska pismem Wojewody Pomorskiego nr PN-I.1411.26.2020.KG z dnia 11 grudnia 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do zarzutów.

Roland Dudziuk - kierownik referatu w Wydziale Skarbu

Powiedział m.in., że skarga dotyczy przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Podkreślił, że twierdzenie skarżącej, że nie jest właścicielem nie jest prawdą. Przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nastąpiło i skarżąca jest właścicielem nieruchomości, co jest ujawnione w księgach wieczystych. Problemem jest opłata jednorazowa z udzieleniem bonifikaty. Warunkiem udzielenia bonifikaty zgodnie z zarządzeniem wojewody, w związku z tym, że nieruchomość

była Skarbu Państwa, nie gminna, uzależnione jest od braku zaległości z tytułu wcześniejszych opłat za użytkowanie wieczyste, podatku od nieruchomości i opłat komunalnych za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Skarżąca w 2019 r. wpłaciła opłatę za użytkowanie wieczyste w tej samej wysokości. Opłata przekształceniowa roczna jest taka sama jak opłata dotychczasowa za użytkowanie wieczyste. Uiszczona opłata za użytkowanie wieczyste z automatu zalicza się na poczet opłaty przekształceniowej. Wyjaśnił, że w 2016 r. w związku z opóźnieniem wniesienia opłaty naliczyły się odsetki w kwocie 40 groszy. To zadłużenie przechodziło z roku na rok i było na tyle małe, że koszt upomnienia przekraczał wysokość długu. W 2019 r. z opłaty rocznej potrącona została kwota 40 groszy w ramach zaległości i na dzień wydania informacji o opłacie jednorazowej, skarżąca zaległości za lata poprzednie nie miała. Do informacji o opłacie jednorazowej z bonifikatą została dołączona informacja z Wydziału Finansowego, zestawienie niezapłaconych należności. W informacji o opłacie jednorazowej jest adnotacja, że należy to opłacić w ciągu 90 dni od dnia doręczenia tej informacji. Skarżąca nie uregulowała tej należności. Podkreślił, że bonifikata nie przepada. Skarżąca może złożyć wniosek pomiędzy 1 a 31 stycznia każdego roku i ta opłata zostanie naliczona po sprawdzeniu czy są zaległości z tytułu opłat wcześniejszych.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zapytał dlaczego nie poinformowano skarżącej o zadłużeniu.

Roland Dudziuk - kierownik referatu w Wydziale Skarbu

Wyjaśnił, że ze względu na niską kwotę zadłużenia nie wysłano zawiadomienia o upomnieniu. Z roku na rok ten brak był uzupełniany z kolejnych opłat. Wydając informację o jednorazowej opłacie przekształceniowej skarżąca nie miała zaległości. Z tego powodu nastąpiła niedopłata. Takich sytuacji jest mnóstwo. Przekształcili 41 000 użytkowników wieczystych w latach 2019/2020. Wydali 21 000 informacji o opłacie jednorazowej. Zdają sobie sprawę, że z powodu takich małych kwot może ta bonifikata nie być skonsumowana. Uzgodnili w Wydziale Finansowym, że do takiego zaświadczenia, informacji o opłacie jednorazowej, będą dołączać informację o potrzebie uregulowania zaległości.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym komisja uznaje za bezzasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Gdańska, z uwagi na to, że nie doszło do naruszenia prawa przy rozpoznaniu wniosku dotyczącego jednorazowego wniesienia opłaty przekształceniowej.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” uznała za bezzasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Gdańska, z uwagi na to, że nie doszło do naruszenia prawa przy rozpoznaniu wniosku dotyczącego jednorazowego wniesienia opłaty przekształceniowej.

PUNKT 3

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 20 października 2020 r. na działania Gdańskiego Centrum Świadczeń, przekazanej do Rady Miasta Gdańska pismem Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO Gd/4943/20 z dnia 4 grudnia 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do zarzutów.

Edyta Zaleszczak - Dyks - p.o. dyrektora Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych

Powiedziała m.in., że sprawa skarżącego dotyczy dwóch zagadnień. Pierwsze dotyczy dodatku mieszkaniowego. Skarżący złożył odwołanie od decyzji przyznającej. Nie był usatysfakcjonowany z wysokości dodatku zarzucając w odwołaniu, że nie uwzględniono właściwego poziomu dochodów. Wyjaśniła, że skarżący był uprawniony do zasiłku dla bezrobotnych i zgodnie z ustawą o dodatkach mieszkaniowych nie mogli odliczyć od przychodu tego, o co skarżący wnioskował. Skarżący uważał, że powinni odliczyć podatek i składkę zdrowotną. Ustawa o dodatkach mieszkaniowych wyraźnie wskazuje jakie składniki od przychodu mogą odliczyć. Wniosek skarżącego rozpatrzony został 1 września. Wysokość dodatku mieszkaniowego została ustalona prawidłowo, co zostało potwierdzone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. W tej sprawie skarżący skorzystał z prawa złożenia ponaglenia. Natomiast Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, że jest to skarga na ich działalność. Druga sprawa dotyczy dodatku energetycznego. Wyjaśniła, że jest przyznawany w przypadku kiedy jest osoba jest uprawniona do dodatku mieszkaniowego. Tutaj ten warunek był spełniony. Wniosek skarżącego w zakresie dodatku energetycznego został pozostawiony bez rozpatrzenia. Tu również skorzystał z ponaglenia, ale Samorządowe Kolegium Odwoławcze w styczniu br. wydało postanowienie, w którym wskazało, że Prezydent Miasta Gdańska rozpatrując sprawę nie dopuścił się bezczynności czy też przewlekłego prowadzenia postępowania. Podkreśliła, że cały czas prowadzono korespondencje ze skarżącym prosząc o dostarczenie właściwych dokumentów, ponieważ wniosek posiadał braki formalne. Wymagane dokumenty nie zostały złożone, dlatego, że skarżący nie posiadał kompleksowej umowy na dostarczanie energii w miejscu, w którym zamieszkuje. To był główny powód tego, że nie mogli pozytywnie rozpatrzyć tego wniosku. Skarżący skierował również kilka

pism do Prezydenta Miasta Gdańska zarzucając im nieprawidłowe prowadzenie sprawy, na które została udzielona mu odpowiedź.

Arletta Wolińska - kierownik działu Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych

Odnosząc się do zagadnienia dodatku energetycznego powiedziała, że jest to całkiem inna sprawa. Ryczałt na zakup opału to jest kwota przy dodatku mieszkaniowym w przypadku kiedy osoba nie ma wyposażonego mieszkania w centralne ogrzewanie, ciepłą wodę, bądź nie jest doprowadzony gaz do budynku, to zgodnie z przepisami wyliczają zgodnie z rozporządzeniem część w ramach opłaty, co w przypadku skarżącego chodzi o brak gazu. W związku z tym, że nie ma doprowadzonego gazu do mieszkania należało przyznać część z dodatku mieszkaniowego łącznego kwotę wyodrębnioną za brak gazu. Sprawa energetyczna to druga sprawa. Jest to odrębny wniosek.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym komisja uznaje za bezzasadną skargę z dnia 20 października 2020 r. na działania Dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń, z uwagi na to, że dodatek mieszkaniowy został naliczony we właściwy sposób.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” uznała za bezzasadną skargę z dnia 20 października 2020 r. na działania Dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń, z uwagi na to, że dodatek mieszkaniowy został naliczony we właściwy sposób.

PUNKT 4

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 20 października 2020 r. na działania Gdańskiego Centrum Świadczeń, przekazanej do Rady Miasta Gdańska pismem Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO Gd/4944/20 z dnia 4 grudnia 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do zarzutów.

Arletta Wolińska - kierownik działu Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych

Powiedziała, że treść skargi pokrywa się z poprzednią skargę i zarzuty są powielane.

Izabela Chorzelska - zastępca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Zwróciła uwagę, że skarżący zarzuty kierował nie tylko w stosunku do dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń, ale również do Prezydenta Miasta Gdańska. Decyzję wydawał dyrektor Gdańskiego Centrum Świadczeń w imieniu Prezydenta Miasta Gdańska, ale być może należałoby wskazać, że jest ona niezasadna w stosunku do

dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń, ale również w stosunku do Prezydenta Miasta Gdańska. Obawia się, że skarżący zarzuci im nierozpatrzenie skargi w zakresie niewłaściwego postępowania Prezydenta Miasta Gdańska.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym komisja uznaje za bezzasadną skargę z dnia 20 października 2020 roku na działania Dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń, zarzucającą niewłaściwe naliczenie dodatku mieszkaniowego, zaniżanie, poświadczenie nieprawdy przy naliczaniu wspomnianego dodatku, z uwagi na to, że przyznany decyzją GCŚ.DPM.410.118671.2.20.WS został on naliczony we właściwy sposób.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” uznała za bezzasadną skargę z dnia 20 października 2020 roku na działania Dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń, zarzucającą niewłaściwe naliczenie dodatku mieszkaniowego, zaniżanie, poświadczenie nieprawdy przy naliczaniu wspomnianego dodatku, z uwagi na to, że przyznany decyzją GCŚ.DPM.410.118671.2.20.WS został on naliczony we właściwy sposób.

PUNKT 5

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 25 października 2020 r. na działania Gdańskiego Centrum Świadczeń, przekazanej do Rady Miasta Gdańska pismem Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO Gd/4433/20 z dnia 4 grudnia 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do zarzutów.

Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Zwrócił uwagę, że pojawił się zarzut dotyczący naruszenia RODO.

Edyta Zaleszczak - Dyks - p.o. dyrektora Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych

Powiedziała m.in., że jeśli chodzi o naruszenie RODO zgodnie z ustawą wysyłają decyzję do zarządcy czy też administratora. W uzasadnieniu nie zamieszczają żadnych danych, w których posiadanie mógłby wejść zarządca i naruszając prawo. Wszystkie dane zamieszczone są w załączniku stanowiącym integralną część ich decyzji. W ich decyzji nie było informacji o poziomie dochodu. Były podstawowe informacje dotyczące daty złożenia wniosku i spełnienia kryteriów i wysokości. Ustawodawca zezwala im przestać taką decyzję do zarządcy. Trochę odmiennie będzie to od 1 lipca, ponieważ nie będą wysyłać zarządcy decyzji, tylko informację o przyznaniu. Podkreśliła, że oni nie wysyłają takich danych do zarządcy nieruchomości.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym komisja uznaje za bezzasadną skargę z dnia 22 października 2020 roku, która wpłynęła 25 października 2020 roku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, zarzucającą, iż Gdańskie Centrum Świadczeń w swojej działalności niewłaściwie nalicza dodatki mieszkaniowe, zaniża wysokość świadczenia, poświadcza nieprawdę oraz narusza przepisy dotyczące ochrony danych osobowych, ponieważ wspomniane zarzuty nie znalazły potwierdzenia.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” uznała za bezzasadną skargę z dnia 22 października 2020 roku, która wpłynęła 25 października 2020 roku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, zarzucającą, iż Gdańskie Centrum Świadczeń w swojej działalności niewłaściwie nalicza dodatki mieszkaniowe, zaniża wysokość świadczenia, poświadcza nieprawdę oraz narusza przepisy dotyczące ochrony danych osobowych, ponieważ wspomniane zarzuty nie znalazły potwierdzenia.

PUNKT 6

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 9 grudnia 2020 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska, przekazanej do Rady Miasta Gdańska pismem Wojewody Pomorskiego nr PN-I.1411.27.2020.MM z dnia 17 grudnia 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do zarzutów.

Izabela Chorzelska - zastępca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Powiedziała m.in., że podmiot, który reprezentuje skarżący, złożył w ostatnim roku 88 ofert na różne konkursy do Urzędu Miejskiego w Gdańsku i jednostek miasta. W konkursie organizowanym przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie fundacja złożyła również swoją ofertę i ta oferta na etapie formalnym została oceniona pozytywnie, ale skarżący i tak złożył od niej odwołanie, wskazując niewłaściwe postępowanie. Odnosząc się do organizacji konkursów przez miasto należy zwrócić uwagę, że odbywają się one w trzech trybach. Wyjaśniła, że jeden to tryb opisany w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, na który zwraca uwagę skarżący, że nie ma tutaj zastosowanych formularzy. Drugi tryb to jest ustawa o zdrowiu publicznym. Tu jest zastosowanie tego trybu. Trzecia to jest ustawa o sporcie. W ustawie o zdrowiu publicznym jest napisane, że do wyboru realizatorów zadań nie

stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych oraz przepisów o prowadzeniu działalności pożytku publicznego na podstawie zlecenia realizacji zadań publicznych, o których mowa w rozdziale drugim działu II ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, co oznacza, że tego trybu opisanego w ustawie w tym konkursie nie stosują. Art. 15 ustawy o zdrowiu publicznym mówi detalicznie, jakie elementy w ogłoszeniu o konkursie powinny się znaleźć, również wskazuje jakie elementy powinny się znaleźć w ofercie, jest też informacja o załącznikach do oferty. Jednym z tych załączników jest oświadczenie potwierdzające, że w stosunku do podmiotu składającego ofertę nie stwierdzono niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania środków publicznych, jak i oświadczenie osoby uprawnionej do reprezentowania podmiotu składającego ofertę o niekaralności zakazem pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi oraz niekaralności za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Takie oświadczenia składane są w oryginale. Nie mogą być złożone elektronicznie lub podpisane podpisem kwalifikowanym. Tak to jest wskazane przez naszych radców. Natomiast nie ma obowiązku złożenia takich dokumentów osobiście. Można je również przestać. Termin rozstrzygnięcia to jest co najmniej 18 dni. Zawsze jest możliwość przestania. Zauważyła, że skarżący potrafił złożyć taką ofertę z takimi oświadczeniami w innych konkursach. Dodała, że ten konkurs, biorąc pod uwagę jego charakterystykę, dotyczył tylko i wyłącznie podmiotów leczniczych, do którego akurat Fundacja Instytut Białowieski na taką listę podmiotów leczniczych nie jest wpisana. Wskazać też należy, że nie do końca wskazała od kogo chce uzyskać dotację, bo w dokumencie nazwanym protest dołączonym do dokumentacji jest wymienionych kilka instytucji, które jego zdaniem nie przestrzegają obowiązującego w Polsce prawa z żądaniem zwrotu całej kwoty nieotrzymanych bezprawnie dotacji z odsetkami za zwłokę przelewem na konto. Zauważyć również należy, że przystąpienie do konkursu nie gwarantuje tego, że dany oferent otrzyma dotację w ogóle albo otrzyma ją w wysokości w której opisał ją w ofercie z różnych powodów. Z jednej strony, że oferta może nie odpowiadać na konkurs, jak i środki. Z tego co jej wiadomo skarżący wykorzystując dostęp do witkac.pl, gdzie można uzyskać informację o konkursach jednostek samorządu terytorialnego i ministerstw, które również posługują się tym programem, składa swoje oferty na konkursy niewymagające wkładu własnego i wnosi takie odwołania, w których trudno znaleźć główny wątek i zastrzeżenia. Kilkakrotnie próbowali na jego zastrzeżenia odpowiadać. Dodała, że jeśli chodzi o wątek dotyczący ograniczenia do 50 możliwości powielania kopii rocznie, to jest to decyzja witkac.pl o takim ograniczeniu.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Powiedział m.in, że nie ma logicznego sensu oczekiwanie zwrotu czegoś, co nie zostało nawet przyznane.

Izabela Chorzelska - zastępca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Dodała, że pojawiło się również zastrzeżenie, że procedura konkursowa nie jest prowadzona w trybie zgodnym z Kpa. Zaznaczyła, że wyjaśniano skarżącemu, że nie ma tu zastosowania Kpa, ale skarżący nie przyjmuje tego argumentu do wiadomości twierdząc, że Kpa powinno tu obowiązywać. Podsumowując powiedziała, że po to są przepisy szczególne i w odrębnej materii ustawowej w szczególności sposób opisane, aby Kpa do tego zastosowania nie miało.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym komisja uznaje za bezzasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Gdańska, w której skarżący zarzuca naruszenie prawa w trakcie procedury konkursowej nr 4/1598/20 zgodnie z numeracją witkac.pl.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” uznała za bezzasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Gdańska, w której skarżący zarzuca naruszenie prawa w trakcie procedury konkursowej nr 4/1598/20 zgodnie z numeracją witkac.pl.

PUNKT 7

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 14 stycznia 2021 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Gdańska, przesłanej do Rady Miasta Gdańska pismem Wojewody Pomorskiego nr PN-11411.2.2021.KG z dnia 22 stycznia 2021 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do zarzutów.

Anna Białecka - dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury

Powiedziała m.in., Wydział Urbanistyki i Architektury wniosek z 8 października otrzymał 15 grudnia 2020 r. Został im przekazany do udzielenia odpowiedzi. 20 stycznia 2021 r. poinformowano skarżącą, że nie prowadzą postępowania, ponieważ doszło do samowolnej zmiany sposobu użytkowania budynku z jednorodzinnego, na cele związane z wynajmem pokoi. Tym samym kompetencje w tym aspekcie posiada organ nadzoru budowlanego. Sprawa była rozstrzygnięta przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w 2018 r. wydaniem decyzji orzekającej o braku podstaw do nałożenia obowiązku wykonania określonych czynności w celu doprowadzenia wykonanych robót do stanu zgodnego z prawem. Jest to tryb artykułu 51 ust.1 Prawa budowlanego w sprawie samowolnej przebudowy budynku jednorodzinnego. Decyzja ta, jak i decyzja Wojewódzkiego Inspektora utrzymująca

tę decyzję w mocy została wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego we wrześniu 2020 r. uchylona do ponownego rozpatrzenia. Z uwagi na to, że NSA stwierdził, że należy uzupełnić postępowanie nadzorowe, sprawa dotyczy postępowania naprawczego i dotyczy organu nadzoru budowlanego. Oni jako Wydział Urbanistyki i Architektury nie przyjęli zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania, ani przebudowy tego budynku i żadne zgłoszenia czy pozwolenia nie zostały w tym aspekcie wydane. Zwróciła uwagę, że skarżąca użyła w piśmie z 8 października stwierdzenia doprowadzenia do zgodności z planem miejscowym. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o funkcje wynajmu, czyli usługi hotelarskie, jest to zgodne z planem, bo taka funkcja jest dopuszczona w planie, co nie zmienia postaci rzeczy, że dokonano ją nie zachowując wszelkich wymogów przewidzianych prawem.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym komisja uznaje za bezzasadną skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Gdańska w zakresie uwzględnienia wniosku skarżącej z dnia 8 października 2020 r. o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i z istniejącym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ponieważ wnioskowane działania nie leżą w kompetencjach Prezydenta Miasta Gdańska.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 5 głosami „za” uznała za bezzasadną skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Gdańska w zakresie uwzględnienia wniosku skarżącej z dnia 8 października 2020 r. o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i z istniejącym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ponieważ wnioskowane działania nie leżą w kompetencjach Prezydenta Miasta Gdańska.

PUNKT 8

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 27 stycznia 2021 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zwrócił się do przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do zarzutów.

Anna Białecka - dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury

Zwróciła uwagę, że poprzednie postępowanie, zakończyło się wydaniem w grudniu 2019 r. odmowy pozwolenia na budowę, nie na skutek uwag stron, tylko niewykonania postanowienia zobowiązującego do usunięcia nieprawidłowości w projekcie. Na tamten czas postępowania w 2019 r. Państwo skarżący byli uznani za

stronę postępowania w wyniku analizy nasłonecznienia, którą wykonał projektant na potrzeby opracowania dokumentacji projektowej. Stąd też uznano w świetle powyższego właścicieli nieruchomości, które znajdują się w tym obszarze oddziaływania, jako strony postępowania. Pierwszy wniosek w grudniu 2019 r. został rozpatrzony negatywnie. Drugi wniosek został złożony w 25 lutego 2020 r. Została do niego wykonana analiza nasłonecznienia przez rzeczoznawcę budowlanego. Z analizy nie wynikało, że linijka słońca wchodzi na tereny zabudowań przy ul. Piaskowej tym samym w marcu, jak zostało wszczęte postępowanie, to m.in. Państwo skarżący nie zostali uznani za stronę. 18 marca po sprawdzeniu projektu wydali stosowne postanowienie, w którym stwierdzili szereg braków i nieprawidłowości, w tym, co ważne jest dla linijki słońca, tzw. makroniwelacja, tzn. z projektu budowlanego nie wynikało, aby zachowany był ten zakaz, a zakaz makroniwelacji, który został określony w decyzji o warunkach to chodzi o zmianę naturalnego ukształtowania terenu o względną wartość nie więcej niż 1 metr. Chodzi o ruchy mas ziemnych i nie dotyczy to tylko układów komunikacyjnych oraz posadowienia budynku i tu jest właśnie problem. Jeżeli budynek będą posadawiać głębiej, bądź go wynosić tym samym ma to wpływ na linijkę słońca, a ona determinuje strony postępowania. Taką informację otrzymali państwo skarżący, ponieważ z informacji z BiP dowiedzieli się o tym wniosku, który zastał złożony w lutym. Otrzymali informacje, że procedują i na ich wniosek o uznanie za stronę otrzymali 24 lipca odpowiedź, że inwestor jest na etapie uzupełniania dokumentacji projektowej i jeśli to zrobi, a z oceny oddziaływania inwestycji wyniknie oddziaływanie na tereny sąsiednie, to odpowiedzą na ich wniosek. Także ten temat nie jest do końca zamknięty, ponieważ inwestor otrzymując 18 marca postanowienie został zobowiązany w terminie do 30 maja tego roku do uzupełnienia tej dokumentacji. Termin był 4 razy przesuwany. W postanowieniu wpisali, aby projektant uzupełnił dokumentację geologiczną, inżynierską, jaką wykonuje się standardowo przy takich inwestycjach, czyli lokalizacji zagrożonych osuwaniem analizę stateczności skarpy od strony północnej poprzez ocenę oddziaływania projektowanego zbiornika retencyjnego na stateczność tej skarpy. W marcu ub. roku zobowiązali inwestora do opracowania tej dokumentacji. W tej lokalizacji dla tej inwestycji tzw. skyline, panorama budynków o tej samej wysokości powinna otrzymać odwzorowanie ukształtowania terenu. Jest to wpisane w decyzję o warunkach zabudowy. Ten skyline jest konsultowany od lipca. Cały czas twierdzimy, jako organ, że nie spełniony jest warunek wymogów decyzji o warunkach zabudowy. Ostatnia korespondencja z inwestorem w tej sprawie skończyła się odpowiedzią 8 lutego, że jeden z budynków nie utrzymuje odwzorowania naturalnego ukształtowania, ponieważ jest posadowiony za nisko. Udostępniła i omówiła dokumentację fotograficzną. Podsumowując powiedziała, że nie zgadza się ze stroną skarżącą, że poczynili żadnych zobowiązań w stosunku do inwestora, ponieważ już w marcu poczynili zobowiązanie o ostateczności skarpy od strony północnej w postanowieniu. Oprócz tego do decyzji o warunkach wydanej parę lat temu właściciele z ul. Piaskowej wniosek o wznowienie postępowania, czego oni odmówili, a Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy twierdząc,

że nie pochodzi to od strony. Ma teraz wiadomość z Samorządowego Kolegium Odwoławczego, że złożony jest wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji o warunkach zabudowy. Jeżeli Samorządowe Kolegium Odwoławcze z urzędu stwierdzi nieważność to Wydział jako organ ma możliwość zawieszenia z ostrożności procesowej postępowania w sprawie pozwolenia na budowę. Ma nadzieję, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrzy ten wniosek, bo temat z uwagi na protesty i teren złożony gruntowo i strefę osuwiska, jest dość skomplikowany. Podkreśliła, że do tej sprawy nie podchodzą jak standardowego postępowania.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym komisja uznaje za bezzasadną skargę zarzucającą Prezydentowi Miasta Gdańska zaniedbania w sprawie toczącego się postępowania o wydanie pozwolenia na budowę budynków przy ul. Emilii Hoene w Gdańsku, uznając działania Prezydenta Miasta Gdańska za zgodne z prawem.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 4 „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” głosami „za” uznała za bezzasadną skargę zarzucającą Prezydentowi Miasta Gdańska zaniedbania w sprawie toczącego się postępowania o wydanie pozwolenia na budowę budynków przy ul. Emilii Hoene w Gdańsku, uznając działania Prezydenta Miasta Gdańska za zgodne z prawem.

PUNKT 9

Rozpatrzenie skargi XY* z dnia 9 grudnia 2021 r. na działania Prezydenta Miasta Gdańska oraz dyrektora Gdańskich Nieruchomości.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Wystąpił z wnioskiem o zdjęcie z porządku tego punktu z powodu pojawienia się nowych informacji w sprawie i konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień od Gdańskich Nieruchomości.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja jednogłośnie, 6 „za” zdjęła punkt z porządku obrad.

PUNKT 10

Rozpatrzenie petycji XY* z dnia 10 grudnia 2020 r. o przyjęcie uchwały zakazującej dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny oraz segregacji mieszkańców miasta Gdańska w związku masowymi szczepieniami przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zaproponował, aby petycji nie uwzględniać z uwagi na troskę o zdrowie i życie ludności na terytorium Polski. Wystąpił z propozycją przegłosowania rozstrzygnięcia, w którym komisja odmawia uwzględnienia petycji z dnia 10 grudnia 2020 r. o przyjęcie uchwały zakazującej dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny oraz segregacji mieszkańców miasta Gdańska w związku masowymi szczepieniami przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” odmówiła się uwzględnienia petycji z dnia 10 grudnia 2020 r. o przyjęcie uchwały zakazującej dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny oraz segregacji mieszkańców miasta Gdańska w związku masowymi szczepieniami przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

PUNKT 11

Rozpatrzenie petycji XY* z dnia 3 stycznia 2020 r. o przyjęcie uchwały przez Radę Miasta Gdańska zakazującej dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny oraz segregacji mieszkańców miasta Gdańska w związku masowymi szczepieniami przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zaproponował, aby petycji nie uwzględniać z uwagi na troskę o zdrowie i życie ludności na terytorium Polski. Wystąpił z propozycją przegłosowania rozstrzygnięcia, którym komisja odmawia uwzględnienia petycji z dnia 3 stycznia 2021 r. o przyjęcie uchwały zakazującej dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny oraz segregacji mieszkańców miasta Gdańska w związku masowymi szczepieniami przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” odmówiła uwzględnienia petycji z dnia 3 stycznia 2021 r. o przyjęcie uchwały zakazującej dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny oraz segregacji mieszkańców miasta Gdańska w związku masowymi szczepieniami przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

PUNKT 12

Rozpatrzenie petycji XY* z dnia 7 grudnia 2020 r. (data wpływu 4 stycznia 2021 r.) o wydłużenie terminów składania wniosków o wykup mieszkalnych lokali komunalnych z zachowaniem prawa do bonifikaty.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty w sprawie drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Jego zdaniem warto uwzględnić tę petycję tym bardziej, że sprawa była podnoszona na jednej z komisji Rady Miasta Gdańska i spotkała się z pozytywnym przyjęciem. Uważa, że argumentacja przedstawiona przez autorkę i osoby podpisane jest mocna, dobra i warta uwzględnienia. Trwająca pandemia mogła wpłynąć na to, że część osób nie skorzystała z możliwości wykupu lokali z miejskiego zasobu. Także inne podmioty, w tym terenowe przedstawicielstwo Rzecznika Praw Obywatelskich wypowiedziało się na ten temat pozytywnie. Jego zdaniem przy rozstrzygnięciu należałoby pójść tropem pisma Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej RMG, w którym komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta Gdańska z prośbą o rozważenie możliwości zmiany uchwały Nr XVII/420/19 z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży lokali mieszkalnych i budynków jednorodzinnych oraz warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty polegającej na zmianie zapisów polegającej na przedłużeniu terminu składania wniosków o wykup lokali mieszkalnych z bonifikatą z dnia 31.07.2020 r. do 31.12.2020 r. ze względu na panującą pandemię. Wnioskuje, że musiałyby to skutkować propozycją zmiany paragrafu 5 ust.5 wspomnianej uchwały.

Kamila Błaszczuk - wiceprzewodnicząca komisji

Zwróciła uwagę, że Prezydent Miasta Gdańska w udzielonej wówczas odpowiedzi uznał za nieuzasadnione wydłużenie terminów. Jej zdaniem przedstawiona w piśmie argumentacja jest przekonująca. Nie uważa za zasadne uwzględnianie tej petycji.

Wojciech Błaszowski - członek komisji

Poparł głos przedmówczyni. Zwrócił uwagę, że oni mogą tylko wnioskować do Prezydenta Miasta Gdańska lub jako Rada Miasta Gdańska wyjść z inicjatywą zmiany uchwały. Natomiast wcześniejsza odpowiedź Prezydenta Miasta Gdańska dała rozstrzygnięcie w tej sprawie. Jest zdania, że petycji nie należy uwzględniać.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” odmówiła uwzględnienia petycji z dnia 7 grudnia 2020 roku o wydłużenie terminów składania wniosków o wykup mieszkalnych lokali komunalnych z zachowaniem prawa do bonifikaty.

PUNKT 13

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 16 listopada 2020 r.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Wobec braku uwag zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 7 grudnia 2020 r.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja, jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła przedmiotowy protokół.

PUNKT 14

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

W tym punkcie głosów nie było.

Przewodniczący podziękował wszystkim obecnym za przybycie.

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 18:30.

*Przewodniczący
Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji*

Andrzej Skiba

Protokołowała:

Ewelina Szymczyk - Biuro Rady Miasta Gdańska

* **anonimizacja** danych osób fizycznych zgodnie z Ustawą z 10.05.2018r. o ochronie danych osobowych: Dz.U. z 2018r. poz. 1000, 1669.