

PROTOKÓŁ NR 36-5/2021

Z trzydziestego szóstego posiedzenia Komisji Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 26 kwietnia 2021 roku, a rozpoczęło się o godz. 16:00 z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania) poprzez aplikację MS TEAMS.

Na siedmiu członków Komisji Strategii i Budżetu, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji Strategii i Budżetu, prowadzący obrady, otworzył 36 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym drogą elektroniczną wysłany do radnych - porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie przewodniczący sprawdził na początku posiedzenia obecność członków Komisji.

Radny Krystian Kłos - obecny

Radny Jan Perucki - obecny

Radna Katarzyna Czerniewska - nie dołączyła do posiedzenia

Radny Michał Hajduk - obecny

Radna Barbara Imianowska - obecna

Radna Elżbieta Strzelczyk - obecna

Radna Teresa Wasilewska - obecna

1. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zatwierdzenia wniosku Prezydenta Miasta Gdańska o udzielenie Gminie Miasta Gdańska wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego „Motława” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 908.**

Przedstawia: Pan Piotr Kryszewski - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

2. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie współdziałania Gminy Miasta Gdańska z Gminą Pszczółki oraz Gminą Suchy Dąb w celu realizacji projektu pn. „Cała Naprzód III” Działanie 5.2 Poddziałanie 5.2.1 - Aktywizacja zawodowa - mechanizm ZIT Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020 - druk nr 917.**

Przedstawia: Pani Małgorzata Niemkiewicz - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku

3. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania jednorazowego stypendium**

Prezydenta Miasta Gdańska dla uczniów szczególnie uzdolnionych oraz maturzystów osiągających najwyższy wynik z egzaminu maturalnego w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży pobierających naukę na terenie Gminy Miasta Gdańska - druk nr 910.

Przedstawia: Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

4. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę Rady Miasta Gdańska w sprawie wprowadzenia świadczenia pieniężnego „gdański bon żłobkowy” dla rodzin zamieszkujących na terenie Gminy Miasta Gdańska - druk nr 919.**

Przedstawia: Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

5. **Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2020 rok.**

Przedstawiają: Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska,
Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

6. **Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

Następnie Przewodniczący powiedział, że do Komisji zostały skierowane do zaopiniowania projekty uchwały Rady Miasta Gdańska:

- projekt uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska - druk nr 920 jako pkt 1A

Przewodniczący zaproponował, aby wprowadzić i omówić go w pkt 1A porządku.

Głosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad druku nr 920 jako pkt 1A:

Radny Krystian Kłós - za
Radny Jan Perucki - za
Radna Katarzyna Czerniewska - nieobecna podczas głosowania
Radny Michał Hajduk - za
Radna Barbara Imianowska - za
Radna Elżbieta Strzelczyk - za
Radna Teresa Wasilewska - za

6 za - jednogłośnie

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

- projekt uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - druk nr 921 jako pkt 1B

Przewodniczący zaproponował, aby wprowadzić i omówić go w pkt 1B porządku.

Głosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad druku nr 921 jako pkt 1B:

Radny Krystian Kłos - za
Radny Jan Perucki - za
Radna Katarzyna Czerniewska - nieobecna podczas głosowania
Radny Michał Hajduk - za
Radna Barbara Imianowska - za
Radna Elżbieta Strzelczyk - za
Radna Teresa Wasilewska - za

6 za - jednogłośnie

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radna Katarzyna Czerniewska dołączyła do posiedzenia.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku posiedzenia.

Radny Krystian Kłos - za
Radny Jan Perucki - za
Radna Katarzyna Czerniewska - za
Radny Michał Hajduk - za
Radna Barbara Imianowska - za
Radna Elżbieta Strzelczyk - za
Radna Teresa Wasilewska - za

7 za - jednogłośnie

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji

Zanim przejdziemy do realizacji porządku chciałbym jeszcze powitać naszego gościa, który do nas dołączył, ale będziemy z nim rozmawiać na końcu naszego posiedzenia. Jest to pan Andrzej Waszczuk, który będzie starał się o swoją rekomendację, na początek Komisji, a później Rady Miasta na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, więc panie Andrzeju witamy, ale to będzie na końcu posiedzenia, także prosiłbym, aby pozostać z nami.

Pan Andrzej Waszczuk

Dzień dobry, jasne.

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji

Przechodzimy do realizacji porządku obrad.

PUNKT - 1

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zatwierdzenia wniosku Prezydenta Miasta Gdańska o udzielenie Gminie Miasta Gdańska wsparcia

ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Towarzystwie Budownictwa Społecznego „Motława” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - druk nr 908.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 kwietnia 2021 r. - sprawa BRMG.0006.69.2021).

Pan Piotr Kryszewski - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: Dzień dobry, witam państwa, szanowni państwo druk określa wzór wniosku Prezydenta Miasta Gdańska kierowanego do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości. Przedmiotem wniosku jest wsparcie wypłacane w ramach środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na inwestycję dotyczącą Piotrkowskiej 60 w Gdańsku. Całkowita wartość inwestycji to 12 787 000 zł. Wsparcie zostaje udzielone do wysokości 10% całości inwestycji. W ramach inwestycji powstanie 55 lokali. Przewidywany termin zakończenia to jest przełom października i listopada tego roku. Dodam również, że inwestycja jest objęta aktualną umową na dofinansowanie w ramach Funduszu Dopłat z Banku Gospodarstwa Krajowego do wysokości 45% kosztów kwalifikowanych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a Następnie otworzył dyskusję.

Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji

Chciałam dopytać, bo powiedział pan panie dyrektorze 55 lokali?

Pan Piotr Kryszewski - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak, dokładnie 55 lokali.

Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji

Dziękuję.

Następnie, z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 908.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Piotra Kryszewskiego - Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 908. (Opinia nr 36-5/240-28/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

PUNKT - 1A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska - druk nr 920.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 kwietnia 2021 r. - sprawa BRMG.0006.81.2021).

Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: Jeżeli chodzi o druk 920 to tutaj zmieniamy sposób gromadzenia odpadów BIO ogólnie, bo do chwili obecnej robimy to tak, że odpady zielone czyli te, które pochodzą z utrzymania wszelkich terenów zieleni są wrzucane do jednego pojemnika, czyli brązowego z odpadem kuchennym. Jeżeli chodzi o zabudowę wielolokalową chcemy rozdzielić ten strumień odpadu na to, żeby można było odpady komunalne odbierać osobno i odpady właśnie zielone pochodzące z utrzymania tych terenów zieleni też osobnym transportem, aby nie mieszać tych dwóch strumieni odpadów. Tak naprawdę tego się dotyczą te uchwały. Co jest najważniejsze to jest to, że zmiana tyczy się zabudowy wielolokalowej, czyli w naszym codziennym życiu jako mieszkańców zabudowy jednorodzinnej czy wielolokalowej nic się w tym przypadku nie zmienia, czyli nie jest to związane z dodatkowymi obowiązkami ze strony mieszkańców związanych z gospodarowaniem i gromadzeniem tych odpadów w altanach śmietnikowych. Ta uchwała umożliwi nam odbieranie tego odpadu w inne dni niż odpady kuchenne i właśnie osobnym transportem, na tym nam zależy.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję. Dodał, że standardowo nic się nie zmienia, a np. zgrabione liście, gałęzie odkładamy na bok i one będą osobno odbierane, żeby nie zapełniać tych kubłów.

Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji

Czy to będzie nowy rodzaj pojemników?

Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Na chwilę obecną mamy system odbioru takiego kontenerowego czyli to jest tak naprawdę dla zarządców zabudowy wielolokalowej chętnych, czyli ci, którzy chcą, żeby te odpady były zbierane oddzielnie podstawiemy kontener. Teraz chcemy, żeby to się stało takim oblige. Do tej pory po prostu korzystali z takiej możliwości chętni. Teraz chcemy, żeby to było już jeden z obowiązków rozdzielania tych dwóch strumieni i tam, gdzie jest możliwość techniczna do tego, żeby móc taki kontener po pierwsze postawić i móc go obsłużyć właśnie takim hakowcem tzw. tam podstawiemy kontenery, natomiast tam, gdzie nie ma tego miejsca to odpady zielone są zbierane w workach, natomiast one będą odbierane oddzielnie.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Nie planujemy takich zwykłych kubłów osobnych, bo jest na tyle ciasno, że nie ma gdzie ich ustawić.

Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Dokładnie, żeby nie utrudniać tego życia już i tak skomplikowanego jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pani radna Strzelczyk bardzo proszę.

Radna Elżbieta Strzelczyk - członek Komisji

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Mam pytanie pani dyrektor, bo właściwie to pani wytłumaczyła, ale może nie do końca jeszcze to jest jasne dla mnie, nie wiem, czy dla mieszkańców też będzie. Każdy z nas ma takie odpady w domu zielone typu kwiatki, które wyrzuca i teraz mamy to nosić osobno?

Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Nie. Tutaj chodzi o to, że wszystko co gdzieś wyprodukujemy u nas w naszych domach wrzucamy normalnie do odpadu kuchennego, do pojemnika brązowego, więc chodzi o to, żeby w naszym życiu codziennym takiego mieszkańca nic się nie zmieniło. Natomiast odpady zielone traktujemy tylko te odpady, które pochodzą z takiego utrzymania czyli gałęzie, liście, koszenie trawy, np. firma zewnętrzna na zlecenie wspólnoty czy spółdzielni dokonuje takiej pielęgnacji terenów okalających budynki i mówimy o tego typu odpadach.

Radna Elżbieta Strzelczyk - członek Komisji

A jak ktoś ma ogródek przydomowy.

Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji

Czyli takie stricte ogrodowe odpady po prostu.

Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak, stricte ogrodowe odpady i to się dotyczy tylko i wyłącznie zabudowy wielolokalowej. To jest 80% zabudowy wielolokalowej, która znajduje się na terenie miasta to jest właśnie tego typu zabudowa i ta zmiana dotyczy tylko i wyłącznie tej zabudowy. Jeżeli ktoś posiada dom jednorodzinny to mu się nie zmienia nic. Postępuje z odpadami tak jak do tej pory.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Zgłasza się Jan Perucki bardzo proszę.

Radny Jan Perucki - Wiceprzewodniczący Komisji

Mam króciutkie pytanie do pani dyrektor. Jeżeli chodzi o względy, celowość tego to jest jakaś kwestia środowiskowa, że warto właśnie te odpady od siebie odseparować? Czy może jakiś inny powód?

Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Główny powód to jest technologiczny, żeby po pierwsze mieć większą kontrolę nad strumieniem odpadów właśnie tego zielonego, który trafia do naszej nowej kompostowni. Już jesteśmy po pierwszym okresie funkcjonowania tej kompostowni, więc wiem jakiego rodzaju odpady przechodzą do niej, trafiają, w jaki sposób jest produkowany kompost i ile takiego kompostu produkujemy i żeby móc usprawnić właśnie ten proces, żeby móc mieć odpowiedni stosunek odpadu komunalnego kuchennego do czystego zielonego stąd jest ta zmiana i też my z odpadu zielonego jesteśmy w stanie wyprodukować kompost pełnowartościowy, który nie ma żadnych ograniczeń jeżeli chodzi o jego stosowanie. Czyli nie tylko, że on się nadaje do pielęgnacji terenów zieleni, ale również możemy go wykorzystywać do produkcji np. właśnie żywności, więc im więcej przekazemy strumienia tego czystego odpadu zielonego tym więcej jesteśmy w stanie wyprodukować tego pełnowartościowego kompostu i wydzielając go właśnie z tego odpadu kuchennego on jest mniej zabrudzony dzięki temu właśnie osiągniemy dużo lepsze wyniki takie technologiczne i też poziomy recyklingu byłyby wówczas dla nas dużo korzystniejsze.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Pani radna Imianowska bardzo proszę.

Radna Barbara Imianowska - członek Komisji

Chciałabym się zapytać czy jakoś to finansowo się zmienia czy nie zmienia jeżeli państwo wprowadzają jakąś zmianę. Czy to się łączy z jakimiś kosztami?

Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak, to się wiąże z niewielką zmianą finansową, bo to się będzie wiązało tylko z tym faktem, że będziemy odbierać ten odpad i dodatkowy termin to będą najprawdopodobniej soboty. Jesteśmy już po negocjacjach pierwszych z SUEZ-em i jesteśmy w trakcie negocjacji tej dodatkowej nazwijmy to usługi z GUK-iem, czyli na 5 sektorach ta zmiana będzie prawie, że niezauważalna, bo to jest w granicach 30 000 zł miesięcznie dla wszystkich pięciu sektorów, więc koszt jest praktycznie niezauważalny jeżeli chodzi o cały system.

Radna Barbara Imianowska - członek Komisji

Czyli mieszkańcy nie będą mieli z tego powodu podniesionych stawek?

Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Nie.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 920.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Olę Goitowską - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 920**. (Opinia nr 36-5/241-29/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

PUNKT - 1B

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - **druk nr 921**. (Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 kwietnia 2021 r. - sprawa **BRMG.0006.82.2021**).

Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: To jest oczywiście z tym samym tematem związane, w tej uchwale po prostu określamy częstotliwość odbierania tego typu odpadu, czyli jeżeli chodzi o odpady BIO czyli kuchenne nic się nie zmienia. Jest to raz w tygodniu. Natomiast jeżeli mówimy o tym odbiorze kontenerowym to wówczas przewidujemy, żeby byłaby to częstotliwość raz na miesiąc, z tym, że oczywiście tak jak ma to miejsce na chwilę obecną taki kontener jest po prostu zamawiany. To nie jest tak, że jest to na sztywno ustawiane, tylko zgodnie z potrzebą takiego zarządzającego nieruchomością oraz przez fakt, że wprowadzamy ten dodatkowy strumień odpadu zielonego również musimy uszczegółwić, że również ten nasz strumień odpadu będzie podlegał tej weryfikacji czyli mówimy o tych czerwonych kartkach czyli jakości selektywnej zbiórki.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w **druku nr 921**.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Olę Goitowską - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7

głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 921.** (Opinia nr 36-5/242-30/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

PUNKT - 2

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie współdziałania Gminy Miasta Gdańska z Gminą Pszczółki oraz Gminą Suchy Dąb w celu realizacji projektu pn.: „Cała Naprzód III” Działanie 5.2 Poddziałanie 5.2.1 - Aktywizacja zawodowa - mechanizm ZIT Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 - druk nr 917.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 kwietnia 2021 r. - sprawa **BRMG.0006.78.2021.**)

Pani Małgorzata Niemkiewicz - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: Dzień dobry, panie przewodniczący, szanowni państwo radni, przedmiotowy druk dotyczy trzeciej edycji projektu realizowanego od kwietnia 2017 roku. Od września tego roku do czerwca 2023 możliwa jest realizacja trzeciej edycji. Szacujemy, że wartość tego projektu to będzie ponad 2 mln zł, w tym 15% wkładu własnego. Projekt jest skierowany przede wszystkim do osób znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy, przy czym wyłączone są osoby przed ukończeniem 30 roku życia. Docelowo projektem zamierzamy objąć 110 osób. On jest przede wszystkim nakierowany do osób zostających bez zatrudnienia, ale także do osób tzw. ubogich pracujących, którzy chcą się przebranżowić czy rozszerzyć swoje kompetencje, żeby się przekwalifikować i uzyskać większe dochody, do osób odchodzących z rolnictwa, zatrudnionych na umowach krótkoterminowych lub pracujących w ramach umów cywilnoprawnych. To wszystko ma poprawić stabilizację zatrudnieniową oraz podstawę funkcjonowania jako źródło funkcjonowania rodzin czy osób samotnie gospodarujących. Projekt ponieważ jest realizowany w ramach Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Obszaru Metropolitalnego zakłada współpracę również z gminami wchodzącymi w skład tego Obszaru Metropolitalnego, stąd też chcielibyśmy podobnie jak w poprzednich edycjach podjąć współpracę z Gminą Pszczółki i Gminą Suchy Dąb. Rola tych gmin ogranicza się czy jest zawężona właściwie do rekrutacji uczestników do projektu. W tej chwili jesteśmy już na końcówce realizacji drugiej edycji. Większość wskaźników została osiągnięta. Osoby, które się kwalifikują do tego projektu korzystają z kompleksowego wsparcia. To nie są tylko szkolenia zawodowe, ale to jest doradztwo zawodowe, to jest wsparcie psychologiczne, to jest też wsparcie w organizowaniu tych dookoła warunków, które uniemożliwiają w pewien sposób czy utrudniają podjęcie zatrudnienia. Dziękuję bardzo. Proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 917.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Małgorzatę Niemkiewicz - Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 917. (Opinia nr 36-5/243-31/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

PUNKT - 3

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania jednorazowego stypendium Prezydenta Miasta Gdańska dla uczniów szczególnie uzdolnionych oraz maturzystów osiągających najwyższy wynik z egzaminu maturalnego w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży pobierających naukę na terenie Gminy Miasta Gdańska - druk nr 910.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 kwietnia 2021 r. - sprawa BRMG.0006.71.2021).

Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: Panie przewodniczący, szanowni państwo, często tak się zdarza, że uzasadnienie krótsze niż sam tytuł uchwały. W tym wypadku dokładnie tak jest, ponieważ zmiana, którą proponujemy do istniejącego już Regulaminu przyznawania jednorazowego stypendium dotyczy przesunięcia terminu składania wniosków w sprawie osiągnięć uczniów uzyskiwanych w danym roku szkolnym. Rok szkolny według przepisów trwa do 31 sierpnia i bardzo też dużo różnego rodzaju zawodów, turniejów, zwłaszcza sportowych odbywa się w okresie wakacyjnym. Mówimy też o takiej sytuacji niepandemicznej, tylko standardowej, normalnej. Stąd to przesunięcie też wiąże się z licznymi wnioskami, głosami rodziców, uczniów, też przekazywanymi do nas przez samych dyrektorów. Przesunięcie do dnia 31 sierpnia rzeczywiście jest jak najbardziej uzasadnione. Samo przyznanie stypendiów w danym roku szkolnym nie ulegnie przesunięciu, przedłużeniu. Dzisiaj komisje pracują zdalnie, a więc sam termin przyznania stypendiów nie ulegnie zmianie. Natomiast sam moment złożenia wniosku zostaje przesunięte do dnia 30 sierpnia każdego roku. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a

następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 910.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Grzegorza Krygera - Zastępcę Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 910. (Opinia nr 36-5/244-32/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

PUNKT - 4

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia świadczenia pieniężnego „gdański bon żłobkowy” dla rodzin zamieszkujących na terenie Gminy Miasta Gdańska - druk nr 919.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 kwietnia 2021 r. - sprawa BRMG.0006.80.2021).

Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: Panie przewodniczący, szanowni państwo, świadczenie pieniężne, o którym mowa w tym projekcie uchwały jest tylko jednym z elementów wprowadzonego w 2019 roku Programu gdańskiego bonu żłobkowego. Przypominam całość tego działania ma mieć jak najbardziej przełożenie na poprawę jakości, ale też poprawę dostępności do usług opiekuńczych dla dzieci do lat 3, a więc mówiąc w skrócie dostęp do miejsc żłobkowych. W tej chwili w ramach żłobków samorządowych funkcjonuje tych placówek 13 w ramach Gdańskiego Zespołu Żłobków obejmujących swoją opieką ponad 1000 dzieci. Świadczenie pieniężne Gdański bon żłobkowy ma wspomóc tych rodziców, którzy nie mając możliwości zrekrutowania do Gdańskiego Zespołu Żłobków korzystają z opieki w żłobkach nie samorządowych, a tym samym często ponoszą te opłaty większe niż one wynoszą w Gdańskim Zespole Żłobków. To świadczenie maksymalnie 500 zł dopłacane do tej różnicy pomiędzy odpłatnością w Gdańskim Zespole Żłobków, a żłobkiem nie samorządowym jest przyznawane po spełnieniu określonych kryteriów m. in. kryterium dochodowego. Do tej pory to kryterium dochodowe wynosiło 2500 zł w przeliczeniu na członka rodziny. Natomiast w tym projekcie po analizie zarówno możliwości budżetowych jak i tego co nastąpiło już od momentu, kiedy pierwsze analizy dotyczące bonu żłobkowego prowadziliśmy i wprowadzenia tego w roku 2019 spowodowało, że ta propozycja w kwocie 2800 zł pojawiła się w projekcie. Chodzi też po prostu o to, że od tego roku 2019 już kilkakrotnie zmieniała się pensja minimalna, więc teraz tak na dobrą sprawę staramy

się to też urealnić do realnych zarobków mieszkańców. Chodzi też o to, żeby z każdym rokiem, z każdą zmianą coraz bardziej poszerzać katalog osób, które tym świadczeniem są objęte, aby też zwiększyć dostępność do miejsc opieki nad dziećmi do lat 3.

Drugą zmianą, która jest wprowadzana w tym projekcie uchwały jest całkowite zdjęcie tego kryterium dochodowego dla tych rodzin, w których członek rodziny jest osobą niepełnosprawną. Więc te osoby nie będą objęte kryterium dochodowym, a w pozostałych przypadkach to kryterium dochodowe wynosić będzie 2800 zł w przeliczeniu na członka rodziny. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i zapytał: czy ma pan informację na ten moment ile dzieci korzysta z bonu?

Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Tak, oczywiście, na ten moment mamy de facto do porównania już prawie pełne 2 lata, dwa okresy zasiłkowe. W tym pierwszym okresie zasiłkowym, bo przypominam ta zmiana, o której mowa jest w tej chwili weszłyby w życie na kolejny rok świadczeniowy, czyli od 1 września roku 2021, a więc w tym okresie zasiłkowym 2019/2020 liczba dzieci objętych świadczeniem wynosiła 784 dzieci, a w tym trwającym jeszcze okresie świadczeniowym obecnie obejmujemy 774 dzieci. A więc niecałe 800 dzieci, niecałe 800 rodzin tym świadczeniem jest objętych. Jeżeli przyjmiemy, bo to może pokazać jeszcze bardziej dobitnie, jeżeli przyjmiemy, że standardowy żłobek samorządowy to mniej więcej zapewnienie opieki dla setki dzieci, bonem żłobkowym w tej chwili wspieramy liczbę dzieci, która normalnie uczęszczałaby do 8 żłobków samorządowych. Czyli przyjmując, że Gdański Zespół Żłobków to 13 placówek, o ponad 50-60% zwiększyliśmy dostępność na tych samych zasadach jak w Gdańskim Zespole Żłobków. To kryterium podwyższone do 2800 zł jeszcze bardziej poszerzy dostępność tej opieki.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Ja się bardzo cieszę z tej zmiany, bo to są dwie ważne zmiany, praktycznie zwiększamy tą kwotę dochodu na jedną osobę w rodzinie. Też bardzo cieszy, że przy osobach niepełnosprawnych znosimy w ogóle ten próg, bo to jest istotne, żeby jednak te rodziny miały większe wsparcie. Pamiętam, że kiedy bon żłobkowy był wprowadzany to chyba była największa liczba pytań była kiedy bon będzie wprowadzony, jak on będzie wyglądał, więc to bardzo cieszy, że jest tak duże zainteresowanie i mam nadzieję, że oprócz tego, że ten bon będzie funkcjonował to też będziemy w dalszym ciągu rozwijać bazę żłobków samorządowych, żeby ostatecznie móc wygasić ten program, ale tylko w tym momencie, kiedy będzie pełen sukces i te wszystkie dzieci, które będą chciały w tych żłobkach samorządowych się będą mogły znaleźć. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos, zadać pytanie panu dyrektorowi? Nie widzę.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 919.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Grzegorza Krygera - Zastępcę Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 919**. (Opinia nr 36-5/245-33/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

PUNKT - 5

Opiniowanie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2020 rok.

(Sprawa WBMIP-I-3034.2777530.BP)

Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

Powiedziała: Dzień dobry, panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym przedstawić państwu streszczenie, krótką informację na temat realizacji budżetu za 2020 rok. Dla mnie ten budżet był podwójnie wyjątkowy, ponieważ to był mój pierwszy rok na nowym stanowisku i rok epidemii, czyli bardzo wyjątkowy rok dla Gdańszczan i dla wszystkich Polaków.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Przeżyła pani ten budżet pani Skarbnik, to myślę, że już kolejne pójdą jak z płatka, bo to była szkoła życia, a to też ważne.

Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

Tak, niektórzy mówią, że jak słaby początek to koniec dobry, także tego się będę trzymała. Wracając do meritum chciałabym państwu przedstawić informację zarówno o sposobie realizacji dochodów jak i wydatków. Będę też przypominała o tym jak wyglądał uchwalony budżet i co w międzyczasie czyli w trakcie roku budżetowego robiliśmy zarówno z wydatkami, dochodami, żeby też pokazywać jak mógł się skończyć ten rok, a jak się ostatecznie skończył niezależnie od dokonanych zmian w budżecie.

Jeśli chodzi o dochody to budżet 2020 roku rozpoczynaliśmy z dochodami na poziomie 3 816 mln zł. Po zmianach planowane dochody wynosiły 4 011 800 000 zł i wykonaliśmy budżet na poziomie 3 929 mln zł.

Jeśli chodzi o wydatki to zaczynaliśmy budżet z wydatkami na poziomie 4 307 mln zł. Po zmianach wydatki osiągnęły poziom 3 369 mln zł, a wykonanie budżetu zakończyliśmy na poziomie 3 935 700 000 zł.

Jeśli chodzi o planowaną nadwyżkę to rozpoczynaliśmy rok z planowaną nadwyżką operacyjną na poziomie 56 800 000 zł. Po zmianach nadwyżka wynosiła po stronie planu 24,5 mln zł. Ostatecznie budżet zakończyliśmy z nadwyżką 238 mln zł.

Jeśli chodzi o deficyty to z planowanego pierwotnie na poziomie 490 200 000 zł po korektach budżetu deficyt planowany zmniejszył się do poziomu 357 200 000 zł. Ostatecznie na koniec roku deficyt wyniósł 6 400 000 zł.

Jeśli chodzi o szczegółowe dochody to ostatecznie dochody bieżące wykonaliśmy na poziomie 3 548 500 000 zł i wykonaliśmy dochody bieżące ponad plan na poziomie 101,2%. Jeśli chodzi o dochody majątkowe wykonaliśmy na poziomie 380 800 000 zł i dochody majątkowe wykonaliśmy w 75,4%.

Jeśli chodzi o szczegóły to najważniejsze źródła dochodów to podatek od nieruchomości, który planowaliśmy pierwotnie na poziomie 476 mln zł. W ciągu roku zwiększyliśmy planowany budżet o 15 mln zł. Wykonanie jest jeszcze wyższe zarówno w stosunku do pierwotnego planu jak i dokonanego. Dochody osiągnęliśmy z tego tytułu na poziomie 488 mln zł, czyli osiągnęliśmy wyższy plan o 1,6% czyli plan został wykonany na poziomie 101,6%. Jeśli chodzi o zagospodarowanie odpadami komunalnymi pierwotny plan sięgał 160 mln zł. Po korekcie 154 mln zł. Wykonanie 155 mln zł, czyli tak naprawdę skorygowany plan został wykonany niemal precyzyjnie w punkt lub lekko powyżej, czyli w 100,3%.

Pozostałe dochody: udział w podatku od czynności cywilnoprawnych planowany na poziomie 64 mln zł. W ciągu roku nie korygowaliśmy planu. Zrealizowaliśmy dochody w wysokości 73,8 mln zł czyli niemal o 10 mln zł więcej w stosunku do planu, a w procentach plan został wykonany na poziomie 115,3%.

Udziały w podatkach: w podatku od osób fizycznych budżet zaczynaliśmy z planowanymi dochodami na poziomie 959 mln zł. W październiku skorygowaliśmy budżet w dół o 50 mln zł ustalając plan na poziomie 909 mln zł. Ostatecznie wpływy z podatku PIT sięgnęły 931,5 mln zł, czyli to jest ok 22 mln zł więcej niż planowaliśmy i w zakresie ostatecznego planu, plan został zrealizowany powyżej 100% w wysokości 102,5%, niemniej nominalnie budżet został wykonany o ok 30 mln zł mniej niż stanowiła pierwotna kwota w uchwalonym budżecie.

Udział w CIT. Pierwotnie planowaliśmy 133 mln zł. Na październikowej sesji skorygowaliśmy budżet w dół o 30 mln zł ustalając plan na poziomie 103 mln zł. Wykonanie udało się uzyskać w wysokości 114 mln zł, co oznacza, że wykonaliśmy plan na poziomie niemal 111%, o 11 mln zł wyższy niż ostateczny plan, jednakowoż niemal o 19 mln zł niższy niż pierwotny plan uchwalony w grudniu 2019 roku. Pozostałe ważne pozycje dochodowe to dochody ze sprzedaży majątku. Zaczynaliśmy budżet z kwotą z tego tytułu na poziomie 101 mln zł. Po korekcie planowane dochody wyniosły 41 mln zł. Wykonaliśmy budżet w tym zakresie nominalnie w wysokości 95,2 mln zł, co oznacza wykonanie w procentach na poziomie 231,6 mln zł. Udało się to

dlatego, że w ostatnich tygodniach roku sprzedaliśmy nieruchomości w bardzo dobrej cenie, co spowodowało takie nad wykonanie dochodów.

Pozostałe dochody wynikające z subwencji zostały zrealizowane w 100% zarówno subwencja ogólna, na zadania zlecone, zadania własne i dotacje z funduszy celowych.

Jeśli chodzi o wydatki to wydatki bieżące w uchwalonym budżecie opiewały na kwotę 3 308 mln zł, po zmianach planowane wydatki bieżące wynosiły 3 482 mln zł. Ostatecznie wykonano wydatki bieżące na poziomie 3 310 mln zł, co stanowi 95,1% planowanych wydatków po zmianach, czyli poziom wydatków po zmianach.

Wydatki majątkowe w uchwalonym planie opiewały na 998 mln zł. W planie po zmianach wydatki majątkowe to 886 mln zł. Zrealizowaliśmy w wysokości 625 mln zł co oznacza wykonanie na poziomie 70,5%.

W szczegółach wydatki bieżące oświata i wychowanie z planowanego pierwotnie budżetu 1 058 mln zł plan po zmianach wzrósł o ponad 80 mln zł, czyli do poziomu 1 140 mln zł. Ostatecznie wydatkowano 1 097 mln zł, co oznacza, że plan wykonano na poziomie 96,2%.

W kategorii rodzina i polityka społeczna pierwotny plan 712 mln zł, plan po zmianach 893 mln zł, w ciągu roku plan wzrósł o ponad 180 mln zł. Wydatkowano 874 mln zł co oznacza wykonanie na poziomie niemal 98%.

Drogi i komunikacja zbiorowa. Przyjęty plan pierwotnie 517 mln zł. Skorygowany w trakcie roku do poziomu 495 mln zł i to było przede wszystkim wydatki na zakup usług przewozowych. Plan wykonany na poziomie 473 mln zł co oznacza poziom wykonania na poziomie 95%.

Gospodarka komunalna. Plan uchwalony 158 mln zł. Plan po zmianach jest niemal w tej samej wysokości. Realizacja 151 mln zł. Plan wykonano na poziomie 95,6%.

To co wyróżnia zeszłoroczny budżet to to, że w planowym budżecie wyodrębniliśmy wydatki przewidziane na przeciwdziałanie epidemii COVID. Te wydatki były planowane i wyodrębnione z tego względu, że ich poziom miał wpływ na poziom nadwyżki operacyjnej. Był specjalnie liczony wskaźnik i poziom nadwyżki, który uwzględniał właśnie wydatki na przeciwdziałanie epidemii. Również te wydatki mogły być finansowane poprzez uruchamianie tzw. rezerwy kryzysowej co też czyniliśmy w trakcie roku, ponieważ w wielu sytuacjach, w wielu momentach zaskakiwała nas skala epidemii. Ostatecznie w wydatkach bieżących zaplanowaliśmy korygując sukcesywnie budżet wydatki na przeciwdziałanie epidemii na poziomie niemal 35 mln zł. Wydatkowaliśmy 32 mln zł. Środki w głównej mierze pochodziły ze środków własnych budżetu, czyli z 35 mln, zł 26 mln zł pochodziło ze środków własnych, dotacji z budżetu państwa, Unii Europejskiej, funduszu przeciwdziałania COVID z planowanych 9 mln zł uzyskaliśmy 8,8 mln zł. W ramach wydatków na przeciwdziałanie epidemii również realizowaliśmy wydatki majątkowe i te z 1,6 mln zł wydatkowaliśmy niemal w całości na poziomie 1,5 mln zł.

Kolejna pozycja, którą pokazujemy pokazując również strukturę finansowania to wydatki na finansowanie oświaty i tak planowane wydatki w kategorii oświata to w uchwalonym planie jak już wcześniej mówiłam 1 058 mln zł. Plan po zmianach

1 140 900 000 zł, wykonanie 1 097 mln zł, czyli wykonanie na poziomie 96%, z czego subwencja oświatowa stanowiła 53% wydatków i wynosiła 585,8 mln zł.

Komunikacja zbiorowa. Zwykle komunikacja zbiorowa w budżecie bilansowana jest w ten sposób, że wpływy z komunikacji zwykle pokrywały 50% wydatków. W związku z epidemią, w związku z zamknięciem ludzi w domach, zamknięciem dzieci w domach wpływy z komunikacji ze sprzedaży biletów pokryły tylko 31% ostatecznych wydatków, a te zrealizowaliśmy na poziomie 412,8 mln zł. Wpływy z komunikacji to są wpływy z biletów, również sprzedaż biletów metropolitalnych to kwota w wysokości 126,5 mln zł. Sama sprzedaż biletów komunikacji miejskiej to niemal 64 mln zł.

Jeśli chodzi o dochody był to procentowo najwyższy spadek wpływów z tych planowanych i co więcej, mimo korekty budżetu nadal nie osiągnęliśmy stanu dochodów do wysokości planowanego dochodu.

Finansowanie zadań zleconych. Realizacja wydatków na zadania zlecone w zakresie administracji, opieki społecznej, Państwowej Straży Pożarnej, Nadzoru Budowlanego nie została zbilansowana dochodami co oznacza, że miasto do realizacji zadań zleconych dopłaciło 20 300 000 zł, głównie na administrację, ponieważ część wydatków, część zadań w zakresie administracji nie została zrealizowana w związku z epidemią co oznaczało, że nie uwzględniono wydatków na wynagrodzenia, które miasto ponosiło na wynagrodzenia pracowników, którzy byli na swoich stanowiskach, miasto było gotowe do realizacji tych zadań, niemniej ich skala spowodowała, że część wynagrodzeń nie została pokryta dotacjami.

Wydatki majątkowe w szczególności. Na wydatki majątkowe składają się wydatki na zadania o charakterze inwestycyjnym i pozostałe wydatki majątkowe, głównie dokapitalizowania spółek. Z planowanego budżetu na wydatki inwestycyjne w wysokości 890 mln zł korygowaliśmy w październiku chyba najpoważniejsza zmiana plan ustalając, plan wydatków na zadania inwestycyjne na poziomie 794 mln zł, wydatkowano 533 mln zł. Oznacza to niewykonanie wydatków inwestycyjnych na poziomie niemal 261 mln zł, a procent wykonania to 67,2%. Pozostałe wydatki majątkowe głównie dokapitalizowania, uchwalony budżet to 108 mln zł, po korekcie 92 mln zł i wykonanie 91,5 mln zł co oznacza niemal 100% wykonanie tych wydatków. Budżet Obywatelski. W zeszłym roku w budżecie dysponowaliśmy środkami pochodzącymi z trzech edycji Budżetu Obywatelskiego i tak w realizacji z budżetu za 2018 rok było jeszcze 15 zadań z kwotą w wysokości 3 760 000 zł, z czego wydatkowano niemal 2 mln zł, czyli ok 53%. Z edycji 2019 r. realizowano 50 zadań. Kwota planowana na realizację tych zadań to było 15 940 000 zł. Wydatkowano niemal 10 mln zł, co oznacza wykonanie na poziomie niemal 63%. Budżet obywatelski 2020 czyli to był pierwszy rok realizacji budżetu z 2020 roku z planowanych niemal 18 mln zł wydatkowano 2 630 000 zł co oznacza wykonanie na poziomie poniżej 15% i w realizacji były 73 projekty, zadania.

Wskaźniki zadłużenia miasta. Na koniec 2020 roku zadłużenie wynosiło 1 114 mln zł. Dla porównania na koniec poprzedniego roku, czyli 2019 zadłużenie wynosiło 929 mln zł co oznacza przyrost długu o 185 mln zł. Udział długu do dochodów na koniec 2020

roku to 28,4%. Dla porównania na koniec 2019 roku to było 25,6%. Jeśli chodzi o maksymalny wskaźnik zadłużenia wynikający z ustawy o finansach publicznych z art. 243 to maksymalny na koniec 2020 roku wynosił 18,1%, a faktyczny indywidualny 2,8% i dla porównania w 2019 roku maksymalny to 17,4%, a wykonany indywidualny 3,95%. Podsumowując poza wynikiem budżetu długiem dochody per capita wyniosły w zeszłym roku 8 333 zł co oznacza przyrost w stosunku do 2019 roku o 639 zł, zaś wydatki to przeliczenie na poziomie 8 347 zł co oznacza wzrost w stosunku do 2019 roku o 392 zł i dla przypomnienia liczba mieszkańców według GUS według stanu na 31 grudnia 2020 roku to jest 471 525 Gdańszczan, co oznacza przyrost liczby mieszkańców w stosunku do poprzedniego roku o 618 osób. Bardzo dziękuję. To są dane w takim bardzo dużym streszczeniu. Jeśli są pytania szczegółowe to proszę.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie Sprawozdania, a następnie otworzył dyskusję. Powiedział: chciałbym podziękować ze swojej strony pani Skarbnik jak i pani Prezydent, wszystkim Prezydentom, bo w sytuacji kiedy rozpoczął się COVID została podjęta trudna, ale jak teraz wiemy słuszna decyzja o tzw. hamulcu ręcznym i zatrzymaniu wszystkich wydatków i kontrolowaniu każdego wydatku czy faktycznie musi zostać w danym momencie poniesiony co nam pozwoliło nie korzystać z furtki jaką dawała jedna z tarcz czyli zadłużania się na wydatki bieżące, bo jak pani Skarbnik powiedziała żeby zrobić wszystko, aby z tego nie skorzystać i to się udało i za to dziękuję bardzo.

Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

Udało się.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

To nie był łatwy budżet. Mam nadzieję, że kolejne jednak będą łatwiejsze i otwarcie gospodarki nastąpi i nie będziemy odczuwać tak dużych skutków finansowych, bo chyba największe ubytki to jest podatek PIT, który wiąże się z tym jakie będzie bezrobocie w Polsce, ale również i w Gdańsku, bo z tych PIT-ów gdańskich otrzymujemy wpływy do budżetu, więc musimy wszyscy trzymać kciuki, żeby ta gospodarka jak najszybciej się odbiła. Z mojej strony na ten moment to wszystko.

Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

Jeśli można to chciałabym dodać swój komentarz. Poza danymi finansowymi twardymi, które wynikają z wykonania budżetu są pewne zjawiska, które można zaobserwować np. spora nadwyżka operacyjna w stosunku do tej planowanej, można przyjąć nawet 10-krotnie wyższa. Kilka osób już mnie pytało z czego to wynika. Wynika to z tego, że korygując budżet te największe pozycje dochodowe PIT, CIT, czy analizując podatki od nieruchomości czy PCC bazowaliśmy na wskaźnikach przychodzących z budżetu państwa, na wskaźnikach, które były publikowane i korygowaliśmy budżet procentowo tak jak wynikało to z szacowanych skutków po stronie dochodów. Dwa ostatnie miesiące listopad, grudzień to były miłe zaskoczenia

dla nas, czyli te podatki przestały spadać. Okazało się, że wypracowaliśmy trochę wyższe dochody niż planowaliśmy, ale jak mówiłam wcześniej, to były wyższe dochody niż plan po korekcie, ale jednak te dochody były mimo wszystko niższe niż pierwotny budżet. Takie pesymistyczne szacowanie dochodów spowodowało to, że tą nadwyżkę mogliśmy w tegorocznym budżecie wprowadzić do budżetu na sesji marcowej i dzięki tej nadwyżce skorygować planowane zadłużenie w najbliższych latach o 100 mln zł. To jest ten bonus, z którego skorzystaliśmy już w tym roku. Wydatki też korygowaliśmy bardzo mocno dostosowując do przewidywanych dochodów, do przewidywanych ubytków dochodów. Te wydatki, o które zwiększyliśmy budżet to była głównie edukacja i tam też nie w pełni został budżet wykonany co spowodowało, że ta nadwyżka operacyjna też była większa. Co mogłabym powiedzieć jako ocena naszej gdańskiej gospodarki to to, że wydaje się, że nasza gospodarka gdańska jest bardzo zróżnicowana, jest bardzo zdywersyfikowana, nie ma dominujących branż, które są bardzo wrażliwe na takie kryzysy, np. czy gastronomia czy turystyka, co oznacza, że ten PIT w tej chwili już tak jak jest zaplanowany idzie miarowo, czyli mamy gospodarnych i przedsiębiorczych mieszkańców i dzięki temu jesteśmy w stanie już w tej chwili mieć ten budżet po stronie dochodów na bezpiecznym poziomie. Dziękuję.

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo pani Skarbnik, widzę, że zgłasza się pani radna Strzelczyk, bardzo proszę.

Radna Elżbieta Strzelczyk - członek Komisji

Dziękuję bardzo panie Przewodniczący. Pani Skarbnik może dziwnie zacząć, ale chciałam pani pogratulować, bo pierwszy rok pani pracy i od razu coś takiego co się pani zdarzyło to muszę powiedzieć, że jestem pełna podziwu, że udało się zrealizować to co się udało. Oczywiście pytania mam jak zwykle. Po pierwsze chciałam się zapytać, na pewno to mam w sprawozdaniu z wykonania budżetu, ale chciałam panią prosić o konkrety, a mianowicie PIT i CIT realizacja w stosunku do tego co było zaplanowane, bo na koniec roku powiedziała pani, że to było więcej niż się spodziewaliśmy, natomiast ile to było konkretnie?

Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

Jeśli chodzi o PIT startowaliśmy z budżetem czyli planowanymi dochodami na poziomie 959,2 mln zł. Na sesji październikowej skorygowaliśmy budżet o 50 mln zł. To było ok 5% planowanych ubytków z PIT-u i to był poziom, który wynikał z informacji zarówno przychodzących z Ministerstwa Finansów jak i różnych analiz, czyli te 5% to dla naszego budżetu było to 50 mln zł. Ostatecznie wykonanie czyli z tych 909 mln zł zrealizowano plan na poziomie 931,5 mln zł co oznacza, że w stosunku do skorygowanego planu dochody z PIT są większe o 22 mln zł.

Jeśli chodzi o CIT to pierwotnie planowaliśmy na poziomie 133 mln zł. Skorygowaliśmy o 30 mln zł i tu już ubytek planowany i szacowany był na poziomie

25%. Ostatecznie wpływy z CIT to 114 mln zł, czyli o ponad 11 mln zł więcej niż skorygowany budżet, ale nadal o 20 mln zł mniej niż pierwotny plan. Czyli uzyskaliśmy niemal 111% planowanych dochodów.

Podatek od nieruchomości to też ważna pozycja i ten podatek rósł zarówno przy aktualizacji planu jak i wykonania i tak z 476 mln zł skorygowaliśmy na poziom 481 mln zł, wykonaliśmy niemal 489 mln zł co oznacza, że w stosunku do pierwotnego planu dochody z podatku od nieruchomości mamy o 12 mln zł większe, a w stosunku do skorygowanego planu o niemal 8 mln zł większe. To są te najważniejsze, o które pani radna pytała.

Radna Elżbieta Strzelczyk - członek Komisji

Dziękuję. Mam jeszcze jedno pytanie na temat wydatków majątkowych. To pani zaznaczyła, że 70% planu zostało wykonane i chciałabym coś więcej na ten temat od pani usłyszeć co takiego nie zostało wykonane?

Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

W szczegółach będzie mi pewnie trudno, bo to co robiłam kiedyś to już teraz mniej. Mam kilka pozycji najważniejszych, które nie zostały zrealizowane, ale co do przyczyn i generalistów to przez kilka miesięcy mieliśmy przestój w przetargach. Z jednej strony wstrzymaliśmy część inwestycji, ale to wstrzymanie znalazło się w korekcie budżetu w październiku. To co zatrzymaliśmy z powodu epidemii to były inwestycje o wartości 70 mln zł plus zwyczajowe przesunięcia, bo niezależnie od tego jaki mamy rok to jednak przesunięcia w inwestycjach co do płatności też się odbywają i to było około 190 mln zł. Niemniej mimo tej korekty budżetu wykonanie nie jest najwyższe, ale tak jak powiedziałam część przetargów się nie odbywała, nadal rosły ceny, więc nie były rozstrzygane przetargi. Bardzo dużo zadań związanych z opracowaniem dokumentacji też utknęło w różnych instytucjach. Sławny Konserwator Zabytków, ale to też nie tylko on, po prostu część instytucji miała i poprzesuwane terminy związane z procedowaniem uzgodnień. To wszystko w takiej skumulowanej formie spowodowało, że te inwestycje nie zostały wykonane jeśli chodzi nominalnie w planie. To co się udało, bo też warto mówić, że mimo epidemii udało nam się skończyć linię tramwajową na Stogi, udało nam się skończyć budowę nowej linii tramwajowej Nowa Bulońska, czyli Al. Adamowicza. To co się udało to rozpoczęcie przebudowy ul. Kartuskiej i praktycznie zrealizowaliśmy plan w całości pozyskując i rozliczając subwencję jaką uzyskaliśmy w zeszłym roku. Myślę, że pan dyrektor Dawidowski może dopowie.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Pan dyrektor się zgłasza, więc o inwestycjach dopowie, bardzo proszę.

Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Dzień dobry, witam państwa, troszeczkę uzupełniając, bo pani Skarbnik nie dość, że ma pamięć jak zwykle i dużo przedstawiła już tych informacji związanych z

inwestycjami. Była mowa o Komitecie Inwestycyjnym czyli takim tworze powołanym przez panią Prezydent właśnie na ten czas kryzysowych decyzji, ale udało się w sumie te 70 mln, które zostało zablokowane tak naprawdę to co powiedziała pani Skarbnik też na sesji październikowej odpowiednio potem ułożyć, natomiast proszę też pamiętać, że dodając jeszcze temu, że tak dobrze to się wszystko zakończyło, że dodatkowym utrudnieniem był czas, w którym przyszło podejmować te decyzje czyli mówimy tu o początku roku, pierwszy kwartał roku, który jest prognozowalny, tak można by było powiedzieć, jeśli chodzi o inwestycje to my w pierwszym kwartale danego roku bardzo mało wiemy i możemy przewidzieć jak zakończy się wydatkowanie inwestycji w danym roku, a już wtedy trzeba było podejmować decyzje, która część z tych środków była zamrożona, stopniowo je uwalniając. Spotkaliśmy się też z kilkoma zjawiskami w tym roku 2020 pod kątem inwestycji, właśnie z jednej strony wydłużone procedury uzgadniania dokumentacji co przez cały rok się dzieje, dzieje się też do tej pory. W dużej części tu ma COVID wprost przyczynę, kiedy instytucje podają, że z tych powodów przedłużają proces uzgadniania. Jeśli chodzi o same budowy to o dziwo przy takich warunkach w zasadzie w kilku pozycjach można było odnotować większe zatrzymania prac na budowach, które się już toczyły. Zatrzymania z powodu COVID-u. Bardziej wpływ ewentualnie to miało na wydłużanie prac, na jakieś absencje wśród części podwykonawców, ale nie zdarzyło nam się, żeby praktycznie żaden przypadek, kiedy inwestycja poza chyba jednym, z którym by inwestycja tak naprawdę została fizycznie na budowie zatrzymana, pozamykano budowę i przerwa w pracy. Natomiast z punktu widzenia właśnie tematów uzgodnieniowych, przetargi też nam się zdarzało z punktu widzenia procedur przetargowych ich powtarzanie, korygowanie. Wspominaliśmy też o takich przypadkach, czy przykładach, żeby też wspomnieć trochę takich przykładów, takich większych niewykonania, które nam się przydarzyły w roku 2020 to mamy tu taki przykład z jednej strony zakończonej inwestycji, bo tu już pani Skarbnik mówiła o Stogach, natomiast moment, w którym ta inwestycja się kończyła i tzw. kwota zatrzymana, która w inwestycjach funkcjonuje, czyli 10% kontraktu nie mogła być wykonawcy w 2020 r. wypłacona. Została wypłacona w tym roku i finansowo to pokazuje i odnotowujemy to jako niewykonanie. Mówimy o kwocie 14 mln zł, ale takich pozycji jest też podobnych w układach drogowych, kiedy będzie budowa objazdu Bramy Nizinnej, w tym momencie jest uruchamiana, nie udało jej się w roku 2020 przeprowadzić. Z przykładów takich projektów termomodernizacyjnych te były największe wyzwania z powodu właśnie uzgodnień, pozyskiwania dokumentacji projektowych, czasem partnerów w projekcie. To są przykłady zarówno termomodernizacji obiektów oświatowych jak i modernizacji obiektów użytkowych. Mieliśmy również na rewitalizacjach niewykonania rzędu 8, 7, 6 mln zł na każdej z pozycji. To są wszystko właśnie efekty zarówno w przypadku rewitalizacji uzgodnień, to już pan Konserwator Wojewódzki był wspomniany. Tu też bardzo wielu partnerów występuje w projektach rewitalizacyjnych. Każde ich niewykonanie przekłada się również na niewykonanie w projekcie. Natomiast fizycznie te projekty oczywiście nie są dzisiaj zagrożone jako projekty europejskie.

Data ich zakończenia przypada na rok 2023 i na dzień dzisiejszy same w sobie nie są projektami zagrożonymi, ale po części każdy z nich wpłynął na niewykonanie roku 2020. Podobnie też można podać przykłady projektów przeciwpowodziowych, które miały swoje powtarzające się przetargi, ale w przypadku prawego wału przeciwpowodziowego opływu Motławy to to zadanie już mamy rozstrzygnięte, czy przepompownia, kanalizacja deszczowa przy Stryjewskiego to też są zadania, które w 2020 roku nie zaistniały, a w tym roku już będą uruchamiane. To z takich przykładów jeszcze też Dom Zdrojowy w Brzeźnie. On miał swoje problemy w roku 2020 związane z podłożem, ale udało się te problemy pokonać, znaleźć rozwiązanie, wprowadzić, ale oczywiście budowa musiała na te rozwiązania chwilę poczekać, w związku z tym to wszystko jest elementem składowym niewykonania roku 2020. To takie najbardziej kwotowo istotne pozycje, które się pojawiały jako zadania, które miały wpływ na to niewykonanie, o którym państwo przed chwilą rozmawiali. Z punktu widzenia inwestycji to też było przez nas takie wyczekiwanie jak zareaguje, jeśli mogę sobie pozwolić na taki komentarz, jak zareaguje rynek właśnie na kolejne nasze przetargi, które będziemy wypuszczali, bo też taka była idea, żeby gospodarka nasza również i lokalna, bo przecież nasi przedsiębiorcy występują albo jako podwykonawcy u tych większych, albo sami prowadzą zadanie inwestycyjne, więc jako miasto chcieliśmy mieć też istotny wpływ na to, żeby ta gospodarka w tym kryzysie, jaki wywołuje epidemia jednak była w stanie się dźwignąć i tak jak obserwowaliśmy rynek to ten rynek z takiego jak państwo pamiętacie za czas przed epidemią, bo był ewidentnie rynek roku 2019 to był rynek wykonawcy, kiedy wykonawcy stawiali warunki, oferty były powyżej kosztorysów, czasem było trudno znaleźć chętną firmą na wykonanie. W tym momencie możemy powiedzieć, że w roku 2020, a szczególnie w drugiej połowie zaczęło być widoczne właśnie to, że te oferty są jednak bliżej kosztorysów. Zdarzały się poniżej, że jest wybór, że rynek reaguje często kilkoma, często kilkunastoma ofertami na ogłaszane przetargi, to spowodowało też, że udało się duży zakres rzeczowy również przerobić, bo tego nie widać w wykonaniu i takie sytuacje jak wspominałem o linii na Stogi, czy o innych zadaniach, które po prostu aktywizowały się bardziej w drugiej połowie roku czy wręcz w IV kwartale, ale trzeba spełnić określone warunki, żeby można było płatność zrealizować i to czasem powoduje, że wykonanie finansowe jest po prostu mniejsze od rzeczowego i podobnie też jest w projektach europejskich. Kończąc powiem o refundacjach, o dochodach oczywiście, zostały one osiągnięte w dużo mniejszym zakresie niż planowaliśmy, ale to też jest efekt tego, że pomiędzy wydatkiem w projekcie europejskim, a refundacją czyli złożeniem wniosku, zatwierdzeniem tego wniosku i przelaniem na konto miasta środków finansowych wynikających z takiej refundacji ta różnica czasu potrafi wynieść nawet cały kwartał, więc zmniejszenie dochodów z refundacji jest tutaj takim efektem łączonym z przesuniętymi wydatkami, więc też tutaj jak co roku w konsultacji ze służbami finansowymi miasta staraliśmy się tą płynność zapewniać w tym kierunku, żeby nie były tutaj niepotrzebnie angażowane środki, a środki niewydatkowane te ponad 230 mln zł zostały na sesji marcowej w tym roku odtworzone, większość z nich na rok 2021, ale

też po kilkanaście milionów na rok 2022 i 2023 i to też z myślą o tym, żeby te środki umieścić w WPF-ie w takim rozkładzie, w jakim będą optymalnie potrzebne do tych zadań, które nam się przesuwały. Dziękuję bardzo.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Chciałbym potwierdzić, że żadna z inwestycji, która została zaplanowana nie wypadła z listy, tylko ewentualnie przesunęła się pod względem terminu wykonania? Nie zrezygnowaliśmy z żadnej inwestycji?

Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych
Dokładnie.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pani radna Imianowska proszę bardzo.

Radna Barbara Imianowska - członek Komisji

Dziękuję panie przewodniczący. Mam pytanie do pana Dawidowskiego odnośnie inwestycji Hallera, Czarny Dwór, Obrońców Wybrzeża, Jana Pawła II, czy to się uda w tym roku zrealizować, bo myśmy to słyszeli, interpelacje już pisałam, tylko chciałam potwierdzić czy rzeczywiście uda się zrobić to planowane przejściowe rozwiązanie na poszerzenie tej Zielonej Drogi? Dziękuję.

Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Tak, przypomnę, że jest to tzw. szesnastka, art. 16 ustawy o drogach. Tutaj są inwestorzy, którzy wspólnie ich udziały zostały połączone. Ich udziały obowiązkowe. I takie jest założenie, żeby z tą inwestycją wystartować. To będzie tzw. czwarty pas asfaltu od strony Hallera aż za skrzyżowanie z Jana Pawła II. On pozwoli zarządcy drogi trochę posterować tym ruchem zdecydowanie lepiej, żebyśmy choć trochę odczuli poprawę, bo wiadomo, że docelowe rozwiązanie, czyli zielony bulwar z połączeniem drogowym i linią tramwajową to jest to co chcielibyśmy w tej nowej perspektywie ze środków unijnych aplikować, ale to jest wersja docelowa, a to o co pyta pani radna czyli sytuacja pośrednia chcielibyśmy, żeby się zadziała w tym roku.

Radna Barbara Imianowska - członek Komisji

Jest jakiś termin wyznaczony mniej więcej? Czy jeszcze nie ma terminu?

Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Nie, takiego dokładnego terminu jeszcze nie ma.

Radna Barbara Imianowska - członek Komisji

Dziękuję.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Chciałbym przypomnieć państwu radnym, że jesteśmy w pkt rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu, więc rozumiem, że państwo radni chcieliby pewnie dopytać o takie rzeczy bieżące, ale bardzo bym prosił, żebyśmy się

skupili na tym co się w roku 2020 w budżecie wydarzyło. Bardzo proszę pan radny Perucki.

Radny Jan Perucki - Wiceprzewodniczący Komisji

Dziękuję panie przewodniczący. Ja właśnie w jednej sprawie, która się nie wydarzyła w 2020 roku, a była, można powiedzieć potocznie, zakontraktowana jeżeli chodzi o kwestie inwestycyjne. Panie dyrektorze chciałem zapytać o arterie, o inwestycje pod hasłem ul. Budowlanych, bo z tego co pamiętam była obietnica taka, że ta inwestycja zostanie przełożona właśnie na bieżący rok budżetowy.

Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Tak, tutaj szanowni państwo jakby odnosząc się do tego co w roku 2020 się wydarzyło to Budowlanych jest ulicą, którą projektujemy już bardzo długo, natomiast tam jest kilku inwestorów, oni dołączali do nas później i z nimi akurat jest „najmniejsza trudność” dlatego, że oni po prostu partycypować będą w określonym procencie wynikającym z ich wpływu komunikacyjnego, ale największy z tych inwestorów jest na tyle duży, że jego partycypacja musiała polegać na przebudowie jednego ze skrzyżowań zaplanowanych w ramach przebudowy ul. Budowlanych i dwóch zjazdach tymczasowych i ta przebudowa została przez tego inwestora zaprojektowana, jest przygotowywana i tutaj łączymy ze sobą dwie dokumentacje, miasta i inwestora. Wszystkie decyzje, które do tego były potrzebne one się niestety wydłużały i w związku z tym z planów, które mieliśmy na rok 2020, żeby pozyskać wszystkie pozwolenia, ogłosić przetarg i wejść wykonawcom na budowę i już realizować to przedsięwzięcia, a w tym roku je skończyć to ten plan się dokładnie o rok przesunął i w tym roku zaczniemy, wejdziemy na budowę w tej ul. Budowlanych i chcemy to zadanie w przyszłym roku zakończyć. Natomiast to co powiedziałem to przede wszystkim procedury administracyjne i wszystkie te trudności związane z potrzebą zgrania tych dwóch dokumentacji ze sobą, ale teraz już mam nadzieję, że finał jest na tyle bliski, że będziemy mogli wykonawcę wyłonić i wejść na budowę tak jak szacujemy to będzie przełom 3 i 4 kwartału, czyli zaraz po wakacjach.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Mam nadzieję, że pan Jan Perucki został usatysfakcjonowany, że faktycznie opóźnienie i miejmy nadzieję, że przyszły rok zakończy tą inwestycję, która miała być zakończona w tym roku. Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2020 rok.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez:

- Panią Izabelę Kuś - Skarbnika Miasta Gdańska,

- Pana Marcina Dawidowskiego - Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2020 rok.

(Opinia nr 36-5/246-34/2021).

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo pani Skarbnik za wyczerpującą informację. Dziękuję panu dyrektorowi za uzupełnienie i wsparcie w sprawach tych inwestycyjnych. Dziękujemy bardzo za obecność.

PUNKT - 6

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji

Jak już wspominałem na początku Komisji jest z nami gość, pan Andrzej Waszczuk, który poprosił panią Przewodniczącą, a dokładnie Radę Miasta o zgłoszenie go jako kandydata na stanowisko etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku. Komisja otrzymała pana zgłoszenie, aplikację. Oczywiście się z nią zapoznaliśmy, ale może by pan trochę opowiedział o sobie panie Andrzej, żebyśmy też mogli pana usłyszeć i proszę w skrócie opowiedzieć czym pan się do tej pory zajmował i skąd decyzja, żeby startować na to stanowisko, bardzo proszę.

Pan Andrzej Waszczuk

Anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych: (Dz. U. 2019, poz.1781)

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Komisja przygotowała projekt uchwały, który również trafił do radnych członków Komisji. Sprawdziliśmy pana zgłoszenie pod kątem formalnym. Faktycznie ono spełnia wszystkie warunki formalne, które powinno spełniać jeżeli chodzi o zgłoszenie pana kandydatury. Wskażę też radnym, że nie wybieramy pana już bezpośrednio do tego organu, natomiast zgłaszamy pana, żeby pan mógł być zgłoszony z „puli samorządowej”, a dalej władze, dyrekcja Regionalnej Izby Obrachunkowej będą podejmowały decyzję. My nie przesadzamy jeszcze o zatrudnieniu pana Andrzeja, tylko zgłaszamy go jako kandydata na objęcie tego stanowiska.

Przygotowaliśmy projekt uchwały, która pozytywnie odnosi się do pana wniosku i Rada Miasta będzie taką kandydaturę przedstawiać. Przeczytam w skrócie uchwałę. (Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

**UCHWAŁA NR.....
RADY MIASTA GDAŃSKA**

z dnia2021 r.

w sprawie zgłoszenia kandydata na stanowisko etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, poz. 1378), art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o Regionalnych Izbach Obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania konkursu na członków kolegium regionalnej izby obrachunkowej (Dz. U. Nr 130, poz. 1396, z 2006 r. Nr 213, poz. 1566), **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Miasta Gdańska zgłasza kandydaturę Pana Andrzeja Waszczuka na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta Gdańska

Agnieszka Owczarczak

Do uchwały jest uzasadnienie i w skrócie powiem, że stwierdzamy, że taka forma zgłoszenia jest umocowana prawnie, że analizując pana zgłoszenie stwierdziliśmy, że wszystkie wymogi formalne zostały spełnione. Jest pana dorobek zawodowy i to jak i wykształcenie wskazują, że będzie pan godnie wykonywał te zadania, które będą przed panem postawione, jeżeli już by pan się tym członkiem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stał.

Jako przewodniczący Komisji za chwilę po zasięgnięciu opinii radnych i przegłosowaniu będę wnosił, żeby taki projekt uchwały znalazł się na sesji, która będzie odbywała się w czwartek 29 kwietnia. Ponawiam pytanie czy ktoś z państwa radnych ma jakieś pytania natury bardziej osobowej i związanej z panem Andrzejem czy też kwestią proceduralną? Nie widzę. Panie Andrzeju bardzo dziękuję za przedstawienie się i spędzenie z nami czasu.

USTALENIA KOMISJI - podjęcie uchwały i skierowanie jej na sesję Rady Miasta Gdańska

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie

zgłoszenia kandydata na stanowisko etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku oraz skierowała go na sesję Rady Miasta Gdańska.

Karta do głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Pan Andrzej Waszczuk

Bardzo dziękuję za poparcie mojej kandydatury.

Radny Krystian Kłós - Przewodniczący Komisji

Bardzo proszę. Mam nadzieję, że również Wysoka Rada taką pozytywną opinię i tą uchwałę przyjmie. Dziękujemy. Uchwała będzie złożona do pani Przewodniczącej, także dziękuję bardzo i wszystkiego dobrego życzę.

Szanowni państwo radni czy jakieś sprawy wniesione, wolne wnioski, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję bardzo za to spotkanie. Sprawdzimy jeszcze obecność.

Radny Krystian Kłós - obecny

Radny Jan Perucki - obecny

Radna Katarzyna Czerniewska - obecna

Radny Michał Hajduk - obecny

Radna Barbara Imianowska - obecna

Radna Elżbieta Strzelczyk - obecna

Radna Teresa Wasilewska - obecna

Następnie przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Koniec - godz. 17:30

**Przewodniczący
Komisji Strategii i Budżetu RMG
/-/Krystian Kłós**

Protokół sporządziła:
Joanna Świeczkowska