



Pan Mateusz Krajewski
Prezes
Ogólnopolski Operator Oświaty
ul. Gorczyzewskiego 2/7
60-554 Poznań

Sprawa: wystąpienie pokontrolne

Pracownicy Biuro Audytu i Kontroli Urzędu Miejskiego w Gdańsku w okresie od dnia 21.09.2020 r. do dnia 26.02.2021 r. (z przerwami) przeprowadzili kontrolę w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi pochodzącymi z dotacji z budżetu Miasta Gdańska na działalność Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 29 w Gdańsku przekazanych w 2017 r., na podstawie Uchwały Nr XLI/1185/09 Rady Miasta Gdańska z dnia 29 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (z późn. zm.).

Celem kontroli było sprawdzenie wydatkowania środków z dotacji Miasta Gdańska przekazanych w 2017 roku, na realizację zadań określonych w art. 80 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) Szkole Podstawowej Nr 29 w Gdańsku, ul. Miałki Szlak 74, dla której organem prowadzącym w okresie objętym kontrolą była Fundacja Familijny Poznań, 60-426 Poznań ul. Staszica 15, obecnie funkcjonująca jako Ogólnopolski Operator Oświaty, 60-554 Poznań, Gorczyzewskiego 2/7.

Wyniki kontroli ujęte zostały w protokole podpisanym przez kontrolujących w Gdańsku w dniu 24 maja 2021 r. i przekazane Przedstawicielowi Ogólnopolskiego Operatora Oświaty w Poznaniu – Panu Szymonowi Buda,



Prezydent Miasta Gdańska

który w dniu 24 maja 2021 r. odebrał 2 egzemplarze protokołu, celem złożenia podpisu przez przedstawiciela organu prowadzącego Szkołę Podstawową Nr 29 w Gdańsku.

Ogólnopolski Operator Oświaty przesłał do Urzędu Miasta Gdańska jeden egzemplarz protokołu kontroli, podpisany przez Pana Mateusza Krajewskiego-Prezesa Ogólnopolskiego Operatora Oświaty w Poznaniu oraz Panią Annę Tomaszuk Członka Zarządu, Dyrektora Działu Księgowo- Finansowego (data nadania 27 maja 2021 r.).

Z analizy przedłożonych do kontroli dokumentów za okres objęty kontrolą tj. od 01 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. wynika, że część zadań wykonywana była niewłaściwie.

Do podpisanego protokołu kontroli Ogólnopolski Operator Oświaty wniósł za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. zastrzeżenia podpisane przez Panią Annę Tomaszuk – Członka Zarządu, Dyrektora Działu Księgowo- Finansowego, z zachowaniem 7-dniowego terminu od dnia odbioru protokołu (data nadania 31 maja 2021 r., wpływ do Urzędu Miejskiego w Gdańsku w dniu 04 czerwca 2021 r.). Zgodnie z KRS do reprezentowania Ogólnopolskiego Operatora Oświaty upoważnieni są prezes zarządu jednoosobowo lub dwóch członków zarządu łącznie. Wobec powyższego w dniu 16 czerwca 2021 r. do organu prowadzącego skierowano pismo z wezwaniem do usunięcia braków w terminie 7 dni, przez złożenie prawidłowo podpisanych zastrzeżeń do protokołu, tj. zgodnie z reprezentacją organu prowadzącego wynikającą z KRS lub przez osobę upoważnioną do tej czynności.

W dniu 22 czerwca 2021 r. Ogólnopolski Operator Oświaty przekazał ponownie zastrzeżenia do protokołu podpisane przez Pana Mateusza Krajewskiego – Prezesa Zarządu, w treści których zawarto zarzuty wobec organu kontrolnego oraz załączono dokumentację dotyczącą zatrudnienia pracowników (p. M.Z., p. S.Sz., p. M.K. oraz p.T.G.F.).

Odnosząc się do zarzutu naruszenia ówczesnego art. 80 ust. 3d ustawy o systemie oświaty w związku z art. 44 ustawy o finansach publicznych przy dokonaniu oceny wydatków rozliczonych z dotacji pragnę wskazać, że wydatki ujęte w rocznym rozliczeniu dotacji kontrolowanej placówki zostały poddane ocenie w oparciu o art. 80 ust. 3d ustawy o systemie oświaty w treści obowiązującej w 2017 r., w którym określono, że dotacje przeznaczone są na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. Beneficjentem dotacji jest uczeń, a nie organ prowadzący.



Wydatki mogą stanowić koszty pośrednie lub bezpośrednie, ale muszą być związane z edukacją i kształceniem uczniów, w przeciwnym razie dotacje stanowiłyby dofinansowanie całej działalności organu prowadzącego, co byłoby sprzeczne z celem dotacji. Środki z dotacji są środkami publicznymi podlegającymi szczególnym rygorom dotyczącym transparentności, celowości i oszczędności wydatkowania.

Oceny i analizy przedłożonej dokumentacji w zakresie prawidłowości wydatkowania środków publicznych dokonano na podstawie obowiązujących przepisów mając na uwadze orzecznictwo administracyjne.

Art. 80 ust. 3d ustawy o systemie oświaty w powiązaniu z art. 5 ust. 7 ustawy oświaty, a od 1 września 2017 r. art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe szczegółowo określa katalog wydatków, na który mogą zostać przeznaczone środki z dotacji na dofinansowanie zadań związanych z prowadzeniem placówek oświatowych, co nie daje jednak możliwości pokrycia wszelkich wydatków organu prowadzącego placówkę, a oznacza, że część wydatków organ prowadzący może ponieść z innych środków.

Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji prowadzona była na podstawie ww. Uchwały Nr XLI/1185/09 Rady Miasta Gdańska z dnia 29 października 2009 r. (z późn. zm.), a nie regulacji ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, o czym organ prowadzący został poinformowany m.in. w treści zawiadomienia o kontroli. W trakcie czynności kontrolnych wielokrotnie zwracano się do pełnomocnika Fundacji o przesłanie dokumentów, udzielenie wyjaśnień. Pełnomocnik posiadał pełną wiedzę na każdym etapie prowadzonej kontroli, niemniej, niektóre wezwania pozostały bez odpowiedzi, co opisano w protokole kontroli. Wobec powyższego zarzut niezastosowania przez organ kontrolujący przepisów ustawy z dnia 14.06.1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, w tym działanie wbrew przepisom prawa, a także pominięcie przedstawianych dowodów oraz brak możliwości udziału strony w postępowaniu jest bezzasadny.

Zarzut naruszenia art. 35 ust 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jest bezprzedmiotowy, gdyż kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji prowadzona była za rok 2017 r., w oparciu o regulacje obowiązujące w roku kontrolowanym. Przepisy ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych weszły życie z dniem 01 stycznia 2018 r., tym samym nie znajdują zastosowania do oceny prawidłowości wykorzystania wydatków z dotacji za rok 2017.



Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 80 ust. 3 ustawy o systemie oświaty poprzez nieuznanie przez kontrolujących zawarcia umowy najmu wyposażenia zamiast zakupu, a także art. 6 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w zw. art. 353 ustawy Kodeks cywilny wskazuje, że wydatki za najem wyposażenia zostały zakwestionowane w rozliczeniu dotacji nie z uwagi na rodzaj zawartej umowy, lecz z uwagi na rozliczenie z dotacji faktur korygujących VAT, którymi Fundacja dokonała kompensaty. Z okazanych dokumentów wynika, że sprzedawcą usługi była Infrastruktura Oświaty Sp. z o.o. a nabywcą była Fundacja Familijny Poznań, co wskazuje na brak zastosowania podstawowej przesłanki do dokonania potrącenia w trybie art. 498 k.c. jaką jest wzajemna wierzytelność. Z przedłożonych faktur wynika, że wierzytelności przysługiwały Infrastrukturze Oświaty Sp. z o.o., natomiast Fundacja jako nabywca usługi była zobowiązana do zapłaty. Brak wzajemności wierzytelności oznacza, że potrącenie jest nieskuteczne, nie wywiera skutku prawnego w postaci umorzenia wzajemnych wierzytelności.

Zarzuty naruszenia art. 6 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 65 § 2 ustawy Kodeks cywilny poprzez nieuznanie między innymi wydatków na wyposażenie i meble, zakup paliwa i ubezpieczenia oraz zarzuty dotyczące zakwestionowana wzrostu czynszu wynajmu autobusu szkolnego są bezzasadne. Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji tj. m.in. zapisów umów stanowiących podstawę ponoszonych wydatków. Obowiązkiem organu prowadzącego szkołę jest dołożenie staranności i zadbanie o przejrzystość umów, by nie budzić w tym zakresie zastrzeżeń. W treści umowy najmu zawartej z DGF Sp. z o.o., w sposób precyzyjny określono obowiązki stron, w tym miesięczny czynsz najmu, który nie został zakwestionowany. Kontrolujący nie uznali wydatków w części dotyczących zakupu paliwa i ubezpieczenia pojazdu z uwagi na zapisy umowy, które wskazywały, że organ prowadzący Szkołę nie ponosi tych wydatków.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku dogłębnej analizy zakwestionowanego wzrostu czynszu najmu autobusu szkolnego, realizowanego na podstawie umowy subleasingu zawartej z Infrastrukturą Oświaty Sp. z o. o. wyjaśniam, że do rozliczenia dotacji nie uznano kwoty 15.000,00 zł z uwagi na fakt nieprzedłożenia kontrolującym (pomimo kierowanych zapytań) dokumentacji zmieniającej zapisy umowy w zakresie miesięcznego czynszu najmu autobusu.

Należy wskazać, że gospodarowanie środkami publicznymi wiąże się ze szczególnymi obowiązkami, w tym wydatkowania w sposób celowy i oszczędny i to na organie prowadzącym Szkołę korzystającym z dotacji oświatowej spoczywa obowiązek prawidłowego udokumentowania i udowodnienia rozliczenia dotacji, w sposób niebudzący wątpliwości.



Wobec zastrzeżeń Fundacji dotyczących zakwestionowania wspólnej obsługi administracyjnej wskazuję, że kontroli poddano wydatki rozliczone z dotacji mając na względzie regulacje zawarte w art. 80 ust 3d ustawy o systemie oświaty, art. 5 ust 7 tej ustawy i art. 10 ust 1 ustawy Prawo oświatowe.

W świetle powyższych przepisów istnieje możliwość wspólnej organizacji obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej przez organ prowadzący placówki oświatowe, co nie oznacza, że wydatki na tę obsługę mogą zostać w całości finansowane z dotacji. Rola dotacji nie polega bowiem na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez jednostkę prowadzącą szkoły, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków. Należy pamiętać, że organizacja wspólnej obsługi administracyjno-finansowej szkół, mającej za zadanie obniżenie kosztów działalności, pozostaje w ścisłym związku z art. 80 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, który dopuszcza dofinansowanie z dotacji realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki wobec uczniów danej placówki. W zakres ten wchodzi wydatki bezpośrednie i ewentualnie wydatki pośrednie, ale związane ściśle z edukacją i kształceniem uczniów, czego organ prowadzący w trakcie czynności kontrolnych nie dowiódł. Wobec powyższego zastrzeżenia dotyczące zakwestionowania wspólnej obsługi administracyjnej uznano za bezzasadne.

W kwestii poruszonych w protokole kontroli „błędów rachunkowych”, po uwzględnieniu zastrzeżeń Fundacji w tym zakresie, wyjaśniam, że kontrolujące ponownie przeanalizowały zapisy tabel, w których organ prowadzący wskazał koszty administracji centralnej do rozliczenia z dotacji szkoły po zastosowaniu klucza 14,11% za miesiące styczeń, marzec oraz październik uznając, że sumy kosztów wykazane w tabelach są prawidłowe. W kilku pozycjach tabel przed kwotą kosztu do rozliczenia występuje minus, w wyniku czego w trakcie czynności kontrolnych pozycję „minusowe” nie zostały uwzględnione. W interpretacji kontrolujących koszt do rozliczenia dotacji nie występował. Niemniej jednak ponownie wskazuję, że ustalenie kontrolujących w zakresie sumy kosztów za poszczególne miesiące nie miało wpływu na ustalenia prawidłowości wydatkowania dotacji.

Ponadto, w wyniku analizy pozostałych zastrzeżeń do protokołu podtrzymano stanowisko zawarte w protokole kontroli, gdzie uznano za dokonane niezgodnie z przeznaczeniem określonym w ustawie o systemie oświaty wydatki dotyczące użytkowania pojazdu służbowego, gdyż nie są związane bezpośrednio z procesem nauczania, wychowania i opieki. Kontrolowany nie przedłożył dokumentów potwierdzających, że pojazd był używany jako środek dydaktyczny związany bezpośrednio z procesem kształcenia uczniów. Wydatki na ryczałt



samochodowy również nie zostały uznane, przy uwzględnieniu „Umowy używania osobowego samochodu do celów służbowych (w jazdach lokalnych)” zawartej w dniu 02.11.2017 r. z p. T.G.F. złożonej w drodze zastrzeżeń do protokołu kontroli, gdyż jest on świadczeniem, których beneficjentem jest nauczyciel i nie jest związany bezpośrednio z procesem nauczania. Stanowisko wyrażone w protokole kontroli w zakresie wydatków na słodycze i artykuły spożywcze zostaje także podtrzymane.

W wyniku analizy przekazanej w drodze zastrzeżeń dokumentacji tj.: Umowy o pracę na czas określony p. M.Z. z dnia 02.12.2015 r., Aneksu nr 1 z dnia 01.09.2017 r. do umowy o pracę p. M.Z., „Rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron” z p. M.Z. z dnia 28.12.2017 r., Świadectwa pracy p. M.Z. z dnia 03.01.2018 r.; Aneksu nr 9 z dnia 29.07.2013 r. do umowy o pracę p. M.K., Umowy o pracę p. S.Sz. z dnia 01.07.2008 r., Aneksu nr 15 z dnia 01.02.2016 r. do umowy o pracę p. S.Sz., Aneksu nr 16 z dnia 10.05.2017 r. do umowy o pracę p. S.Sz., „Karty stanowiska pracy załącznik nr 1 do Aneksu do umowy o pracę dodatkowy zakres obowiązków” p. S.Sz. stwierdzono, że:

- P. M.Z. w okresie kontrolowanym świadczył pracę na stanowiskach pracownika ds. gospodarczo-technicznych do 31.08.2017 r., a następnie kierownika technicznego od 01.09.2017 r. do 31.12.2017 r., a w związku z rozwiązaniem umowy o pracę wypłacono pracownikowi ekwiwalent za urlop. Wobec powyższego wynagrodzenie zasadnicze i pochodne p. M.Z. zostają uznane do rozliczenia z dotacji Szkoły. Odnośnie rozliczenia z dotacji premii uznaniowej i ekwiwalentu za urlop stanowisko wyrażone w protokole kontroli zostaje podtrzymane.

Wypłata dodatkowych premii (premi uznaniowych stanowiących niejako nagrodę przyznawaną pracownikom przez przełożonego według uznania) jak i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop nie była świadczeniem dotyczącym bezpośrednio zadań wykonywanych przez pracownika na rzecz uczniów Szkoły i nie ma związku z realizowaniem na ich rzecz zadań. Beneficjentem środków dotacji stali się nauczyciele.



Prezydent Miasta Gdańska

Kwotę do zwrotu w zakresie rozliczenia premii uznaniowej oraz ekwiwalentu za urlop p. M.Z. przedstawiono w poniżej tabeli.

LP.	Pozycja rozliczenia z otrzymanej dotacji złożonego w UM	Kwota wydatku wskazana w rozliczeniu dotacji (w zł)	Numer dowodu księgowego stanowiącego podstawę realizacji wydatku i rozliczenia dotacji	Kwota sfinansowana z dotacji (w zł)	Kwota dotacji prawidłowo wykorzystanej (w zł)	Kwota do zwrotu (w zł)
1	2	3	4	5	6	7
1	653	897,30	LPE/GDAAdmin/2017/03/1	897,30	610,21	287,09
2	659	878,65	LPE/GDAAdmin/2017/06/1	878,65	612,46	266,19
3	668	1358,69	LPE/GDAAdmin/2017/10/1	1358,69	925,88	432,81
4	672	418,63	LPE/GDAAdmin/2017/12/1	418,63	0,00	418,63
5	673	368,93	LPE/GDAAdmin/2017/12/2	368,93	0,00	368,93
6	678	402,27	LPE/GDAAdmin/2017/12/4	402,27	0,00	402,27
7	Ogółem	x	x	4324,47	2148,55	2175,92

- Z przedłożonej w drodze zastrzeżeń dokumentacji dotyczącej zatrudnienia p. S.Sz. wynika, że pracownik od dnia 01.06.2017 r. do 31.12.2018 r. był zatrudniony na stanowisku Dyrektora Operacyjnego i w wymiarze 1/8 etatu Wicedyrektora i nauczyciela w Szkole podstawowej „Leonardo” w Gdańsku. Biorąc pod uwagę powyższe uznano do rozliczenia z dotacji Szkoły wynagrodzenie zasadnicze i pochodne pracownika, niemniej w zakresie premii uznaniowej podtrzymane zostaje stanowisko wyrażone w protokole kontroli.

Kwotę do zwrotu w zakresie rozliczenia premii uznaniowej pracownika przedstawiono w poniżej tabeli.

LP.	Pozycja rozliczenia z otrzymanej dotacji złożonego w UM	Kwota wydatku wskazana w rozliczeniu dotacji (w zł)	Numer dowodu księgowego stanowiącego podstawę realizacji wydatku i rozliczenia dotacji	Kwota sfinansowana z dotacji (w zł)	Kwota dotacji prawidłowo wykorzystanej (w zł)	Kwota do zwrotu (w zł)
1	2	3	4	5	6	7
1	614	628,11	LPE/FFP z admin/2017/06/1	628,11	622,67	5,44
2	615	628,11	LPE/FFP z admin/2017/07/1	628,11	622,67	5,44
3	616	628,11	LPE/FFP z admin/2017/08/1	628,11	622,67	5,44
4	617	628,11	LPE/FFP z admin/2017/09/1	628,11	622,67	5,44
5	618	628,11	LPE/FFP z admin/2017/10/1	628,11	622,67	5,44
6	619	628,11	LPE/FFP z admin/2017/11/1	628,11	622,67	5,44
7	620	628,11	LPE/FFP z admin/2017/12/1	628,11	622,67	5,44
8	Ogółem	x	x	4396,77	4358,69	38,08



- Aneks nr 9 z dnia 29.07.2013 r. do umowy o pracę p. M.K. określa m.in, że pracownik od dnia 01 sierpnia 2013 r. został zatrudniony na stanowisku Dyrektora Generalnego Fundacji.
- W trakcie kontroli Fundacja przedłożyła kontrolującym zawartą z pracownikiem Umowę o pracę z dnia 01.03.2017 r. z treści której wynikało, że p. M.Z. od dnia 01.03.2007 r. został zatrudniony na stanowisku koordynatora projektu oraz Aneks Nr 12 do umowy o pracę z dnia 01.10.2016 r., w którym określono od 01.10.2016 r. wynagrodzenie zasadnicze brutto pracownika, które w części zostało rozliczone z dotacji Szkoły (załącznik Nr 36 do protokołu kontroli).
- Organ prowadzący, mimo zapytania kontrolujących do dnia zakończenia czynności nie przedłożył dokumentu określającego zadania wykonywane przez pracownika w 2017 r. w ramach stosunku pracy.
- Rozliczając dotację, w tym wydatki ponoszone w związku z zatrudnieniem należy dowieść, że miały związek z realizacją zadań dydaktycznych, opiekuńczych i wychowawczych. Nie ma podstaw do rozliczenia z dotacji Szkoły wynagrodzeń wszystkich pracowników Fundacji w tym Dyrektora Generalnego Fundacji. Organ nie wykazał czynności wykonywanych przez pracownika w zakresie wydatków określonych w art. 80 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, art. 5 ust 7 tej ustawy i art. 10 ust 1 ustawy Prawo oświatowe na rzecz uczniów Szkoły, tym samym brak podstaw do zmiany stanowiska wyrażonego w protokole kontroli.

Biorąc pod uwagę wyniki kontroli i złożone do Gminy Miasta Gdańska zastrzeżenia do protokołu oraz po uwzględnieniu dokumentacji w przedmiocie wypłaty wynagrodzeń, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w rozliczeniu dotacji i zapobieżenia ich powstawaniu, zaleca się:

1. Wykorzystywać dotacje oświatowe udzielone z budżetu Gminy Miasta Gdańska na cel ściśle określony w art. 35 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. 2020, poz. 2029 z późn. zm.), który stanowi, że dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej, w powiązaniu z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz.U. 2020, poz. 910 z późn. zm.) określającym zadania organu prowadzącego szkołę w zakresie zapewnienia warunków działania szkoły, bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, wykonywania remontów obiektów szkolnych, zapewnienia obsługi administracyjnej, organizacyjnej i finansowej szkoły- pkt.II.1.1., pkt. II. 1.2., pkt. II. 1.3., pkt. II. 1.4., str. 13 -18 protokołu kontroli; pkt.II.1.6.i), str. 34-37



protokołu kontroli, pkt.II.1.8.d), pkt.II.1.8.e), pkt.II.1.8.f, str. 45-49 protokołu kontroli.

2. Wydatkować środki z dotacji w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, co wskazano w art. 44 ust. 3 pkt 1 wyżej cytowanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2017.2077 z późn. zm.) - pkt.II.1.6.f) str. 29-33 protokołu kontroli, pkt. II.1.7.a) str. 37-42 protokołu kontroli.
3. Prowadzić dokumentację finansowo-księgową umożliwiającą jednoznaczne określenie sposobu wykorzystania dotacji otrzymanej z budżetu gminy, do czego obliguje § 3 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr XI/188/19 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzone przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Uchwała nakładająca zobowiązanie do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków finansowanych z udzielonej dotacji potwierdzających prawidłowość wykorzystania dotacji służy prawidłowemu rozliczeniu się w tym zakresie z dotacji – pkt.II.1.6.d) str. 27-29 protokołu kontroli, pkt.II.1.7.a) str. 37-42 protokołu kontroli, pkt.II.1.9.c), pkt.II.1.9.f), pkt. II.2., str.52-53, pkt.II.2.4. str. 59 -60 protokołu kontroli.
4. Zamieszczać na dokumentach finansowo-księgowych, tj. na fakturach, rachunkach, listach wynagrodzeń i innych dokumentach, stanowiących podstawę rozliczenia wydatku z dotacji, adnotację o treści: „Wydatek sfinansowany ze środków dotacji otrzymanej z budżetu Gminy Miasta Gdańska w kwocie zł, dotyczący (nazwa dotowanej placówki) oraz pieczęć i podpis osoby prowadzącej”, spełniającą wymogi § 3 ust. 1 pkt 2 Uchwały Nr XI/188/19 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (z późn. zm.) – pkt.II. 1.1., str. 13 protokołu kontroli.



5. Dołożyć należytej staranności przy zawieraniu i realizacji umów z kontrahentami, w tym określać warunki umów w sposób zabezpieczający interes szkoły. Umowy oraz ich zmiany zawierać na piśmie dla celów dowodowych. - pkt.II.1.5.a) str. 19, pkt.II.1.6.f), str. 29-33, pkt.II.1.7.a) str. 37-42, pkt. II. 2.4. str. 59 -60 protokołu kontroli.
6. Realizować zapisy § 4 ust. 6 pkt 1 i 2 ww. Uchwały Nr XI/188/19 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 maja 2019 r., który stanowi, że obowiązkiem osoby prowadzącej dotowaną placówkę, objętą kontrolą jest zapewnienie kontrolującemu warunków i środków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w tym niezwłoczne przedstawianie żądanych dokumentów objętych zakresem kontroli i terminowe udzielanie wyjaśnień oraz składanie oświadczeń – pkt. II.1.1 str. 13 -14 protokołu kontroli, pkt.II.1.2. str. 16 protokołu kontroli, pkt.II.1.3. str. 17 protokołu kontroli, pkt. II.1.6. f), str. 30 protokołu kontroli, pkt II.2. str. 53 protokołu kontroli, pkt. II.2.4. str. 59 - 60 protokołu kontroli, pkt. II. 2.7. str. 62 protokołu kontroli.
7. W wyniku analizy przedłożonych do kontroli dokumentów nie uznano wydatków o łącznej kwocie 510.124,29 zł, jako wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, na którą składa się:
 - 7.1. kwota 148.262,32 zł - wynagrodzenie i pochodne od wynagrodzeń (w tym premie uznaniowe, ekwiwalent za urlop, ryczał samochodowy) - pkt. II.1.1., pkt. II.1.2., pkt. II.1.3., pkt.II.1.4. str. 13 -18 protokołu kontroli, (poz. 283, 584, 585, 587 - 591, 593 do 604, 606, 608, 610, 611, 613-634, 637- 645, 648 - 666, 668 - 678 TABELI 1);
 - 7.2. kwota 636,00 zł – wydatki na usługi związane z realizacją zajęć z uczniami Szkoły Podstawowej nr 29 dokonane niezgodnie z zapisami umowy - pkt II.1.5. str. 18-19 protokołu kontroli (poz. 204, 215 TABELI 1);
 - 7.3. kwota 21.960,16 zł – wydatki za paliwo i ubezpieczenie w związku z zapisami umowy zawartej z DGF Sp. z o. o. na najem autobusu o nr rej. PO9CL29 – pkt II.1.6.c), pkt II 1.6.d) str. 26-29 protokołu kontroli (poz. 47, 48, 49, 50, 52, 103, 349, 350, 351, 352, 467, 496 TABELI 1);
 - 7.4. kwota 15.000,00 zł – wydatki za czynsz miesięczny w związku z zapisami umowy z Infrastrukturą Oświaty Sp. o.o. w przedmiocie subleasingu autobusu o nr rej. PO6EO43 – pkt II.1.6.f) str. 29-33 protokołu kontroli (poz. 483, 484, 485, 486, 488, 490, 493, 494, 495, 497 TABELI 1);



- 7.5. kwota 583,25 zł – wydatki związane z eksploatacją pojazdu o nr rej. PO5G664 – pkt II.1.6.i) str. 34-37 protokołu kontroli (poz. 162, 451, 460, 465, 466, 46, 459, 464 TABELI 1).
- 7.6. kwota 198.000,00 zł – wydatki za wynajem wyposażenia Szkoły Podstawowej – Gdańsk Miałki Szlak rozliczone fakturami korygującymi - pkt.II.1.7.a) str. 37- 42 protokołu kontroli (poz. od 724 do 735 TABELI 1);
- 7.7. kwota 1.666,66 zł – nadzór pedagogiczny p. G.M. - pkt. II.1.8.a str. 42-43 protokołu kontroli (poz. 500 TABELI 1);
- 7.8. kwota 1.609,65 zł – wydatki na transport kolejowy oraz taxi - pkt. II.1.8.d. str. 45-46 protokołu kontroli (poz. od 149 do 155, 289,290, 291, 292, 293, 546, 547, 548, 578 TABELI 1);
- 7.9. kwota 5.155,72 zł - wydatki pozostałe (w tym na art. spożywcze, usługi gastronomiczne, organizację spotkania firmowego, wydatek na konferencję, usługi hotelowe, noclegi, niezwiązane z zadaniami placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki uczniów kontrolowanej placówki - pkt II. 1.8.e) str. 46-47 protokołu kontroli (poz. 519 TABELI 1); pkt II.1.8.f) str. 47-49 protokołu kontroli (poz. 231, 232 269,275, 130, 276,278,279, 281, 294, 99, 306, 542, 543, 277, 550, 551, 556, 553, 545, 561, 566, 574, 577, 569, 294, 355, 262 314 TABELI 1);
- 7.10. kwota 117.250,53 zł – koszty wspólne administracji (w tym wynagrodzenie i pochodne p. M.K., premie uznaniowe pracowników Fundacji, wydatki na najem (dzierżawę), koszty podróży służbowych, eksploatację samochodów firmowych, usługi doradczo-konsultingowe, usługi ochrony mienia i osób, ogłoszenie prasowe, wydatki na art. spożywcze i reprezentację- pkt.II.2. str. 53 – 62 protokołu kontroli (poz. od 736 do 747 TABELI 1 i poz. od 1 do 240 TABELI 2).

Mając na uwadze opisane nieprawidłowości, zaleca się dobrowolnie zwrócić na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Gdańsku numer 71 1240 1268 1111 0010 3877 3603 kwotę 510.124,29 zł (słownie: pięćset dziesięć tysięcy sto dwadzieścia cztery złote 29/100) wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem oraz należne odsetki w wysokości jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od stwierdzenia okoliczności, co wskazano w art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).



Prezydent Miasta Gdańska

Zgodnie z § 4 ust.15 Uchwały Nr XI/188/19 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 maja 2019 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (z późn. zm.), podmiot prowadzący placówkę dotowaną objętą kontrolą do którego zostało skierowane wystąpienie pokontrolne jest zobowiązany w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zawiadomić na piśmie kontrolującego o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

PREZYDENT MIASTA GDAŃSKA

z up.

Danuta Janiczek
Sekretarz Miasta Gdańska

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pani Monika Chabior- Z- ca Prezydenta ds. rozwoju społecznego i równego traktowania.
3. a/a.