

PROTOKÓŁ NR 33 - 8/2021

z posiedzenia
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego
Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 29 września 2021 r.

Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem
środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 15:15, zakończyła o godzinie 17:10.

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji Zagospodarowania Przestrzennego wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca komisji Emilia Łodzińska otworzyła posiedzenie, powitała zebranych i stwierdziła quorum. Poinformowała, że projekt porządku został wysłany do radnych drogą elektroniczną - Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Zmian w porządku posiedzenia nie było, więc przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie nadania ulicom: Władysława Raatza, Eugeniusza Węgrzyna, Woźnicy, Hestii, Emilii Hoene, biskupa Konstantyna Dominika, Choczewskiej, Wdzydzkiej, Gustawa Herlinga -Grudzińskiego, Beskidzkiej, Pastelowej i Kolorowej kategorii dróg gminnych. Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
2. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - **druk nr 1042.**
Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
3. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok - **druk nr 1043.**
Referuje: przedstawiciel Prezydent Miasta Gdańska
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania zmian dokumentu pn. „Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta”, w tym trybu konsultacji - **druk nr 1044.**

Referuje: przedstawiciel Prezydent Miasta Gdańska

5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

5.1. Śródmieście - rejon historycznego zespołu szpitala Bożego Ciała w mieście Gdańsku - **druk nr 1038**;

5.2. Polski Hak - rejon ulicy tzw. Nowej Wałowej w mieście Gdańsku - **druk nr 1039**.

Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska

6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osowa pas przykolejowy w rejonie ul. Barniewickiej w mieście Gdańsku - **druk nr 1032**.

Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska

7. Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia Górna skwer przy ulicy Emilii Hoene w mieście Gdańsku.

Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska

8. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - jednogłośnie **6 głosami „za”** przyjęła proponowany porządek.

PUNKT 1.

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie nadania ulicom: Władysława Raatza, Eugeniusza Węgrzyna, Woźnicy, Hestii, Emilii Hoene, biskupa Konstantyna Dominika, Choczewskiej, Wdzydzkiej, Gustawa Herlinga -Grudzińskiego, Beskidzkiej, Pastelowej i Kolorowej kategorii dróg gminnych.

Pani Dorota Tomczak - przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny Karol Ważny - członek komisji

Zadał pytanie odnośnie ulicy Raatza. Z tego co się orientuje to ta ulica była potencjalnym przedmiotem umów „16” i ze względu na to, iż ta ulica nie miała wcześniej statusu drogi publicznej to nie można było podpisać tej umowy i w związku z tym zapytał, czy tak faktycznie było. Dodatkowo zaapelował, aby w przyszłości kiedy pojawią się zupełnie nowe arterie w naszym mieście, to aby zadbać by szybciej to procedować. Ta ulica już prawie 2 lata funkcjonuje, a dopiero teraz będzie drogą publiczną, więc jeśli to jest przeszkodą do zawierania umów „16” to wydaje się, by szybciej zajmować się tym tematem.

Pani Dorota Tomczak - przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Odpowiedziała, że nie zna szczegółów, ale oczywiście może się dowiedzieć i przekazać informację zwrotną. Dodała, iż wydaje jej się, że jeśli dana ulica jest zaprojektowana w planie miejscowym to nie ma przeszkód, aby zawrzeć z inwestorem umowę „16”. Co do zasady na ulicach, które są w planach miejscowych przewidziane jako publiczne to mogą być takie umowy zawierane.

Radny Karol Ważny - członek komisji

Podsumował, iż jeśli chodzi o ulicę Raatza to również nie zna wszystkich szczegółów, ale wydaje mu się, iż była ona na jakimś odcinku procedowana ZRID-em więc możliwe, że brak planu miejscowego czy może sprzeczność z planem miejscowym spowodowała, że nie było to możliwe.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła przedmiotowy projekt uchwały.

PUNKT 2.

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - **druk nr 1042.**

Druk nr 1042 - Sprawa: BRMG.0006.203.2021

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.09.2021r.)

Pani Agnieszka Rawa - przedstawiciel Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 33-8/206-44/21

PUNKT 3.

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok - **druk nr 1043.**

Druk nr 1043 - Sprawa: BRMG.0006.204.2021

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.09.2021 r.)

Pani Agnieszka Rawa - przedstawiciel Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 33-8/207-45/21

PUNKT 4.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania zmian dokumentu pn. „Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta”, w tym trybu konsultacji - **druk nr 1044.**

Druk nr 1044 - Sprawa: BRMG.0006.205.2021

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.09.2021 r.)

Pan Robert Wójcik - przedstawiciel Wydziału Polityki Gospodarczej
Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji

Powiedziała, iż pamięta jak w poprzednich latach tworzono strategię, było to dosyć czasochłonne i długo trwały prace nad tymi programami. W związku z tym zadała pytanie dotyczące czasu trwania tego procesu, czy będzie tak samo długi czy jednak z uwagi na to, iż wykorzystuje się dokument istniejący jest szansa, że ta procedura będzie trwała krócej.

Pan Robert Wójcik - przedstawiciel Wydziału Polityki Gospodarczej

Odpowiedział, że poprzedni proces trwał rok lub troszkę dłużej, teraz powinno być krócej ze względu na wykorzystanie dorobku dokumentów już wcześniej wypracowanych. Dodatkowo w obecnym projekcie doszły pewne nowe wymagania proceduralne, czyli konsultacje z zarządem województwa, potencjalna ocena oddziaływania na środowisko więc może troszkę się wydłużyć, ale i tak raczej powinno być krócej niż przy poprzednim procesie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 33-8/208-46/21

PUNKT 5.1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście - rejon historycznego zespołu szpitala Bożego Ciała w mieście Gdańsku - **druk nr 1038.**

Druk nr 1038 - Sprawa: BRMG.0006.199.2021

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.09.2021 r.)

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji

Powiedziała, że zmiana dosyć istotna z korzyścią dla okolicznych mieszkańców jak również dla zieleni w mieście. Zadała pytanie czy tak istotna zmiana spowodowała, że zamierzenia Hevelianum również zostały zweryfikowane pod kątem ich inwestycji na swoim terenie, czy jest jakaś wiedza na ten temat.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Przypomniała, iż historia tego planu jest dość długa, proces dla całego obszaru Hevelianum razem z całym zespołem Bożego Ciała został rozpoczęty w 2016 roku. Po rozmowach z Centrum Hevelianum ustalono, że podzieli się ten teren na dwa plany miejscowe. Najpierw było odstępianie od tego dużego planu, a następnie przystąpienie do dwóch fragmentów, pierwszy to rejon Bożego Ciała a drugi to samo Hevelianum. Cały proces negocjacji z konserwatorem, który rozpoczął się na etapie prac koncepcyjnych stanął w miejscu, ze względu na to, że zmienił się pomysł konserwatora na lokalizację Planetarium. W pierwotnej koncepcji miejsce na to było nie do zaakceptowania przez konserwatora, wymyślił on miejsce, które może być, to na Majdanie. Obecnie na Majdanie w tym miejscu jest parking. Podkreśliła, iż na dzień dzisiejszy nie jest uzgodniona lokalizacja Planetarium w obszarze Hevelianum. Po rozmowach z Panem Dyrektorem, czy Prezydentem ustalono, iż zasadnym jest przychylenie się do postulatów mieszkańców. Zmiana zweryfikowania polityki w zakresie lokalizacji miejsc parkingowych, teren nie był gminny tylko Skarbu Państwa więc również wymagałoby to negocjacji z Wojewodą. W momencie wypracowania najlepszego rozwiązania z konserwatorem, to wtedy będzie się poszukiwać najlepszych miejsc parkingowych w ramach tej inwestycji bądź w ramach całego zespołu Hevelianum.

Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji

Poprosiła Pana Dyrektora o przedstawienie dalszego procesu rozwijania się uwzględniając zapisy, które są w chwili obecnej.

Pan Paweł Golak - dyrektor Centrum Hevelianum

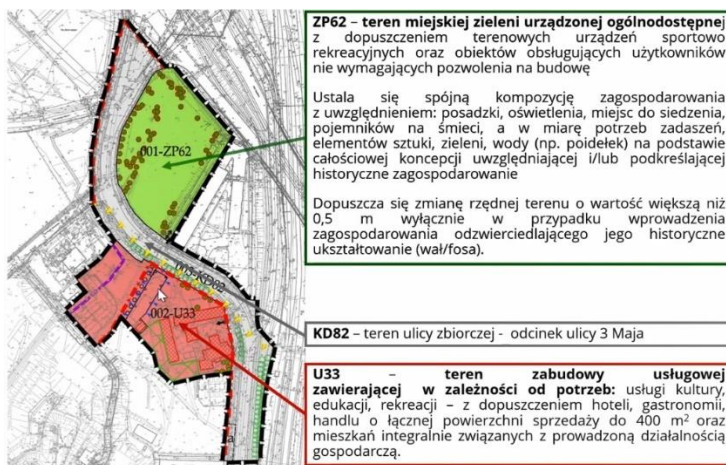
Powiedział, iż miejsca parkingowe we wskazanej lokalizacji w żaden sposób nie blokują dalszych planów rozwoju Hevelianum. Centrum jest dobrze skomunikowane zarówno w transport publiczny jak i potencjalne miejsca parkingowe, które znajdują się przy Cmentarzu Garnizonowym. Dodał, że zarówno z projektu Planetarium jak i projektu kolejki, która mogłaby wozić turystów na Górę Gradową, nie rezygnują. Jest pełen optymizmu, że w przyszłości uda się ogłosić konkurs. Dopowiedział, iż cieszy się, że terenów zielonych jest całkiem sporo. Podsumowując powiedział, że systematycznie będą swój program realizować, Planetarium to jest miejsce na którym mu bardzo zależy, kolejka jest tematem, który może zostać odsunięty w latach.

Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji

Powiedziała, iż osobiście uważa, że to dobrze, że ten teren pozostaje zielony, że w tym miejscu będzie miejski teren zieleni urządzonej, ogólnodostępnej. Będzie to z korzyścią dla mieszkańców.

Radny Przemysław Majewski - członek komisji

Zadał pytanie dotyczące planu 002-U33 w zakresie budynku, który mógłby powstać.



Na wskazanym slajdzie widać, iż dopuszcza się hotele, gastronomię, handel o łącznej powierzchni sprzedaży do 400 m². Z treści protokołu z dyskusji publicznej wyniknęła mu nieścisłość pomiędzy słowami pana Bogusława Grechuty - kierownika zespołu Środowiska i Inżynierii oraz pani Moniki Rościszewskiej z BRG. Podczas dyskusji publicznej mocno poruszany temat dotyczył drzew. Pan Grechuta wspomniał, iż z opracowanego projektu planu prognozy oddziaływania na środowisko wynika, że w miejscu lokalizacji nowego budynku nie będzie żadnej wycinki drzew. Za to pani Monika informuje, iż jedyny nowy budynek jaki może być zrealizowany musi być zlokalizowany wewnątrz obszaru ograniczonego określonymi na rysunku planu liniami zabudowy czyli przedłużenie elewacji budynku z naprzeciwka ulicy 3 maja. Wg radnego jest kilka jak nie kilkanaście drzew w obszarze, który został wyznaczony pod możliwy budynek. W związku z tym zadał pytanie, czy w istocie tak jest, że żadne

drzewo nie będzie zagrożone w przypadku powstania jakiegokolwiek budynku, jak to będzie z ich utrzymaniem.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że wzdłuż ul. 3 Maja jest szpaler zieleni wysokiej, w zaznaczonych liniach zabudowy jest dopuszczony obiekt. W ramach linii zabudowy może powstać obiekt, jest on bardzo precyzyjnie określony, wysokość minimalna 9 m, wysokość maksymalna 13 m, dach strony 45-50 stopni.



W momencie kiedy projektanci będą przystępować do projektu budowlanego, to na etapie przystąpienia do uzgodnień z konserwatorem będzie dopiero wiadomo, czy budynek będzie wypełniał cały rzut. Wszystkie cenne drzewa, które zostały zidentyfikowane są objęte ochroną, a wzdłuż ulicy jest szpaler zieleni wysokiej chronionej. Zdaniem BRG, na podstawie inwentaryzacji wizji w terenie, cenne drzewa nie mają kolizji.

Pan Paweł Golak - dyrektor Centrum Hevelianum

Powiedział, że na dzień dzisiejszy jeszcze nie ma projektu, trudno jest określić jak realnie ten budynek będzie wyglądał. Na dzień dzisiejszy planują remont części obiektów w zespole Bożego Ciała, w zakres ten nie wchodzi planowany przyszły budynek.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Uzupełniła jeszcze, że jeśli BRG myśli nad tym co to jest drzewo to traktują drzewo zgodnie z ustawą, ma określone parametry, na odpowiedniej wysokości musi mieć odpowiedni obwód pnia. Dodała, że ich zdaniem drzewa wymagające ochrony zostały objęte tym planem, dodatkowo na ul. 3 maja również to co było cenne i ważne dla ochrony drzewostanu zostało zapisane w planie.

Radny Przemysław Majewski - członek komisji

Podsumował, że z tego co zrozumiał to jest podział na drzewo ustawowe i drzewo istniejące. Ma nadzieję, że mimo to, iż przewidziany jest w tym miejscu budynek to drzewa które obecnie tam istnieją to ocaleją.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Przypomniała jeszcze, że miesiąc temu Rada Miasta Gdańska podjęła uchwałę w zakresie ochrony zieleni i zgodnie z tą uchwałą w przypadku gdy inwestor - miasto-

Hevelianum będzie się przymierzało do projektowania tego budynku to będzie musiało wykonać inwentaryzację zieleni. Dopiero kiedy będzie wykonana ta inwentaryzacja zieleni i kiedy fachowiec określi czy ewentualnie za kilka lat będzie można ocenić i wskazać czy ta zieleń jest cenna, to wszystko będzie wpływało na to jak ostatecznie ten budynek będzie wyglądał. Uchwała ta zabezpiecza zieleni i nakłada na inwestora obowiązek wykonania analiz dendrologicznych, inwentaryzacji i jest to materiał wyjściowy do projektowania.

Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji

Dopowiedziała, iż na szczęście jest to korzystna sytuacja, że jest to instytucja miejska i mamy wpływ na to jak ta realizacja będzie powstawać.

Pan Paweł Golał - dyrektor Centrum Hevelianum

Dodał jeszcze, że cały obszar Hevelianum podlega pod Konserwatora Zabytków. Na chwilę obecną nie może powiedzieć czy coś będzie czy nie będzie wycinane, ale jeśli cokolwiek jest robione z zielenią to wymaga to akceptacji konserwatora. Dodał, że niedługo zniknie płot w Brzeźnie i będzie można zobaczyć jak zieleń w poszanowaniu wszystkich stron spełnia standardy oraz jak została zachowana.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Dopowiedziała jeszcze, że oczywiście nie można by było wyłożyć projektu planu do publicznego wglądu oraz przedstawić projektu radzie, gdyby ten projekt nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia przez konserwatora i w tym zakresie objętym wpisem konserwator się nie wypowiadał, nie wskazywał elementów zielonych czy drzew zielonych, które należałoby wprowadzić.

Radny Mateusz Skarbak - członek komisji

Podsumował, że z zadowoleniem przyjmuje kierunek jaki ten plan ostatecznie przyjął. To miejsce jest charakterystyczne dla mieszkańców i bardzo dobrze się stało, że będzie to miejski teren zieleni urzędzonej.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

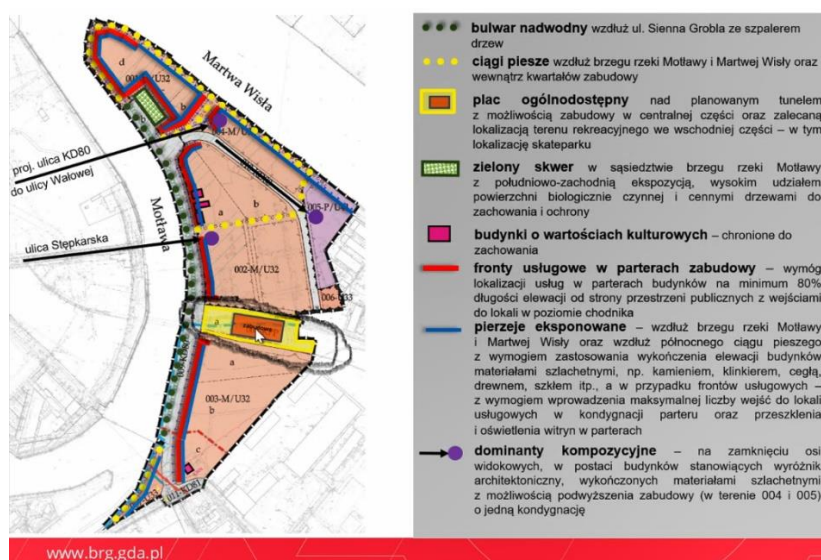
Opinia 33-8/209-47/21

PUNKT 5.2.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Polski Hak - rejon ulicy tzw. Nowej Wałowej w mieście Gdańsku - druk nr 1039.

Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji

Powiedziała, że bardzo ważny teren zarówno dla radnych jak i mieszkańców. Poprosiła o potwierdzenie, że Nabrzeże dla całego tego terenu bodajże z wyłączeniem terenu spółki Petro Baltic będzie dostępne dla mieszkańców, będzie to jakiś bulwar. Poprosiła o doprecyzowanie jak to będzie wyglądało. Zadała jeszcze pytanie odnośnie do placu ogólnodostępnego, zaznaczonego na poniższym slajdzie.



Dodała, iż ciężko jest jej sobie wyobrazić, że na placu ogólnodostępnym, który mógłby mieć bardzo duży potencjał do wytworzenia przestrzeni bardzo przyjaznej dla mieszkańców, miałby powstać budynek. W związku z tym zadała pytanie z czego to wynika, że na placu ogólnodostępnym budynek jest zapisany. Osobiście wołałaby, aby był to plac ogólnodostępny ze swobodną przestrzenią dla mieszkańców, z zielenią, z małą architekturą.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zwróciła uwagę na żółte kropki na slajdzie. Bulwar nadwodny wzdłuż ul. Siennej Grobli to jest ul. publiczna więc jest zdeterminowane przeznaczenie. W projekcie planu, w terenie żółtych kropek został określony wymóg realizacji ciągów pieszych. Dodała, że w tym planie miejscowym również dopuszczono przesunięcie się na wyższych kondygnacjach budynków do samej granicy planu. Zależy im, żeby była tak jak w polityce miasta, aby obracać się w stronę wody, żeby Gdańsk był dostępny od wody i nad wodą. Dostępność jest jak najbardziej uzasadniona przestrzennie, co jest odzwierciedleniem w zapisach planistycznych, ale wiąże się z ewentualnymi skutkami finansowymi dla gminy. Może być taka sytuacja, że inwestor prywatny wystąpi do gminy z roszczeniem o to, aby gmina wykupiła ten ciąg. Dodała, że patrząc z perspektywy kompozycyjnej i tak eksponowanego miejsca to te ciągi są potrzebne. Dopowiedziała, że plan miejscowy daje możliwość realizacji zabudowy, natomiast ostateczna decyzja czy coś powstanie czy nie to będzie dopiero rozstrzygnięte po zbudowaniu tunelu.

Radna Anna Gołędzinowska - członek komisji

Powiedziała, że cieszy się, iż została zwłaszcza na tej działce oznaczonej nr 1 ograniczona, zdefiniowana dominanta. Miała okazję czytać pracę magisterską, gdzie przy pomocy technologii cyfrowych określano optymalną ekspozycję miejsca z różnych, charakterystycznych na głównych mieście punktów widokowych. Wnioski z tej pracy były, iż do 50 m to jest maksymalna wysokość dominanty, która jest dość bezpieczna kompozycyjnie tak więc wydaje jej się, że te 30 m jest dość bezpieczne. Zadała pytanie dotyczące bulwarów zielonych. Przyznała, że wizja stworzenia ciągu zielonego wokół Motławy jej się podoba. Dopytała czy wynikało to z wytycznych konserwatorskich czy z innego rodzaju uwarunkowań, że dalej nie jest kontynuowany ciąg zielony a tylko pieszy.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, iż chodziło im o to, żeby ta architektura była jak najbliżej wody. W planie miejscowym wskazane jest, aby były funkcje predysponowane takie jak opera, kultura więc chodziło o to, aby tą działkę wykorzystać w sposób maksymalny. Jednym z wniosków, postulatów który był poruszany na MKU-a też był kierunek taki czy nie dopuścić, aby na wyższych kondygnacjach ta zabudowa wyszła aż do samej wody. Podkreśliła, iż plan nie ogranicza wprowadzenia form zieleni. Zdaniem BRG ul. Sienna Grobla to jest ciąg zielony, którego nie było, a była taka potrzeba.

Radny Mateusz Skarbek - członek komisji

Powiedział, że zaniepokoił go wątek możliwości nadwieszenia nad bulwarami. Rozumie, że jest to jakaś opcja do wykorzystania przez inwestora. Uważa, że nie byłoby to z korzyścią dla bulwarów. Zadał pytanie czy w jakimś wątku było to kwestionowane przez kogoś. Podkreślił, że jeśli deweloper będzie miał taką opcję to z niej skorzysta. Dodał, iż kompozycyjnie tego nie widzi, ma wątpliwości dotyczące estetyki i funkcjonalności. Zatracić się może częściowo charakter bulwaru, jeżeli będzie to nawet częściowo nadwieszano, będzie tworzyło to wrażenie korytarza.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że możliwość dopuszczenia podwieszenia wynikało z m.in. z dyskusji na MKU-a, gdzie grono specjalistów, architektów, urbanistów jak najbardziej wskazywali, aby plan miejscowy dopuszczał taką możliwość, żeby zabudowa wychodziła z wody. Dopowiedziała, że zapisy planu umożliwiają nadwieszenie dopiero nad drugą kondygnacją, więc to nie będzie tak jakby można było sobie wyobrazić, że będą 4 metry i balkonik. Patrząc ze strony człowieka nie będzie takiego niebezpieczeństwa, było to analizowane, robiono różnego rodzaju symulacje. Dodała, że konkurs jest jednym z narzędzi, które pozwoli zaprojektować to miejsce najlepiej.

Radny Mateusz Skarbek - członek komisji

Dopytał jeszcze, czy w jakiś sposób plan urbanistycznie czy prawnie jest w stanie zapobiec przed zjawiskami takimi, które już zaczynają się pojawiać na Wyspie Spichrzów, czyli tworzenia się nieformalnych miejsc które są wykorzystywane przez samochody do wjeżdżania. Czy w jakiś sposób ten plan, sposób ukształtowania zabudowy są w stanie zapobiec tym zjawiskom, czy w ogóle są narzędzia by takim zjawiskom zapobiec.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że planistycznie te rzeczy które się dzieją czyli parkowanie przed budynkami czy drogi serwisowe to jest imiennie w planie wpisane np. zakaz. Dodała, że celem przystąpienia do zmiany planu miejscowego było intensyfikacja zabudowy. Przypomniała, że w części północnej w obowiązującym planie miejscowym jest funkcja produkcyjno-usługowo-składowa więc to przeznaczenie mogłoby wyglądać zupełnie inaczej. Jeżeli w obowiązującym planie nie ma limitów wysokości, czyli można by było wybudować 200 m, to ta intensywność byłaby całkiem inna niż ta która jest teraz projektowana dla całego cypla. Dodatkowo intencją jest wprowadzenie zabudowy kwartałowej, czyli wszystkie wymuszenia takie jak: obligatoryjne linie zabudowy, ustalenie prądów usługowych w parterach, to jest właśnie to wymuszanie, aby powstała tkanka miejska, tak charakterystyczna dla głównego miasta, zwarta zabudowa tworząca charakter wielkomiejski. Zamierzenie to było zgodne z polityką miasta wyrażoną w Studium czy rozwój miasta do wewnątrz. W sąsiedztwie procedowany jest plan przy ul. Wiesława, jest on na etapie opiniowania i uzgadniania. Wspomniała, że wszystkie działania związane z wprowadzeniem usług, pojawieniem się przestrzeni publicznych, ciągów pieszych też ma wpływ na to, by to miasto ożyło, aby było atrakcyjne dla ruchu pieszego mieszkańców. Kierunek zmian polityki miasta w zakresie układu komunikacyjnego również wskazuję, że tramwaj na Nowej Wałowej jak najbardziej jest zasadny, aby transport zbiorowy przechodził na drugą stronę Motławy.

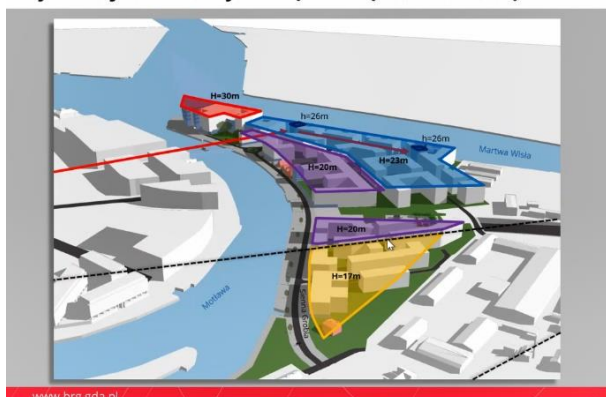
Radny Przemysław Majewski - członek komisji

Powiedział, iż nie ukrywa że z tego projektu planu wysuwają się 2 wnioski. Pierwszy dotyczący intensywności zabudowy, która jest w tym planie jeszcze silniej podkreślona. Sama intensywność w obowiązującym planie jest ona w jakiś sposób określona, min. 1 max 2, w obecnym projekcie jest min 0.6 na większości kart a max jest dowolna. Ma poczucie, że oprócz tego iż zapewnia się korytarz pod Nową Wałową to idzie się bardzo mocno w intensyfikację zabudowy na tym terenie. nie do końca jest pewny czy to jest słuszny kierunek. Wydaje mu się, że dość reprezentacyjne miejsce powinno służyć rekreacji czy wypoczynku, a nie żeby tworzyło się kolejne osiedle. Kolejny temat dotyczy zieleni. Cieszy go szpaler zieleni wzdłuż Siennej Grobli, jest to fajne rozwiązanie. Polemizowałby w temacie, że pozostawienie 2 jesionów i 1 platanu to jest mocne postawienie na ochronę zieleni. Podobnie jest w temacie zagwarantowania w samym planie twardego zachowania zieleni czy otworzenia nowych miejsc zielonych, raczej mieszkańcy są skazani na łaskę czy nie łaskę przyszłego inwestora, że zapewni jakieś fajne tereny zielone.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Powtórzyła jeszcze raz, że wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu - min. nie ustala się, max 50%, min % powierzchni biologicznie czynnej 10%, intensywność zabudowy min 0.1, max nie ustala się, wysokość zabudowy min nie ustala się, max 19 z wyjątkiem zalecanej dominanty kompozycyjnej, forma zabudowy dowolna, kształt dachu dowolny. W temacie możliwości realizacji zabudowy na tym terenie powiedziała, że inwestor prywatny realizuje zabudowę zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.

Symulacja zabudowy – maksymalne wysokości zabudowy



W takim charakterze pojawi się zabudowa w terenie niebieskim, żółtym i fioletowym. Studium wskazuje funkcje mieszkaniowo-usługowe w formie zabudowy kwartałowej, intensywnej, która realizuje politykę miasta do wewnątrz. Uważa, że wielkim plusem jest to, iż teren produkcyjno-usługowy (fioletowy), który jest na samym cyplu i w sąsiedztwie Martwej Wisły przeznacza się na funkcje usługowo-mieszaniowe, ponieważ dzięki temu można wytworzyć bulwary i ciągi piesze oraz dać możliwość realizacji kawałka zabudowy. Dodatkowo dodała, że w planie który jest procedowany w sąsiedztwie w rejonie ul. Wiśława, będzie przewidziany teren zielony, 0.5 ha parku. PU-42 czyli teren najbliższej wody, czyli zgodny z polityką miasta został zmieniony. Zwiększony został % powierzchni biologicznie czynnej z 10 na 30, dodatkowo pojawiła się zieleń rekreacyjna. To wszystko będzie wpływało na to, że tej zieleni będzie więcej.

Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji

Podsumowała, że osobiście nie wyobraża sobie, aby w tym miejscu dalej mogła w planach miejscowych istnieć funkcja produkcyjno-składowa. Jest to teren, który nie zasługuje, aby taką funkcję mieć. Cieszy się, iż zrezygnowano z zapisów, że w karcie D można budować do nieba, były to złe projekty i szkodliwe dla miasta.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „przeciwным” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 33-8/210-48/21

PUNKT 6.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osowa pas przykolejowy w rejonie ul. Barniewickiej w mieście Gdańsku - **druk nr 1032.**

Druk nr 1032 - Sprawa: BRMG.0006.193.2021

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.09.2021 r.)

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny Karl Ważny - członek komisji
Poprosił o kilka słów na temat wnioskodawców.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Powiedziała, że głównym wnioskodawcą inicjatywy zmiany planu miejscowego było Biuro Rozwoju Gdańska, jako auto wniosek oraz wniosek właściciela działki o to, aby zlikwidować rezerwę planistyczną, która jest pod stacją transformatorową. Stacja ta została zrealizowana po drugiej stronie. Dopowiedziała, że na etapie opiniowania przystąpienia rada dzielnicy złożyła wnioski w formie uchwały, są to wnioski tożsame z tymi, które biuro widziało w tym miejscu, czyli realizacja publicznego dostępu do Jeziora Wysockiego czy wprowadzenie ekstensywnej zabudowy w sąsiedztwie jeziora oraz wprowadzenie ekstensywnych form zabudowy w sąsiedztwie ul. Barniewickiej w części północnej.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja - 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 33-8/211-49/21

PUNKT 7.

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia Górna skwer przy ulicy Emilii Hoene w mieście Gdańsku.

Pani Joanna Mańkowska - projektanta Biura Rozwoju Gdańska

Plan położony jest pomiędzy ul. Małomiejską, Platynową a Traktem Św. Wojciecha. Zajmuje ok 0.09 ha. Od północy i od wschodu graniczy ze ślepyimi odcinkami ul. Hoene i Platynową, a od południa i zachodu graniczy z terenami mieszkaniowymi wielorodzinnymi. Celem przystąpienia do planu była zmiana przeznaczenia terenu drogowego oraz mieszkaniowego na zieleni urządzonej w celu realizacji skweru - zwycięskiego projektu Budżetu Obywatelskiego z 2021r. Stanowisko rady dzielnicy przed przystąpieniem było pozytywne, wniosków po przystąpieniu nie było. W Studium teren przeznaczony jest jako teren mieszkaniowy z usługami podstawowymi. Teren w większości pokryty jest planem miejscowym 1734, przeznaczony jest pod drogę dojazdową oraz fragment pod zabudowę mieszkaniową intensywną. W strukturze własności w większości jest to teren należący do Gminy

Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji

Przeprowadziła głosowanie nad kandydaturą radnego Karola Ważnego. Z głosowania wyszło 6 głosów „za” i 1 głos „wstrzymujący się” samego powołanego. Pogratulowała i życzyła owocnych obrad i dobrych wyborów.

W temacie korespondencji, która wpłynęła do komisji, poinformowała, że wpłynęło pismo mieszkańca odnośnie planu 2157 Osowa, są to uwagi, które zostały zgłoszone do Pana Prezydenta. Poprosiła Panią Dyrektor o informację, na jakim etapie jest ten plan. Dodała, że z tego co jej się wydaje to dyskusja była dosyć długa, uwagi zostały uwzględnione. Z tego co wiadomo to w tym zakresie gdzie zmiany były planowane to tych zmian nie będzie i pozostaje taka zabudowa jaka była pierwotnie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Powiedziała, że Prezydent rozpatrzył uwagi mieszkańców przychylając się do większości uwag, które wpłynęły, o to aby dla terenu zostały utrzymane zapisy obowiązujących planów miejscowych. Decyzja Prezydenta jest taka, aby zmienić granice planu, gdyż jednym z celów, który przyświecał do zmiany tego planu miejscowego było powiększenie zbiornika suchego o kolejne 2 ha ze względu na działania przeciwpowodziowe. Mają świadomość, że sytuacja jest związana z wykupem, wywłaszczeniem właścicieli gruntów prywatnych pod tego typu cel publiczny. Właściciele ci składali uwagi o niepowiększanie tego zbiornika. Dodała, iż rozpatrzenie uwag (było ich ok. 300) jest dostępne na stronie Biura Rozwoju Gdańska oraz na BIP.

Radny Karol Ważny - członek komisji

Powiedział, że byłaby taka sugestia, by ewentualnie ograniczyć pracę nad tym planem do rejonu suchego zbiornika retencyjnego. Dopowiedział, że kontaktowali się z nim oraz z radą dzielnicy właściciele tych gruntów, którzy sygnalizują chęć dalszych rozmów i prac nad tym planem. Chciałby poznać dalsze losy nad tą pracą.

Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że formalnie został zamknięty etap rozpatrywania uwag, który znajduje się na stronie. Kierunek podjęty był taki, aby zmienić granice planu i przystąpić tylko i wyłącznie do samego zbiornika retencyjnego. Właściciele tych działek, na których pojawi się rezerwa terenowa pod zbiornik konsultują się, rozmawiają z Gdańskimi Wodami czy taki kształt jest kształtem optymalnym. Podkreśliła, iż Gdańskie Wody zapowiedziały, iż potrzebują 2 ha na powiększenie tego zbiornika. Obecnie czekają na informację z Gdańskich Wód czy ten zbiornik w takim kształcie był zaproponowany i procedowany jest ostateczny i nie może być zmieniony. Eksperti jeszcze to przeanalizują. Podsumowała, iż temat nie jest zamknięty, skoro Prezydent podjął taką decyzję a wnioski inwestorów są takie, aby jednak wypracować wspólną wizję. Na dzień dzisiejszy droga nie jest zamknięta, ponieważ nowe plany mają taką konsekwencję, że zmieniają zapisy, wprowadzają pewne zapisy których wcześniej nie było. Każdy może złożyć wniosek o zmianę planu miejscowego w każdej chwili.

Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji

Powiedziała, że w imieniu swoim oraz mieszkańców, którzy się z nią kontaktowali, chciałyby podziękować za uwzględnienie uwag.

W temacie korespondencji, która wpłynęła do komisji, poinformowała, że wpłynęło pismo z informacją o przebiegu wykonania budżetu Miasta Gdańska za I półrocze 2021 roku, jest to pismo do wiadomości komisji.

Kolejne pismo wpłynęło od mieszkanki Gdańska, Komisja Zagospodarowania Przestrzennego nie jest właściwa do zajmowania się tą sprawą.

Kolejne pismo do wiadomości komisji, było złożone przez mieszkankę Gdańska w sprawie uwag do planu 1615.

Wpłynęło również pismo do wiadomości komisji, kierowane do Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni od mieszkanki Gdańska w sprawie zmian organizacyjnych ruchu komunikacyjnego na ul. Legnickiej w Gdańsku. Prośba komisji, aby zgłosić się do GZDiZ o przestanie członkom komisji odpowiedzi, która została odesłana mieszkance.

Ostatnie pismo do wiadomości wpłynęło od WSA z prawomocnym wyrokiem sądowym.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim obecnym za przybycie. Sprawdziła obecność.

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 17:10.

Przewodnicząca
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego

/-/ Emilia Łodzińska

Protokołowała:
Agnieszka Witkowska
Biuro Rady Miasta Gdańska