

PROTOKÓŁ NR 40-9/2021

Z czterdziestego posiedzenia **Komisji Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się **27 września 2021 roku**, a rozpoczęło się o godz. 14:30 w Sali Herbowej nr 208 w Nowym Ratuszu w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 1.

Na siedmiu członków Komisji Strategii i Budżetu, w posiedzeniu uczestniczyło sześciu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecna radna Teresa Wasilewska.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji Strategii i Budżetu, prowadzący obrady, utworzył 40 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym drogą elektroniczną wysłany do radnych - porządek stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

1. Omówienie wyników finansowych za 2020 rok spółek z udziałem Miasta Gdańska.

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Społeczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1041.

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Motława” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1037.

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania zmian dokumentu pn. „Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta”, w tym trybu konsultacji – druk nr 1044.

Przedstawia: Pan Marcin Hryniewicz – p.o. Kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych w Wydziale Polityki Gospodarczej

5. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia programu ochrony środowiska dla miasta Gdańska na lata 2021-2023 z perspektywą do roku 2025 – druk nr 1033.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

6. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie odstąpienia od zbycia nieruchomości w drodze przetargu oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na cele mieszkaniowe – druk nr 1030.

Przedstawia: Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

7. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie Miasta Gdańska – druk nr 1035.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

8. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 1036.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

9. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gdańska za pierwsze półrocze 2021 roku oraz przedstawienie w tej sprawie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

10. Założenia do budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok. Prognoza długu.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

11. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok – druk nr 1043.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

12. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 1042.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

13. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Następnie przewodniczący powiedział, że do Komisji został skierowany do zaopiniowania wniosków w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej utworzonej na Pracownicze Plany Kapitałowe w wysokości 680 967 zł z przeznaczeniem na pokrycie wydatków bieżących związanych ze zwiększeniem liczby etatów. Zaproponował, aby wprowadzić opiniowanie wniosku do porządku obrad jako pkt 6A.

Głosowanie:

5 za – jednogłośnie

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku posiedzenia wraz z wprowadzonym pkt 6A.

Głosowanie:

5 za - jednogłośnie

PUNKT – 1

Omówienie wyników finansowych za 2020 rok spółek z udziałem Miasta Gdańska.

Wyniki finansowe za 2020 rok spółek z udziałem Miasta Gdańska stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Dzień dobry, pozwoliliśmy sobie przesłać do państwa księgę z wszystkimi sprawozdaniami naszych spółek, spółek w których Gmina Miasta Gdańska ma udziały. Na pierwszej stronie pozwoliłam sobie zrobić takie zestawienie, na którym widać takie najważniejsze pozycje ze sprawozdania finansowego, czyli przychody, koszty, wynik finansowy, zadłużenie, suma bilansowa, majątek oraz przeciętne zatrudnienie. Myślę, że jeżeli państwo się zgodzą to najprościej byłoby rozmawiać z państwem poprzez zadawanie pytań, ale nie wiem co państwo na to.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dostaliśmy sprawozdanie i każdy z państwa radnych miał możliwość zapoznania się z nim. Dziękuję za tą tabelę zbiorczą i uzupełnienie jej o dane, które wnioskowaliśmy podczas poprzedniego spotkania właśnie dotyczącego sytuacji finansowej spółek z udziałem miasta, także każdy z państwa radnych mógł się zapoznać, w związku z tym otwieram dyskusję i jeżeli państwo radni mają pytania to bardzo proszę. Pani radna Strzelczyk bardzo proszę.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dziękuję panie przewodniczący. Zaczniemy może od Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo-Kanalizacyjnej. Mam kilka pytań do pani dyrektor. Przychody netto ze sprzedaży i zrównanie z nimi w tym rok bieżący to jest 128 mln 200 tys. zł, rok poprzedni 133 mln zł. Dlaczego spadły przychody w roku 2020?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Jeżeli chodzi o spółkę GIWK rzeczywiście przychody nieco spadły, a wynika to z kilku powodów, a mianowicie nastąpiła awaria suszarki, która odbierała osady, czyli mniej tych osadów odebrano. To był pierwszy powód. Spadły automatycznie przychody ze sprzedaży energii, spadek ceny jednostkowej tutaj też miał miejsce, nastąpił spadek sprzedaży praw majątkowych, spółka nie sprzedała certyfikatów na giełdzie ze względu na zbyt niską cenę,

a planowali jednak je sprzedawać. Pozostałe przychody także były mniejsze niż planowane. Chodziło o rozwiązanie rezerw. Rozwiązano mniej rezerw niż planowano. Nastąpił też spadek oczywiście przychodów finansowych co wynika głównie raz ze zmniejszenia stanów środków finansowych, bo jak już wszyscy wiemy osoby fizyczne jeszcze nie zostały tym obciążone, ale firmy płacą odsetki karne za trzymanie środków na kontach. W związku z powyższym spółki starają się wydawać na bieżąco swoje środki, żeby było powyżej pewnego limitu, bo każdy bank ustawia swoje limity, poniżej których odsetek się nie płaci tych karnych. I to były główne przyczyny spadku przychodów.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ale jest na przykład wzrost kosztów działalności operacyjnej w stosunku do roku poprzedniego.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

To są koszty. Jest wzrost kosztów operacyjnych.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Przy spadku przychodów jest wzrost kosztów i to jest też zastanawiające.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Tak, oczywiście. To są elementy, które mają wpływ na spadek wyniku finansowego, czyli po stronie kosztów główny wpływ na wzrost kosztów miały koszty operacyjne czyli utworzone wyższe rezerwy z tytułu sporów sądowych. Koszty finansowe, które dotyczą przede wszystkim ujemnych różnic kursowych, które w 2020 roku uderzyły we wszystkie firmy. Był znacznie wyższy kurs Euro aniżeli spółki zakładały na początku roku i przede wszystkim tutaj jest najwyższa pozycja w kosztach finansowych.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Jeszcze widzę przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów za rok poprzedni były prawie 1,5 mln zł. W tym roku zero. Przychody.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

To są już tak szczegółowe informacje, że ... po prostu sprzedali mniej.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Co to w takim razie jest przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów? W ubiegłym roku było 1 447 000 zł, a w tym roku 0. To jakaś pozycja, która była sprzedawana, a w tym roku nie była. Chciałabym wiedzieć co to jest. Na samym początku jest, rachunek zysków.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Po prostu tak zaistniało. To mogą być certyfikaty, ale nie wiem, czy to są na pewno certyfikaty, więc to co powiedziałam w przychodach, planowali sprzedać, a ich nie

sprzedali, bo przy zbyt niskiej cenie wolą trzymać aż ceny wzrosną i wtedy mijają się z planami.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ale nie wiemy co to jest za pozycja? Dobrze. Teraz te koszty finansowe, o których pani mówi, tutaj widzę pozycję inne, to są rozumieć koszty finansowe, jest 5,5 mln aż i to jest to co pani mówiła, tak? Jakies dodatkowe opłaty?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Mogą być.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ale aż tyle?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Jeżeli mają wysokie stany środków finansowych to aż tyle. Starają się. Te odsetki są naliczane okresowo, a nie na koniec roku. Czyli jeżeli w banku przetrzymywane są środki nie zawsze jest sposób na ich wydanie.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Teraz rachunek przepływów pieniężnych, wydatki. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych. Też w stosunku do roku poprzedniego 10 mln zł wzrost. Co to jest?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Może to być związane po prostu z zakupem majątku operacyjnego, czyli mogą to być jakieś programy. Jeżeli państwo sobie życzą my możemy kierować dla państwa całe sprawozdania finansowe. Ja nie jestem ich główną księgową i nie jestem w stanie zapamiętać wszystkich opisów.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Pani radna zadaje dość szczegółowe pytania.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Jeżeli takie szczegółowe mają padać odpowiedzi to ja zapiszę pytania i ewentualnie prześlemy pisemnie, albo prześlemy sprawozdanie spółki w całości.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Miałbym taką propozycję, bo generalnie widzimy, że są tutaj dość ogólne zestawienia jeżeli chodzi o wydatki. Ja też nie oczekuję, że pani dyrektor będzie wiedziała jak wyglądają

konkretne wydatki czy konkretne kolumny we wszystkich spółkach, bo tego nikt nie jest w stanie spamiętać, więc możemy ustalić zasadę podczas tej komisji, że oczywiście pani dyrektor zapisze pytania i wróci do pani radnej, albo najlepiej do całej komisji z odpowiedzią, a w kolejnych latach jeżeli państwo radni będą mieli przed komisją jakieś bardziej szczegółowe pytania to myślę, że też przed komisją można wysłać do pani dyrektor...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

To byłoby najbardziej efektywne działanie.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

I wtedy pani dyrektor będzie w stanie już tutaj bardziej szczegółowo opisać, a jeżeli będzie sytuacja taka, że jakąś spółkę konkretnie będziemy chcieli omówić to zawsze możemy zaprosić przedstawicieli tej spółki, także jeżeli takie wnioski będą się pojawiały to oczywiście będę się do nich przychylił. Natomiast jeżeli są szczegółowe pytania i pani dyrektor nie będzie znała odpowiedzi to po prostu uzyska je w formie mailowej w późniejszym czasie. Dziękuję.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Nie ma problemu.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dobrze. Teraz jeszcze bardziej ogólne pytanie. Arena Gdańsk koszty ogółem plan prawie 33 mln zł, wykonanie 35 mln zł. Wynik finansowy oczywiście dużo gorszy. Arena Gdańsk – wiemy, że była pandemia i na pewno jest to spowodowane tym, że przypuszczalnie nie było imprez.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Nie było imprez, nie było przychodów z logo.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ale dlaczego aż tak koszty wzrosły? Bo koszty wzrosły mimo tego, że nie było ... jeżeli nie działa Arena to koszty powinniśmy ciąć.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

To też ma szansę na realizację remontów, bo to tylko może wchodzić w koszty i obiekt po prostu funkcjonuje. Wszystkie koszty trzeba ponosić. Zatrudnienie absolutnie nie wzrosło, wręcz wszystkie spółki szły w tym kierunku, żeby albo zmniejszyć zatrudnienie, albo zmniejszyć godziny etatów i automatycznie zmniejszyć wynagrodzenia, tak, żeby nie

dociążyć spółkę czy pełnym wynagrodzeniem, czy pełną obsadą jeżeli spółka nie prowadziła działalności.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Też bym chciał podkreślić pani radna, że stadion ma już 10 lat, więc te koszty podobnie jak przy Ergo Arenie będą ponoszone w związku z tym, że już pewne rzeczy się zużywają i trzeba dokonywać ich wymiany. Mieliśmy też spotkanie w trakcie covidu jakie decyzje były podejmowane w związku z pandemią przez Międzynarodowe Targi Gdańskie, Arena Gdańsk, wszędzie było obniżanie tych kosztów osobowych w szczególności, ale tych kosztów takich bieżących, remontowych nie jesteśmy w stanie ...

Pani Anna Szczepańska – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Chciałam dodać jeszcze to co państwo mówicie to jest wszystko prawda i to wszystko miało wpływ na wynik, ale tutaj jeszcze taką bardzo ważną transakcją, która wystąpiła w spółce to jest wzrost kosztów finansowych i dotyczyła jednorazowej transakcji dokonanej w spółce i dotyczyła przeprowadzonego testu na trwałą utratę wartości udziałów w spółce Arena Operator, ponieważ Arena Gdańsk Operator ma dosyć słabe wyniki i przez parę lat i co jakiś czas spółki właścicielskie są zobowiązane do przeprowadzania testu na trwałą utratę wartości udziałów i z tego tytułu spółka dodatkowo poniosła koszty na 7 795 000 zł co spowodowało, że jak spojrzycie państwo w bilans spółki w długoterminowych aktywach trwałych tam spadła wartość z 20 mln zł na 13 mln z kawałkiem. I to jest ta transakcja. Ona miała bardzo duży wpływ. To jest ponad 7 mln 800 tys. zł.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pani radna jeszcze jakieś pytania?

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Chciałam się zapytać o to o czym pani mówiła, też mi o to chodziło, ale dobrze, że to już padło. Teraz Zakład Utylizacyjny. Wynik finansowy plan minus 8 mln zł, czyli strata 8 mln zł, a wykonanie 5,6 mln zł. Co się takiego udało zrobić, że nie było aż takiej straty?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Przede wszystkim jak co roku spółka ponosi bardzo wysokie koszty zagospodarowania frakcji odpadów, bo to odbywa się poza Gdańskiem. To jest wywożone. I ta cena stale rośnie. Ona rośnie kilka razy do roku ze stu kilku złotych dwa lata temu dzisiaj wzrasta do ok 1000 zł. W związku z powyższym to są najwyższe koszty, które spółka dodatkowo ponosi i bez względu na to czy jest pandemia czy jej nie ma. Po prostu ten surowiec odbierany przez podmioty zewnętrzne tyle kosztuje. Firmy zewnętrzne po prostu wiedzą,

że na razie jeszcze mają żniwo. Dopóki nie ma odpowiedniej ilości spalarni dopóty pozwalają sobie na takie windowanie cen.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ale strata jest mniejsza niż miała być.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Strata jest mniejsza, bo inne koszty maleją, to wszystko tutaj wpływa na przychody i koszty. Koszty osobowe, które są chyba najwyższą pozycją w każdym podmiocie gospodarczym też tutaj dosyć mocno balansują, dlaczego? Dlatego, że spółka ma olbrzymie problemy z pracownikami fizycznymi właśnie przy sortowni. Podjęli już od dwóch lat współpracę z firmą, która ściąga ludzi czy to z Ukrainy, czy to z innych stron, żeby spełnić oczekiwania spółki. Tym niemniej wynagrodzenia muszą być planowane w pełnej wysokości, ale nie do końca są realizowane, bo tutaj wiecznie jest olbrzymia rotacja i po prostu te koszty też nie są realizowane w pełnym wymiarze. To, że jest mniejsza strata to chyba dobrze, czy nie?

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

To zależy. Jeżeli jest plan, że ma być strata to jest czymś to spowodowane, prawda.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Spółka planuje straty dlatego, że po prostu te koszty tak jak powiedziałam składowania osadów są wysokie co trudno jest też przewidzieć jak one będą wyglądały, na jakim poziomie i też szukają najtańszych odbiorców mimo, iż wszędzie jest drogo.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Mam pytanie dotyczące Międzynarodowych Targów Gdańskich. Tam przychody się zmieniły, to też przypuszczam z powodu pandemii.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Oczywiście.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ale też jak nam prezes Bojanowski w ubiegłym roku wyjaśniał bardzo mocno obniżył koszty w działalności Targów. Wynajmowaliśmy też na szpital tymczasowy.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Ale to ten rok.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Spółka wynajmowała część powierzchni na szpital covidowy i to było w tym roku. Spółka cały czas rozlicza się czy jest rozliczana przez Lotos dlatego, że nie wszystkie zobowiązania

zostały już spłacone, ale też to był rok 2020 był też rokiem bez tych najważniejszych targów, więc trudno się odnosić. To są nieporównywalne lata raz przez pandemię, a dwa przez targi, bo część imprez jak wszyscy na pewno wiemy spółka realizowała poprzez Internet zdalnie, natomiast część imprez nie mogła się w ogóle odbyć. Zresztą sami państwo podejmowaliście w ubiegłym roku uchwały, które mają wspomóc spółkę w działalności, żeby miała tzw. drugą nogę zbudowaną, że jak właśnie zdarzy się taka sytuacja jak obecnie miała miejsce czyli pandemia to, żeby mogła czerpać przychody z innych działalności, żeby mogła utrzymać swój majątek. Ta spółka w największym stopniu zmniejszyła wynagrodzenie pracownikom i czas pracy, bo jak nie było tylu targów to pracownicy pracowali 8 godzin tylko pracowali krócej i automatycznie mieli też zmniejszone wynagrodzenia i wynagrodzenia też miał zmniejszone zarząd i Rada Nadzorcza.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Jeszcze mam ostatnie pytanie na temat Portu Lotniczego. Oczywiście też pandemia. To wszyscy wiemy, też plan zupełnie inny niż wykonanie jeżeli chodzi o przychody i o koszty. Wynik finansowy udało nam się na malutkim minusie to dobrze akurat. Przychody netto ze sprzedaży właśnie to są lata nieporównywalne jak wiemy spadły aż w ubiegłym roku do prawie 84 mln zł w stosunku do poprzedniego roku, kiedy było to prawie 200 mln i pytanie mam odnośnie kosztów działalności operacyjnej, bo rozumiem, że Port Lotniczy musi w jakiś sposób funkcjonować, natomiast mało, porównując przychody za poprzedni okres i za ubiegły czyli 2019 i 2020 to jest bardzo duży spadek, natomiast koszty to nie jest aż taki spadek. Dlaczego?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Proszę państwa to jest organizm, który musi działać, więc Port działał, koszty musiał ponosić. To była granica. Niewielka część samolotów latała. Przychody zostały zmniejszone o 70%, albo uległy zmniejszeniu o 70%. Natomiast Port musiał działać i cargo, kiedy są wszystkie dostawy są absolutnie obsługiwane, więc koszty muszą funkcjonować. Musi funkcjonować Straż Graniczna, która bez względu na to, czy to się spółce podoba czy nie musi ją zatrudniać i musi ją utrzymywać i to wszystko tam funkcjonowało.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dobrze, dziękuję.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pani radna Imianowska bardzo proszę.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Dzień dobry, bardzo dziękuję, bo też bałam się, że się spóźnię, aczkolwiek jak najlepiej zdążyłam dotrzeć po pracy do państwa, ale tak się przysłuchuję tym zapytaniom koleżanki

i pani i czy pani jest mi w stanie odpowiedzieć na takie pytanie, skoro borykaliśmy się i jeszcze się borykamy i będziemy się może jeszcze borykać aczkolwiek pewne spółki szybko się podniosły już ostatnio, czy w związku z tym jak jesteśmy na takim minusie czy osoby zarządzające tymi spółkami z tym ujemnym wynikiem otrzymywały roczne premie zwiększające swoje dochody, chodzi o pracowników zarządzających spółkami. W związku z tym w takiej sytuacji czy otrzymywały premie roczne? To jest takie pytanie pierwsze moje.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Są spółki, które otrzymały wynagrodzenie roczne to zmienne, bo o to chodzi?

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Chodzi o premie.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Czyli wynagrodzenie zmienne. Bo teraz nie ma takiego określenia jak premie tylko jest wynagrodzenie stałe, czyli to jest ich stałe wynagrodzenie miesięczne plus wynagrodzenie zmienne, które zgodnie z ustawą mogą wynosić do 50% uposażenia. Jeżeli chodzi o nasze spółki to generalnie były wypłacane dlatego, że spółki realizowały swoje zadania. Pandemia zafunkcjonowała, ale spółki musiały działać. Były spółki, które dostały minimalne wynagrodzenie zmienne, a były spółki, które wygenerowały zyski, wygenerowały swoje przychody i koszty, w związku z powyższym otrzymały wynagrodzenie zmienne.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Czyli jak rozumiem w sytuacji, kiedy była ciężka sytuacja finansowa firmy to wynagrodzenie zmienne było wypłacane na minimalnym poziomie?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Jeżeli one wynikają z kontraktu to one muszą być wypłacone.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

One wynikają z przepisów?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Oczywiście, z przepisów ustawowych i w kontrakcie jest to wszystko dosłownie ze szczegółami zapisane, czyli spółki, zarządy są oceniane i jeżeli wskaźniki, które zostały narzucone przez Radę Nadzorczą i przez Zgromadzenie Wspólników zostały zrealizowane my nie możemy nie wypłacić wynagrodzenia zmiennego, bo ewentualnie zarządy mogą iść do sądu upomnieć się o to, więc działania były bardzo mocno kontrolowane i tak jak mówię tam, gdzie były realizowane zadania łącznie z tym, że wygenerowały spółki czy zyski

czy zrobiły pełną wartość przychodów i kosztów nie było podstaw nieudzielenia im skwitowania i wynagrodzenia zmiennego.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Rozumiem, po prostu mówiła pani też o oszczędnościach i tak sobie po prostu myślałam o premiach rocznych, które mogły być wzięte pod uwagę.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Tak oczywiście. Oszczędności w tym zakresie też były.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Oдноśnie spółki Saur Neptun Gdańsk. Patrząc na tą stronę, gdzie mamy aktywa i aktywa trwałe na samej górze jest ta kwota 15 734 257 zł. Aktywa trwałe 15 mln zł mamy u góry i mamy taką na dole z kolei środki pieniężne w kasie i na rachunkach 50 mln 091 tys. zł. To jest strona...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Ja to widzę.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Czyli to jest jakby można było powiedzieć taka twarda wartość tej spółki?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Nie. Wartość spółki wykazuje nam suma bilansowa 122 mln zł.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Tak pomyślałam, że to jest 65 mln zł jakbyśmy dodali te aktywa trwałe plus te środki pieniężne w kasie, czy ja dobrze myślę?

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

To nie tak działa.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Nie do końca, dlatego, że jeszcze są długoterminowe rozliczenia, jeszcze są aktywa obrotowe. Wszystkie pozycje bilansowe są bardzo istotne w funkcjonowaniu spółki i każda pozycja daje jej pewną określoną wartość. Aktywa razem równają się pasywowi razem i na koniec 2020 roku wynosiły 122 335 170 zł i to jest wartość spółki na 31 grudzień 2020 r.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Skąd wynika taki pomysł, ostatnio słyszymy na temat spółki, sprzedaży, że po prostu miasto chce ...

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Pani radna jeśli mógłbym, w ramach porządku przy WPF-ie będziemy rozmawiać na ten temat.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Czyli teraz nie mogę zapytać?

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Teraz nie, bo będzie Prezydent Grzelak, który będzie referował nam ten punkt, więc teraz skupmy się po prostu na rozliczeniach z końcem 2020 roku, a pytania o spółkę i plany sprzedaży będziemy rozmawiać w kolejnych punktach porządku obrad.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Właśnie, bo to moje pytanie brało się stąd właśnie. W takim razie to wszystko, dziękuję.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dobrze. Dziękuję bardzo pani radna. Czy są jeszcze pytania? Radny gość pan Przemysław Majewski bardzo proszę.

Radny Przemysław Majewski

Panie przewodniczący pytanie natury organizacyjno-formalnej, być może mógłbym zasugerować, aby to co państwo jako radni Komisji możecie otrzymać w formie takiej papierowej myślę, że dobrym pomysłem byłoby, żeby to formie pdf udostępnić lub też dać możliwość udostępnienia.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Rozmawialiśmy z panią dyrektorką i kolejne sprawozdanie będzie na pewno w wersji elektronicznej. Jeżeli teraz jeszcze pani dyrektorka jest w stanie nam przekazać to ok, ale na pewno już kolejne, ustaliliśmy, że będą w wersji elektronicznej.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Myślę, że kolejne spotkanie tak jak pan przewodniczący zaproponował na początku będziemy przesyłali w formie elektronicznej. Dla nas jest to też wygodniejsza forma absolutnie.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Rozumiem, dziękuję bardzo.

Radny Przemysław Majewski

Jedno pytanie tytułem być może uzupełnienia tego co koleżanka radna Imianowska mówiła, w temacie Saur Neptun Gdańsk o jedną z pozycji po prostu chciałbym zapytać,

inwestycje krótkoterminowe rok do roku widzimy, że tutaj jest znaczący wzrost 2019 r. 39 mln 648 tys. zł, 2020 r. 50 mln 091 tys. zł. Jak to uzasadniacie państwo? Z czego to wynika? To wszystko, dziękuję.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Jak sama pozycja wskazuje są to pozycje krótkoterminowe, czyli środki, które znajdują się w spółce. To wszystko. Jeżeli spółka działa na zasadzie przychodów z rynku czyli co roku ma te przychody. Raz ludzie płacą więcej, raz ludzie płacą mniej w sensie, że wówczas są ich należności większe lub mniejsze i tutaj też widzimy, że należności od klientów są większe w 2019 roku niż w roku 2020, czyli to się automatycznie też przekłada na środki finansowe. Jeżeli spółka dokonała sprzedaży czegoś po prostu może być też sprzedaż incydentalna i wówczas automatycznie im rosną środki w kasie. To tylko z tego wynika. Tutaj nie ma żadnych zbiegów okoliczności.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, więc na ten moment jeżeli chodzi o pkt 1 porządku obrad omówienie wyników finansowych za rok 2020 spółek z udziałem Miasta Gdańska pani dyrektor serdecznie dziękujemy. Dodatkowe pytania, które pani radna zadała, nie wiem, czy pani dyrektor zdążyła spisać czy...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Pani pytała tylko o GIWK i jeżeli państwo pozwolicie to po prostu zbierzemy te informacje i prześlemy.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Będziemy wdzięczni, wtedy do całej Komisji prosimy o przesłanie. Dziękuję bardzo.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Oczywiście.

PUNKT – 2

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Społeczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1041.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIX sesji Rady Miasta Gdańska z 30 września 2021 r. – sprawa BRMG.0006.202.2021).

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekty uchwał.

Powiedziała: Szanowni państwo, GIS to jest oczywiście jednoosobowa nasza spółka, którą chcielibyśmy dokapitalizować, wnieść aport do spółki, czyli podnieść jej kapitał zakładowy poprzez wniesienie do niej nieruchomości, na której spółka wybuduje budynek mieszkalny czy 5 budynków mieszkalnych z 25 mieszkaniami realizując Gdański Program Mieszkalnictwa Wspomaganego, czyli będzie to dla osób z pewnymi ułomnościami czy niepełnosprawnościami. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Mam pytanie gdzie te budynki powstaną? Tak samo pani dyrektor od razu przy następnej uchwale będę miała to pytanie.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

W uzasadnieniu pozwoliliśmy sobie napisać, że to będzie ulica Michała Ogińskiego.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tak samo jest w uzasadnieniu jeżeli chodzi o następną uchwałę? W uzasadnieniu jest opisane?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Ul. Piotrkowska w następnej uchwale.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czyli TBS „Motława” to będzie przy ul. Piotrkowskiej. Dziękuję bardzo.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Bardzo proszę.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1041.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Iwonę Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1041**. (**Opinia nr 40-9/285-73/2021**).

PUNKT – 3

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Motława” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1037.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIX sesji Rady Miasta Gdańska z 30 września 2021 r. – sprawa BRMG.0006.198.2021).

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekty uchwał.

Powiedziała: Wnosimy do państwa o dokapitalizowanie spółki kwotą 1 278 000 zł na wybudowanie 55 mieszkań w budynku wielorodzinnym. Budownictwo to jest wspierane z Krajowego Zasobu Nieruchomości, a dofinansowywane z Banku Gospodarstwa Krajowego. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję. Powiedział: tu była ul. Piotrkowska 60 jeżeli chodzi o lokalizację tej nieruchomości.

Radny Przemysław Majewski

Jedno takie króciutkie pytanie, nie sprawdziłem dokładnie tego adresu, ale czy projekt tej budowy nie stoi w żadnym stopniu w kolizji z planowanym parkiem południowym?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Tu nie ma kolizji. To jest całe duże osiedle i to jest kolejny budynek, który tam powstanie.

Radny Przemysław Majewski

Dziękuję.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Powiedziała pani dyrektor, że tam jest dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego. Z tego co pamiętam tam jest 1 200 000 zł. Jest jeszcze jakieś dofinansowanie z budżetu państwa? Czyli to jest właśnie to?

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

To jest kwota, którą Gmina Miasta Gdańska otrzymała z Krajowego Zasobu Nieruchomości na wniosek pani Prezydent, który był już procedowany przez państwa radnych w czerwcu. Dostaliśmy pozytywny wynik i jest to 10% wartości tej inwestycji i te pieniądze musimy niestety przekazać spółce obejmując nowe udziały.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

To są środki celowe.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1037.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Iwonę Bierut – Dyrektora Wydziału Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 1037. (**Opinia nr 40-9/286-74/2021**).

PUNKT – 4

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania zmian dokumentu pn. „Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta”, w tym trybu konsultacji – druk nr 1044.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIX sesji Rady Miasta Gdańska z 30 września 2021 r. – sprawa BRMG.0006.205.2021).

Pan Marcin Hryniewicz – p.o. Kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych w Wydziale Polityki Gospodarczej, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie, druk nr 1044 to uchwała dotycząca zmian obecnej Strategii Rozwoju Gdańska. Jakie są powody? Głównym powodem są zmiany, które wprowadzono w 2020 roku w ustawie o samorządzie gminnym oraz w ustawie o sposobie prowadzenia polityki rozwoju. Nowe przepisy po raz pierwszy wprowadzają w ustawodawstwie krajowym podstawę prawną bezpośrednio dotyczącą Strategii Rozwoju Gminy. Definiuje co powinna zawierać strategia oraz jak powinna wyglądać procedura jej przygotowania i uchwalania. Nasza obecna strategia rozwoju miasta Gdańska została uchwalona w 2014 roku i nie spełnia wszystkich obecnych wymogów ustawowych. Zmiana strategii ma zapewnić jej dostosowanie do obecnych przepisów w taki sposób, by spełniała wymagania proceduralne i merytoryczne wynikające z ustaw. Zostanie uzupełniona o wymagane elementy, rozdziały, w tym o element dotyczący głównych kierunków prowadzenia polityki przestrzennej czyli o model struktury funkcjonalno-przestrzennej. Kolejnym elementem są ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej gminy, obszary strategiczne interwencji oraz ramy finansowe strategii. Uchwała, o której dzisiaj rozmawiamy druk 1044 to jest jeden z nowych wymogów prawnych. Jest to uchwała rozpoczynająca proces

tworzenia, tudzież zmiany strategii, czyli dopiero po podjęciu tej uchwały będziemy mogli wejść w oficjalne prace nad zmianą dokumentu. W procesie zmian strategii chcemy bazować na aktualnej treści dokumentu. Nie chcemy jej tworzyć tak naprawdę od zera. Chcemy, aby na tym dorobku stworzyć nowy dokument po zmianach, który zawierałby aktualne obowiązujące trendy i zjawiska społeczno-gospodarcze, uwarunkowania wynikające z unijnych jak i krajowych dokumentów, czyli wspomniane dokumenty na poziomie unijnym takie jak zielony ład i cyfrowa Europa, na poziomie krajowym takie jak Strategia Rozwoju Województwa Pomorskiego, regionalne programy strategiczne, fundusze europejskie dla Pomorza oraz obecnie tworzona strategia ponadlokalna. Uchwalenie strategii planujemy w II lub III kwartale 2022 roku. Jest to zależne tak naprawdę od ciał opiniujących w tym chociażby w szczególności dokument Studium oddziaływania na środowisko, który opiniuje zarówno Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska czy też chociażby Urząd Morski w Gdyni, czyli w zależności jeżeli chociażby jedno z tych ciał miałoby jakieś uwagi automatycznie to nam wydłuża ten proces konsultacji. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Kwestią zasadniczą jest rok, który widnieje chociażby w tytule tejże Strategii. Pamiętam jak prace nad tą Strategią się toczyły. 2030 – oczywiście ta nowelizacja, która się toczyła tego druku jest spowodowana głównie zmianami ustawodawcy, natomiast pytanie brzmi czy ten rok 2030 nie jest przypadkiem krok w kierunku jednak pomyślenia jednak o Strategii dalekobieżnej na nowo jednak przeczesaniu tego dokumentu, oczywiście też jakiś powód ku temu jest, więc pytanie czy ten rok 2030 to jest dobry pomysł czy jednak nie spojrzeć na 2035 – 2040 przy pracach nad tym projektem. Drugie pytanie brzmi, bo a propos właśnie tego, że to był wynik jednak dużej partycypacji społecznej jeżeli chodzi o tą Strategię, czy w ramach prac przewiduje się włączenie mieszkańców Gdańska nad tym starym nowym drukiem i trzecie pytanie, przepraszam, bo może czegoś nie dosłyszałem, jeżeli mógłby pan powtórzyć o kwestie planistyki na czym miałyby głównie polegać ta zmiana? Dziękuję.

Pan Marcin Hryniewicz – p.o. Kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych w Wydziale Polityki Gospodarczej

Dlaczego perspektywa 2030? Dlatego, że poza samą Strategią mamy również dokument operacjonalizujący programy operacyjne miasta i obecne programy kończą się w 2023 roku i po tym roku zaczyna się nowa perspektywa unijna finansowa i też ten dokument jest dostosowany podobnie czyli w duchu 2030 i być może to jest na tyle odległy, ale bliski nam rok, to nie jest tak, że nie ma jakiejś zgody, żeby zmieniać jakiś wielkich celów, my tak naprawdę właśnie poczynawszy od diagnozy społeczno – gospodarczej czyli aktualnych

trendów społeczno-gospodarczych, o których wspomniałem poprzez naszą wiedzę zdobytą w toku tej Strategii, ewaluacji Strategii obecnej poprzez wiedzę mieszkańców i to jest oczywiście ten pkt 2, który pan pytał, czyli zarówno konsultacje społeczne, które są obligatoryjne planujemy też poza tym oblige nawiązać współpracę z mieszkańcami poprzez warsztaty. I też nie chcemy tego dorobku tracić. Chcemy zaprezentować wprawdzie co dotychczas wypracowaliśmy z mieszkańcami, bo to były godziny spotkań i tak naprawdę wydawałoby się, bo też nie chciałbym przesądzać, wiele kierunków jest wciąż aktualnych, oczywiście pojawiły się nowe, o których też wiemy i to chcielibyśmy dodać, więc element partycypacji w tym jak najbardziej. Trzecie pytanie dotyczyło elementu planistycznego co wprowadza. Kluczowy jest dla nas model strukturalno-przestrzenny czyli pewien rysunek, pewna mapa, która by zawierała kierunki rozwojowe miasta, ustalenia i rekomendacje w zakresie prowadzenia polityki przestrzennej oraz obszary strategiczne interwencji, czyli poprzez obszary strategiczne interwencji rozumiemy wszelkie obszary im plus, im minus, czyli obszary, które wymagają jakiegoś wsparcia, można powiedzieć, że obszary rewitalizowane, ale też w drugą stronę, czyli obszary, które dają nam jakąś przewagę konkurencyjności i dalej wiemy, że one są dla nas czymś bardzo ważnym i powinniśmy w tym kierunku iść. Dziękuję.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Czy pan radny jest usatysfakcjonowany odpowiedzią? Dziękuję bardzo, w takim razie przechodzimy do opiniowania, czy są jeszcze pytania? Nie widzę.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1044.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Marcina Hryniewiczza – p.o. Kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1044**. (**Opinia nr 40-9/287-75/2021**).

PUNKT – 5

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia programu ochrony środowiska dla miasta Gdańska na lata 2021-2023 z perspektywą do roku 2025 – druk nr 1033.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIX sesji Rady Miasta Gdańska z 30 września 2021 r. – sprawa BRMG.0006.194.2021).

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: Panie Przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z wymogami ustawy przygotowaliśmy projekt takiego programu na przyszłe lata. Projekt ten był opiniowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska jak również Sanepid, który wyraził opinię, że nie potrzeba oceny strategicznej do tego programu. Ponadto został wywieszony na tablicy ogłoszeń i w BIP-ie, gdzie nie wpłynęły żadne uwagi mieszkańców czy stron. Pozytywnie też uchwała Marszałka była w sprawie wyrażenia opinii co do tego programu. Mógłbym szczegółowo przedstawić ten program, który jest obszerny, ale to co chcę, żebyście państwo wiedzieli, co państwo znajdą w tym programie to jest to, że koszty, które żeśmy ocenili na cały program to jest ponad 1 mln 200 tys. zł. Natomiast mamy zabezpieczone w budżecie w Wieloletniej Prognozie Finansowej 327 mln zł. Niewykonanie tego programu nie jest niczym karane, nie jest żadnym wykroczeniem, żeby państwo wiedzieli. Jest po prostu tak, że pozycje są wpisane do programu. Jest to po to, że jest to otwarcie dla innych jednostek i dla nas, gdy będą środki finansowe możemy o nie walczyć, możemy się ubiegać o nie. Mamy prezentację. Proszę o pytania.



Program ochrony środowiska dla miasta Gdańska na lata 2021-2023 z perspektywą do roku 2025

Urząd Miejski w Gdańsku
Wydział Środowiska



++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

Podstawy Programu

- art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2020, poz. 1219), uwzględnia cele zawarte w obowiązujących strategiach, programach i dokumentach programowych miasta Gdańska,
- kontynuacja „Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Gdańska na lata 2015-2018 z perspektywą do roku 2020 (Uchwała Nr XXX/842/16 z dnia 27 października 2016 r.),
- podstawa funkcjonowania systemu zarządzania środowiskiem integrującą wszystkie działania z zakresu ochrony środowiska i przyrody na szczeblu miasta.



Zadania do realizacji w latach 2021-2025

Grupa I – zadania realizowane przez Gminę Miasto Gdańsk samodzielnie.

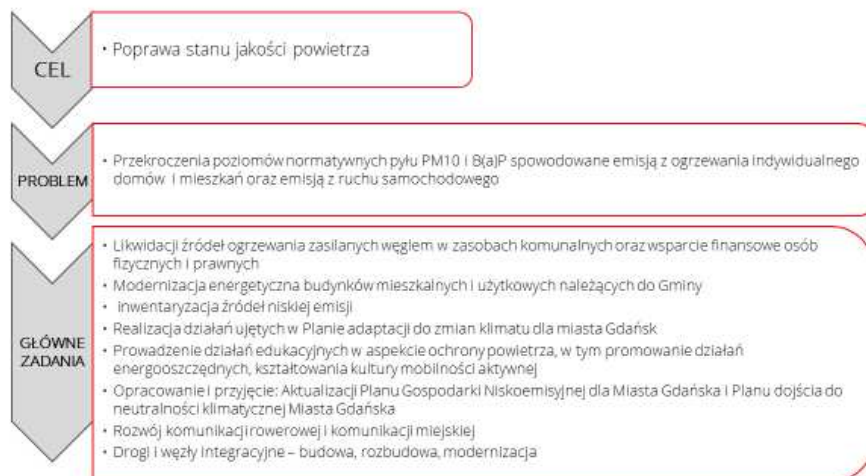
Grupa II - zadania monitorowane, realizowane przez inne podmioty, których wykonanie będzie sprawozdawane do Miasta.

Zadania uporządkowane w poszczególnych obszarach wynikają z:

- wyznaczonego celu,
- głównych problemów występujących w Gdańsku.

Wskazane w POŚ zadania planowane do realizacji przez Miasto Gdańsk będą realizowane w całości lub częściowo, w zależności od możliwości zapewnienia finansowania i priorytetów.

Obszar „Ochrona klimatu i jakości powietrza”



NEC TEMERE NEC TIMIDE

Obszar „Ochrona klimatu i jakości powietrza”

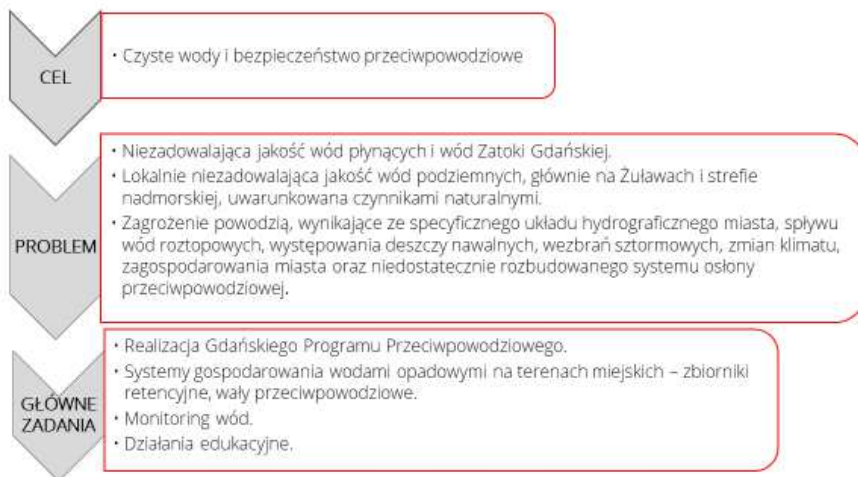
Szacowane koszty łączne w latach 2021 - 2025

1 094 914 000 zł

Finansowanie zagwarantowane w WPF (całkowicie lub częściowo) – 235 904 100 zł	- Rozwój komunikacji miejskiej – 60 142 000 zł. - Rozwój komunikacji rowerowej – 10 377 200 zł - środki częściowo zabezpieczone (brakuje 800 000 zł). - Drogi i węzły Integracyjne – budowa, rozbudowa, modernizacja – 142 400 000 zł – częściowe zabezpieczenie (brakuje 3 079 800 zł). - Modernizacja energetyczna budynków mieszkalnych i użytkowych należących do Gminy Miasta Gdańska - częściowo na 2021 r. - 22 450 000 zł (brakuje 682 550 000 zł). - Finansowe wspieranie monitoringu stanu zanieczyszczenia atmosfery (Fundacja ARMAG) - częściowo - na 2021 r. 500 000 zł (brakuje 2 000 000 zł). - Działania edukacyjne - częściowo 35 000 zł (brakuje 2 500 000 zł).
Brak zagwarantowanego finansowania – 879 409 800 zł	- Likwidacja ogrzewania opartego o paliwa stałe lub modernizacja systemów grzewczych – 165 000 000 zł – zadanie wynikające z Programu ochrony powietrza. - Inwentaryzacja źródeł niskiej emisji – 800 000 zł – zadanie wynikające z Programu ochrony powietrza. - Tworzenie stref ograniczonej dostępności dla samochodów – 100 000 zł. - Aktualizacja Planu Gospodarki Niskoemisyjnej – 100 000 zł. - Plan dojścia do neutralności klimatycznej – 30 000 zł.
Finansowane jako dotacje	Finansowe wspieranie likwidacji źródeł niskiej emisji (źródeł ogrzewania zasilanych węglem) osób fizycznych i prawnych – ok. 800 000 zł/rok w zależności od liczby złożonych wniosków.

NEC TEMERE NEC TIMIDE

Obszar „Gospodarowanie wodami”



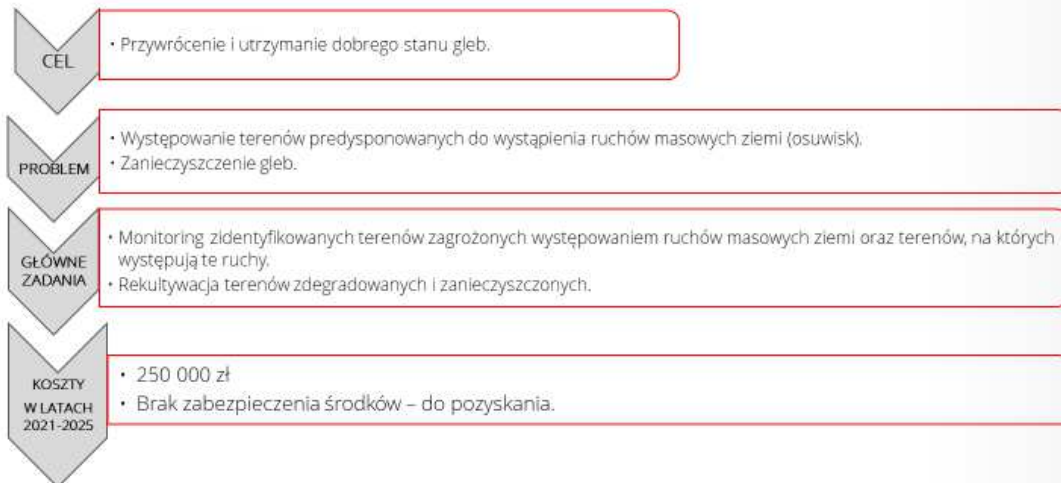
Obszar „Gospodarowanie wodami”

Szacowane koszty łączne w latach 2021 -2025

83 149 500 zł

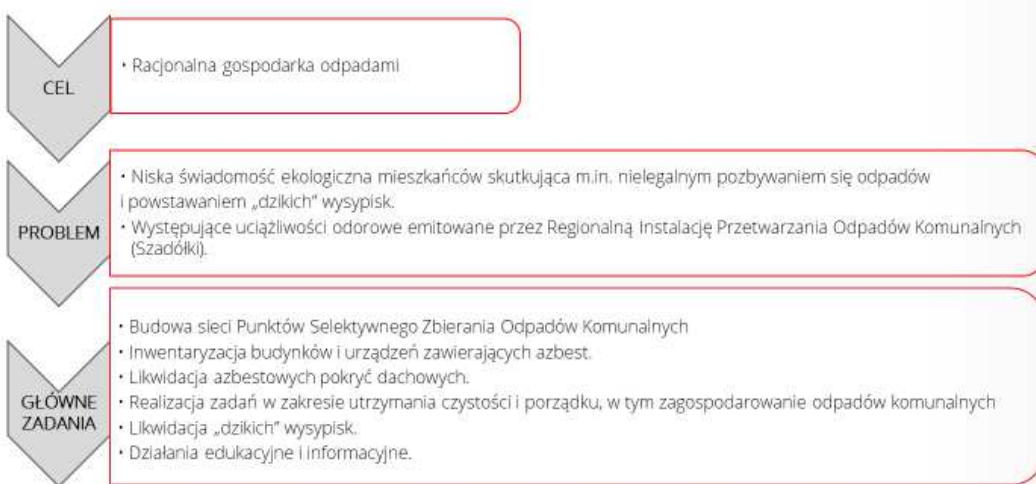
Finansowanie zagwarantowane w WPF (całkowicie lub częściowo) – 60 144 700 zł	• Realizacja Gdańskiego Programu Przeciwpowodziowego – 50 034 300 zł. • Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich – kwota 10 004 500 zł - częściowo zabezpieczona (brakuje 21 138 800 zł). • Działania edukacyjne - 105 900 zł.
Brak zagwarantowanego finansowania – 23 004 800 zł	• Rozwój systemu monitoringu wód podziemnych – 1 866 000 zł.

Obszar „Gleby”



++
NEC
T
E
M
E
R
E
N
E
C
T
I
M
I
D
E
++

Obszar „Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów”



++
NEC
T
E
M
E
R
E
N
E
C
T
I
M
I
D
E
++

Obszar „Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów”

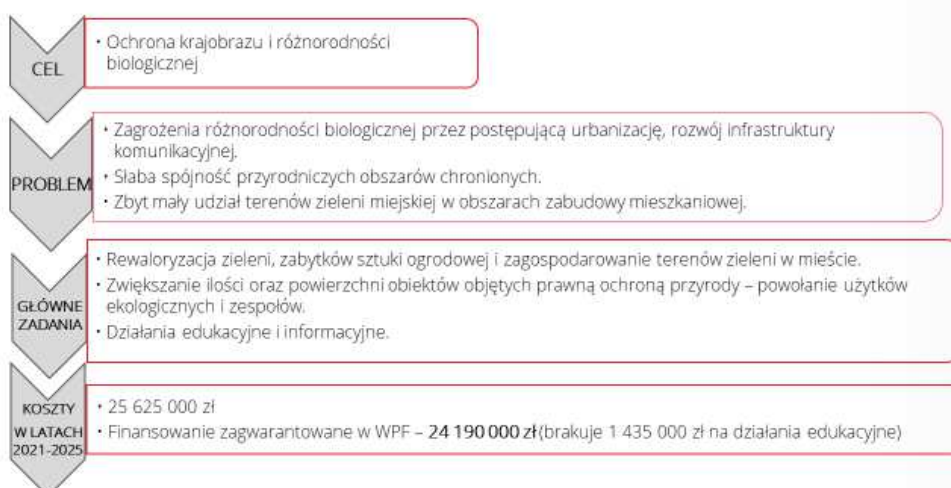
Szacowane koszty łączne w latach 2021 - 2025

25 007 000 zł

Finansowanie zagwarantowane w WPF (całkowicie lub częściowo) – 7 373 000 zł	• Budowa sieci PSZOK – 7 302 000 zł. • Działania edukacyjne – częściowo zabezpieczone środki na rok 2021 - 71 000 zł (brakuje 6 284 000 zł).
Brak zagwarantowanego finansowania – 17 634 000 zł	• Inwentaryzacja i likwidacja dachowych pokryć azbestowych oraz działania informacyjne - 1 350 000 zł (częściowo środki z WFOŚiGW). • Likwidacja „dzikich wysypisk” – 10 000 000 zł.

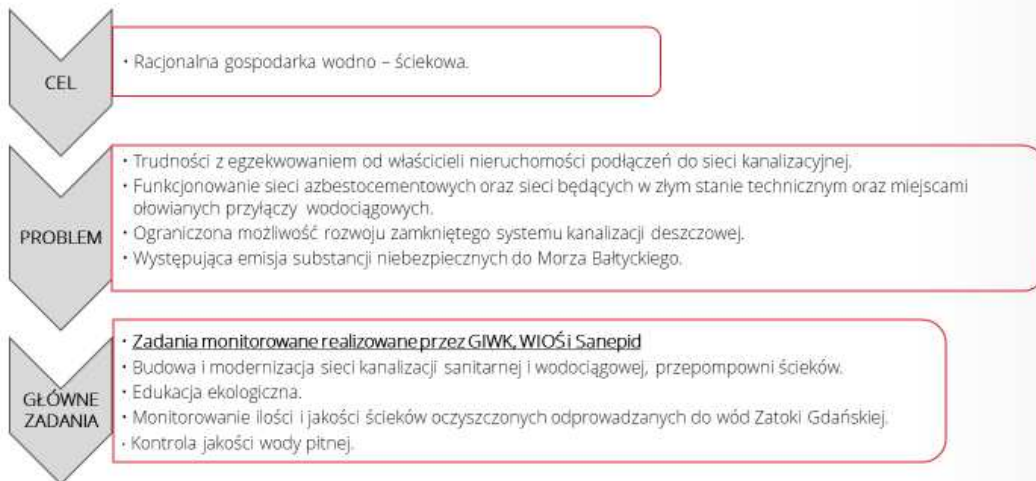
NEC TEMERE NEC TIMIDE

Obszar „Zasoby przyrodnicze”



NEC TEMERE NEC TIMIDE

Obszar „Gospodarka wodno-ściekowa”



Koszty łączne

Szacowane łączne koszty zadań własnych przewidzianych w Programie na lata 2021 -2025 wynoszą około 1 230 000 000 zł.

Na lata 2021-2023 w Wieloletniej Prognozie Finansowej zagwarantowane zostało 327 611 800 zł.

Częściowo zadania będą finansowane z Wojewódzkiego bądź Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Pozostałe obszary

W pozostałych obszarach brak lub niewielki stopień zagrożeń – działania edukacyjne i planistyczne.
Hałas – odrębny dokument - Program ochrony środowiska przed hałasem na lata 2018 – 2023
(Uchwała Nr LV/1569/18 Rady Miasta Gdańska z dnia 28.06.2018 r).

Obszar interwencji	Cel
Zagrożenia hałasem	CEL II: Poprawa klimatu akustycznego
Pola elektromagnetyczne	CEL III: Utrzymanie dotychczasowego stanu braku zagrożeń ponadnormatywnym promieniowaniem elektromagnetycznym
Zasoby geologiczne	CEL VI: Optymalizacja i racjonalne gospodarowanie zasobami kopalin ze złóż
Zagrożenia poważnymi awariami	CEL X: Ograniczenie ryzyka wystąpienia poważnych awarii przemysłowych dla ludzi i środowiska oraz minimalizacja ich skutków
Cel dodatkowy związany z kilkoma powyższymi obszarami interwencji	Cel XI: adaptacja i zapobieganie zmianom klimatu

Zadania monitorowane

GLÓWNI WYKONAWCY:

- » Wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe.
- » Osoby fizyczne,
- » GPEC,
- » GIWK Sp. z o.o.,
- » PGE Energia Ciepła Oddział Wybrzeże w Gdańsku; Elektrociepłownia Gdańska EC2,
- » Fosfory Grupa Puławy,
- » Gdański Ogród Zoologiczny,
- » Naftoport Przedsiębiorstwo Przeładunku Paliw Płynnych sp. z o.o.,
- » Gdański Zarząd Dróg i Zieleni,
- » Straż Miejska,
- » Gdańskie Autobusy i Tramwaje Spółka z o.o.,
- » Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku,
- » Gdańskie Wody Sp. z o.o.,
- » Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gdańsku,
- » SNG Sp. z o.o.,
- » Port Czystej Energii Sp. z o.o.

Monitoring Programu

- cykl raportowania - co dwa lata, co zapewni monitorowanie realizacji zadań wymienionych w Programie.
- na bieżąco będzie monitorowany postęp w zakresie wykonania przedsięwzięć przez podległe Prezydentowi jednostki organizacyjne Urzędu Miasta, odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań.

Wyniki oceny będą stanowiły podstawę do aktualizacji Programu
i zdefiniowania nowych przedsięwzięć.

Podsumowanie konsultacji i opiniowania

Program ochrony środowiska został poddany opiniowaniu przez właściwe organy administracji samorządowej i inne instytucje.

- W oparciu o ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także zgodnie z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz opinią Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku odstąpiono od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji Programu.
- Program został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Województwa Pomorskiego.
- Projekt Programu został podany do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie informacji w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod adresem: www.ekoportal.gov.pl.
- W Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gdańsku zamieszczono informację o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu Programu.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Skąd możemy się ubiegać o to dofinansowanie? Mówi pan o tym, że ponad miliard czeka nas możliwych wydatków, a mamy trzysta milionów zagwarantowane w WPF-ie. Skąd możemy się ubiegać o te pieniądze? Dziękuję.

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Tak jak państwo się domyślają Narodowy Fundusz, Wojewódzki Fundusz i z funduszy europejskich, gdzie czekamy na ich otwarcie.

Radny Przemysław Majewski

Moje pytanie dotyczy tego, czy mamcie państwo takie raporty ewaluacyjne z wykonania poprzednich tego typu programów? Jeśli tak to gdzie i kiedy mógłbym się ewentualnie z nimi zapoznać. Dziękuję.

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Dobre pytanie. Z tego programu jesteśmy zobowiązani raport przygotować co 2 lata i z poprzednich programów też zamieszczamy na stronie internetowej raport wykonania takiego programu. Panu rademu prześlemy link do tego. Nie ma problemu.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Również informacja pozytywna dla pana radnego. Nie widzę więcej pytań. Przechodzimy do opiniowania.

Następnie, z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1033.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Macieja Lorka – Dyrektora Wydziału Środowiska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 5 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1033. (Opinia nr 40-9/288-76/2021).**

PUNKT – 6

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie odstąpienia od zbycia nieruchomości w drodze przetargu oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na cele mieszkaniowe – druk nr 1030.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIX sesji Rady Miasta Gdańska z 30 września 2021 r. – sprawa BRMG.0006.191.2021).

Pan Roland Dudziuk – Kierownik Referatu Bezprzetargowej Sprzedaży Lokali i Gruntów w Wydziale Skarbu, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: Zwracam się do państwa w imieniu Prezydenta Miasta Gdańska o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały dotyczącego odstąpienia od obowiązku przetargowego przy zbyciu nieruchomości, zastosowanie bonifikaty na cele mieszkaniowe. Ten projekt uchwały jest jakby specyficznym wyjątkiem od generalnej zasady mówiącej o ustawowym trybie przetargowym bądź bezprzetargowym. Tutaj zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami Rada Miasta Gdańska ma kompetencje do udzielenia szczególnej zgody na odstąpienie od trybu przetargowego. Sprawa tutaj dotyczy byłych użytkowników wieczystych, którym termin prawa użytkowania wieczystego wygaś. Sprawa dotyczy nieruchomości przy ul. Żuławskiej 105, gdzie były dwie odrębne własności lokali właśnie związanych z tym udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu do sierpnia 2018 roku. Żeby skutecznie przedłużyć ten okres trwania prawa użytkowania wieczystego wszyscy użytkownicy wieczystości powinni złożyć taki wniosek o przedłużenie. Niestety tu się z przyczyn niezależnych spadkowych nie udało i termin ten wygaś. Ta sprawa jest o tyle specyficzna gdyż taką podstawową zasadą przy wygaśnięciu użytkowania wieczystego jest to, że to prawo wygasa, a użytkownikowi wieczystemu przysługuje odszkodowanie za prawo własności budynku na przykład. Z tym, że tutaj mamy do czynienia akurat z nieruchomością, gdzie wyodrębniono lokale. Była tutaj wspólnota mieszkaniowa i zgodnie z ustawą o własności lokali prawo własności lokali jest ważniejsze od tego prawa użytkowania wieczystego. I w tej materii rzeczywiście generalna zasada jak wygasa użytkowanie wieczyste to własność budynku czy budowli wygasa, natomiast tu był problem i zajął się tym problemem Sąd Najwyższy i uchwałą 7 sędziów z sierpnia 2017 roku orzekł, że ta własność lokalu nie wygasa i mamy w tej chwili sytuację taką kuriozalną, taką nieprawidłową z jednej strony, że prawo własności jest, natomiast mówiąc obrazowo wisi ono w powietrzu. Nie ma tytułu do gruntu. Dlatego też chcąc tutaj jakby doprowadzić ten stan takiego lokalu do takiego stanu zgodnego z ustawą o własności lokali zwróciliśmy się z wnioskiem o wyrażenie zgody przez Radę o zastosowanie przez Prezydenta Miasta bezprzetargowego trybu zbycia takiego udziału w gruncie, ale już w prawie własności, bo użytkowania wieczystego nie ma przy mieszkaniówce w związku z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego na własność, jakby taką indywidualną zgodę na zastosowanie tego trybu przetargowego i z drugim wnioskiem o zastosowanie bonifikaty takiej samej jak przy zbywaniu lokali mieszkalnych, czyli w wysokości 90% przy zbywaniu tego udziału w gruncie. Rzecznik majątkowy wycenił cały ten grunt na ok 105 tys. zł. Byli użytkownicy wieczystości będą nabywać połowę udziału czyli ½ czyli jakby cena nabycia byłaby 52 tys. z kawałkiem złotych i 90% bonifikata byłoby 5200 zł. Wniosek też o tą bonifikatę wynika też z tego, że ci użytkownicy byli właścicielami tego lokalu, mieli udział w gruncie i żeby doprowadzić do stanu prawnego takiego rzeczywiście zgodnego z ustawą Prezydent wnosi o zastosowanie też bonifikaty jak przy innych lokalach mieszkalnych. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Nie do końca rozumiem czy te osoby, które wnoszą o tak jakby przejęcie tego czy one wystąpiły o tą bonifikatę 90%? Czy to w tej chwili tak z automatu jest nadane dlatego, że taka była możliwość, kiedy powinno nastąpić to przejęcie przez nich tego gruntu?

Pan Roland Dudziuk – Kierownik Referatu Bezprzetargowej Sprzedaży Lokali i Gruntów w Wydziale Skarbu

Byli użytkownicy wieczyści jakby nie wystąpili wprost o tą 90% bonifikatę, ale mając na uwadze jednolitość stosowania tych bonifikat co do sprzedaży lokali mieszkalnych, to jest oczywiście specyficzna sytuacja, tutaj Prezydent zdecydował się zastosować taką bonifikatę przy nabyciu tego udziału w gruncie.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czyli bez ich wniosku?

Pan Roland Dudziuk – Kierownik Referatu Bezprzetargowej Sprzedaży Lokali i Gruntów w Wydziale Skarbu

Tak. Tutaj wniosku takiego bezpośredniego tych byłych użytkowników wieczystych nie było.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

A nie powinno być takiego wniosku w takiej sytuacji?

Pan Roland Dudziuk – Kierownik Referatu Bezprzetargowej Sprzedaży Lokali i Gruntów w Wydziale Skarbu

Bonifikatę tutaj za zgodą Rady udziela Prezydent, więc tak samo jak przy sprzedaży lokali mieszkalnych. To jest z naszej strony inicjatywa mówiąc o jednostce samorządu terytorialnego, a nie jest jakiś szczególny wniosek najemców, żeby taką bonifikatę stosować, bo mogły być wnioski przy sprzedaży lokali mieszkalnych w wysokości 99% na przykład, więc tak to wygląda.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dziękuję.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Chodzi mi o to, czy ta bonifikata to jest jakby takim zadośćuczynieniem dla tych mieszkańców? To jest taki tok myślenia? Bo oni o to nie występowali. Państwo dają bonifikatę. Czy to jest jakaś forma zadośćuczynienia dla nich?

Pan Roland Dudziuk – Kierownik Referatu Bezprzetargowej Sprzedaży Lokali i Gruntów w Wydziale Skarbu

Można tak powiedzieć, tym bardziej, że nam zależy na tej sytuacji, gdyż regulujemy przy okazji stan prawny nieruchomości, przynajmniej w części, więc ci państwo byli właścicielami, są właścicielami lokalu, ale mieli ten tytuł do gruntu, z przyczyn trochę od nich niezależnych z uwagi na postępowania spadkowe, które się tam toczyły spowodowały to, że ten termin prawa użytkowania wieczystego po prostu wygasł.

Radny Przemysław Majewski

Czytam, że do dnia 3 sierpnia 2018 r. obowiązywało prawo użytkowania wieczystego. Jak rozumiem przez te 3 lata były jakieś przepisy tymczasowe dotyczące kwestii uregulowania tego statusu prawnego? Czy państwo jakby od trzech lat próbujecie tą kwestię w jakikolwiek sposób uregulować? Jak wygląda to historycznie, skoro tutaj wskazujecie państwo, że w sierpniu 2018 prawo użytkowania wieczystego wygasło?

Pan Roland Dudziuk – Kierownik Referatu Bezprzetargowej Sprzedaży Lokali i Gruntów w Wydziale Skarbu

Rzeczywiście taki stan prawny wynika z tego orzeczenia Sądu Najwyższego w mocy uchwały 7 sędziów. Też trwały postępowania spadkowe wśród tych współużytkowników wieczystych i w związku z tym też taki upływ czasu. Muszą przystąpić wszyscy współwłaściciele, żeby nabyć ten udział w gruncie do lokalu mieszkalnego.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo za odpowiedź. Nie widzę więcej pytań. Przechodzimy do opiniowania.

Następnie, z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1030.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Rolanda Dudziuka – Kierownika Referatu Bezprzetargowej Sprzedaży Lokali i Gruntów w Wydziale Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1030**. (**Opinia nr 40-9/289-77/2021**).

PUNKT – 6A

Opiniowanie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej utworzonej na Pracownicze Plany Kapitałowe w wysokości 680 967 zł z przeznaczeniem na pokrycie wydatków bieżących związanych ze zwiększeniem liczby etatów.

(sprawa WBMiP-I.3021.117.2021.PP)

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska przedstawiła wniosek.

Powiedziała: Szanowni państwo wnosimy o pozytywną opinię zmiany przeznaczenia rezerwy. Rezerwa została utworzona na etapie projektowania budżetu tegorocznego. Po zdiagnozowaniu szacowanej liczby pracowników, którzy mogą wyrazić gotowość przystąpienia do pracowniczych planów kapitałowych oszacowaliśmy, że to będzie kwota 3 200 000 zł jaką miasto powinno przeznaczyć na finansowanie tych planów kapitałowych. W bieżącym roku w pierwszym półroczu Wydział Kadr i Organizacji oraz jednostki miały już informacje ilu pracowników przystępuje. Zostały policzone kwoty niezbędne do zabezpieczenia w budżecie. Kwota, która była niezbędna do wprowadzenia do budżetu właśnie na pokrycie udziałów pracowniczych planów kapitałowych to 2,5 mln zł. Pozostało 680 tys. Rezerwa tak naprawdę już nie byłaby zrealizowana, ponieważ cel został osiągnięty, a w bieżącym roku pojawiły się nowe etaty w związku z utworzeniem dwóch biur i w związku z utworzeniem nowej komórki organizacyjnej i tak w kwietniu tego roku w Wydziale Rozwoju Społecznego utworzono 7-osobowy zespół, który zajmuje się kontrolą realizacji czy w sposobie wykorzystania dotacji w niesamorządowych placówkach oświatowych i na pokrycie dodatkowych etatów chcielibyśmy uruchomić tą rezerwę oraz na pokrycie dodatkowych etatów w Biurze Energetyki, które powstało w czerwcu tego roku i również w tym samym czasie powstało Biuro Prezydenta ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami i tutaj też pojawiły się nowe etaty. Łączna kwota to nie jest kwota na wszystkie etaty, jakie zostały przyznane. Sukcesywnie będą prowadzone nabory. Te 680 tys. zł to są właśnie pracownicy w Wydziale Rozwoju Społecznego od kwietnia oraz w dwóch pozostałych biurach to są sukcesywnie pojawiający się pracownicy, ktoś w czerwcu, ktoś we wrześniu, później do końca roku. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie wniosku i zapytał: czy ma pani wiedzę mniej więcej procentowo ile pracowników Urzędu i jednostek, które są obsługiwane przez Urząd pozostało w tych pracowniczych planach kapitałowych?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

15-20% zostało. Te 3 200 000 zł to liczyliśmy właśnie patrząc na wiek pracowników, bo wiadomo, że powyżej pewnego wieku już nie ma zachęty, żeby przystąpić do tych planów kapitałowych, ale ok 15% to było zdiagnozowane na całą ilość, więc prawdopodobnie mniej przystąpiło. Być może też jednostki w ramach budżetu już miały pokrycie na ten udział, więc to na pewno sama kwota nie mówi jaka to jest liczba pracowników, ale myślę, że przygotujemy taką informację.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Będę bardzo wdzięczny. Pani radna Katarzyna Czerniewska bardzo proszę.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Chciałam dopytać o ten zespół ds. kontroli dotacji dla niesamorządowych placówek oświatowych. Z czego według państwa wynikła konieczność powołania takiego zespołu? Ile osób on liczy? I tak naprawdę co ma skontrolować? Dziękuję.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Ta potrzeba pojawiła się już jakiś czas temu, ponieważ mieliśmy wiedzę niepotwierdzoną oczywiście dowodami, że szczególnie szkoły średnie funkcjonują te szkoły, które mają słuchaczy zaocznych, mają po prostu martwe dusze. Jedynym sposobem jakim można to sprawdzić to jest po prostu kontrola w dniach, w których te szkoły funkcjonują. Bardzo często to są weekendy, w związku z tym taka grupa wyspecjalizowana w kontrolach została powołana. Już widzimy efekty, nawet we wrześniowej uchwale, którą zgłaszamy pojawiła się kwota ponad miliona złotych zwrotu. Wiemy też, że część placówek skontrolowanych zaprzestała pobierania dotacji, czyli już widzimy, że efekt nawet nie przeprowadzenia kontroli, ale samej świadomości, że takie kontrole są prowadzone i, że one są już jako zadanie, które sobie postawiliśmy z dedykowaną grupą ludzi takie zadania będziemy prowadzić, takie kontrole będą prowadzone i już widzimy efekty po prostu finansowe efekty. Druga rzecz, nie chcielibyśmy autoryzować nieprawidłowości po prostu. Kontrole trzeba prowadzić jeżeli finansujemy to ze środków publicznych. Jak już powiedziałam ta grupa liczy 7 osób. Dodatkowo też pojawił się nowy zastępca pani zastępca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, której zadaniem jest większe monitorowanie i kontrola finansowania i rozliczania środków na edukację ogólnie rzecz ujmując.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo pani Skarbnik. Tylko ze swojej strony dodam, że ten temat kontroli w placówkach, o których mówiła pani Skarbnik już, to nie jest tak, że dopiero teraz powstała jednostka. Kontrole się odbywały, były wcześniej. Pan dyrektor Kryger wskazywał nam kwoty sięgające już kilku milionów złotych odkąd te kontrole się zaczęły.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

To były takie kontrole ad hoc. Trzeba było też ludzi namawiać.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Były niesystematyczne. Były na umowę zlecenie z tego co pan dyrektor przekazywał. Cieszę się, że teraz to zostało unormowane i po prostu chętnych do wyłudzenia będzie mniej.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Na pewno te etaty zwrócą się.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Te etaty zwrócą się dość szybko. Cieszę się, że właśnie te kontrole są podejmowane i te nieuczciwe podmioty, które deklarują, że są słuchacze podczas zajęć, a przychodzi kontrola, która siedzi tam cały dzień i sprawdza czy na danych zajęciach ci słuchacze się pojawili i jak wspomniała pani Skarbnik głównie to są weekendy pokazuje, że te kwoty z reguły były tam zawyżone o 70% co do faktycznego stanu, a jednak środki na tych uczniów, słuchaczy pobierali w pełnej kwocie. Na początku jest wezwanie do złożenia korekty, a w przypadku, kiedy to nie następuje jest wszczęte postępowanie administracyjne, które ma na celu pozyskanie tych środków.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, **pozytywnie** zaopiniowała zmianę przeznaczenia rezerwy celowej utworzonej na Pracownicze Plany Kapitałowe w wysokości 680 967 zł z przeznaczeniem na pokrycie wydatków bieżących związanych ze zwiększeniem liczby etatów pracowniczych w urzędzie celem zapewnienia prawidłowej realizacji zadań. (**Opinia nr 40-9/290-78/2021**).

PUNKT – 7

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie Miasta Gdańska – druk nr 1035.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIX sesji Rady Miasta Gdańska z 30 września 2021 r. – sprawa BRMG.0006.196.2021).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: Szanowni Państwo wnosimy o zmianę stawek podatku od nieruchomości zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały. Tam są wymienione poszczególne rodzaje nieruchomości i stawka dotychczasowa, proponowana stawka i różnica. Wnoskujemy o wprowadzenie zmian w stawkach w związku z tym, że zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego ogłoszono wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych i na tej podstawie Minister Finansów w swoim obwieszczeniu ustalił maksymalne stawki podatków od nieruchomości i to jest dla nas podstawą do przyjęcia analogicznych jak proponuje Minister Finansów stawek od poszczególnych rodzajów nieruchomości. Skutki dla przykładowych osób prywatnych czy przedsiębiorstw opisane

są w załączniku nr 2 i tak dla przedsiębiorców skutek dla dużego przedsiębiorcy to jest wzrost o 93 tys. zł, dla średniego podatnika 27 600 zł, mały podatnik 180 zł, a właściciel mieszkania o wielkości 70 m² zapłaci podatek o 5 zł większy niż w bieżącym roku. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1035.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1035**. (Opinia nr 40-9/291-79/2021).

PUNKT – 8

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 1036

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIX sesji Rady Miasta Gdańska z 30 września 2021 r. – sprawa BRMG.0006.197.2021).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: Szanowni państwo, podobna sytuacja, na podstawie obwieszczenia Ministra Finansów zmieniała się górna stawka stawki opłaty miejscowej na rok 2022 i proponujemy zwiększenie o 9 groszy w stosunku do aktualnie obowiązującej stawki właśnie stawkę opłaty miejscowej. To jest opłata, którą płacą turyści przebywający, mieszkający czasowo w naszym mieście. Przy okazji co robimy regularnie aktualizujemy listę podmiotów, które mogą pobierać taką opłatę oraz listę osób, które mogą pobierać taką opłatę i nasze jednostki. Pilnujemy, żeby ta lista była aktualna, żeby każdy kto gości turystów mógł pobierać tą opłatę zgodnie z prawem. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

W poprzedniej uchwale widziałam, że stawki mamy obecnie obowiązujące maksymalne, te, które są z mocy ustawy możliwe i tutaj też mamy maksymalne?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak. Jeszcze dodam jakie skutki chcielibyśmy, aby poziom planowanych dochodów tegorocznych był utrzymany w przyszłym roku i tak naprawdę ta stawka nie wpłynie znacząco lub w ogóle nie wpłynie na poziom dochodów, raczej walczymy o to, żeby to utrzymać. Te, które są w bieżącym roku zaplanowane są ponad 500 tys. zł niższe niż w 2019 roku.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Czyli 1,6 mln zł jeżeli chodzi o tą opłatę klimatyczną tak zwaną?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak, to jest tegoroczny poziom.

Następnie, z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1036.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1036**. (**Opinia nr 40-9/292-80/2021**)

PUNKT – 9

Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gdańska za pierwsze półrocze 2021 roku oraz przedstawienie w tej sprawie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.



Budżet Miasta Gdańska *wykonanie w I półroczu 2021 r.*

Gdańsk, wrzesień 2021 r.

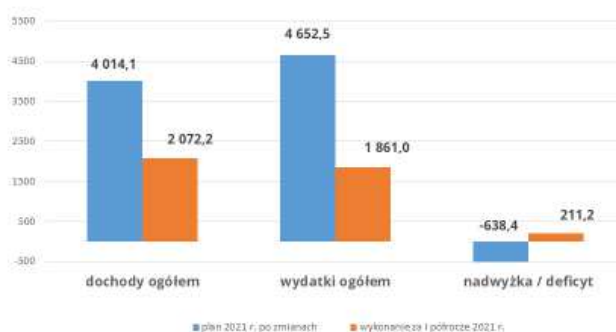


Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Szanowni państwo, w kwotach ogólnych bieżący rok na koniec czerwca opiewał po stronie dochodów na wysokość planu 4 mld 14 mln zł, wydatkowano dochodów ogółem 2 mld 72 mln zł, dochody zrealizowano na poziomie 51,6%. Jeśli chodzi o wydatki to poziom wydatków w uchwalonym budżecie na koniec czerwca wynosił 4 mld 652 mln zł, wydatkowano 1 mld 861 mln zł co stanowi 40% planu. Z planowanego deficytu na poziomie 638 mln zł na koniec pierwszego półrocza mamy nadwyżkę 211 mln zł.

Budżet 2021

(w mln zł)

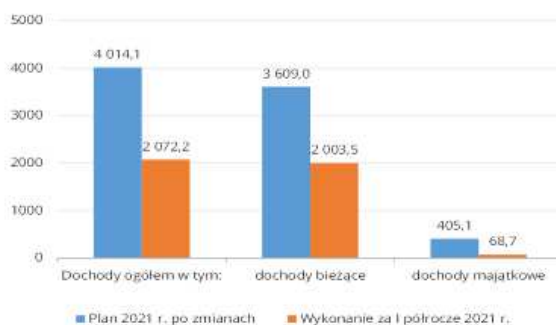


wyszczególnienie	plan 2021 r. po zmianach	wykonanie za I półrocze 2021 r.	% wyk.
dochody ogółem	4 014,1	2 072,2	51,6%
wydatki ogółem	4 652,5	1 861,0	40,0%
nadwyżka / deficyt	-638,4	211,2	

2

Dochody

(w mln zł)



wyszczególnienie	plan 2021 r. po zmianach	wykonanie za I półrocze 2021 r.	% wyk.
Dochody ogółem w tym:	4 014,1	2 072,2	51,6%
dochody bieżące	3 609,0	2 003,5	55,5%
dochody majątkowe	405,1	68,7	17,0%
w tym dochody z UE	253,4	42,6	16,8%

3

Jeśli chodzi o dochody, jak już wcześniej powiedziałam, dochody ogółem zostały zrealizowane na poziomie 51,6%, z czego dochody bieżące przyjęte w planie na poziomie

3 mld 609 mln zł zrealizowaliśmy w wysokości 2 mld 3 mln zł i to jest 55,5%. Niższe wykonanie mamy w dochodach majątkowych, które zaplanowaliśmy na poziomie 405 mln zł, a do końca czerwca zrealizowaliśmy w wysokości 68,7 mln zł co stanowi 17% w tej kategorii planu. Znaczącą część dochodów majątkowych stanowią dochody z Unii Europejskiej. To jest ponad 50% planowanych dochodów i zostały one zrealizowane w wysokości 42,6 mln zł co stanowi 16,8%. Jeśli chodzi o kategorie dochodów według źródeł to najwyższą pozycją dochodów to są udziały w podatkach i tak planowe dochody z tytułu podatku PIT to 1 mld 12 mln zł. Zrealizowane na poziomie 494 mln zł i to jest poniżej 50% czyli 48,8%. Podatek CIT zaplanowany na poziomie 109 mln zł zrealizowaliśmy w wysokości 60 mln zł. To jest 55,3%. Czyli powyżej spodziewanego planu, powyżej 50%. Podatek od czynności cywilno-prawnych zrealizowany na poziomie prawie 70%, czyli w wysokości 46 mln zł. Kolejna pozycja subwencja z budżetu państwa na poziomie 638,8 mln zł uzyskaliśmy 383 mln zł, czyli ponad 60%. Najwyższą część tych subwencji to oczywiście subwencja oświatowa, w tym roku zaplanowana na poziomie 597 mln zł, zrealizowana w wysokości 367 mln zł czyli 61,5%. Kolejne dochody zrealizowane powyżej 50% to są podatki i opłaty lokalne, głównie podatek od nieruchomości zrealizowany na poziomie prawie 276 mln zł czyli na poziomie prawie 54%. Dochody z mienia komunalnego też zrealizowane powyżej 50% w wysokości 100 mln zł mamy wpływy i to jest 51,5%, z czego na poziomie 17% zrealizowaliśmy dochody ze sprzedaży nieruchomości. Gro nieruchomości będzie sprzedanych czy spieniężonych w drugiej połowie roku.

Dochody wg źródeł

(w mln zł)

wyszczególnienie	plan 2021 r. po zmianach	wykonanie za I półrocze 2021 r.	wykonanie %
	1	2	3 (2/1)
udział w podatkach, w tym:	1 195,8	606,5	50,7%
- udział w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT)	1 012,3	494,2	48,8%
- udział w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT)	109,0	60,3	55,3%
- podatek od czynności cywilno-prawnych	66,0	46,1	69,8%
subwencje z budżetu państwa, w tym:	638,8	383,7	60,1%
- oświatowa	597,2	367,5	61,5%
podatki i opłaty lokalne, w tym:	535,7	288,5	53,8%
- podatek od nieruchomości	512,5	275,9	53,8%
dochody z mienia komunalnego, w tym:	194,2	100,0	51,5%
- ze sprzedaży nieruchomości	92,3	15,7	17,0%
dotacje na zadania własne, w tym:	404,4	91,8	22,7%
- z budżetu UE, w tym:	280,0	51,6	18,4%
- na inwestycje UE	253,4	42,6	16,8%
dotacje na zadania zlecone	568,6	350,9	61,7%
pozostałe dochody, w tym:	476,6	250,8	52,6%
- dochody z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi	163,4	81,7	50,0%
- dochody ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej	115,8	39,1	33,8%
Ogółem dochody własne i zlecone	4 014	2 072	51,6%

NEC TIME RE NEC TIME DE

4

Tutaj znowu mamy informację o dotacjach. Dotacje z budżetu Unii Europejskiej zaplanowane na poziomie 280 mln zł zrealizowaliśmy w wysokości 51,6 mln zł czyli ok 18,5%. Dotacje na zadania zlecone zrealizowane na poziomie 61,7%. Pozostałe dochody na poziomie 50% planu, czyli 52,6%, głównie dochody z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi, dochody ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej nadal nie jesteśmy w

stanie uzyskać satysfakcjonujących wpływów. Z planowanej kwoty 115 mln zł do końca czerwca wpłynęło 39 mln zł.

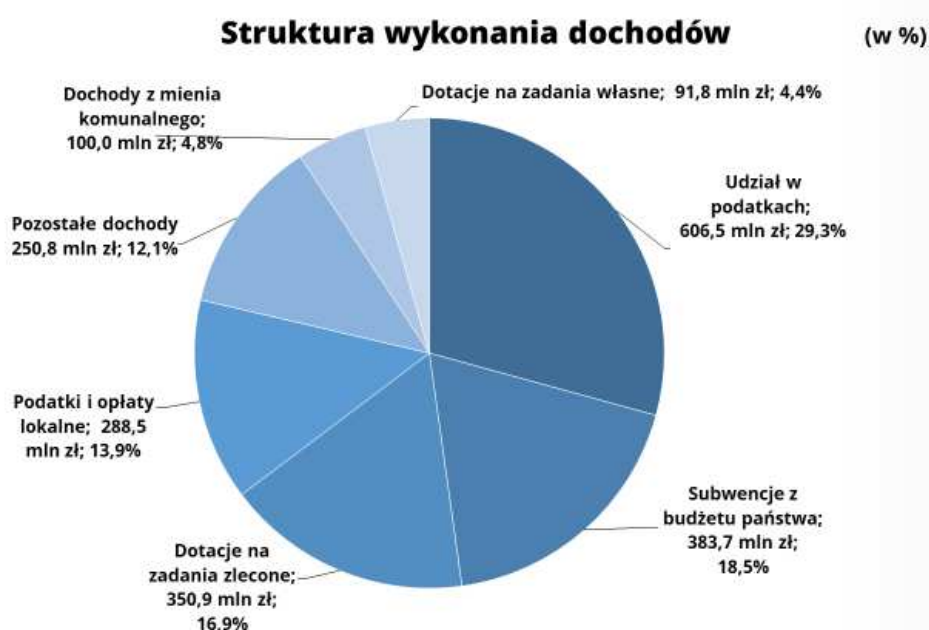
Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Rośnie udział w komunikacji?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Rośnie. Zbliżyliśmy się do 100% w sierpniu dopiero. Ogółem jak już wcześniej powiedziałam plan dochodu wykonany na poziomie 51,6%. Jeśli chodzi o udział poszczególnych dochodów to niemal 30% to są zrealizowane dochody z tytułu udziału w podatkach. 18,5% to są subwencje z budżetu państwa. 17% dotacje na zadania zlecone. Podatki i opłaty lokalne niecałe 14%, pozostałe dochody 12% i sprzedaż mienia poniżej 5%.

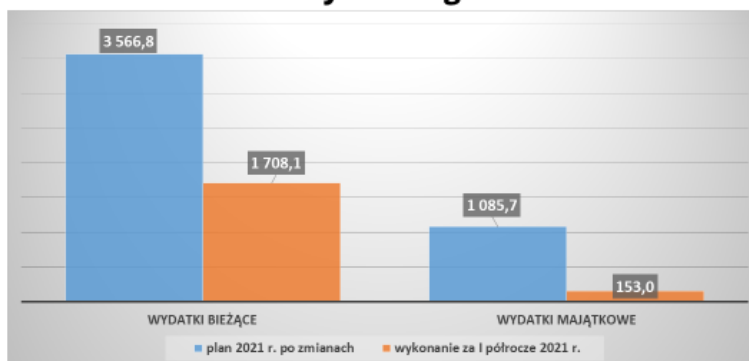
Jeśli chodzi o wydatki to wydatki ogółem zrealizowaliśmy na poziomie 40%, czyli z planowanej kwoty 4 mld 652 mln zł wydatkowaliśmy 1 mld 861 mln zł. Większość tej kwoty to są wydatki bieżące czyli z planowanej kwoty 3 mld 566 mln zł zrealizowaliśmy wydatki na poziomie 1 mld 700 mln zł, czyli to jest realizacja niemal 48%. Wydatki majątkowe przyjęte w planie na poziomie 1 mld 85 mln zł na co się składają wydatki inwestycyjne oraz pozostałe wydatki majątkowe głównie dokapitalizowania spółek i tu te wydatki zrealizowaliśmy w wysokości 153 mln zł to jest niecałe 14%. Same inwestycje to 121 mln 800 tys. zł. Lekko powyżej 13% planowanych wydatków na ten rok.



NEC TEMERE NEC TIMIDE

Wydatki ogółem

(w mln zł)



wyszczególnienie	plan 2021 r. po zmianach	wykonanie za I półrocze 2021 r.	%wyk
wydatki ogółem	4 652,5	1 861,0	40,0%
wydatki bieżące	3 566,8	1 708,1	47,9%
wydatki majątkowe	1 085,7	153,0	14,1%
w tym inwestycje	929,1	121,8	13,1%

6

Wydatki wg dziedzin

(w mln zł)

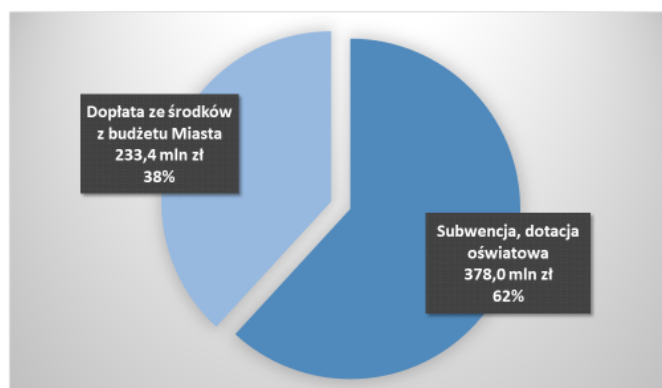
główne dziedziny	plan 2021 r. po zmianach	wykonanie za I półrocze 2021 r.	% wykonania
oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza	1 297,4	632,7	48,8%
opieka, polityka społeczna oraz rodzinna	814,5	433,9	53,3%
drogi i komunikacja zbiorowa	970,2	306,6	31,6%
gospodarka komunalna i ochrona środowiska	365,3	117,1	32,1%
administracja publiczna	229,3	96,0	41,9%
działalność kulturalna (łącznie z dotacjami dla instytucji kultury)	170,1	61,8	36,4%
bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	66,6	34,5	51,8%
wpłata do budżetu państwa "Janosikowe"	58,9	29,5	50,0%
sport i turystyka	180,4	63,7	35,3%
pozostałe	499,8	85,2	17,1%
razem	4 652,5	1 861,0	40,0%

7

Jeśli chodzi o wydatki według dziedzin ogólnie, czyli bez klasyfikowania na wydatki bieżące i majątkowe to oczywiście przodują tu wydatki na oświatę i opiekę społeczną, te wydatki stanowią ok 50% naszego budżetu i te zostały zrealizowane jeśli chodzi o oświatę na poziomie 48,8%, wydatki na politykę społeczną na poziomie 53,3%. Kolejna grupa zrealizowanych wydatków powyżej 50% to bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa 51,8%. Wpłata do budżetu państwa 50%. Pozostałe wydatki realizowane poniżej 50%.

Oświata i wychowanie

Wykonanie 611,4 mln



Kolejny slajd, który pokazujemy, żeby zobrazować jak wygląda finansowanie oświaty w budżecie miasta. Na 611 mln zł wydatkowanych na oświatę z budżetu miasta pokryliśmy 38% tych wydatków, czyli kwotę 233 mln zł, subwencja oświatowa i dotacje stanowią 62% na koniec pierwszego półrocza i są równe pozyskanym dochodom czyli 378 mln zł.

Komunikacja zbiorowa

Rodzaj dochodu	wykonanie za I półrocze 2020 r.	wykonanie za I półrocze 2021 r.	zmiana %
wydatki związane z organizacją i finansowaniem komunikacji miejskiej	202,0	221,6	9,7%
wpływy ze sprzedaży biletów	41,2	39,1	-5,0%
pozostałe wpływy	26,5	20,6	-22,4%
wpływy z gmin ościennych	3,0	3,3	9,7%
dopłata ze środków budżetu miasta	131,3	158,6	20,8%

	wykonanie za I półrocze 2020 r.	wykonanie za I półrocze 2021 r.	zmiana %
liczba pasażerów	58 407 000	53 168 000	-9,0%
przewozy autobusowe (wozokm)	7 687 544	7 609 438	-1,0%
przewozy osób niepełnosprawnych (wozokm)	862 572	666 525	-22,7%
przewozy tramwajowe (wozokm)	6 544 302	7 225 107	10,4%

Również komunikacja jest tą dziedziną, którą bacznie obserwujemy. Zrealizowane dochody na pokrycie wydatków związanych z organizacją i finansowaniem komunikacji zbiorowej są wyższe w tym roku w porównaniu z pierwszym półroczem 2020 roku o niemal 10%. Wpływy ze sprzedaży są mniejsze o 5% niż były w zeszłym roku. Pozostałe wpływy zrealizowane o 22,4% mniej niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. Wpływy z gmin ościennych wzrosły o niemal 10% i dopłata ze środków budżetu miasta w związku z tym, że spadają wpływy ze sprzedaży biletów jest też wyższa o prawie 21% w stosunku do analogicznego okresu zeszłego roku. Kilka cyfr jeżeli chodzi o pasażerów.

Liczba obsługiwanych pasażerów na koniec I półrocza to 10% spadek. Przewozy autobusowe 1% spadek jeśli chodzi o liczbę wozokilometrów. Przewozy osób niepełnosprawnych spadek o 22,7%. Przewozy tramwajowe tutaj wzrost o 10,5% w stosunku do zeszłego roku za I półrocze.

Wydatki majątkowe

zadania inwestycyjne (w mln zł) w tym głównie:	2021 r. plan po zmianach	wykonanie za I półrocze 2021 r.	% wykonanie
Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej - etap IV A	74 185 015	13 607 010	18,3%
Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków oświatowych oraz sportowych należących do Gminy Miasta Gdańska - w latach 2017-2020	50 349 340	14 724 821	29,2%
Budowa i przebudowa dróg lokalnych w różnych dzielnicach miasta	43 007 835	1 479 725	3,4%
Węzły integracyjne: Gdańsk Główny, Gdańsk Wrzeszcz oraz trasy dojazdowe do węzłów Pomorskiej Kolei Metropolitalnej i Szybkiej Kolei Miejskiej na terenie Gminy Miasta Gdańska	36 613 559	1 088 970	3,0%
Przebudowa wiaduktu Biskupia Górka	29 915 104	12 891 480	43,1%
Rozbudowa ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Otomińskiej do granicy miasta Gdańska w ciągu drogi krajowej nr 7 (Trasa W-Z III)	28 166 796	5 132 166	18,2%
Modernizacje w obiektach oświatowych	25 466 017	4 697 063	18,4%
Rewitalizacja Biskupiej Górki i Starego Chelmu w Gdańsku	23 737 950	965 441	4,1%
Gdański Program Przeciwpowodziowy	23 293 673	858 691	3,7%
Modernizacja budynków komunalnych	21 406 054	2 671 621	12,5%
Rewaloryzacja ulic Głównego Miasta	19 362 474	151 634	0,8%
Zagospodarowanie Domu Zdrojowego w Gdańsku - Brzeźnie	15 182 307	6 812 020	44,9%
Przebudowa i adaptacja zabytkowego Wielkiego Młyna na Muzeum Bursztynu	14 216 888	8 000 000	56,3%
Program modernizacji basenów przyszkolnych	13 478 851	5 147 733	38,2%
Pozostałe	667 322 835	74 723 391	11,2%
Wydatki majątkowe ogółem	1 085 704 698	152 951 766	14,1%

10

Wydatki majątkowe – tu wyświetlamy największe projekty inwestycyjne i porównujemy plan z wykonaniem poszczególnych projektów. Ogólnie poziom realizacji wydatków majątkowych na poziomie 14% w połowie roku. To jest raczej dobry niż zły wskaźnik, ponieważ gro wydatków jest realizowanych w sezonie budowlanym czyli w czasie wakacji, a pierwsze faktury właśnie, które pojawiają się w okresie wakacyjnym to jest lipiec, sierpień, więc tak naprawdę największe wykonanie inwestycji dopiero zacznie się w II połowie roku. Dwucyfrowe wykonanie procentowe oznacza, że nie będzie najgorzej mimo, że będziemy przy omawianiu zmian w budżecie wskazywać jakie wydatki już wiemy, że nie będą zrealizowane.

Wskaźnik zadłużenia na koniec tego roku planujemy 1 mld 432 mln zł długu. Jeszcze nie zaciągnęliśmy tego długu. Poniżej pokazujemy jaki był dług na koniec 2020 roku i był to 1 mld 114 mln zł i na tę chwilę ta kwota tego długu jest aktualna.

Sprawozdanie zostało ocenione przez Regionalną Izbę Obrachunkową i RIO swoją uchwałą nr 205/p211/B/III/21 Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku 8 września zaopiniował pozytywnie informację o przebiegu wykonania budżetu miasta Gdańska za I półrocze 2021 roku.

Wskaźniki zadłużenia na 30 czerwca 2021 r.

Planowany poziom
długu na koniec 2021

Kwota długu na 30.06.2021 w mln zł	1 432,1
Wskaźnik udziału długu do dochodów ogółem na 30.06.2021	35,7%
art. 243 uofp - max	16,3%
art. 243 uofp - INDYWIDUALNY	2,6%

Dług na koniec 2020 – 1 114 mln

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku

Uchwała Nr 205/p211/B/III/21
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Gdańsku z dnia 8 września 2021 r.

*„opiniuje pozytywnie informację o przebiegu wykonania budżetu
miasta Gdańska za pierwsze półrocze 2021 roku”*

<https://bip.gdansk.pl/urzed-miejski/Opinia-RIO-o-informacji-o-przebiegu-wykonania-budzetu-Miasta-Gdanska-za-I-polrocze-2021-roku,a,203753>

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo pani Skarbnik za przedstawienie. Pani radna Strzelczyk bardzo proszę o pytania.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Pani Skarbnik mam pytanie, zaniepokoiły mnie dwie cyfry, a mianowicie niskie dotacje z Unii Europejskiej na poziomie 18% zrealizowane w I półroczu i inwestycje 13% zrealizowane i myślę, że to jest powiązane niskie inwestycje, bo małe dotacje, ale dlaczego mamy aż tak niskie inwestycje?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Poproszę pana dyrektora o wsparcie. Myślę, że ma więcej wiedzy. Dotacje są powiązane z realizacją inwestycji, najpierw jest wydatek, potem refundacja. Aczkolwiek to, że jest wyższa kwota dochodów oznacza, że część refundacji dotyczy wydatków poniesionych przed tym rokiem, czyli to są też refundacje wydatków z poprzednich lat, więc im bliżej końca perspektywy unijnej tym dotacje szybciej wpływają niż są realizowane.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

To rozumiem, że wtedy, kiedy się kończy perspektywa to wiadomo, że to jest wszystko rozliczane, ale tak czy inaczej my coś planujemy i to jest akurat plan niezrealizowany. Wiemy, kiedy rozliczamy te dotacje, więc tutaj to schodzi nie tak jak planowaliśmy.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jest pan dyrektor Dawidowski więc nam wszystko wyjaśni.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Dzień dobry państwu, oczywiście to są naczynia połączone tak jak państwo mówiliście i to będziemy też mówić przy opiniowaniu budżetu, nie jesteśmy w stanie zrealizować wszystkich wydatków tak jak zaplanowaliśmy w tym roku. Część z tych zmian dotyczy właśnie projektów unijnych. W zasadzie wszystkie inwestycje czy unijne czy nie zmagają się z tym samym problemem, a w zasadzie z dwoma grupami problemów, bo po pierwsze długość projektowania kosmicznie się wydłużyła, a bardziej nie tyle samego projektowania co uzyskiwania decyzji administracyjnych, chociaż to się jedno na drugie przekłada. Przetargi powtarzamy kilkakrotnie, ponieważ wróciliśmy do rynku wykonawcy, a nie do rynku zamawiającego tak jak było chwilę temu jeszcze ponieważ wzrosły ceny usług i materiałów i tak naprawdę próbujemy powtarzać zamówienia jeśli chodzi o przetargi na realizację i to się przekłada oczywiście na refundację, ale też na wydłużanie projektów, bo koniec okresu unijnego to na dzisiaj jest 23 rok i tak naprawdę do połowy 23 roku powinniśmy zakończyć wszystkie zadania inwestycyjne europejskie po to, żeby instytucje, które nas rozliczają czy jest to Urząd Marszałkowski czy są to warszawskie instytucje, wszyscy do tak zwanego Ministerstwa Rozwoju muszą wrócić w ostatnim IV kwartale z zamknięciem projektów europejskich, więc część z tych projektów, które będą przedmiotem pewnie jeszcze dzisiejszej dyskusji miały się zakończyć np. w 2022 roku, 2021 i to są zadania, które przesuwamy, procedujemy aneksy i przez to zadania przesuwają się w stronę roku 2023 zarówno po stronie wydatków jak i po stronie dochodów. Nawet zakończony w chwili obecnej wiadukt Biskupia Górka będzie miał płatności końcowe w przyszłym roku, a już jeździmy po nim. To są właśnie te wszystkie procedury związane z zamykaniem projektów często z płatnościami końcowymi, bo 10% kwoty jeśli chodzi o refundację jest przyznawana każdemu beneficjentowi do zamknięcia ostatecznego projektu rozliczenia. Te wszystkie rzeczy się po prostu na siebie nakładają, chociaż są sytuacje, w których po prostu mamy oszczędności na projekcie i dokładamy dodatkowe zadania rezerwowe, a o tym pewnie opowiem jak będziemy mówić o zmianie w budżecie. Dziękuję.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Pani radna chciałaby coś jeszcze usłyszeć?

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tak, chciałam jeszcze dopytać. Czy w takim razie w tej sytuacji czy widzimy jakieś zagrożenia realizacji jakiś projektów? Bo skoro tak to się wszystko przesuwają, co oczywiście rozumiem, ale czy są zagrożone jakieś projekty jeżeli chodzi o rozliczenie tych zmian?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Na dzień dzisiejszy stwierdzam według stanu na dzisiaj na godzinę 16:10 takiego zagrożenia nie ma. Projekty, które są przesuwane do połowy 23 roku to są projekty, których nie mamy na jakiejś naszej wewnętrznej liście projektów zagrożonych. Nie ma takiego projektu na chwilę obecną z wszystkich prowadzonych projektów unijnych.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Nie widzę więcej pytań. Zrealizowaliśmy pkt 9. Przechodzimy do kolejnego pkt.

PUNKT – 10

Założenia do budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok. Prognoza długu.**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Szanowni państwo, to chyba były jedne z trudniejszych założeń i dla mnie i pewnie dla każdego wcześniejszego Skarbnika dlatego, że te założenia pisaliśmy i nadal napisalibyśmy w dwóch stanach prawnych tak naprawdę, bo to co dzisiaj widzimy to co dzisiaj obowiązuje udział samorządu przede wszystkim w PIT jest inną prognozą, innym stanem prawnym, ale też nie możemy nie zauważać tego, że we wrześniu wpłynęły dwie ustawy, dwa projekty ustaw do sejmiku, które zmieniają w sposób radykalny poziom dochodów własnych samorządów dlatego to co szacujemy jest pewną prognozą pomiędzy, to znaczy na pewno nie jest optymistyczną prognozą jeśli chodzi o aktualny stan prawny i też nie jest bardzo pesymistyczną prognozą jeśli chodzi o spodziewane zmiany w przepisach. To na czym na pewno bazowaliśmy i to co przyjmujemy w oparciu o informację z Ministerstwa Finansów to są wskaźniki makroekonomiczne, które wynikają z założeń do projektu ustawy budżetowej na rok 2022 i one pojawiły się w sierpniu tego roku. I tak mamy prognozowane realne tempo wzrostu PKB na poziomie 4,6%, średni roczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych czyli inflacja 3,3%, stopa bezrobocia rejestrowanego na koniec roku 5,9%, nominalne tempo wzrostu przeciętnego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej 6,7%, minimalne wynagrodzenie przyjęliśmy 3000 zł, ale dowiedzieliśmy się po zamknięciu założeń, że ta kwota to będzie 3010 zł dla zatrudnionych na umowę o pracę oraz 19,70 zł stawka na godzinę dla zleceniobiorców oraz część oświatowa subwencji ogólnej wzrost o 2,6% w stosunku do tegorocznej subwencji. Istotną okolicznością, która będzie determinowała ustalenie limitów zarówno po stronie dochodów jak i wydatków na przyszły rok będzie ostateczny

kształt wynikający z przepisów, a te wyglądają w ten sposób, że w projekcie ustawy planowane jest podwyższenie do 30 000 zł kwoty wolnej od podatku dla wszystkich podatników na skali podatkowej, podwyższenie z 85 500 zł do 120 000 zł progu dochodowego rozpoczynającego drugi przedział dochodów, do których ma zastosowanie 32% stawka podatku, zerowy PIT dla osób pracujących po osiągnięciu wieku emerytalnego, likwidacja możliwości odliczania składki zdrowotnej od podatku głównie przedsiębiorców, zmiany w zakresie ustalania składki zdrowotnej dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą oraz wprowadzenie ulgi dla klasy średniej, czyli odliczenie w PIT dla podatników osiągających przychody z umowy o pracę w przedziale od 68 412 do 133 692 zł. Nie będę opowiadała, bo myślę, że to się już przebiło jakie są skutki dla całej sfery finansów publicznych, w szczególności dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie planowanych dochodów z PIT-u.

To co przyjmujemy wypośrodkowując planowane dochody i w związku z tym też wydatki to to, że zakładamy, że dochody ogółem wyniosą 3 mld 842 mln zł, z czego dochody bieżące to 3 mld 551 mln zł, dochody majątkowe na poziomie oszacowanych dochodów w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2022 czyli 290 mln 800 tys. zł, wydatki ogółem 4 mld 437 mln zł. To co najważniejsze to zakładamy, że nadwyżka operacyjna będzie czyli różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi będzie dodatnia. Te wartości, które podałam wcześniej powodują, że chcielibyśmy dysponować nadwyżką na poziomie niemal 34 mln zł. Przychody, czyli głównie zaciągnięte kredyty lub emitowane obligacje to 647,7 mln zł. Spłata wcześniej zaciągniętych pożyczek czyli rozchody to 52,2 mln zł. Planowany deficyt na poziomie 595,5 mln zł.

Najważniejsze pozycje dochodowe to podatek dochodowy od osób fizycznych. Przyjmujemy, że osiągnie 1 mld 100 mln zł. Taką kwotę mamy zaplanowaną w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Takie też dostajemy informacje, że Ministerstwo Finansów będzie zakładało poziom planowanych dochodów z PIT właśnie na podstawie uchwalonych WPF-ów w samorządach, więc przyjmujemy w dobrej wierze tą informację i zakładamy 1 mld 100 mln zł. Podatek od nieruchomości wyliczony na podstawie zaktualizowanych stawek to 544 mln zł. Subwencja ogólna z budżetu państwa na poziomie 645,5 mln zł. Na przyszły rok planujemy środki na pokrycie zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego 2020 roku na poziomie 20,8 mln zł, z czego 3,5 mln zł przeznaczone będzie na projekty w ramach Zielonego Budżetu Obywatelskiego. Oczywiście te założenia ulegną zmianie po otrzymaniu informacji, zawiadomień z Ministerstwa Finansów o wysokości prognozowanych wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz subwencji oraz zawiadomienia od Wojewody Pomorskiego o ostatecznych kwotach dotacji, w tym na zadania zlecone na rok 2022. Dziękuję.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo pani Skarbnik za te informacje. Nie są one pocieszające. Mówiła pani Skarbnik, że de facto były przygotowywane dwa warianty, wariant w obecnym stanie

prawnym i ten wariant po zmianach, które mogą wejść w życie i czy pamięta pani Skarbnik jaka różnica była między tymi dwoma wariantami?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Powiedziałam, że to co przyjmujemy to jest coś pomiędzy.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Chciałem usłyszeć jaka była różnica.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Jeśli przeczytamy literalnie skutki dla samorządu terytorialnego wprowadzenia zmian podatkowych to dla naszego miasta ubytek dochodów z tytułu PIT wyliczono na poziomie 270 mln zł. Drugi projekt ustawy mówiący o zrekompensowaniu, ale to nie będzie rekompensata, bo wysokość kwot przeznaczonych dla samorządów jest dziesięciokrotnie niższa niż szacowany ubytek w ciągu 10 lat, ale w projekcie tej ustawy pojawia się kwota łącznie 8 mld zł dla jednostek samorządu terytorialnego, która ma być wpłacona jeszcze w bieżącym roku, co powoduje, że utracone dochody nie będą zrekompensowane w postaci dochodów tylko będą uzupełnione wolnymi środkami z rozliczenia tego roku, więc to będzie taki trochę ułomny budżet jeśli zrealizuje się scenariusz przyjęcia ustawy o Polskim Ładzie i ustawy rekompensującej nam ubytki te 8 mld w przeliczeniu dla Gdańska po zastosowaniu zaproponowanych algorytmów to jest kwota wydaje się ok 115 mln zł, więc jeśli zderzymy z ubytkiem 270 mln zł to te 115 mln zł to jest połowa tego co zgodnie z wyliczeniami stracimy, a nie uzyskamy.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Rozumiem. Na ten moment z mojej strony dziękuję. Czy są ze strony państwa radnych są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Dziękuję panie przewodniczący. Korzystając z obecności dyrektora Dawidowskiego to też zadałbym jedno, w zasadzie dwa krótkie pytania dotyczące `22 roku i tematów inwestycyjnych, które są już od dobrych paru lat gdzieś w naszych głowach, czyli ul. Budowlanych i ul. Kielnieńska. To są jak mantra powtarzające się hasła z moich ust i tak jak mówiłem korzystając z obecności pana dyrektora z góry byłbym wdzięczny za odpowiedź.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Jeśli chodzi o Starą Kielnieńską to pozyskujemy decyzje administracyjne, złożyliśmy wniosek do Polskiego Ładu i w zależności od odpowiedzi ostatnio słyszałem, że można się jej spodziewać w listopadzie, tych wyników, ale my równolegle przygotowujemy się do tego zadania. Będziemy wiedzieli czy uruchomimy całą Starą Kielnieńską. Całą oznacza to

połączenie od obwodnicy zachodniej do wiaduktu kolejowego nad linią 201. Wiadukt jest w opracowaniu kolejarzy. Jeśli nie pozyskamy to będziemy chcieli uruchamiać etapy czyli w 2022 roku tak czy inaczej należałoby się spodziewać uruchomienia realizacji Starej Kielnieńskiej w zależności od tego czy będziemy mieli dofinansowanie pierwszego z etapów lub całości. Jeśli chodzi o ulicę Budowlanych tam w tej chwili pozyskujemy tzw. drugi ZRID. Drugi ZRID to jest pozwolenie na budowę zintegrowanych, które uwzględnia inwestora jednego z inwestorów większych obszarów, ale on partycypuje w tym przedsięwzięciu zgodnie z zawartą umową i już w tej chwili kilkoma kolejnymi umowami inwestorów, którzy rozbudowują się przy ul. Budowlanych, bo będą na nią wyjeżdżać. Tak zwany zespół 16-tkowy w GZDiZ, który pracuje takim inwestorom ustala udział w przedsięwzięciu najczęściej na bazie udziału w ruchu. Są to różne kwoty od kilkudziesięciu tysięcy wzwyż złotych, ale zadanie to chcielibyśmy, żeby jeśli wszystko dobrze pójdzie nawet na przełomie teraz w tym przetargu pozyskać realizację i realizować w przyszłym roku co też będzie widać w zmianach, żeby tych środków niepotrzebnie nie trzymać. Oczywiście przedłuża się tu proces projektowania czy bardziej może uzgadniania, natomiast za ten drugi ZRID odpowiada projektant pracujący na zlecenie inwestora, bo miasto na swój zakres już ma pozwolenie, ale to wszystko wskazuje na to, że w 2022 roku obie te inwestycje będą na budowie.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Pan radny Perucki pod maską się uśmiecha i trzyma kciuki. Pani radna bardzo proszę.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Chciałam się spytać czy będą jakieś zmiany w Drodze Zielonej jeśli chodzi o Aleję Płazyńskiego, te rejony, czy będzie poszerzona ta ulica?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Rozumiem, że pyta pani radna o kontynuację zielonego bulwaru? To zadanie będzie miało swoje dwie części. Pierwsza będzie polegała na tym, że na skutek współpracy z inwestorami prywatnymi będzie poszerzona przestrzeń asfaltu na ulicy Czarny Dwór o Hallera kawałek za skrzyżowaniem z Jana Pawła II. To pozwoli lepiej GZDiZ-owi zarządzić ruchem na tym skrzyżowaniu, już nie wchodząc w szczegóły oczywiście i to zadanie chcielibyśmy uruchamiać jeszcze w tej kadencji i zrobić w tej kadencji w tym najbliższym czasie tych dwóch lat, które przed nami. I też oczywiście będziemy chcieli poprawić stan dzisiejszej jednej jezdni ulicy Czarny Dwór do Dąbrowszczaków, ale go poprawić jako nawierzchnię, nic więcej nie wykonywać w zakresie odwodnienia i innych zakresów dlatego, że przed nami duże zadanie, zielony bulwar, który będzie realizowany, chcielibyśmy zrealizować jako projekt Gdańskiego Projektu Komunikacji Miejskiej dlatego, że chcielibyśmy uruchomić połączenie tramwajowe jak państwo wiecie od Hallera do jadąc dalej zielonym bulwarem do Obrońców Wybrzeża łącząc się w istniejącą dzisiaj linię w ulicy

Chłopskiej. Temu ma towarzyszyć częściowa przebudowa układu drogowego, czyli na pierwszym odcinku dwa razy dwa łącznie na finale po dużym zadaniu, następnym od Jana Pawła będzie jedna jezdnia towarzyszyła tramwajowi i na tym ta pierwsza część się zakończy. Zielony bulwar dalej jest czysto drogowym w tej chwili projektem i trochę dalej osuniętym w przyszłości, bardziej mówię o tym pod kątem środków unijnych dofinansowania.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Nie widzę więcej pytań co do założeń budżetu na 2022 rok i przechodzimy do kolejnego pkt.

PUNKT – 11

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok – druk nr 1043.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIX sesji Rady Miasta Gdańska z 30 września 2021 r. – sprawa BRMG.0006.204.2021).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: Szanowni państwo, na koniec września korygujemy budżet, jedna z większych zmian i robimy to po to, żeby też mieć punkt wyjścia do planowania inwestycji na przyszły rok, stąd dosyć głęboka korekta planu dochodów i wydatków majątkowych, ale też korygujemy dochody i wydatki bieżące i zaczynając od wydatków bieżących zwiększamy planowane wpływy z tytułu podatku od nieruchomości o 11 mln zł, z tytułu wpływu z użytkowania wieczystego o 7,8 mln zł, wpływy z tytułu spadków, wpływy z tytułu opłaty skarbowej odpowiednio o 465 tys. zł, 343 tys. zł, i te wpływy to są albo już zrealizowane ponad plan albo te, które z dużym prawdopodobieństwem zostaną zrealizowane powyżej tegorocznego planu. Ponadto aktualizujemy i wprowadzamy do budżetu wpływy z funduszu dopłat i o tym była mowa przy okazji omawiania uchwał w sprawie dokapitalizowania TBS Motława i mówimy tutaj o kwocie łącznie 7 mln zł, z czego 5 839 000 zł to jest dopłata z funduszu dopłat dotycząca inwestycji Piotrkowska 64 oraz wsparcie Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa dla TBS Motława 1 287 000 zł. Jeśli chodzi o zmniejszenia to dochody majątkowe czyli dotacje unijne zmniejszamy o kwotę 119 mln zł. Ponadto zwiększamy planowane dochody wynikające z już wyższych wpływów jednostek Gdański Ogród Zoologiczny czyli nasz ogród zoologiczny uzyskał wyższe dochody niż planowane na poziomie 1 369 000 zł i to są głównie z najmu i dzierżawy, ze sprzedaży biletów wstępu, zwrot podatku VAT. Również Gdański Zarząd Dróg i Zieleni zwiększa planowany dochód o 302 000 zł z tytułu kar od kontrahentów wraz z odsetkami i najem, dzierżawa terenów, parkingów oraz pomieszczeń oraz dzierżawy pasa drogowego. Dochody jednostki Hevelianum zwiększają się o 9 tys. zł. Dodatkowe

dochody zrealizowane przez placówki oświatowe głównie wynikające z realizacji projektów unijnych to jest 1 125 000 zł. Przepraszam, to nie są projekty unijne, główną kwotą w tym milionie stu to jest właśnie zwrot niewykorzystanych dotacji 1 051 000 zł i inne dochody wynikające z realizacji projektów. To jeśli chodzi o zmiany w dochodach. Również przenosimy środki, zmieniamy klasyfikację dochodów związanych z realizacją zadań przeciwdziałających covid-19, ponieważ Minister Finansów zmienił klasyfikację budżetową, stąd konieczność przeniesienia środków, które były planowane tak jak to realizowały jednostki i wydziały. W tej chwili są sklasyfikowane w odrębnej klasyfikacji. Jeśli chodzi o wydatki to najpoważniejsze kwoty zwiększające wydatki albo korygujące wydatki to w Wydziale Rozwoju Społecznego zwiększa się plan o wydatki Zespołu Szkół Energetycznych o 862 000 zł, projekty Erasmus zwiększenie o 77 000 zł, zmniejsza się wydatki w wyniku realizacji projektów unijnych w zakresie działań bieżących o kwotę 2 178 000 zł i te dotyczą projektu Gdański Model Wsparcia Osób Dorosłych z Autyzmem oraz Gdańsk Miastem Zawodowców. W Wydziale Gospodarki Komunalnej zwiększa się łącznie o kwotę 988 000 zł, z czego w planie Gdańskiego Ogrodu Zoologicznego o kwotę 1 936 000 zł, czyli wyższe dochody zrealizowane przez placówkę przeznacza się na wydatki w tej placówce. Połowa tej kwoty to są wynagrodzenia i pochodne. To są środki przeznaczone na dodatki specjalne i nagrody dla pracowników Ogrodu Zoologicznego. Zmniejsza się plan wydatków o 2 100 000 zł na utrzymanie infrastruktury w zakresie gospodarki wodnej. Zmniejsza się o 1 133 000 zł składkę członkowską w Metropolitalnym Związku Komunikacyjnym Zatoki Gdańskiej. W Wydziale Polityki Gospodarczej zwiększa się planowane wydatki o środki pochodzące z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa czyli 1 278 000 zł i w Hevelianum zwiększa się plan wydatków o niemal 500 000 zł. Duża zmiana, którą wcześniej sygnalizowałam czyli zmniejszenie planowanych wydatków inwestycyjnych o kwotę 257 700 000 zł i na tę kwotę składa się zmniejszenie dochodów z tytułu refundacji środków unijnych w wysokości 119 000 zł oraz zmniejszenie planowanego długu, który miał być zaciągnięty na realizację tych wydatków w wysokości 138 000 000 zł. W wyniku ogólnie tych zmian zmniejszają się planowane przychody, czyli to co planowaliśmy zaciągnąć w postaci długu na realizację wydatków majątkowych i tutaj dług zmniejszamy o 166,5 mln zł, co jeśli państwo porównają z korektą wydatków oznacza, że część nad zrealizowanych dochodów bieżących zastępujemy tymi dochodami zastępujemy planowany kredyt. To oznacza, że na koniec roku planowany kredyt na tę chwilę będzie mniejszy o 166,5 mln zł i w tej chwili stanowi ok 152 mln. Przypomnę startowaliśmy z budżetem na poziomie chyba 530 mln zł długu, więc sukcesywnie zmniejszamy, częściowo zmniejszamy zmniejszeniem wydatków, ale też każdy nad planowany dochód również czy rozliczenie wolnych środków z zeszłego roku przeznaczamy na zmniejszenie planowanego długu. To są najważniejsze zmiany w budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1043.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1043.** (Opinia nr 40-9/293-81/2021).

PUNKT – 12

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 1042.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXXIX sesji Rady Miasta Gdańska z 30 września 2021 r. – sprawa BRMG.0006.203.2021).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: Szanowni państwo praktycznie większość zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej omówiłam przy okazji zmian w budżecie, ponieważ każde przesunięcie wydatku na przyszły rok wiąże się z korektą Wieloletniej Prognozy Finansowej w zakresie załącznika nr 1 i załącznika nr 2. Najistotniejszą i chyba taką najgorętszą zmianą w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest zwiększenie limitu na wykup 51% akcji w spółce Saur Neptun Gdańsk, wykup akcji od akcjonariusza większościowego czyli Saur International. Mówimy o kwocie 45 mln zł. To jest maksymalna kwota wydatków. Sama wartość akcji uzgodniona z akcjonariuszem po 43,7 mln zł i tę transakcję na ten moment planujemy sfinansować emisją obligacji, które będą spłacane w kolejnych latach z ewentualnych dochodów ze spółki, która będzie po tej transakcji 100% spółką miasta. Jeśli chodzi o tę zmianę, która jak powiedziałam jest chyba największą, budzącą najwięcej emocji pan Prezydent Piotr Grzelak ma prezentację tej transakcji, pokazuje co zyskamy, jaki będzie efekt wykupienia 51% akcji w tej spółce.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Rozumiem, że pani Skarbnik już nie będzie referowała tych innych zmian, więc jeżeli są jakieś pytania co do innych zmian oprócz Saur Neptun to bardzo proszę. Jeżeli chodzi o Saur Neptun to jeżeli nie będzie innych pytań to przejdziemy do prezentacji pana Prezydenta i po prezentacji pana Prezydenta przejdziemy do pytań. Być może prezentacja

odpowie na pytania, które chcą państwo zadać, a jeżeli będą inne to będziemy mogli dyskutować. Bardzo proszę panie Prezydencie.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Na szybko jeszcze dodam jakie są zmiany, czyli jeśli chodzi o zmiany w kredytach w Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku nr 1 zmniejszamy w tym roku kredyt w wysokości o 166,5 mln zł i przenosimy kredyty na lata 2022-2023 odpowiednio o 155 mln zł i 58 mln zł. Wydatki majątkowe tak jak wcześniej mówiłam zmniejszamy o 255,9 mln zł i przenosimy te wydatki na kolejne lata, na 2022 rok kwotę 249,3 mln zł i na 2023 r. 89,6 mln zł. Dochody korygowane w tym roku również pojawiają się w planowanych dochodach majątkowych w kolejnych latach czyli 119 mln zł przenosimy na dwa kolejne lata. To chyba są najważniejsze zmiany jeśli chodzi o bieżący WPF w zakresie dochodów i wydatków.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo pani Skarbnik. W takim razie przechodzimy do tej największej zmiany. Bardzo proszę pan Prezydent Grzelak.

BEZPIECZNIE I W ROZSĄDNEJ CENIE

Saur Neptun Gdańsk – 100% w ręce Miasta



Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Szanowni państwo radni w kilku słowach pozwolę sobie powiedzieć o kwestii zakupu akcji, rekomendowanym modelu, który chcemy, żeby został przyjęty i chcemy państwu zaproponować, żeby został przyjęty po 2023 roku. Kilka takich informacji dlatego, że pojawiają się różne informacje przekłamate w opinii publicznej i warto te kilka informacji na sam początek sobie uporządkować. Po pierwsze mówimy w tej chwili o tym, co zdarzyło się 30 lat temu w Gdańsku. 30 lat temu w Gdańsku Franciszek Jamroz ówczesny Prezydent Gdańska podpisał umowę, podpisał kontrakt ze spółką, która została w tamtym momencie utworzona, to znaczy została utworzona wspólna spółka miasta Gdańska 49% akcji, czyli 49% akcje zostało objętych poprzez wniesienie nieruchomości do spółki i pozostałą kwotę 51% kapitałowo pokryła grupa francuska Saur i to zdarzyło się 30 lat temu. Po pierwsze została powołana spółka Saur Neptun Gdańsk. Po drugie z tą spółką został podpisany kontrakt na świadczenie usług i po trzecie została podpisana umowa dzierżawy na infrastrukturę. W tamtym momencie na infrastrukturę Gminy Miasta Gdańska, czyli były

dwie umowy. To był kontrakt na świadczenie usług i umowa dzierżawy na dzierżawę infrastruktury. Później w międzyczasie państwo na pewno wiecie infrastrukturę w mieście przejęła spółka Gdańska Infrastruktura Wodociągowo – Kanalizacyjna i ta umowa dzierżawy przeszła na relację Saur Neptun Gdańsk – GIWK, czyli już nie Gmina Miasta Gdańska tylko GIWK - Saur Neptun Gdańsk w 2004 roku, kiedy powołaliśmy spółkę GIWK. To są ważne elementy, żebyśmy wiedzieli. Czyli w 1992 roku powstał kontrakt, powstała umowa dzierżawy i powstała spółka i tą spółkę wspólnie z Francuzami czyli z akcjonariuszem francuskim grupą Saur inwestowaliśmy.

NABYCIE AKCJI W SNG bezpieczne i w rozsądnej cenie

SNG – to element miejskiej infrastruktury krytycznej i jedna z podstaw bezpieczeństwa gdańszczan.

30 lat temu podjęto ważną decyzję:

51% akcji – objęła francuska Grupa Saur

49% akcji – Miasto Gdańsk

Zawarto też **30-letni kontrakt** na to, że SNG będzie dostarczać gdańszczanom wodę i odbierać ścieki.

I TAK SIĘ STAŁO

W ciągu tych lat poprawiła się jakość wody,
a wartość spółki wzrosła.

Musimy wiedzieć czym ta spółka Saur Neptun Gdańsk jest. Po pierwsze to jest element infrastruktury krytycznej. To jest coś co musimy mieć świadomość jest bardzo istotne jeśli chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców Gdańska dlatego, że dostarcza wodę i odbiera ścieki dla 470 000 mieszkańców Gdańska. Oczywiście dostarcza wodę, odbiera ścieki również dla mieszkańców innych gmin takich jak Pruszcz Gdański, Kolbudy, Żukowo, ale też dla podmiotów komercyjnych. Wartość bilansowa tej spółki to jest 122 mln zł, ale co jest w tej spółce? Żebyśmy mieli świadomość, że po 2023 roku te wartości nadal w tej spółce pozostaną. Po pierwsze są środki finansowe, pan radny chyba Skiba albo Majewski dzisiaj pytał o te krótkoterminowe inwestycje. To jest te 50 mln zł, o które pan radny pytał. Po drugie jest 550 pracowników, zespół pracowników składający się z mechaników, z obsługujących źródła wody, obsługujących obiekty takie jak Oczyszczalnia Wschód, obiekty przepompowni, to są również mistrzowie, których widziecie państwo na ulicach, którzy w momencie, kiedy dochodzi do awarii jadą na miejsce i naprawiają. To są też osoby, które pracują w laboratorium, laboranci, czyli sprawdzający jakość wody. To jest zespół ekspertów 550 osób, które w tej spółce pracują. To jest tabor o wartości 37,5 mln zł. To są pojazdy wysokospecjalistyczne, ale w sumie ta flota to jest 134 pojazdy. To są umowy z klientami, czyli 41 tys. umów z klientami zawartych z mieszkańcami i również to

są nieruchomości, nieruchomość na Wałowej i wartość tych wszystkich nieruchomości to jest 45 mln zł.

SNG W PIGUŁCE

To element miejskiej infrastruktury krytycznej. Dostarcza wodę i odbiera ścieki dla 470 tys. mieszkańców Gdańska. Świadczy usługi dla innych gmin: Pruszcz Gdański, Kolbudy, Żukowo oraz podmiotów – Zarząd Morskiego Portu Gdańsk.

122 mln zł

wartość bilansowa Spółki

50 mln
środki finansowe



550

pracowników



6 pojazdów
wysokospecjalistycznych
cena 1 takiego pojazdu: **3,1 mln zł**

134 pojazdy
koszt całej floty: **37,5 mln zł**

41 000

umów z klientami



nieruchomości
rynkowa wartość na
2021: **45 mln zł**

46

pozwoleń
wodnoprawnych

To są te składniki majątkowe, ale bardzo ważnym elementem krytycznym w kontekście infrastruktury krytycznej, czyli infrastruktury, która świadczy usługi, ale też zapewnia bezpieczeństwo mieszkańcom Gdańska jest 46 pozwoleń wodnoprawnych. Czym jest pozwolenie wodnoprawne? Pozwolenie wodnoprawne to jest dokument, który pozwala na funkcjonowanie np. danego obiektu, czyli mamy Oczyszczalnię Wschód, ona nie ma prawa oczyszczać ścieków jeżeli nie ma pozwolenia wodnoprawnego i to pozwolenie wodnoprawne nie jest w GIWK-u, nie jest w mieście, jest w tej spółce Saur Neptun Gdańsk i to jest bardzo ważna informacja krytyczna w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom Gdańska. Oprócz tego jest laboratorium w tej spółce o wartości 18 mln zł. Jest Centrum Działań Operacyjnych, taki mózg, który zarządza całym systemem, to znaczy wie, kiedy, w którym momencie wysłać dany serwis w dane miejsce. To jest Centrum Działań Operacyjnych i to jest ok 3 mln zł wartość. To jest specjalistyczne oprogramowanie plus komputery. W sumie wartość 24 mln zł. To jest specjalistyczne wyposażenie do eksploatacji sieci. Część z tego wyposażenia pan radny Skiba miał szansę w Forum Gdańsk ze mną zobaczyć. To jest też wartość 20 mln zł. Te wszystkie elementy nadal pozostaną w spółce Saur Neptun Gdańsk po 2023 roku jeżeli nie podejmiemy odpowiednich kroków. One nie wrócą do miasta jak niektórzy próbują to powiedzieć. One będą nadal w spółce Saur Neptun Gdańsk.

SNG W PIGUŁCE

To element miejskiej infrastruktury krytycznej. Dostarcza wodę i odbiera ścieki dla 470 tys. mieszkańców Gdańska. Świadczy usługi dla innych gmin: Pruszcz Gdański, Kolbudy, Żukowo oraz podmiotów – Zarząd Morskiego Portu Gdańsk.



Centrum Działań Operacyjnych

koszt utworzenia: ok. 3 mln zł



laboratorium posiadające certyfikat Polskiego Centrum Akredytacji

koszt: 18 mln zł



specjalistyczne oprogramowanie i sieć komputerowa

koszt: 24 mln zł

specjalistyczne wyposażenie do eksploatacji sieci wodno-kanalizacyjnej

koszt: 19,9 mln zł

Czyli zakup, to co rekomendujemy, zakup Saur Neptun Gdańsk to przede wszystkim myślenie o bezpieczeństwie mieszkańców, ale chcemy państwu pokazać, że jest to również oszczędność, to jest określona oszczędność, szacujemy ją na ok 76 mln zł i uważamy, że to jest minimalna kwota, kwota, która wynika z rachunku.

Chciałbym powiedzieć w kilku słowach jak analizowaliśmy warianty. Tych wariantów jest w sumie 5. Możemy szczegółowo jeżeli państwo będziecie pytali o nich opowiedzieć, ale porównajmy dwa, a właściwie trzy warianty. Dwa warianty, które były rekomendowane z punktu widzenia miasta i jeden z tych wariantów jest wariantem podstawowym, który dzisiaj rekomendujemy do wdrożenia oraz wariant alternatywny, który jest wariantem w momencie, kiedy nie doszłoby do transakcji z Francuzami. Czyli zaczynając od lewej strony to jest ten wariant alternatywny. GIWK czy nowa spółka podejmuje działalność operatorską czy po prostu tworzymy nową spółkę. Mamy spółkę Saur Neptun Gdańsk, o której wcześniej mówimy i pytanie co w tej sytuacji dzieje się z tą spółką? Co ze spółką, w której miasto ma akcje czyli co ze spółką Saur Neptun Gdańsk? Miasto nadal pozostaje akcjonariuszem Saur Neptun Gdańsk. Możemy rozpocząć razem z partnerem francuskim likwidację, ale wymaga to zgody drugiej strony, czyli strona francuska na likwidację musi się zgodzić. Tracimy kontrolę nad likwidowanym majątkiem dlatego, że wchodzi likwidator i ta kontrola jest utracona. Co najważniejsze czy bardzo ważne rozpada się fachowy zespół, który w tym Saur Neptun Gdańsk jest. Oczywiście podejmujemy próbę przejęcia części tego zespołu. Co z dostawami wody, odbiorem ścieków? Realizujemy ten scenariusz, więc musimy wydatkować szacujemy 120 mln zł, żeby teżsame funkcje utworzyć w Gdańskiej Infrastrukturze Wodno-Kanalizacyjnej czyli, żeby zapewnić mieszkańcom dostarczenie wody i odbiór ścieków musimy wydać 120 mln zł. Musimy pozyskać wszystkie pozwolenia na prowadzenie działalności, czyli nie tylko te pozwolenia

wodnoprawne, ale cały szereg pozwoleń, których dzisiaj w GIWK-u nie mamy. Istnieje istotne ryzyko, że strona, która ma dominującą sytuację w spółce Saur Neptun Gdańsk może te pozwolenia wodnoprawne blokować. Trzeba zawrzeć 41 tysięcy umów z mieszkańcami Gdańska i z mieszkańcami innych gmin, bo te umowy są zawarte z Saur Neptun Gdańsk, ale to jest jeszcze mała rzecz, trzeba wymienić trzydzieści sześć tysięcy liczników, wodomierzy. Wodomierze są własnością spółki Saur Neptun Gdańsk. Co z pracownikami? Część z pracowników uda nam się przejąć, ale jeżeli państwo myślicie, czy jeżeli ktoś myśli, że po pierwsze pracownika można przenieść z jednej spółki do drugiej bez jego dobrej woli to tak nie jest. Ci pracownicy, którzy w Saur Neptun Gdańsk pracują to jest zespół fachowców i oni naprawdę są porządani na rynku. Podpowiem np., że w spółce Lotos istnieje oczyszczalnia ścieków. To znaczy, że w tej oczyszczalni ścieków oni też mogą znaleźć zatrudnienie. Czyli budując ten wariant alternatywny, który uważamy nadal jest realny i mamy na niego rozpisane nuty, wiemy jak go wdrożyć, pojawia się wiele ryzyk, których nie ma w sytuacji, gdzie odkupujemy 51% akcji.

POGŁĘBILIŚMY NAJKORZYSTNIEJSZE SCENARIUSZE, PRZEANALIZOWALIŚMY TEŻ POMYSŁ OPOZYCJI

wybrane aspekty	GIWK podejmuje działalność operatorską lub utworzenie nowej spółki (wariant IV)	Odkupujemy 51% akcji w SNG (wariant III)	Czekamy do stycznia 2023 i nic nie robimy (propozycja opozycji)
Co ze spółką, w której miasto ma akcje?	Miasto pozostaje akcjonariuszem wraz z SAUR, rozpoczęcie likwidacji wymaga zgody SAUR, utrata kontroli nad likwidowanym majątkiem, rozpad fachowego zespołu.	Miasto odkupuje akcje za 43,7 mln. Dzięki temu oszczędza 76,3 mln zł. Spółka przechodzi na wyłączną własność miasta wobec wariantu tworzenia nowej spółki.	Francuscy udziałowcy szukają innych rozwiązań. Brak kontroli miasta – ryzyko zadłużania, ryzyko dla pracowników. Miasto mogłoby być postawione w sytuacji przymusowej: albo zakup akcji albo kontynuacja modelu obecnego.
Co z dostawami wody / odbiorem ścieków?	Minimum 120 mln zł. Pozyskanie wszelkich pozwoleń na prowadzenie działalności wodno-kanalizacyjnej.	Zachowana ciągłość dostaw wody i odbioru ścieków, nie potrzeba dodatkowych nakładów.	Brak dostaw – nie ma umowy dzierżawy sieci wodno-kanalizacyjnej / kontraktu na dostarczanie wody.
pozwolenia wodnoprawne	Ryzyko blokowania pozwoleń wodnoprawnych.	Zachowana ważność pozwoleń – ciągłość działania zapewniona.	Pozostają w spółce, ale nie można z nich korzystać.
umowy z mieszkańcami	Trzeba zawrzeć nowe – to 41 tys umów. Wymiana 36 tys wodomierzy.	Mieszkańcy nie odczuwają zmian.	Wypowiadanie, z uwagi na brak możliwości realizacji usługi. Niepewność mieszkańców, kto będzie świadczył usługi.
Co z pracownikami?	Część pracowników SNG może odejść, część stanie przed wyborem, niepewność, a fachowcy potrzebni.	Nic się nie zmienia. Związki Zawodowe SNG pozytywnie zapoinowały to rozwiązanie.	Spółka może ich zwolnić lub zaproponuje pracę w innych miejscach, gdzie być może zdobędzie kontrakty niepewność, ryzyko odejść fachowców.

Miasto odkupuje. Co ze spółką, w której miasto ma udziały? Miasto odkupuje akcje za 43,7 mln zł dzięki czemu oszczędzamy 76,3 mln zł, bo tyle należy wydać, żeby utworzyć podobną strukturę w GIWK-u bądź w spółce operacyjnej budowanej od nowa. Spółka przechodzi na wyłączną własność miasta i mamy pełną kontrolę nad tą spółką. Co z dostawami wody? Nic się nie zmienia dla mieszkańców. Mieszkańcy nie odczuwają tego. Są dostawy wody, wszystkie elementy, które do tej pory funkcjonowały będą funkcjonowały tak samo. Nie musimy ciągać mieszkańców do tego, żeby podpisali z nami nowych umów. Jest zachowana ciągłość wody. Jest zachowana ciągłość bardzo ważnego elementu czyli pozwoleń wodnoprawnych. Nie ma tego ryzyka, że jakaś z instalacji tego pozwolenia wodnoprawnego nie otrzyma. Na pozwolenie wodnoprawne można występować na 6 miesięcy przed upływem poprzedniego pozwolenia

wodnoprawnego. Czyli założmy, chociaż te pozwolenia wodnoprawne mają różne daty, ale założmy, że któreś z tych pozwoleń wodnoprawnych kończy się w styczniu 2023 roku czyli tak naprawdę możemy po czerwcu 2022 roku wystąpić o takie pozwolenie wodnoprawne. Ta procedura jest procedurą przedłużającą się, a co się stanie jeżeli tego pozwolenia wodnoprawnego np. nie otrzyma Oczyszczalnia Wschód? Czy mamy jakby świadomość tego ryzyka? Kary. Pani dyrektor podpowiada, może od razu powie o szczegółach.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Jeżeli miasto chciałoby działać bez takich pozwoleń to niestety płacimy bardzo wysokie kary, które są ustalone ustawowo, a ich wartość to 500 krotność, albo 500% tego co dzisiaj płacimy. Czyli to idzie już w dziesiątki milionów. I to się przekłada oczywiście na cenę.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Jeśli chodzi o pracowników to dla pracowników nic się nie zmienia. Spółka tylko po prostu zmienia właściciela, ale ci pracownicy mają stałość zatrudnienia. Teraz posłuchajmy co stanie się jeśli nie zostanie zrealizowany wariant, który tutaj pada w opinii publicznej. Część z autorów tego pomysłu jest na tej sali. Po pierwsze co się dzieje ze spółką? Francuzi nadal w tej spółce są, w związku z czym szukają innych rozwiązań co z tą spółką zrobić. Spółka tak jak pokazuję już obsługuje Zarząd Morskiego Portu Gdańsk. Może obsługiwać różne inne podmioty. Mogą też Francuzi oczywiście próbować wyprowadzać majątek z tej spółki do Francji. Brak kontroli miasta nad tą spółką, bo nie mamy większości, więc jest ryzyko jej zadłużenia. Jest ogromne ryzyko dla pracowników, bo wiadomo, że jeżeli spółka traci kontrakt to pracownicy nie mają stałego zatrudnienia czy pewności tego stałego zatrudnienia. Co w takiej sytuacji, kiedy czekamy do końca kontraktu? Miasto po prostu może zostać postawione pod ścianą, albo z nami podpisujecie kontrakt dalej albo nie macie kim tego robić. Sami wystawiamy się na szantaż. Co z dostawami wody i odbiorem ścieków? Nie ma dostaw wody i nie ma odbioru ścieków, bo nie ma podstawy prawnej, żeby taka dostawa wody i odbiór ścieków się odbywało. Pozwolenia wodnoprawne, gdzie są? W spółce Saur Neptun Gdańsk, która nie ma prawa dostarczać wody, ale pozwolenia ma. Co z umowami z mieszkańcami? Są wypowiedane, bo spółka Saur Neptun Gdańsk nie może świadczyć tych usług, więc umowy z mieszkańcami są wypowiedane. Co z pracownikami? Nie wiemy. Spółka może ich zwolnić, spółka może ich wykorzystać do innych celów, ale nie mogą oni realizować usługi dla mieszkańców.

SNG: JAK DZIAŁA DZIŚ

kontrakt z miastem
i płatna dzierżawa
infrastruktury od
GIWK

46

pozwoleń
wodnoprawnych

41 000

umów z klientami



specjalistyczny majątek
związany z realizacją usługi



**BEZPIECZNE
DOSTAWY
WODY I ODBIÓR
ŚCIEKÓW**

550

pracowników

To jest w skrócie jak działa Saur Neptun Gdańsk dziś. To są te informacje, o których mówiliśmy. 46 pozwoleń, 41 000 umów z klientami, 550 pracowników, majątek, o którym powiedzieliśmy daje to w sumie bezpieczne dostawy wody i odbiór ścieków.

SNG: CO SIĘ ZMIENI PO ZAKUPIE PRZEZ MIASTO 51% AKCJI? **ZMIANA! 100% AKCJI W RĘKACH MIASTA!**

kontrakt z miastem
i płatna dzierżawa
infrastruktury od
GIWK

46

pozwoleń
wodnoprawnych

41 000

umów z klientami



specjalistyczny majątek
związany z realizacją usługi



**BEZPIECZNE
DOSTAWY
WODY I ODBIÓR
ŚCIEKÓW**

550

pracowników

DLA MIESZKAŃCÓW NIC SIĘ NIE ZMIENI!

To co my proponujemy to przejęcie pełnej kontroli nad tym całym systemem, nad majątkiem, nad ludźmi, nad pozwoleniami wodnoprawnymi, nad umowami z klientami. Co stanie się jeżeli kontrakt wygaśnie w styczniu 2023 roku?

A GDYBY CZEKAĆ, AŻ KONTRAKT WYGAŚNIE?



Nie będzie kontraktu z miastem. Nie będzie dzierżawy z GIWK-iem. Nie będzie umów z klientami. Co z pracownikami? Jest duży znak zapytania. Jest bardzo istotne ryzyko utraty kontroli nad zespołem. Co z pozwoleniami wodnoprawnymi? Zostają w Saur Neptun Gdańsk. Co z dostawami wody i odbiorem ścieków? Tu jest znak zapytania. Co z majątkiem, który jest zgromadzony wspólnie w naszej wspólnej spółce? Niestety nie wiadomo, bo podlega decyzji francuskiego właściciela, który jest dzisiaj większościowym udziałowcem tej spółki. Odchodzą ludzie. Większościowy udziałowiec szuka nowych kontraktów. Może sprzedawać sprzęt. 41 000 umów musi być zawierane na nowo. GIWK w takiej sytuacji musi wydać 120 mln zł na zorganizowanie funkcji operacyjnej, bądź musimy jako miasto powołać spółkę operacyjną. 76,3 mln zł to jest po prostu oszczędność, która wynika z tej różnicy, czyli kwota 43,7 mln zł to jest kwota, którą proponujemy, żeby zakupić te akcje, a 120 mln zł jako wariant alternatywny. My go cały czas traktujemy bardzo poważnie, bo nie ma dzisiaj podpisu strony francuskiej pod sprzedażą akcji. To jest 76 mln zł to jest po prostu zysk dla miasta, o którym konkretnie mówimy. Przy mieście zostaje zespół 550 pracowników, 134 pojazdy. Mamy spokój mieszkańców. Nie trzeba ich wołać na podpisywanie umów. Spokój również z instytucjami, które te umowy mają zawarte. Mamy 46 aktywnych pozwoleń wodnoprawnych. Mamy działające centrum działań operacyjnych i mamy laboratorium, które bada jakość wody w Gdańsku, które jest w stanie za każdym razem zbadać tą wodę. Przypomnę 30 lat temu Gdańsk miał 8% wody z kranu nadającej się do picia. Dzisiaj jest to 100% i to też m. in. dlatego, że mamy laboratorium, które bada i nie musimy tego zlecać na zewnątrz.

76,3 mln zł

OSZCZĘDNOŚCI DZIĘKI PRZEMYŚLANEJ DECYZJI

Na uruchomienie takiej działalności w GIWK lub powołanie nowej spółki w miejsce SNG trzeba by wydać **ok. 120 mln zł**
Gdańsk wynegocjował zakup 51 proc. akcji za 43,7 mln zł

120 mln – 43,7 mln = **76,3 mln zł OSZCZĘDZONE**

W RĘKACH GDAŃSKA POZOSTAJE!

miejska infrastruktura krytyczna, która:

dostarcza wodę
i odbiera ścieki
od 470 tys.
mieszkańców
Gdańska

zatrudnia 550
pracowników

zapewnia spokój
mieszkańcom,
instytucjom, firmom
41 tys. umów nie wymaga
zmiany, nie trzeba wymieniać
36 tys. liczników

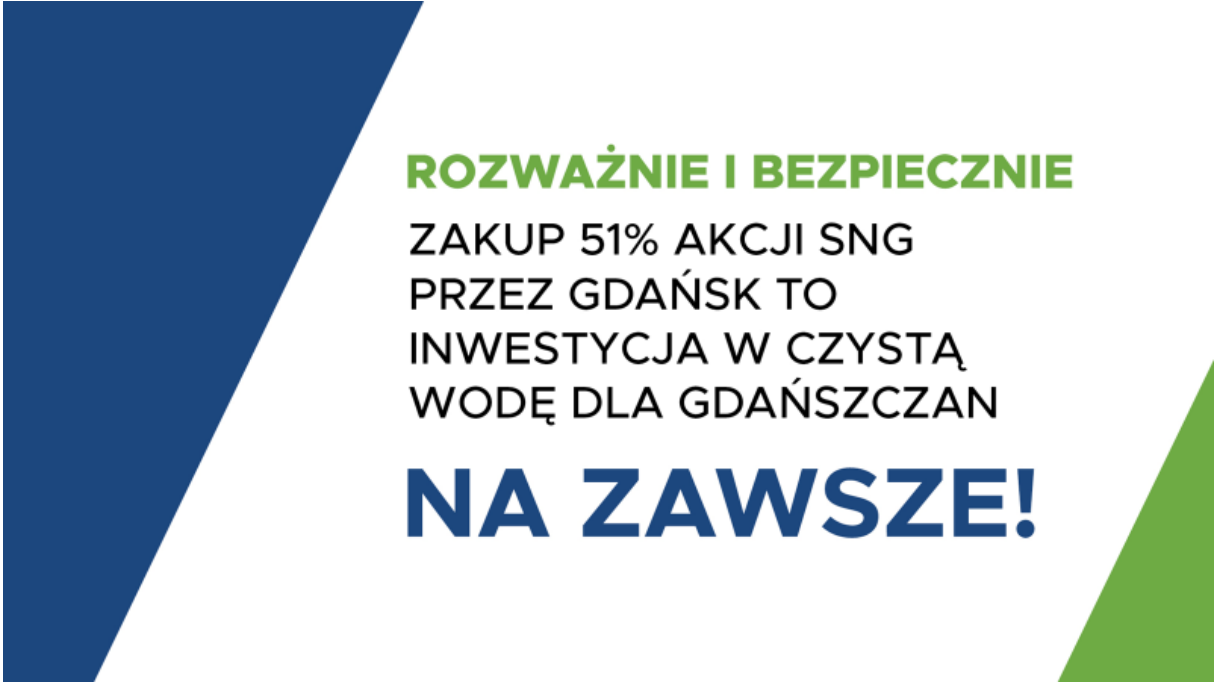
ma Centrum Działań
Operacyjnych
zarządzające
wszystkimi działaniami
prewencyjnymi
i awaryjnymi SNG

ma laboratorium
posiadające
certyfikat
Polskiego Centrum
Akredytacji

ma 134 pojazdy
w tym 6 wysokospecjali-
stycznych (wartych 3,1 mln
zł każdy), i 2 specjalistyczne,
74 samochody dostawcze

ma aktywne 46 pozwoleń
wodnoprawnych
wydawane są na 10 lub
20 lat w zależności od rodzaju
pozwolenia

Proponujemy państwu zakup dlatego, że jest to najbardziej racjonalna z możliwych decyzja.



ROZWAŻNIE I BEZPIECZNIE

**ZAKUP 51% AKCJI SNG
PRZEZ GDAŃSK TO
INWESTYCJA W CZYSTĄ
WODĘ DLA GDAŃSZCZAN**

NA ZAWSZE!

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie prezentacji, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Mam kilka pytań panie Prezydencie. Może zacznę od najprostszego. Dostaliśmy z kolegą Kazimierzem Koralewskim radnym odpowiedź Prezydenta 26 maja 2021 r. na naszą interpelację właśnie w sprawie Saur Neptun i m. in. w tej odpowiedzi na interpelację jest napisane: odnosząc się do kwestii nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Wałowej informuję, iż jej pozyskanie może być rozważane, ale nie stanowi ono warunku koniecznego dla funkcjonowania systemu wodociągowo-kanalizacyjnego. SNG jest ich użytkownikiem wieczystym, a prawa i obowiązki użytkownika wieczystego właściciela nieruchomości reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami i Kodeks Cywilny. Przedstawiając nam tą prezentację pan powiedział, że musimy kupić, tak to zrozumiałam.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Nie, tak nie powiedziałem. Rekomendujemy, jako wariant rekomendowany.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Właśnie tak.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Dlaczego? Dlatego, że jedno nie wyklucza drugiego. Mówimy tutaj o nieruchomości, której wartość szacujemy na 45 mln zł, chociaż moim zdaniem ta wartość jest zdecydowanie

wyższa. Warto też porównać tego typu transakcje w okolicy jakie były ostatnio np. na terenie gazowni podejmowane, ale pani radna, nie jest konieczna ta nieruchomości co nie znaczy, że nie jest wartością, którą kupujemy w momencie kupna akcji. To jest również wartość, którą nabywamy przy zakupie tych akcji, bo ona nie jest Francuzów, co często się mówi. Ona jest spółki Saur Neptun Gdańsk.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ona nie jest własnością Saur neptun Gdańsk. Przecież to jest w użytkowaniu wieczystym.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Oczywiście, że jest. Użytkowanie wieczyste to jest prawie jak prawo własności.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

No nie.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Oczywiście, że tak. Ale to nie jest istotne.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

To jest istotne.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Pani radna da mi odpowiedzieć na to pytanie. Dla potrzeb funkcjonowania tej spółki nie jest konieczna nieruchomości na Wałowej. Może być to inna nieruchomości. My przy tych szacunkach 120 mln zł nie wyliczyliśmy 45 mln zł, że tyle trzeba na pozyskanie nowych biur, ale potrzeba ok 20 mln zł. Potrzeba w innej nieruchomości tych ludzi posadzić, więc nie jest żaden zgrzyt w tym co pani odpowiedziałem, bo nie potrzebujemy nieruchomości na Wałowej, ale jakąś nieruchomości potrzebujemy. I teraz stąd ta wartość jest w tej spółce. To tylko tyle. To nie jest coś, co jest dla nas bez alternatywy.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Następne pytanie mam w takim razie, czy można by było przejść do tych wersji alternatywnych, które były rozważane? Interesuje mnie dlaczego w tej chwili wycenianie na 120 mln zł, bo wycenę spółki to widzimy to jest na 122 mln zł wyceniona ta spółka na koniec 2020 roku, natomiast ja nie za bardzo rozumiem dlaczego, właśnie wartość bilansowa spółki to jest 122 mln zł i teraz zakładając, oczywiście nie czekamy do końca przyszłego roku, tylko zaczynamy działać wcześniej, czyli my uważamy, że GIWK powinien

przejąć po prostu klientów, czyli wszystkie umowy z klientami i oczywiście nie trzeba czekać na to, żeby ... Zakładamy, że GIWK przejmie działalność spółki, przejmie to co w tej chwili robi Saur Neptun, że przejmie to GIWK i występujemy wcześniej jako GIWK o pozwolenia na działalność, te wodnoprawne.

POGŁĘBILIŚMY NAJKORZYSTNIEJSZE SCENARIUSZE, PRZEANALIZOWALIŚMY TEŻ POMYSŁ OPOZYCJI

wybrane aspekty	GIWK podejmuje działalność operatorską lub utworzenie nowej spółki (wariant IV)	Odkupujemy 51% akcji w SNG (wariant III)	Czekamy do stycznia 2023 i nic nie robimy (propozycja opozycji)
Co ze spółką, w której miasto ma akcje?	Miasto pozostaje akcjonariuszem wraz z SAUR, rozpoczęcie likwidacji wymaga zgody SAUR, utrata kontroli nad likwidowanym majątkiem, rozpad fachowego zespołu.	Miasto odkupiło akcje za 43,7 mln. Dzięki temu oszczędza 76,3 mln zł. Spółka przechodzi na wyłączną własność miasta wobec wariantu tworzenia nowej spółki.	Francuscy udziałowcy szukają innych rozwiązań. Brak kontroli miasta – ryzyko zadłużenia, ryzyko dla pracowników. Miasto mogłoby być postawione w sytuacji przymusowej: albo zakup akcji albo kontynuacja modelu obecnego.
Co z dostawami wody / odbiorem ścieków?	Minimum 120 mln zł. Pozyskanie wszelkich pozwoleń na prowadzenie działalności wodno-kanalizacyjnej.	Zachowana ciągłość dostaw wody i odbioru ścieków, nie potrzeba dodatkowych nakładów.	Brak dostaw – nie ma umowy dzierżawy sieci wodno-kanalizacyjnej i kontraktu na dostarczanie wody.
pozwolenia wodnoprawne	Ryzyko blokowania pozwoleń wodnoprawnych.	Zachowana ważność pozwoleń – ciągłość działania zapewniona.	Pozostają w spółce, ale nie można z nich korzystać.
umowy z mieszkańcami	Trzeba zawrzeć nowe – to 41 tys. umów. Wymiana 36 tys. wodomierzy.	Mieszkańcy nie odczuwają zmian.	Wypowiadane, z uwagi na brak możliwości realizacji usługi. Niepewność mieszkańców, kto będzie świadczył usługi.
Co z pracownikami?	Część pracowników SNG może odejść, część stanie przez wyborem, niepewność, a fachowcy potrzebni.	Nic się nie zmienia. Związki Zawodowe SNG pozytywnie zaopiniowały to rozwiązanie.	Spółka może ich zwolnić lub zaproponuje pracę w innych miejscach, gdzie być może zdobędzie kontrakty niepewność, ryzyko odejść fachowców.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Wodnoprawne mogą być na 6 miesięcy przed końcem, upłynięciem.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Więc właśnie występujemy o pozwolenia.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Ale część z nich jest w ogóle poza okresem kontraktu.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Nie rozumiem.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Są w obiegu inne pozwolenia wodnoprawne.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czyli jeżeli one funkcjonują to nie mogą być wydane następne?

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Nie. Nawet taką próbę podjęliśmy i nie ma takiej możliwości.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czyli już próbowaliście?

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Tak, podjęliśmy taką próbę i oczywiście tak czy siak dochodzimy do momentu, w którym ze stroną francuską trzeba rozmawiać. Strona francuska może albo scedować te pozwolenia wodnoprawne, mówię spółka Saur Neptun Gdańsk, ale w tej spółce Saur Neptun Gdańsk ma dominującą, ale trzeba z nią podjąć taką rozmowę. To nie jest tak, że może pani sama bez rozmowy te pozwolenia wodnoprawne uzyskać, przejąć.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ale spółka pozostaje bez tego podstawowego kontraktu. Jeżeli kończy się rok, kończy się 19 stycznia 2023 roku kończy się ta umowa i jeżeli kończy się ta umowa to spółka zostaje bez głównego przychodu, bo ma oczywiście tak jak mówicie jakieś inne przychody, bo jeszcze ma inne umowy, natomiast zostaje bez głównego przychodu czyli od mieszkańców miasta Gdańska. I teraz jeżeli jej się to kończy to tak naprawdę jej się obniża automatycznie wartość.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Ale czy automatycznie obniża się wartość o 50 mln zł na koncie? Czy się ta wartość obniża?

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Nie rozumiem.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Na koncie spółka ma 50 mln zł. Czy po zakończeniu kontraktu te 50 mln zł stają się 20 mln zł?

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

To akurat nie.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Dobrze, ok, ale czy 134 pojazdy, które mają konkretną wartość rynkową czy one po zakończeniu kontraktu ...

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Panie Prezydencie, jeżeli chodzi o te dane, te 50 mln zł na kontach, nie dyskutuję, jeżeli chodzi o pojazdy wyspecjalizowane, ok, dobrze. To wszystko przyjmuję do wiadomości, że to jest tyle warte i na ten temat trzeba rozmawiać, natomiast jeżeli chodzi o nieruchomości to uważam, że to ...

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Ale nieruchomości są wartością dodatkową.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

To nie jest żadna dodatkowa wartość, bo to jest własność miasta, która jest w tej chwili w użytkowaniu wieczystym Saur Neptun.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Użytkowanie wieczyste się w jaki sposób przedłuża? W jaki sposób pani radna się przedłuża? Na wniosek użytkownika wieczystego, z automatu.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tak, na wniosek użytkownika.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Spółka Saur Neptun Gdańsk, założmy, że naszą spółkę, czyli działamy na szkodę naszej spółki, ale zamiatamy ją pod dywan, bo budujemy w GIWK-u spółkę operacyjną, ale spółka Saur Neptun Gdańsk jest, Francuzi mają dominującą rolę w spółce Saur Neptun Gdańsk i występują o przedłużenie użytkowania wieczystego. Chcą się rozwijać i co się dzieje?

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Budynek nie wraca do miasta.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Z automatu mają przedłużone użytkowanie. Muszą w terminie złożyć papiery.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ale tak jak mi pan odpowiedział na interpelację, ta nieruchomość nie jest warunkiem koniecznym do funkcjonowania dalszego tej spółki, która przejmie...

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Dlatego jeszcze raz pani radna. Do tych 120 mln zł, które są szacowane, tam jest ileś składników, które trzeba zainwestować w spółkę, nie jest policzona wartość tej nieruchomości na Wałowej. Nie jest wartość 45 mln zł, ale jest przyjęta wartość 20 mln zł za nieruchomość, że taką nieruchomość trzeba pozyskać, żeby mieć przestrzeń do stworzenia tego CDOP-u, biur, itd. Tak samo nie jest wartość 50 mln zł przeniesiona bezpośrednio do tych 120 mln zł, bo my szacujemy, że musi być ok 20 mln zł takiego kapitału początkowego, żeby przez 3-4 miesiące utrzymać zespół pracowników zanim zaczną spływać faktury, więc nie mówimy o nieruchomości na Wałowej, ale gdzieś musza siedzieć. Czyli trzeba wydać pieniądze. Dlatego Wałowa nie jest kluczowa, ale nieruchomość kluczowa jest.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Nieruchomość oczywiście, rozumiem. Na razie dziękuję.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Jeśli mogłabym się na chwilę włączyć, bo jeśli dobrze zrozumiałam pani radnej Strzelczyk chodziłoby o to, żeby GIWK przejął funkcje operacyjne obecnie Saur Neptun Gdańsk, jakby była to jedna z wersji rozważanej przez miasto, więc może gdyby pan panie Prezydencie zechciał jeszcze raz powtórzyć dlaczego nie jest to wariant rekomendowany?

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

To jest wariant alternatywny.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jakie koszty poniesiemy?

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Właśnie do tego zmierzam.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

W ramach tego wariantu trzeba liczyć pozyskanie nieruchomości, pozyskanie kapitału, pozyskanie sprzętu, zakup pewno zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci zespołu ludzkiego dlatego, że to nie jest tak, że 19-go stycznia mistrz kończy pracę w Saur Neptun Gdańsk i świadczy usługi dla Saur Neptun Gdańsk, a 20-go z otwartymi drzwiami czekają na niego w GIWK-u. Trzeba albo tak zrobić, tylko, że to jest moim zdaniem jazda na ścianę samochodem z 470 tysiącami, dlatego, że on nie jest niewolnikiem, nie musi 20-

go stycznia przyjść do pracy w GIWK-u. Nie ma takiego obowiązku. Jest na umowie o pracę z Saur Neptun Gdańsk.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Jest na umowie o pracę, na zbiorowym układzie, który jest bardzo korzystny dla wszystkich pracowników, mało tego, jeżeli chcielibyśmy pozyskać pracowników z tej spółki to musi być z nimi rozwiązana umowa. To nie on sam ją rozwiąże, bo jemu się to nie opłaca, a żeby była to rozwiązana umowa to trzeba mu zapłacić dodatkowo odszkodowanie, bo on po prostu będzie stał z ręką otwartą i będzie czekał na te pieniądze.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Ale jest taka możliwość. Tylko ta możliwość jest opisana właśnie jako zorganizowana część przedsiębiorstwa, czyli wykupujemy część przedsiębiorstwa w postaci zespołu pracowników od spółki Saur Neptun Gdańsk i też siadamy do stołu ze stroną francuską i też negocjujemy. Tylko pytanie jest takie czy po pierwsze cały zespół uda nam się przejąć i ile ta druga strona będzie chciała za to, żeby zapłacić. Saur, grupa Saur nie ma takiego oczekiwania, nie chce tego oddać i to jest ich jakby decyzja, i teraz pewnie w jakimś momencie moglibyśmy rozmawiać, że zorganizowana część przedsiębiorstwa zostanie przeniesiona. Tylko pytanie czy nie jest to zbyt duże ryzyko, na które naciągamy mieszkańców i mieszkanki Gdańska.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z członków Komisji chciałby zabrać głos?

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Jaka jest różnica, jak sobie Sopot z tym poradził? W czym jest ta różnica, że my mamy taki problem, a oni tak nie mieli. Jak to wygląda?

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

30 osób zostało zatrudnionych rzeczywiście. My mamy tutaj skalę 550 pracowników. Saur spółka w Sopocie nie obsługuje żadnych dużych infrastrukturalnych obiektów, węzłów jak przepompownie, jak oczyszczalnia ścieków, tam są wysokokwalifikowani eksperci zatrudnieni, tam mamy największe ssanie na ekspertów i to są takie miejsca. Mówimy o zupełnie innej skali. 30 osób, a 550. A poza tym, żeby była jasność my mamy swoją dzisiaj spółkę. My mówimy o tym, że mamy swoją spółkę, tylko nam brakuje kilku procent do większości w tej spółce, a Sopot nie miał tej swojej spółki. Był na umowie, czyli nie miał alternatywy. My nie mówimy państwu, że alternatywa budowania spółki operacyjnej ona nie istnieje. Ona istnieje, ale jest po pierwsze tańsza, a po drugie bezpieczniejsza.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Mam jeszcze pytanie na temat wyceny, te pojazdy wysokospecjalistyczne i w ogóle te 134 pojazdy. To jest wycena zrobiona na teraz?

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

To jest wartość rynkowa.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Wartość rynkowa na dzisiaj. Dziękuję.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań ze strony członków Komisji. Pani Skarbnik jeszcze chciała zabrać głos i później pan radny Skiba.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Jeszcze jest jedna ważna informacja. Zakup samochodu specjalistycznego gdyby nowa spółka miała kupić to musi zamówić nowy. Nowy produkuje się 18 miesięcy.

Radny Andrzej Skiba

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, szanowni państwo zaczniemy od, jak to pan Prezydent powiedział, przedstawienia też pewnych faktów. Słuchając państwa można odnieść wrażenie, że jesteśmy jako miasto Gdańsk w beznadziejnej sytuacji, że nasz wpływ na to co się dzieje w Saur Neptun Gdańsk jest niewielki i w związku z tym ktoś przychodzi do nas i oferuje korzystną i dla Francuzów i korzystną dla Gdańska ofertę, na której wszyscy zyskamy. To się już na początku nie trzyma logiki. Nie trzyma się elementarnej logiki, bo jeżeli partner jest słabszy to dlaczego miałby dostać korzystne warunki od podmiotu, który powinien maksymalizować swoją pozycję celem zwiększenia zysków. A zatem powiedzmy otwarcie jak to wygląda i powiedzmy to raz jeszcze, miasto Gdańsk ma na chwilę obecną 49% udziałów w Saur Neptun Gdańsk. Miasto Gdańsk ma w swojej, za KRS mówię, Radzie Nadzorczej przedstawicielki, a dokładnie przedstawicielki panią dyrektor i panią Skarbnik, a także doświadczenie w postaci osób, które wcześniej były w Radzie Nadzorczej Saur Neptun Gdańsk. Przykład to chociażby pan prezes Skarbek, obecnie Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna, więc mówienie, że my nie mamy, że tak powiem, jakichkolwiek silniejszych, nie mówię najsilniejszych kart, jest po prostu pewną nieścisłością łagodnie mówiąc, a takie można odnieść wrażenie z wypowiedzi pana Prezydenta, ale w takim razie zaczniemy od szeregu spraw. Pada kwota 43,7 mln zł. Chciałbym zapytać na tym posiedzeniu, myślę, że wiedza będzie tutaj do przekazania, z jaką propozycją na początku przy ustalaniu tej kwoty wychodziło Miasto Gdańsk, a ile na początku życzyli sobie Francuzi, bo ta kwota 43,7 mln zł zakładam, że jest

wynikiem jakiś dłuższych negocjacji. To jest pierwsze pytanie, pierwsze z wielu. Nie wiem, czy państwo wolicie po kolei się odnosić, czy w jaki sposób postępować?

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Niech pan radny zada wszystkie pytania.

Radny Andrzej Skiba

Panie Prezydencie oczywiście mogę tak zrobić, ale mam pewne obawy, poparte doświadczenie z innej naszej korespondencji, że przy dużej liczbie pytań nawet ładnie wyłożonych pan Prezydent gubi się i na część nie odpowiada, ale jeżeli pan sobie życzy mogę wszystkie tutaj podać jednocześnie prosiłbym o ujęcie tych pytań, a także odpowiedzi przedstawicieli władz miasta Gdańska w protokole.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Panie przewodniczący, jest pan przewodniczącym Komisji i doskonale pan wie, że posiedzenia Komisji są nagrywane i wszystkie te wypowiedzi w protokole jak zawsze się znajdują.

Radny Andrzej Skiba

Panie przewodniczący nie wątpię w pana tutaj uczciwość i kompetencje co do protokołów, ale jako przewodniczący innej Komisji doskonale wiem, że nie są spisywane rzeczy słowo w słowo, ale często oddawany jest sens, więc wnioskuję, że również jest tak u państwa na Komisji i jest to zgodne z praktyką w Radzie Miasta Gdańska, a proszę mi wierzyć, że mam niestety, ale niezbyt dobre doświadczenie przy pomijaniu odpowiedzi na niektóre z pytań, które formułuję, również w korespondencji oficjalnej z panem Prezydentem Grzelakiem, więc bardzo serdecznie o to proszę.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Oczywiście.

Radny Andrzej Skiba

Dziękuję serdecznie. Więc to jest pierwsze pytanie. Pierwsze pytanie myślę, że jest tutaj nam znane.

Kwestia druga, pracownicy obecni Saur Neptun Gdańsk. Odnoszę wrażenie proszę państwa, że tutaj państwo może nie tyle jesteście ostrożni, bo ostrożność byłaby cechą pożądaną, co państwo jesteście, że tak powiem, strasznie pesymistyczni. Zakładacie najgorszy możliwy wariant i przypisujecie mu największe szanse zrealizowania się. Oczywiście istnieje takie coś jak wolność pracy, więc także wolność wyboru pracy. Oczywiście jest, że pracownik, dzięki Bogu, może pójść i wybrać sobie taką ofertę pracy,

przynajmniej w teorii, w praktyce bywa różnie, która będzie mu najbardziej odpowiadała. Co jest największą motywacją dla pracownika, w tym przypuszczam pracownika Saur Neptun Gdańsk? Pewnie trudno wskazać jedną taką odpowiedź, pewnie obok wynagrodzenia jest takie coś jak atmosfera w pracy, stabilność tego zatrudnienia, perspektywa awansu, itd. Dlaczego państwo zakładacie, że nie będziemy w stanie jako miasto Gdańsk na początku przygotować lepszej oferty np. płacowej, a także na innych polach, która skłoniłaby pracowników do zmiany pracodawcy. Jednym oczywiście jest układ zbiorowy. Nie chciałbym się do jego treści odnosić, bo przyznam nie dysponuję takową wiedzą. Nie wiem jakie są jego zapisy, ale chętnie bym poznał treść tego układu zbiorowego. Znam natomiast podstawy jeżeli chodzi o prawo pracy i przypuszczam, że większość tych umów, o których mowa to umowy, które mają termin wypowiedzenia 3 miesiące, a zatem uważam, że czasu jest sporo, żeby nad tymi pracownikami w pozytywnym aspekcie popracować i zaoferować im dobre warunki. Przypuszczam, że państwo mając 49% udziałów i dwóch przedstawicieli, przedstawicielki w Radzie Nadzorczej doskonale wiecie jakie są realia w tej spółce. Ponadto warto by się było zastanowić dlaczego, inaczej, dlaczego pracownicy, którzy nagle w przypadku innego wariantu, pracownicy którym kończy się praca 19-go stycznia mieliby nagle uciec do innych podmiotów? Dlaczego? Jeżeli te inne podmioty już dzisiaj oferują lepsze warunki to może warto tam pójść od razu do tego wspomnianego Lotosu czy innych podmiotów. Nie do końca tutaj rozumiem państwa sposób rozumowania.

Kolejna sprawa tutaj po części koleżanka szanowna poruszyła, czyli kwestia taboru. Państwo tam przedstawili wartość 37,5 mln zł. Ja bym chciał zobaczyć konkretne zestawienie i to jest taki wniosek, a zarazem uprzejma prośba do państwa, konkretne zestawienie majątku, który wchodzi, który tworzy tę kwotę blisko 38 mln zł i chciałbym zobaczyć nazwiska rzeczoznawców czy innych biegłych, którzy oszacowali wartość chociażby tych wspomnianych wozów. Dla jasności ja nie kwestionuję tej wartości, bo nie mam ku temu argumentów, ale chciałbym poznać osoby, które wyceniły tą wartość, bo może być to bardzo przydatne uważam, również przy podejmowaniu dalszych decyzji co do ewentualnego zakupu.

Kolejna sprawa czyli kwestia dotycząca nieruchomości przy ul. Wałowej 46. Jak rozumiem o tej nieruchomości mówimy. Wartość tej nieruchomości jeżeli dobrze sobie odnotowałem to jest ok 45 mln zł. Pan Prezydent raczył tutaj powiedzieć jeszcze o użytkowaniu wieczystym, że ono będzie na wniosek przedłużane. Panie Prezydencie chciałbym zapytać czy pana zdaniem w roku 2032 czy miasto Gdańsk pana zdaniem na drodze ewentualnej sądowej nie ma żadnego wpływu, żeby uniemożliwić Saur-owi dalsze użytkowanie wieczyste tego terenu? Rozumiem, że to się może wiązać z ryzykiem, ale chyba na tym polega też biznes, że czasem ryzykujemy i czasem podejmujemy działania, które mogą się opłacić. Nie wiem, czy by się opłaciły w 100%, nie pokusiłbym się o taką tezę w aspekcie tej nieruchomości, ale może warto by to było zbadać?

Pozwolenia wodnoprawne przyznam, że tutaj muszę się doksztąpić, więc nie będę w tym temacie się wypowiadał.

Jeżeli chodzi o udziały to mówiliśmy.

Sama kwestia proszę państwa naszej pozycji negocjacyjnej. Państwo uważacie, takie przynajmniej odnoszę wrażenie, że pozycja negocjacyjna Saur Neptun Gdańsk na 15 miesięcy przed zakończeniem umowy jest ...

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Pan myli. Nie ma pozycji negocjacyjnej z Saur Neptun Gdańsk.

Radny Andrzej Skiba

Firma Saur, rzeczywiście, to jest słuszne doprecyzowanie. Proszę w protokole o odnotowanie, że pan Prezydent słusznie wskazał na jedno słowo więcej, nawet dwa w mojej wypowiedzi.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Oczywiście panie radny. Jak najbardziej.

Radny Andrzej Skiba

Nie mam problemu, żeby się do błędu językowego przyznać. A zatem państwo zakładacie, że Saur jest w lepszej pozycji i państwo jak rozumiem zakładacie, że po 19 stycznia to nie będzie wcale, albo inaczej że 19-go stycznia to wcale nie Saur będzie patrzył na to, żeby pozbyć się być może te udziały odsprzedać nam. Przecież oni jeżeli będą chcieli utrzymać to zatrudnienie, a nie będą mieli swojego głównego źródła dochodu, bo nie będą obsługiwali wody w Gdańsku to co? Będą mieli potężne koszty, a nie będą mieli nowych źródeł dochodu. Gdzieś tutaj jest pewien problem, bo to chyba będą im rosły zobowiązania, a możliwości ich spłacenia będą radykalnie się zmniejszały, więc raczej w moim odczuciu będą prędzej skłonni, żeby te udziały odsprzedać, ale nawet jeżeli porzucić te wszystkie argumenty, te wszystkie kwestie, o których mówimy to pozostaje jedno fundamentalne pytanie. Jeżeli proszę państwa tak istotne jest to, żeby mieć decydujący wpływ na Saur Neptun Gdańsk to czy miasto Gdańsk zapytało Saur francuskiego o to, czy by nie chcieli odsprzedać 2% udziałów? I tu bym prosił o informację jak to wyglądało i jaka była cena zaoferowana. Myślę, że na razie tyle wystarczy, dziękuję.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Od końca może, udziałowiec francuski, grupa Saur nie była zainteresowana sprzedażą akcji, ani jednej. Była jednym modelem zainteresowana, przedłużeniem kontraktu i wszystko to, o czym pan mówi czyli takie działanie, o którym pan mówi prowadzi do

jednego, do realizacji tego celu. Czekanie do 19-go stycznia spowoduje jedno. Miasto nie będzie miało innego wyboru jak tylko przedłużyć kontrakt. Jeżeli mówimy, że miasto podejmuje decyzję, a nie, że jest właśnie w tej osłabionej pozycji to w sytuacji, którą my rekomendujemy, czyli w sytuacji, w której my decydujemy, w momencie, kiedy jesteśmy jeszcze w stanie zbudować alternatywne scenariusze w postaci spółki operatorskiej w GIWK-u my mówimy możecie nam sprzedać akcje, a jeżeli tych akcji nie sprzedacie my zbudujemy spółkę operatorską w GIWK-u. Pozwoli pan, że odpowiem na pozostałe pytania.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Pan radny zadał pytania, oddam panu jeszcze głos po udzieleniu odpowiedzi przez pana Prezydenta.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Co do wartości spółki, nie ma bardziej realnej wartości niż wartość księgowa. To jest wartość zarejestrowana w sądzie i ona wynosi 122 mln zł. Jeżeli pan ją podważa to podważa pan jakby podstawę biegłych rewidentów, którzy badają po prostu bilans. 122 mln zł.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

W sądzie są sprawozdania ogólnodostępne, więc to wszystko jest jawne. Tu nie ma żadnego problemu.

Radny Andrzej Skiba

Chciałbym poznać osoby, które po stronie spółki dokonały wyceny.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Panie radny jeżeli ma być wszystko do protokołu to bym bardzo prosił, żeby pan się zwracał do mikrofonu.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Wydaje mi się, że to nie jest tajna informacja kto jest biegłym rewidentem w spółce.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Główny biegły rewident, który badał bilans. Nie ma problemu.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Co do ofert pracy ok. Taka oferta może się znaleźć, ale czy pan ją przyjmie czy nie to jest pana decyzja, pana wolna wola, czy nie?

Radny Andrzej Skiba

Pełna zgoda, że jest to wolna wola pracownika, tak samo jak ten pracownik równie dobrze może dojść do wniosku za 15 miesięcy, że nie chce więcej pracować dla tak przejętej spółki.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Tu nie chodzi o pojedynczego pracownika, tylko chodzi o zespół 550 osób i chodzi o to, że nawet jeżeli GIWK zacznie dzisiaj proces, mówię, po sesji Rady Miasta Francuzi powiedzą nie, nie podchodzimy do tej umowy, albo my powiemy, że nie podchodzimy do tej umowy, zaczynamy wariant z GIWK-iem. Co się dzieje? Wariant z GIWK-iem polega na tym, że gromadzimy ten zespół. To znaczy, że pozyskujemy ich na rynku. To znaczy, że podkupujemy ten zespół również Saur Neptun Gdańsk, albo dogadujemy się z Francuzami na zorganizowaną część przedsiębiorstwa i jeżeli się nie dogadujemy na zorganizowaną część przedsiębiorstwa za co trzeba zapłacić podkupujemy ich i w momencie do 2023 roku do 19 stycznia zespół Saur Neptun Gdańsk się osłabia, to znaczy, że tam ludzie, którzy winni świadczyć te usługi do stycznia 2023 odchodzą do GIWK-u, ktoś ich zastąpi? Kto ich zastąpi na kilka miesięcy przed końcem kontraktu? Ale założmy, że ok, że udaje się zbudować 100 osób zespołu w GIWK-u, a 450 co? 20 stycznia przyjdzie i podpisze umowy i przejdzie szkolenie BHP? To jest tak absurdalna sytuacja, to jest jazda samochodem na ścianę, tylko ma pan z tyłu za plecami 470 000 mieszkańców. Co do oferty, oferta jest w granicach przyjętych przez miasto, jest z naszego punktu widzenia korzystna. Macie państwo informacje, to jest oferta 43,7 mln zł i to jest tyle. Pozostajemy oczywiście w pełnej przejrzystości dla wszystkich służb, które tę sprawę na pewno będą kontrolowały, również dzięki panu koledze z Warszawy.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jeżeli jakieś pytania pana radnego nie uzyskały odpowiedzi to bardzo proszę o dopytanie.

Radny Andrzej Skiba

Niestety panie przewodniczący, ale potwierdziło się to, o czym mówiłem.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Panie radny ja bym prosił bez tych naokoło dodatków, tylko proszę o konkretne pytania.

Radny Andrzej Skiba

Panie przewodniczący, pan nie jest od tego, żeby mnie tutaj pouczać. Być może pan ma taki styl na swojej Komisji, ale jako radny znam swoje prawa.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Panie przewodniczący jest pan gościem na Komisji i to przewodniczący Komisji udziela głosu.

Radny Andrzej Skiba

Panie przewodniczący jestem radnym Miasta Gdańska i pana jeszcze raz proszę o to, pan mi przydzielił głos, pan nie ma prawa ingerować.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Odbieram panu głos.

Radny Andrzej Skiba

Pan nie ma prawa mi odebrać głosu. Nie ma pan prawa odebrać głosu radnemu. Nie ma pan prawa ingerować w wypowiedź radnego. Proszę do protokołu to ująć.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Bardzo proszę. Przewodniczący prowadzi obrady i udziela głosu. Bardzo proszę zadać pytanie konkretne.

Radny Andrzej Skiba

Proszę mi nie zwracać uwagi.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Proszę zadać konkretne pytanie.

Radny Andrzej Skiba

Panie przewodniczący raz jeszcze uprzejmie proszę, kiedy pan Prezydent Piotr Grzelak mówił o wątkach nie związanych z tematem, kiedy to prawdopodobnie wynosił mienie z Saur Neptun Gdańsk do telewizji publicznej pan wtedy nie interweniował, więc proszę sobie odpuścić, pan źle trafił, bo ja nie jestem człowiekiem, który da sobie w kaszę dmuchać. Znam swoje możliwości jako radny.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Bardzo proszę o zadanie pytania. Jeżeli pan nie zada pytania to odbiorę panu głos.

Radny Andrzej Skiba

Proszę mi nie przerywać panie przewodniczący. Ja panu nie przerywałem.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jako przewodniczący mam prawo w każdym momencie możliwość zabrania głosu. Chciałem pana grzecznie poprosić, żeby pan przeszedł do meritum. Bardzo proszę zadać pytanie.

Radny Andrzej Skiba

Nieprawda panie przewodniczący. Nie jest w roli przewodniczącego przerywać radnemu miasta Gdańska. I pan nie będzie mi przerywał.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jest pan radnym miasta Gdańska i jest pan gościem na Komisji, którą prowadzę.

Radny Andrzej Skiba

Nie, jestem radnym Miasta Gdańska i nie jestem członkiem tej Komisji, ale mam podobne prawa jak każdy radny miasta, a pan nie ma prawa ingerować w to co ja mówię.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Chciałam przypomnieć, że jest tutaj jeszcze siedmioro radnych Miasta Gdańska, nie tylko pan, panie radny.

Radny Andrzej Skiba

Przepraszam, ale pani tutaj w tym momencie do głosu nie prosiliśmy, więc uprzejmie proszę o czekanie na swoją kolej.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Pan pozwoli, że to nie pan będzie decydował kto i kiedy będzie zabierał głos.

Radny Andrzej Skiba

Niech pan reaguje, a nie...

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Próbuję zareagować, ale pan niestety nie jest w stanie przyjąć nawet uprzejmej prośby. Proszę kontynuować.

Radny Andrzej Skiba

Proszę mi nie przerywać. Panie Prezydencie pan m. in. wspomniał jeszcze o kwocie, że musielibyśmy wyłożyć ok 120 mln zł gdybyśmy przyjęli ten pierwszy wariant. Prosiłbym o precyzyjne wskazanie najlepiej na piśmie, możemy się umówić, że do sesji Rady Miasta Gdańska, dokładnych składników tych 120 mln zł. Niestety z treści, które pan przedstawił tego nie można wywnioskować i w żaden sposób, nad czym ubolewam, pan się nie odniósł do punktu dotyczącego się nieruchomości przy ul. Wałowej. Czy pan uważa, że w sytuacji, w której w roku 2032 zostanie złożony wniosek przez Saur to miasto Gdańsk nie ma żadnego pola do działania, tylko musi przystać na te warunki. Myślę, że na chwilę obecną będzie tyle. Dziękuję bardzo.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Co do nieruchomości jeszcze raz podkreślam, nieruchomość jest wartością zlokalizowaną w tej spółce. Tam jest to prawo użytkowania wieczystego na jeszcze 10 lat i jeszcze też

warto przypomnieć dlaczego tam jest jeszcze na 10 lat, bo też państwo to publicznie, zakłamywaliście tą rzeczywistość, 40 lat to jest minimum, okres, który można dać użytkowanie wieczyste w Polsce i kontrakt był na 30 lat, a użytkowanie wieczyste było na 40, bo takie było prawo. Ja nie bronię tamtych decyzji, ale takie były tamte decyzje i ta wartość tego prawa użytkowania jest w tej spółce. Czy jeżeli mamy takie funkcje, jakie są i Saur Neptun Gdańsk prowadzi dalej swoją działalność wodociągowo-kanalizacyjną i realizuje funkcje, które są przeznaczone w terenie, czy są duże szanse wygrania takiego sporu? Ja nie jestem prawnikiem, rozmawiałem z zespołem doradców na ten temat i są nikłe szanse, nikłe ale oczywiście są panie radny. Zawsze można jakiś proces wygrać, tylko pytanie jakie są koszty tego. Ale to nie jest wartość, którą państwo podnosicie to jako wartość kluczową dla tej transakcji. Nie. My nie walczymy o tą nieruchomość na Wałowej. To nie jest kluczowe. Kluczowe jest bezpieczeństwo mieszkańców. Państwo rozpedzonym samochodem chcecie wałnąć w ścianę.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pani radna Imianowska chciała zadać pytanie.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Przecież moim zdaniem powinna wyglądać ta sytuacja tak, miasto jako zainteresowana strona powinna zadbać o tych pracowników, szczególnie dlatego, że są to pewnie jacyś specjaliści w odpowiednim fachu, powinniście im postawić takie warunki pracy, żeby właśnie przeszli do tego tej drugiej spółki.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Gdyby pani radna mogła opisać proces przejścia.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Momencik. Ja bardzo proszę, ja nie wiem ile pan miał lat, ale ja już trochę żyję na tym świecie i jak likwidowano stocznię proszę pana i to nie były zwalniania grupowe w postaci 30 osób, 50, to było znacznie dużo tych osób i różne inne zakłady pracy to tym ludziom oferowano pracę lub również zmianę branży. Tutaj uważam, że miasto ma taki obowiązek zadbania w tym momencie o pracowników jak jest taka sytuacja, proponowania im dobrych warunków pracy, a jeżeli pracownik na to nie przystaje to już jest jego wola i tak to powinno wyglądać. Jeżeli chcecie utrzymać stanowiska pracy i fachowców przytrzymać, żeby nie musieli wyjeżdżać za granicę i do pracy to proszę tak zrobić, żeby tych pracowników tutaj przytrzymać i właśnie, żeby im dać tą pracę. I ja nie wierzę w to co pan mówi, że część odmówi. Nie ma tak. Jeżeli ktoś jest dobrym pracownikiem, zna się na swojej pracy to będzie dalej chciał w tą pracę pójść. To jest moje doświadczenie również

zawodowe i naprawdę były tysiące ludzi, których zwalniano z pracy i musieli sobie poradzić. Nawet musieli zmieniać branżę. Ja jestem za tym, żeby miasto zadbało o to.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Pani radna my się nie kłóćmy o to. Oczywiście jeżeli będziemy realizować wariant w GIWK-u będziemy starali się ten zespół pozyskać, ale ja bym poprosił panią, żeby pani opisała ten proces, jak on wygląda na linii czasu. Kiedy dany pracownik ma przejść i kiedy są podpisywane umowy, kiedy przechodzi BHP w firmie, żebyśmy to sobie opisali na linii czasu. 19 stycznia kończy się kontrakt. Do tego czasu spółka Saur Neptun Gdańsk pani, mi dostarcza wodę. Ten pracownik jest kluczowy dla tego procesu. Do 19-go stycznia 2023 roku. Opiszmy sobie na linii czasu jak pani chce to zrobić, żeby 20 stycznia on już w GIWK-u albo w naszej spółce operacyjnej pracował, przeszedł już BHP i wszystko i przejął te funkcje operacyjne. Niech pani to opisz. Kiedy są podpisywane umowy, kiedy są wypowiadane umowy.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Tak jakbym ja pana zapytała niech pan mi teraz pokaże jak zagrać etiudę c-dur albo e-mol. Przepraszam bardzo. Ja nie jestem waszym pracownikiem. Nie jestem tam zatrudniona. Nie jestem od zarządzania. Gdybym była tam zatrudniona i macie takich pracowników to trzeba tak zrobić, żeby ci ludzie się zajęli tymi osobami.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Rozumiem. Dobrze. Ale teraz pani proponuje rozwiązanie...

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

A pan mi teraz mówi, że ja mam dać panu proces.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Panie Prezydencie proszę o chwilę. Pani radna przedstawia rozwiązanie, które pani uważa za słuszne, żebyśmy przyjęli najlepiej 1 do 1 pracowników z Saur Neptun Gdańsk do ewentualnej nowej spółki, która byłaby nowym operatorem. I teraz pan Prezydent wskazał, że to nie jest tak, że rozwiązujemy umowę 19-go wieczorem, a 20-go rano przychodzimy do nowej spółki. Jak pan Prezydent wskazał do tego 19-go ci pracownicy muszą tam pracować, żeby dostarczyć nam wodę i odprowadzić ścieki, żeby zacząć pracę musi być podpisana umowa, muszą być zrobione badania lekarskie, musi być zrobione szkolenie BHP i teraz pani radna sugeruje, że ci pracownicy albo mają się zwolnić 3 miesiące wcześniej i nie świadczyć nam w ostatnich tygodniach ...

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Ja nic nie sugeruję.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Takie są przepisy prawa, pani radna mówi, że nie jest w stanie określić tej osi czasu, to ja pani też tą oś czasu przedstawiam.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

To jest pana zdanie.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

To jest zdanie Kodeksu Pracy, nie moje. Ci pracownicy musieliby wcześniej rozwiązać umowy, jak wiemy umowy o pracę kończą się zawsze z końcem miesiąca, chyba, że jest za porozumieniem stron. Czy obecny zarząd spółki będzie w to szedł? Szczerze wątpię i jest duże ryzyko, że tak nie będzie. Więc oni by musieli albo pracować do końca grudnia, albo do końca stycznia. Więc mamy ten czas, kiedy system pozostaje bez obsługi, bez pracowników. Co wtedy? Pani mówi swój pomysł. Ja mówię, że ten pomysł jest mało realny. Jeżeli ma pani kontr argument na to co ja przedstawiłem to ja bym chętnie posłuchał i myślę, że pan Prezydent również. Panie Prezydencie oddaję głos.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Tylko uzupełniając. Jest ta alternatywa, o której mówiliśmy i jest alternatywa w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa, czyli że rzeczywiście z dnia na dzień pracownik przechodzi z jednej spółki do drugiej. Ta zorganizowana część przedsiębiorstwa jest możliwa. Wymaga negocjacji ze spółką Saur Neptun Gdańsk, czyli z Saure-em właścicielem francuskim też. I ta zorganizowana część przedsiębiorstwa nie jest darmowa, bo spółka oczekuje wynagrodzenia za to, że swoją część siebie oddaje i tyle. Więc to nie jest tak, że tak samo jest wyceniane.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Czy ja mogę odpowiedzieć?

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Proszę bardzo. Potem pani radna Strzelczyk.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Ja po prostu tylko chciałam powiedzieć, że podsumowując proszę wybrać najlepsze warunki, może tak, powinno miasto wybrać najlepsze warunki dla pracowników, aby ich po prostu zatrzymać w pracy. Oto mi chodzi.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Rozumiem.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

I są sposoby, nie wierzę, że nie ma żadnych sposobów, które mogą to zrobić.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jeżeli są to może pani je przedstawi?

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Chwileczkę. Mówimy teraz na przedstawianie warunków jest też inny czas. Ja mówię o najlepszych rozwiązaniach, które miasto powinno podjąć, żeby zatrzymać tych ludzi. O to dobro mieszkańców mi chodzi.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

I się zgadzamy.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Takich mieszkańców, którzy odbierają wodę i tych, którzy tam pracują.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

I to jest główny cel tego procesu. Nam zależy na zatrzymaniu pracowników w najpewniejszym modelu, w którym ten cel osiągamy dlaczego? Żeby była jasność. Wydaje mi się, że dla pani to jest chyba ważne, że NSZZ Solidarność pracowników Saur Neptun Gdańsk reprezentuje interes pracowników czy nie? Reprezentuje. Jeżeli reprezentuje i mówi, że dla nas najbezpieczniejsze jest, nie boimy się tego modelu właśnie przejścia akcji, uważa, że to jest najbezpieczniejsze, to chyba powinniście słuchać NSZZ Solidarność z SNG. Wydaje mi się, że nie ma bardziej kompetentnego dla państwa środowiska, które powinniście przy tej decyzji podpytać. Mówię w kontekście pracowniczym.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pani radna Strzelczyk.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Panie Prezydencie w kontekście właśnie tych pracowników, bo ja myślę, że wy doskonale wiecie jak to zrobić, żeby przejąć tych ludzi i tak jak pan powiedział to się przede wszystkim chyba negocjuje ze związkami, a nie bezpośrednio z tymi osobami, tylko jako układ...

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Zorganizowana część przedsiębiorstwa to nie ze związkami. To z właścicielem spółki.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

A nie można tego np. ze związkami negocjować?

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Zespół jest komponentem spółki i ten zespół negocjuje pani z właścicielem spółki, a nie ze związkami. Ze związkami oczywiście warunki, układ zbiorowy ze związkami zawodowymi negocjujemy, ale to, że chcemy przejąć pracowników nie negocjujemy z pracownikami, tylko z właścicielem spółki.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dobrze, druga sprawa, myślę, że przede wszystkim powinniśmy zaznaczyć, że wszystkich nas celem jest zapewnienie ciągłości dostaw wody i odbioru ścieków od mieszkańców, od firm, które w tej chwili mają umowy z Saur Neptun, więc to nie jest tak, że my jesteśmy przeciwni, albo nie chcemy, żeby miasto to zrobiło na jak najlepszych warunkach. To chyba jest dla wszystkich jasne. Teraz jeżeli chodzi o te warunki to my po prostu dopytujemy dlaczego to musi być aż tyle, dlaczego ta suma jest aż tak wysoka zamiast jeżeli Saur Neptun-owi się skończy umowa to tak naprawdę zostaje właściwie poza tymi pojazdami i z nieruchomością, którą ma jeszcze na 10 lat, rozumiem, że na 40 lat, więc ma do 2033 roku to w tym momencie rozumiem, że też mamy udział w tej spółce, więc to co pan powiedział na początku doskonale rozumiem, że coś z tą spółką trzeba zrobić, natomiast ja np. nie mogę zrozumieć dlaczego my musimy zapłacić aż tyle. Dlaczego musimy zapłacić aż tak wysoką sumę?

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Jeszcze z panią dyrektorem się konsultowałem. Szacujemy tę nieruchomość na 45 mln zł, ale wartość ta 10-letnia użytkowania wieczystego to jest 31 mln zł, czyli sama wartość na 10 lat wycenione przez rzeczoznawcę. Pytanie jaka kwota dla pani jest akceptowalna? Czy my jesteśmy w granicach po cenach wartości tych składników majątkowych, a nie mówimy o zespole, nie mówimy o zorganizowaniu tego, nie mówimy o laboratorium, nie mówimy o umowach. Jaka kwota dla państwa byłaby satysfakcjonująca? Bo jakbyśmy przyszli do państwa z kwotą 5 mln zł to byście też powiedzieli, że za drogo. W sensie gdyby pani powiedziała do czego odnosić tę kwotę?

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ja nie mówię, że to nie jest akceptowalne...

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Pani powiedział, że to jest za drogo.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Zawsze uważam, że w takich sytuacjach, gdy miasto ma zapłacić to powinno być taniej. Tak po prostu uważam. Natomiast to nie oto chodzi, że ja w tej chwili panu podam jakąś konkretną sumę, która będzie dla nas akceptowalna dlatego, że jak mówiło się o tej umowie to się mówiło, że ta umowa się po prostu kończy i miasto może tą infrastrukturą, którą ma, bo tak naprawdę przecież Saur Neptun wynajmuje od GIKW-i infrastrukturę. To nie jest własność Saur Neptun. Saur Neptun jest tylko operatorem.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Ale to jest tło całego zakłamania, w sensie zgadza się, rury są GIWK-u, obiekty, przepompownie są GIWK-u, ale cały ten sprzęt, który nie jest GIWK-u i on nie wraca do miasta i nie wracają te wartości i to ja cały czas słyszę, to się w opinii publicznej powtarza, że wróci coś do miasta. Nie. Z tej spółki nic nie wróci jeżeli nie podejmiemy działań. Odnosząc się do kwoty 51% z wartości bilansowej to jest 62 mln zł.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tak wiem, z sumy bilansowej to jest.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Do jakiej sumy się pani odnosi, że mówi, że jest za drogo. To jest 20 mln zł poniżej kwoty bilansowej.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Jeszcze pan radny Skiba bardzo proszę.

Radny Andrzej Skiba

Dziękuję bardzo. Padło kilka wątków, do których chciałem się donieść. Pojawił się temat pracowników w Saur Neptun Gdańsk. Bez wątpienia mówię to jako radny Miasta Gdańska, ale także jako członek Solidarności w moim podstawowym miejscu pracy, pracownicy są ważni i na pewno warto brać pod uwagę ich głos i ja powiem więcej, ja się związkowcom pracownikom Saur Neptun Gdańsk absolutnie nie dziwię, bo gdyby ktoś mnie zapytał czy chciałbym mieć stabilne dobre warunki pracy bym odpowiedział twierdząco, natomiast nie uważam, ażeby Gmina Miasta Gdańska nie była w stanie zaoferować jeszcze lepszych warunków, a pamiętajmy też, że w wątku ewentualnego wykupienia tych 51% udziałów od

Saur-a musimy też patrzeć na taką zasadę, przecież pani Skarbnik ją doskonale zna, jak racjonalne gospodarowanie pieniędzmi miejskimi, pieniędzmi publicznymi. Moje obawy tyca się przede wszystkim tego, czy ta kwota, o której mówimy czy ta kwota jest uzasadniona. Mało tego, jeżeli chodzi o to, o czym pani Skarbnik powiedział, pani Skarbnik jeżeli dobrze zrozumiałem jeżeli nie to proszę mnie poprawić, powiedziała pani, że sens był mniej więcej taki, że jeżeli doszłoby do likwidacji tej spółki to wszystko pójdzie pod młotek i jak pani Skarbnik na bazie swojego doświadczenia uważa, czy w przypadku gdyby wszystko poszło pod ten potocznie mówiąc młotek czy Saur dostałby więcej czy mniej niż mógłby oczekiwać? Jak pani uważa? Jeszcze jedna kwestia skoro pan Prezydent się odniósł, a to jednak trzeba, bo to padło na posiedzeniu Komisji, pan Prezydent przy temacie nieruchomości przy ul. Wałowej 46 jeżeli dobrze zrozumiałem skierował do mnie przypuszczalnie również do dwóch innych osób słowa, że skłamałem. Koniec cytatu. Możemy odtworzyć. Natomiast bym uprzejmie pana Prezydenta prosił, skoro pan to powiedział w miejscu publicznym o przytoczenie dokładnych moich słów, w których skłamałem, bo ja mówiąc w telewizji o tym, że pan mijał się z prawdą, bądź wprost kłamał jestem w stanie to w telewizji bądź w sądzie udowodnić. Dziękuję.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Pani Skarbnik bardzo proszę.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Po pierwsze mam bardzo duże wątpliwości co do oceny gospodarności działania w sytuacji, kiedy mamy spółkę działającą, mamy wynegocjowaną wartość tej spółki i równolegle wiedząc ile możemy zapłacić za 51% akcji równolegle tworzymy spółkę alternatywną, którą wyposażamy według wartości tak jak wyliczyliśmy wcześniej nawet jeżeli nie potrzebujemy nieruchomości to potrzebujemy sprzętu, potrzebujemy środków na bieżącą działalność czyli na płynność finansową, potrzebujemy nieruchomości, ludzi, pozwolenia, czyli oprócz pieniędzy czas. Więc ja mam problem z gospodarnością w sytuacji, kiedy jest spółka, działa, nie ma żadnego ryzyka po wykupieniu akcji. Po prostu nic się nie zmienia poza tym, że stajemy się 100% właścicielem podczas, kiedy jesteśmy właścicielem 49%. Jeżeli mówimy, że spółka pójdzie pod młotek to znowu sobie tego nie wyobrażam, że tworzymy nową spółkę, wyposażamy ją w nowy sprzęt, a równolegle czekamy aby spółka, której jednak jesteśmy udziałowcem, czyli mamy udziały w tej spółce czyli jesteśmy właścicielem 49% wartości tej spółki, że dopuszczamy do tego, że spółka idzie pod młotek, idzie za bezcen, bezcenem dzielimy się my z naszymi akcjonariuszami czyli partnerami, czyli znowu budujemy spółkę alternatywną, wydajemy, nawet jeżeli wydamy 60 mln zł, a nie 100, ani 120 mln zł to 60 jest więcej niż 43. To pierwsze. Po drugie jeżeli sprzedajemy za bezcen to tłumaczymy się przed wszystkimi dlaczego doprowadziliśmy do tego. Po trzecie można sobie wyobrazić, że nowa spółka kupuje od SNG sprzęt, tylko ta spółka, kiedy SNG się likwiduje nie potrzebuje starego sprzętu, bo jest

właśnie na nowo wyposażona, ponieważ musi zacząć działać na drugi dzień po tym jak spółka SNG straci kontrakt i umowy dzierżawy. A jeśli spółka SNG sprzeda drożej to 51% tej wartości pójdzie do Francuzów, a mogłoby iść do nas. To jeśli chodzi o finanse. Ja to tak widzę.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Bardzo proszę pan radny Skiba i przechodzimy do głosowania.

Radny Andrzej Skiba

Dziękuję. Ostatnie pytanie z mojej strony. Jakie jest państwa zdanie, czy jeżeli wybralibyśmy, jeżeli dobrze pamiętam numerację, ten pierwszy wariant czyli, że próbujemy w oparciu o zasoby własne wokół GIWK-u budować projekt, który mógłby przejąć, nie pytam teraz o koszty, bo tu możemy się różnić w ocenie itd. jeżeli byśmy podjęli ten wariant, że próbujemy stworzyć alternatywę do przejęcia 51% udziałów od Saur-a udziałów w Saur Neptun Gdańsk to czy państwa zdaniem przy podjęciu działań czy nasza jako miasta pozycja w tych dalszych negocjacjach rośnie czy spada czy pozostaje bez zmian. To moje ostatnie pytanie. Dziękuję.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska ds. zrównoważonego rozwoju

Ale, żeby była jasność myśmy ten scenariusz pokazali Francuzom. Myśmy przygotowywali dwa warianty alternatywnie. Dzisiejszy efekt, który państwo prezentujemy to jest efekt właśnie tego typu rozmowy. Prowadzimy nadal i nie przestaniemy do momentu podpisu francuskiego na stronie umowy prowadzimy proces w GIWK-u przygotowania do funkcji operacyjnej. Na tym polega myślenie o bezpieczeństwie mieszkańców. I pyta pan dlaczego taka cena. Właśnie spójrzcie państwo. Jesteśmy na takiej cenie, bo oni też czują, że możemy zbudować to alternatywnie.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pani radna ostateczne pytanie.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Prośba o przesłanie prezentacji jeżeli możemy ją dostać. Tam są te wszystkie dane, które są bardzo istotne.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dobrze. Panie Prezydencie prośba, żeby do członków Komisji tą prezentację przesłać. Przystępujemy do opiniowania.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1042.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska oraz Pana Piotra Grzelaka – Zastępcę Prezydenta ds. zrównoważonego rozwoju, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1042. (Opinia nr 40-9/294-82/2021).**

PUNKT – 13

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Korespondencja, która wpływała do Komisji trafiła na skrzynki państwa radnych i to m. in. była korespondencja odnośnie zmiany w rezerwie oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Czy ze strony państwa radnych są jakieś wnioski? Nie widzę.

Następnie przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Koniec - godz. 18:00

**Przewodniczący
Komisji Strategii i Budżetu RMG
/-/ Krystian Kłos**

Protokół sporządziła:
Joanna Świeczkowska