

Załącznika do Zarządzenia

nr
Prezydenta Miasta Gdańska
z dnia

Status oceny: Pozytywna/Negatywna/Do poprawy

Numer oferty:

Tytuł oferty:

Nazwa organizacji / grupy:

Data:

Karta Oceny Formalnej

oferty złożonej w konkursie:

NA WYDARZENIA KULTURALNE 2022

Lp.	Tytuł	Wartość	Uzasadnienie
1.	Oferta została złożona za pośrednictwem elektronicznego generatora ofert witkac.pl w terminie określonym w Szczegółowych warunkach otwartego konkursu	Tak/Nie	
2.	Potwierdzenie złożenia oferty zostało złożone w terminie i miejscu określonym w Szczegółowych warunkach konkursu	Tak/Nie	
3.	Potwierdzenie złożenia oferty zawiera sumę kontrolną zgodną z wersją elektroniczną oferty złożonej w generatorze ofert Witkac.pl	Tak/Nie	
4.	Potwierdzenie złożenia oferty jest czytelnie podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Oferenta/ów lub ustanowionego pełnomocnika zgodnie z zapisami wynikającymi z dokumentu określającego osobowość prawną	Tak/Nie/Do poprawy	
5.	Oferta posiada załączniki wymienione w ogłoszeniu kopię umowy lub statutu spółki potwierdzoną za zgodność z oryginałem - w przypadku gdy oferent jest spółką prawa handlowego, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	Tak/Nie/ Nie dotyczy	
6.	Oferent zadeklarował w kosztorysie zadania wymagany procentowy udział wkładu własnego finansowego i świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania w wysokości 10 % finansowej wartości zadania	Tak/Nie	

.....
podpis pracownika dokonującego
oceny formalnej oferty

Ad.	Uzupełnienie braków formalnych	odpowiednie zaznaczyć
4.	uzupełnienie brakujących podpisów pod Potwierdzeniem złożenia oferty, w przypadku, gdy nie została ona podpisana przez właściwą liczbę osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Oferenta zgodnie z zapisami wynikającymi z KRS lub wynikającymi z innej ewidencji	
4.	uzupełniania innych dokumentów wymaganych warunkami konkursu (kopie pełnomocnictwa, wypis z innego rejestru, kopię potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej) również w zakresie klauzuli „za zgodność z oryginałem” umieszczonej na każdej stronie dokumentu wraz z czytelnym podpisem osoby upoważnionej	
5.	w przypadku, gdy Oferent jest spółką prawa handlowego, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, uzupełnienie kopii umowy lub statutu spółki potwierdzonej za zgodność z oryginałem	
<p>.....</p> <p>data dokonania uzupełnienia</p>		<p>.....</p> <p>(podpis Oferenta)</p>

– Potwierdzenie złożenia oferty zostało uzupełnione i oferta została zakwalifikowana do II etapu konkursu*

– Potwierdzenie złożenia oferty nie zostało uzupełnione i oferta podlega odrzuceniu ze względów formalnych*

*właściwe podkreślić

.....
podpis pracownika dokonującego oceny formalnej oferty

Status oceny:

Numer oferty:

Tytuł oferty:

Nazwa organizacji / grupy:

Karta Oceny Merytorycznej

oferty złożonej w konkursie:

NA WYDARZENIA KULTURALNE 2022

W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert lub z polityką kulturalną Miasta Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.

L.p.	Opis Kryterium	Wskazówki	Skala	Punkta cja przyzna na
1	Zgodność oferty ze Szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert oraz polityką kulturalną miasta	<p>W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert lub polityką kulturalną miasta Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.</p> <p>W jaki sposób proponowane przez Oferenta działania odpowiadają na wyzwania i cele zapisane w Programie Operacyjnym Kultura i Czas Wolny.</p>	tak/nie	
2	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta	<p>Czy Oferent ma doświadczenie w realizacji wydarzeń kulturalnych?</p> <p>Czy Oferent określił w sposób zrozumiały harmonogram na czas trwania zadania?</p> <p>Czy oferta jest spójna? Czy plan działań jest spójny i adekwatny do skali zamierzeń zadania?</p> <p>Czy Oferent wskazał miejsce i terminy realizacji zadania?</p> <p>Jacy twórcy będą prezentowani podczas wydarzenia?</p>	0 – 12	
3	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja będzie realizować zadanie publiczne	<p>Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów (ich realność) oraz wartość merytoryczna zadania opisanego w ofercie?</p> <p>Czy proponowane wydarzenie wyróżnia się na tle innych – podobnych mu wydarzeń organizowanych dotychczas w Gdańsku?</p> <p>Czy zdefiniowany przez Oferenta zasięg wydarzenia jest odzwierciedlony w opisie zakładanych rezultatów i doborze wykonawców wydarzenia?</p> <p>Czy plan i harmonogram zapewniają wysoką jakość wykonania zadania?</p> <p>Czy program zadania jest atrakcyjny?</p>	0 – 17	

		<p>Do jakiej grupy Oferent kieruje zadanie?</p> <p>Czy opisana w projekcie promocja jest adekwatna do zasięgu i wielkości wydarzenia?</p> <p>Czy Wnioskodawca wykazał, że dysponuje potencjałem zdolnym do realizacji zaplanowanych zadań?</p> <p>Ważne jest opisanie dotychczasowego doświadczenia i podanie nazwisk (oraz krótkich biogramów) osób, które zostaną zaangażowane do działań organizacyjnych (np. koordynacja). Jakie kompetencje posiadają osoby zaangażowane w realizację zadania?</p> <p>Jakie jest dotychczasowe doświadczenie tych osób?</p>		
4	Kalkulacja przewidzianych kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania	<p>Czy budżet projektu jest spójny z opisem zadania i harmonogramem? Czy pozwala na osiągnięcie zaplanowanego efektu merytorycznego i wysokiej jakości zadania?</p> <p>Ocenie podlega rzetelność i celowość kosztorysu, zasadność przyjętych stawek, adekwatność budżetu do skali planowanych działań.</p> <p>Czy w opisie działań i budżecie przewidziany został odpłatny udział uczestników/odbiorców?</p> <p>Czy biletowanie i ceny biletów są zasadne?</p>	0 – 10	
5	Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł w budżecie całego projektu, w tym świadczenia pieniężne od odbiorców zadania	<p>Czy Oferent zadeklarował, że udział finansowych środków własnych (w tym świadczeń od odbiorców) w budżecie całego projektu będzie wyższy od minimalnego?</p> <p>1 pkt. – powyżej 10% - 11%</p> <p>2 pkt. – powyżej 11% nie więcej niż 20%</p> <p>5 pkt. – powyżej 20% nie więcej niż 30%</p> <p>7 pkt. – powyżej 30% nie więcej niż 40%</p> <p>10 pkt – powyżej 40%</p>	0 – 10	
6	Udział wkładu osobowego i rzeczowego, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków	<p>Ocena i punkty zostaną przyznane na podstawie opisu udziału wkładu osobowego (świadczeń wolontariuszy, pracy społecznej członków) i rzeczowego w realizację projektu, a nie na podstawie obliczonej wartości wkładu.</p> <p>Czy praca zaangażowanych osób i wkład rzeczowy są wycenione w sposób racjonalny i zgodny ze stawkami rynkowymi?</p>	0 – 5	

7	Ocena oferty pod względem realizacji zasady równych szans, w tym dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami, (informacje o działaniach podejmowanych w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym oraz realizacji kampanii "Gdańsk bez plastiku").	Oferent na podstawie załącznika nr 4 do Szczegółowych warunków konkursu opracowuje: 1. informację o zakresie i sposobie realizacji „standardu minimum” dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami 2. informację o zakresie i sposobie realizacji zasady zrównoważonego rozwoju, w ty realizacji zasad programu Gdańsk bez plastiku	0 – 5	
8	Ocena realizacji zleconych zadań publicznych Oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z Oferentem. W szczególności czy zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny. Czy Oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania.	0 – 1	

Łączna suma punktów	/40
Uwagi komisji dotyczące oceny merytorycznej		
<p>.....</p> <p>Podpis Przewodniczącego komisji konkursowej</p>		

