

# PROTOKÓŁ NR 35 - 10/2021

z posiedzenia  
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego  
Rady Miasta Gdańska,  
które odbyło się 24 listopada 2021 r.

Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem  
środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 15:15, zakończyła o godzinie 19:50.

## Obecność:

LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Początek obrad
1.	Lodzińska Emilia	Przewodnicząca	Obecna
2.	Czerniewska Katarzyna	Wiceprzewodnicząca	Obecna
3.	Golędzinowska Anna	Członek Komisji	Obecna
4.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
5.	Plewa Romuald	Członek Komisji	Obecny
6.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
7.	Ważny Karol	Członek Komisji	Obecny

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji Zagospodarowania Przestrzennego wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

**Przewodnicząca komisji Emilia Lodzińska** otworzyła posiedzenie, powitała zebranych i stwierdziła quorum. Poinformowała, że porządek został wysłany do radnych drogą elektroniczną w regulaminowym czasie - Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Zmian w porządku posiedzenia nie było, więc przedstawiał się następująco:

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - **druk nr 1118.**  
Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok w zakresie działania komisji - **druk nr 1119.**  
Referują przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska  
- dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków - Agnieszka Trojanowska,  
- dyrektor Biura Rozwoju Gdańska - Edyta Damszel - Turek,

- dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych - Marcin Dawidowski,
  - Biuro Architekta Miasta, architekt miasta - prof. Piotr Lorens,
  - z-ca dyrektora Wydziału Skarbu - Bogumiła Osik.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Jeziorko Martynka” - **druk nr 1110** + autopoprawka.  
Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska
  4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
    - 4.1. dwutorowej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji GPZ Gdańsk Błonia - GPZ Maćki - GPZ Pruszcz Gdański w mieście Gdańsku - **druk nr 1111**;
    - 4.2. Ujeścisko w rejonie ulic Łódzkiej i Orłąt Lwowskich w mieście Gdańsku - **druk nr 1113**;
    - 4.3. Strzyża - rejon ulic Płk. Wilka Krzyżanowskiego, Żeglarskiej i Bernarda Chrzanowskiego w mieście Gdańsku - **druk nr 1117**.Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
  5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Olszynka - rejon ulicy Zawodzie w mieście Gdańsku - **druk nr 1104**.  
Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska
  6. Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia - rejon ul. Rejtana w mieście Gdańsku.  
Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
  7. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja

*Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.*

#### USTALENIA KOMISJI:

Komisja - jednogłośnie **7 głosami „za”** przyjęła proponowany porządek.

#### **PUNKT 1.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - **druk nr 1118**.

---

#### **Druk nr 1118 - Sprawa: BRMG.0006.279.2021**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.11.2021r.)

**Pani Agnieszka Trojanowska - dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**  
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Dopytała, w którym miejscu biblioteka przy rondzie miałyby się znaleźć.

**Pani Agnieszka Trojanowska - dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**  
Odpowiedziała, że za bardzo nie wie, ale sprawdzi to.

**Radny Przemysław Majewski - członek komisji**

Dopowiedział, że również nie wie czy dobrze myśli, ale na spotkaniu komisji będzie omawiany projekt uchwalenia planu miejscowego Ujeścisko rejon ul. Orłąt Lwowskich, w planie tym zaplanowana jest realizacja biblioteki więc można by było podciągnąć do tego tematu, że jest to niedaleko ronda Świętokrzyskiej i Havla.

**Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Dodała, że generalnie również myślała o tej samej bibliotece, ale chciałaby mieć pewność.

**Pan Marcin Dawidowski - dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Potwierdził, że mowa jest faktycznie na temat tej biblioteki przy skrzyżowaniu Havla i Świętokrzyskiej. W ramach tego programu do dyspozycji jest lokal, który jest w stanie deweloperskim, 278 m<sup>2</sup>. W lokalu tym, w przyszłym roku będzie przeprowadzony wybór wykonawcy projektu wnętrza, dokumentacji przetargowej na remont i wyposażenie. W 2023 roku będą przeprowadzone prace i zakupione wyposażenie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**USTALENIA KOMISJI:**

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Łodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Gołędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	-	-	wstrzymał się
6.	Majewski Przemysław	-	-	wstrzymał się
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja - 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 35 - 10/219-57/21

**PUNKT 2.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok w zakresie działania komisji - druk nr 1119.

**Druk nr 1119 - Sprawa: BRMG.0006.280.2021**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.11.2021r.)

**Pani Agnieszka Trojanowska - dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**  
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan Marcin Dawidowski - dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych**  
Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Radny Karol Ważny - członek komisji**

Spytał się w temacie ul. Kielnieńskiej. Wcześniej były rozmowy dotyczące zmiany w WPF pod kątem wprowadzenia do budżetu miasta środków z Polskiego Ładu. Czy w związku z tym to już się wyjaśniło i wiadomo na kiedy będzie to planowane. Druga kwestia o którą spytał to prezentacja projektu. Dodał, że z tego co się orientuje on jest z grubsza gotowy, czeka jeszcze na decyzje administracyjne. Wydaje mu się, że idąc tropem założeń do tego projektu, która się jeszcze udała jak Pani Prezydent Dulciewicz była zastępcą Prezydenta Adamowicza, to można by było, idąc tym tropem zorganizować spotkanie jako podsumowanie tych prac projektowych, aby przedstawić jak ten projekt będzie faktycznie wyglądał.

**Pan Marcin Dawidowski - dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Odpowiedział, iż w temacie samej regulacji finansowej dotyczącej ul. Kielnieńskiej to będzie to operacja, którą chcą przeprowadzić w pierwszym kwartale roku 2022. Uzpełnił, iż jest 6 m-cy czasu od promesy, która jest datowana na 17 listopad tego roku. W pierwszym kwartale będą przygotowywane ruchy finansowe wyodrębniające zadanie. W zadaniu tym jest wyodrębniona specyfika związana z finansowaniem z Polskiego Ładu, są to środki które będą dostępne tylko w dwóch transzach przez cały projekt, wykonawczy którzy staną do takiego przetargu będą mogli ubiegać się indywidualnie w Banku Gospodarstwa Krajowego o indywidualną możliwość kredytowania takiego przedsięwzięcia. Podsumował, że wszystkie operacje będą procedowane w pierwszym kwartale, jak najbardziej są w harmonogramie. W temacie zaprezentowania rozwiązań projektowych, przyjmują ten pomysł i postarają się doprecyzować możliwy termin, tylko wszystko zależy czy będzie to mogło być spotkanie z przedstawicielami mieszkańców w węższym gronie, czy zdalne które może być odpowiednio poszerzone.

**Radny Przemysław Majewski - członek komisji**

Zadał pytanie dotyczące przebudowy ul. Kartuskiej. Było powiedziane, iż na przyszły rok przewidziane jest zakończenie kwestii samego skrzyżowania Nowatorów i Kartuskiej. Zadał pytanie dotyczące kolejnego etapu, od skrzyżowania do granicy miasta, a dokładnie jak to wygląda jeśli chodzi o kolejny proces przebudowy tej drogi.

**Pan Marcin Dawidowski - dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Odpowiedział, że z punktu widzenia przygotowania tej inwestycji pod kątem dokumentacji projektowych, to ona swego czasu została podzielona funkcjonalnie na dwa etapy. Pierwszy z tych etapów kończy się na ul. Nowej Stokłosy, czyli kilkaset metrów za skrzyżowaniem z ul. Nowatorów. Drugi odcinek, to jest od tego miejsca do granicy z gminą Żukowo, nawet troszkę dalej. Dodał, że to co dzisiaj kończy się realizować czyli etap do skrzyżowania z Nowatorów etap skrzyżowania z Nowatorów

to oprócz tego jest jeszcze realizacja tzw. etapu pierwszego. Równolegle pozyskują dokumentację, aktualizację odcinka do odcinka z Żukowem poszukując źródeł finansowania. Jeszcze nie wiedzą dokładnie czy to będą środki z subwencji czy jakieś inne źródła. Zamysł był taki, aby to przedsięwzięcie realizować sukcesywnie etapami. Podkreślił, iż wyzwaniem będzie obszar od granicy z Żukowem do obszaru tzw. Węzła Żukowo na Obwodnicy Metropolitalnej.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Powiedziała, że w budżecie miasta Gdańska widać inwestycje pożądane, którymi są m.in. buspasy, jeden jest w ul. Spacerowej, a drugi jest w al. Żołnierzy Wyklętych. W drugim jest już budżet zaplanowany na dokumentację projektową, a w przypadku ul. Spacerowej jest to projekt koncepcyjny. Zadała pytanie z czego wynika, że w ul. Spacerowej nie idzie się z dokumentacją od razu, tylko zaczyna się od koncepcji. Wydaje się, że jest ograniczone pole możliwości. Zadała pytanie czy nie lepiej by było pójść od razu z dokumentacją projektową.

#### **Pan Marcin Dawidowski - dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Odpowiedział, że w przypadku ul. Spacerowej wezwanie polega na tym, że możliwości które na dzień dzisiejszy są powinny być koncepcyjnie pokazane w obszarze albo maksymalnym, czyli dwóch buspasach, trasie rowerowej, dołożonej do przestrzeni która jest dzisiaj, bądź o wariantach pośrednich w najmniej ingerującym w przestrzeń zalesioną, czyli zaproponowanie jednego buspasa odpowiednio zarządzanego.

#### **Radny Karol Ważny - członek komisji**

Zadał jeszcze pytanie w kontekście ul. Spacerowej. Dopytał się na jakim etapie jest cały proces. Pamięta, że sprzed 2-3 miesięcy rozmowę z dyr. Wawrzonkiem, że był przygotowywany dokument inicjujący projekt dla DRMG, więc spytał czy w tym temacie poszło się do przodu. Drugie pytanie dotyczące pętli przy ul. Nowej Stokłosy, a mianowicie aktualizowanej dokumentacji dotycząca Kartuskiej do granic miasta. Dopytał czy pętlę autobusową można by było włączyć, gdyż w kontekście transportu zbiorowego ZTM na zlecenie Prezydenta Borawskiego przygotował ciekawą koncepcję długofalowego rozwoju komunikacji autobusowej dla dzielnicy Kokoszki i z tego co pamięta to 2 lub 3 potencjalne linie autobusowe mogłyby z tej pętli autobusowej przy Nowej Stokłosy korzystać więc może warto by było połączyć te działania i zlecić to projektantom.

#### **Pan Marcin Dawidowski - dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Odniosł się do wypowiedzi poprzednika mówiąc, iż temat ul. Spacerowej jest w trakcie procedowania tego zlecenia. Dodał, że od dłuższego czasu udoskonalili system dotyczący zarządzania inwestycjami. Samo fizyczne zlecenie zadania w 70% do DRMG jest już zleceniem, które jest poprzedzone tzw. „opytajkami” czyli informacjami, uwarunkowaniami od gestorów, od wszystkich instytucji które powinny wypowiedzieć się. Dodał, że zależy im na tym, aby te instytucje wypowiedziały się na etapie przed zleceniowym. W temacie ul. Kartuskiej to powiedział, że na dzień dzisiejszy ani zakres, który jest w etapie pierwszym, ani zakres drugi przestrzeni węzła integracyjnego w sobie nie zawierał.

#### **Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

### **Radny Karol Ważny - członek komisji**

Poprosił o dwa słowa dotyczące metodyki pracy lub zakresu. Rozchodzi mu się o to czy to będą tylko drogi zbiorcze, czy też lokalne, dojazdowe.

### **Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała, że z miłą chęcią będą mogli uczestniczyć w komisji w styczniu, będą bardziej przygotowani, na chwilę obecną są na początku drogi. Pytania od mieszkańców w 2016 obejmowały ankietę, były badania na wjazdowych i głównych drogach do miasta. Dodała, że wszystko zależy od tego jakimi środkami będą dysponować. Dodała, że to o czym wspominał Pan radny to związane jest z kosztami. Im więcej badań na drogach niższej klasy to wiąże się z dodatkowymi kosztami. Wspomniała, iż na dzień dzisiejszy biuro pracuje więc na pierwszej komisji w styczniu nowego roku będą mogli więcej już informacji przedstawić.

### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Powiedziała, że na pewno powróci się do tego tematu, ale w momencie kiedy już wytyczne do tego przetargu będą opracowane. Osobiście uważa, że robienie badań, ankiet i analiz ruchowych w momencie kiedy będziemy zamknięci to mija się z celem. Takie opracowanie później służy dla przyszłych projektantów do opracowywania dokumentacji projektowych, więc jest to niezmiernie istotny i ważny dokument z punktu widzenia projektowania w mieście.

### **Pan prof. Piotr Lorens - architekt miasta**

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Zadała pytanie odnośnie ul. Do Studzienki. Faktycznie ta ulica ma duży potencjał, aby przejść kompleksową rewitalizację przy okazji powstawania linii tramwajowej. Z tego co zrozumiała, to w ramach zespołu Biura Architekta Miasta, miałyby być zadanie konsultacyjne, wypracowanie opracowania, aby ukierunkowywało miasto, w którym kierunku mieszkańcy chcą, aby ta ulica została przekształcona.

### **Pan Piotr Lorens - architekt miasta**

Powiedział, że dokładnie jest taka myśl, czyli głównie chodzi o przygotowanie wariantowej koncepcji zagospodarowania tego terenu, która mogła by być następnie wdrożona po realizacji linii tramwajowej oraz po zmianie planu miejscowego. Chodzi o to, aby była jakaś wizja dotycząca ukształtowania tej ulicy w sposób, który będzie z jednej strony zgodny z oczekiwaniami mieszkańców oraz innych interesariuszy, ale także chodzi o to, aby była możliwość wykształcenia atrakcyjnej przestrzeni miejskiej a nie zostawienia przestrzeni pozostałej po realizacji inwestycji. Podsumował, że chodzi głównie o przygotowanie koncepcji zagospodarowania tej ulicy, ukształtowania głównych przestrzeni, placów miejskich, które mogą się wykształcić.

### **Radny Karol Ważny - członek komisji**

Dopytał jeszcze o opracowania studialne. Pamięta, że jeszcze przed pandemią był podejmowany temat współpracy Biura Rozwoju Gdańska z Politechniką Gdańską w kontekście opracowania studialnego dotyczącego tematyki suburwii. Chciałby się spytać czy w ramach zaplanowanych aktywności Biura Architekta Miasta ten temat

jest zaprojektowany, czy dodatkowo Biuro Rozwoju Gdańska będzie w tym uczestniczyło.

**Pan Piotr Lorens - architekt miasta**

Odniósł się do tego mówiąc, iż biuro otrzymało prośbę od Prezydenta Grzelaka z prośbą, aby tym tematem się zająć. Wywołaniem tej sytuacji był spór dotyczący charakteru zapisów planistycznych w rejonie Osowej, na styku z ulicy Raatza, Jednorożca, ale również w kontekście dyskusji z radą dzielnicy Matarnia, Klukowo, Rębiechowo. Głównie chodzi o charakter ul. Spadochroniarzy, jej sposób zagospodarowania przestrzeni wokół tej ulicy. Wszystkie przedstawione elementy spowodowały, że zastanawiają się nad przystąpieniem do szerszego opracowania, które mogły by w partnerstwie z Politechniką Gdańską. Ogólnie myślą o przygotowaniu opracowania studialnego, koordynacyjnego dla tego obszaru.

**Pani Bogumiła Osik - z-ca dyrektora Wydziału Skarbu**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

**USTALENIA KOMISJI:**

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Goleździnowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	-	-	wstrzymał się
6.	Majewski Przemysław	-	-	wstrzymał się
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja - 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 35-10/220-58/21

**PUNKT 3.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Jeziorko Martynka” - druk nr 1110 + autopoprawka.

---

**Druk nr 1110 - Sprawa: BRMG.0006.271.2021**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.11.2021 r.)

**Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała, że wpłynęła autopoprawka, mówiąca o tym iż na prośbę rady dzielnicy nazwa użytku została zmieniona na „Staw Martynka”.

**Pan Bogusław Grechuta - kierownik Zespołu Ochrony Środowiska Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Dodała, iż nie mogli uwzględnić wszystkich uwag, ze względu na to, że zakazy należy powtórzyć z ustawy, więc nie ma możliwości modyfikowania tych zapisów.

**Radny Karol Ważny - członek komisji**

Bardzo podziękował za tą inicjatywę i za wprowadzenie tego użytku ekologicznego. Jest to bardzo istotna sprawa. Z punktu widzenia społeczności lokalnej poza stricte ochroną przyrodniczą jest to bardzo ważne miejsce ostoji przyrody dla wypoczynku, dla spacerów. Zadał jeszcze jedno pytanie, a mianowicie czy wprowadzenie tego użytku wyklucza możliwość realizacji drobnych elementów małej architektury np. ławki, czy jest to możliwe czy raczej wykluczone. Dodatkowo chciał się jeszcze spytać o jakieś pojemniki na odpady. Wie, że często pojawiały się nielegalne zjawiska wyrzucania śmieci i często Straż Miejska w ramach Eko Patrolu interweniowała.

**Pan Bogusław Grechuta - kierownik Zespołu Ochrony Środowiska Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedział, że nie jest możliwe zgodnie z przyjętymi zakazami w proponowanym użytku ekologicznym lokalizowanie ławek, śmietników. Ogólnie śmietniki w rejonie terenów leśnym, terenów cennych przyrodniczo nie są w ogóle wskazane. Zwierzęta wszystko roznoszą, mogą się skaleczyć czy zakazić. W temacie możliwości nielegalnego składowania odpadów powiedział, iż jest to całkowicie wykluczone, niedopuszczalne. Liczą na to, że po ustawieniu odpowiednich tablic informacyjnych to ten proceder powinien zostać maksymalnie ograniczony. Podkreślił, iż działalność rady dzielnicy w kierunku wskazywania najważniejszych walorów i dbania o ten użytek będzie bardzo istotny.

**Radna Anna Gołędzinowska - członek komisji**

Uzupełniła jeszcze całą rozmowę o informacje przedstawione na Komisji Zrównoważonego Rozwoju. Niewielkim wydatkiem budżetowym, ale w kontekście świadomości ekologicznej dość istotnym są tablice informacyjne, tyle że finansowane z części budżetu przy Wydziale Środowiska, pomimo iż wydział będzie miał budżet uszczuplony to dyrektor Lorek potwierdził, że jak najbardziej na taki system informacyjny dla Stawu Martynka pieniądze będą zabezpieczone. Oczywiście ta tablica ma być poświęcona walorom przyrodniczym, dla których chronione jest to miejsce. Wydaje jej się, że przy odpowiedniej rozmowie z WŚ być może rozszerzenie informacji o pewne kwestie porządkowe, to może taką małą notatkę będzie można zawrzeć.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.



## USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Gołędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja - **jednogłośnie 7 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 35-10/221-59/21

### **PUNKT 4.1.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dwutorowej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji GPZ Gdańsk Błonia - GPZ Maćki - GPZ Pruszcz Gdański w mieście Gdańsku - **druk nr 1111.**

---

#### **Druk nr 1111 - Sprawa: BRMG.0006.272.2021**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.11.2021 r.)

#### **Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Radny Karol Ważny - członek komisji**

Zadał pytanie dotyczące wariantu przeprowadzania linii wysokiego napięcia. Dodał, że plan tego nie determinuje tylko daje dowolność. Zostało przedstawione, iż Energa Operator chcą tą linię poprowadzić napowietrznie, w związku z tym ma pytanie czy w toku dyskusji z BRG argumentowali to jakimiś kwotami, czyli czynnikami ekonomicznymi.

#### **Pan Wiktor Łacki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Powiedział na początku, że już na poprzednim spotkaniu komisji w sierpniu 2020 roku, kiedy był omawiany dany temat przestał szczegółową analizę techniczno-ekonomiczną dotyczącą możliwości budowy linii kablowej. Dodał, że linia 110 kV jest to jeden z najważniejszych elementów infrastruktury elektroenergetycznej, dotyczącym zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego miasta Gdańska szczególnie części południowych tego miasta, ale również powiatu gdańskiego. Mówi o Oruni, Lipcach, Św. Wojciechu, Pruszczu Gdańskim, gdyż obecnie te obszary zasilane są jedną linią GPZ Leźno. Wspomniał, iż takie GPZ jak Kowale, Straszyn, Pruszcz, Pruszcz Południe, Maćki zasilane są jedną linią. W przypadku jakiegokolwiek awarii na tej linii to ten obszar pozbawiony jest napięcia przed dłuższy okres.

Powiązanie GPZ Maćki z GPZ Błonia jest jednym z najważniejszych elementów infrastruktury elektroenergetycznej. Ta linia 110 kV w planach zagospodarowania województwa pomorskiego jak też w Studium zagospodarowania miasta Gdańska znajduje się już od lat 80. Podkreślił, iż są to tereny nie zurbanizowane w związku z powyższym na całym świecie w takich terenach tego typu buduje się linie napowietrzne. Na chwilę obecną opracowany jest projekt budowy tej linii w wariantcie napowietrznym na całej długości. Podkreślił, iż linia składa się z dwóch etapów, pierwszy etap został zrealizowany od Pruszcza do Maćków, na którym był miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego do Traktu Św. Wojciecha, teraz jest kolejny etap. Na wniosek mieszkańców oraz komisji zagospodarowania przestrzennego opracowano analizę techniczno-ekonomiczną dotyczącą możliwości budowy linii kablowej. Dodał, że teren jest szczególnie trudny pod względem technicznym, a mianowicie różnica poziomów to jest kilkadziesiąt metrów między GPZ Maćkowy a Traktem Św. Wojciecha, dalej jest Kanał Raduni, Trakt Św. Wojciecha, następnie tory kolejowe, potem Żuławska, Rzeka Motława, wały przeciwpowodziowe, jest również ujęcie wody Lipce. Te wszystkie przeszkody terenowe powodują, że w pewnych miejscach przepisy prawa zabraniają budowy linii kablowej. Uzpełnił, że przy ujęciu wody Lipce jest absolutny zakaz, jest decyzja że tylko w wykonaniu napowietrznym, kolejny zaraz budowy jest również przy wałach przeciwpowodziowych i Rzece Motławie. Układając czy ta linia kablowa w tym całym przebiegu od GPZ Maćkowy do ul. Żuławskiej musiałaby być wykonana w technologii przewiertu sterowanego, gdzie ułożenie tej linii w niektórych miejscach by było rzędu nawet 30 metrów, więc eksploatacja tej linii jest niewykonalna. Wskazał, że jest to inwestycja celu publicznego więc wydają pieniądze publiczne. Koszt budowy całej linii, robiąc analizę w 2020 roku (teraz pewnie o wiele więcej) w wykonaniu napowietrznym, czyli ok. 7 kilometrów to jest ok. 15 mln złotych. W przypadku linii kablowej, wtedy był koszt 50 mln złotych, w przypadku wykonania 1 kilometra to jest koszt ok. 15,5 mln zł. Pieniądze publiczne, które zostaną wydane na całą budowę linii pokrywają tylko koszt wykonania 1 kilometra linii kablowej. Technicznie jest to bardzo trudny, skomplikowany być może nie możliwy proces, awaria powoduje, że pozbawia się napięcia całego tego obszaru.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Potwierdziła, iż korespondencja dotycząca analizy wpłynęła do członków komisji 4 września, więc wszyscy mogli się z tym opracowaniem zapoznać.

#### **Pani Agnieszka Bartków - przewodnicząca zarządu dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce**

Powiedziała, iż dzielnica cały czas podtrzymuje zdanie że linia kV 110 na terenie tej dzielnicy powinna być tam gdzie mieszkańcy wskazali częściowo wkopana, nie po całości. Podczas rozmów były wskazywane m.in. Park Ferberów, wiele zabytków, piękne Żuławy Wiślane, które chcą w jakiś sposób ochronić i pozostawić dla przyszłych pokoleń. Podkreśliła, że na tym terenie mieszkają ludzie, mają swoje firmy, chcą dalej tam pozostać. Tematem nie jest to czy rada dzielnicy w tej kadencji przestali wnioski czy opinie, sprawa się toczy od kilku kadencji. Podtrzymuje wniosek, aby Energia zrobiła to zgodnie z potrzebą mieszkańców, którzy zamieszkują tą część po której ma iść linia zasilająca.

#### **Pan Wiktor Łącki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Odnosił się do wypowiedzi przewodniczki, mówiąc iż linii ta przebiega przez 190 działek. Na etapie opracowywania tego projektu ze wszystkimi właścicielami rozmawiali, starali się dojść do porozumienia ze wszystkimi właścicielami. Na chwilę obecną przy 184 bądź 185 działkach jest uzgodnienie pozytywne, wypłacili tym właścicielom prawie 2 miliony złotych za wyrażenie zgody na umieszczenie tej linii na ich terenach. Pozostało kilku właścicieli, którzy cały czas protestują i nie chcą żadnej linii. Wspomniał, iż dla tych kilku właścicieli mają zgody wydane w trybie art. 124 z ustawy o gospodarstwie nieruchomościami przez Prezydenta Miasta Gdańska, po wybudowaniu tej linii wypłacą stosowne odszkodowanie na podstawie wyceny biegłego rzeczoznawcy.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Zwróciła się do Pani dyrektor odnośnie wypowiedzi Pani przewodniczącej. Zapytała czy ten projekt planu był uzgadniany z konserwatorem zabytków, czy były jakieś uwagi przez niego zgłaszane.

#### **Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że projekt planu musiał uzyskać pozytywne uzgodnienie od konserwatora, aby móc ten projekt wyłożyć do publicznego wglądu. Konserwator nie zgłaszał uwag w zakresie oddziaływania na krajobraz przestrzenny, krajobraz kulturowy w zakresie lokalizacji linii napowietrznej. Z tego co pamięta to były 2 razy uzgodnienia z konserwatorem, uwagi w ramach uzgodnień dotyczyły wysokości zabudowy, dopuszczonej fotowoltaiki, wysokość instalacji została doprecyzowana przez konserwatora. Dodatkowo konserwator postulował, aby wzmocnić ochronę historycznych rowów, zadrzewień i zakrzewień śródpolnych.

#### **Pani Jadwiga Kubik - przewodnicząca zarządu dzielnicy Olszynka**

Powiedziała, iż przychyliła się do wypowiedzi Pani Agnieszki. Wspomniała, że na Olszynie nie ma żadnych terenów zabytkowych i w związku z tym nie uważają, żeby ten teren był na tyle trudny, aby nie można było kablowej linii wykonać. Dodatkowo uważają, że tereny Olszyny są rozwojowe i dlatego chcieliby, aby panował tam ład i porządek. Zadała pytanie czy to faktycznie podczas spotkania komisji musi być prze procedowane. Od 2013 roku do tej pory odbyło się bardzo wiele spotkań cyklicznych na których mieszkańcy prosili o odcinkowe wykonanie kablowej sieci.

#### **XY - mieszkaniec miasta Gdańska**

Zwrócił uwagę, iż na terenie Lipiec nie ma terenów rolniczych, znajduje się 7 km od centrum Śródmieścia Gdańska. Są to tereny bardzo zurbanizowane. Z planów wynika iż linia 110 kV będzie stała 7 metrów od ścian jego domu. Druga sprawa dotyczy tego, iż Energa bazuje na własnym studium czyli de facto jest sędziom we własnej sprawie. Kilukrotnie zgłaszali się do biura planowania z zapytaniem, czy byłby możliwy zewnętrzny audyt, było to odnotowane ale nie było odzewu. Potwierdził fakt, że większość domów wyraziła na to zgodę, ale ci nieliczni którzy się sprzeciwiają, to są często dobrze prosperujące firmy, co sprawi, że pociągnie to gigantyczne odszkodowania wymierzone w miasto.

#### **XY - mieszkaniec miasta Gdańska**

Powiedział, że żyją już w horrorze. W sąsiedztwie przebiega już jedna linia dwutorowa 400 kV, teraz planowana jest dodatkowa linia pomiędzy tą co istnieje a budynkami mieszkalnymi. Osobiście mieszka w tym miejscu od kilkudziesięciu lat

z planem, że to gospodarstwo obejmą dzieci. W wytworzonej sytuacji nikt nie chce o tym słyszeć, gdyż nie chce świadomie umierać. Dodatkowo podkreślił, iż w tej chwili jest już zakłócona telefonia komórkowa, telewizyjna. Poza tym następuje zjawisko elektryczne przepięć energetycznych, podczas wyładowania atmosferycznego słupy są inicjatorami uderzeń piorunów. Podsumował, że jest to niedopuszczalne, aby po 50 latach pracy człowiek był skazany na powolną śmierć pod liniami wysokiego napięcia. Inna jest sytuacja, jak ktoś ma tylko działkę na tych terenach i mieszka gdzieś indziej, a inaczej jest jak człowiek tak mieszka i chce pozostawić swój dorobek dzieciom czy wnukom. Na koniec dodał, że nigdy się nie sprzeciwiali tej wizji, ale chodzi im o zmianę formy wykonania i w związku z tym będą walczyć do ostatka.

#### **XY - mieszkanka miasta Gdańska**

Dodała, iż jest mieszkanką Traktu Św. Wojciecha i uważa że jest mieszkanką centrum Gdańska. Budowała swoją firmę ponad 30 lat, jest następcą, są małe dzieci i dlatego nie wyobraża sobie, aby w XXI wieku rosły, żyły, rozwijały się pod linią kablową. Dodała, że z Energią bardzo przyjaźnie rozmawiała od samego początku. Prowadzi firmę, do której przychodzi obecnie wiele ludzi mówiących, że jest to wspaniałe sanatorium, że jest to miejsce w którym zdobywają produkty ekologiczne. Prowadzi zajęcia już dla 3 pokolenia z edukacją jak ekologicznie żyć. Zadała pytanie czy warto skazywać ludzi, którzy kilkadziesiąt lat pracują, mają swój dorobek życia, skreślając ich marzenia i wyobrażenia o godnym życiu. Poprosiła, aby ten plan, który jest ponownie przeprojektowywany nie był zniweczony, zmarnowany na kłótnie, na odwoływanie mieszkańców, ale żeby uwzględnił oddolne, ludzkie potrzeby dla dobra społeczeństwa.

#### **XY - mieszkaniec miasta Gdańska**

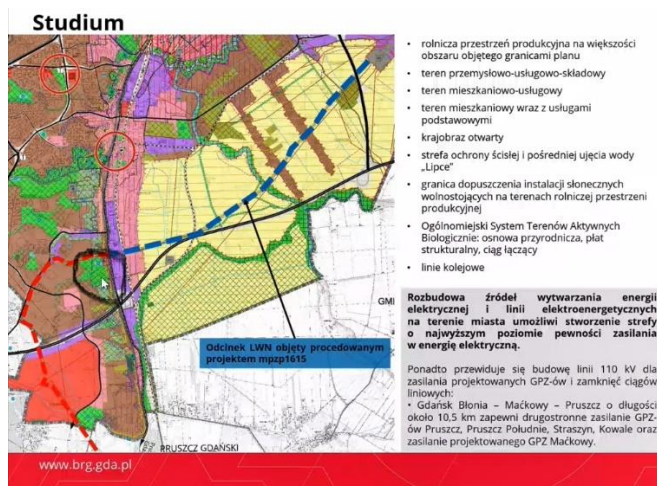
Powiedział, że popełniono szereg podstawowych błędów, które należy naprawić. Podstawowym błędem jest to, iż nie przewidziano że Gdańsk się będzie rozwijał w kierunku południowym. Drugim błędem jest to, że jak budowano obwodnicę południową nie przewidziano, by ta trasa leciała obok obwodnicy. Podsumował, że należy te błędy poprawić na tyle ile nowoczesna technika pozwala.

#### **XY - mieszkaniec miasta Gdańska**

Dopowiedział jeszcze, że linia ta 110 kV od centrum ogrodniczego, po przejściu przez Kanał Raduński, przechodzi dalej przez dom weselny, który działa cały rok, dalej przez teren na którym organizowane są półkolonie roczne na ok. 500 dzieci. Następnie ta linia wchodzi w super zurbanizowane tereny nowych osiedli Oruni Górnej. Zapelował o rozważenie w czasie tej decyzji, zwrócenie uwagi jak bardzo zmienił się ten teren od czasu, gdy pierwotnie była projektowana ta linia w latach 80.

#### **Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odniosła się do wypowiedzi mieszkańców, mówiąc iż w granicach procedowanego planu nie ma Parku Ferberów. Jest on poza granicami planu miejscowego. Wskazała na slajdzie, w którym miejscu znajduje się ten park. Następnie dodała, iż z przykrością słucha tego, że konserwator nie wie gdzie jest zabytek objęty ochroną i wpisany do rejestru zabytków.



### **Pani Agnieszka Bartków - przewodnicząca zarządu dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce**

Uzupełniła swoją wcześniejszą wypowiedź mówiąc, iż Park Ferberów został uchwalony całkiem niedawno i uzgodnienia z tego co wie nie pokrywały się z uchwaleniem granic tego parku. Konserwator nie miał wtedy wiedzy jakie są granice tego parku, później zostało wysłane pismo do Energi z informacją, że przedstawiana mapka jest inna niż mapka, która została uchwalona przez Radę Miasta i dotyczy Parku Ferberów.

### **Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała, że nie bardzo wie o co tak naprawdę chodzi. Temat dotyczy planu zaznaczonego na niebiesko, w granicach których został uzgodniony przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Na pozostałych częściach obowiązują plany miejscowe, które uzyskały uzgodnienie, ponieważ zostały uchwalone. Dodała, że organ ten plan uzgodnił, czyli zgodnie z ustawą o ochronie zabytków powinien to zweryfikować. Sprawdził to i jeżeli miałby jakieś wątpliwości nie powinien wydać pozytywnego uzgodnienia. Podsumowała, że plan uzyskał wszystkie uzgodnienia, plan został uchwalony, wojewoda sprawdził zgodność procedury, którą przeprowadzono w ramach planu miejscowego więc plan obowiązuje.

### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Zwróciła się do przewodniczącej Bartków z pytaniem jaka dyskusja z konserwatorem miała miejsce, która podważa zakres tego miejscowego planu oraz jakie mapki były dołączane do korespondencji pomiędzy Biurem Rozwoju Gdańska a konserwatorem.

### **Pani Agnieszka Bartków - przewodnicząca zarządu dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce**

Doprecyzowała, że była to mapka, którą przedstawiła Energa, która była uzgadniana z konserwatorem i mieszkańcy dopatryli się, że uchwalony Park Ferberów w granicach różni się od tego co było konsultowane.

### **Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała, że jest jej trudno się odnieść do tego co było konsultowane z Energią, jakie były mapki przedstawiane. Ona odnosi się do dokumentu, który jest aktem prawa miejscowego i który obowiązuje.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Podsumowała dotychczasowe informacje, które były poruszane na spotkaniu komisji. M.in. był poruszony wątek skablowania tej linii, czy to na fragmencie czy to na całości. Poprosiła przedstawicieli Energi o ustosunkowanie się do tego postulatu, czemu fragmentarycznie nie przewidują tego skablowania. Dodatkowo poprosiła o wyjaśnienie kwestii związanych z wpływem linii napowietrznej na zdrowie oraz jaki wpływ linia skablowana ma na zdrowie.

#### **Pan Wiktor Łącki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Powiedział, że jeżeli chodzi o oddziaływanie linii napowietrznej 110 kV to przepisy polskie są jednymi z bardziej restrykcyjnych przepisów w tym zakresie. Dodał, że pod liniami 110 kV natężenie pola tam gdzie jest zabudowa mieszkalna nie może przekroczyć 1kV/m<sup>2</sup>. Jest to najbardziej restrykcyjny wskaźnik w całej Europie. Energa tych parametrów musi się dotrzymać. Przygotowali raport oddziaływania na środowisko tejże linii, który wskazuje, że można pod tą linią bez najmniejszej obawy wybudować zabudowy mieszkalne. Raport oraz wszystkie uzgodnienia dopuszczają zabudowę mieszkalną w związku powyższym jest to bezpieczne i nie mające wpływu na życie i zdrowie mieszkańców. W temacie fragmentarycznego skablowania powtórzył, iż na pewnych odcinkach jest to nie wykonalne a wręcz zabronione, m.in. na ujęciu wody Lipce czy też przy wałach przeciwpowodziowych. Natomiast na terenach Olszynki technicznie budowa fragmentu linii napowietrznej, następnie linii kablowej powoduje, że w tej linii kablowej występują przepięcia i ona się uszkadza. W temacie nakładów inwestycyjnych, to powiedział, że są to pieniądze publiczne, jest to inwestycja celu publicznego. W temacie oddziaływania linii kablowej na zdrowie mieszkańców to powiedział, iż tak jak linia napowietrzna jest bezpieczną linią. Jedynie w przypadku linii kablowej jest zakaz zabudowy łącznie z uprawą roślin wysokich.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Nawiązała jeszcze do tematu odszkodowań, że były za niskie w stosunku do tego jak dużo mieszkańcy utracą. Zapytała na jakiej podstawie wartość odszkodowań była określana.

#### **Pan Wiktor Łącki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Odpowiedział, że każdorazowo dla każdej działki robiony jest przez rzeczoznawcę raport wyceny utraty własności działki. Na tej podstawie jest szacowane odszkodowanie.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Dopytała jeszcze w jednym temacie. Mieszkańcy podnoszą, że były z Energią uzgodnienia, iż tą trasę można skablować. Dopytała czy faktycznie takie opracowanie z mieszkańcami było uzgodnione, a teraz mimo takiego opracowania i takich rozmów, idzie się w kierunku linii napowietrznej.

#### **Pan Wiktor Łącki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Powiedział, że rozmowy były prowadzone. W temacie okablowania to powiedział, że właśnie analiza techniczno-ekonomiczna w jasny sposób wykazuje, że na tym odcinku który jest najbardziej newralgiczny czyli od GPZ Maćkowy do ul. Żuławskiej technicznie nie da się tego wykonać.

**Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Zadała jeszcze pytanie czy po wykonaniu tych analiz odbyły się jeszcze rozmowy z mieszkańcami, aby przedstawić punkt widzenia, że jest to niemożliwe.

**Pan Wiktor Łącki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Odpowiedział, że były wielokrotne rozmowy z mieszkańcami również po analizie techniczno-ekonomicznej, informowali mieszkańców, że technicznie jest to niewykonalne. Z przykrością muszą stwierdzić, że argumenty nie do końca są brane pod uwagę przez mieszkańców.

**Radny Przemysław Majewski - członek komisji**

Odnosił się do stwierdzenia właścicieli Energi, że nie ma możliwości przeprowadzenia linii napowietrznej a następnie kablowej na krótkich odcinkach. Zadał pytanie czy jest możliwość realizacji tej linii w miejscach szczególnie istotnych pod względem zabudowy, jeśli chodzi o mieszkańców czy kwestie terenowe, które umożliwiają skablowanie, tak aby połączyć linię napowietrzną z linią kablową. Ma wrażenie, że do tej pory zostało to powiedziane dosyć ogólnikowo, że nie ma możliwości połączenia tych linii. Czy był brany pod uwagę taki wariant, aby to się kalkulowało również finansowo. Czy była brana pod uwagę koncepcja by w miejscach w pobliżu zabudowań, jeśli umożliwiają to warunki terenowe linie skablować na takim odcinku, aby to miało jakiegokolwiek uzasadnienie ekonomiczne.

**Pan Mirosław Nowakowski - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Podkreślił to co było już wcześniej powiedziane, że 90% przebiegu trasy linii kablowej jest już uzgodnione w wariancie napowietrznym. Dopytał co to znaczy stwierdzenie miejsca szczególne, jakie kryterium tego miejsca przyjąć.

**Pan Wiktor Łącki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Dopowiedział jeszcze, że ich zdaniem od GPZ Błonia praktycznie są to tereny niezurbanizowane. Ich zdaniem nie ma żadnych szczególnych miejsc, które wskazywały by na to, że na pewnym fragmencie ma być linia kablowa.

**Radny Przemysław Majewski - członek komisji**

Doprecyzował, czy w miejscach gdzie ta linia będzie przebiegała, w pobliżu prowadzonej działalności gospodarczej, czy też zamieszkałych budynków, była brana pod uwagę opcja skablowania tej linii.

**Pan Wiktor Łącki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Odpowiedział, że w miejscu w którym prowadzona jest działalność ogrodnictwa była prowadzona analiza, która wskazywała tak jak wcześniej już powiedział, że jest brak możliwości skablowania na tym odcinku. Podkreślił, iż działalność gospodarczą bez problemu można prowadzić przy linii napowietrznej. Wspomniał, iż w Sopocie jest zabudowa mieszkalna pod liniami.

**Pani Jadwiga Kubik - przewodnicząca zarządu dzielnicy Olszynka**

Zadała pytanie, co to znaczy długość terenu, który może być ewentualnie skablowany. Czy 2.5 km to jest za krótki odcinek czy za długi dla linii kablowej. Dopowiedziała, że w przypadku Olszynki to jest bardzo równy teren i nie stoi nic na przeszkodzie, aby ta linia kablowa mogła tam powstać. Podsumowując zapytała jaki teren może być objęty linią kablową w połączeniu z linią napowietrzną.

#### **XY - mieszkaniec miasta Gdańska**

Powiedział, że w rejonie gdzie ma przejść 110 kV to są przede wszystkim usługi, gdzie przemieszczają się ludzie i dzieci. W centrum ogrodniczym jest dziennie mniej więcej 200 klientów, przy stadninie koni przemieszcza się dziennie od 60-100 osób. Jeżeli pójdzie linia napowietrzna to ci ludzie zostaną zrujnowani, ponieważ nie będzie mógł odbywać się taki ruch. Pociągnie to za sobą wielkie pretensje do miasta, procesy, odszkodowania, będzie się to ciągnęło latami.

#### **Pan Wiktor Łacki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Powiedział, że na terenie Gdańska jest szereg obiektów usługowych, gdzie można wskazać, iż ruch jest jeszcze większy, a nad tymi obiektami przebiega linia 110 kV. Nic się nie dzieje, wszystko działa, nie ma żadnych ograniczeń. Dodał, że nigdy się nie spotkał ani w Gdańsku ani na świecie, że ruch był ograniczony ze względu na to, że nad daną usługą przebiega linia napowietrzna.

#### **XY - mieszkaniec miasta Gdańska**

Powiedział, że nie może się zgodzić z takimi informacjami. Dodał, że całkiem niedawno była sytuacja gdzie musiało zostać rozebrane boisko dla dzieci, dlatego że przechodziła obok niego linia wysokiego napięcia. Zadał pytanie czy pod linią 110 kV dzieci będą mogły przemieszczać się, uprawiać sport, czy rodziny z dziećmi będą mogły normalnie kursować pod tą linią.

#### **Pan Wiktor Łacki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Odpowiedział, że linia oczywiście nie będzie przeszkadzała, jest w 100% tego pewien gdyż mają szereg takich obiektów w Gdańsku.

#### **XY - mieszkaniec miasta Gdańska**

Poprosił jeszcze o informację, czy jako mieszkańcy nie będą mieli żadnego ograniczenia w stawianiu budynków, inwestowaniu na tym terenie, tylko dlatego że ta linia napowietrzna będzie przebiegała. Czy w przyszłości będą musieli zdobywać jakieś zgody od Energi.

#### **Pan Wiktor Łacki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Odpowiedział, że na terenach na których jest obowiązujący plan miejscowy to obiekty, które są zapisane w planie można budować. Plan miejscowy mówi m.in. o wysokości zabudowy w danym obszarze, o przeznaczeniu tego terenu, na tym terenie mogą przebywać ludzie, można prowadzić działalność gospodarczą. Podkreślił, iż ta linia stwarza bezpieczeństwo energetyczne tych obszarów. Bez tej linii ten obszar za chwilę przestanie się rozwijać. Podsumował jeszcze raz, że jest to teren niezurbanizowany, rolniczy zgodnie z miejscowym planem i w takim terenie nawet nikt na świecie nie buduje linii kablowych. Linia celu publicznego musi być pod względem technicznym i ekonomicznym. W tym przypadku cel ekonomiczny jest niespełniony, nie można wybudować linii, która kosztuje 50 mln zł. na terenie niezurbanizowanym, gdzie linia napowietrzna będzie kosztowała 15 mln zł. To są



pieniądze publiczne, Energa jak i miasto liczą pieniądze i wszystkie wydane środki spadną na mieszkańców, ponieważ w taryfie za energię elektryczną będzie to przeniesione.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Dopytała się czy Energa przygotowana jest na wypłatę dosyć wysokich odszkodowań.

#### **XY - mieszkaniec miasta Gdańska**

Podsumował, że jeżeli ta linia przejdzie to zarówno on jak i centrum ogrodnicze będzie musiało zamknąć swoje działalności. Nie wyobraża sobie prowadzenia półkolonii dla dzieci pod linią 110 kV. Nie wierzy, że dostanie pozwolenia na prowadzenie swojej działalności pod tą linią. Firma Energa nie rozmawia z mieszkańcami, oni po prostu od 20 lat zwalczają mieszkańców. Jeszcze raz poprosił, aby przyjechać na to miejsce, zobaczyć jak te tereny wyglądają i przemyśleć raz jeszcze tą sprawę.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Podkreśliła, że każdorazowo w przypadku uchwalania planów, to w interesie radnego jest pojechać i zobaczyć jak dany obszar wygląda, procedura planistyczna jest bardzo długa. Dodała, że była przedstawiona rok wcześniej koncepcja, były przedstawione analizy. Jest zaskoczona, że nie doprowadzili do bardziej głębokiej dyskusji z mieszkańcami, gdyż widać, że ta dyskusja nie została do końca zaspokojona i wątpliwości mieszkańców są w tym zakresie.

#### **Pan Wiktor Łącki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Powiedział, że wielokrotnie się spotykali z mieszkańcami, również z św. pamięci Prezydentem P. Adamowiczem, z radą dzielnicy, było przedstawianych bardzo wiele prezentacji tak więc nie można powiedzieć, że nie było to powiedziane i tłumaczone. Dodał, że rozmowy trwają już od 20 lat, plan jest podjęty w 2013 roku. Decyzja środowiskowa była 3 krotnie opracowywana, były uzgodnienia z konserwatorem na całym terenie i ze wszystkimi gestorami sieci oraz z większością mieszkańców. Podsumował, że 4 osoby dla kilkuset tysięcy blokują budowę linii oraz rozwój tego terenu.

#### **Pani Jadwiga Kubik - przewodnicząca zarządu dzielnicy Olszynka**

Powiedziała, że przedstawiciel Energii mówi nieprawdę. Co prawda była cała masa spotkań, tylko że po żadnym spotkaniu nie zostały uwzględnione postulaty mieszkańców. Dodała, że w przeciągu najbliższych paru lat na tej części Olszynki powstanie plan zagospodarowania poszczególnych terenów, działek i ten teren będzie zurbanizowany. Podkreśliła, że nikt nie jest przeciwko tej inwestycji, ale już dawno jeszcze za czasów poprzedniego Prezydenta wnosili o zmianę projektu i częściowe kablowanie.

#### **Pan Wiktor Łącki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Nie zgodził się z przedmówczynią, mówiąc iż po tak wielu spotkaniach, wyjaśnieniach aż 95% mieszkańców wyraziło zgodę na tą inwestycję.

#### **XY - mieszkaniec miasta Gdańska**

Jeszcze raz powtórzył, że nikt z mieszkańców nie jest przeciwko tej linii. Powiedział, że gdyby była możliwość umieszczenia tej linii w ziemi to byliby gotowi zrezygnować

z jakichkolwiek odszkodowań. Cały czas jest jedno, twarde stanowisko wielkiego koncernu, który chce przejechać mieszkańców jak po walcu. Mieszkańcy są za tym, aby ta linia powstała, tylko żeby przeszła tak, aby nie zniszczyć mieszkańców i ich działalności.

**Pani Jadwiga Kubik - przewodnicząca zarządu dzielnicy Olszynka**

Zadała jeszcze pytanie, czy mieszkańcy zgadzając się na tą linię zdawali sobie sprawę jaki przebieg będzie miała ta linia, czy zostało to dokładnie im przedstawione. Wydaje jej się, że gdyby wiedzieli, iż będzie to linia napowietrzna by się nie zgodzili.

**XY - mieszkaniec miasta Gdańska**

Powiedział, że dziwi się Enerdze za ten upór. Osobiście doznał lekceważącego stosunku do swojej wypowiedzi ze strony Energii. Również potwierdził fakt, iż są gotowi oddać ten teren do dyspozycji tylko, aby nie zniszczyć dorobku mieszkańców, aby mogli przekazać je swoim dzieciom.

**Pan Wiktor Łącki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Odnosił się do wypowiedzi przedmówczyni mówiąc, iż mieszkańcy oczywiście mieli 100% wiedzę i świadomość co podpisują. Każda zgoda jest w formie aktu notarialnego, jako służebność przesyłu, wpisana w dziale III księgi wieczystej.

**Radny Przemysław Majewski - członek komisji**

Poprosił o potwierdzenie faktu, iż 95%, a 4 właściciele się nie zgadza.

**Pan Wiktor Łącki - przedstawiciel firmy Energa Operator**

Odpowiedział, że mają na tym terenie 190 działek wzdłuż 6 km linii. Na 186 mają uzgodnienia, a pozostałe są w formie zgody Prezydenta Miasta Gdańska z art. 124 z ustawy o gospodarstwie nieruchomości.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

**USTALENIA KOMISJI:**

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Gołędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	-	-	wstrzymał się
6.	Majewski Przemysław	-	-	wstrzymał się
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja - 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 35-10/222-60/21

## PUNKT 4.2.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ujeścisko w rejonie ulic Łódzkiej i Orłąt Lwowskich w mieście Gdańsku - druk nr 1113.

### Druk nr 1113 - Sprawa: BRMG.0006.274.2021

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.11.2021 r.)

**Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**  
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.



### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

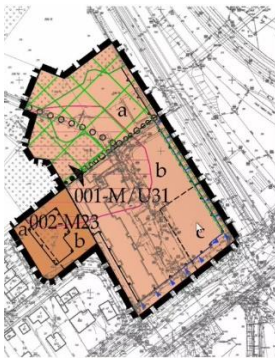
W imieniu mieszkańców z ul. Orłąt Lwowskich podziękowała za częściowe uwzględnienie ich postulatów w stosunku do karty terenu 002M-23 w zakresie obsługi komunikacyjnej, parkingów.

### **Radny Przemysław Majewski - członek komisji**

Powiedział, że uczestniczył w obu dyskusjach publicznych oraz przysłuchiwał się zdaniom mieszkańców. Dodał, że owszem część postulatów została pozytywnie rozpatrzona, ale to co budziło wątpliwości mieszkańców czy sprzeciw to jest kwestia samej zabudowy w okolicy gdzie ma być umiejscowiona biblioteka. Głównie chodzi o tworzenie dominanty wysokościowej, chodzi o umożliwienie wyższej zabudowy. Dla niego osobiście kuriozalne było tłumaczenie podczas dyskusji, że deweloper opierał się na wysokości budynków po drugiej stronie pętli Łostowice-Świętokrzyska. Jest to taki oddalony odcinek terenu, że nijak się to ma do zabudowy skumulowanej w okolicach Orłąt Lwowskich. Dodał, że jego zdaniem nikt nie neguje zasadności utworzenia biblioteki w tym miejscu. Ma wrażenie że jest ona pewnym zabiegiem dla dewelopera, aby mógł zwiększyć zabudowę w tej okolicy łącznie z możliwością zabudowy z dominantą. W tym przypadku nie widzi roli miasta czy też Biura Rozwoju Gdańska, która powinna uwzględniać wolę, zdanie społeczeństwa. Mieszkańcy obawiają się, że kwestia braku wystarczającego nasłonecznienia, czy też zaciemnienia będzie bardzo zauważalna. Ubolewa, że nie zdecydowano się, aby parametry wysokościowe dotyczące zabudowy zostały uwzględnione po myśli mieszkańców tylko zgodzono się na to co chciał deweloper.

**Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odniosła się do wypowiedzi poprzednika mówiąc, iż w tym miejscu nie ma żadnej dominanty wysokościowej.



Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej podzielony jest na 3 podobszary. Istnieje stopniowanie zabudowy w budynkach mieszkalnych, w części C - 6 kondygnacji, w części B - 4 kondygnacje, w części A - 4 kondygnacji. Dodała, że na etapie planu miejscowego nie jest rozstrzygane zacienianie, przesłanianie, jest to wymóg projektanta, gdyż zgodnie z linijką słońca musi tak zaprojektować ten budynek, aby był zgodny z przepisami odrębnymi. Dopowiedziała, że oni dają możliwość i nie ma ograniczeń w zakresie dopuszczenia takiej wysokości. Biuro patrzy pod kątem urbanistycznym, przestrzennym, wykonuje szereg analiz związanych z oddziaływaniem na krajobraz i nie ma przeciwwskazań. Przypomniała, że w 2023 roku zostanie odebrany studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe dla przeprowadzenia korytarza PKM Południe. Ta powstająca zabudowa będzie w sąsiedztwie przystanku zlokalizowanego na PKM. Polityka miasta w zakresie rozwoju miasta do wewnątrz ale również intensyfikacji zabudowy w sąsiedztwie tego typu inwestycje jak przystanki komunikacji szynowej jest zdeterminowana w studium i wskazuje, że to są te miejsca, gdzie ta zabudowa powinna być zintensyfikowana ponieważ poprawa dostępności dla mieszkańców dla komunikacji zbiorowej znacznie się zwiększy. Sukcesywnie były zmieniane plany miejscowe po realizacji PKM w rejonie węzłów integracyjnych. Podsumowała, iż 6 kondygnacji to nie jest zabudowa wysokościowa.

**Pan Arkadiusz Borowiecki - przedstawiciel firmy Robyg**

Powiedział, iż wnioskowali o wyższe obiekty niż jak wynika z propozycji planu. Projekt, który zostanie finalnie przygotowany musi spełniać warunki techniczne, musi wykazać że mieszkania budynku nie będą zacieniane. W temacie dialogu z mieszkańcami powiedział, iż nie zna takich danych na temat prowadzenia takich rozmów. Wydaje mu się, że rozwiązanie tego zagadnienia zgodnie z istniejącym stanem prawnym znajduje swój finał poprzez wykonanie prawidłowego, zgodnego z przepisami projektu budowlanego. Dodał, iż projektanci wychodzili z założenia żeby spełnić wspomniane wymagania możliwe jest wykonanie jednej kondygnacji więcej.

**Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Powiedziała, iż z korzyścią dla tego terenu został ten projekt zmniejszony, gdyż z tego co kojarzy to wyższych budynków w tej okolicy nie ma. Zadała jeszcze pytanie odnośnie biblioteki, czy odpowiednie porozumienie z gminą Miasta Gdańska zostało

podpisane odnośnie funkcjonowania tej biblioteki, czy formalne wszystkie sprawy zostały już zamknięte.

**Pan Arkadiusz Borowiecki - przedstawiciel firmy Robyg**

Odpowiedział, że została podpisana poprzez spółkę docelową, która będzie realizowała te obiekty, umowę zobowiązującą. Wg tej umowy planowane jest do końca 2023 roku, że te obiekty powstaną i w tym biblioteka o powierzchni ok 300 m. Zabezpieczone będzie dla niej 9 miejsc parkingowych. Umowa ta jest zawarta na okres 10 lat.

**Radny Mateusz Skarbek - członek komisji**

Zadał pytanie skąd się wzięła liczba 6 kondygnacji. Zadał to pytanie w kontekście tego jak wygląda zabudowa w promieniu ok. 1 - 1.7 kilometra od planowanej zabudowy.

**Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że plan realizuje wizje zagospodarowania perspektywiczną. Idea rozwoju miasta do wewnątrz, intensyfikacja zabudowy w sąsiedztwie planowanej komunikacji zbiorowej, w tym wypadku szynowej, predysponuje to miejsce do tego, aby ta zabudowa była intensywniejsza. 6 kondygnacji to są analizy przestrzenne, które wykonało biuro. Myśli, że w niedługim okresie czasu będą zmieniać plan miejscowy, będą uporządkowywać ten teren, będą intensyfikować zabudowy. 4, 5 bądź 6 kondygnacji jak najbardziej wpisują się w sąsiedztwo, nie oddziałują negatywnie na docelowe zagospodarowanie ale również istniejące zagospodarowanie.

**Radny Mateusz Skarbek - członek komisji**

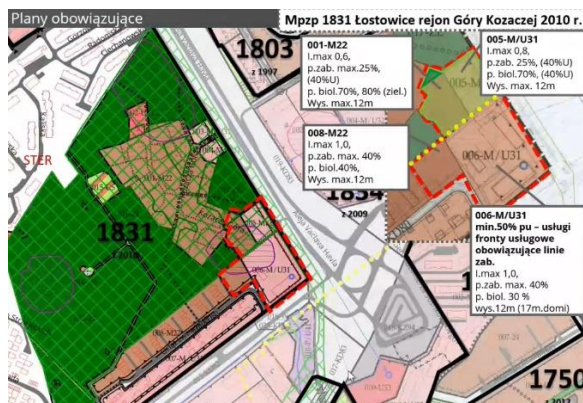
Odnosił się do wypowiedzi Pani dyrektor, z racji iż ten teren jest mu wyjątkowo bliski. Powiedział, że żaden budynek na Oruni Górnej nie ma tylu kondygnacji, żaden budynek po drugiej stronie Havla również nie mają takich wysokości. Żaden z budynków Spółdzielni Mieszkaniowej Ujeścisko nie ma takiej wysokości więc trudno mu znaleźć jakiegokolwiek odniesienie, które wskazywało by że ta wysokość jest zasadna. Ciężko jest mu sobie zwizualizować, że nagle będzie budynek o 1 lub 2 kondygnacje większy niż budynki w promieniu do 1.5 kilometra.

**Radny Przemysław Majewski - członek komisji**

Powiedział, iż bardzo ubolewa, że nie było żadnego przedstawiciela dewelopera na dyskusji publicznej, gdzie najliczniej zgromadzili się mieszkańcy, którzy wprost wskazywali, że obawiają się m.in. zacienienia. Dodatkowo mówili również, iż jak kupowali mieszkania to nie było mowy o 5-6 piętrowych budynkach tylko to osiedle miało określenie kameralne. W odpowiedzi na złożone uwagi czy w protokołach z dyskusji można przeczytać, że dominanty wysokościowej nie ma, ale jest dominanta architektoniczna. Dodał, że trudno jest się zgodzić na ten projekt planu miejscowego, gdyż nie zawiera on w sobie wyważenia społecznego, a dodatkowo ma wrażenie że jest przyczynkiem do tego by deweloper mógł zbudować wysokie budynki w następnej kolejności przy zmianach planów miejscowych to kolejni deweloperzy będą mogli się odnosić do 21 m.

**Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odniosła się do wypowiedzi poprzednika pokazując i omawiając slajd sytuacji planistycznej.



W sąsiedztwie jest zabudowa wielorodzinna, jest to teren wymagający uporządkowania i dużych zmian przestrzennych, ponieważ w sąsiedztwie pętla i w pierwszym etapie PKM Południe będzie się kończyła niedaleko pętli tramwajowo-autobusowej. Wszystko to wymaga uporządkowania, zweryfikowania i na pewno zintensyfikowania. Wyższy budynek to jest przyczynek do tego by wprowadzić zmiany. Kolejnym elementem jest wpisanie obligatoryjnie w planie miejscowym obowiązku realizacji biblioteki.

#### **Pan Arkadiusz Borowiecki - przedstawiciel firmy Robyg**

Dopowiedział, iż z analiz nie wynika, żeby miało miejsce zacienianie, żeby pogarszało się tym sytuację mieszkańców w istniejącym budynku.

#### **Radny Mateusz Skarbek - członek komisji**

Dopowiedział, iż temat tego czy ten budynek w wysokości 6 kondygnacji będzie powodował zacienianie to jest odrębny wątek od tego, który wcześniej poruszył. Po drugiej stronie ulicy w niedawnym czasie powstały zabudowania, które nie mają takiej wysokości i wpisują się w zabudowania istniejące już od 10 czy 15 inwestycji Ekolanu, które nie mają takiej wysokości. Na Oruni Górnej żaden z budynków nie ma takiej wysokości, Spółdzielnia Ujeścisko również tak samo. Tak więc jest to przyczynek do tego, aby powiększać zabudowę. Wie, że z punktu widzenia polityki miasta jest zapis o zagęszczaniu zabudowy ale jest to precedens.

#### **Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odniosła się do radnego mówiąc, iż zabudowa, plany miejscowe były uchwalane ok. 9 lat temu, polityka miasta zmienia się czego przykładem jest myślenie o rozwoju komunikacji szynowej, gdzie pojawił się pomysł reaktywacji PKM Południe. Kierunek jest określony, że ta zmiana dokona się, jest taka potrzeba, aby uporządkować tą przestrzeń. Dodała, iż polityka miasta się zmienia, w perspektywie miasta jest to widoczne po 10 latach.

#### **Pan Karol Krzemppek - projektant inwestora**

Zaprezentował widok na budynek dominanty przestrzennej od strony skrzyżowania z wejściem do biblioteki. Celem było wyróżnienie tego budynku architektonicznie z tła, które jest dosyć przeciętne i mało wyraziste.



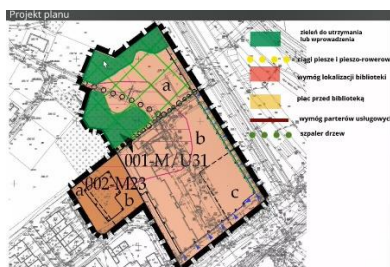
Dodał, iż zależało im, aby przedstawić budynek w kolorach naturalnych z podkreśleniem jak największym parterów dostępnych z poziomu chodników i ulicy oraz z najściem na bibliotekę, która będzie powiązana z otaczającym układem komunikacyjnym i przystankiem na ul. Świętokrzyskiej. Wspomniał, iż część zielona pozostaje pod zielenią i rekreacją tworząc ciągi komunikacyjne wyłącznie po to, aby tereny powyżej jednorodzinne móc połączyć przez teren osiedla z komunikacją i z przystankami komunikacji miejskiej. Podkreślił, że celem było stworzenie spójnego wizerunku, nowoczesnego, prostego oraz wyróżniającego się trochę przestrzennie z otoczeniem.

#### **Radny Mateusz Skarbek - członek komisji**

Zadał jeszcze pytanie dotyczące zieleni znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie. Wspomniał również, iż niektórzy mieszkańcy pamiętają, że w tym miejscu był las, który został częściowo wykarczowany i aktualnie oprócz szkoły znajdują się tam zabudowania. Chciałby się dowiedzieć w jakim zakresie ta inwestycja wpłynie na resztki tego lasu, który pozostał. Pamięta, iż w tym zakresie wcześniej apelował o rozważenie.

#### **Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała, że w części sąsiadującej z terenami leśnymi bądź z terenami porośniętymi roślinnością wysoką czyli drzewami Kozaczej Góry, BRG ma wprowadzoną zielenią do utrzymania lub wprowadzenia czyli jest zakaz jakiegokolwiek zabudowy.



Dodatkowo jeszcze cały teren został objęty OSTAB-em co w konsekwencji ustala duży wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, jest on na poziomie 70%.

#### **Radny Mateusz Skarbek - członek komisji**

Doprecyzował swoją wcześniejszą wypowiedź, iż chodzi mu o to czy w stosunku do tego stanu aktualnego czy coś będzie usuwane czy to się nakłada z bieżącym stanem faktycznym.

**Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, iż na podstawie inwentaryzacji to są duże zwarte grupy zadrzewień o charakterze leśnym. Chroni się stan istniejący.

**Radny Mateusz Skarbek - członek komisji**

Dodał, że pod nazwą duże, zwarte grupy może jeszcze rozumieć jako zaczynające się lub kończące las, gdyż duże zwarte grupy to nie to samo co zadrzewienie. Podsumował, iż po prostu chce się dowiedzieć, czy będzie jeszcze coś wycięte w stosunku do tego co jest teraz.

**Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że granice zadrzewień zielonych są chronione. Dodała, że w planie obowiązującym jest tylko i wyłącznie OSTAB, a z zieleni do utrzymania lub wprowadzenia jest tylko niewielkiej wielkości fragmencik. Projekt planu chroni w znacznie większym obszarze chroni zadrzewienia w stanie istniejącym.

**Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Poprosiła o doprecyzowanie, że jeżeli zostanie uchwalony ten plan na sesji to ten nowy plan lepiej by chronił istniejącą zielen niż obecnie obowiązujący.

**Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że tak.

**Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Dopytała jeszcze z ciekawości, czy budynki powyżej opracowywanego planu powstały na podstawie miejscowych planów czy na innej podstawie.

**Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że wszystko na podstawie obowiązującego planu miejscowego z 2010 roku.

**Pan Karol Krzempek - projektant inwestora**

Wypowiedział się jeszcze w temacie zieleni, mówiąc iż jest inwentaryzacja zieleni i jako projektanci również dostosowują się do planu, który nakłada dużo większą ochronę na istniejące zadrzewienie i na chwilę obecną nie są planowane żadne dalsze wycinki.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

**USTALENIA KOMISJI:**

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Łodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Gołędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	-	-	wstrzymał się



5.	Plewa Romuald	-	przeciwny	-
6.	Majewski Przemysław	-	przeciwny	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja - 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 35-10/223-61/21

#### PUNKT 4.3.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Strzyża - rejon ulic Płk. Wilka Krzyżanowskiego, Żeglarskiej i Bernarda Chrzanowskiego w mieście Gdańsku - druk nr 1117.

---

#### Druk nr 1117 - Sprawa: BRMG.0006.278.2021

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.11.2021 r.)

#### Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### Pan Andrzej Witkiewicz - przewodniczący zarządu dzielnicy Strzyża

Powiedział, że są za tym aby szkoła mogła mieć salę gimnastyczną. Teren zielony jest również jak najbardziej pożądanym. Zaproponował, aby policzyć sobie odległość od płotu zajezdni tramwajowej, która jest tuż obok do budynku (Kamienicy pod wrzosem), który niedawno powstał za zgodą wszystkich władz, jest 50 metrów. Za to od budynku na terenie min ok. 25 metrów. Wraz z nowymi mieszkańcami udają się bardzo często do GAI T na rozmowy z Panem prezesem, aby informować ich że tramwaje piszcą, że nie da się żyć, że chcieliby jakoś funkcjonować, a nie słyszeć całą dobę hałasujące tramwaje. Rada dzielnicy zgłaszała do Biura Rozwoju Gdańska, aby utrzymać funkcję, czyli funkcje usługowe a nie koniecznie mieszkaniówką, która burzy ten kompleks głównie szkolny. Podkreślił, iż zaraz może się okazać że zaraz dzwonki szkolne będą przeszkadzać. Jak ten plan zostanie uchwalony, to do tych radnych którzy będą pozytywnie głosować na ten plan, będzie wysyłał mieszkańców, aby razem z radnymi chodzili wyciszać skrzypiące tramwaje. W temacie miejsc parkingowych poprosił Panią dyrektor o przedstawienie co się zmieniło od 2018 roku, że w Studium strefa parkingowa inne wymogi nakładała, a ile się teraz proponuje. Dopytał jeszcze czy było prowadzone spotkanie z mieszkańcami, czy tylko prostym zabiegiem, który dotyczy terenu 002 nie pozbywa się terenów użyteczności publicznej na mieszkaniówkę. Największym problemem dla mieszkańców jest wprowadzanie funkcji mieszkaniowej w teren do tego nie predysponowany, gdyż kilka mieszkań które uzyska deweloper nie zbilansuje strat które są dla całego rejonu, który obecnie jest szkolny, publiczny, gdyż poza szkołą jest jeszcze przychodnia zdrowia. Dodatkowo zrobi się jeszcze z pieniędzy publicznych teren zielony, który będzie otwarty dla wszystkich, ale również będzie atrakcją dla danego dewelopera.

#### Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji

Ustosunkowała się do wypowiedzi poprzednika mówiąc, że jeśli ktoś z pełną świadomością kupuje mieszkanie w tym miejscu, widząc że znajduje się tam zajezdnia, szkoła to nie może mieć później pretensji o hałas z zajezdni. Rozumie, że mieszkańcy którzy kupują mieszkania w miejscach gdzie obok nie ma takiej inwestycji i nagle przed ich oknami została wybudowana zajezdnia to mieliby pretensje i słusznie. W tym przypadku pretensje byłyby nieuzasadnione.

**Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**  
Przedstawiła rysunek Studium.



Dopowiedziała, że w sąsiedztwie istniejącej zajezdni jest przedszkole, powstanie nowa zabudowa na terenie dawnego okazu, więc jest to zurbanizowana część miasta. Ta zabudowa jest jak najbardziej pożądana, aby się realizowała ze względu na dogodną dostępność do komunikacji zbiorowej jak do infrastruktury społecznej. Zgodziła się ze stwierdzeniem przewodniczącej, że jeżeli komuś nie odpowiada sąsiedztwo to nie kupuje mieszkania w takiej lokalizacji. W temacie strefy parkingowej to zadała pytanie przewodniczącemu czy zapoznał się z rozpatrzeniem uwag, gdzie oprócz tabeli parkingowej, która jest przywoływana w uchwale, korzystają z zapisu który jest pod tabelą, określony gwiazdką gdzie dokładnie jest wskazane, że można modyfikować strefę parkingową C w zakresie jeżeli występuje dogodna dostępność do transportu publicznego dokładnie szynowego. Podsumowała, że od 2018 roku nic się nie zmieniło, ten zapis funkcjonuje i BRG z niego korzysta przy przygotowaniu planów miejscowych w tym zakresie. Dodała jeszcze, że wniosków ani uwag nie składała żadna firma deweloperska, jedynie składał właściciel tego terenu, użytkownik wieczysty. Użytkowanie wieczyste dla tej nieruchomości to jest 2106 rok.

**Pan Andrzej Witkiewicz - przewodniczący zarządu dzielnicy Strzyża**

Powiedział, że Studium zna na tyle ile potrzebuje. Podkreślił, że co innego jest pętla tramwajowa a co innego jest zajezdnia, w której tramwaje jeżdżą i skrzypią prawie przez całą dobę. Zadał pytanie dlaczego skoro Pani dyrektor widziała w tym miejscu takie możliwości i była jedną z osób przygotowującym Studium, to dlaczego od razu nie została wpisana od razu strefa B, tylko gdzieś małym druczkiem z gwiazdką taki zapis. Dlatego przynajmniej dla terenu 002 należy pozwolić na większą konieczność zorganizowania większej ilości miejsc parkingowych. Do szkoły mimo doskonałej komunikacji uczniowie przyjeżdżają i tak samochodami. W dalszym ciągu uważa, że będzie wysyłał mieszkańców do radnych, aby wytłumaczyli to samo co przed chwilą, że jak ktoś kupował mieszkanie w tym miejscu to musiał się liczyć, że mieszka przy

zajezdni i to jest jego problem. Jakby przedstawiciele rady dzielnicy tak powiedzieli mieszkańcom, to pewnie by ich wynieśli i ma nadzieję, że nie tylko ich.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Gołędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	-	-	wstrzymał się
6.	Majewski Przemysław	-	-	wstrzymał się
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja - 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 35-10/224-62/21

#### **PUNKT 5.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Olszynka - rejon ulicy Zawodzie w mieście Gdańsku - druk nr 1104.

---

#### **Druk nr 1104 - Sprawa: BRMG.0006.265.2021**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25.11.2021 r.)

#### **Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Radny Przemysław Majewski - członek komisji**

Zadał pytanie kto jest inicjatorem powstania tego planu, czy to jest podmiot prywatny czy deweloper. Dalej powiedział, iż z uzasadnienia wyczytał że przewidziana jest zabudowa mieszkaniowa ekstensywna, w związku z tym bardzo by nie chciał, aby pod płaszczykiem zabudowy ekstensywnej pojawiła się zabudowa intensywna deweloperska. Jest to teren domów jednorodzinnych oraz sąsiadujących ogrodów działkowych. Zadał kolejne pytanie w jaki sposób BRG chciałoby podczas tworzenia tego planu miejscowego zachować charakterystykę tych sąsiednich zabudowań jednorodzinnych.

#### **Pani Edyta Damszel - Turek - dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Przedstawiła mapę ze Studium, która określa strefę ochrony ekspozycji czyli należy zachować wysokość. Z tego co pamięta to w planach sąsiadujących to wysokość

wynosi 9 m, konserwator będzie postulował o to, aby zachować taką wysokość. W temacie innych parametrów, to powiedziała, że są na etapie przed przystąpieniem więc będą ze względu na otaczającą zabudowę ustalać jakie formy zabudowy dopuszczają. Wnioskodawcą jest osoba fizyczna, Biuro Doradztwa Konsultant.

**Pan Bartosz Krasnodębski - przedstawiciel Biura Doradztwa Konsultant**

Powiedział, że właściciel zwrócił się do biura o pomoc w procesie zmiany planu ze względu na zmianę Studium gdzie została wprowadzona możliwość zabudowy mieszkaniowej. Dotychczasowe zapisy o ogrodach działkowych praktycznie uniemożliwiają racjonalne korzystanie ze swojej własności, natomiast gdyby doszło do podjęcia tego planu to wykorzystanie własności staje się racjonalne i możliwe. Umożliwienie zagospodarowania terenu zabudową było by bardzo dla właściciela satysfakcjonujące.

**Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Poprosiła o doprecyzowanie, czy we wniosku o przystąpienie do uchwalenia planu miejscowego był zapis, iż wnioskuje się o zabudowę ekstensywną w rozumieniu jednorodziną.

**Pan Bartosz Krasnodębski - przedstawiciel Biura Doradztwa Konsultant**

Odpowiedział, iż we wniosku był zapis, że proszą o przeniesienie zapisów nowego Studium z 2018 roku na treść nowego planu. Jak będzie to dokładnie wyglądało to zależy od analiz które będzie prowadziło Biuro Rozwoju Gdańska. Mają pełną świadomość, że nie jest to teren na którym mogą powstać bloki, wieżowce czy wielkie obiekty handlowe. Dodał, że ta dzielnica ma swoją strukturę i wydaje im się, że powstanie zabudowa zbliżona do tej nowej co w dzielnicy Olszynka w przeciągu ostatnich latach powstała.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

**USTALENIA KOMISJI:**

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Łodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Gołędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	-	-	wstrzymał się
6.	Majewski Przemysław	-	-	wstrzymał się
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja - 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

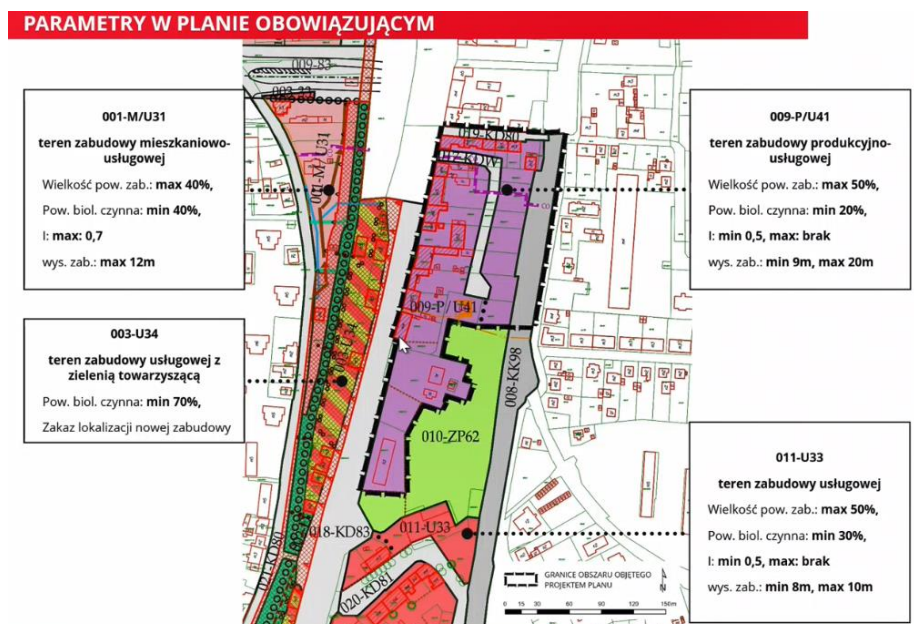
Opinia 35-10/225-63/21

## PUNKT 6.

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia - rejon ul. Rejtana w mieście Gdańsku.

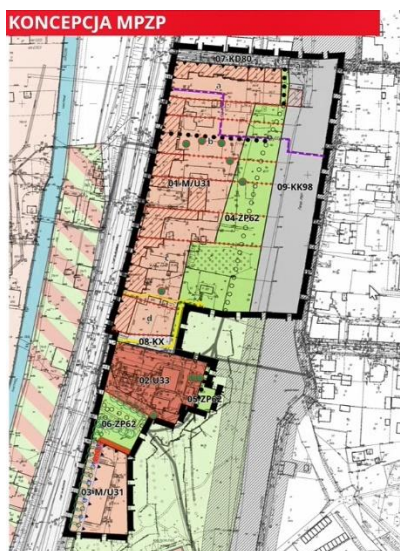
### Pani Daria Sarkowicz - projektanta Biura Rozwoju Gdańska

Plan znajduje się w dzielnicy Orunia, pomiędzy Traktem św. Wojciecha a torami kolejowymi, w bezpośrednim sąsiedztwie przystanku PKP Orunia, Parku Schopenhauera. Celem przystąpienia było umożliwienie realizacji zadań i celów Rewitalizacji dla podobszaru Oruni, dodatkowo jest to ustalenie terenów zieleni powiązanych z istniejącym Parkiem Schopenhauera, zarezerwowanie terenu pod rozbudowę linii kolejowej oraz dostosowanie przeznaczenia terenu do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska. Dodaje, iż w Studium teren ten jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, jest to strefa zabudowy śródmiejskiej oraz obszar do objęcia ochroną ze względu na stan zachowania elementów historycznej struktury przestrzennej. We własności dominują grunty gminne, gminne współwłasności z osobami fizycznymi, w centrum terenu Skarbu Państwa. Rada dzielnicy przed przystąpieniem złożyła wniosek o rozszerzenie granic opracowania o kwartał zabudowy pomiędzy ul. Rejtana a ul. Serbską - niestety nie ma możliwości wyznaczenia linii rozgraniczających tzw. Nowej Podmiejskiej. Dodatkowo rada dzielnicy rezygnuje z ustalenia terenu drogi wewnętrznej oznaczonej w obowiązującym planie symbolem 017-KDW, na rzecz zalecanych ciągów pieszo-jezdnymi. Złożyli wniosek również o rozwiązanie możliwości obsługi komunikacyjnej wnętrza terenu położonego na południe od ul. Rejtana wzdłuż torów kolejowych oraz o wprowadzenie możliwości zabudowy zachodniej części działek celem zamknięcia pierzei wzdłuż ul. Trakt Św. Wojciecha. Plan obowiązujący jest z 2009 roku, który przeznacza ten teren w całości pod zabudowę produkcyjno-usługową.



Dodaje, że teren objęty jest Gminnym Programem Rewitalizacji Podobszaru Oruni. Działania, które wchodzi w ten program to modernizacja elementów budynków

mieszkańczych wraz z otoczeniem. Podsumowała, że stanowisko rady dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce przed przystąpieniem było pozytywne z szeregiem wcześniej wspomnianych wniosków, po przystąpieniu już nie było więcej wniosków.



W koncepcji proponują przeznaczenie większości terenu wzdłuż Traktu Św. Wojciecha na zabudowę mieszkaniowo-usługową i usługową, zachowanie parametrów z planu obowiązującego za wyjątkiem powierzchni biologicznie czynnej, którą chcą zwiększyć w terenach mieszkaniowych. Wielkość powierzchni zabudowy 50%, powierzchnia biologicznie czynna min. 20 na terenie U33, intensywność od 0.5, wysokość i wymagania konserwatorskie ograniczają gabaryt tej zabudowy od 9-20 metrów. Proponują powiększenie terenów zieleni ogólnodostępnej o ok. 0.6 ha. Ważnym elementem koncepcji jest zapewnienie czytelnych powiązań pieszych z terenem zieleni znajdującymi się poza jego granicą, są to dwa ciągi piesze w kierunku północnym łączące Park Schopenhauera z ul. Rejtana, łączący nowy proponowany skwer z przejściem nad Traktem Św. Wojciecha oraz dwa poprzeczne łączące tereny zieleni z Traktem Św. Wojciecha i przystankami, które mieszczą się w części północnej. Istniejące podziały na działki zostały wskazane jako zalecane do uczytelnienia w zagospodarowaniu, zabudowa znajdująca się w gminnej ewidencji zabytków również jest chroniona zapisami planu.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

## PUNKT 7.

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

---

Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji

Poinformowała, że do komisji wpłynęło pismo ze wspólnoty mieszkaniowej w Gdańsku - komisja ustaliła, że jest to pismo do wiadomości komisji.

Kolejne pismo wpłynęło z rady dzielnicy Matarnia i Osowa z prośbą o powołanie ciała doradczego przy udziale Biura Architekta Miasta (BAM) i Biura Rozwoju Gdańska BRG). Dodała, że w trakcie posiedzenia komisji prof. Lorens już w pewnym sensie nawiązywał to tego tematu mówiąc o masterplanach dla poszczególnych dzielnic i o pewnych opracowaniach.

#### **Radny Karol Ważny - członek komisji**

Powiedział, że głównie chodzi o to, aby popracować w formie masterplanów czy jakiegoś innego dokumentu studialnego nad problematyką związaną z Matarnią, Osową, układem komunikacyjnym czy generalnie wątkiem rozwoju w tym rejonie. Jest deklaracja BAM i liczy, że BRG również będzie w to zaangażowane. Wierzy, że jest to duży krok do przodu i liczy, że przy współpracy uda się nad tym dokumentem popracować.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Rozumie, iż jest to początek drogi, budżet będzie w grudniu na sesji omawiany. Pismo to doskonale się wpisuje w wypowiedź Pana profesora, który przy udziale swoich współpracowników oraz BRG chce w przyszłym roku procedować takie opracowania.

#### **Pan prof. Piotr Lorens - architekt miasta**

Doprecyzował, że to o czym radny Ważny wspomniał jest dodatkowym wątkiem, który pojawił się w działalności BAM. Jest dopiero rozważany jak ma wyglądać, głównie chodzi o kwestie związane z opracowaniami koordynacyjnymi dla pewnych większych obszarów. Kwestia Matarni, Klukowa, Rębiechowa, Osowej jest najbardziej dyskutowana. Pojawiają się kolejne tego typu rzeczy czyli poza kwestiami ogólnodzielnicowymi, które dotyczą całości urbanistycznych, rozmawia się o niewielkich obszarach kluczowych, rozwojowych z punktu widzenia miasta. Jest jakaś polityka, są jakieś plany na ten temat. Podkreślił, że pojawiają się również nowe zjawiska i nowe tendencje, które być może należałoby przepracować przed zmianą planów.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Poradziła, aby umiejscowić to opracowanie w jakieś ramie decyzyjnej, żeby to nie było opracowanie dla samego opracowania, tylko żeby miało ono jakiś wydźwięk, który będzie obligował do czegoś. Chciałaby uniknąć, że robione jest coś dla samego robienia. Chciałaby, aby to było na zasadzie Studium, który ukierunkowuje, miejscowe plany w ogóle wiążą i aby ten nowy dokument wypracowany wspólnymi siłami wraz z radnymi miejskimi oraz mieszkańcami do czegoś wiązał.

#### **Pan prof. Piotr Lorens - architekt miasta**

Powiedział, że całkowicie się zgadza z przewodniczącą, aby udało się wypracować jakąś formułę przyjmowania opracowań. Przy tym należy pamiętać, iż miasto przyjmuje również inne polityki, które nie koniecznie mają swoje umocowanie ustawowe, a które powinny ukierunkowywać różnego rodzaju prace, które są w mieście prowadzone. Dodał, że może się okazać iż tego typu opracowania, jeżeli radni uznają to za drogę słuszną, będą akceptowane albo przez komisję albo nawet

przez całą radę lub w jakiś inny sposób. Absolutnie się zgadza, że te rzeczy nie dość że powinny być wypracowane, przedyskutowane przez stosowne komisje czy wszystkich radnych, to na pewno powinno stać się dokumentem kierownictwa wewnętrznego, chociaż nie ujętym ustawowo. Wspomniał, że toczą się w tej chwili na poziomie Ministerstwa rozważania na temat zmian ustawowych także łącznie z prowadzeniem tego typu rzeczy, ale nie wiadomo kiedy i czy w ogóle to nastąpi.

#### **Radny Karol Ważny - członek komisji**

Ad vocem, powiedział że zgadza się z tym, że te dokumenty powinny mieć sprawcze znaczenie, powinny być obowiązującym elementem struktury dokumentów planistycznych.

#### **Pan Bartosz Stefański - przewodniczący zarządu dzielnicy Osowa**

Powiedział, że po szerokich dyskusjach z radą dzielnicy Matarnia, częściowo z Kokoszkami oraz z radnymi z Osowej dostrzegają pewien problem braku zorganizowania przestrzennego w podanych dzielnicach. Wydaje się wszystkim, iż powinno się usiąść razem wspólnie do takich prac, które określiłyby kierunki rozwoju całego zachodniego tarasu w szczególności między Nową Kielnieńską a ul. Słowackiego, aby ta przestrzeń była spójna, zorganizowana transportowo, urbanistycznie i jakościowo. Dodał, że Studium określa pewne plany, zamierzenia miasta co do tych terenów, ale nie jest to do końca tak dokładne na dolnym tarasie. Studium nie przewiduje Obwodnicy Metropolitalnej, pewnych rozwiązań transportowych czy w ogóle rozbudowywania się miejscowości dookoła Gdańska. Przyjęcie takiego masterplanu pozwoli odświeżyć pewne rzeczy i przewidzieć rozwój dzielnic za obwodnicą w dobrym kierunku.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**

Podsumowała, że Komisja Zagospodarowania Przestrzennego nie jest organem, który może powoływać ciała doradcze wykorzystując dyrektora BAM czy BRG. Deklaracja prof. Lorensa potwierdza, że będzie taki kierunek prowadzony. Podkreśliła, iż uważa że wszystkie dzielnice Gdańska na plany masterplanowe zasługują i powinny mieć.

#### **Pan prof. Piotr Lorens - architekt miasta**

Dopowiedział, że zgadza się z tym, iż nie tylko Matarnia powinna mieć takie opracowanie, ale jest to przestrzeń dosyć szczególna ponieważ jest to przestrzeń jeszcze nieco o podmiejskim charakterze i z pewnymi rezerwami inwestycyjnymi. Podkreślił, iż jest znakomita współpraca z BRG oraz z radnymi i dlatego jest powód do tego, aby tego typu rzeczy budować. Trzeba mieć tylko możliwości, czas. Ze swojej strony dał pełną deklarację do prac na tym temacie, ponieważ widzi iż są to rzeczy których w mieście brakuje.

#### **Radna Anna Gołędzinowska - członek komisji**

Dopowiedziała, że rozmawiała już z profesorem oraz z przedstawicielami rady dzielnicy Piecki - Migowo o platformie partycypacyjnej z mieszkańcami, mając świadomość że jest to dzielnica o specyfice łączącą dużą Spółdzielnię Mieszkaniową co wiadomo nie jest sytuacją wolną od konfliktów, do tego dość znaczny budżet obywatelski, dość znacznie duży budżet dzielnicy więc również wolą zarządu dzielnicy jest wejść w taki program pilotażowy.

#### **Radna Emilia Łodzińska - przewodnicząca komisji**



Powróciła do tematu wpływu korespondencji, mówiąc iż kolejne pismo wpłynęło od mieszkańców dzielnic Olszynka, Orunia, Lipce, które dotyczyło omawianego wcześniej druku 1111 - komisja ustaliła, że jest to pismo do wiadomości komisji.

Ostatnie pismo, które wpłynęło do komisji, jest to skarga od radnej dzielnicy Haliny Wojnicz - komisja ustaliła, że jest to pismo do wiadomości komisji, ponieważ komisji Zagospodarowania Przestrzennego nie zajmuje się skargami.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim obecnym za przybycie. Sprawdziła obecność.

LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Koniec obrad
1.	Lodzińska Emilia	Przewodnicząca	Obecna
2.	Czerniewska Katarzyna	Wiceprzewodnicząca	Obecna
3.	Gołędzinowska Anna	Członek Komisji	Obecna
4.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
5.	Plewa Romuald	Członek Komisji	Obecny
6.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
7.	Ważny Karol	Członek Komisji	Obecny

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 19:50.

Przewodnicząca  
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego

/-/ Emilia Lodzińska

Protokołowała:  
Agnieszka Witkowska  
Biuro Rady Miasta Gdańska