

## PROTOKÓŁ Nr 38-11/2021

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 14 grudnia 2021 roku (wtorek), rozpoczęte o godz. 16:00 - zdalne w aplikacji Microsoft TEAMS.

**Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.**

Powitała gości posiedzenia, osoby referujące oraz radnych i zanim przeszła do sprawdzenia obecności poinformowała osoby, które jeszcze nie miały okazji brać udziału w posiedzeniu Komisji, że posiedzenie jest nagrywane i biorąc udział w posiedzeniu jednocześnie wyrażają zgodę na utrwalanie głosu względnie wizerunku, jeżeli włączą kamerę. Technicznie tak naprawdę to nagranie jest potrzebne wyłącznie do sporządzenia protokołu, więc nie będzie wykorzystane w jakiś tam powiedzmy medialnych celach. Natomiast jeżeli chodzi o dyskusję, to w pierwszym rzędzie po osobie referującej dany punkt programu pytania zadają radni, jeżeli są inne osoby, które są na posiedzeniu, które również chciałyby zadać pytanie, uzyskać jakąś informację w danym temacie, to mogą się zgłosić do wypowiedzi po radnych.

Następnie zgodnie z trybem zdalnym sprawdziła obecność członków Komisji:

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Początek obrad
1.	Gołędzinowska Anna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Jaroszewicz Waldemar	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	Błaszczyk Kamila	Członek Komisji	Obecna
4.	Czerniewska Katarzyna	Członek Komisji	Obecna
5.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
6.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Członek Komisji	Obecny

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk. **Listy obecności członków Komisji stanowią załącznik nr 1, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Stwierdzam quorum i otwieram 38 posiedzenie Komisji. W tym momencie przechodzimy do zatwierdzenia porządku obrad. Porządek został Państwu Radnym dostarczony w regulaminowym terminie. **Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.** Natomiast później zostały jeszcze skierowane pod obrady Komisji dwa projekty uchwał, tj.:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni – jednostki budżetowej – Druk Nr 1147.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Gdańskim Usługom Komunalnym Spółce z o.o. z siedzibą

w Gdańsku wykonywania zadań własnych Gminy Miasta Gdańska w zakresie utrzymania czystości i porządku – Druk Nr 1148.

W związku z powyższym proponuję, aby te dwa punkty pojawiły się w porządku obrad jako punkt 2.1. i jako punkt 2.2., a więc po omówieniu i zaopiniowaniu zmian w budżecie miasta Gdańska na rok bieżący.

Czy z Państwa strony są być może jakieś zastrzeżenia albo inne komentarze do przedstawionego porządku obrad? Nie było zastrzeżeń, więc poddała pod głosowanie przyjęcie następującego porządku obrad:

**1. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska – Druk Nr 1144 - w zakresie działania Komisji**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

**2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok – Druk Nr 1145 - w zakresie działania Komisji.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

**2.1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni – jednostki budżetowej – Druk Nr 1147.**

Przedstawia: Pan Michał Szymański – GZDiZ - Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej

**2.2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Gdańskim Usługom Komunalnym Spółce z o.o. z siedzibą w Gdańsku wykonywania zadań własnych Gminy Miasta Gdańska w zakresie utrzymania czystości i porządku – Druk Nr 1148.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

**3. Stan realizacji i efekty Gminnego Programu Rewitalizacji.**

Przedstawia: Pani Ewa Pielak – Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Miasta Gdańska

**4. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

**Głosowanie nad przyjęciem porządku obrad:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczuk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**Komisja porządek obrad przyjęła - 7 głosami za- jednogłośnie.**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Szanowni Państwo. W tym momencie przechodzimy do omawiania 1 punktu porządku obrad i dość tradycyjnie opiniowanie projektu uchwały dotyczącej WPF, oczywiście opiniujemy w zakresie działania Komisji. Bardzo proszę Pani Skarbnik o zreferowanie.

## **PUNKT – 1.**

### **Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska – Druk Nr 1144 - w zakresie działania Komisji**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16 grudnia 2021 r. – sprawa **BRMG.0006.305.2021.**

#### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Dzień dobry Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej z jednej strony zmian jest niewiele, ale z drugiej strony bardzo duże co do kwot. Co do ogólnych wartości, czyli w załączniku Nr 1, który mówi o założeniach w zakresie dochodów bieżących, dochodów majątkowych, wydatków i deficytu oraz zadłużenia miasta, to w załączniku Nr 1 w roku 2021 korygujemy wysokość dochodów bieżących o kwotę, zwiększając je o kwotę 243 miliony złotych, dochody majątkowe zmniejszamy o 18 milionów złotych. Zmniejszamy również planowany dług w bieżącym roku o 200 milionów 300 tysięcy złotych, co skutkuje w załączniku Nr 1 w pozycji 6 zmniejszeniem planowanego zadłużenia w bieżącym roku o 200 milionów złotych do wysokości 1.065.000.000 złotych i konsekwentnie w kolejnych latach dokładnie o taką samą kwotę spada planowane zadłużenie na koniec każdego roku. To są wartości ogólne.

Jeśli chodzi o szczegóły, to w WPF w załączniku Nr 2 korygujemy w niewielkim zakresie wydatki przenosząc w projektach miękkich, czyli finansowanych z wydatków bieżących przenosimy oszczędności w wysokości 102.000 złotych w projekcie Gdański Model Wsparcia Osób Dorosłych z Autyzmem z bieżącego roku na przyszły rok.

W kolejnym przedsięwzięciu Pomorskie Dzieciom przenosimy wydatki niewykorzystane, stanowiące oszczędności w wysokości 69.700 złotych na lata 2022-2023, żeby zatrzymać te pieniądze w budżecie projektu. Przenosimy z 2022 roku na 2023 rok kwotę 31.679 złotych w ramach przedsięwzięcia System Aktywizacji Społeczno-Zawodowej. Zwiększamy wartość przedsięwzięcia o wprowadzone dodatkowe środki w wysokości 227.480 złotych w bieżącym roku na budynek Kultury Wodnego. Są to środki związane z kosztami utrzymania tego budynku do czasu wyłonienia wykonawcy, który przejmie na siebie oczywiście zarządzanie budynkiem w trakcie realizacji inwestycji.

I duża zmiana, ale też bardzo pozytywna, czyli zwiększamy wartość przedsięwzięcia związanego z dokapitalizowaniem Gdańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Motława”, zwiększamy o kwotę 3.923.500 złotych, w związku z tym, że w bieżącym roku pozyskaliśmy dofinansowanie z Krajowego Zasobu Nieruchomości. Ta kwota stanowi tegoroczne dochody, ale wydatki będą ponoszone w przyszłym roku w związku z tym przenosząc 1.278.000 złotych z tego roku na przyszły i dodając te 3.923.500 złotych w przyszłym roku zwiększamy plan dokapitalizowania tej spółki o 5.201.500 złotych.

Dodajemy nowe zadanie, w którym miasto Gdańsk jest partnerem „Nowe miejsca w pozytywnych przedszkolach publicznych w Gdańsku i w Leśniewie. My jako partner mamy możliwość sfinansowania kosztów wynagrodzeń, szkoleń i zakupu materiałów dla nauczycieli.

To jest właściwie komplet zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Mam pytanie dotyczące Gdańskiego Budownictwa Społecznego. Czy te fundusze są związane z konkretnymi lokalizacjami, konkretnymi inwestycjami?

#### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Tak, to jest dofinansowanie budowy mieszkań przy ul. Piotrkowskiej 6, 7, 8, 9 i 60.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają pytania do tego projektu, do tego punktu? Radna Czerniewska, bardzo proszę.

#### **Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji**

Dziękuję. Skoro został już poruszony temat konkretnych inwestycji, to zapytam o harmonogram czasowy, kiedy można się spodziewać ich realizacji? Dziękuję.

#### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Mówimy o tym dokapitalizowaniu TBS?

#### **Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji**

Tak.

#### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

To dokapitalizowanie ma nastąpić w przyszłym roku. Czas realizacji. Nie wiem, czy jest opisany, ale zwykle trwa dwa lata. Objęcie udziałów nastąpi w styczniu 2022 roku i w marcu, a w szczegółach nie potrafię powiedzieć, kiedy nastąpi oddanie tych inwestycji, ale zwykle czas realizacji takich inwestycji tj. dwa lata i dokapitalizowanie jest na początku.

#### **Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji**

Dziękuję bardzo.

## **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania do tego punktu? Nie ma, więc przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska – Druk Nr 1144 - w zakresie działania Komisji

#### **Głosowanie:**

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnika Miasta Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku nr 1144 - w zakresie działania Komisji. **Opinia Nr 38-11/135/37/2021**

## **PUNKT – 2.**

### **Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok – Druk Nr 1145 - w zakresie działania Komisji.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16 grudnia 2021 r. – sprawa **BRMG.0006.306.2021.**

#### **Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska**

Referując przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku Nr 1145 powiedziała m.in., że zmiany w budżecie to są już szczegóły, które mają swoje odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej i tu najpoważniejsza zmiana, to tak jak wcześniej powiedziałam zmiana w zakresie planowanych dochodów, planowanego długu, czyli finansowania deficytu budżetowego i zmiany w wydatkach. I tak, po pierwsze na stronie 2 uchwały jest zmiana wysokości planowanego deficytu, planowanego długu. Z kwoty 471.387.000 planowanego deficytu budżetowego, deficyt zmniejsza się o

kwotę 200.300.000 złotych do wysokości 271.087.000 złotych, co oznacza, że rezygnujemy z zaciągnięcia kredytu w bieżącym roku na finansowanie pakietu inwestycji, a jest to możliwe dzięki temu, że aktualizujemy wysokość planowanych dochodów, głównie bieżących, ale też dochodów majątkowych.

I największa zmiana tj. zwiększenie tegorocznego planu dochodów o kwotę 114.060.000 złotych. Jest to jednorazowa subwencja ogólna w związku z pokryciem ubytku planowanego w przyszłym roku z tytułu podatku PIT. Tą kwotę dostajemy w bieżącym roku, jeszcze w grudniu, więc ona będzie stanowiła dochody tego roku, ale ona jest zrealizowana i przekazana samorządom na poczet właśnie zneutralizowania przynajmniej w części ubytku dochodów PIT w związku ze zmianami w podatkach wprowadzonymi w ramach Polskiego Ładu.

Kolejne zmiany w dochodach, to zwiększenie wysokości planowanych dochodów:

- 1) z podatku od czynności cywilno-prawnych tj. podatek CCC o kwotę 36,5 miliona złotych,
- 2) zwiększenie udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, czyli podatek PIT o 18.600.000 złotych,
- 3) podatek CIT zwiększamy o 16 milionów złotych,
- 4) dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w zakresie gospodarowania nieruchomościami, zwiększenie planowanych dochodów o 5.400.000 złotych.
- 5) opłaty z tytułu użytkowania wieczystego 3.800.000 złotych,
- 6) podatek od działalności gospodarczej osób fizycznych opłacanych w formie karty podatkowej, zwiększenie o kwotę 1.200.000 złotych,
- 7) wspomniana wcześniej wpłata w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na dokałalizowanie GTBS w wysokości 3.900.000 złotych,
- 8) wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności, zwiększenie dochodów o kwotę 4.600.000 złotych,

Kolejne ważne i duże zmiany, to zmniejszenie z kolei dochodów w wysokości 3.988.750 złotych z tytułu środków z funduszu przeciwdziałania covid – 19 na realizację zadania wspieranie seniora. Zmniejszenie wpływów z tytułu sprzedaży nieruchomości o 27 milionów złotych i w tym jest przesunięcie dochodów z tego roku na przyszły rok w ramach przedsięwzięcia zagospodarowanie obszaru dawnej zajezdni tramwajowej w Dolnym Mieście, czyli PPP. Również placówki oświatowe zwróciły nam dotacje w kwocie 1.797.000 złotych. I duża zmiana związana z dochodami związanymi z komunikacją zbiorową. Zwiększamy planowane dochody ze sprzedaży biletów metropolitalnych o kwotę 9.245.000 złotych.

Również wprowadzamy do budżetu dochody z tytułu zwrotu nadpłaty rekompensaty przez Gdańskie Autobusy i Tramwaje za rok 2020 i tymi zmianami rekompensujemy ubytek w sprzedaży biletów komunikacji miejskiej w wysokości 23 milionów złotych.

Ponadto w zakresie wydatków zmniejszamy o 5 milionów złotych plan wydatków na Zarządzie Transportu Miejskiego na komunikacje zbiorową w związku z optymalizacją tras przejazdu.

Analogiczna zmiana wynikająca ze zmiany dochodów, czyli zmniejszenie wydatków na planowane wydatki z tytułu „Wspieraj seniora”, czyli na ten projekt. Zmniejszamy wydatki w Wydziale Budżetu Miasta w związku z powstałymi oszczędnościami wynikającymi z tego, że nie zaciągamy kredytów i tutaj zmniejszamy wydatki o kwotę prawie 3,7 miliona złotych.

I duża zmiana przenosząca pakiet inwestycji w ramach Budżetu Obywatelskiego z bieżącego roku. Jest to wartość 6.599.000 złotych z intencją, zamiarem odtworzenia ich w ramach już projektu budżetu, to zostanie zgłoszone w formie autopoprawki do projektu budżetu na 2022 rok. Intencja jest taka, żeby zadania, które będą kontynuowane w przyszłym roku miały już w momencie, kiedy budżet wystartuje miał swoje finansowanie od 1 stycznia. Są to inwestycje, które są realizowane w trybie dwuletnim generalnie i to są zadania z Budżetu Obywatelskiego z 2021 i z 2020 głównie. Jak powiedziałam te zadania trafiają od razu bezpośrednio z takimi samymi kwotami do projektu budżetu na przyszły rok. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Mam pytania dotyczące, raz tego rozliczenia z Obszarem Metropolitalnym dotyczącego biletów. Wiemy, że w związku z pandemią sytuacja komunikacji zbiorowej, czy w ogóle finansowania komunikacji zbiorowej jest dość trudna. Na czym polega to znalezienie dodatkowych 9 milionów złotych, co oczywiście cieszy. Natomiast druga kwestia tj. wzrost dochodów z tytułu dzierżawy. Czy to wynika z większej aktywności tutaj zainteresowanych podmiotów, co było przyczyną?

#### **Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska**

Mówimy o użytkowaniu wieczystym?

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak. Czy to są jakieś zaszłości związane z rozkładem płatności w związku z pandemią?

#### **Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska**

Wyższa sprzedaż biletów metropolitalnych wynika z tego, że te bilety można kupować za pomocą aplikacji w telefonie komórkowym. W związku z pandemią i z nowymi przyzwyczajeniami, nowymi zachowaniami pasażerów, coraz chętniej kupowane są bilety, właśnie za pośrednictwem sieci a nie bezpośrednio w kioskach, czy w biletomatach, stąd taki wzrost akurat dochodów w tej części dochodów.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przepraszam, że wchodzę w słowo, czyli nie wynika to z weryfikacji np. udziału Gdańska w tym bilecie, tylko faktycznie ludzie więcej kupują za pomocą aplikacji?

### **Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska**

Nie wynika, natomiast wynika ta różnica z zachowania pasażerów związane z zakupem biletów.

Jeśli chodzi o użytkowanie wieczyste, faktycznie w bieżącym roku część płatności została zapłacona w styczniu. To były przesunięcia wynikające ze zmiany w zeszłym roku ustaw wprowadzających tarczę antykryzysową ...

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

...już nie pamiętam dokładnej nazwy, ale wiem o co chodzi.

### **Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska**

... dokładnie tak. Przedsiębiorcy dostali prawo przesunięcia płatności użytkowania wieczystego na styczeń tego roku. Niektórzy skorzystali z tej możliwości, dlatego większe wpływy z tego tytułu w bieżącym roku. Chociaż zeszły rok nie był najgorszy, ale tak czy inaczej korygowaliśmy dochody z tego tytułu jeszcze w październiku na sesji rok temu. Tak, że użytkowanie wieczyste, poza tym, że dochody są realizowane w wyższej kwocie niż planowano, to jeszcze mamy tę kumulację z zeszłego roku.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania w kwestii zmiany budżetu na rok 2021? Nie widzę, jak zwykle bardzo obszernie, bardzo klarownie Pani Skarbnik przedstawiła. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok – Druk Nr 1045 - w zakresie działania Komisji.

#### **Głosowanie:**

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X



Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnika Miasta Gdańska, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku nr 1145 - w zakresie działania Komisji. **Opinia Nr 38-11/136/38/2021**

## **PUNKT – 2.1.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni – jednostki budżetowej – Druk Nr 1147.**

Przedstawia: Pan Michał Szymański – GZDiZ - Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16 grudnia 2021 r. – sprawa **BRMG.0006.308.2021.**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przechodzimy do punktu dotyczącego zmian w statucie Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Bardzo proszę Pan Dyrektor Szymański

**Pan Michał Szymański – Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Dzień dobry Państwu.

Referując przedmiotowy projekt uchwały powiedział m.in., że zmiana dotyczy dwóch punktów. Pierwszy punkt wynika z decyzji o przesunięciu zadań związanych z usuwaniem odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania, czyli tzw. nielegalnych wysypisk. Zadanie to obecnie realizowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej ma być od przyszłego roku realizowane przez Gdański Zarząd Dróg i Zieleni. W związku z czym zaistniała konieczność zmiany statutu GZDiZ i dodania punktu, konkretnie w § 7 punkt 15 usuwanie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach.

Kolejna zmiana wynika z potrzeby budowy i utrzymania infrastruktury rowerowej na terenach stanowiących własność gminy miasta Gdańska, jako że tego typu zadania są do Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Uznaliśmy, iż istnieje potrzeba wprowadzenia tego w statucie, żeby nie było żadnych wątpliwości, że to zadanie jest naszym zadaniem statutowym, stąd propozycja dodania także w § 7 punktu 16, który takie zadanie nam określa. Tyle z mojej strony. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Faktycznie niejednokrotnie tutaj dyskutowaliśmy o przekształceniach przestrzeni publicznej, mieście przyjaznym dla niechronionych

użytkowników ruchu, no i zawsze przedstawiciele Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni były osobami wspierającymi merytorycznie Radnych w tych dyskusjach. Tak, że jak najbardziej wprowadzenie tego punktu, oficjalne poszerzenie Państwa działalności w tym zakresie wydaje się zasadne.

Tutaj, jeżeli chodzi o dzikie wysypiska, bo tak kolokwialnie ujmując o tym mówimy, jeżeli chodzi o pierwszą referowaną przez Pana zmianę, to rozumiem, że to jest kwestia przeniesiona właśnie z Gdańskich Usług Komunalnych, tak?

**Pan Michał Szymański – Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Obecnie to zadanie rzeczywiście jest powierzone Gdańskim Usługom Komunalnym przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Natomiast od przyszłego roku my będziemy tym zadaniem się zajmować i będziemy tutaj zlecać jakiemuś podmiotowi, jeszcze nie wiemy jakiemu realizację tego zadania i będziemy nadzorować.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Rozumiem. Natomiast to są te zadania finansowane z funduszy Wydziału Środowiska, jeżeli dobrze tutaj sekwencyjność pamiętam, tak?

**Pan Michał Szymański – Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

To znaczy, budżet na to mamy mieć zapewniony, rzeczywiście będzie to przesunięcie środków z Wydziału Środowiska.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do Pana Dyrektora w zakresie zmian organizacyjnych nam przedstawionych? Nie ma, przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni – jednostki budżetowej – Druk Nr 1147.

**Głosowanie:**

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Michała Szymańskiego – Zastępcę Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku nr 1147. **Opinia Nr 38 -11/137/39/2021**

## **PUNKT – 2.2.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Gdańskim Usługom Komunalnym Spółce z o.o. z siedzibą w Gdańsku wykonywania zadań własnych Gminy Miasta Gdańska w zakresie utrzymania czystości i porządku – Druk Nr 1148.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16 grudnia 2021 r. – sprawa **BRMG.0006.309.2021**.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu dotyczącego zmian w uchwale w sprawie powierzenia GUK wykonywania zadań własnych gminy w zakresie utrzymania czystości i porządku. Proszę Pani Dyrektor Goitowska

### **Pani Olga Gitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Dzień dobry Państwu.

Referując przedmiotowy projekt uchwały powiedział m.in., że tutaj mamy właśnie konsekwencję zmiany statutowej w GZDiZ, stąd należy usunąć zapis, który znajduje się w kwestii powierzenia Gdańskim Usługom Komunalnych właśnie usunięcia odpadów komunalnych z miejsc do tego celu nieprzeznaczonych. I tutaj tak naprawdę tego i wyłącznie dotyczy się projekt uchwały, to wszystko. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Rozumiem. Dziękuję, czy państwo radni mimo tego współistnienia z punktem poprzednim mieliby tutaj dodatkowe pytania do Pani Dyrektor? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Gdańskim Usługom Komunalnym Spółce z o.o. z siedzibą w Gdańsku wykonywania zadań własnych Gminy Miasta Gdańska w zakresie utrzymania czystości i porządku – Druk Nr 1148.

## Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Goleździnowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczuk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olgę Goitowską – Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku nr 1148. **Opinia Nr 38 - 11/138/40/2021**

## PUNKT – 3.

### Stan realizacji i efekty Gminnego Programu Rewitalizacji.

Prezentuje: Pani Ewa Pielak – Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Miasta Gdańska

### Przewodnicząca Anna Goleździnowska

I w tym miejscu przechodzimy do punktu, który nie jest ściśle związany z uchwałami. Tak naprawdę co roku wracamy do rewitalizacji jako jednego z istotnych elementów zakresu działalności naszej Komisji. Co roku omawiamy postępy, a w tym roku jest to wyjątkowa sytuacja, ponieważ został opracowany dodatkowy raport, dodatkowe badanie dotyczące postrzegania trenów rewitalizacji, bo pamiętajmy o tym, że te wszystkie inwestycje i projekty miękkie, o których rozmawiamy na naszych posiedzeniach, to w gruncie rzeczy są narzędzia realizacji pewnego celu. A tym celem jest trwałe wydobycie dzielnic, które z różnych powodów borykały się z problemami strukturalnymi z tego właśnie stanu i zmiana ich wizerunku na pozytywny poprzez jakby całościowe działania dotyczące poprawy jakości życia i atrakcyjności obszaru. Tak więc zapraszam Panią Dyrektora Ewę Pielak, proszę o wprowadzenie do tematu. Czy tę prezentację, która została już udostępniona Państwu Radnym również Pani będzie prezentować?

### Pani Ewa Pielak – Biuro Rozwoju Gdańska- Zastępca Dyrektora

Dzień dobry.

Nie, właśnie słowem wstępu, bo już tutaj Pani Przewodnicząca bardzo dobrze ten wstęp zapowiedziała. Tylko chciałabym dopowiedzieć, że to badanie, o którym jest mowa jest częścią systemu monitorowania i oceny Gminnego Programu Rewitalizacji i jest to badanie powtarzalne co trzy lata. Jest to zgodne z zapisami w Gminnym Programie Rewitalizacji jako właśnie część systemu, powtarzalne co trzy lata. Pierwsze badanie było w 2018 roku. Teraz po trzech latach mamy badanie kolejne. Oczywiście kolejne będzie za kolejne trzy lata.

To badanie jest, po pierwsze zbadaniem właśnie dla postrzegania przez mieszkańców obszarów rewitalizacji w stosunku do średniej dla Gdańska na ten rok. A dwa, jest to porównanie co się zmieniło właśnie na tych obszarach, w tym postrzeganiu w stosunku do roku 2018. Zapraszam, będą prezentację nam prezentowały przedstawicielki firmy DANA E - Sp. z o.o. Agencja Badawczo-Konsultingowa, wykonawcy tego badania, tak, że zapraszam Panie do prezentacji.

**Pani Anna Szatanowska - DANA E - Sp. z o.o. Agencja Badawczo-Konsultingowa**

Dzień dobry. Ze mną też jest Pani Magdalena Makurat i mamy dziś przyjemność zaprezentować Państwu wyniki naszego badania pt. „Percepcja i waloryzacja przestrzeni miasta na obszarach rewitalizacji” (slajd 1 prezentacji), ale tutaj też naszym punktem odniesienia będzie badanie dla całego Gdańska.

Na początku może krótki spis treści (slajd 2 prezentacji). Powiem trochę o metodologii badania, czyli o celach i założeniach tego projektu. Przedstawię kim byli nasi respondenci, zarówno na tych obszarach rewitalizowanych i jak wygląda struktura próby na obszarze Gdańska. Na początku powiem o tych badaniach ogólnomiejskich, o tym co nam wyszło w tym badaniu porównawczym, przejdziemy do obszarów rewitalizacji zarówno biorąc pod uwagę cały obszar, jak i zagłębimy się trochę w te konkretne podobszary. I na zakończenie przedstawimy krótkie podsumowanie co się zmieniło na przestrzeni tych ostatnich trzech lat.

Może zacznę od metodologii, od celów badania (slajd 3 prezentacji).

Celem badania było dokonanie pomiaru kluczowych wymiarów i aspektów życia mieszkańców terenów objętych działaniami rewitalizacyjnymi, tyle, że naszym punktem odniesienia był właśnie obszar całego Gdańska, dlatego zrobiliśmy niejako dwie pod próby. Badanie było realizowane na zlecenie Biura Rozwoju Gdańska przez nas, czyli przez firmę DANA E, ale tutaj koniecznie musimy wspomnieć o tym, że badanie zostało zaprojektowane i przeprowadzone w 2018 roku przez Pracownię Realizacji Badań Socjologicznych Uniwersytetu Gdańskiego i jakby tutaj te osoby są autorami tej metodologii, my ją natomiast odtworzyliśmy w celach porównawczych.

Badanie realizowaliśmy techniką CAPI. To jest technika wywiadów osobistych, to była ankieta elektroniczna, ale realizowana przez ankietera w domach respondentów. Czyli my tych naszych badanych odwiedzaliśmy w miejscu zamieszkania. Prowadzona została na próbie 2500 respondentów. Przy czym tak jak wspomniałam było podzielone na dwie pod próby, tj. 1500 osób, to próba dorosłych mieszkańców obszarów rewitalizowanych, a naszym punktem, takim referencyjnym była 1000 osobowa próba dorosłych mieszkańców Gdańska. I tak naprawdę jesteśmy świeżo po realizacji tego projektu, bo część terenowa była realizowana w październiku i na samym początku listopada i w listopadzie jeszcze zajmowaliśmy się analizą wyników, które teraz chcemy Państwu przedstawić (slajd 4 prezentacji)

Charakterystyka respondentów (slajd 5 i 6 prezentacji). Po lewej stronie mamy obszar ogólnomiejski, po prawej stronie obszar rewitalizacji. I jak Państwo widziecie pod względem ani płci, ani wieku te próby się zasadniczo nie różniły między sobą, czyli mniej więcej 42% do 44% w każdej pod próbie stanowili mężczyźni, jeśli chodzi o wiek, to 1/5 tj. 20% badanych w obu próbach to osoby do 29 roku życia, czyli ta kategoria najmłodsza. Osoby z kolei powyżej 59 roku życia, grupa najstarsza to mniej więcej 28%, czyli około 52% to osoby w wieku między 30 a 59 rokiem życia.

Nieco inaczej wygląda struktura pod względem wykształcenia (slajd 7 prezentacji). I tutaj mamy taką ciekawą obserwację, że faktycznie te obszary w aspekcie wykształcenia się między sobą różnią. To znaczy, na obszarze rewitalizacji znacznie wyższy odsetek respondentów posiada wykształcenie podstawowe lub zasadnicze zawodowe tj. 34% w porównaniu do 25% na obszarze ogólnomiejskim. Z kolei odwrotnie, w strukturze próby dla całego Gdańska znacznie wyższy odsetek posiada wykształcenie wyższe tj. 10% więcej, czyli 28% w porównaniu do 18%.

Spójrzmy też na strukturę dochodów (slajd 8 prezentacji). Tutaj, to co jest często obserwowane w takich badaniach realizowanych w domu twarzą w twarz, to jest niska skłonność do podawania dochodów. Tutaj też mieliśmy dość sporo odmów w tym zakresie, ale też widzimy, że na obszarze rewitalizacji ta skłonność do odmów była zdecydowanie niższa, natomiast badani częściej, te ich przedziały netto wahały się pomiędzy 1000 złotych a 2000 złotych na osobę, i 20% w tej kategorii się uplasowało.

Postanowiliśmy też sprawdzić sytuację zawodową naszych badanych (slajd 9 prezentacji). I tutaj obszar ogólnomiejski zasadniczo nie różni się od tego obszaru rewitalizowanego, i tutaj mniej więcej 65% stanowiły osoby pracujące zatrudnione w różny sposób, pracujące na etacie jak i na umowach cywilno-prawnych czy prowadzących działalność. Nieco więcej 4% pracowało na etacie w tej próbie ogólnomiejskiej. Z kolei wśród osób z obszaru rewitalizacji ten odsetek się wyrównuje w umowach pracujących na zlecenie, umowach o dzieło. Natomiast, jeśli chodzi o uczniów, studentów, emerytów czy osoby niepracujące, to właściwie te obie próby są porównywalne, tutaj większych różnic nie obserwujemy.

Postanowiliśmy też zapytać (slajd 10 i 11 prezentacji) respondentów o to od ilu lat nasi badani mieszkają w Gdańsku, od ilu lat mieszkają w danej dzielnicy. I tutaj te wyniki też są dość ciekawe. Takich rodzimych gdańszczan mamy nieco ponad połowę 54% na obszarze ogólnomiejskim i blisko 60% na obszarze rewitalizacji. W próbie gdańszczan z obszaru ogólnomiejskiego 5% przeprowadziło się do Gdańska w ostatnich dwóch latach i tutaj niemal wszyscy pochodzili z innych regionów Polski i w większości z dużych miast. Ten odsetek jest trochę niższy w obszarze rewitalizowanym. Natomiast widzimy, że mieszkańcy dość mocno migrują pomiędzy samymi dzielnicami Gdańska. Za to ci z obszaru rewitalizacji ten obszar te dzielnice

zamieszkują dłużej, bo aż 43% z obszaru rewitalizacji mieszka na tym terenie od urodzenia w porównaniu do tylko 28% w próbie ogólnomiejskiej.

I też co tutaj nam się rzuciło w oczy przy analizie wyników, to, że osoby z obszarów rewitalizacji częściej przeprowadzały się ze średnich miast w porównaniu do tej próby ogólnomiejskiej. To tyle, jeśli chodzi o charakterystykę.

Zacniemy od tych wyników badania na próbie dla całego Gdańska, czyli ogólnomiejskiej (slajd 12 i 13). Na przykładzie tego slajdu zanim przejdę do omówienia wyników, to też powiem trochę o tej metodologii, żeby wiedzieli Państwo jak są liczone te wymiary i czym te wymiary są, bo metodologia była analogiczna w przypadku próby ogólnomiejskiej jak i w przypadku tej próby na obszarze rewitalizowanym i jakby dalsza część prezentacji opiera się takich wskaźnikach ogólnych, wskaźnikach syntetycznych.

Jak realizowaliśmy to badanie? Poprosiliśmy naszych respondentów o ustosunkowanie się do szeregu stwierdzeń, to było 38 takich wskaźników cząstkowych, które oceniane były w skali od 1 do 4. Tak w uproszczeniu 1, to ocena najniższa, a 4 to ocena najwyższa. I z tych ocen wyciągana była średnia. Dodatkowo wskaźniki te zostały pokategoryzowane w kilka osobnych kategorii tzw. wymiarów.

I tutaj mamy wymiar społeczny, wymiar: przestrzenno-funkcyjny, środowiskowy, gospodarczy i techniczny. A z kolei te wymiary składają się na tzw. wskaźnik ogólny dla obszaru ogólnomiejskiego w roku 2018 i 2021.

Jeśli chodzi o wymiar społeczny, to tutaj mamy 11 takich aspektów życia, które odnoszą się do takich kwestii jak relacje z sąsiadami, poczucie wspólnotowości, podejmowanie jakichś inicjatyw obywatelskich, także poczucie bezpieczeństwa i tak ogólnie rozumiane kwestie porządkowe.

Na wymiar przestrzenno-funkcjonalny składa się 12 takich wskaźników cząstkowych. I tutaj braliśmy pod uwagę takie rzeczy jak przestrzeń publiczna i estetyka, elementy jakiejś małej infrastruktury, małej architektury, łatwość poruszania się po okolicy i po mieście.

Z kolei wymiar środowiskowy to 4 aspekty, czyli czystość w miejscu zamieszkania, dostępność terenów zielonych, ocieplenie budynków i jakość powietrza.

Wymiar gospodarczy. Składa się z 7 podobszarów. I tutaj tak ogólnie mówiąc badaliśmy dostępność usług zaspakajające pierwsze potrzeby mieszkańców, takiego ducha przedsiębiorczości na danym obszarze oraz ocena zasobów materialnych i rynku pracy

I ostatni z tych wymiarów, wymiar techniczny to 4 wskaźniki i tutaj prosiliśmy o ocenę stanu technicznego budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, ocena jakości systemów odprowadzania wody a także podłączenie do sieci ciepłowniczej i gazowej

I teraz jak już Państwu przedstawiłam ten wstęp to możemy omówić wyniki naszych badań. To co najważniejsze to wartość wszystkich mierzonych wskaźników wzrosła na przestrzeni tych ostatnich trzech lat.

Wskaźnik ogólny wzrósł z 2,83 do 3,12. Przypomnę, że to jest średnia na skali 1:4. I najwyższy wzrost obserwowaliśmy w przypadku wymiaru gospodarczego z 2,76 na 3,06.

Jeżeli chodzi o wymiar społeczny to najwyżej były oceniane relacje z sąsiadami a najgorzej wypadły takie kwestie związane z integracją mieszkańców. Natomiast to, co najbardziej się zmieniło najbardziej wzrosło na przestrzeni tych ostatnich trzech lat, to takie zachowania związane z nadużywaniem alkoholu w miejscach publicznych i aktami wandalizmu po prostu tych niepożądanych zachowań obserwują badani mniej.

W ramach wymiaru przestrzenno-funkcjonalnego dobrze oceniany jest stopień skomunikowania miasta. Nieco gorzej natomiast stan techniczny ulic i chodników. A to co uległo takiej największej poprawie w ramach tego wymiaru, to ocena jakości i sposobu zagospodarowania podwórek a także taka estetyka i czytelność przestrzeni publicznej, czyli uporządkowanie reklam, tablic informacyjnych czy oznakowania ulic.

W aspekcie środowiskowym najlepiej oceniany jest stan izolacji cieplej budynków.

Natomiast w wymiarze gospodarczym taki wzrost obserwuje się w zakresie oceny ofert miejsc pracy oraz aktywności takiej gospodarczej, takiej przedsiębiorczości wśród mieszkańców. I tutaj przypomnę, że ten wzrost jest największy w porównaniu do 2018 roku.

Wymiar techniczny. Tutaj bardzo poprawiła się ocena stanu technicznego budynków, tych w najbliższym otoczeniu, a także budynków użyteczności publicznej.

Postanowiliśmy przyjrzeć się też wynikom w poszczególnych grupach, czyli tzw. metryczce (slajd 13 prezentacji) Czy może kobiety inaczej oceniają niż mężczyźni, czy tutaj obserwujemy jakieś różnice. Przypomnę, że teraz mówimy o całym Gdańsku. I o ile ta płęć nie miała większego znaczenia o tyle poziom zadowolenia z omawianych aspektów życia w Gdańsku rośnie wraz z wykształceniem a także z dochodami. Tutaj ogólnie w badaniach obserwuje się taką zależność, że wykształcenie przekłada się na jakby wyższą satysfakcję z jakości życia, co tutaj nam się potwierdza. Nieco większe oceny w większości aspektów wystawiają też najmłodsze grupy wiekowe, jeśli chodzi o wymiar społeczny i techniczny, a z kolei najstarsi badani lepiej oceniają wymiar



środowiskowy i techniczny. Krytyczni natomiast są przedstawiciele tej grupy środkowej, czyli między 30 a 59 rokiem życia. I tutaj myślimy, że to są osoby zarówno czynne zawodowo jak i posiadające dzieci i być może one mają większe potrzeby i oczekiwania w stosunku do tego obszaru, w którym mieszkają, bo faktycznie korzystają też z większej liczby dostępnych usług.

To co też jest ciekawe i to co się potwierdza na obszarze Gdańska jak i też na obszarze rewitalizowanym, to to, że najwyższe oceny odnotowane w przypadku tych badanych, którzy relatywnie krótko mieszkają na danym obszarze, czyli od niespełna roku, ale tak naprawdę ta zależność też jest obserwowana w przypadku zamieszkiwania tego terenu poniżej dwóch lat. I tutaj myślimy, że może być to kwestia faktycznie porównana do poprzedniego miejsca zamieszkania, być może takiego dysonansu trochę po decyzyjnego, że faktycznie my się zdecydowaliśmy na to miejsce, więc lepiej je oceniamy. Ocena spada wśród osób, które ten obszar zamieszkują powyżej 10 lat, lub na danym obszarze mieszkają od urodzenia i tutaj te oceny są nieco bardziej krytyczne, być może respondenci po prostu znają i dostrzegli już więcej wad danego miejsca.

Teraz przejdziemy już do wyników dla całego obszaru rewitalizowanego (slajdy 14, 15 prezentacji). I tutaj przypomnę, że dokładnie taka sama metodologia była, czyli te same wskaźniki braliśmy pod uwagę, dokładnie w ten sam sposób liczone.

To co przede wszystkim chcielibyśmy odnotować to, że mieszkańcy z obszarów rewitalizowanych wystawili nieco niższe oceny poszczególnym aspektom życia w swojej dzielnicy niż w przypadku mieszkańców Gdańska. Natomiast wszystkie te oceny wzrosły. Jeżeli mówimy tutaj o wskaźnikach takich ogólnych syntetycznych, to faktycznie różnice mamy od 0,33 do 0,4, a najwyższy taki wzrost odnotowano w przypadku wymiaru przestrzenno-funkcjonalnego. Natomiast średnia taka ogólna między rokiem 2018 a 2021, tj. z 2,51 do 2,87.

Jeżeli chodzi o wymiar społeczny, czyli średnia w porównaniu do roku 2018 tj. wzrost 2,54 do 2,90. I tutaj podobnie jak w przypadku tej próby ogólnomiejskiej obserwujemy mniej takich zachowań związanych z nadużywaniem alkoholu w miejscach publicznych. Wrosła istotnie ocena zaangażowania mieszkańców w takie prace społeczne na rzecz własnego otoczenia, a także ocena skuteczności służb mundurowych, czyli policji i straży miejskiej.

W wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym wzrost z 2,46 do 2,86. To to obserwujemy, to większe zadowolenie z zagospodarowania podwórek a także możliwość przemieszczania się osób z niepełnosprawnościami, osób starszych, osób z małymi dziećmi, co wiąże się z tym, że wyżej oceniany jest też aspekt stanu technicznego, czyli aspekt stanu chodników i ulic, który mimo wszystko jest oceniany najniżej z całego tego wymiaru przestrzenno-funkcjonalnego.

W wymiarze środowiskowym wzrost z 2,51 do 2,87 i najlepiej oceniane jest utrzymanie czystości w okolicach miejsca zamieszkania, a to co się poprawiło to ocena stanu czystości powietrza.

W wymiarze gospodarczym średnia z 2,5 do 2,85. Tutaj bardzo wysoko oceniana jest możliwość dokonania zakupów artykułów takiego codziennego użytku w najbliższym otoczeniu, w miejscu zamieszkania. Z kolei taki wzrost na przestrzeni ostatnich trzech lat najbardziej dotyczył oceny ofert miejsc pracy i aktywności gospodarczej wśród lokalnej społeczności.

W wymiarze technicznym wzrost z 2,54 do 2,87. Tutaj ocena drożności i efektywności systemów odprowadzania wody deszczowej, to jest ten element, który najbardziej zyskał na znaczeniu na przestrzeni tych trzech lat. Poprawiła się także ocena stanu technicznego budynków tych w najbliższym otoczeniu a także tych budynków użyteczności publicznej, które mimo wszystko 30% postrzega negatywnie, ale poprawa jest bardzo widoczna.

I tutaj również postanowiliśmy przejrzeć się tym wynikiem w poszczególnych grupach (slajd 16 prezentacji). I część obserwacji jakby pokrywa się z tą próbą ogólnomiejską, czyli to, że zadowolenie rośnie wraz z wykształceniem, ale też z dochodami, czyli taki większy dobrobyt wpływa na ogólnie lepszą ocenę jakości życia w różnych aspektach. Tutaj podobnie wyższe średnie odnotowano w przypadku tych respondentów, którzy wprowadzili się do miasta stosunkowo niedawno, czyli rok lub dwa lata temu. Gorzej oceniają te osoby, które mieszkają na terenie danej dzielnicy od urodzenia bądź od minimum 10 lat. Tutaj pewne różnice widzimy ze względu na płeć. Kobiety nieco lepiej oceniają taki wymiar społeczny, natomiast mężczyźni nieco wyższe noty przyznają wskaźnikom tego wymiaru technicznego, być może wynika to z jakiegoś większego użytkowania bądź po prostu ze zwracania uwagi na dane aspekty, jeśli chodzi o płeć.

Jeżeli chodzi o rewitalizację, to chcieliśmy jeszcze pokazać pewne zmiany wskaźników tych syntetycznych (slajd 17 prezentacji). Wskaźniki szczegółowe. Jeśli chodzi już nie tylko o obszar rewitalizacji tylko o poszczególne podobszary, o których za chwilę Pani Magda powie trochę bardziej szczegółowo, ale to co spadło, to ocena relacji z sąsiadami na obszarze rewitalizacji i najbardziej jest ona widoczna na Biskupiej Górze. Przy czym ten spadek jest nieznaczny i w dalszym ciągu dominują oceny pozytywne nad negatywnymi, ale jeżeli mamy zaobserwować, to tutaj odnotowaliśmy spadek. Podobnie w tym aspekcie społecznym spadło przestrzeganie ciszy nocnej na Biskupiej Górze z 3,01 do 2,88. Natomiast, jeśli chodzi o Dolne Miasto, to nieco gorzej oceniana jest organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych, co być może jest faktem pandemii i tego, że niektóre z tych imprez zostały odwołane lub były w innej formie realizowane niż w 2018 roku, dlatego tutaj spadek z 2,74 do 2,53. W Nowym Porcie natomiast spadła ocena lokalizacji przejść dla pieszych i bezpieczeństwa, co pewnie jest związane z pracami budowlanymi i faktycznie pewnymi utrudnieniami dla pieszych. Na tym obszarze gorzej oceniany jest stan

izolacji cieplnej budynków. Z kolei zarówno w Gdańsku jak i na obszarze rewitalizacji spadła możliwość dokonywania zakupów codziennego użytku. I tutaj najbardziej widoczny spadek jest na Biskupiej Górcie i na Oruni. Być może któreś z tych mniejszych sklepów po prostu się nie utrzymało, ale też może być to efekt wprowadzenia zakazu handlu w niedzielę, który niektórym doskwiera i dlatego ta ocena jest nieco niższa niż trzy lata temu. Natomiast na Dolnym Mieście mieszkańcy gorzej oceniają swoją sytuację materialną i finansową, jest tu spadek z 2,88 na 2,72.

I teraz oddam głos Pani Magdzie, która powie jeszcze o tych poszczególnych wskaźnikach w danych obszarach rewitalizacji.

### **Pani Magdalena Makurat - DANAE - Sp. z o.o. Agencja Badawczo-Konsultingowa**

Tak jak już Pani Ania wspomniała opowiem Państwu o wartości tych wskaźników syntetycznych też na tle obszaru ogólnomiejskiego jak i obszaru rewitalizacji. I omówimy sobie te wskaźniki dla każdego podobszaru, który jest objęty właśnie rewitalizacją.

Zacniemy od Biskupiej Górki i podobszaru Stary Chełm (slajd 18 prezentacji). Tak jak widzicie Państwo na tym wykresie ta pomarańczowa kreska, to są średnie jakie uzyskano dla poszczególnych wymiarów w obszarze rewitalizacji, na szaro jest zaznaczony obszar ogólnomiejski, natomiast ta niebieska kreska pośrodku i te niebieskie punkty pokazują wartości jakie osiągnięto dla poszczególnych wymiarów właśnie w przypadku podobszaru Biskupia Górka i Stary Chełm. I tak jak widzicie Państwo te średnie są nieco wyższe niż dla obszaru rewitalizacji. Biskupia Górka i Stary Chełm zostały ocenione pozytywnie, ale nieco niższe niż dla obszaru ogólnomiejskiego.

Analizując poszczególne wymiary najwyżej oceniony został wymiar społeczny, a najniżej wymiar gospodarczy. Takie szczególnie wysokie średnie (slajd 19 prezentacji), jeżeli chodzi o ten podobszar osiągnięto przede wszystkim w przypadku uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy. I tutaj średnią, którą osiągnięto tj. 3.03 i jest to średnia wyższa niż w przypadku Gdańska 2,97 i wyższa niż w przypadku obszarów rewitalizacji 2,89.

Wysokie średnie osiągnięto również we wskaźniku szczegółowym organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych. Mieszkańcy tego podobszaru doceniają tą organizację i średnia ocena tutaj uplasowała się na poziomie 2,90 w stosunku do 2,72 dla Gdańska i 2,79 dla obszarów rewitalizacji.

Wysoko ocenione zostały również działania i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu pomoc potrzebującym 2,93, a także dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców 2,91 oraz działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości 2,83 w stosunku do 2,74 dla Gdańska i 2,76 dla obszarów rewitalizacji.

Na tym wykresie możecie Państwo też zobaczyć, jak wyglądają średnie z 2021 roku (slajd 20 prezentacji) w stosunku do tego badania, które zostało zrealizowane w 2018 roku. Najwyższy wzrost średnich odnotowano w wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym z 2,38 do 2,94.

I takie najwyższe średnie w poszczególnych wymiarach w stosunku do badania z 2018 roku (slajd 21 prezentacji) odnotowano w następujących wskaźnikach szczegółowych. Najwyższy wzrost właśnie zaobserwowano w przypadku organizacji integracyjnych imprez dzielnicowych z 2,09 do 2,90. Wzrosła również średnia dla każdego wskaźnika szczegółowego w wymiarze przestrzenno-funkcjonalnych, a najbardziej dla dostępności instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców z 1,84 do 2,91. W wymiarze środowiskowym taki najwyższy wzrost odnotowaliśmy w ocenie utrzymania czystości w okolicy miejsca zamieszkania z 2,38 do 3,05. W wymiarze gospodarczym najbardziej zwiększyła się ocena działań inicjatyw mających na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości z 1,96 do 2,83, a wymiarze technicznym najwyższy wzrost nastąpił w ocenie stanu technicznego i estetyki obiektów użyteczności publicznej.

Jeżeli chodzi o podobszar kolejny (slajd 22 prezentacji) Dolne Miasto, Plac Wałowy, Stare Przedmieście, to tutaj możecie Państwo zobaczyć, że średnie na poszczególnych wymiarach uplasowały się nieco niżej niż te średnie dla obszaru rewitalizacji z wyjątkiem wymiaru gospodarczego. W wymiarze gospodarczym ta średnia jest nieco wyższa 2,90 w stosunku do 2,85 dla obszaru rewitalizacji. Tak jak w przypadku Biskupiej Górki na Dolnym Mieście również najwyżej oceniany jest wymiar społeczny.

Gdybyśmy mieli przeanalizować wskaźniki szczegółowe (slajd 23 prezentacji), w których odnotowano szczególnie wysokie średnie, to należy zwrócić uwagę na to, że na Dolnym Mieście najwyższe średnie odnotowano w przypadku relacji z sąsiadami 3,25 w stosunku do 3,33 dla Gdańska. Dla lokalizacji przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwa 2,98 w stosunku do 3,16 dla Gdańska i 3,94 dla obszarów rewitalizacji. Wysoko oceniona została również możliwość dotarcia do innych dzielnic, to pewnie też jest spowodowane lokalizacją tego podobszaru. Możliwość dokonania zakupów artykułów codziennego użytku 3,19 w stosunku do 3,37 dla Gdańska i 3,12 dla obszarów rewitalizacji. Wysoko również została oceniona dostępność gastronomi – barów, kawiarni, pubów, pizzerii, to również na pewno jest związane z lokalizacją tego podobszaru 3,02 w stosunku do 3,08 dla Gdańska i 2,84 dla obszarów rewitalizacji, a także działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości.

Jeżeli chodzi o porównanie średnich (slajd 24 prezentacji) w poszczególnych wymiarach z 2021 do 2018 roku, to tutaj też możecie Państwo zauważyć wysoki wzrost praktycznie w każdym wymiarze z wyjątkiem wymiaru gospodarczego, gdzie

już w 2018 roku osiągnięto dość wysoką średnią 2,82 i teraz wzrost nastąpił do średniej 2,90.

Wysokie wzrosty średnich (slajd 25 prezentacji) we wskaźnikach szczegółowych poszczególnych wymiarach na Dolnym Mieście odnotowano w wymiarze społecznym, przede wszystkim w ocenie szybkości i skuteczności działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania z 2,32, do 2,82. Tutaj również wzrosła średnia dla każdego wskaźnika szczegółowego w wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym. Najbardziej dla jakości dostępności placów zabaw dla dzieci z 1,92 do 2,56. W wymiarze środowiskowym z kolei odnotowano największy wzrost w ocenie utrzymania czystości w okolicy miejsca zamieszkania. W wymiarze gospodarczym w ocenie działań inicjatyw mających na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości, a w wymiarze technicznym wzrost najbardziej nastąpił w ocenie stanu technicznego budynków w najbliższym otoczeniu z 2,26 do 2,66.

Kolejny podobszar (slajd 26 prezentacji), który też osobno to Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście. I tutaj widzicie Państwo, że ta niebieska kreska trochę odstaje, te niebieskie punkty odstają od pozostałych. We wszystkich wymiarach ten podobszar został oceniony niżej niż średnia dla obszaru rewitalizacji, średnio dla Gdańska. Najniżej widać to w wymiarze środowiskowym, gdzie średnia 2,70 w stosunku do 2,87 dla obszaru rewitalizacji i 3,18 dla Gdańska.

Analizując te szczegółowe wskaźniki (slajd 27 prezentacji), w podobszarze Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście możemy zauważyć, że najwyższe średnie odnotowano w częstotliwości występowania aktów wandalizmu, to oznacza, że te akty wandalizmu są po prostu mniej zauważalne niż w obszarze rewitalizacji i dla Gdańska. Dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny pojazdów również został wysoko oceniony 3,11 w stosunku do 3,29 dla Gdańska i 3,05 dla obszarów rewitalizacji. Możliwość dokonania zakupów artykułów codziennego użytku 3,21, a także drożność i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej, tutaj też Nowy Port uplasował się wysoko 2,90 w stosunku do 3,02 dla Gdańska i 2,86 dla obszarów rewitalizacji.

Porównując średnie (slajd 28 prezentacji) dla roku 2021 do średnich, które uzyskano w roku 2018, też możemy zauważyć wzrost na średnich dla poszczególnych wymiarów, dla wymiaru społecznego, przestrzenno-funkcjonalnego. Najbardziej widoczny wzrost jest dla wymiaru środowiskowego z 2,31 do 2,70.

Wysoki wzrost średnich (slajd 29 prezentacji) w poszczególnych wymiarach odnotowano w takich wskaźnikach szczegółowych jak właśnie obniżenie zauważalności występowania aktów wandalizmu. Tutaj wzrosła ta średnia, tzn., że tych aktów wandalizmu po prostu jest mniej na podobszarze. W wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym najbardziej wzrosła średnia dla jakości i sposobu

zagospodarowania podwórek z 1,96 do 2,69. W wymiarze środowiskowym odnotowano największy wzrost w ocenie stanu i czystości powietrza z 1,89 do 2,80. W wymiarze gospodarczym najbardziej zwiększyła się ocena ofert miejsc pracy w dzielnicy z 1,86 do 2,44. W wymiarze technicznym natomiast największy wzrost nastąpił w ocenie stanu drożności i efektywności systemów odprowadzania wody deszczowej z 2,52 do 2,90.

Najlepiej ocenianym podobszarem (slajd 30 prezentacji) jest Orunia. Tutaj widzicie Państwo, że w każdym analizowanym wymiarze te średnie są wyższe niż w obszarze rewitalizacji. Najbardziej jest to widoczne w przypadku właśnie wymiaru środowiskowego, gdzie dla obszaru rewitalizacji ta średnia wynosiła 2,87 natomiast dla obszaru Orunia wyniosła 3,02.

Wysokie średnie szczegółowe (slajd 31 prezentacji) możemy odnotować dla organizacji integracyjnych imprez dzielnicowych, zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne i na rzecz swojego otoczenia, działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym. Działania, inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci i młodzieży a także aktywność seniorów. Dostępność (slajd 32 prezentacji) instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców, możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi, ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej, ocena miejsc pracy w dzielnicy, działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości. W każdym z tych wskaźników średnia jest wyższa niż dla obszarów rewitalizacji i wyższa niż średnia dla Gdańska.

Porównując średnie dla Oruni (slajd 33 prezentacji) dla poszczególnych wymiarów między rokiem 2021 a rokiem 2018 możecie Państwo zobaczyć, że ten wzrost nastąpił dość dynamicznie i w każdym też z badanych wymiarów jest on dość znaczący, najbardziej w przypadku wymiaru technicznego, gdzie ze średniej 2,44 podniósł się do średniej 2,99.

I te wskaźniki (slajd 34 prezentacji), w których wzrost nastąpił najbardziej zauważalnie, to w przypadku wymiaru społecznego, obecność zachowań, takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych, tutaj zmniejszyła się obserwowalność tego dla tego zjawiska, dlatego też wyższa średnia z 1,99 do 2,95. W wymiarze przestrzenno-funkcyjnym najbardziej wzrosła średnia dla możliwości przemieszczania się osób z niepełnosprawnością, osób starszych i z małymi dziećmi. W wymiarze środowiskowym wzrost odnotowano w przypadku oceny stanu i czystości powietrza. W wymiarze gospodarczym najbardziej zwiększyła się ocena ofert pracy w dzielnicy, a w wymiarze technicznym nastąpił taki najistotniejszy wzrost w przypadku oceny drożności, efektywności systemów odprowadzających wody deszczowe.

I tutaj w ramach podsumowania (slajd 35 prezentacji) możecie Państwo zobaczyć, jak kształtują się średnie wartości dla poszczególnych wymiarów. Dla obszarów rewitalizacji (slajd 36 prezentacji) i próby ogólnomiejskiej możemy zauważyć, że ten obszar rewitalizacji rzeczywiście trochę te średnie są niższe aniżeli dla całego Gdańska i to w każdym wymiarze. Mieszkańcy gdańska i tych obszarów rewitalizacji jednak każdy z tych aspektów które badaliśmy oceniają lepiej niż w roku 2018. Średnie oceny udzielane przez mieszkańców Gdańska tak jak wspomniałam są wyższe niż w przypadku mieszkańców obszarów rewitalizacji. I ta różnica tj. około 0,25 na korzyść całego miasta. Największa różnica w ocenie występuje w przypadku wymiaru technicznego, tutaj jest plus 0,32 i w przypadku wymiaru środowiskowego plus 0,31.

I tutaj jeszcze w ramach podsumowania (slajd 37 prezentacji) na koniec zadaliśmy respondentom takie pytanie podsumowujące, w którym poprosiliśmy o ocenę na ile dzielnica, w której mieszka obecnie respondent jest dobrym miejscem do życia dzisiaj i czy była dobrym miejscem do życia 3 lata wcześniej. Czyli prosiliśmy o taki zabieg trochę pamięciowy, żeby respondenci przypomnieli sobie jak żyło im się 3 lata temu, jak żyje się teraz i ocenili to na skali od 1 do 7. Gdzie 1 oznaczało, że dzielnica jest bardzo złym miejscem do życia, 7, że jest miejscem bardzo dobrym do życia, a te punkty pośrednie stanowiły ocenę pośrednią. I to co możemy sobie zauważyć analizując te wyniki, to to, że mieszkańcy Gdańska lepiej ocenili jakość życia w dzielnicy obecnie aniżeli mieszkańcy obszarów rewitalizacji. Tutaj dla Gdańska średnia jest 5,74, dla obszarów rewitalizacji 5,47. Mieszkańcy Gdańska uznali też, że na przestrzeni ostatnich trzech lat jakość życia w dzielnicy poprawiła się i najwyższy wzrost w ocenie jakości życia na przestrzeni ostatnich trzech lat odnotowano w podobszarze Nowy Port.

Dziękujemy. To wszystko z naszej strony i pytanie, czy macie Państwo do nas jakieś pytania? **Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przekazuję to pytanie, natomiast na wstępie mam pewne pytania dotyczące metodologii. Jedna rzecz, jeżeli mi to minęło w Pani wypowiedzi, to bardzo przepraszam. W jakiej skali były udzielane te odpowiedzi, bo większość szacuje się między dwa kilka a trzy, a jaka była ta graniczna wartość skali? Natomiast druga rzecz, która mi tak przyszła przy okazji tej szalenie interesującej informacji tak naprawdę jak w takiej grupie reprezentatywnej, ile osób, to są stosunkowo nowi mieszkańcy miasta. Podejrzewam, że Państwo w ramach tego, że nie było tego w poprzedniej metodologii, nie zadawali tego pytania, ale tak z własnego doświadczenia jako osób prowadzących pytania, czy zdarzały się osoby deklarujące się jako nowi mieszkańcy, którzy nie tylko wcześniej nie byli mieszkańcami Gdańska, ale prawdopodobnie nie byli również mieszkańcami Polski, bo nie ma co ukrywać, że coraz większa liczba osób, przede wszystkim z naszej wschodniej granicy jest uczestnikami życia

publicznego w naszym mieście i czy takie osoby też były brane pod uwagę w tym badaniu?

**Pani Anna Szatanowska - DANA E - Sp. z o.o. Agencja Badawczo-Konsultingowa**

Mogę odpowiedzieć i na pierwsze i na drugie pytanie. Ocena była wykonywana w skali od 1 do 4, bo tę metodologię musieliśmy odtworzyć, czyli odpowiedzi były zdecydowanie nie, raczej nie, raczej tak, zdecydowanie tak, no i też trudno powiedzieć, czy nie dotyczy, ale one oczywiście nie były brane do średniej i te odpowiedzi zostały wykluczone przy liczeniu średniej. Natomiast, jeżeli chodzi o to w jakim czasie respondenci przeprowadzili się do Gdańska, dodaliśmy takie pytanie do metryczki i w ostatnich dwóch latach 5% naszych badanych przeprowadziło się do Gdańska, jeśli chodzi o ten obszar dla całego Gdańska. Na obszarze rewitalizacji było to podobne bodajże 3% albo 4%. Pytaliśmy również skąd i wśród tych 5% niemal wszyscy byli z innego regionu Polski, tzn. 98%, takich, którzy przeprowadzili się z zagranicy mieliśmy 2%. Nie pytaliśmy o narodowość, czyli nie wiemy, czy byli to obcokrajowcy, czy to były osoby, które po prostu wróciły do Polski mieszkając gdzieś wcześniej za granicą.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Rozumiem, dziękuję bardzo. Z jednej strony, tak tytułem komentarza, pewność wyników dające się przewidzieć, inne, przynajmniej jak dla mnie dość zaskakujące, ale raczej pozytywnie zaskakujące, zwłaszcza jeżeli chodzi o tą jakość relacji sąsiedzkich, jakość podwórek, przynajmniej w części obszarów rewitalizowanych.

Otwieram dyskusję i zapraszam Państwa Radnych czy Państwo mają jakieś pytania? Bardzo proszę Pan Radny Jaroszewicz.

**Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz**

Nie dziwi mnie różnica w tych odpowiedziach między ogólnomiejskimi ocenami i rewitalizacji a tymi, które dotyczą obszarów, no bo to dotyka, jak bym powiedział, na własnej skórze mieszkańcy poznają. W związku z tym nic dziwnego, że nie potrafią, nie tyle drastycznie, co bardziej krytycznie podchodzić do pewnych rzeczy. Jak rozumiem te badania ogólnomiejskie były w różnych dzielnicach prowadzone, tak?

**Pani Anna Szatanowska - DANA E - Sp. z o.o. Agencja Badawczo-Konsultingowa**  
Tak.

**Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz**

Dlatego pytanie. W różnych dzielnicach, jak brano ilość osób w poszczególnych dzielnicach, czy to można porównać w jakiś sposób, zobjektywizować? Ale niezależnie od tego pytania, to wiem, że różnice musiały być inne i się wcale nie dziwię. Mieszkam w Nowym Porcie, mieszkam już dwadzieścia kilka lat, w związku z tym, tak próbowałem odpowiadać sobie w duchu na te pytania, które zostały zadane, nie chciałbym tutaj nadwyręzać czasu, ale wiem, że na pewno, rozmawiałem z



mieszkańcami, te odczucia dzielnicy, że się już mieszka lepiej, to przyznam się jest trafne. I to większość mieszkańców o tym mówi, chociaż trzeba wziąć pod uwagę, że Nowy Port dzieli się na dwie części. To znaczy stary Nowy Port i nowy Nowy Port. Czyli te budynki, które były budowane od lat siedemdziesiątych do tej pory i te, które były przed. I również patrząc na kwestie społeczne dotyczące falowca, bo tutaj myślę, że rejony, które myślę Panie zadawały pytania pewnie byłyby różne odpowiedzi. Ale ogólnie patrząc na te odpowiedzi, to zgadzają się z moimi odczuciami i z moją oceną tych wszystkich zagadnień, które jeszcze Panie stawiały. Chociaż nie wiem jak by było np. pytanie o zielen, o te takie elementy społeczne nazwijmy to, ale w tym kontekście do wykorzystania przez rodziny, bo tego nie zauważyłem w tych pytaniach, na ile te tereny są akceptowalne i jakie są uwagi co do możliwości wypoczynku na przykład. Oczywiście zgadzam się, że w takich pytaniach ankietowych nie można pytać o wszystko, trzeba wybrać pewne zagadnienia najważniejsze. I to co ja w tej chwili mówię, oczywiście musiałyby być prowadzone dodatkowe badania jeszcze, aby wprowadzić jakąś dodatkową kategorię. Dziękuję za te badania, myślę, że one pokazują sporo, ale i pytanie oczywiście jedno, czy będziemy mieli dostęp do tych badań, bo warto by się zapoznać na spokojnie, bo tak to oczywiście jest dużo danych, dużo informacji i one tak trochę umykają momentami, żeby się tak skupić i dodatkowo przyswoić i jakoś spojrzeć na to od strony również takiej jakie struktury i co mogłoby pomóc w poprawie tych wskaźników, bo tutaj też nie ma na ile organizacje pozarządowe, chociaż tak gdzieś tak między wierszami można gdzieś to wyłaniać, jaki jest ich wpływ na te badania. Rady dzielnic na przykład. Szkoda, że tu nie mamy, nie wiem, czy ktoś jest obecny z rad dzielnic, bo one też mogłyby dużo powiedzieć, bo one dużo jednak robią i przypuszczam, że te wyniki, które się poprawiły też znaczny wpływ na to mają rady dzielnic. To tyle z mojej strony, żeby nie przedłużać.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Teraz zgłasza się Radny Majewski, natomiast zgłosiła się Pani Dyrektor Pielak i jak mi nie mam Pani Dyrektor zgłosiła się chcąc odpowiedzieć na zadane właśnie pytanie.

### **Pani Ewa Pielak- Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Dokładnie tak. Jeżeli Państwo pozwolą, to raport będzie dostępny u nas przede wszystkim na stronie internetowej Biura Rozwoju Gdańska w zakładce rewitalizacja. Ale na Państwa życzenie możemy raport przesłać w całości też na adresy e mailowe. To jest jakby jedna rzecz. Jeżeli chodzi o to co Pan powiedział drugiego, czyli warto by było zapytać jeszcze rady dzielnic i organizacje pozarządowe, to chciałam tylko dopowiedzieć, że ten raport jest częścią ewaluacji Gminnego Programu Rewitalizacji i ta ewaluacja, raport będzie przeprowadzany w roku 2022, gdzie wykonawca tej ewaluacji dostanie ten raport, dostanie wszystkie raporty z tej analizy wskaźnikowej, która też jest zresztą dostępna, jest robiona rokrocznie i jest dostępna u nas na stronie internetowej i będzie miał też za zadanie właśnie zinterpretować te wyniki, być może najprawdopodobniej przeprowadzić właśnie wywiady fokusowe. Tak, że

będzie na to czas w 2022 roku i wtedy to już będzie połączenie właśnie tych wszystkich naszych badań plus wywiadu, będzie połączenie w wielki raport, będzie więcej wnioskowania na temat tego, właśnie, dlaczego pewne rzeczy się wydarzyły, a być może dlatego na pewne rzeczy jeszcze musimy poczekać. To tyle z mojej strony.

### **Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz**

Jeżeli można chciałbym tylko uzupełnić. Nie ma tutaj jednego elementu, który przypuszczam, mogę podejrzewać, że miał duży wpływ na tą całą rzeczywistość naszą, to znaczy okres pandemii. Myślę, że okres zamknięcia miał wpływ, nie wiemy jaki, dlatego myślę, że z tych badań akurat trudno wnioskować, ale na pewno miał, poza technicznymi sprawami, które oczywiście, ale w tych kwestiach społecznych i innych jednak jakieś skutki były. Z tym, że oczywiście to nie jest jakaś uwaga do metodologii, czy do badań, bo to przypuszczam, że w tej chwili całe instytuty będą pracowały na tym, aby zauważyć ten problem i to zjawisko, które jakiś skutek odniosło. To tylko tak dla uzupełnienia. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Zanim oddam głos Panu Radnemu Majewskiemu, tak organizacyjnie, wydaje mi się Państwo raport już dostali. Teraz nie za bardzo mam możliwość przejrzeć całą historię korespondencji prowadząc to posiedzenie, ale wiem, że został Pani Sekretarz Komisji udostępniony i nie wiem czy tylko został do mnie przesłany czy do Państwa, jeżeli tylko do mnie, to myślę, że jutro otrzymają to Państwo, bo Biuro Rozwoju Gdańska już na potrzeby Komisji ten raport przesłało, tak informacyjnie. Proszę Pan Radny Majewski.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Króciutko jako mieszkaniec Biskupiej Górki bez wątpienia z wieloma wnioskami płynącymi z tych badań mogę się zgodzić, chociażby, jeśli chodzi o aktywność lokalną, która według badanych wzrosła. Tutaj widzę dużą zasługę, zarówno Stowarzyszenie Biskupia Górka jak i też Stowarzyszenie Waga, która bardzo mocno tam animuje społeczność lokalną, tak osoby starsze jak i dzieci w Domu Sąsiedzkim, więc te działania mają odzwierciedlenie w tych badaniach. Co do innych kwestii związanych, chociażby z dostępnością do zakupów, takich codziennych rzeczy, no to też na Biskupiej Górze w ciągu ostatnich dwóch, trzech lat dwa sklepy mniejsze się zamknęły, więc to też jakby potwierdza te wyniki badań, więc tutaj widzę, że w zakresie tej dzielnicy jest wiele uwag, z którymi trudno jest się nie zgodzić. Dość dobrze one odzwierciedlają sytuację mieszkańców w tej dzielnicy.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Panie Radny. Odebrałam to bardziej jako komentarz. Czy jakieś tutaj pytanie do wykonawców, do którego Panie, czy Pani Dyrektor mieliby się odnieść?

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

To było w formie komentarza.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Mam jeszcze pytanie do tego całościowego raportu ewaluacyjnego. Po pierwsze, Pani Dyrektor, Pani wspomniała, że faktycznie rok 2022, to jest ten właściwy rok jego wykonania, że to jest jeden z elementów przygotowania. Czy jest już określony bliżej w planie wewnętrznym Państwa pracy, w której części roku można by się było spodziewać tego raportu? Czy Państwo macie już jakieś rozstrzygnięcia kto będzie wykonywał, bo rozumiem, że to jest w formie audytu zewnętrznego dla działalności miasta przygotowywane?

### **Pani Ewa Pielak- Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Absolutnie nie mamy wykonawcy, no tutaj nas wiąże przede wszystkim budżet. Chcemy to zrobić z budżetu przyszłorocznego, więc jakby i poszukiwania wykonawcy i samo podpisanie umowy i wykonanie tego raportu to będzie rok 2022, żeby to wydarzyło się, żebyśmy zdążyli, bo też proszę pamiętać o tym, że ten raport ewaluacyjny też jest nam potrzebny do tego, żeby przygotować się do kolejnej perspektywy finansowej, w której już zresztą jesteśmy. I będzie on miał też wpływ na to w którym kierunku będzie Gminny Program Rewitalizacji zmieniany. Chcemy w I kwartale podpisać umowę na wykonanie tej ewaluacji, no i w zależności od tego, czy nam się to uda w tym I kwartale, czy nie, no przypuszczam, że raport będzie gotowy gdzieś pod koniec I półrocza roku 2022. Jeżeli nie, no to gdzieś w miesiącach kolejnych, natomiast nam też tutaj bardzo zależy na czasie, bo też od tego zależy. Gdzieś w I kwartale będziemy chcieli podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmian Gminnego Programu Rewitalizacji, no i żeby to nam się wszystko zamknęło gdzieś w roku 2022 musimy tutaj trochę grać z czasem i gonić.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Nie ukrywam, że moje pytanie związane jest z powolnym już przygotowywaniem planu pracy Komisji na przyszły rok i stąd moje pytanie, kiedy optymalnie byłoby Państwa zaprosić, zakładam, że gdzieś po wakacjach w 2022 roku, ale to na pewno będziemy się jeszcze konsultować i w razie, gdyby tam nastąpiły jakieś inne okoliczności oczywiście taki punkt jest do przesunięcia na inne miesiące.

### **Pani Ewa Pielak- Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Jeszcze dopowiem. My sami w cudzysłowie wprosimy się na Komisję, ponieważ będziemy podejmować uchwałę o zmianie granic zdegradowanego obszaru rewitalizacji, bo do takiej zmiany też się przygotowujemy. Będzie korekta granic, na razie jesteśmy na etapie robienia delimitacji nowej, tak, że na pewno też gdzieś w I kwartale dostaniemy zaproszenie od Państwa na procedowanie uchwały.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Serdecznie zapraszamy. Natomiast, czy dobrze rozumiem, że ta zmiana już jest wykonywana pod kątem nowej perspektywy?

### **Pani Ewa Pielak- Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Też.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Bardzo solidna dawka wiedzy, za którą dziękujemy. Czy Państwo Radni bądź inne osoby biorące udział w dzisiejszym posiedzeniu mają jeszcze jakieś szczegółowe pytania? Jeśli nie ma pytań, jeszcze raz bardzo dziękuję za to opracowanie, za dodatkowe wytłumaczenie i wprowadzenie w temat. I z góry serdecznie zapraszamy i na początku roku i z całościowym raportem ewaluacyjnym w 2022 roku.

W tym miejscu przechodzimy do wolnych wniosków i korespondencji.

## **PUNKT - 4.**

### **Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Chciałam zwrócić uwagę na dwa pisma, które zostały zadekretowane do naszej Komisji. Jedno pismo tj. przekazanie pisma w zakresie uciążliwości dźwiękowych na Głównym Mieście. Wiem, że to pismo też do Państwa trafiało poza takim jakby oficjalnym biegiem Komisji. Planuje poruszyć ten wątek w momencie, w którym będziemy w I połowie przyszłego roku, być może będzie to nawet styczeń, gdy będziemy rozmawiali o Parku Kulturowym i postępach prac.

Natomiast drugie pismo tj. pismo skierowane przez Kancelarię Prawną, Biuro Radców Prawnych Mackieiwcz dotyczące planowanego pomnika przyrody, takiego zbiorowego pomnika przyrody w postaci szpalerów drzew w Smęgorzynie. Tam otrzymaliśmy informacje od autorów pisma, że tego typu uchwała miała być opiniowana na naszym obecnym posiedzeniu. Nie okazało się to prawdą. Natomiast zwróciłam się do Wydziału Środowiska o dodatkową informację w tej sprawie. Tą informację niedawno otrzymaliśmy, więc poproszę Panią Elżbietę o rozesłanie do Państwa Radnych, jeżeli w ogóle ten punkt zostanie skierowany przez Wydział Środowiska pod obrady, najpierw naszej Komisji, a później Rady Miasta, to żebyście Państwo mieli tutaj możliwość wglądu w spektrum uwarunkowań, które będzie wiązało się z naszym rozstrzygnięciem.

Tyle z mojej strony. Czy są jeszcze jakieś sprawy ze strony Państwa, czy ktoś jeszcze ma coś do dodania we wnioskach i głosach zamykających posiedzenie Komisji?

#### **Elżbieta Wajs-Deyck- Starszy Inspektor Biuro Rady Miasta Gdańska**

Materiały - raport i prezentacja na posiedzenie Komisji Zrównoważonego Rozwoju - 14 grudnia 2021, punkt 3 porządku zostały przesłane na adresy e mailowe do wszystkich Państwa Radnych z Komisji 08 grudnia 2021 roku o godz. 15:29.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Mam taką ogromną prośbę, bo mam świadomość, że część z Państwa prawdopodobnie łączy się z urzędzeń mobilnych, co trochę utrudnia sprawdzanie korespondencji, więc proszę sprawdzić faktycznie 8 grudnia maile od Pani Elżbiety czy państwo otrzymali te materiały. Jeżeli nie to prosimy o sygnał i wtedy pani Elżbieta wysłałaby to ponownie, jeżeli byłyby tam jakieś problemy, np. z rozmiarem korespondencji, bo to czasami też bywa przeciwskazaniem czy utrudnieniem, które uniemożliwia dotarcie do adresatów.

Jeżeli nie ma innych wolnych wniosków, to tylko prośba z mojej strony, żeby powoli myśleć o punktach do planu pracy na rok kolejny. Będziemy przyjmować taki plan pracy w styczniu. Jeszcze pewnie Państwu kilka dni przed posiedzeniem przypomnę, żebym miała czas ustrukturyzować i ustawić w pewne logiczne cykle spotkań.

Jeśli nie ma innych wniosków, porządek obrad został wyczerpany, bardzo Państwu dziękuję, zamykam dzisiejsze posiedzenie i pewnie jeszcze wirtualnie się zobaczymy podczas sesji a niektórzy podczas Komisji, ale pozwolę sobie już w tym momencie życzyć Państwu dobrych, radosnych świąt i wiele pomyślności w nadchodzącym roku. Bardzo dziękuję.

Na tym zostało zakończone 38 posiedzenie Komisji – godz. 17:45.

Przewodnicząca  
Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG

/-/ Anna Gołędzinowska

Protokół sporządziła:

/-/ Elżbieta Wajs-Deyck



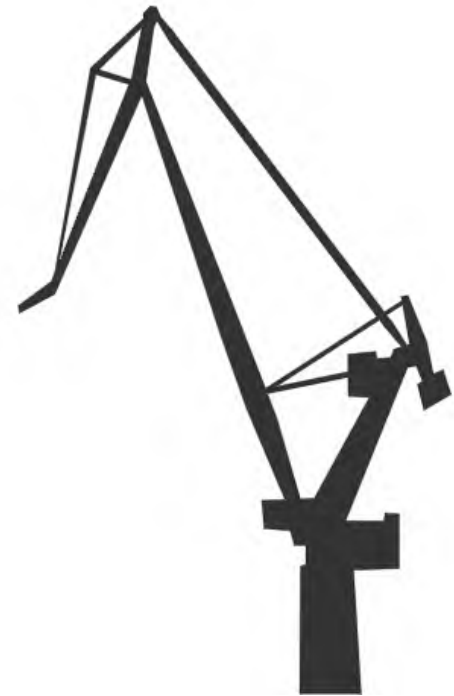
# PERCEPCJA I WALORYZACJA PRZESTRZENI MIASTA NA OBSZARACH REWITALIZACJI MIASTA GDAŃSKA

wyniki badania  
**grudzień 2021**

DANAE

# Spis treści

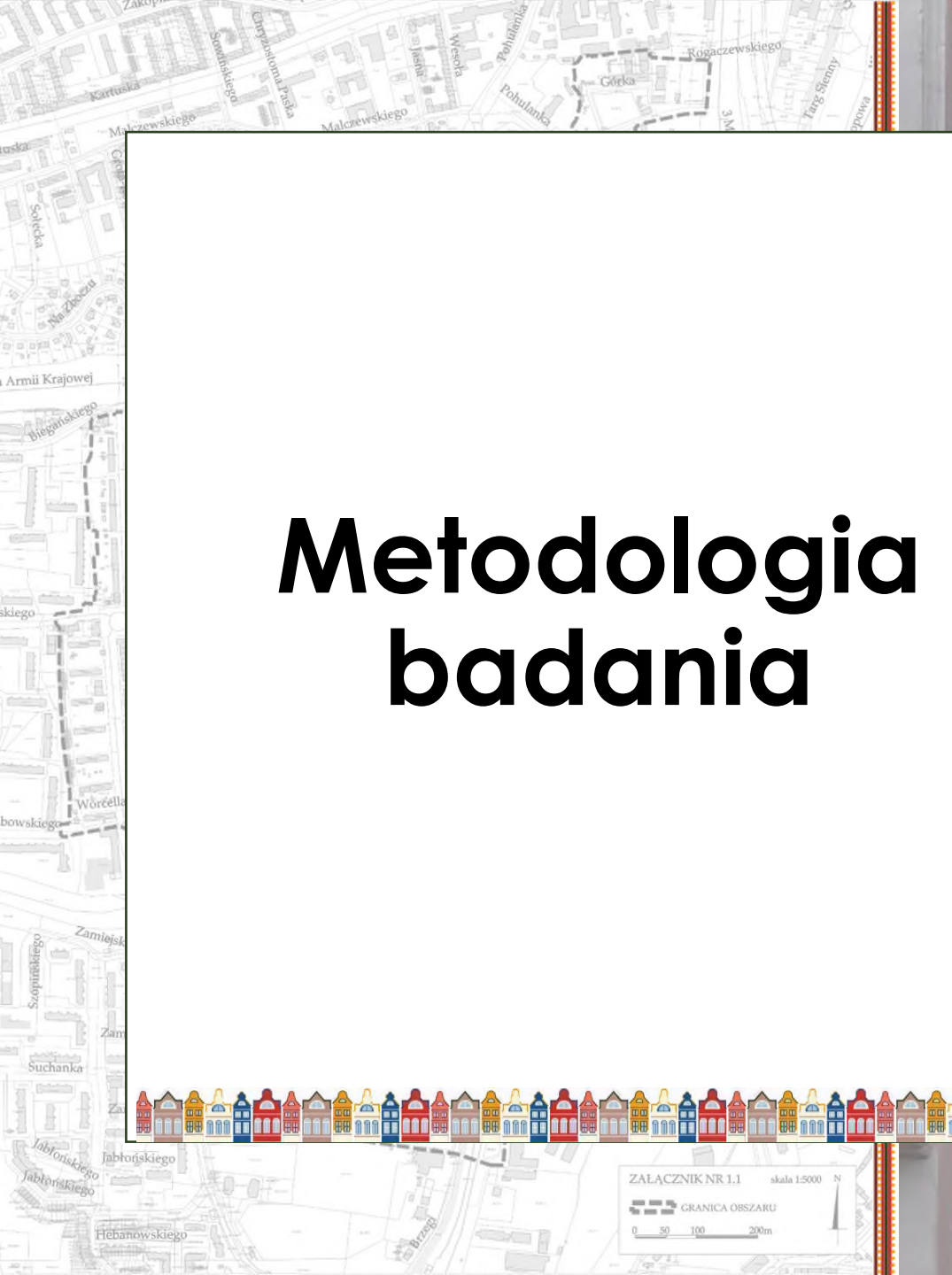
- 3 Metodologia badania
- 5 Charakterystyka respondentów
- 11 Badanie ogólnomiejskie Gdańska
- 14 Badanie obszarów rewitalizacji
- 34 Podsumowanie



# Metodologia badania



ZALĄCZNIK NR 1.1 skala 1:5000 N  
GRANICA OBSZARU  
0 50 100 200m





# Metodologia badania

## Cel badania

Dokonanie pomiaru kluczowych wymiarów i aspektów życia mieszkańców terenów objętych działaniami rewitalizacyjnymi

## Klient

Biuro Rozwoju Gdańska

## Wykonawca

Danae Sp. z o.o.

*\* badanie w 2018 roku zostało zaprojektowane i przeprowadzone przez Pracownię Realizacji Badań Socjologicznych Uniwersytetu Gdańskiego*

## Technika

CAPI

## Próba

- 1500 osobowa próba dorosłych mieszkańców obszarów rewitalizowanych Gdańska
- 1000 osobowa próba dorosłych mieszkańców Gdańska

## Termin realizacji

październik – listopad 2021



# Charakterystyka respondentów



ZAŁĄCZNIK NR 1.1 skala 1:5000 N  
GRANICA OBSZARU  
0 50 100 200m



# Charakterystyka respondentów



# Charakterystyka respondentów

## wykształcenie

OBSZAR  
OGÓLNOGOSPODARSTWA

OBSZAR  
REWITALIZACJI

25%



podstawowe  
lub zasadnicze

34%

47%



średnie

48%

28%



wyższe

18%

N= 1000

N= 1500

Najwięcej przebadanych gdańszczan miało wykształcenie średnie (47%), zaś na obszarze rewitalizacji znacznie wyższy odsetek osób posiadał wykształcenie podstawowe lub zasadnicze zawodowe (34% vs 25% w próbie ogólnomiejskiej).



# Charakterystyka respondentów

## dochody netto

### OBSZAR OGÓLNOGOSPODARSTWA

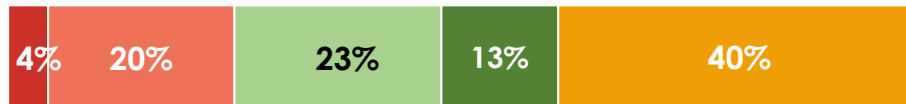
1%



■ do 1000 zł    ■ 1001 - 2000 zł    ■ 2001 - 3000 zł  
 ■ powyżej 3000 zł    ■ odmowa

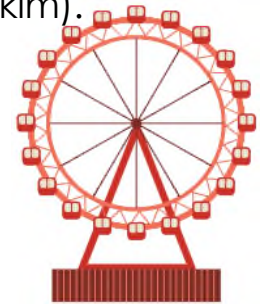
N=1000

### OBSZAR REWITALIZACJI













N=1500

Skłonność podania dochodów przypadających na członka gospodarstwa była niska. W obszarze rewitalizacji u największej liczby badanych było to pomiędzy 2 a 3 tysiące (23% vs 15% w obszarze ogólnomiejskim). W obszarze rewitalizacji jedna piąta wskazała na przedział 1001-2000 zł netto (vs 13% w obszarze ogólnomiejskim).

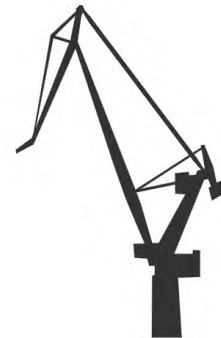


# Charakterystyka respondentów

## sytuacja zawodowa

	OBSZAR OGÓLNOGMIJSKI	OBSZAR REWITALIZACJI
 Pracuję na etacie	<b>54%</b>	<b>50%</b>
 Pracuję na umowę zlecenie/dzielo	<b>4%</b>	<b>8%</b>
 Pracuję na samozatrudnieniu	<b>4%</b>	<b>2%</b>
 Prowadzę własną firmę	<b>3%</b>	<b>4%</b>
 Uczę się/studiuję	<b>7%</b>	<b>8%</b>
 Jestem na urlopie rodzicielskim	<b>1%</b>	<b>1%</b>
 Jestem na emeryturze	<b>24%</b>	<b>24%</b>
 Jestem na rencie	<b>2%</b>	<b>3%</b>
 Na co dzień zajmuję się domem	<b>1%</b>	<b>3%</b>
 Nie pracuje	<b>2%</b>	<b>4%</b>

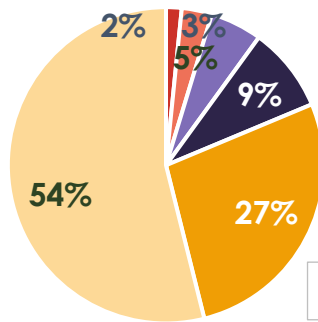
W obszarze ogólnomiejskim dwie trzecie badanych (66%) stanowiły osoby pracujące, przy czym 54% to pracownicy etatowi (vs 64% pracujących w obszarze rewitalizacji).



# Charakterystyka respondentów

## Od ilu lat mieszka Pan(i) w Gdańsku?

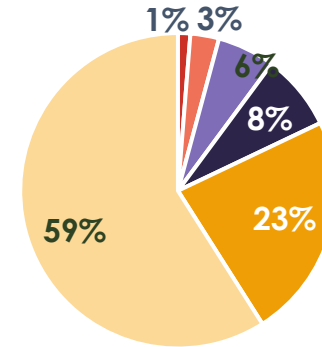
OBSZAR  
OGÓLNOŚCISKI



N= 1000

- mniej niż rok
- od 1-2 lat
- od 3 do 5 lat
- od 6 do 10 lat
- pow. 10
- od urodzenia

OBSZAR  
REWITALIZACJI



N= 1500

## Od ilu lat mieszka Pan(i) w dzielnicy?

	OBSZAR OGÓLNOŚCISKI	OBSZAR REWITALIZACJI
Mniej niż rok	2%	4%
Od 1-2 lat	8%	4%
Od 3 do 5 lat	11%	9%
Od 6 do 10 lat	17%	11%
Powyżej 10 lat	34%	29%
Od urodzenia	28%	43%

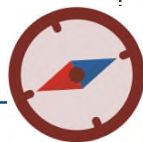
Mieszkańcy migrują pomiędzy dzielnicami. 28% gdańszczan zamieszkuje w obecnej dzielnicy od urodzenia, a jedna trzecia (34%) od co najmniej 10 lat (ale nie od urodzenia). Co dziesiąty (10%) przeprowadził się w ciągu ostatnich 2 lat. 8% badanych z obszaru rewitalizacji przeprowadziło się na podobszar w minionych 2 latach, z czego połowa w ostatnim roku.

# Badanie ogólnomiejskie Gdańska





# Wskaźniki ogólne i syntetyczne



## Wskaźnik ogólny i wskaźniki syntetyczne dla obszaru ogólnomiejskiego w latach 2018 i 2021

Istotne jest, że wartość wszystkich mierzonych wskaźników wzrosła na przestrzeni ostatnich trzech lat. Wskaźnik ogólny dla mieszkańców Gdańska wzrósł z 2,83 do 3,12. Podobną sytuację odnotowano w przypadku poszczególnych wskaźników syntetycznych. W przypadku każdego można zauważyć wzrost średniej na podobnym poziomie (od +0,27 do +0,3). Najwyższy w przypadku wymiaru gospodarczego (z 2,76 do 3,06).



wymiar społeczny

2,79 3,08

wymiar przestrzenno-funkcyjny

2,79 3,07

wymiar środowiskowy

2,90 3,18

wymiar gospodarczy

2,76 3,06

wymiar techniczny

2,92 3,19

--- obszar ogólnomiejski 2018  
— obszar ogólnomiejski 2021



# Wskaźniki ogólne i syntetyczne

Poziom zadowolenia z omawianych aspektów mieszkania w Gdańsku w przypadku każdego wymiaru wzrasta wraz z wykształceniem respondentów. Najsurowsze noty badanym czynnikom wystawiały osoby z wykształceniem podstawowym i zasadniczym, natomiast najwyższe, osoby z wykształceniem wyższym.

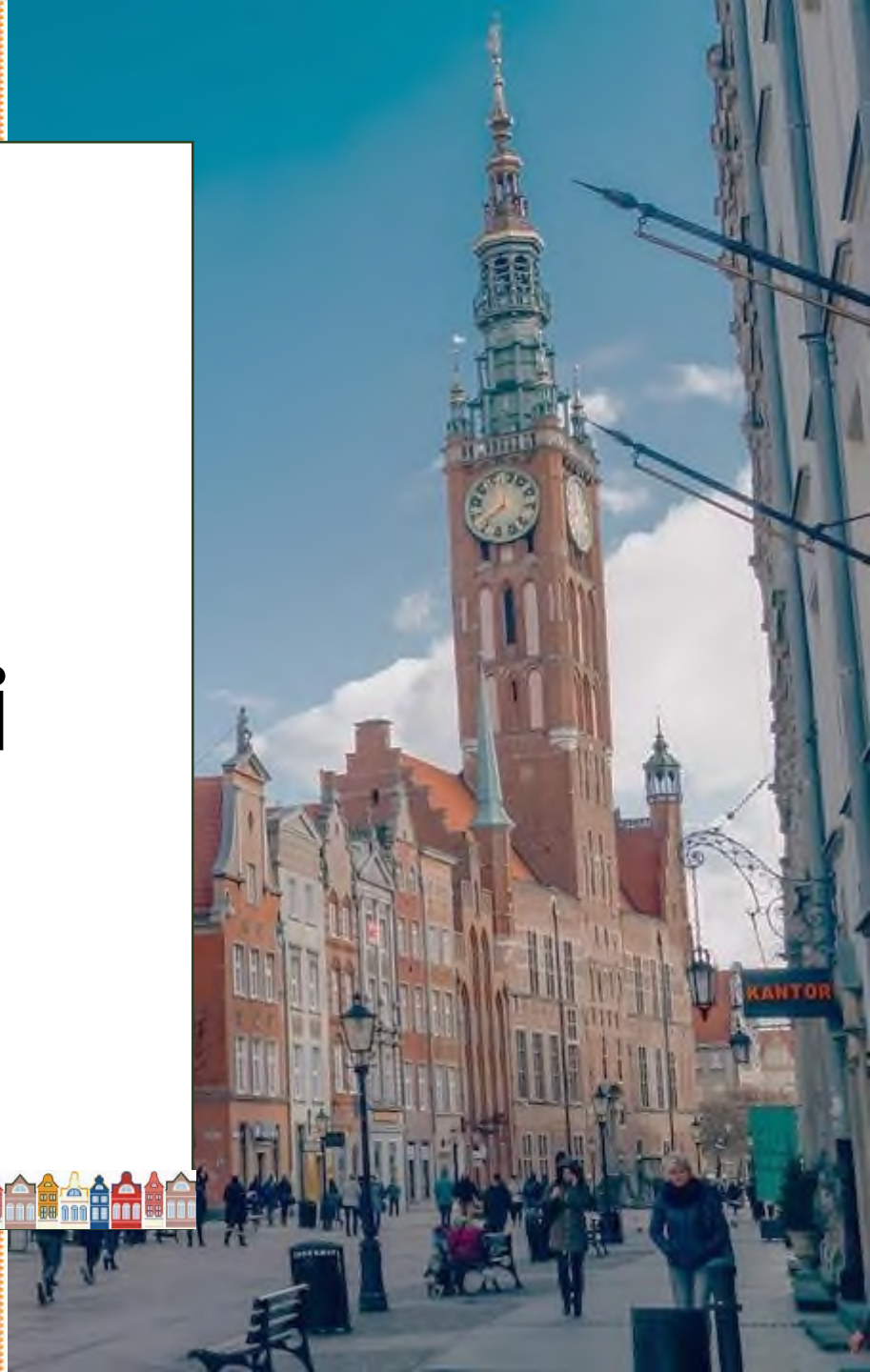
Wartość poszczególnych wymiarów życia w Gdańsku spada w grupach, które w mieście bądź w badanej dzielnicy mieszkają od wielu lat. Najniższa wartość wskaźników występuje w przypadku osób, które żyją w mieście lub na danych obszarze od urodzenia.



Nieco lepsze oceny wystawiane są z reguły przez osoby z najmłodszej grupy wiekowej (wymiar społeczny (3,16) i techniczny (3,26)) oraz przez najstarszych badanych (wymiar środowiskowy (3,28) i techniczny (3,26)). Najbardziej krytyczne oceny wystawiały osoby w średnim wieku – między 30 a 59 lat.

Najwyższe średnie odnotowano w przypadku tych respondentów, którzy wprowadzili się do miasta niespełna rok temu.

# Badanie obszarów rewitalizacji

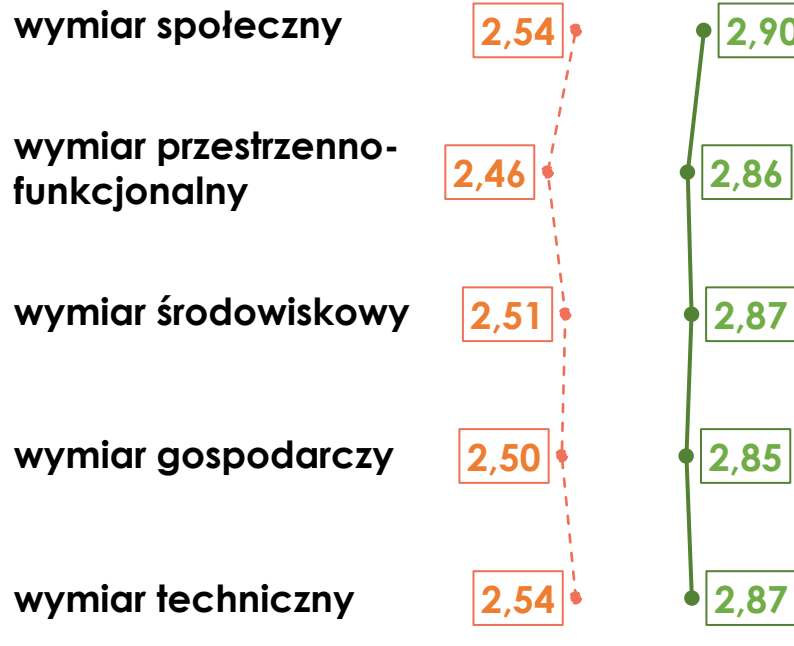


# Wskaźniki ogólne i syntetyczne



Wskaźnik ogólny oraz wskaźniki syntetyczne dla obszaru rewitalizacji w latach 2018 i 2021

Podobnie jak w przypadku wyników badania ogólnomiejskiego, również w przypadku badania obszarów rewitalizacji wartość wskaźnika ogólnego oraz wskaźników syntetycznych wzrosła na przestrzeni ostatnich trzech lat. Różnice w średnich wahały się od +0,33 do +0,4. Najwyższy wzrost odnotowano w przypadku wymiaru przestrzenno-funkcjonalnego (z 2,46 do 2,86).



--- obszar rewitalizacji 2018  
— obszar rewitalizacji 2021



# Wskaźniki ogólne i syntetyczne

Kobiety nieco lepiej oceniają wymiar społeczny na obszarze, na którym mieszkają, natomiast mężczyźni nieco wyższe noty przyznawali wskaźnikom wymiaru technicznego,



Wartość poszczególnych wymiarów życia w mieście spada w grupach, które w mieście bądź w badanej dzielnicy mieszkają od wielu lat.



Podobnie jak w przypadku badania na próbie ogólnomiejskiej, poziom zadowolenia z poszczególnych aspektów miasta najwyższy jest wśród osób zarabiających najwięcej.

Najwyższe średnie odnotowano w przypadku tych respondentów, którzy wprowadzili się do miasta niespełna rok temu

# Spadek wskaźników szczegółowych



Spadła ocena **relacji z sąsiadami** na obszarze rewitalizacji. Najbardziej na Biskupiej Górcie (z 3,31 na 3,16) – to nieznaczny spadek, przy czym wciąż utrzymuje się znacząca przewaga odpowiedzi pozytywnych nad negatywnymi.



**Przestrzeganie ciszy nocnej** spadło na Biskupiej Górcie (z 3,01 na 2,88).



**Organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych** spadła najbardziej na Dolnym Mieście (spadek z 2,74 na 2,53).



Spadła **ocena lokalizacji przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwa** na Nowym Porcie (z 2,95 do 2,84). Na tym obszarze gorzej oceniany jest także **stan izolacji cieplnej budynków** (z 2,75 na 2,64).



**Możliwość dokonania zakupu artykułów codziennego użytku** spadła zarówno w Gdańsku jak i na obszarze rewitalizacji. Najbardziej na Biskupiej Górcie (z 3,33 na 3,02) i Oruni (z 3,31 na 3,02).



Na Dolnym Mieście mieszkańcy gorzej oceniają swoją **własną sytuację materialną i finansową** (spadek z 2,88 na 2,72).

# Wskaźniki syntetyczne 2021

## Biskupia Górka, Stary Chełm

DANAE  
18



wymiar społeczny



wymiar przestrzenno-funkcjonalny



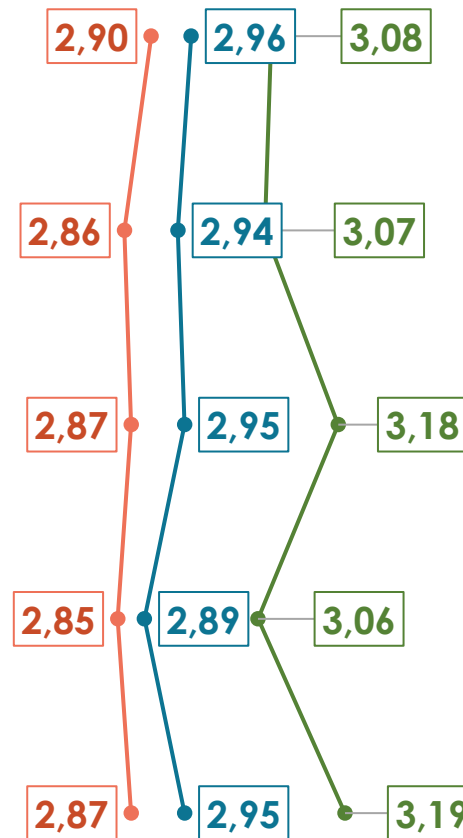
wymiar środowiskowy



wymiar gospodarczy



wymiar techniczny



—●— obszar ogólnomiejski

—●— obszar rewitalizacji

—●— obszar: Biskupia Górka, Stary Chełm

# Wysokie średnie we wskaźnikach szczegółowych dla obszaru Biskupia Górka, Stary Chełm



**możliwości uczestnictwa mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących dzielnicy** (3,03 w stosunku do 2,97 dla Gdańska i 2,89 dla obszarów rewitalizacji)



**organizacji integracyjnych imprez dzielnicowych**  
(2,90 w stosunku do 2,72 dla Gdańska i 2,79 dla obszarów rewitalizacji)



**działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu pomoc potrzebującym**  
(2,93 w stosunku do 2,90 dla Gdańska i 2,79 dla obszarów rewitalizacji)



**dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców**  
(2,91 w stosunku do 2,82 dla Gdańska i 2,78 dla obszarów rewitalizacji)



**działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości**  
(2,83 w stosunku do 2,74 dla Gdańska i 2,76 dla obszarów rewitalizacji)



# Wskaźniki syntetyczne 2018 vs. 2021

## Biskupia Górka, Stary Chełm



wymiar społeczny



wymiar przestrzenno-funkcjonalny



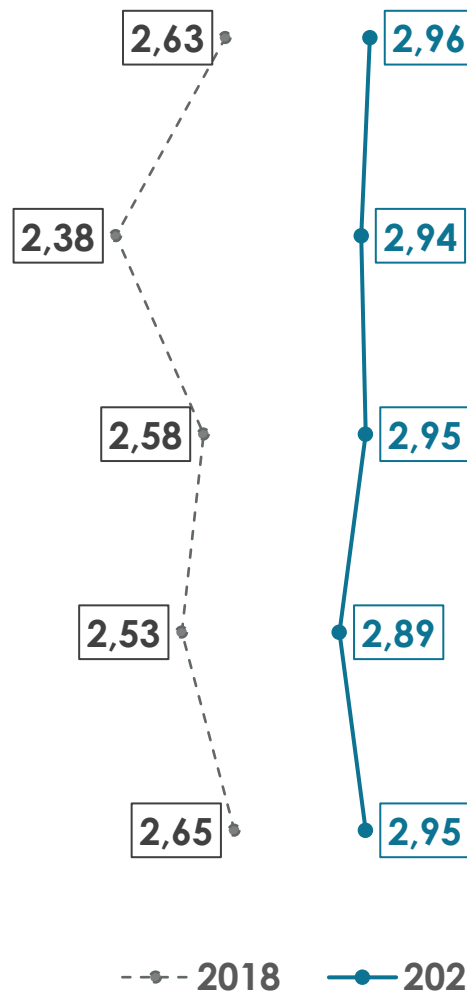
wymiar środowiskowy



wymiar gospodarczy



wymiar techniczny



# Wysokie średnie we wskaźnikach szczegółowych dla obszaru Biskupia Górka, Stary Chełm



Największy wzrost średnich zaobserwowano w przypadku **organizacji integracyjnych imprez dzielnicowych** (z 2,09 do 2,90).



Wzrosła średnia dla każdego wskaźnika w tym wymiarze, najbardziej dla **dostępności instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców** (z 1,84 do 2,91).



W wymiarze środowiskowym odnotowano największy wzrost w ocenie **utrzymania czystości w okolicy miejsca zamieszkania** (z 2,38 do 3,05).



W wymiarze gospodarczym najbardziej zwiększyła się ocena **działań i inicjatyw mających na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości** (z 1,96 do 2,83).



W wymiarze technicznym największy wzrost nastąpił w ocenie **stanu technicznego i estetyki obiektów użyteczności publicznej** (z 2,47 do 2,88).

# Wskaźniki syntetyczne 2021

## Dolne Miasto, Plac Wałowy, Stare Przedmieście



wymiar społeczny



wymiar przestrzenno-funkcjonalny



wymiar środowiskowy



wymiar gospodarczy

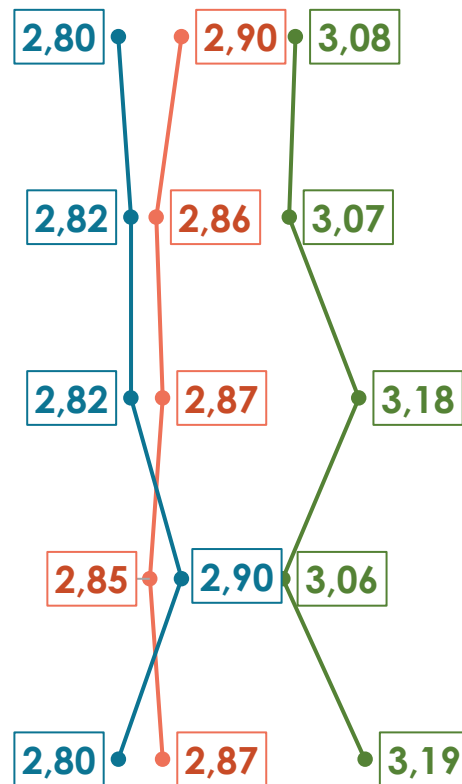


wymiar techniczny

—●— obszar ogólnomiejski

—●— obszar rewitalizacji

—●— obszar: Dolne Miasto, Plac Wałowy, Stare Przedmieście



# Wysokie średnie we wskaźnikach szczegółowych dla obszaru Dolne Miasto, Plac Wałowy, Stare Przedmieście



## relacje z sąsiadami

(3,25 w stosunku do 3,33 dla Gdańska i 3,19 dla obszarów rewitalizacji)



## Lokalizacja przejść dla pieszych i ich bezpieczeństwo

(2,98 w stosunku do 3,16 dla Gdańska i 2,94 dla obszarów rewitalizacji)



## możliwość dotarcia do innych dzielnic

(3,23 w stosunku do 3,38 dla Gdańska i 3,09 dla obszarów rewitalizacji)



## możliwość dokonania zakupu art. codziennego użytku

(3,19 w stosunku do 3,37 dla Gdańska i 3,12 dla obszarów rewitalizacji)



## dostępność gastronomii – bary, kawiarnie, puby, pizzerie

(3,02 w stosunku do 3,08 dla Gdańska i 2,84 dla obszarów rewitalizacji)



## działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości

(2,79 w stosunku do 2,74 dla Gdańska i 2,76 dla obszarów rewitalizacji)

# Wskaźniki syntetyczne 2018 vs. 2021

## Dolne Miasto, Plac Wałowy, Stare Przedmieście



wymiar społeczny



wymiar przestrzenno-funkcyjny



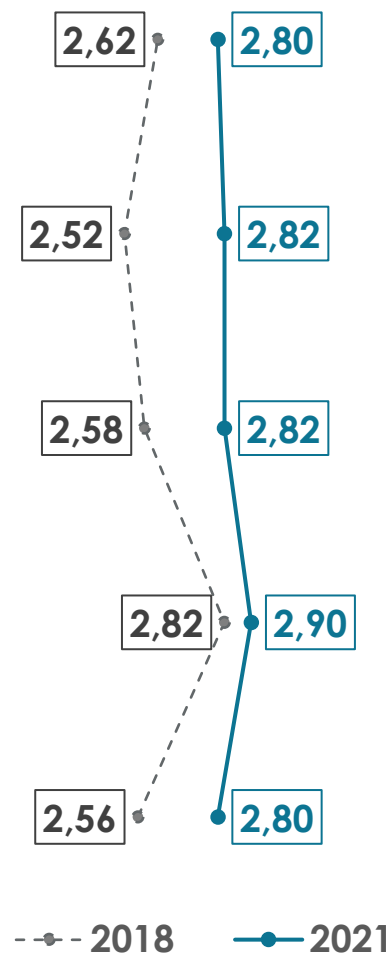
wymiar środowiskowy



wymiar gospodarczy



wymiar techniczny



# Wysoki wzrost średnich we wskaźnikach szczegółowych dla obszaru Dolne Miasto, Plac Wałowy, Stare Przedmieście



Największy wzrost średnich zaobserwowano w przypadku oceny **szybkości i skuteczności działania policji i straży miejskiej w okolicy zamieszkania** (z 2,32 do 2,82).



Wzrosła średnia dla każdego wskaźnika w tym wymiarze, najbardziej dla **jakości i dostępności placów zabaw dla dzieci** (z 1,92 do 2,56).



W wymiarze środowiskowym odnotowano największy wzrost w ocenie **utrzymania czystości w okolicy miejsca zamieszkania** (z 2,40 do 2,87).



W wymiarze gospodarczym najbardziej zwiększyła się ocena **działań i inicjatyw mających na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości** (z 2,23 do 2,79).



W wymiarze technicznym największy wzrost nastąpił w ocenie **stanu technicznego budynków w najbliższym otoczeniu** (z 2,25 do 2,66).

# Wskaźniki syntetyczne 2021

## Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście



wymiar społeczny



wymiar przestrzenno-funkcjonalny



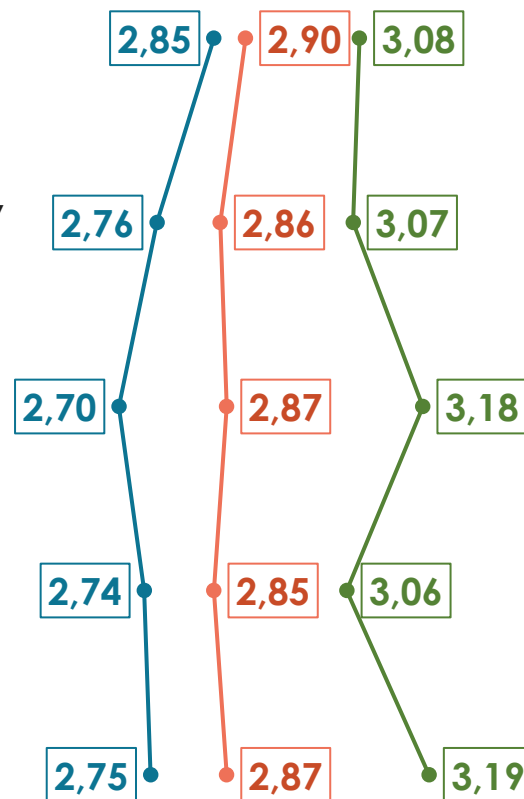
wymiar środowiskowy



wymiar gospodarczy



wymiar techniczny



—●— obszar ogólnomiejski

—●— obszar rewitalizacji

—●— obszar: Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście



# Wysokie średnie we wskaźnikach szczegółowych dla obszaru Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście



## częstotliwość występowania aktów wandalizmu

(2,99 w stosunku do 3,14 dla Gdańska i 2,94 dla obszarów rewitalizacji)



## dostępność do środków komunikacji zbiorowej i stan techniczny przystanków

(3,11 w stosunku do 3,29 dla Gdańska i 3,05 dla obszarów rewitalizacji)



## możliwość dokonania zakupu art. codziennego użytku

(3,21 w stosunku do 3,37 dla Gdańska i 3,12 dla obszarów rewitalizacji)



## drożność i efektywność systemów odprowadzenia wody deszczowej

(2,90 w stosunku do 3,02 dla Gdańska i 2,86 dla obszarów rewitalizacji)



# Wskaźniki syntetyczne 2018 vs. 2021

## Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście



wymiar społeczny



wymiar przestrzenno-funkcjonalny



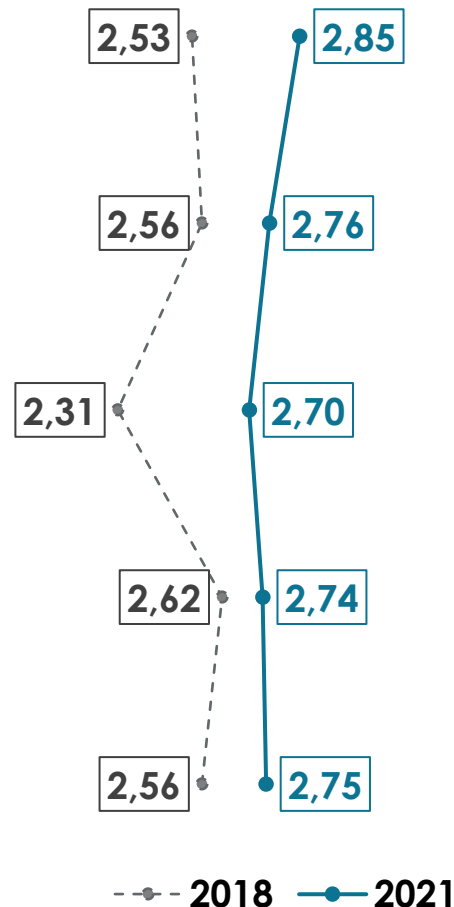
wymiar środowiskowy



wymiar gospodarczy



wymiar techniczny



# Wysoki wzrost średnich we wskaźnikach szczegółowych dla obszaru Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście



Największy wzrost średnich zaobserwowano w ocenie obniżenia **częstotliwości występowania aktów wandalizmu** (z 2,11 do 2,99).



W wymiarze przestrzenno-funkcyjnym najbardziej wzrosła średnia dla **jakości i sposobu zagospodarowania podwórka** (z 1,96 do 2,69).



W wymiarze środowiskowym odnotowano największy wzrost w ocenie **stanu i czystości powietrza** (z 1,89 do 2,80).



W wymiarze gospodarczym najbardziej zwiększyła się ocena **oferty miejsc pracy w dzielnicy** (z 1,86 do 2,44).



W wymiarze technicznym największy wzrost nastąpił w ocenie **stanu drożności i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej** (z 2,52 do 2,90).

# Wskaźniki syntetyczne 2021

Orunia

DANAE

30



wymiar społeczny



wymiar przestrzenno-funkcyjny



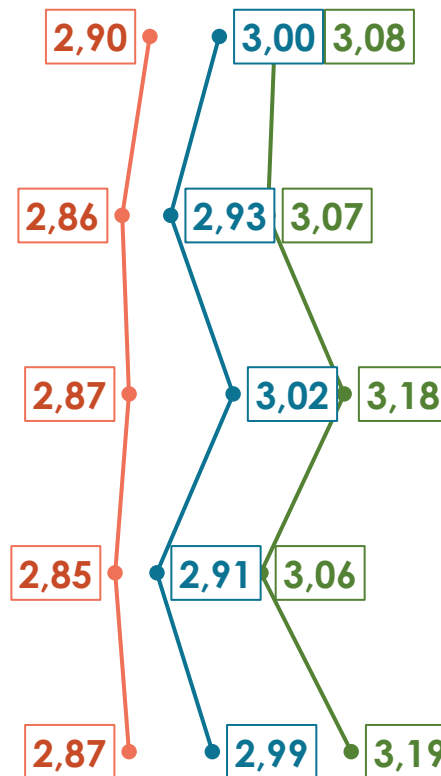
wymiar środowiskowy



wymiar gospodarczy



wymiar techniczny



—●— obszar ogólnomiejski

—●— obszar rewitalizacji

—●— obszar: Orunia



GDAŃSK

# Wysokie średnie we wskaźnikach szczegółowych dla obszaru Orunia



## organizacja integracyjnych imprez dzielnicowych

(2,92 w stosunku do 2,72 dla Gdańska i 2,79 dla obszarów rewitalizacji)



## zaangażowanie mieszkańców w prace społeczne na rzecz swojego otoczenia

(2,85 w stosunku do 2,73 dla Gdańska i 2,74 dla obszarów rewitalizacji)



**działanie i inicjowanie stowarzyszeń mających na celu niesienie pomocy osobom potrzebującym** (3,02 w stosunku do 2,91 dla Gdańska i 2,90 dla obszarów rewitalizacji)



**działania, inicjatywy podejmowane na rzecz lokalnej społeczności dzieci, młodzieży i aktywności seniorów** (3,01 w stosunku do 2,91 dla Gdańska i 2,88 dla obszarów rewitalizacji)

# Wysokie średnie we wskaźnikach szczegółowych dla obszaru Orunia



**dostępność instytucji społecznych działających na rzecz mieszkańców**  
(2,91 w stosunku do 2,82 dla Gdańska i 2,78 dla obszarów rewitalizacji)



**możliwość przemieszczania się osób niepełnosprawnych, osób starszych i z małymi dziećmi** (2,97 w stosunku do 2,92 dla Gdańska i 2,84 dla obszarów rewitalizacji)



**ocena własnej sytuacji materialnej i finansowej**  
(2,96 w stosunku do 2,94 dla Gdańska i 2,81 dla obszarów rewitalizacji)



**oferta miejsc pracy w dzielnicy**  
(2,98 w stosunku do 2,67 dla Gdańska i 2,68 dla obszarów rewitalizacji)



**działania i inicjatywy mające na celu wsparcie lokalnej przedsiębiorczości**  
(2,99 w stosunku do 2,74 dla Gdańska i 2,76 dla obszarów rewitalizacji)

# Wskaźniki syntetyczne 2018 vs. 2021

Orunia

DANAE

33



wymiar społeczny



wymiar przestrzenno-funkcjonalny



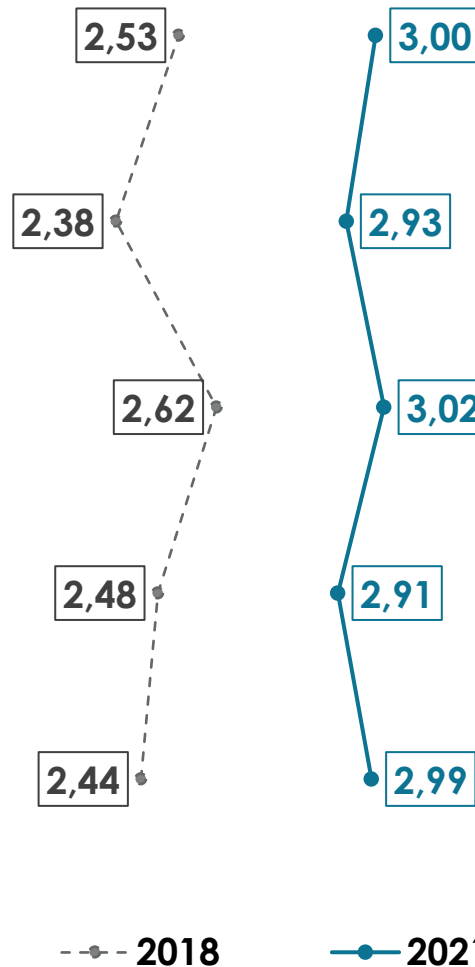
wymiar środowiskowy



wymiar gospodarczy



wymiar techniczny



GDAŃSK

# Wysoki wzrost średnich we wskaźnikach szczegółowych dla obszaru Orunia



Największy wzrost średnich dotyczy zmniejszenia **obecności zachowań, takich jak częste nadużywanie alkoholu w miejscach publicznych** (z 1,99 do 2,95).



W wymiarze przestrzenno-funkcjonalnym najbardziej wzrosła średnia dla **możliwość przemieszczania się osób z niepełnosprawnością, osób starszych i z małymi dziećmi** (z 1,97 do 2,97).



W wymiarze środowiskowym odnotowano największy wzrost w ocenie **stanu i czystości powietrza** (z 2,23 do 3,05).



W wymiarze gospodarczym najbardziej zwiększyła się ocena **oferty miejsc pracy w dzielnicy** (z 1,91 do 2,98).



W wymiarze technicznym największy wzrost nastąpił w ocenie **stanu drożności i efektywność systemów odprowadzania wody deszczowej** (z 2,15 do 2,92).

# Podsumowanie



ZALĄCZNIK NR 11 skala 1:5000

GRANICA OBSZARU

0 50 100 200m





Mieszkańcy Gdańska oraz poszczególnych obszarów rewitalizacji lepiej oceniają każdy z badanych aspektów w porównaniu do roku 2018

wymiar społeczny

2,87

3,19

Średnie oceny udzielane przez mieszkańców Gdańska są wyższe aniżeli pośród mieszkańców obszaru rewitalizacji (różnica to +0,25 na korzyść całego miasta)

wymiar przestrzenno-funkcyjny

2,85

3,06

Największa różnica w ocenie występuje w przypadku wymiaru technicznego (+0,32) oraz środowiskowego (+0,31)

wymiar środowiskowy

2,87

3,18

wymiar gospodarczy

2,86

3,07

wymiar techniczny

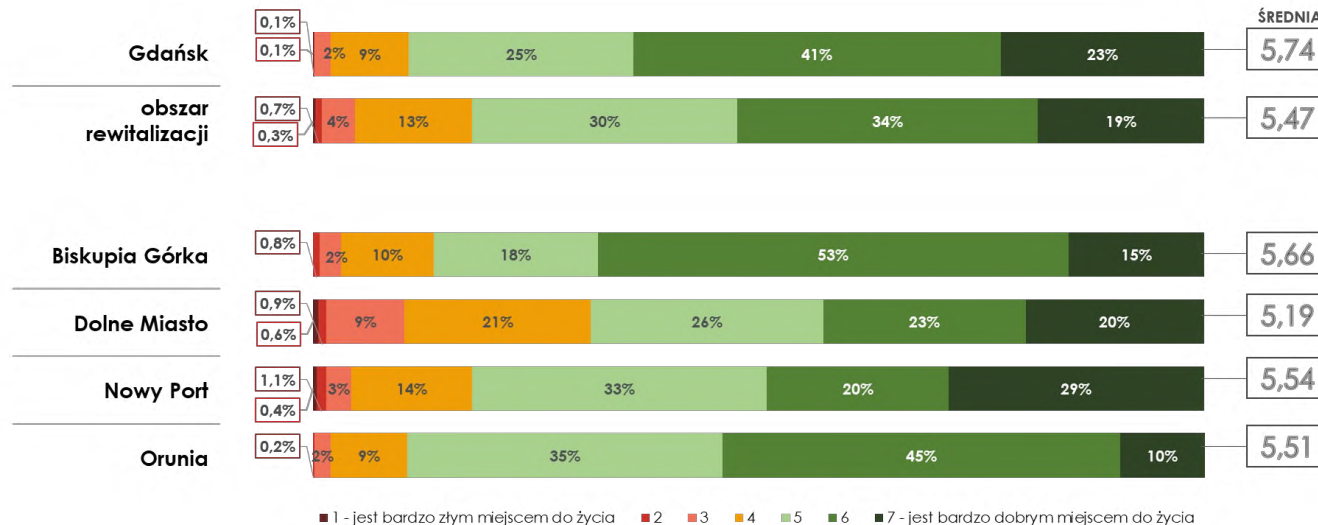
2,90

3,08

--- obszar rewitalizacji    — próba ogólnomiejska



## Na ile dzielnica, w której Pan/i mieszka jest ogólnie dobrym miejscem do życia?



Mieszkańcy Gdańska lepiej ocenili jakość życia w dzielnicy obecnie (5,74), aniżeli mieszkańcy obszarów rewitalizacji (5,47).

Mieszkańcy Gdańska uznali, że na przestrzeni ostatnich trzech lat jakość życia w dzielnicy poprawiła się.

Najwyższy wzrost w ocenie jakości życia na przestrzeni ostatnich 3 lat odnotowano w Nowym Porcie.

# Dziękujemy!

**Anna Szatanowska**

533 363 560 | [a.szatanowska@danae.com.pl](mailto:a.szatanowska@danae.com.pl)

**Magdalena Makurat**

533 363 570 | [m.makurat@danae.com.pl](mailto:m.makurat@danae.com.pl)



ZAŁĄCZNIK NR 1.1 skala 1:5000 N

GRANICA OBSZARU

0 50 100 200m

