

PROTOKÓŁ Nr 37-10/2021

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się **23 listopada 2021 roku** (wtorek), rozpoczęte o **godz. 16:00- zdalne w aplikacji Microsoft TEAMS**.

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska – Przewodnicząca Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.

Powitała gości posiedzenia, osoby referujące oraz Radnych.

Na początek, zgodnie z trybem zdalnym sprawdziła obecność członków Komisji:

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Początek obrad
1.	Gołędzinowska Anna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Jaroszewicz Waldemar	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	Błaszczyk Kamila	Członek Komisji	Obecny
4.	Czerniewska Katarzyna	Członek Komisji	Obecna
5.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
6.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Członek Komisji	Obecny

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk. **Listy obecności członków Komisji stanowią załącznik nr 1, listy obecności gości stanowią załącznik nr 2 do protokołu.**

Stwierdzam quorum i otwieram 37 posiedzenie. W tym momencie przechodzimy do zatwierdzenia porządku obrad. Porządek został Państwu Radnym dostarczony w regulaminowym terminie. **Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

Po sporządzeniu porządku zostały jeszcze skierowane do Komisji 2 projekty uchwał, które zaproponowała wprowadzić pod obrady Komisji tj.

1. Zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Gdańska – Druk Nr 1120.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG sprawie przystąpienia Gminy Miasta Gdańska do stowarzyszenia CCAM- Connected, Cooperative and Automated Mobility Association („Stowarzyszenie na rzecz mobilności połączonej, współpracującej i zautomatyzowanej”) – Druk nr 1123.

Przedstawia: Pan Piotr Kryszewski – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

W związku z tym, że obydwie projekty dotyczą Wydziału Gospodarki Komunalnej zaproponowała rozpatrywać je po punkcie dotyczącym budżetu na 2022 rok, czyli w punktach 3.1. i 3.2.

Nie było pytań i zastrzeżeń, więc poddała pod głosowanie przyjęcie następującego porządku obrad:

1. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Jezioro Martynka” – druk Nr 1110.

Przedstawia: Pan Bogusław Grechuta - Biuro Rozwoju Gdańska- Zespół Środowiska i Inżynierii – Kierownik

2. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji – druk Nr 1118.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska

3. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu budżetu miasta Gdańska na 2022 rok - w zakresie działania Komisji – druk Nr 1119.

- 1) Wprowadzenie: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Agnieszka Trojanowska- Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
- 2) Wydział Środowiska, Pan Maciej Lorek – Dyrektor
- 3) Biuro Energetyki – Pan Marek Komorowski- p.o. Dyrektora
- 4) Wydział Gospodarki Komunalnej- Pan Piotr Kryszewski - Dyrektor
- 5) Referat Mobilności Aktywnej, Pan Remigiusz Kitliński – Kierownik
- 6) Gdańskie Nieruchomości – SZB – Pan Przemysław Piotr Guzow – Dyrektor (w zakresie modernizacji energetycznej i opieki nad zabytkami)
- 7) Gdański Zarząd Dróg i Zieleni – Pan Mieczysław Kotłowski – Dyrektor, Pan Tomasz Wawrzonek- Z-ca Dyrektora ds. Zarządzania, Pan Michał Szymański – Z-ca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej
- 8) Gdańskie Wody Sp. z o.o. – Pan Ryszard Gajewski- Prezes Zarządu
- 9) Zarząd Transportu Miejskiego – Pan Sebastian Zomkowski- Dyrektor
- 10) Wydział Projektów Inwestycyjnych, Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor
- 11) Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska – Pan Wiesław Galikowski- Z-ca Dyrektora ds. Planowania i Budżetu
- 12) Biuro Rozwoju Gdańska, Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora
- 13) Biuro Architekta Miasta, Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

3.1. Zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Gdańska – Druk Nr 1120.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

3.2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG sprawie przystąpienia Gminy Miasta Gdańska do stowarzyszenia CCAM- Connected, Cooperatiwe

and Automated Mobility Association („Stowarzyszenie na rzecz mobilności połączonej, współpracującej i zautomatyzowanej”) – Druk nr 1123.

Przedstawia: Pan Piotr Kryszewski – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

4. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Głosowanie nad przyjęciem porządku obrad:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Porządek obrad został przyjęty 7 głosami za- jednogłośnie.

PUNKT – 1

Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Jezioro Martynka” – druk Nr 1110.

Przedstawia: Pan Bogusław Grechuta - Biuro Rozwoju Gdańska- Zespół Środowiska i Inżynierii – Kierownik

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 listopada 2021 r. – sprawa **BRMG.0006.271.2021.**

Pan Bogusław Grechuta - Biuro Rozwoju Gdańska- Zespół Środowiska i Inżynierii – Kierownik

Dzień dobry Państwu.

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni.

Chciałbym przedstawić projekt uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Jezioro Martynka” w celu zaopiniowania. Przedmiotowy teren, na którym planujemy ustanowić użytek ekologiczny położony jest w zachodniej części miasta, w sąsiedztwie granicy miasta z gminą Żukowo, w dzielnicy Kokoszki na południe od ulicy Kartuskiej (pokazał na mapie). Jest to obszar o powierzchni 5,26 ha.

W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska teren proponowanego użytku położony jest na terenie o dominującej funkcji zieleni miejskiej. Na tym terenie wskazany został obszar cenny przyrodniczo proponowany dla objęcia ochroną, a cały obszar zieleni miejskiej łącznie z lasem przy ul. Kartuskiej został włączony do ogólno-miejskiego systemu terenów aktywnych biologicznie. Na terenie proponowanego użytku nie obowiązuje plan miejscowy. W

sąsiedztwie od zachodu, północy obowiązuje, natomiast od wschodu nie, bo to są grunty leśne Skarbu Państwa.

Własnościowo to się przedstawia następująco. Zdecydowana większość terenu proponowanego użytku jest własnością Gminy Miasta Gdańsk, tylko 0,24 ha części północno-wschodniej stanowi własność Skarbu Państwa będącą w użytkowaniu Lasów Państwowych.

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody użytkami ekologicznymi są to zasługujące na ochronę pozostałości ekosystemów mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej, czyli takiej jak np. zbiorniki wodne, śródleśne i śródpolne. Oczka, kępy drzew i krzewów, torfowiska, cała definicja jest zawarta w przepisach w art. 42 ustawy o ochronie przyrody.

Celem ustanowienia użytku ekologicznego, o którym dzisiaj mówimy jest ochrona eutroficznego zbiornika wodnego, który charakteryzuje się bardzo dobrze rozwiniętą strefą szuwarową z drzewostanem i stanowi bardzo ciekawą, cenną ostoję ptactwa. W czasie krótkiej inwentaryzacji poprzedzającej zaproponowanie tego użytku ekologicznego zarejestrowano na tym terenie m.in. żurawie, perkozy rdzawoszyje, śmieszki, rybitwy rzeczne, myszolowy, łabędzie nieme oraz kormorany i czaple krzyżówki. Krzyżówki są co prawda wszędzie u nas, na każdym zbiorniku wodnym, tak, że to nie jest nic nadzwyczajnego, ale sama ilość gatunków ptaków, która została zinwentaryzowana w tak krótkim czasie, bo nie były to badania takie jak są wymagane przy innych opracowaniach, kiedy informacje ornitologiczne, czy informacje o faunie czy florze są niezbędne do podjęcia decyzji, one wskazują, że jest to obszar niezwykle cenny przyrodniczo.

Zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody na terenie użytku ekologicznego mogą być wprowadzone zakazy, które wyraźnie i jednoznacznie zostały określone w art. 45 tej ustawy, czyli jest 11 zakazów. My proponując ustanowienie tego użytku niż zrezygnowaliśmy z żadnego zakazu pomimo tego, że ustawodawca dopuszcza taką możliwość, że możemy zrezygnować z niektórych zakazów. Z żadnego zakazu nie zrezygnowaliśmy, uważamy, że wszystkie zakazy, które są określone we wspomnianym art. ustawy o ochronie przyrody tutaj powinny być wprowadzone i powinny być przestrzegane.

Propozycja ustanowienia użytku została wykonana na wniosek, w zasadzie w czasie warsztatów z mieszkańcami i Radą Dzielnicy Kokoszki, kiedy padła propozycja, aby, jeżeli już mamy na terenie naszej dzielnicy taki obszar cenny przyrodniczo, jest ich więcej, ale w sąsiedztwie ulicy Kartuskiej, żeby po prostu ustanowić proponowana formę ochrony przyrody, czyli użytek ekologiczny. Myśmy to podjęli, czego wynikiem jest m.in. dzisiejsza propozycja uchwały Rady Miasta Gdańska. Zgodnie z procedurą w ustawie o ochronie przyrody projekt uchwały o ustanowieniu użytku ekologicznego został przesłany do zaopiniowania do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku. RDOŚ wyraził się o tym projekcie uchwały pozytywnie i teraz zgodnie z zasadami dobrej praktyki, którą my w biurze wykonujemy, ze względu na to, że północno-wschodnia część obszaru proponowanego użytku ekologicznego stanowi własność Skarbu Państwa będącą w użytkowaniu Nadleśnictwa Kolbudy zwróciliśmy się do Nadleśnictwa z prośbą o opinię.

Nadleśniczy wyraził pozytywną opinię, aby włączyć część lasów przyległych do proponowanego użytku do tego użytku i żeby to tworzyło jedną całość przyrodniczą, tak można powiedzieć. Jednocześnie przesłaliśmy projekt uchwały RMG do Rady Dzielnicy Kokoszki. Rada Dzielnicy oczywiście, na której wniosek jest procedowana ta uchwała wniosła, żeby po prostu użytek nazwać „Staw Martynka” a nie Jeziorko Martynka. Tę propozycję uwzględniliśmy i będzie to uwzględnione autopoprawką w czasie sesji Rady Miasta Gdańska. Natomiast drugi wniosek jaki został zaproponowany, żeby uzupełnić zapis o zakazie wykonywania prac ziemnych, żeby do tego zakazu także włączyć prace ziemne związane z badaniami archeologicznymi, ten wniosek nie może być uwzględniony z uwagi na to, że ustawodawca nie dopuszcza możliwości zmiany brzmienia tych jedenastu zakazów, które zostały określone w artykule 45 ustawy o ochronie przyrody. Dopuszcza, tak jak wspominałem, że możemy zrezygnować z niektórych zakazów, ale nie możemy modyfikować, dodawać, zmieniać. Nic nie możemy w zakresie zakazów, które zostały wymienione wprowadzać do uchwał o ustanowieniu użytku ekologicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Fantastycznie, że jest to, z jednej strony inicjatywa oddolna, z drugiej strony teren chroniony, który idealnie wpisuje nam się w sieć terenów aktywnych biologicznie miasta. Mam tylko takie pytanie, ponieważ na samym początku Pan wspomniał, że to jest zbiornik powstały w wyniku aktywności człowieka, też pojawia się ten wątek badań archeologicznych zgłoszonych przez Radę Dzielnicy Kokoszki, czy mógłby Pan powiedzieć coś więcej, czy to było jakieś żwirowisko, na jakiej podstawie powstał ten zbiornik?

Pan Bogusław Grechuta - Biuro Rozwoju Gdańska- Zespół Środowiska i Inżynierii - Kierownik

Z tych materiałów, które my posiadamy i z tych ekspertyz co niektórzy mówili, że zbiornik ten powstał w wyniku ograniczenia odpływu wód z tego terenu, ale tego nie mogę potwierdzić. Co do badań archeologicznych też tego nie mogę potwierdzić, że może. Może po prostu Rada Dzielnicy ma pewne doświadczenia związane z tym, że prace archeologiczne, to jednak są prace, które prowadzą do dużych zmian w powierzchni ziemi, czy w budowie geologicznych warstw powierzchniowych, może tego się obawiali, że prowadzenie takich prac w sąsiedztwie, czy na terenie użytku doprowadzi do jego stopniowej dewastacji. Tak to bym zinterpretował.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Rozumiem, chociaż z drugiej strony doświadczenie pokazuje, że faktycznie różnego rodzaju relikty osadnictwa raczej są wokół naturalnych zbiorników, nie tych powstały powiedzmy nowożytnie. Ale ostrożności nigdy za wiele, chociaż rozumiem, że jest to domena konserwatora zabytków i ustawy o ochronie zabytków, a nie ustawy o ochronie przyrody akurat tego typu regulacja.

Szanowni Państwo. Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące tego punktu? Nie ma, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Jeziorko Martynka” – Druk Nr 1110.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	X	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Radna Katarzyna Czerniewska- członek Komisji połączona w aplikacji MS Teams nie wzięła udziału w głosowaniu.

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Bogusława Grechutę – Kierownika Zespołu Środowiska i Inżynierii w Biurze Rozwoju Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 6 głosami za – jednogłośnie - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1110. **Opinia Nr 37-10/130/32/2021**

PUNKT – 2

Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji - druk Nr 1118.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16 grudnia 2021 r. – sprawa **BRMG.0006.279.2021.**

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Referując przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1118 - w zakresie działania Komisji powiedziała m.in., że przedkładana WPF jest to druk, który stanowi z jednej strony kontynuację Wieloletniej Prognozy Finansowej z lat

poprzednich i z bieżącego roku, ale i znowelizowana o nowe elementy związane szczególnie z planowanymi dochodami, albo zmianami w prawie związanymi z dochodami w latach przyszłych. Najbardziej radykalną zmianą jest zmiana poziomu dochodów związana z wprowadzeniem przepisów Polskiego Ładu. Stąd praca nad WPF polegała na tym, że należało przyjrzeć się w jakim tempie będą rosły planowane dochody z uwzględnieniem spadków wpływów z PIT i w jaki sposób możemy podążać za spadającymi dochodami, realizacją wydatków. Czyli, czy powinniśmy oszczędzać i na ile możemy podwyższać wydatki w latach przyszłych.

Dużym wyzwaniem było zbilansowanie wydatków bieżących w konfrontacji z dochodami bieżącymi, z zachowaniem złotej zasady budżetu, czyli tym, że dochody bieżące powinny pokrywać wydatki bieżące. Przyszłoroczny projekt budżetu, który jest pierwszym rokiem WPF jest rokiem krytycznym z tego powodu, że różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi ma wartość ujemną, co oznacza, że nie mamy nadwyżki operacyjnej. Mamy tzw. deficyt operacyjny, który pokrywamy jednoazową wpłatą, która nastąpi jeszcze w bieżącym roku, jednorazową subwencją, której planujemy mniej wydatkować w bieżącym roku i ona w sposób automatyczny zasili przyszłoroczny budżet, ale zasili go nie w postaci dochodów, tylko w postaci przychodów pokrywających deficyt, czyli właśnie różnicę między dochodami a wydatkami. 2022 rok jest rokiem dosyć specyficznym właśnie z tego tytułu, że po pierwsze mamy deficyt operacyjny. Po drugie wprowadzamy wolne środki, czego zwykle nie praktykujemy i te wolne środki pokrywają nam różnicę między wydatkami a dochodami, a kolejne lata są konsekwencją zarówno roku przyszłego, ale już niestety bez tej poduszki, czyli tej jednorazowej subwencji, która będzie wynosiła 114 milionów złotych z uwzględnieniem również ewentualnych korekt dochodów z zakresu PIT i CIT, ponieważ od przyszłego roku również zmieniają się zasady przekazywania tych dochodów do budżetu miasta, podczas, kiedy dotychczas co miesiąc dostawaliśmy kwotę PIT i CIT zgodnie z faktycznym wykonaniem tych dochodów. Od przyszłego roku będziemy dostawać po 1/12 każdego z tych typów dochodów. I co więcej, w przypadku innego skalkulowania tych dochodów niż będzie faktyczne wykonanie od 2024 roku musimy liczyć się z korektą tych dochodów, zarówno na plus i nam minus. Co to oznacza? Jeżeli zostaną przeszacowane planowane dochody, a te dochody są planowane przez Ministerstwo Finansów. W 2024 roku dochody mogą zostać skorygowane na minus, jeśli będą z kolei wyższe dochody niż oszacowane to ta korekta będzie na plus. To są te podstawowe zmiany i wyzwania z którymi mierzyliśmy się przygotowując Wieloletnią Prognozę Finansową, a raczej jej aktualizację. To co jest stałe to limity na inwestycje. Limity na inwestycje patrząc na lata 2022-2024 i kredyty przede wszystkim planowane na pokrycie tych limitów inwestycyjnych są bez zmian, póki co w WPF są bez zmian, jednak chcielibyśmy przygotować autopoprawkę w momencie, kiedy już zbilansujemy tegoroczny budżet w taki sposób, aby wszelkie dodatkowe dochody tegoroczne pomniejszyły

planowanie wykonanie długu w tym roku co spowoduje, że zadłużenie kolejnych lat będzie mniejsze o skorygowana wartość zadłużenia w bieżącym roku.

Jeśli chodzi o szczegóły, to zarówno dochody w poszczególnych grupach dochodowych, jak i w konsekwencji wydatki kalkulowane były na podstawie prognoz makroekonomicznych przekazywanych przez Ministerstwo Finansów. I tak planując dochody i wydatki posługiwaliśmy się planowaną realną dynamiką wzrostu PKB w 2022 roku na poziomie 4,6%, średnioroczny wzrost cen towarów i usług podany jeszcze we wrześniu tego roku, to było 3,3% i realny wzrost wynagrodzeń w gospodarce narodowej 6,7%.

Jeśli chodzi o obsługę zadłużenia to też ważna informacja. Większość kredytów jakie już mamy zaciągnięte to są kredyty oparte przez najbliższe cztery lata o stałą stopę procentową, co oznacza, że aktualne wzrosty stóp procentowych przez najbliższe 4 lata nie będą dla nas rodziły wyższych wydatków na obsługę długu. Niemniej każdy kolejny nowy dług i spłata zaciągniętych kredytów po 4 latach będzie już uwzględniała wyższe stopy procentowe.

Jeśli chodzi o podatki i opłaty lokalne również kalkulujemy sukcesywne zwiększanie stawek tych dochodów zgodnie z planowanych wzrostem inflacji. Co do zasady głównie podatek od nieruchomości, bo to jest jedna z największych pozycji podatków lokalnych na jakie mamy wpływ, przede wszystkim Rada Miasta Gdańska ma wpływ, to od wielu lat w bieżącym i w przyszłym roku bazujemy na maksymalnych stawkach podawanych przez Ministerstwo Finansów i póki co planujemy nadal proponować takie stawki.

Subwencje w przyszłorocznym budżecie, subwencja oświatowa rośnie o 25 milionów złotych. Również w WPF uwzględniamy tzw. subwencję rozwojową. Jest to kolejna zmiana w przepisach wprowadzonych w ramach Polskiego Ładu. Od 2023 roku i w kolejnych latach pojawia się nowa pozycja dochodowa, czyli tzw. subwencja rozwojowa. Co do zasady w 60% jest stałą wartością, a w 40% zależy od udziału wydatków inwestycyjnych w kolejnych budżetach miasta. I te 60% kalkulujemy w kolejnych latach i zgodnie z założeniami i oceną skutków regulacji, bo taka kalkulacja robiona jest przy okazji każdej ustawy. Poziom subwencji rozwojowej w kolejnych latach tj. około 20 milionów złotych.

Jeśli chodzi o PIT tak w szczegółach. Tegoroczny PIT planujemy na poziomie 1.112.000.000 złotych. Patrząc na tempo dynamiki wzrostu tych dochodów w stosunku do planu i wykonania w zeszłego roku spodziewamy się większego wykonania co też chcielibyśmy wykorzystać zmniejszając tegoroczny dług. Natomiast dane z Ministerstwa Finansów co do wysokości PIT w przyszłym roku tj. kwota 938.000.000 złotych, czyli w stosunku do tegorocznego planu już widzimy niższą wartość. CIT z kolei planowany w tegorocznym budżecie na poziomie

112.000.000 złotych też wykazuje tendencję wzrostową. W 2022 roku dostaliśmy informację, że wypacany będzie w 12 równych ratach do wysokości 163.000.000 złotych, tj. wzrost o 45%. To jest bardzo duży wzrost, który budzi nasz niepokój i zapalna nam się lampka, że być może będziemy musieli w 2024 roku skorygować dochody z CIT właśnie o przeszacowaną wartość. Dlatego, jeśli spojrzymy na wysokość wpływów z podatków, one w 2022 roku są niższe niż ten rok, ale są wyższe niż w 2023 roku właśnie z tego powodu, że zmieniają się stawki referencyjne i jest ten element korygujący, który po prostu musimy uwzględnić szacując dochody w sposób bezpieczny.

Jeśli chodzi o dochody majątkowe, to tutaj mamy dwie kategorie dochodów. Dochody ze sprzedaży mienia, sprzedaży nieruchomości one stanowią w załączniku nr 1 do przedłożonego projektu uchwały, jest to pozycja 1.2.1. i te wpływy w przyszłym roku tj. 54.900.000 złotych, w kolejnych latach te wpływy są mniejsze. I drugą istotną pozycją to są wpływy z dotacji inwestycyjnych, są to wpływy związane z realizacją projektów unijnych. I te kończą się w 2024 roku, dlatego, że w WPF planujemy dochody tylko te, które wynikają już z zawartych umów. Oczywiście w kolejnych latach, kiedy pojawią się nowe programy unijne, kiedy będziemy mieli gotowe projekty, kiedy będziemy sukcesywnie składali wnioski o dofinansowanie te dotacje będą pojawiały się po stronie dochodów, zasilając oczywiście z drugiej strony limity na wydatki inwestycyjne i powiększając pulę wydatków inwestycyjnych odpowiednio i proporcjonalnie do uzyskanych dochodów.

Myślę, że jeśli chodzi o wartości, takie makroekonomiczne i ogólne, to co najważniejsze informacje z punktu widzenia działania Państwa Komisji, myślę, że ważną informacją jest wzrost wielkości wydatków na komunikację zbiorową. Mimo, że przyszły rok będzie bardzo ciężki, bardzo trudno było nam zbilansować budżet po stronie wydatków dysponując mniejszą kwotą dochodów niż mogłoby to wynikać z dynamiki dotychczasowych dochodów, to ta dziedzina, która została zwiększona po stronie wydatków tutaj jest właśnie komunikacja zbiorowa, około 10% wzrost wydatków w stosunku do tegorocznego budżetu. Wynika z aktualizacji i waloryzacji kontraktu przewozowego z naszą miejską spółką Gdańskie Autobusy i Tramwaje (GAiT) i tam oczywiście ten wzrost poza takim standardowym przeszacowaniem wynika ze zwiększenia cen paliw, kosztów energii. Nasze tramwaje są zasilane energią elektryczną a ta wzrosła o 30% w stosunku do stawek jakie mieliśmy w zeszłym roku. I tutaj jedna rzecz, która akurat jest pozytywną, czyli to jest chyba najmniejszy wzrost wydatków za energię wśród gmin, a na pewno gmin z Unii Metropolii, 30% wzrost cen za energię w porównaniu z innymi gminami tj. jakiś 3 razy mniejszy wzrost, są gminy, które mają 80%, 88% wzrostu ceny jednostkowej w przyszłym roku w stosunku do dotychczas obowiązujących, więc

te stawki oczywiście musieliśmy uwzględnić zarówno w wydatkach na komunikację zbiorową jak i wydatkach na pozostałe dziedziny życia.

Oświata i wychowanie. Tutaj główny wzrost wydatków, to wydatki na wynagrodzenia. W tym roku dosyć istotnie przebudowaliśmy strukturę wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi. W tej grupie duża część pracowników to są pracownicy, którzy są wynagradzani na poziomie najniższej krajowej w związku z tym co do zasady ich wynagrodzenia rosną, ale też chcieliśmy, aby te wynagrodzenia były mniej podatne na wzrost najniższej krajowej, czyli te wynagrodzenia nie składają się z dwóch dużych części składników, a tutaj częścią, która jakby wyrównywała do najniższej krajowej to był fundusz nagród. W tej chwili chcemy, żeby wynagrodzenie zasadnicze było na poziomie najniższej krajowej plus fundusz nagród, który ewentualnie, albo stanowi wyrównanie i podniesie się wartość najniższego wynagrodzenia, albo po prostu będzie to element motywacyjny dla tych pracowników.

Podobna sytuacja dotyczy wydatków na pomoc społeczną. Cały dział polityki społecznej, tutaj mamy do czynienia z bardzo dużą, głęboką regulacją wynagrodzeń wraz ze standaryzacją wynagrodzeń, standaryzacją stanowisk pracy, co też pociągnęło za sobą skutki finansowe. W przyszłorocznym budżecie sam ten dział naszej działalności, czyli cały pion polityki społecznej uzyskał dodatkowo około 20 milionów złotych, tylko z tytułu regulacji wynagrodzeń.

Kolejną pozycją, która wzrosła do tegorocznego budżetu od przyszłego roku i w kolejnych latach to wydatki na zieleni. Tutaj też jako priorytet miasta postawiliśmy na wzrost wydatków jednocześnie przygotowując się organizacyjnie do większego zakresu zadań, czyli decyzja Pani Prezydent powołano nowy dział w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni, dział zieleni, który też poza swoim budżetem na wynagrodzenia również będzie dysponował większymi wydatkami na realizację zadań właśnie z zakresu zieleni.

Wieloletnia Prognoza Finansowa to również wydatki na pokrycie poręczeń i gwarancji. W prognozie nie pojawiły się nowe poręczenia, są te, które są w dotychczasowej i obejmują głównie poręcznie związane z realizacją projektu budowy zakładu termicznego przekształcania odpadów. Jest to poręczenie pod pożyczkę zaciągniętą z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska przez spółkę Port Czystej Energii. Poręczamy go w wysokości 465 milionów złotych. Również poręczamy kolejnej spółce realizującej zadanie komunalne. jest to spółka InnoBaltica, która realizuje system „Fala”, system biletu dla województwa

pomorskiego i tutaj poręczyliśmy pożyczkę zaciągniętą w ramach instrumentu „Elena” poręczenie do wysokości 2,6 miliona złotych.

Myślę, że to są najważniejsze rzeczy, które stanowią bazę finansową w Wieloletniej Prognozie Finansowej pod realizację wydatków w kolejnych latach. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Zanim przejdziemy do budżetu, to coś co już się wpisuje jako realizacja wniosku Komisji pośrednio tzn. zwiększenie wydatków na zieleni, pomimo tego, że mamy świadomość, że jest to szalenie trudny budżet tak jak Pani wspominała bardzo cieszy. Tutaj wypada życzyć naszym przedsiębiorcom rekordowo wysokich dochodów i również naszym mieszkańcom i może troszeczkę więcej mieszkańców, to też troszeczkę więcej dochodów z PIT będzie, tak trochę żartując. Bardzo się cieszę, że z tej perspektywy nasz budżet jest taki zrównoważony, czy był tak prowadzony zrównoważoną ręką, że te poduszki były i gdzieś tam na chwilę możemy się amortyzować. Miejmy nadzieję, że to wystarczy, chociaż nie będzie to łatwy czas.

Czy państwo radni mają jakieś pytania do tego projektu uchwały?

Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - Druk Nr 1118 - w zakresie działania Komisji.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowani e „Za”	Głosowani e „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	X	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Radna Katarzyna Czerniewska- członek Komisji połączona w aplikacji MS Teams nie wzięła udziału w głosowaniu.

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1118 - w zakresie działania Komisji. **Opinia Nr 37-10/131/33/2021**

PUNKT – 3

Rozpatrzenie i opiniowanie projektu budżetu miasta Gdańska na 2022 rok - w zakresie działania Komisji - druk Nr 1119.

- 1) Wprowadzenie: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Agnieszka Trojanowska- Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
- 2) Wydział Środowiska, Pan Maciej Lorek - Dyrektor
- 3) Biuro Energetyki - Pan Marek Komorowski- p.o. Dyrektora
- 4) Wydział Gospodarki Komunalnej- Pan Piotr Kryszewski - Dyrektor
- 5) Referat Mobilności Aktywnej, Pan Remigiusz Kitliński - Kierownik
- 6) Gdańskie Nieruchomości - SZB - Pan Przemysław Piotr Guzow - Dyrektor (w zakresie modernizacji energetycznej i opieki nad zabytkami)
- 7) Gdański Zarząd Dróg i Zieleni - Pan Mieczysław Kottowski - Dyrektor, Pan Tomasz Wawrzonek- Z-ca Dyrektora ds. Zarządzania, Pan Michał Szymański - Z-ca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej
- 8) Gdańskie Wody Sp. z o.o. - Pan Ryszard Gajewski- Prezes Zarządu
- 9) Zarząd Transportu Miejskiego - Pan Sebastian Zomkowski- Dyrektor
- 10) Wydział Projektów Inwestycyjnych, Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor
- 11) Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska - Pan Wiesław Galikowski- Z-ca Dyrektora ds. Planowania i Budżetu
- 12) Biuro Rozwoju Gdańska, Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora
- 13) Biuro Architekta Miasta, Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 16 grudnia 2021 r. – sprawa **BRMG.0006.280.2021.**

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

W tym momencie przechodzimy do poniekąd powiązanego ściśle dokumentu - druk nr 1119 tzn. rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu budżetu miasta Gdańska na 2022 rok. Rozumiem, że wprowadzenie również przedstawi Pani Skarbnik, natomiast później zgodnie z właściwościami przedstawiciele wydziałów i jednostek miejskich powiedzą nam trochę więcej o szczegółach.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Referując przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1119 - w zakresie działania Komisji powiedziała m.in., że postara się nie powtarzać tego co już wcześniej było o podatkach, wpływach, dochodach. Wcześniej sygnalizowałam to co jest już istotne z punktu widzenia samego projektu budżetu tj. wartość deficytu. W przyszłorocznym budżecie deficyt budżetowy wynosi 709 milionów złotych i na tę kwotę składają się planowane do zaciągnięcia kredyty i emisja obligacji oraz właśnie 114 milionów złotych stanowiące równowartość subwencji jednorazowej

wypłacanej w bieżącym roku. Jeśli chodzi o szczegóły dochodów, to jak powiedziałam, już omówiłam PIT i CIT.

Jeśli chodzi o subwencje, to wartość subwencji w przyszłorocznym budżecie będzie mniejsza niż w tym roku, niemniej, jeśli chodzi o subwencje oświatową ta subwencja rośnie z 597 milionów złotych w bieżącym roku do 624 milionów złotych w roku przyszłym.

Rosną o niemal 4% podatki i opłaty lokalne, w tym podatek od nieruchomości. Na podstawie stawek przyjętych przez Radę Miasta Gdańska 30 września bieżącego roku.

Spadają w dosyć znaczący sposób dotacje celowe na zadania zlecone. I ten spadek, po pierwsze jest powiązany ze spadkiem wydatków, a wynika z tego, że tak jak w bieżącym roku ZUS przejął obsługę tzw. 300+, tak od przyszłego roku sukcesywnie do maja wygaszana będzie obsługa 500+ przez gminę, co oznacza, że od maja przyszłego roku całość obsługi pomocy rodzinom w postaci 500+ zostaje przejęta przez ZUS i w tym samym momencie samorządy przestają realizować to zadanie.

Kolejna pozycja to dotacje na zadania własne, w tym środki z Unii Europejskiej. Te spadają w stosunku do bieżącego roku o około 15 milionów złotych, ale to wynika z tego, że po prostu jest takie tempo realizacji inwestycji i planowanych refundacji adekwatnie do zrealizowanych wydatków, więc jeśli chodzi o dotacje unijne tutaj nie ma reguły, te wynikają z zawartych umów i z tempa realizacji wydatków finansowanych z funduszy unijnych.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to najbardziej rosną wydatki na oświatę i wychowanie oraz opiekę wychowawczą, może nie najbardziej, ale są największą częścią w budżecie i stanowią kwotę 1.269.000.000 złotych.

Kolejna pozycja wydatków bieżących to drogi i komunikacja zbiorowa. Tutaj mamy wzrost w stosunku do bieżącego roku o ok. 10%.

Wydatki związane na programy z rodziną, czyli program 500+, tak jak już powiedziałam wydatki spadają, bo od maja program jest przejmowany, jego obsługa przez ZUS. I tutaj wydatki spadają o około 36%.

Rosną wydatki na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska o 4% do wysokości 322 milionów złotych. Rosną wydatki na administrację publiczną o 5%, na działalność kulturalną i dotacje dla instytucji kultury i rosną wydatki o ok. 8%. I te głównie wynikają ze zwiększenia wartości dotacji dla instytucji kultury na pokrycie regulacji wynagrodzeń w tych instytucjach.

Również rośnie wpłata do Budżetu Państwa tzw. Janosikowe z kwoty w bieżącym roku na poziomie 58,9 miliona złotych, w przyszłym roku zapłacimy 60,3 miliona złotych.

Również rosną wydatki na kulturę fizyczną i sport i tutaj główną pozycją, która rośnie w tej dziedzinie to są wydatki bieżące na utrzymanie infrastruktury sportowej realizowanej i obsługiwanej przez gdański Ośrodek Sportu.

Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne. Udział wydatków inwestycyjnych w przyszłorocznym budżecie to 779 milionów złotych, tj. około 18% całego budżetu. Myślę, że to tyle, jeśli chodzi o kwoty ogólne przyszłorocznego budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Proponuję, że po każdym wypowiadającym się będziemy na bieżąco zadawać pytania, jeżeli takie się Państwu tutaj pojawią. W związku z tym pytanie, czy do wprowadzenia ze strony pani Skarbnik są jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę, w związku z tym bardzo dziękuję i zapraszam Pana Dyrektora Lorka o trochę więcej szczegółów z perspektywy Wydziału Środowiska.

Pan Maciej Lorek- Dyrektor Wydziału Środowiska

Dzień dobry państwu.

Ponieważ ze mną jest także Pani Dagmara Nagórka-Kmieciak mój zastępca, to na początek powiem może o dochodach, a o wydatkach powie Pani Dagmara.

Dochody są dużo niższe. Z 10 milionów w obecnym roku na 4,4 miliona złotych, a jest to spowodowane z tytułu zmniejszenia wpływów z opłat za składowanie odpadów, więc mamy dużo mniejsze dochody, a o wydatkach powie Pani Dagmara Nagórka-Kmieciak

Pani Dagmara Nagórka-Kmieciak- Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Dzień dobry Państwu.

Jeżeli chodzi o wydatki, to niestety mamy spadek w wysokości 23,5% w przyszłym roku w stosunku do przewidywanego wykonania tegorocznego, więc plan na 2022 rok wynosi 4.494.024 złote. Pozycje, jakie w naszym budżecie się znajdują, czyli odwzorowujące zadania realizowane przez wydział w pogrupowaniu można by w skrócie zdefiniować w ten sposób:

- Konserwacja urządzeń melioracyjnych położonych na terenach rolniczych – 50 tysięcy złotych,
- Monitoring i ochrona wód powierzchniowych wraz z obliczeniem ładunku zanieczyszczeń odprowadzonych z terenów Gminy Miasta Gdańska do Zatoki Gdańskiej. Monitoring będzie prowadzony w 38 punktach pomiarowych, 29 punktów na ciekach wodnych, 9 na zbiornikach. W ramach tego działania również jest opłacony podatek leśny oraz rolny za grunty wykupione przez miasto w strefie ochronnej ujęcia wody Straszyn. Kwota zaplanowana na 2022

rok wynosi 130 tysięcy złotych i jest o prawie 100 tysięcy złotych wyższa niż przewidywane wydatkowanie w bieżącym roku, a ten wzrost wynika z tego, że w 2022 roku będzie realizacja płatności związanych z monitoringiem.

- Monitoring i ochrona powietrza. Kwota 600 tysięcy złotych. Tutaj monitoring bieżący realizowany przez fundację ARMAG oraz w tym zadaniu jest także umowa jaką zawieramy z uczelnią na Dolnym Śląsku i wysyłane są popioły pobrane przez Straż Miejską w piecach, jako to zadanie kontrolne i usługa w tym zakresie.
- Monitoring hałasu i mapa akustyczna – 690 tysięcy złotych. Tutaj jest outsourcing utrzymanie za asystę techniczną systemu monitoringu hałasu i informatycznego mapy akustycznej. Zadanie jest realizowane na podstawie umowy zawartej w 2019 roku i tutaj są kolejne płatności aż do roku 2023.
- Monitoring ruchów masowych ziemi oraz ochrona powierzchni ziemi – kwota 190 tysięcy złotych. Tutaj jest monitoring usuwisk na terenie miasta Gdańska wzrost wydatków na realizację tego monitoringu związany jest z wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska, weszło w dniu 4 grudnia 2020 roku w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi. Na podstawie tego Rozporządzenia oraz zgodnie z zaleceniami Geologa Głównego Kraju starosta jest zobowiązany do obserwacji wszystkich usuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, w szczególności stanowiących bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi, mienia oraz infrastruktury. I tutaj w związku z tym jest liczba koniecznych do monitorowania osuwisk i liczba zwiększyła się z trzech, które uznane za najbardziej niebezpieczne jak i wymagające monitoringu, które były prowadzone do tego roku do 34 miejsc zgodnie ze zmienionymi wymogami w tym zakresie.
- Realizacja polityki ekologicznej miasta. Tutaj w ramach tego zadania tj. nadzór nad gospodarką leśną w lasach, wykonanie ekspertyz, analiz, różnego rodzaju opinie, które są nam niezbędne, przedsięwzięcia związane z neutralnością klimatyczną oraz interwencyjną w usuwaniu odpadów. To interwencyjne usuwanie odpadów, to chodziło o decyzje Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, bo takie, też Państwa informowaliśmy poprzednio, zaczęto na Prezydenta Miasta nakładać takie decyzje nakazujące usunięcie odpadów z terenów gminnych tam, gdzie one się znalazły a być nie powinny. W roku bieżącym przewidywane wykonanie w wysokości 1.860.000 złotych. Na przyszły rok to zadanie 478 tysięcy złotych. Tu jest spadek o 74%, a to głównie wynika z tego, że 1,5 miliona złotych zaplanowaliśmy na ewentualne uprzątnięcie działek w ogrodach działkowych na Aniołkach i też ten teren, który sąsiaduje z PKP, tj. zaplecze Lidla, tak jak jest Galeria Bałtycka, tam były właśnie odpady do usunięcia, budynki do wyburzeń i tu było jakby założenie, że będzie to realizował Prezydent Miasta Gdańska na zlecenie Wydziału, stąd pozycja była w naszym budżecie. Ostatecznie te tereny zostały uprzątnięte przez Gdańskie Nieruchomości. I też tu muszę powiedzieć, dzięki temu, że żeśmy się tu wszyscy

sprężyli, że RDOŚ zdążył wszcząć postępowanie na gminę, a jakby na wydanie decyzji już dzięki Bogu, że tak powiem zabrakło mu czasu, zostało to zrobione.

- Edukacja ekologiczna 275 tysięcy złotych. Tu różnego rodzaju zadania z zakresu propagowania działań proekologicznych zrównoważonego rozwoju.
- Urządzanie terenów zieleni 430 tysięcy złotych. Tu planowane jest nasadzenie zieleni na terenach publicznych Gdańska, różnego rodzaju akcje związane z zazielenianiem, jak: Gdańskie Ogrody Motylowe, Gdańskie Pnącze, Las łączy Nas, również ewentualne zakupy różnego rodzaju sadzonek czy innych rzeczy, żeby wśród mieszkańców też propagować te postawy proekologiczne.
- Ochrona przyrody 977 tysięcy złotych. Tutaj też jest utrzymanie pomników przyrody głównie, powołanie i utrzymanie obszarów chronionych, też współpraca z organizacjami pozarządowymi w zakresie przyrody i dziedzictwa przyrodniczego, właściwie jego ochrony. Też usługa polegająca na zbieraniu rannych, chorych ptaków i również leczenie tych zwierząt.
- Rejestracja jachtów i innych jednostek 47 tysięcy złotych.
- Mamy też dwa projekty związane tematycznie ze środowiskiem, które powoli wygasają. Jeden planowane wydatki 370 tysięcy prawie, drugi prawie 260 tysięcy złotych.

Tak to wygląda globalnie, jeżeli jakieś pytania są ze strony Państwa Radnych, to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Zaczynając może od śmieci, jeżeli chodzi o tą interwencję na Aniołkach, to wiem, że kilku Radnych, ja również tutaj w imieniu mieszkańców prosiliśmy o uporządkowanie terenu. Faktycznie to jest taki problem, że jako miasto mamy bardzo niewielkie możliwości złapania za rękę osób, które robią sobie dzikie wysypiska tak naprawdę w środku miasta. Cieszymy się, że to zostało uporządkowane. Mamy świadomość, że niestety ta podstawa formalna dochodów dla Wydziału jest bardzo ograniczona w tym momencie, tak, że z bólem serca pewnie będziemy głosować za tym niższym dla Państwa budżetem, ale i w kontekście całości jest to bardzo trudne.

Cieszę się, że mimo wszystko zostały jeszcze fundusze na dalsze ekspertyzy, na dalsze zazielenianie właśnie w ramach też takich akcji edukacyjnych, bo wydaje mi się, że to jest bardzo ważne również, nie tylko ze względu środowiska, ale ze względów społecznych, ze względu na kształtowanie pewnych właściwych postaw działanie.

Tutaj może żeby nie przedłużać, bo widzę, że Radny Majewski zgłosił się do głosu. Jeszcze jedno pytanie w sprawie geodezji i badania potencjalnych ruchów masowych. Czy ta informacja jest albo będzie jakoś udostępniana, np. w ramach otwartych danych?

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Tak. Najpierw, z początku myśmy stworzyli parę lat temu bazę danych, mapę, która jest publikowana. Byliśmy pierwszym miastem w Polsce, które tworzą taką mapę. Każdy mieszkaniec może wejść na taką mapę, znaleźć koło siebie taką działkę, taki ruch masowy. Jest zidentyfikowana klasyfikowana danego osuwiska. I to co już Pani Dagmara powiedziała, te najważniejsze osuwiska są monitorowane. Mamy też mieszkańców, którzy do nas dzwonią i inwestorzy, którzy się pytają o dany ruch masowy i również nasz pan geolog doradza w procesie inwestycyjnych jak to zabezpieczać. I jednocześnie chciałbym Państwu Radnym powiedzieć, że samo zabezpieczenie skarpy już należy do działań właściciela nieruchomości. Natomiast my takie doradztwo świadczymy i publikujemy te dane, są dostępne.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor Pani tutaj zdaje się coś chciała tu uzupełnić, tak?

Pani Dagmara Nagórka-Kmieciak- Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Tak, jeśli można, ponieważ Pani Przewodnicząca w temacie tych odpadów, że tak powiem była uprzejma wyrazić troskę o to, że nie będziemy też mieli takiej ilości pieniędzy i że tu Państwo będziecie z bólem w tym zakresie głosować. Chciałam tylko sprostować, że jakby my byśmy chcieli mieć jak najmniej tych pieniędzy w naszym budżecie na to zadanie, ponieważ ono jest bezpośrednio związane z wymogami jakie ewentualnie na Prezydenta Miasta nałoży RDOŚ. Czyli my tych decyzji nie chcemy i mamy nadzieję, że po prostu na terenach miejskich takich sytuacji już nie będzie w takim aż zakresie i skali, żeby Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska musiał w tym zakresie interweniować, bo tak innych wysypisk z terenu miasta my jako Wydział Środowiska nie usuwamy, a jedynie te decyzje kierujemy na osoby prywatne, które to już jakby finansują to z własnej kieszeni.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Rozumiem. To był pewien skrót myślowy z mojej strony, bo z jednej strony jako radni dostajemy bardzo dużo zapytań od mieszkańców, którzy nie rozumieją tej sytuacji, a z drugiej strony mam świadomość, że, no nie jest fair, że tak naprawdę to miasto, to wszyscy podatnicy muszą płacić za to, że ktoś w cudzym oszczędza na śmieciach.

Bardzo dziękuję.

Proszę Pan Radny Majewski.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Dziękuję Pani Przewodnicząca.

Szanowni Państwo. Tytułem uzupełnienia do tej dyskusji odnośnie do uprzątnięcia odpadów. Zdaje się, że mowa była o lokalizacji przy ul. Kościuszki 6. Tam był taki ping pong między miastem a PKP. Cieszę się, że udało się to ostatecznie, zdaje się jak zrozumiałem siłami Gdańskich Nieruchomości uprzątnąć. Aczkolwiek zwracam

uwagę, że jest tam jeszcze cały jeden budynek, który też jest w złym stanie technicznym i tutaj myślę, że warto byłoby zwrócić na niego uwagę, żeby tam też nie zaczęły się gromadzić wokół niego jakieś śmieci, czy też nie był obiektem podpalanym jak to często miało miejsce. Natomiast jakby na marginesie naszej dyskusji pytanie moje jest takie, odnośnie do nowych nasadzeń, które Państwo przewidujecie. Jak to wygląda, jeśli chodzi o budżet i o Państwa możliwości, że tak to ujmę i plany, jeśli chodzi o nowe nasadzenia. Na ile fundusze, które zaplanowane Was ograniczają, a na ile lokalizacje, które macie jakby już opracowane, jeśli chodzi o możliwe nasadzenia? Jakie są najistotniejsze problemy. Czy to jest kwestia, powiedzmy niewystarczających środków, żeby powstawały nowe nasadzenia, czy też powiedzmy kwestie uzgodnień pomiędzy odpowiednimi jednostkami, gestorami sieci gdzieś mogło opóźnić nowe nasadzenia? Chodzi mi o takie nasadzenia dzielnicowe a nie w lasach miejskich. To jest jakby jedno pytanie.

Natomiast drugie pytanie, nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, jeśli chodzi o oznaczanie tych miejsc osuwisk. Natomiast jestem ciekaw, czy rozważali Państwo włączenie tej możliwości oznaczania tych osuwisk w ramach Gdańskiego Centrum Kontakt, aby poprzez stronę, czy też aplikacje móc także tego typu rzeczy zaznaczać. Czy rozważaliście Państwo jakby w ogóle zwrócenie się o dodanie takiej funkcjonalności do GCK? Tyle na razie, dziękuję.

Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

Już odpowiem. Mapa osuwisk została zrobiona według metodyki pracy ustalonej, zgodnie z wytycznymi Ministra, dokładnie Głównego Geologa Kraju i zrobił to dla nas, tą mapę, która jest dostępna. Panu Radnemu prześlę link do tej mapy i te wszelkie dane. Jest dostępna dla mieszkańców na specjalnym portalu właśnie, gdzie się zamieszcza tego typu mapy osuwisk. My powiadomimy Gdańskie Centrum Kontakt, ale wszelkie nowe usuwiska, które tutaj występują, no nie pojawiają się inne. Na przykład to osuwisko, które tak z ciekawości Państwu powiem, było bodajże półtora miesiąca temu na Kokoszkach, dokładnie było w tym miejscu zidentyfikowane co nasza mapa. Jesteśmy otwarci na zgłaszanie nowych usuwisk, dla nas to nie ma problemu, ale przekazę Panu Radnemu i Gdańskiemu Centrum Kontakt wszelkie informacje.

Co do zamiennych nasadzeń. My mamy już dużo więcej tych nasadzeń i faktycznie mamy też zabezpieczone środki na nasze nasadzenia, takie z budżetu Wydziału Środowiska, są normalnie, one nie uległy zmniejszeniu, ale tak jak Pan Radny zauważył słusznie, że może pojawiać się problem, iż inwestor nie może posadzić na swoim terenie, wtedy idzie do Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni i szuka tych terenów. Faktycznie dostajemy pierwsze sygnały od inwestorów, że nie mogą znaleźć tych terenów. My staramy się współpracować z inwestorami i odsyłamy ich po znajomych telefonach do Spółdzielni Mieszkaniowej czy innych sąsiadów i jakoś

sobie ci inwestorzy znajdują te tereny zielone. Na razie każdy inwestor wywiązuje się z zamiennych nasadzeń. Taka jest na dziś sytuacja. Dziękuję.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Jeśli mogę tylko króciutko jeszcze. Jeśli chodzi o Państwa jakby pulę nasadzeń, taką wewnętrzną Wydziału Środowiska, jakby Państwo nie identyfikujecie, póki co żadnych problemów, czy też ryzyka związanego z tym, że np. nie będzie wystarczająca ilość środków, czy jakieś kwestie uzgodnieniowe będą gdzieś powstrzymywały te nasadzenia?

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Nie, nasadzenia z naszego budżetu, są trochę większe to mamy zabezpieczone środki na nasadzenia związane z Gajem ojców i Matek, takimi społecznymi nasadzeniami i mamy przygotowany na to budżet i to nie ulega zmniejszeniu i inne nasadzenia zamienne idą zgodnie z planem. Nie przewidujemy zmiany tej polityki, będzie jeszcze więcej nasadzonych drzew. To tyle co mogę Panu radnemu powiedzieć na dziś.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Widzę, że Pan Dyrektor Guzow podnosi rękę, czy to coś tytułem uzupełnienia, bardzo proszę.

Pan Przemysław Guzow- Dyrektor Nieruchomości Gdańskich SZB

Dzień dobry. Tak Pani Przewodnicząca. Tytułem uzupełnienia, chodzi o tą budkę przy Galerii Bałtyckiej. Ten budynek jako wyodrębniony nie mógł pójść procedurą tą samą, którą poszedł budynek główny, więc on zostanie rozebrany, ale niestety wymaga odrębnej procedury, więc nie musimy się o to martwić, troszkę później, ale zgodnie z prawem.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Dziękuję za informację.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak, to jest ten paradoks, że nie tylko budowa, ale i rozbiórka wymaga procesu uzgodnień. Idąc jeszcze za ciosek, czy fundusze na tablice informacyjne Państwo mają a pro po użytkowników ekologicznych?

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Mamy na to środki finansowe, jesteśmy przygotowani.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Czyli Staw Martynka może się doczekać tych tablic, jeśli Rada Miasta Gdańska uchwali ten użytek oczywiście. Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania do Wydziału Środowiska? Nie ma, przechodzimy do Biura Energetyki, nowo powołanego biura, po raz pierwszy prezentują Państwo swój budżet.

Pan Marek Komorowski- Biuro Energetyki - p.o. Dyrektora

Dzień dobry.

Tak jak Pani Przewodnicząca wspomniała jesteśmy nowym biurem. I nasz budżet jest troszeczkę taki skromny. Na dochodach zakładamy, że uzyskamy około 50 tysięcy złotych, a wydatki będziemy mieli na poziomie miliona złotych. Te wydatki są przede wszystkim na programy związane z czystym powietrzem, na edukację ekologiczną i nie tylko i na koordynację polityki energetycznej miasta Gdańska, bo zakładamy takie działania. Niewiele więcej mogę rozbudować, bo biuro jest małe, na razie jest w budowie, ale mimo wszystko ma plany, żeby coś zrobić i coś poprawić. Jeśli są jakieś pytania do naszego budżetu, to bardzo proszę.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Czy tutaj mógłby Pan wskazać, jeśli chodzi o te kwestie koordynacji przede wszystkim, bo z jednej mamy świadomość, że tutaj jest przed Państwem ogrom pracy. Jednak uchwała antysmogowa, ale też niezależnie od niej oczekiwania mieszkańców są ogromne dotyczące poprawy jakości powietrza w mieście, bo nie ukrywamy, że tutaj w dużej mierze, oczywiście nie neguję też kwestii zagrożenia ubóstwem energetycznym i tego typu problemów, no niemniej to jest w tym momencie czynnik, który najbardziej motywuje do zmiany źródeł ogrzewania. Czy mógłby Pan trochę powiedzieć o planach w tym zakresie na najbliższy rok, co jest takim najistotniejszym wyzwaniem?

Pan Marek Komorowski- Biuro Energetyki - p.o. Dyrektora

Jeśli chodzi o plany związane z gospodarką niskoemisyjną, czyli z tzw. programem czyste powietrze, to cały czas jest to realizowane, co jest też w uchwale Rady Miasta Gdańska, raz, że miasto dotuje wymianę pieców węglowych na źródła ciepła o niskiej emisyjności, np. gaz, przede wszystkim podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej, co jest najbardziej preferowane, i to jest ten program i ten program będzie cały czas utrzymany w przyszłym roku, czyli dofinansowanie istnieje. Drugim źródłem gospodarki niskoemisyjnej tj. program czyste powietrze organizowany przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, któremu pomagamy po prostu w prowadzeniu tych wniosków, czyli każdy mieszkaniec, który podlega czy jest w stanie dostać dofinansowanie z tego programu składa taki wniosek. Będzie teraz prowadzony taki punkt konsultacyjny w nowym miejscu, na ul. Kartuskiej po dawnej szkole, po dawnym gimnazjum, tam będzie Gdańskie Centrum Świadczeń i tam będziemy, praktycznie od 6 stycznia, bo tam się przeprowadzamy będzie ten nowy punkt i tam będziemy udzielali wszelkich porad,

pomagali w wypełnianiu wniosków, tak żeby mieszkańcy, którzy są zainteresowani będą mogli uzyskiwać te dotacje. Jednocześnie też chcemy wprowadzić taką politykę promującą przejście na nowe źródła ogrzewania mieszkań, czyli tutaj będziemy prowadzić też taką sferę edukacyjną, czyli ten element, który jest na razie mało pokazany. Już pojawi się też strona nasza tak, żeby można było znaleźć te wszystkie elementy na stronie internetowej gdansk.pl. Niezależnie od tego też będziemy chcieli robić jakieś spotkania, które pozwolą na edukację ekologiczną. Koordynacja polityki energetycznej miasta to jest też element taki, który był do tej pory, prowadziliśmy to jako Biuro Zamówień Publicznych w jakiś tam sposób, ale bardzo mocno ograniczony nie mając takich możliwości. Przede wszystkim chcemy doprowadzić do optymalizacji zużycia energii w budynkach użyteczności publicznej. Myślimy też ewentualnie o fotowoltaice i tutaj razem w połączeniu z Obszarem Metropolitalnym myślimy o tych klastrach energii, oczywiście jeżeli tylko dostaniemy środki finansowe z KPO, czy z EPŚ regionalnych programów po to, żeby być jak najbardziej niezależni energetycznie i zużywać tyle energii, ile wyprodukujemy, a jeżeli już to korzystać z tej energii zewnętrznej, czyli kupować tą energię w mniejszej ilości niż do tej pory.

Te działania, które do tej pory czynili, to te grupy zakupowe jednak się przyczyniły też do dużego zmniejszenia wydatków. Wydatków, no może w ten sposób, w jakiś sposób uzyskaliśmy dobre ceny w stosunku do innych.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak, Pani Skarbnik to podkreślała na początku.

Pan Marek Komorowski- Biuro Energetyki - p.o. Dyrektora

I ta koordynacja, czyli zmniejszenie zużycia energii, czyli niepłacenie np. za moc bierną też jest istotnym elementem, który ma wchodzić w koordynację polityki energetycznej miasta. Już teraz też prowadzimy takie pilotażowe rozmowy z małymi przedsiębiorcami, żeby ewentualnie uzyskać taki pilotażowy program dotyczący monitorowania i sterowania zużyciem energii w obiekcie użyteczności publicznej, co też może się przyczynić do poprawy tej efektywności energetycznej w mieście. Dziękuję. Widzę, że jeden radny się zgłosił z pytaniem

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak widzę, ale jeszcze tytułem krótkiego komentarza. Bardzo mnie cieszy zakres działalności biura, również ta dostępność dla mieszkańców fizyczna i internetowa, bo może nie były to jakieś głosy masowe, ale zwłaszcza, jeżeli chodzi o mieszkańców starszych, docierały do mnie takie pojedyncze głosy, że jednak do tej pory dotarcie do tej informacji o możliwościach pozyskania wsparcia było troszeczkę utrudnione, więc to jak najbardziej na plus. Widzę zgłasza się Pan Radny

Jaroszewicz. Pytanie, czy Pan Dyrektor Guzow tutaj jakimś tytułem uzupełnienia do tego punktu, czy to osobna kwestia?

Pan Przemysław Guzow – Dyrektor Gdańskich Nieruchomości SZB

Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli, to w uzupełnieniu Pana Dyrektora, bo są jeszcze te środki, które my otrzymujemy, wcześniej z Wydziału Środowiska a teraz z Biura Energetyki. To są środki dotyczące zmiany sposobu ogrzewania. W tym roku mieliśmy milion złotych i z tego robiliśmy dokumentację dla kolejnych pięciu budynków i ponad 50 lokali, które niezależnie od innych działań, o których będę mówił jakby przy swoich wydatkach i dochodach, to też było to sfinansowane i plus mamy też zapewnienie finansowania dla części naszych działań związanych z lokalami za remont, czyli jeden z tych konkursów, gdzie to mieszkańcy przychodzą i remontują ze swoich środków. Mamy, teraz właśnie zakończyła się pierwsza edycja takiego konkursu, to w ramach dodatkowego wkładu oni już mają zapewniony wkład ze strony gminy właśnie na zmianę sposobu ogrzewania, bo najczęściej to są takie lokale. Czyli część tych niezbędnych nakładów od razu jest zapewniony już jako wkład, który pozyskujemy właśnie z Biura Energetyki.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję, myślę, że cenne uzupełnienie również. Proszę Pan Radny Jaroszewicz.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Mam pytanie związane z działalnością Biura Energetyki, bo pamiętam 2 lata temu w raporcie o stanie miasta wpisano dokonanie audytu zużycia energii elektrycznej w budynkach użyteczności publicznej i pytanie, bo nie usłyszałem w zakresie działalności biura, czy taki audyt będziecie wy robili, czy to będzie biuro zewnętrzne jakieś zatrudnione do tego, aby taki audyt zrobić, bo wydaje mi się, że taki audyt się nam należy. Myślę, że warto mówiąc o racjonalnym wykorzystaniu energii elektrycznej, zwłaszcza przy kosztach, o których nie będę wracał do tego co Pani Skarbnik mówiła, to taki audyt myślę byłby istotny. Czy tego się należy spodziewać, że będziecie robili to?

Pan Marek Komorowski- Biuro Energetyki - p.o. Dyrektora

Tak. Taki audyt będziemy też robili, więc tutaj myślimy o tym. To jest jakby rzeczą naturalną, że bez zrobienia audytu energetycznego i bez wprowadzenia systemu monitorowania i sterowania zużyciem energii bardzo szeroko pojętej, bo to tak

samo ciepła, energii elektrycznej czy gazu nie ma możliwości w ogóle optymalizacji i koordynowania całej polityki energetycznej miasta.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

A czy ten audyt przewidujecie w jakimś najbliższym okresie, czy to daleka przyszłość?

Pan Marek Komorowski- Biuro Energetyki - p.o. Dyrektora

W przyszłym roku chcielibyśmy przynajmniej go rozpocząć.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Widzę, że zgłasza się Pani Skarbnik, bardzo proszę.

Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

Tak chciałabym też dodać, może Pan Dyrektor Komorowski to rozwinie. My jesteśmy też po audycie możliwości instalacji fotowoltaicznych na dachach wszystkich szkół. Zrobiliśmy taki audyt, bardzo ciekawy, mnie przynajmniej bardzo zainteresował, bo robił to wykonawca zewnętrzny. Audyt, który uwzględnia również takie zdjęcia termowizyjne, czyli zdjęcia dachów, miejsc, które są najbardziej nasłonecznione, miejsc, które są zasłonięte te dachy i zrobione zostały po to, żeby znaleźć największy potencjał w budynkach użyteczności publicznej, głównie szkół do planowania instalacji właśnie takich instalacji fotowoltaicznych, żeby pozyskiwać prąd i ciepło do tych placówek, albo i innych budynków.

Pan Marek Komorowski- Biuro Energetyki - p.o. Dyrektora

To jest właśnie to, co Pani Skarbnik powiedziała. Może nie wspominałem o tym audycie, ale wspominałem o współpracy z Obszarem Metropolitalnym i klastrach energii, czyli w momencie, kiedy będziemy mogli zainwestować w fotowoltaikę, czy znajdziemy źródła energii, czy znajdziemy partnerów, którzy by chcieli zainwestować w taką fotowoltaikę, chcieliśmy stworzyć klaster energii, które by właśnie wykorzystywały te źródła, nie tylko u nas, bo może być tak, że w jednej gminie jest duży potencjał powiedzmy wytwarzania zielonej energii elektrycznej po to żeby wykorzystywać w tych gminach, które nie posiadają takich możliwości. U nas jest ten potencjał, potencjał dość spory, no niestety koszt inwestycji jest dość spory. Tak, że tutaj też rozważamy możliwość właśnie wejścia w to, ale tak jak mówię szukamy partnera do tego przedsięwzięcia. No niestety, tak jak się rozmawia ze szczeblem centralnym to wszyscy mają ten problem, czego przykładem jest Sopot, który właśnie wszedł też w takie przedsięwzięcie dotyczące fotowoltaiki z partnerem prywatnym i tutaj są duże problemy z opłacalnością takiego źródła, bo przy tych cenach, które się teraz zaczynają tworzyć, przy cenach

tych energii i przy takim nastawieniu proekologicznym wszystkich to jest bardzo fajne przedsięwzięcie i myślę, że w ciągu paru lat jesteśmy w stanie, przy dobrych układach, przy dobrych wiatrach i środkach finansowych z Unii, bo tutaj powiem szczerze, że myśmy ten projekt zgłaszali też do i w KPO (Krajowego Planu Odbudowy) i FEPSach, żeby to ewentualnie sfinansować z tamtych źródeł.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Myślę, że takim dodatkowym walorem w tym przypadku jest to, że są to szkoły, tak, że już najmłodszym mieszkańcom Gdańska prezentujemy pewne proekologiczne podejście. Choć zdaję sobie sprawę, że tutaj motywacja ekologiczno – finansowa jest wiodąca.

Pan Marek Komorowski- Biuro Energetyki - p.o. Dyrektora

Dodałbym jeszcze dodał do tego, bo właśnie Pani powiedziała o szkole. Robiliśmy takie spotkanie w SP Nr 12, gdzie poprosiliśmy też firmy, żeby zobaczyły, jak wygląda taka szkoła i co możemy tam zrobić i jak możemy przeprowadzić właśnie monitoring, sterowanie energią elektryczną i możliwość zamontowania źródeł fotowoltaicznych i tutaj zrodził się pomysł tak jak Pani radna wspomniała takiego przedsięwzięcia ekologicznego, żeby uczniowie też na bieżąco mogli widzieć co się dzieje ze światłem, co się dzieje z produkcją energii elektrycznej, jak można tym zarządzać. I taki pomysł zrodził nam się. Mamy już pewne odpowiedzi od firm, które akurat tam brały udział, mniej więcej jaki to byłby z jednej strony koszt powiedzmy, a jednocześnie też jeszcze myślimy, żeby to dalej poprowadzić. Tak, że też o tych rzeczach myślimy.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Świetnie, bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony Państwa Radnych w zakresie Biura ds. Energetyki? Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję i z góry zapraszam na kolejne posiedzenia Komisji, gdzie będziemy dyskutować o właśnie tej transformacji energetycznej miasta. Natomiast w tym momencie zapraszam Wydział Gospodarki Komunalnej.

Pan Łukasz Kłós - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Dzień dobry.

Szanowana Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Wydział Gospodarki Komunalnej dysponuje budżetem na poziomie 260 milionów złotych. Jest to o 4,2% więcej niż w roku 2021. Postaram się te główne składowe

wymienić. Jak bym miał się mocno rozdrabniać to pewnie by zbrakło dzisiejszego wieczoru, żeby te wszystkie dane pokazać.

- Gospodarka odpadami 65% całego budżetu, 164 miliony złotych. Jest to największa składowa.
- 12,85% wydatków to będzie umowa powierzenia z Gdańskimi Wodami, łącznie 33 miliony złotych.
- Polityka związana z gospodarką mieszkaniową i nieruchomościami jest to 5%, ponad 13 milionów złotych.
- Duża część wydatków WGK tj. utrzymanie ogrodu zoologicznego 17 milionów złotych.
- Z pozostałych istotnych większych wydatków tj. utrzymanie schroniska 3,5 miliona złotych.
- Mobilność aktywna 2 miliony złotych, w tym 607 tysięcy złotych to są projekty unijne. Mobilność aktywną mamy w kolejnym punkcie, więc ją potem rozwinę.
- Zagospodarowanie odpadów z gmin ościennych w sumie 12,3 miliona złotych, gmina Pruszcz Gdański 5,7%, miasto Pruszcz Gdański 3,8%, gmina Kolbudy 2,6%.
- Opłaty dla Polskich Wód 4,2 miliona złotych.
- Transport 8,2 miliona złotych, z czego 4 miliony złotych to składka na Międzygminny Związek Komunikacyjny Zatoki Gdańskiej.

To są te największe składowe wydatków budżetu Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Dochody, które są przewidziane w planie na 2022 rok to 223 miliony złotych. W porównaniu do obecnego roku, gdzie było 215 milionów złotych, czyli mamy wzrost o 3,8%. Dochody z gospodarki odpadami komunalnymi przewidujemy w wysokości 175 milionów złotych. Mamy też ważną składową, to są koncesje, czyli zezwolenia na sprzedaż alkoholi. Na chwilę obecną mamy w budżecie planowane 14,4 miliona złotych. Dochody z ogrodu zoologicznego 12,8 miliona złotych. Komunikacja miejska 6,5 miliona złotych. Zagospodarowanie odpadów gmin ościennych ponad 12 milionów złotych. Dochody z refundacji projektów UE w zakresie mobilności 1,6 milion złotych. Dochody schroniska 280 tysięcy złotych. Tak wygląda kwestia dochodów, tych większych pozycji, jeśli chodzi o WGK.

Natomiast, jeśli spojrzelibyśmy na wydatki związane z mobilnością aktywną, to w przyszłym roku będą realizowane dwa projekty unijne tj. projekt Parking Gets Smart i tutaj mamy dofinansowanie 534 tysiące złotych i projekt School Chance, dofinansowanie 73 tysiące złotych. Dzisiaj mieliśmy kolejne spotkanie, więc jest szansa, że te następne projekty się również pojawią. Dzisiaj rozmawialiśmy o projekcie w zakresie elektromobilności. W lutym będziemy składać aplikacje, gdyż wygląda na to, że kolejne konsorcjum projektowe będzie. Jeszcze jeden

projekt uchwały dzisiaj też o przystąpieniu do jednego ze stowarzyszeń będę referował. Co do działań bieżących, to sztandarowa kampania, która jest realizowana co roku, czyli „Rowerowy Maj”, jest to koszt 550 tysięcy złotych. Kampania „Kręć kilometry dla Gdańska” budżet ok. 450 tysięcy złotych. Planujemy w końcu wrócić do kongresu mobilności aktywnej, który niestety nie odbył się przez pandemię dwa razy z rzędu. Nie odbył się, ale liczymy, że się w końcu uda, budżet 190 tysięcy złotych. Planujemy również montaż stojaków rowerowych, w budżecie rzędu 100 tysięcy złotych. Pozostałe wydatki tj. 105 tysięcy złotych, w ramach tych wydatków m.in. będziemy chcieli zorganizować dzień elektromobilności. To tyle po krótko. Jeżeli mam się zagłębiać w poszczególne składowe i jednostki, to mogę też omówić, natomiast ogólnie to tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Jeżeli chodzi o szczegółowe informacje jednostek podległych wydziałowi, to jeszcze będziemy prosić kierowników o wypowiedź, natomiast tutaj myślę, że np. ogród zoologiczny jest dość sporym wydatkiem i jest takie mało oczywiste, jeśli myślimy o Państwa zadaniach, bo z reguły spotykamy się na punktach, to dotyczących gospodarki odpadami, do elektromobilności.

Czy Państwo Radni mają pytania do Pana Dyrektora, do kwestii omówionych? Radny Jaroszewicz, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Mam tylko z czystej ciekawości dwa pytania, one dotyczą jednej sfery. Interesują mnie wydatki na Rowerowy Maj i Kręć kilometry dla Gdańska, bo tam są duże kwoty. Pytanie tylko jakie najwyższe wydatki są z tego wszystkiego, na co ponosicie najwyższe wydatki w tej działalności?

Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Jeśli chodzi o działalność Referatu Mobilności Aktywnej, to zdecydowanie największym kosztem jest kampania rowerowa Rowerowy Maj i realizacja projektów unijnych, która jest na poziomie łącznie 607 tysięcy złotych, ale liczymy, że ten budżet przez nasze działania międzynarodowe będzie skutkował tym, że tych projektów będzie jeszcze więcej. Kończy się teraz czas programowania unijnego i tak programy INTERREG właśnie startują, rozpoczynają się nabory. Liczymy, że w kilku ciekawych konsorcjach wystartujemy i jakieś projekty dla miasta uda się zorganizować.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Jakie to są kategorie wydatków?

Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Jeśli chodzi o realizację projektów unijnych, to w przypadku Parking Gets Smart to będą rozwiązania związane z opomiarowaniem parkingu przy ul. Rogaczewskiego. Też czekamy na uruchomienie opomiarowania tych parkingów nadmorskich, które realizowaliśmy, więc to będzie główny koszt, a największym wydatkiem z budżetu bieżącego jest kampania Rowerowy Maj w wysokości 550 tysięcy złotych.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do Pana Dyrektora? Nie ma. Tak kończąc rozumiem, że środki na dalsze prace nad Parkiem Kulturowym są zabezpieczone?

Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oczywiście tak. Budżet Menadżera Śródmieścia jest zabezpieczony. Tam już jest większość zadań to praca merytoryczna, również około 360 tysięcy złotych na te działania Pani Menadżer jest zabezpieczonych w naszym budżecie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Świetnie, bo obserwuję z dużym zainteresowaniem, tylko zdalnie konsultacje dotyczące Parku Kulturowego, no i mam świadomość, że to jest proces wymagający, ale tym bardziej upewniam się w przekonaniu, że decyzja o tym, żeby go rozpocząć była słuszna.

Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Była słuszna, była duża frekwencja na debatach, ale teraz przechodzimy już do formy zdalnej w większości spotkań, albo małych grupach, kiedy mamy tutaj interesariuszy z którymi wypracowujemy tematy, działamy i liczę, że projekt uchwały będzie w marcu przyszłego roku gotowy.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Jeśli nie ma więcej pytań do Pana Dyrektora, to bardzo dziękujemy i poprosimy Pana Dyrektora Guzowa z gdańskich Nieruchomości.

Pan Przemysław Piotr Guzow - Gdańskie Nieruchomości - SZB - Dyrektor

Pani Przewodnicząca, Państwo Radni. Powiem o tych przedsięwzięciach, które mamy zaplanowane na przyszły rok, jeżeli chodzi o to główne zainteresowanie, czyli właśnie modernizację energetyczną plus w powiązaniu, bo to u nas najczęściej idzie w powiązaniu z zabytkami, więc te dwa największe przedsięwzięcia to oczywiście zintegrowane inwestycje terytorialne. To przypomnę, że są to kompleksowe modernizacje energetyczne uwzględniające nie tylko zmiany sposobu ogrzewania, ale również termomodernizacje i tam w tych rozwiązaniach już przewidujemy też elementy związane z późniejszym

sterowaniem i możliwością łączenia w tym zakresie jakim to jest możliwe właśnie pod centrum zarządzania energią, które w perspektywie najprawdopodobniej też będziemy chcieli zrealizować. Tak, że już te przedsięwzięcia, one w tym zakresie opomiarowania i sterowania są przygotowywane później pod rozwój tej funkcji. Tak może dla przypomnienia powiem, jakie budynki wchodzi w zakres tego przedsięwzięcia, tj. Łąkowa 20, ul. Wróbla 13, 14,15. Toruńska 25, 27, ul. Łąkowa 13,14,18,28, ul. Dolna 3, 10A i ul. Ułańska 11. Ułańska 11 pewnie w skutek tego, że my już coś przy tym robimy to Konserwator Wojewódzki wszczął postępowanie w sprawie wpisu do rejestru i obserwujemy, że dzieje się tak często, bo podobnie się zadziało przy okazji naszego przygotowania dokumentacji dla budynku przy ul. Grunwaldzkiej 117. Również w trakcie procesu wykonywania dokumentacji dostaliśmy informację o wszczęciu postępowania w sprawie wpisu do rejestru, co oczywiście z punktu widzenia zabytków jest słuszne, aczkolwiek jakby w tym momencie trochę nam przerywa bieg możliwości realizacji przedsięwzięcia, no bo zgodnie z ustawą w czasie kiedy ta procedura wpisu jest prowadzona, to niestety nie wolno wykonywać innych działań.

To co jest istotne, jeśli chodzi o ZIT, to również to, że aneksem udało się rozszerzyć zakres tego przedsięwzięcia i z takich budynków, które dla Państwa właśnie z punktu widzenia zabytków będą istotne, to tam w ramach tego rozszerzenia dochodzą dodatkowe budynki tj. ul. Gdańska 32, na rogu z Aleją Płażyńskiego, to taki charakterystyczny budynek, ul. Gościnną 17, budynek po byłej szkole. Budynek przy ul. Wilków Morskich 13, 16, to taka charakterystyczna zabudowa Nowego Portu, taki ciąg niewysokich połączonych budynków, jak również ul. Pelplińska 3. To w ramach rozszerzenia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). W tej chwili przygotowujemy również te budynki do postępowań na wykonanie dokumentacji.

Drugim dużym przedsięwzięciem, które realizujemy jest również rewitalizacja. Rewitalizacja w części dzielnic, a w zasadzie Na Biskupiej. Ona zawiera również szerszy komponent niż tylko ten taki liftingowy, gdzie są takie dosyć niskie nakłady na jeden budynek. W przypadku Biskupiej Górki są to remonty kapitalne ze zmianą sposobu ogrzewania i tutaj mamy ul. Biskupią 8, ul. Na Stoku 12B, 15, 23, 25, 35, 39, 40. Te budynki będą poddane tym działaniom kompleksowym, które, no nie ukrywamy preferujemy ze względu na to, że w przypadku zmiany sposobu ogrzewania, no to niestety napotykamy później na oczywiste problemy związane z tym, że rosną te wydatki najemców na ogrzewania, bo wiemy, że ogrzewanie centralne, czy gazowe jest droższe, więc staramy się możliwie również planować w miarę posiadanych środków termomodernizację ścian, wymianę stolarki, tak, żeby koniec końców w cenach stałych przynajmniej te wydatki mieszkańców naszych nie rosły. Tak, że jest to dosyć istotne.

Tak jak przy okazji Biura Energetyki mówiłem to równolegle przy pracach remontowych w lokalach również tam, gdzie jest ogrzewanie piecowe, to likwidujemy i to tak średnio każdego roku jest około stu, stu kilkudziesięciu lokali, gdzie przy okazji ponownego przygotowania do zasiedlenia również następuje zmiana sposobu ogrzewania w takich lokalach. Współpracujemy tutaj z Gdańskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej (GPEC) pod kątem planowania ewentualnych podłączeń i sieci, czyli sprawdzamy w których miejscach jest to możliwe do zrobienia szybko. I takich kilka przedsięwzięć partnerskich również z nimi realizujemy.

Z dodatkowych działań dotyczących zabytków, to poprzednio mówiłem Państwu o budynku przy Al. Zwycięstwa 43A. Tutaj troszkę nam się przesuwają terminy możliwej realizacji z uwagi na to, że dokumentacja jest w uzgodnieniu u Konserwatora Zabytków i jest to, no nie ma co ukrywać dosyć wąskie gardło, jeżeli chodzi o możliwości przygotowania, bo niestety te procedury tam bardzo, bardzo długo trwają, no i często powodują przesuwanie się terminów realizacyjnych. Podobnie zresztą Al. Grunwaldzka 117. Stanęliśmy w momencie, kiedy konserwator rozpoczął procedurę wpisu do rejestru.

Była mowa już dzisiaj o fotowoltaice. My również, jeśli chodzi o fotowoltaikę mamy zrobione opracowanie jako takie opracowanie pilotażowe dla różnych budynków będących w naszym zasobie co do możliwości zastosowania fotowoltaiki. O tyle jest to ograniczone na dzień dzisiejszy w obecnych ramach prawnych, że w zasadzie można powiedzieć, że zasilając tylko i wyłącznie części wspólne, to my na budynkach nie jesteśmy w stanie zbyt dużo zrobić, no chyba, że te zmiany, które są dziś w perspektywie planowane dotyczące prosumentów wirtualnych, czy prosumentów zbiorowych, one dadzą większe możliwości realizacyjne, tym niemniej zakładamy, że na naszych siedzibach, pewnie na przełomie czy na początku przyszłego roku na kilku, tyle co na własne potrzeby będziemy chcieli zrealizować również właśnie przedsięwzięcia fotowoltaiczne.

Ważną rzeczą, na którą chciałbym zwrócić uwagę, to jest również jakby w aspekcie planowania tych modernizacji energetycznych, to dla każdego budynku, dla którego zamierzamy wykonać dokumentację, to pierwszym krokiem oczywiście jest wykonanie audytu energetycznego i w związku z rosnącym zapotrzebowaniem jakby z naszej strony na tego typu usługę, to w tej chwili jesteśmy w trakcie przygotowania postępowania na umowę ramową tak, żeby móc zlecać to w takim trybie praktycznie z ręki, czyli mieć zakontraktowanego wykonawcę, który w miarę potrzeb będzie realizował te właśnie audyty, po to, żeby można było realizować przedsięwzięcia szybciej. To tyle z mojej strony. Jeżeli są pytania, to bardzo proszę postaram się odpowiedzieć.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Tutaj widzę już zgłasza się Radny Majewski. Natomiast mam takie jeszcze krótkie pytanie uzupełniając tą kwestię wpisu do rejestru zabytków. Niewątpliwie niektóre obiekty są warte tego, żeby obejmować je dodatkową ochroną. Natomiast czy Państwo się niejako doczekują zakończenia tej procedury, czy cały czas to są procedury zawieszono?

Pan Przemysław Piotr Guzow - Gdańskie Nieruchomości - SZB - Dyrektor

One trwają dosyć długo, aczkolwiek kończą się. Dosyć długo to trwa, no taki zbieg okoliczności, że już mamy chyba dodajże trzeci czy czwarty obiekt, w którym nasze wystąpienie ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Macie Państwo nosa do specjalnych zabytków ...

Pan Przemysław Piotr Guzow - Gdańskie Nieruchomości - SZB - Dyrektor

Pani Przewodnicząca tak, tak. Dokładnie tak to wygląda, czyli nasze wystąpienie o opinię tudzież kontakt firmy wykonawczej dokumentacji, czyli firmy projektowej z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, żeby uzyskać wytyczne projektowe mniej więcej się zbiega później z inicjatywą wpisu do rejestru. Tak, że mówię, to gdzieś tam przenika, jest połączone, ale tak po prostu jest.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak trochę żartując, to może Państwo dostaniecie jakieś zadania zleczone. Oczywiście wiadomo, że nie mieści się to w statucie. Proszę, Pan Radny Majewski

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Dziękuję Pani Przewodnicząca.

Chciałem zadać pytanie odnośnie do tych lokalizacji, które Pan Dyrektor wymieniał. Czy moglibyśmy otrzymać po Komisji, w każdym razie przed sesją spis tych lokalizacji, które były przez Pana Dyrektora wymieniane jako zaje się w ZIT zaplanowane do przeprowadzenia tam stosownych działań, o to jest prośba. Natomiast pytanie odnośnie do tych uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków między innymi. Kilka tygodni temu, kiedy Pani Prezydent Dulkiwicz miała spacer po Śródmieściu startowaliśmy właśnie z Biskupiej Górki i tam pojawił się temat m.in. pojemników na odpady, gdzie są jakieś problemy z uzgodnieniem. Była też kwestia poruszana zagospodarowania podwórek, czy też po prostu miejsc gromadzenia odpadów w okolicach Starego i Głównego miasta, czyli m.in. ul. Za Murami. I tam pojawiła się taka wypowiedź

Pani Prezydent, żeby starać się jak najbardziej upraszczać kwestie uzgodnieniowe, czyli jakby nie przedstawiać Panu Konserwatorowi tego, że mamy tutaj do czynienia z jakimś nowym zagospodarowaniem podwórka, tylko chodzi po prostu o jakby punkt gromadzenia odpadów w danej lokalizacji jakoby to miało nieco skrócić czas uzgadniania tych kwestii proceduralnych u Konserwatora. Jestem świadom tego, że to jest jakby wąskie gardło w przypadku także różnych innych inwestycji, czy remontów chociażby na samej Biskupiej Górze, natomiast jakby chciałem też to zasygnalizować, żeby być może w tym nowym roku także z Państwa strony była jakaś taka chęć czy wola aby, jeśli jest to możliwe to starać się upraszczać, przynajmniej przedstawianie pewnych kwestii, może to pozwoli szybciej uzgadniać u Konserwatora tak ważne kwestie, jak chociażby te miejsca na gromadzenie odpadów czy remonty kamienic w Śródmieściu Gdańska. To w sumie miało być pytanie a taka wypowiedź wyszła. To tyle na razie. Dziękuję.

Pan Przemysław Piotr Guzow - Gdańskie Nieruchomości - SZB - Dyrektor

Tutaj może jednym zdaniem odpowiadając nie na pytanie. Tam, gdzie punkt gromadzenia odpadów możemy potraktować jako osłonę, czyli są gdzieś znamiona tego, że ten punkt tam istniał i można to potraktować jako poprawę estetyki tudzież jakby tylko bieżącej konserwacji, to jest to realizowane. Natomiast tam, gdzie mamy do czynienia z nowym punktem, no to tutaj prawo jest niestety nieubłagane, aczkolwiek my to każdorazowo oceniamy z punktu widzenia właśnie jak najprostszego proceduralnego przeprowadzenia, no bo okazuje się, że te procedury są bardziej długotrwałe niż sama realizacja, więc to trochę jest takie odwrócenie działań.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze ze strony Państwa Radnych jakieś pytania do pana Dyrektora? Nie ma, rozumiem, że u Pana Radnego Majewskiego to jest stare zgłoszenie? Dziękuję za weryfikację.

Zapraszamy Gdański Zarząd Dróg i Zieleni.

Pan Tomasz Wawrzonek - GZDiZ- Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania

Dzień dobry Państwu. Jeżeli chodzi o plan wydatków GZDiZ, Pani Skarbnik wspomniała, że on jest troszkę wyższy w najbliższym roku niż w roku obecnym. Wynika to przede wszystkim ze wzrostu środków na wydatki związane z zielenią. Jest z nami też Pan Dyrektor Szymański. W związku z tym, jeżeli Państwo będziecie mieli pytania bardziej szczegółowe dotyczące pomysłów na wydatkowanie tych środków, to Pan Dyrektor jak najbardziej może udzielić informacji. Powiem tylko tyle, żeby przedstawić Państwu skalę w stosunku do obecnego roku. Wzrost wydatków na zieleni, to około 8 milionów złotych. Natomiast, jeśli porównamy to np. z rokiem 2018, czy 2019, to mówimy tu o

wzroście rzędu 16 milionów złotych. To jest naprawdę znaczący wzrost na utrzymanie zieleni.

- Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki, to one kształtują się mniej więcej na tegorocznym poziomie. Może powiem o tych najbardziej istotnych. Zieleń awansowała w strukturze wydatków GZDiZ.
- Utrzymanie dróg, około 25.190.000 złotych.
- Zimowe utrzymanie dróg około 25 milionów złotych
- Oczyszczanie letnie około 24,5 miliona złotych.
- Oświetlenie ulic 23 miliony złotych.
- Wydatki na sygnalizację świetlną 14 milionów złotych.
- Wydatki własne GZDiZ tj. około 15,9 miliona złotych.
- Utrzymanie cmentarzy. Też dosyć istotny wydatek, bo tu mówimy o wydatku rzędu 12 milionów złotych.
- Obiekty inżynierskie 7 milionów złotych

Może też taka ciekawostka, bo to nie zawsze się o tym wie, nie zawsze się o tym mówi, ale wydatki na te takie strategiczne obiekty, które są w zarządzaniu GZDiZ, np. tunel pod Martwą Wisłą, roczne wydatki przyszłoroczne tj. rząd około 5 milionów złotych.

- Obiekty zwodzone, ponad 3, 6 miliona złotych.
- Utrzymanie strefy płatnego parkowania, blisko 6 milionów złotych

Tak, że jak widać te wydatki są znaczące, utrzymują się na szczęście na poziomie tegorocznym, tak, że ten standard tegoroczny powinien być utrzymany również w roku przyszłym. Jeżeli chodzi o dochody. Tutaj także plan dochodów na 2022 rok jest zbliżony z planem na rok 2021, aczkolwiek jest jeden punkt, który szacujemy, że przyniesie zwiększone dochody. Jest to strefa płatnego parkowania. Na 2022 rok zakładamy dochód na poziomie 23,7 miliona złotych. Oczywiście to będzie dużym stopniu zależne choćby od tego, kiedy uda nam się wprowadzić strefę płatnego parkowania na terenie Starego Przedmieścia, Dolnego Miasta i pozostałych rejonów, które były przewidywane już na przełomie 2021/2022 do wprowadzenia Kolejny duży punkt, jeśli chodzi o dochody GZDiZ to dzierżawa infrastruktury tramwajowej 25,5 miliona złotych. Opłaty związane z zajęciami pasa drogowego ponad 10,1 miliona złotych. Opłaty cmentarne, blisko 10 milionów złotych. Inne tematy, takiej jak najmy, dzierżawy, odszkodowania, odsetki z tytułu umów itd. Tutaj szacujemy na ponad 3 miliony złotych. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Myślę, że tutaj warto podkreślić, że mimo wszystko strefa płatnego parkowania, mimo że te przychody prawdopodobnie wzrosną trudno to nazwać działalnością dochodową miasta, bardziej jest to działalność nastawiona na samowystarczalność. Natomiast, jeżeli mogłabym mieć jeszcze pytanie dotyczące domeny Pana Dyrektora, zanim jeszcze tutaj poprosimy o uzupełnienie Pana Dyrektora Szymańskiego w zakresie zieleni, tzn. inżynierii ruchu. Jeżeli miałby

Pan wymieni takie główne rzeczy, które się zmieniają w naszej przestrzeni miasta. Oczywiście przejścia naziemne, które tam są imiennie zapisane w budżecie, ale czy zwróciłby Pan uwagę Radnych Komisji na jakieś szczególne działania dodatkowo?

Pan Tomasz Wawrzonek – GZDIZ- Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania

Tak, ale w większości to są działania inwestycyjne. Jeżeli chodzi o działania z zakresu bieżącego utrzymania. Oczywiście będzie kontynuowany program uspokojenia ruchu. To też odpowiadamy na wnioski mieszkańców. One są coraz większe i coraz większe są oczekiwania, żeby bezpieczniej się jeździło po gdańskich ulicach. Jeżeli chodzi o działania związane z inżynierią, to oczywiście temat przejść dla pieszych i tu zarówno Brama Wyżynna, gdzie tu już mówimy o dniach. Raczej zostajemy w 2021 roku niż przechodzimy na następny, ale w następnym czeka nas realizacja przejścia dla pieszych przy dworcu głównym PKP.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

I przy Gdańskim Uniwersytecie Medycznym.

Pan Tomasz Wawrzonek – GZDIZ- Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania

Tak, a mamy też nadzieję, że rozstrzygnięcia przetargów przede wszystkim na zadaniu GUM będzie oznaczało, że pojawi się pierwsze naziemne przejście w ciągu Al. Rzeczpospolitej, czyli przy ETC. One są trochę uzależnione, to też jest uzależnione od środków finansowych, ale też rozmawiamy z prywatnymi inwestorami w ramach umów szesnastkowych, że możliwe, że nie będzie to jedyne przejście, które się na Rzeczpospolitej pojawi w przyszłym roku a najdalej zakładam, że w 2023 powinno się pojawić kolejne. Te zmiany będą, jakby ten krajobraz drogowy Gdańska się zmienia i będzie się w dalszym ciągu zmieniał. Proszę pamiętać, że w programie dostępności zostało wskazanych, z tego co dobrze pamiętam 16, czy 17 przejść naziemnych na głównych arteriach

komunikacyjnych, więc to jest sukcesywnie robione i myślę, że przyszły rok przyniesie kolejne tego typu działania.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Zgłasza się Pan Radny Majewski. Natomiast pytanie do Pana Radnego, bo jeszcze rozumiem uzupełni Dyrektor Szymański, w związku z tym, czy to jest pytanie do tej części, którą przedstawił Pan Dyrektor Warzonek?

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Tak, w temacie drogowym.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

To bardzo proszę.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

W temacie drogowym, w temacie systemu TRISTAR. Proszę mnie poprawić, jeśli się mylę, ale 2021 i utrzymanie systemu TRISTAR to była znacząca pozycja w Państwa budżecie. Moje pytanie jest takie. Czy macie Państwo zamiar w jakiś sposób poprawić efektywność tego systemu i nie chodzi mi tylko o kwestie dostosowania, powiedzmy do ruchu poszczególnych zmian świateł, chodzi mi o infrastrukturę powiedzmy dookoła, bo chociażby te tablice informacyjne, czy też info-boksy, może w ten sposób to nazwać, które widzimy chociażby przy centrum handlowym na Al. Grunwaldzkiej w Oliwie, czy też na Głównym Mieście, no z tego co kojarzę, albo są wyłączone, albo nie można z nich tak naprawdę funkcjonalnie korzystać. Czy macie Państwo zamiar w jakiś sposób zmienić ten stan rzeczy, bo to jednak jakby był element pewnie podczas zamawiania systemu istotne, natomiast póki co to raczej zbierają kurz i nie są kompletnie wykorzystywane. Czy macie Państwo zamiar poczynić jakieś ruchy, żeby ten system TRISTAR jakby infrastrukturę powiązaną z nim poprawić, jeśli chodzi o efektywność wykorzystania środków?

Pan Tomasz Wawrzonek – GZDIZ- Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania

Panie Radny. Z chęcią się wproszę generalnie na któreś posiedzenie Komisji, żeby o TRISTARZE i pomysłach na TRISTAR porozmawiać. Ale odpowiadając na Pana pytania te jakby 10 lat funkcjonowania, bo w 2022 minie 10 lat od uruchomienia systemu TRISTAR, ten czas szybko mija też przyniósł pewne wnioski i zweryfikował pewne pomysły, które pojawiły się na etapie jeszcze koncepcji, która też przypominam, że nie 10 letnia, ale ona bodajże 16 letnia. W tak zwane TRIPY, czyli Terminale Informacji o Planowaniu Podróży na dziś po prostu przegrywają z komercyjnymi rozwiązaniami. I naszym celem w najbliższym czasie jest ich fizyczna likwidacja. Będziemy te TRIPY sukcesywnie likwidować. Jesteśmy po rozmowach z Gdynią, która jakby podziela nasz pogląd. Dzisiaj jest dużo lepiej kliknąć sobie w iPhone jak dojadę pl., wrzucić plan od do, i mówiąc wprost jesteśmy o tyle mądrzejsi, że wiemy, że nie mamy szans na rywalizację z pewnymi modułami,

które sprawdzają się w formule komercyjnej, gdzie są pieniądze, gdzie jest możliwość szybkiej reakcji, możliwość uaktualniania tych rozwiązań itd. itd., więc te rzeczy, które dzisiaj, jesteśmy świadomi tego, że nie mają szans, że powinno zostać oddane, nazwijmy to w prywatne ręce, gdzie one się dużo lepiej sprawdzać będziemy po prostu w TRISTAR wygaszać i tzw. TRIPY, to będzie jeden z pierwszych elementów, które zniknie i to myślę, zakładam że w przyszłym roku powinny zniknąć i to jest przewidziane w umowie utrzymaniowej na TRISTAR na najbliższe trzy lata.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Bardzo dziękuję. Proszę Pana Dyrektora Szymańskiego o więcej szczegółów dotyczących zieleni.

Pan Michał Szymański - GZDiZ - Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej

Dobry wieczór Pani Przewodnicząca i Szanowni Państwo Radni.

Jako że już mój kolega Tomasz Wawrzonek zdążył wspomnieć zielen awansowała na pierwsze miejsce w strukturze wydatków naszej jednostki. Przyznam, że nawet nie zwróciłem na to uwagi, to jeszcze bardziej gdzieś tam zwiększa odpowiedzialność za tą materię. Powiem kilka słów na temat tego w jakich pozycjach te zwiększenia będą miały miejsce i co dzięki temu zamierzamy osiągnąć.

- W zakresie utrzymania lasów komunalnych zwiększenie w stosunku do 2021 roku o milion złotych. Mówimy tu o wydatkach bieżących, wydatkach na pielęgnację i utrzymanie, więc to nie są jakieś spektakularne działania, to jest po prostu zwiększenie intensywności utrzymania, dzięki czemu poprawi się chociażby kwestia bezpieczeństwa, kwestia prowadzenia bieżących spraw związanych z oczyszczaniem lasów w zakresie jakichś odpadów, które się tam pojawiają, ale też po prostu gospodarki leśnej, której my oczywiście nie prowadzimy w sposób taki, żeby pozyskiwać drewno w lesie, ale pewne działania związane z porządkowaniem tego drzewostanu leśnego tutaj wymagają zdecydowanej intensyfikacji.
- Utrzymanie drzewostanu drogowego, zwiększenie o 1,7 miliona złotych.
- Utrzymanie drzewostanu parkowego, zwiększenie o 800 tysięcy złotych.
- Utrzymanie zieleni w rejonach, czyli zieleni niskiej, w tym także nowe nasadzenia, zwiększenie o 4,5 miliona złotych.

Jeżeli chodzi o działania, czy takie obszary, w których zamierzamy zwiększyć tą intensywność pielęgnacji, tu możemy mówić o chociażby renowacjach terenów

zieleni niskiej. Mówimy także o zmianie struktury gatunkowej, dostosowanie się do zmian środowiskowych, zmian klimatycznych.

Także taki kierunek, w którym chcemy iść to są rozbrukowania, czyli zwiększanie niejako powierzchni zielonej w pasach drogowych poprzez likwidację niepotrzebnych nawierzchni utwardzonych. I oczywiście w zakresie drzewostanu tj. zwiększenie działań pielęgnacyjnych, które wynikają z prowadzonych przez nas co roku przeglądów drzewostanu miejskiego, które wykazują oczywiście niezbędne prace do przeprowadzenia i tu mówimy o zapewnieniu bezpieczeństwa, ale zamierzamy także zwiększyć zdecydowanie skalę działań związanych z poprawą kondycji drzewostanu miejskiego, czyli stosowaniu różnego rodzaju zabiegów, które mają pomóc drzewom w pasach drogowych, czy to poprzez najbardziej popularne działania takie jak nawadnianie nasadzeń, dla których już okres pielęgnacji podstawowej trzyletniej się zakończył, ale z uwagi na trwającą suszę fizjologiczną i zasadniczo jakby warunki miejskie, które są niekorzystne dla drzew wymagają dalszej pielęgnacji, ale także pielęgnacji drzew starych. To co już zaczęliśmy realizować, przede wszystkim na obszarze wielkiej alei lipowej poprzez różnego rodzaju zabiegi takie jak mikoryzacja, czyli wprowadzania odpowiednich gatunków grzybów, ale też różnego rodzaju innych preparatów, które tym drzewom pomagają po prostu poprawić kondycję zdrowotną. Tego typu działania będziemy intensyfikować na obszarze miasta, w szczególności w pasach drogowych, bo tam kondycja tych drzew jest najgorsza i zdecydowanie widzimy, że z roku na rok się pogarsza. Tyle w zakresie kwestii utrzymaniowych. Oczywiście oprócz tego będziemy realizowali także działania inwestycyjne związane przede wszystkim z budżetami obywatelskimi, z zielonymi budżetami obywatelskimi.

Z innych tematów niż zieleni, to wspomnę może o działaniach związanych z tzw. estetyzacją miasta. Tutaj zamierzamy pozyskać projekt miejskiego pylonu informacyjno-reklamowego. Chodzi o takie formy reklamowe, które mają kierować do firm, które znajdują się w pobliżu głównej drogi, którą poruszają się pojazdy. Chodzi tutaj o to, żeby stworzyć, ułatwić nieco przedsiębiorcom działalność w kontekście obowiązującej uchwały krajowej tak by mogli korzystać z tej gotowej miejskiej formy do umieszczania informacji do swojej działalności. Planujemy także tutaj we współpracy, już w ramach właściwie szeroko zakrojonego

projektu GEO Gdańsk, stworzenie modułu do prowadzenia postępowań związanych z egzekwowaniem uchwały krajobrazowej. Dziękuję i proszę o pytania.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Już zgłosili się Państwo Radni, ale zanim oddam głos mam krótkie pytanie, jeżeli chodzi o to tzw. odbetonowanie. Czy mają już Państwo wskazane lokalizacje, czy przemyślane lokalizacje?

Pan Michał Szymański - GZDiZ - Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej

Niektóre wstępnie tak. Nie chciałbym jeszcze za dużo zdradzać, ale przyglądamy się chociażby Traktowi Św. Wojciecha i widzimy tam potencjał, to z takich powiedzmy sobie większych projektów i ulic to na pewno będziemy działać także tam.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Kolejno zgłosili się Radny Majewski i Radna Błaszczuk, bardzo proszę.

Radny Przemysław Majewski - członek Komisji

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo. Pytanie dotyczące powiedzmy zakresu, zarówno uchwały krajobrazowej jak i kwestii drzew. Ostatnio głośny pomysł tego, aby firmy zajmujące się reklamą wielkoformatową wykupywały nośniki w zamian za odpowiednią kwotę i nasadzenia. I tutaj mam pytanie. Czy planujecie Państwo jakby kontynuację w 2022 roku tego pomysłu, którego nie jestem zwolennikiem, ale jakby przyjmuję, że Państwo taką a nie inną wizję na tzw. estetyzację przyjęli. Czy macie Państwo w planach w 2022 roku jakby ciąg dalszy tego, czy to co po prostu miało miejsce ostatnio i jest jakby zakończeniem pewnej perspektywy.

Pan Michał Szymański - GZDiZ - Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej

Szanowny Panie Radny. Postępowanie przetargowe, które przeprowadziliśmy na dzierżawę terenów w pasie drogowym pod lokalizację reklam, ono jakby co do zasady było przedmiotem licytacji przez podmioty przez firmy, była stawka za umieszczenie reklamy, stawka wyrażona w złotych. Natomiast w ramach celu funkcjonalnego takiego działania, czyli podpisywania zawierania umów cywilnoprawnych na dzierżawę terenów w pasie drogowym wskazaliśmy nasadzenia drzew łącznie w ramach postępowania na 60 tablic. Przewidywaliśmy do nasadzenia 180 sztuk drzew, więc jakby to jest jeden z elementów tego postępowania, nie jest jakby główny cel, żeby pozyskać te drzewa. Zwrócę też uwagę, że drzewa, które zostały wskazane w tym postępowaniu do nasadzeń, to są nasadzenia w pasach drogowych, w sąsiedztwie infrastruktury z odpowiednim zabezpieczeniem infrastruktury oraz systemu korzeniowego

drzew. Czyli takie można powiedzieć nasadzenia trudniejsze i bardziej kosztowne niż standardowe. Jeżeli chodzi o kontynuację. Nie wszystkie firmy, które brały udział w postępowaniu podpisały z nami umowy na dzierżawę tych pasów drogowych, w związku z czym będziemy powtarzać postępowanie, bodajże w trzech zakresach z dziesięciu w roku przyszłym, aczkolwiek nie wykluczamy, że także nieco więcej tych nośników się pojawi. Tu nie mówimy o jakichś wielkich liczbach, to nie będą jakieś setki, ale pewnie w jakimś zakresie będziemy na podobnej zasadzie udostępniać pasy drogowe. Wspomnę, że dotychczas odbywało się to w ten sposób, że te firmy występowały do nas o zajęcie pasa drogowego i jeżeli taka lokalizacja była zgodna z przepisami, planami miejscowymi i nie zagrażała bezpieczeństwu ruchu, to po prostu wydawało się na to zgodę. Obecnie w tym trybie już nie wydajemy zgody na lokalizację reklam, natomiast widząc zainteresowanie rynku w ramach dostępnych możliwości, które stwarza uchwała krajobrazowa realizujemy tego typu postępowania co pozwala z jednej strony na urynkwienie stawek za umieszczenie reklam w określonych lokalizacjach miasta, bo wiadomo, że taka stawka za zajęcie pasa drogowego uchwalona dla danej kategorii drogi ma się nijak do konkretnych lokalizacji w mieście w kontekście ich wartości dla rynku reklamowego, a z drugiej strony dostajemy jeszcze ten bonus w postaci drzew i uważamy, że to jest lepsza droga i dla miasta bardziej korzystna. Jednocześnie pozwala nam w większym stopniu limitować tę liczbę reklam, która w pasach drogowych będzie się pojawiać niż gdyby puścić to na tzw. żywioł, czyli każda lokalizacja zgodna z uchwałą krajobrazową byłaby możliwa dla firm w trybie zajęcia pasa drogowego, bo wówczas tych reklam mogłoby się pojawić naprawdę bardzo wiele, co wynika z naszych analiz. Oczywiście one byłyby uporządkowane, nie byłoby tych zagęszczeń, ale mielibyśmy setki reklam w pasach drogowych, a tego nie chcemy.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Radna Błaszczyk

Radna Kamila Błaszczyk – członek Komisji

Dziękuję. W kwestii zieleni, a w szczególności chodzi mi o nasadzenia zastępcze, ponieważ ten temat zwraca uwagę w kilku lokalizacjach też, o których wspominałam wcześniej w swoich interpelacjach i problem polega na tym, że tutaj czekamy do końca tego trzyletniego okresu, kiedy odpowiedzialny podmiot za nasadzenia zastępcze powinien o nie dbać, no niestety okazuje się, że już wcześniej widać zdecydowanie, że te, być może ze względu na te ciężkie warunki przy pasach drogowych te drzewa się nie przyjmują i tak naprawdę, jakby utrzymując to czekanie do końca tego okresu powodujemy, że te obumarłe, czy suche drzewa nadal gdzieś w tej przestrzeni są a być może udałoby się to wcześniej zareagować i tego inwestora jakby przymusić, czy wezwać go do wymiany, uzupełnienia tego drzewostanu. Tym bardziej, że dla mieszkańców to

nie jest oczywiste, które drzewo przy drodze jest z nasadzenia zastępczego, które było nasadzone z budżetu obywatelskiego, czy z zielonego a może jeszcze przez samo miasto. Taki mój wniosek z mojej strony, żeby się przyjrzeć w ramach tych audytów i analiz stanu drzewostanu tym przypadkom, żeby troszeczkę wcześniej już reagować na te uschnięte drzewa.

Pan Michał Szymański - GZDiZ - Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej

Krótko odpowiadając. Przez trzy lata pielęgnacji ewentualny nadzór nad tymi nasadzeniami leży w gestii Wydziału Środowiska. Nie wiem, czy jest jeszcze z nami Dyrektor Lorek albo Dyrektor Nagórka-Kmieciak. Jeżeli nie to powiem tylko tyle, że temat jest oczywiście skomplikowany i w zakresie prawnym inwestor, który posadził takie drzewo, to drzewo musi zachować żywotność przez okres trzech lat. Niestety pojęcie zachowania żywotności nie oznacza zachowania należytego stanu zdrowotnego drzewa. Krótko mówiąc, jeżeli drzewo po trzech latach wypuszcza żywe pędy, to znaczy, że jest żywotne. Nie jest to oczywiście sytuacja taka pożądana, ale no niestety tak to wygląda i niektórzy inwestorzy w ramach swoich oszczędności zaniedbują pielęgnację drzew. Niemniej jednak po tym okresie pielęgnacji prowadzonej przez inwestorów te drzewa, nawet jeśli są w przyzwoitym stanie, to często nadal wymagają z naszej strony działań utrzymaniowych, pielęgnacyjnych, czy chociażby podlewania i tutaj przykładem choćby worki nawadniające, które pojawiły się w ostatnim czasie, chociażby w rejonie ul. 3 Maja, czy w rejonie ul. Rybaki Dolne i to są właśnie nasadzenia zastępcze, które po okresie 3 lat, po przejęciu przez naszą jednostkę otrzymały worki nawadniające, których nie miały chociaż były w okresie pielęgnacji przez inwestorów zewnętrznych.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. widzę, że zgłasza się Radny Majewski. Mam tylko taką prośbę do Państwa Radnych, żebyśmy się jednak starali trzymać kwestii budżetowych i planów na najbliższy rok. Tutaj jak najbardziej chętnie przyjmuję wszystkie uwagi dotyczące tematów związanych z właściwościami Komisji, które powinniśmy z poszczególnymi Państwem Dyrektorami, Kierownikami omówić w poszczególnych posiedzeniach, ale żebyśmy się jednak starali trzymać pytań o budżet w przyszłym roku. Dziękuję. bardzo proszę Radny Majewski

Radny Przemysław Majewski - członek Komisji

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Ja bardzo króciutko tytułem uzupełnienia względem tego co Radna Błaszczuk powiedziała i Pan Dyrektor przed chwilą. Zdaje się, że Dyrektor Lorek wspominał kilkadziesiąt minut wcześniej o tym, że temat nasadzeń zastępczych zaczyna powodować pewne trudności, jeśli chodzi o lokalizację, że jakby inwestorzy chcąc te nasadzenia zastępcze uczynić mają problem ze znalezieniem lokalizacji i Wydział Środowiska już gdzieś podsyła

adresy do spółdzielni mieszkaniowych. Może tutaj jest jakiś pomysł aby te miejsca, w których mamy drzewa, no niestety już uschłe lub w bardzo złym stanie, a już po tym trzyletnim okresie utrzymania przez danego inwestora, może tu jest jakiś pomysł, żeby spróbować też jakąś formę współpracy z Wydziałem Środowiska, aby po prostu takie lokalizacje uzupełniać jakby w pierwszej kolejności przedstawiać do nasadzeń zastępczych tak, aby po prostu pewnie jakieś szpalery, czy też ciągi drzew były utrzymane, żeby nie było takich wyrw, jeśli chodzi o jakieś uschnięte drzewa. To tak tylko tytułem komentarza. Dziękuję.

Pan Michał Szymański - GZDiZ - Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej

Ja tylko powiem, że to się dzieje. Natomiast pewnie nie wszędzie, nie zawsze, to też jest kwestia taka, że zazwyczaj nie usycha nam szpaler drzew, tylko usychają pojedyncze, a jeżeli nawet wszystkie są w kiepskim stanie, to one powiedzmy sobie uschną po trzech latach, inne po pięciu i od razu się ich nie wymienia. Poza tym usunięcie drzewa, no takiego młodego to zwykle jeszcze nie wymaga decyzji, ale raczej nie usuwamy drzewa, póki ono jest żywe i nie stwarza zagrożenia. Bardzo istotna jest tutaj dobra inwentaryzacja i system do inwentaryzacji drzew, bo wspomnę, że tych drzew w samych pasach drogowych mamy już przeszło 40 tysięcy i bez odpowiedniego nadzoru, na tym odpowiedniej liczby ludzi i systemu elektronicznego ewidencji też ciężko jest w jakiś taki racjonalny sposób tym zarządzać tak, żeby chociaż wymieniać te drzewa w takim tempie jakbyśmy sobie tego życzyli. Oczywiście w związku z rozbudową działu zieleni sytuacja powinna się poprawić i myślę, że będziemy mieli nieco mniej takich przypadków.

Też już wspominałem wcześniej, że zamierzamy także wprowadzić być może nieco większe wymagania wobec inwestorów, którzy sadzą drzewa w pasach drogowych już niezależnie od samej treści decyzji, którą wydaje Wydział Środowiska, ale oczywiście taki inwestor może posadzić drzewo, jeżeli jest to inwestor zewnętrzny niekoniecznie na naszych terenach gminnych, czy to w zarządzie GZDiZ czy innej jednostki. W pierwszej kolejności powinien sadzić je na terenach własnych, ale oczywiście wiadomo inwestorzy są zainteresowani, żeby tereny własne wykorzystać możliwie efektywnie komercyjnie a drzewa posadzić najlepiej na innych terenach. Tutaj oczywiście zawsze trwa dyskusja na ten temat. My bardzo chętnie przyjmujemy drzewa na nasze tereny. No niemniej jednak, jeżeli to są duże liczby, to nie zawsze jest to takie proste. Inwestor najchętniej posadziłby też te drzewa w jednym miejscu, bo tak też jest mu łatwiej i taniej je pielęgnować, a gdy dostanie 50 różnych lokalizacji, gdzie trzeba uzupełnić po jednym drzewie, no to niekoniecznie jest zainteresowany nasadzeniem w takiej lokalizacji. Tu jest trochę problemów, ale mimo tego udaje się te drzewa w pasy drogowe wprowadzać. Przykład chociażby ulicy

Płazyńskiego, gdzie w ostatnim czasie tych drzew zostało nasadzonych około 200, z czego większość to są nasadzenia zastępcze.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania do pana Dyrektora. Nie ma, dziękujemy i proszę Pana Dyrektora Gajewskiego o omówienie projektu budżetu Gdańskich Wód.

Pan Michał Szymański - GZDiZ - Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej

Dziękuję bardzo. Dobranoc.

Pan Ryszard Gajewski- Gdańskie Wody Sp. z o.o. - Prezes Zarządu

Dobry wieczór Państwu.

Jeśli chodzi o budżet spółki Gdańskie Wody to wynosi on w przyszłym roku 33,4 miliona złotych. Jest to wzrost w stosunku do 2021 roku o 9%. Jest to podyktowane zarówno coraz większymi wyzwaniami związanymi z deszczami nawalnymi, ale również wzrostem kosztów energii, które np. konsumują pompownie oraz fontanny, które eksploatujemy oraz duży też wzrost kosztów materiałów budowlanych z których korzystamy.

Największą pozycją jest koszt eksploatacji systemów zamkniętych, czyli systemów kanalizacji deszczowej opartej na rurociągach. Tutaj głównie to są koszty związane z czyszczeniem, które jest wykonywane przez prawie cały rok poza tymi miesiącami, kiedy jest bardzo zimno. Tutaj również to są koszty

- monitoringu tej sieci, ale także remontów studni i wpustów kanalizacyjnych. Systemy zamknięte tj. 16, 5 miliona złotych.
- Druga pozycja. Systemy otwarte tj. 7,4 miliona złotych. Jest to utrzymanie tego systemu kanalizacji otwartej również w tym zbiorników retencyjnych i utrzymanie kanału Raduni i obiektów małej retencji.
- Koszt utrzymania przepompowni tj. około 2, 1 miliona złotych.
- Planowane utrzymanie fontann 750 tysięcy złotych.
- Utrzymanie magazynu przeciwpowodziowego, koszt 515 tysięcy złotych.
- Koszt utrzymania systemu monitoringu meteorologiczno-hydrologicznego 447 tysięcy złotych.
- Przewidujemy 585 tysięcy złotych na działania związane z różnymi realizacjami obiektów małej retencji. Tutaj zarówno są w tym koszcie uwzględnione takie działania doraźne tzn., jeżeli widzimy np. po jakichś opadach, że tworzą się gdzieś jakieś zastoiska i możemy to właśnie rozwiązać w postaci wykonania takich właśnie doraźnie niecek retencyjnych, jest to właśnie wykorzystywane, ale również to są takie działania bardziej długoterminowe, gdzie potrzebna jest jakaś dokumentacja i potem na tej podstawie realizujemy te działania. Też chciałem powiedzieć, że tutaj, też

może tytułem wyjaśnienia na czym polega nasza rola, jeśli chodzi o inicjowanie tych obiektów małej retencji, tu my nie jesteśmy swoimi siłami wykonać dużej liczby tych obiektów. To jest kilak obiektów, które wykonujemy rocznie, natomiast naszym celem właśnie to jest właśnie takie poprawienie doraźne problemów, inicjowanie pewnych nowych rozwiązań. Natomiast te działania i te obiekty w większej ilości one są już projektowane przy okazji inwestycji, właśnie też przy okazji np. inwestycji drogowych miejskich w pasie drogowym, czy inwestycji deweloperskich. Taką też podam Państwu ciekawostkę. Myśmy policzyli, ile w wyniku naszych uzgodnień, czyli w zeszłym roku zaprojektowano w Gdańsku obiektów małej retencji, tzn. w objętości, tj. jaką objętość te obiekty mogą wody zatrzymać i to jest 50.000 m³. To są zaprojektowane i uzgodnione przez nas w zeszłym roku działania wszystkich inwestorów zewnętrznych w ramach wymogów dotyczących tego, że woda powinna być zatrzymywana na terenie właśnie najpierw nieruchomości. Czyli to jest ten efekt skali, który chcemy uzyskać.

Tyle z mojej strony, jeżeli będą jakieś pytania, to chętnie odpowiem. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję za szczegółowe omówienie, również tej części, której nie widać bezpośrednio w budżecie czy jakoś tam jest bardzo pośrednio przez budżet wspierana poprzez Państwa pracę projektową. Mam na myśli tu faktycznie tą już znaczącą skalę wody zatrzymywanej w ramach odpowiedniego uzgodnienia dokumentacji z inwestorami prywatnymi bądź w pasach drogowych. Mam takie pytanie. Rozumiem, że jeszcze w ramach budżetu, nie doszukałam się tego na przyszły rok, nie ma tego centrum przy ul. Andruszkiewicza, które nie wiem, czy to można nazwać centrum, ale tej inwestycji przy ul. Andruszkiewicza w ramach której zmieniany jest plan zagospodarowania przestrzennego, było deklarowane centrum, czy szkółka roślin fito-retencyjnych.

Pan Ryszard Gajewski- Gdańskie Wody Sp. z o.o. - Prezes Zarządu

Tutaj mówi Pani o działaniach, które dotyczą jakby już planów inwestycyjnych samej spółki. Bo tu omawiałem te kwestie dotyczące budżetu wynikającego z umowy powierzenia z miastem. Natomiast działania czy plany rozwojowe dotyczące spółki mówią o tym, żeby na terenie naszej bazy przy ul. Kaczeńce właśnie rozbudować tą bazę, no i tam m.in. chcemy też w kierunku właśnie, tak jak Pani mówiła takie zarówno centrum szkoleniowe jak i chociażby właśnie szkółka dotycząca roślin. To są działania przyszłe planowane. W związku z tym, że widzimy, że te obiekty retencji, zakładanie tych obiektów tj. tak naprawdę chyba główny koszt, to są rośliny. Wtedy, kiedy chcemy, żeby one były dosyć bogato nasadzone roślinami w dużym stopniu. Tu rozważamy właśnie m.in.

założenie tam takiej własnej szkółki po to, żeby te koszty można było obniżyć. Tak, że to są jakby nasze lany dotyczące rozwoju tego terenu przy ul. Kaczeńce.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska Bardzo dziękuję za uzupełnienie. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do Pana Prezesa? Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję za szczegółową informację i zapraszam Zarząd Transportu Miejskiego.

Pani Agnieszka Wasik, Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych w Zarządzie Transportu Miejskiego

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni.

Przedstawię założenia do projektu budżetu na komunikację miejską na przyszły rok. W przyszłym roku dochody z komunikacji miejskiej będą kształtować się na poziomie około 157 milionów złotych, natomiast wydatki na komunikację miejską wynosić będą nieco ponad 514 milionów złotych. Po stronie dochodów zakładamy, że w przyszłym roku dochody zwiększą się o ponad 22% w stosunku do przewidywanego wykonania tego roku. Wpływ na to będzie miało przede wszystkim coraz większe zainteresowanie naszych pasażerów zakupem biletów online, czyli coraz więcej naszych pasażerów kupuje bilety poprzez aplikacje mobilne. Widać taką tendencję, że ludzie przeczucili się na ten kanał dystrybucji biletów.

Do budżetu na przyszły rok również wprowadzamy planowany zwrot nadpłaty rekompensaty od Gdańskich Autobusów i Tramwajów za ten rok. Natomiast po stronie wydatków planujemy wzrost wydatków o ok. 10% w stosunku do przewidywanego wykonania tego roku. Największy udział w wydatkach na komunikację miejską mają zakupy usług przewozowych od naszego głównego przewoźnika, czyli od Gdańskich Autobusów i Tramwajów. Pani Skarbnik już wspominała na samym wstępie o wzroście wydatków na ten cel. Spółka w terminie przedstawiła nam propozycje kalkulacji stawki za jeden wozokilometr na przyszły rok. Kalkulacja ta została pozytywnie zaopiniowana przez niezależnego audytora. Za autobusy będziemy płacić o prawie 7,5% więcej w stosunku do roku bieżącego, czyli 11,60 zł. za jeden wozokilometr, natomiast za tramwaje będziemy płacić prawie 10,5% więcej w stosunku do roku bieżącego i będziemy płacić prawie 17 złotych za jeden wozokilometr. Jeśli chodzi o ilość wozokilometrów to pracę przewozową zamówiliśmy troszeczkę więcej niż w roku bieżącym, ale tylko nieznacznie, bo 73 tysiące wozokilometrów w trakcji tramwajowej i 244 tysiące w trakcji autobusowej.

Jeszcze kilka słów na temat przewozu osób niepełnosprawnych. W przyszłym roku planujemy przewieźć do 680 osób w systemie abonamentowym i około 2 tysiące osób w przewozach jednorazowych. Jest to poziom zbliżony do poziomu tego roku, natomiast wydatki na ten cel zdecydowanie nam wzrosły. W tym roku

przeprowadziliśmy postępowanie przetargowe i firmy, które zgłosiły się do przetargu zaproponowały stawki dużo wyższe niż do tej pory. Wpływ na to, jak sami obserwujemy przede wszystkim ma inflacja i wzrost cen paliwa, ale także konieczność dostosowania swojej floty, czyli tych busów, autobusików do wymogów ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. To są takie podstawowe założenia do naszego budżetu. Jeśli mają Państwo jakieś pytania, pozostaje do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Faktycznie ten wzrost cen jest dość znaczący. Mam wrażenie, że troszeczkę wyższy niż inflacja, ale zdaję sobie sprawę, że to przede wszystkim wzrost cen energii się przekłada. No i cóż? Cieszy, że również mimo tego wzrostu kosztów wzrosła też liczba wozokilometrów. Pewnie zawsze byśmy chcieli troszeczkę więcej, bo myślę, że każdy radny jest w swoim okręgu zaczepiany o jakąś większą częstotliwość, albo przedłużenie linii, ale dobrze, że przy tym trudnym budżecie udało się, no przynajmniej troszeczkę wygospodarować więcej tego, że mamy postęp.

Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania do Pani Dyrektora w tym zakresie? Jeśli nie, bardzo dziękujemy.

Pani Agnieszka Wasik, Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych w Zarządzie Transportu Miejskiego

Bardzo dziękuję Państwu.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. W tym momencie zapraszamy wydział Projektów Inwestycyjnych, Pan Dyrektor Dawidowski, bardzo proszę.

Pan Marcin Dawidowski- Wydział Projektów Inwestycyjnych- Dyrektor

Witam bardzo serdecznie.

Szanowni Państwo. Było tak szczegółowo, wejdę natomiast na poziom pewnej ogólności, ale oczywiście jeśli Państwo będą mieli pytania, to jesteśmy do dyspozycji. Jeśli chodzi o projekt planu na 2022 rok, to w zakresie inwestycji, wydatków inwestycyjnych to jest to plan na poziomie 764 milionów złotych.

- Z punktu widzenia podziału na dziedziny, które zostały ujęte w wydatkach inwestycyjnych, to tutaj liderem jest transport na poziomie 297 milionów złotych, co stanowi 37% wydatków inwestycyjnych.
- Gospodarka komunalna, ochrona środowiska 75 milionów złotych, 10%.
- Gospodarka mieszkaniowa 22 miliony złotych, 3%.
- Gospodarka przestrzenna i gospodarka nieruchomościami 99 milionów złotych. Kultura, ochrona zabytków 65 milionów złotych.
- Edukacja 76 milionów złotych.

- Ochrona zdrowia 21,5 miliona złotych.
- Utrzymanie terenów zielonych i ogrodu zoologicznego, bo tu występujemy w jednych parametrach 24 miliony złotych.
- Kultura fizyczna i turystyka prawie 47 milionów złotych.

Jeśli chodzi o największe kluczowe inwestycje, które będą finansowane w 2022 roku:

- 94 miliony złotych przewidujemy na rewitalizację gdańskich dzielnic,
- Prawie 49 milionów złotych na termomodernizację.
- Węzły integracyjne prawie 44 miliony złotych, mówimy o węzłach Gdańsk Główny, Gdańsk Wrzeszcz oraz trasach dojazdowych do PKM.
- Gdański program przeciwpowodziowy i systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich to 41 milionów złotych wydatków inwestycyjnych.
- Prawie 41 milionów złotych Gdańskiego Projektu Komunikacji Miejskiej, etap IV A, oczywiście w głównej mierze jest to ulica Nowa Warszawska, a dokładnie tramwaj w tej ulicy, który jest obecnie na etapie realizacji. Jeśli chodzi o przebudowę ulicy Kielnieńskiej, obecnie drogi 218 wojewódzkiej. Tutaj planujemy wydatkować prawie 37 milionów złotych na realizację całego odcinka od obwodnicy S6 do wiaduktu kolejowego nad linią 201. To jest projekt z finansowaniem z Polskiego Ładu.
- Też oczywiście realizując programy inwestycyjne będziemy w roku 2022 planowali wydatkować 36 milionów złotych na modernizację drogowych obiektów inżynierskich.
- Prawie 32 miliony złotych na modernizację w obiektach oświatowych
- I kontynuujemy w przyszłym roku rozbudowę ulicy Kartuskiej na odcinku od ul. Otomińskiej do granicy miasta Gdańska. W tym momencie jak Państwo wiecie w połowie grudnia kończymy odcinek pierwszy do skrzyżowania z ulicą Nowatorów. Samo skrzyżowanie z ulicą Nowatorów jest przedmiotem realizacji w kolejnym zadaniu inwestycyjnym i właśnie ta część finansowa przewidziana jest na 2022 rok.

Ten rok 2022 pewnie będzie się charakteryzował wydatkami w projektach europejskich. Jesteśmy w przedostatnim roku tej perspektywy unijnej. Projekty powinniśmy zamykać najpóźniej w połowie 2023 roku, więc ten rok charakteryzować się będzie wydatkami, ale też jak już Pani Skarbnik wspominała adekwatnie do tych wydatków będą realizowane refundacje środków unijnych, ciągle o tym powtarzam, ale warto wspomnieć, że to jest tak mniej więcej trzy miesiące różnicy pomiędzy wydaniem środków unijnych a refundacją, czyli wpływem do miasta. To tyle w takim telegraficznym skrócie. Jeśli Państwo miałoby pytania o szczegóły, to oczywiście jestem do dyspozycji. Dziękuję ślicznie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Te projekty dotyczące węzłów integracyjnych to jeszcze są ZIT-y, prawda?

Pan Marcin Dawidowski- Wydział Projektów Inwestycyjnych- Dyrektor

Tak. To są projekty związane z realizacją. Dla przykładu, żeby podać zadania, to trasa rowerowa w ulicy Kartuskiej od ul. Łostowickiej do ul. Źródlanej, trasa rowerowa w ul. Kołobrzeskiej, dokończenie zadania przy węźle Osowa, to właśnie te zadania wchodzi m.in. w skład projektów tzw. węzłowych Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję za potwierdzenie i uzupełnienie. Przede wszystkim cieszę się z ul. Kartuskiej, bo to była taki jeden z trudniejszych pamiątek projektów. Mam świadomość, że może nie największy, jeżeli chodzi o zakres, ale po prostu ze względu na uwarunkowania przestrzenne dość trudne. Czy Państwo Radni mają pytania do Pana Dyrektora w zakresie przedstawionych części budżetu? Jeśli nie ma, bardzo dziękuję i poproszę może o uzupełnienie o punkt widzenia Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska, widzę, że Pan Dyrektor Galikowski jest z nami.

Pan Wiesław Galikowski - Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska - Z-ca Dyrektora ds. Planowania i Budżetu

Dobry wieczór Pani Przewodnicząca, Dobry wieczór Państwu.

Tak w uzupełnieniu rzeczywiście, bo Pan Dyrektor Dawidowski tutaj rzeczowo przedstawił, właściwie szczegółowo jak przyszły rok się będzie przedstawiał. Warto dodać taką informację, że z tego tortu inwestycyjnego DRMG tak wykraja do realizacji jako jednostka realizująca projekty 70%, tj. około pięciuset kilkunastu milionów złotych, my w przyszłym roku chcemy zrealizować i to też świadczy o tym jak duży zasób tutaj potencjału z naszej strony musi być przygotowane, żeby takie przedsięwzięcia realizować. Chciałbym się też skupić na tym jak budżet jednostki wygląda, bo to jest kluczowe, nie wchodząc już w perspektywę tutaj szczegółów związanych z samymi inwestycjami. Budżet jednostki na przyszły rok przewidziany jest na poziomie 20 milionów złotych. Jeśli chodzi o taką część, którą Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska wykonuje w ramach remontów bieżących w obiektach oświatowych i w ramach też zakresu usuwaniem awarii tj. budżet 5,5 milion złotych i przewidujemy w roku przyszłym dochody również na poziomie 150 tysięcy złotych. Zazwyczaj to są dochody wynikające z kar, którymi obciążamy wykonawców realizujących dla nas inwestycje. Tak po krótko. Myślę, że uzupełniając do wypowiedzi przedmówcy. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Tutaj ponownie mój głos z zeszłego roku bodajże, że cieszymy się, tzn. nie cieszymy się, że zachodzą takie okoliczności, ale jeżeli zachodzą, to

Państwo też egzekwują w imieniu miasta ze strony wykonawców, no to co jest po prostu zawarte w umowie i są jakieś sankcje niesolidności wobec miasta. Czy Państwo Radni Mają jakieś pytania do Pana Dyrektora. Jeśli nie, to bardzo dziękuję. Obiecuję w przyszłym roku odmienić kolejność referowania, żeby było sprawiedliwie i nie czekali Panowie tak długo.

Pan Wiesław Galikowski - Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska - Z-ca Dyrektora ds. Planowania i Budżetu

Dziękuję bardzo, dobranoc.

Pan Marcin Dawidowski- Wydział Projektów Inwestycyjnych- Dyrektor

Dziękuję bardzo, pozdrawiam.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo, w takim razie bardzo prosimy Biuro Rozwoju Gdańska.

Pani Edyta Damszel-Turek - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Dobry wieczór. Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

W ramach jakby działań Państwa Komisji omówię pokrótce rewitalizację. Inwestycje twarde znajdują się w zadaniach inwestycyjnych realizowanych przez Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska. Działania miękkie znajdują się w budżecie Wydziału Rozwoju Społecznego. My natomiast jako Biuro Rozwoju Gdańska zajmujemy się koordynacją przeprowadzenia skutecznego procesu rewitalizacji. Kwota związana z utrzymaniem jakby naszej części związanej z rewitalizacją naszych pracowników i jest to kwota ponad milion złotych, kwoty związane z utrzymaniem biura, czyli tzw. rachunki wydzielone dla rewitalizacji i to jest ponad 160 tysięcy złotych. Kwota związana z realizacją zadań planowana w 2022 roku w wysokości ponad 200 tysięcy złotych i jest to związane z działaniami, które są wymagane od nas ustawowo, ponieważ idziemy w kierunku modyfikacji, ewaluacji Gminnego Programu Rewitalizacji, żeby przeprowadzić ten proces skutecznie musimy wykonać kilka analiz, ale te analizy niestety będą musiały być zlecone na zewnątrz, czyli to są koszty przewidziane do tego, aby przeprowadzić różnego rodzaju ankiety, ewaluację przez ekspertów. My już później zajmiemy się tworzeniem i zmianami w Gminnym Programie Rewitalizacji. Tak to wygląda jakby z perspektywy tworzenia dokumentów, które są przed nami.

Natomiast w zakresie zadań dofinansowywanych no to cały czas jakby ten proces inwestycyjny trwa. Tu było wiele powiedziane o elementach związanych z uzgadnianiem dokumentacji, z pozyskiwaniem wytycznych do projektów od Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, to niestety ma wpływ na to, że ten proces nie przebiega tak sprawnie jak byśmy chcieli, można powiedzieć posuwamy się do przodu, ale to jest bardzo żmudne i powolne. Tak jak tutaj Gdańskie Nieruchomości wskazywały, że gdy rozpoczyna się

jakiegokolwiek zapytanie czy proces inwestycyjny na obiektach potencjalnie mających wartości kulturowe, rozpoczyna się wpis do rejestru zabytków, my mierzymy się z takimi elementami jakby związanymi z tym, że PWKZ po roku, po półtora roku zmienia swoje stanowisko i proces projektowania rozpoczyna się początku. Tak, że tyle z mojej strony. Jakby jakieś szczegółowe pytania, to udzielię odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Tutaj z góry zapraszamy poza gdańskimi przestrzeniami lokalnymi, polityka wodną i polityką zieloną, o której żeśmy już wiele rozmawiały, ale to nie jest częścią budżetu dzisiaj omawianą. Na pewno w przyszłym roku będziemy chcieli tradycyjnie też przyjrzeć się na którymś z posiedzeń Komisji Zrównoważonego Rozwoju w ogóle rewitalizacji jako procesowi i jej postępom. Natomiast proszę powiedzieć, czy z dzisiejszej perspektywy należy powiedzieć, że któreś części, z których zakresów tych projektów trzeba się będzie z nich wycofać właśnie w związku z opóźnieniem?

Pani Edyta Damszel-Turek - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Cały czas jakby mamy nadzieję, że mimo tego, że no nie wszystko nam się udaje wypracować z konserwatorem, to jednak ta dokumentacja, bo też zmienia się formuła, czyli już nie zlecamy koncepcji i potem dokumentacji tylko w związku z tym, że coraz mniej tego czasu na rozliczenie tego dofinansowania mamy, to zmieniamy formułę, czyli zaprojektuj i wybuduj. Tutaj jakby wszystkie jednostki miejskie starają się, żeby te terminy skrócić jakby już po naszej stronie ze względu na ten długotrwały proces uzgadniania tych dokumentów. Natomiast, no na pewno wypadł nam Szaniec Zachodni, bo wypadł z całego programu rewitalizacji, gdzie miasto będzie poszukiwało innych środków. We współpracy z Orlenem rozmawiamy na temat właśnie tej współpracy jakby pozyskiwania środków na remediację i też może by się udało z Orlenem wypracować jakieś dofinansowanie już potem na urządzenie tego terenu zielonego, bo to jest jeden z elementów całej polityki miasta w zakresie właśnie rewitalizacji w Nowym Porcie, gdzie dostępność mieszkańców do nowych terenów zielonych jest bardzo ograniczona, więc wszystkie działania planistyczne, które były ostatnio przedstawiane radnym na sesji dążyły do tego, że w każdym z tych planów miejscowych wskazywaliśmy tereny zielone, które miały właśnie ten deficyt minimalizować, a takim największym założeniem to by był właśnie Szaniec Zachodni. Wspomnę jeszcze o zielonej Wyzwolenia, bo to był taki element spinający całą tą dzielnicę jakby od jednego zieleńca do drugiego parku w Brzeźnie. Tak, że jakby liczymy cały czas na to, że nam się uda i że poprawi się ta jakość zamieszkiwania obecnych mieszkańców i też pojawią się nowi mieszkańcy w tych dzielnicach, gdzie właśnie ten potencjał do tego, aby te dzielnice się zmieniły i rozwijały się, to jest właśnie przygotować te tereny pod

inwestycje, które umożliwią w tych dzielnicach wprowadzenie nowych mieszkańców. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję za uzupełnienie. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do punktu przedstawionego przez Panią Dyrektor? Nie widzę, w związku z tym bardzo dziękuję za pozostanie z nami i za szczegółową informację. Widzę, że Pan Konserwator jest już z nami. Proszę powiedzieć, co można powiedzieć o planach w zakresie ochrony zabytków na przyszły rok.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków, Biuro Architekta Miasta Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni.

Projekt budżetu Biura Architekta Miasta przewiduje na przyszły rok kwotę 5.340.850 złotych, z czego na ochronę zabytków przeznaczonych będzie 4.616.350 złotych, a w tym 3,5 miliona złotych na dotacje celowe, na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytkach. Milion złotych dla Kościoła Mariackiego, to są te środki pochodzące z tej umowy wieloletniej zaplanowanej na łączną kwotę 7,4 miliona złotych, ratalnie są wypłacane. W tym roku parafia jakby nie była gotowa przyjąć tej raty w związku z czym o jeden rok zostanie to przedłużone, ale to w ramach tej kwoty. Jeszcze w ochronie zabytków 116 tysięcy złotych na prace dokumentacyjne. Tu myślimy również, było tu dużo mówione o zieleni, my też myślimy, aby zlecić w ramach budżetu takie opracowanie historyczne dotyczące zieleni w Śródmieściu.

Oprócz ochrony zabytków mamy jeszcze działania związane z Architektem Miasta, m.in. polegające właśnie na prowadzeniu i koordynacji działań związanych z gospodarowaniem przestrzenią i polityką przestrzenną. Na te zadania przewidziano kwotę 724.500 złotych. W te działania wchodzi m.in. takie realizacje jak doroczny konkurs studencki, konkurs dyplom roku, za najlepszą pracę dyplomową, konkursy architektoniczno – urbanistyczne związane z wybranymi obszarami miasta, kontynuacja prac nad III tomem albumu oblicza architektoniczne miasta. Ponadto warsztaty projektowe związane z wybranymi obszarami, problemami urbanistycznymi i architektonicznymi, kształtowaniem założeń kompleksowej polityki rozwoju oraz zasad kształtowania przestrzeni, organizacja debat, prezentacji i koordynacja działań w zakresie gospodarowania przestrzenią oraz popularyzacja w zakresie polityki przestrzennej. Dziękuję bardzo. Myślę, że jestem na końcu dlatego, że będą pewnie jakieś pytania ciekawe. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak może tytułem komentarza, że to co Pan przedstawił w zakresie jakby nie dotyczącym bezpośrednio zabytków, w zakresie szerokiego spektrum

działalności Biura Architekta Miasta, to w pewnej części są pozycje, które słyszeliśmy na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, ci radni, którzy są członkami w zakresie działania Wydziału Architektury, mam na myśli tutaj przede wszystkim tutaj współpracę koncepcyjną, współpracę z uczelniami. Myślę, że dobrze się stało, że to teraz jest u Państwa zintegrowane, bo te rzeczy po prostu będą miały silniej się zobaczyć. Widzimy Pana Architekta Miasta również, bardzo serdecznie witamy.

Pan Piotr Lorens - Architekt Miasta

Dobry wieczór Państwu, cały czas słucham uważnie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo nam miło, więc cieszymy się, że ta współpraca, też pewnie by można było sobie życzyć większych funduszy będzie prowadzona i również są zabezpieczone fundusze na przyszły rok na partycypacje społeczną, o ile dobrze zrozumiałam. Może nie taką rozumianą w duchu uchwały o konsultacjach, ale trochę taką bardziej warsztatową, ale ten element co do którego często zwracano nam uwagę, że tego gdzieś w procesie planowania może troszeczkę zabrakło, bo jednak język urbanistyczny, pomimo tutaj dyskusji publicznych, pomimo prób tłumaczenia w sposób intuicyjny, no siła rzeczy intuicyjny nigdy w pełni nie będzie.

Pan Piotr Lorens - Architekt Miasta

Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli, może pozwolę sobie dwa słowa na ten temat uzupełnić jeszcze wypowiedź Pana Konserwatora. Już w tym roku przeprowadziliśmy trzy procesy partycypacyjne, tak to nazwijmy, żeby tutaj nie podpadać formalnie pod przepisy uchwały. Pierwszy z nich dotyczył kwestii związanej z wejściem na plażę na Stogach, to było we współpracy z Gdańskim Ośrodkiem Sportu i także w kontekście przygotowywanego zagospodarowania tego terenu przez potencjalnego dzierżawcę, który może się nam tutaj objawić. I kolejne dwa procesy, które dotyczą terenów parku południowego, no to pewnie znany wszystkim Państwu jest temat, który ostatnio już ten proces jakby się kończy. W tej chwili szykujemy raport i będziemy myśleć na koniec grudnia przekazywać go na rzecz Biura Rozwoju Gdańska w kontekście wniosku o zmianę planu. I druga sprawa to jest także proces partycypacyjny związany z Młodym Miastem. Jest to w pewnym sensie jakby powrót do takiej powiedziałbym dosyć pogłębionej dyskusji na temat tego czym ta dzielnica ma być.

W przyszłym roku chcemy rozwijać tego typu działania w podziale jakby na trzy kategorie. Pierwsza sprawa, to są dalej te obszary, powiedziałbym strategiczne w kontekście rozwoju miasta. Druga sprawa to są sprawy związane z mniejszymi przestrzeniami, które są przestrzeniami wrażliwymi z punktu widzenia

mieszkańców, rad dzielnic, także interesów miasta jako całości. I tutaj m.in. na wniosek Rady Dzielnicy Wrzeszcz Górny też pracujemy nad takim procesem dotyczącym rejonu ul. Do Studzienki oraz także pewna taka nowość z ostatnich dni, także kwestie związane z Placem Czerwonych Gitar, tak więc tutaj jeszcze nie mamy do końca zdania jak to przeprowadzić, ale jakby taki temat też nam tutaj się pojawia. I trzecia sprawa, chyba najważniejsza z punktu widzenia kształtowania polityki zrównoważonego rozwoju miasta i w związku z tym zainteresowań przedmiotowej Komisji tj. kwestia strategii dzielnicowych oraz także masterplanów dzielnicowych. Chodzi tutaj głównie o skoordynowanie i to zrównoważenie można powiedzieć polityki rozwojowej na szczeblu dzielnicowym. Tutaj nie dalej jak dzisiaj mieliśmy takie małe seminarium, zresztą Pani Przewodnicząca miała okazję uczestniczyć, przynajmniej w części, które to seminarium właśnie miało za zadanie wypracować pogląd wspólny, pogląd wszystkich tutaj jakby zainteresowanych na temat tego jak ten proces może być kształtowany. Tak więc tutaj działań mamy sporo. Chcemy także, poza tym budżetem, o którym Pan Konserwator wspomniał także środki z jednego z projektów europejskich, w których miasto partycypuje, dzięki temu mamy szansę za pieniądze europejskie część tych zadań zrealizować, no oczywiście jakby ciągle jest to w przygotowaniu z racji na to, że dopiero właściwie zabieramy się do organizacji tego procesu. To tyle, jeśli chodzi o kwestie wstępu, jeżeli będą jakieś pytania, to też chętnie odpowiem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Tak potwierdzam takie prace nad właśnie pewnym lokalnym podejściem prezentującym poziom pomiędzy planami miejscowymi a studium jest toczony w ramach projektu Euro Arena kiedyś przytaczanego. Bardzo dziękuję za tutaj bardzo dokładne rozwinięcie tego wątku Panie Profesorze, bardzo nas to cieszy, myślę, że wyrażę to w imieniu innych radnych, że pomimo pozornie stosunkowo niewielkiego budżetu jednak te plany są bardzo szerokie, już na przyszły rok. Zdradzę, że powoli zjawiają się kolejni chętni, którzy chcieliby opracowania koncepcji, to zielonej dzielnicy, to funkcjonalnej dzielnicy. Myślę, że stopniowo będziemy rozmawiać tutaj z zainteresowanymi i na ile jest faktycznie, jakimi najlepszymi narzędziami takie oddolne strategie kształtować.

Jeżeli chodzi o tą część, w cudzysłowie zabytkową, to tylko, zresztą wracając do naszej rozmowy z tej Komisji sprzed kilku miesięcy tylko taka ogromna prośba, żebyśmy, oczywiście będę na bieżąco w kontakcie i to zaproszenie zostało do Państwa Radnych wysłane, żeby gdyby Państwo Radni chcieli się w jakiś sposób bardziej wnikliwie przyjrzeć jakiemuś obiektowi, który był finansowany z funduszy miejskich, to tutaj Pan Konserwator jest gotów zorganizować takie spotkanie. Myślę, że tak czy owak gdzieś w przyszłym roku kwestia Orzeszkowej 2 nam się pojawi.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków, Biuro Architekta Miasta
Mam nadzieję osobiście, że się pojawi.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Nie chciałam przytłaczać i na jednym posiedzeniu wielu punktów robić, ale na pewno byśmy się chcieli przyjrzeć temu punktowi, zobaczymy jak inne, natomiast ogromna prośba, ponieważ tradycja do tej pory była taka, że tak naprawdę dostawaliśmy już listę obiektów, czyli gotową uchwałę do zatwierdzenia, i jeżeli możliwe by było jednak takie wcześniejsze zaanonsowanie na Komisji tego jakie to są wnioski i najlepiej to połączyć właśnie, zwłaszcza póki pracujemy w trybie zdalnym i powiedzmy sobie, takie dołączenie do obrad Komisji miejskiej nie jest szczególnie absorbujące czasowo, gdybyśmy mogli zaprosić również tych wnioskodawców na Komisję, to myślę, że byłby to model optymalny.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków, Biuro Architekta Miasta
Świetnie. Pomysł oczywiście bardzo dobry, zobaczymy, czy się uda tych wnioskodawców wszystkich zaprosić, ale część pewnie zechciałaby uczestniczyć.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego to działa bardzo dobrze, więc myślę, że tutaj, no biorąc pod uwagę, że obie strony mają, tzn. i właściciel obiektu i my jako strona miejska interes w tym, żeby te prace renowacyjne szły jak najbardziej w dobrym kierunku i sprawnie, myślę, że też zgłaszający wnioski byliby zainteresowani takim spotkaniem.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków, Biuro Architekta Miasta
Dobrze. Myślę, że też mógłbym przygotować taką prezentację tych wniosków. Oczywiście ilustrowaną odpowiednio, żebyście Państwo też właśnie zdalnie mogli zapoznać się z pewnymi szczegółami tych wniosków i tych zakresów prac, bo najczęściej, jeżeli to są duże obiekty i kosztowna ich realizacja, to są podzielone na etapy, ale to też warto wiedzieć, jak to wygląda w kontekście całości. Pomysł świetny uważam i chętnie tutaj przygotowuję taką prezentację. Myślę, że na początku roku, bo do końca roku mogą być te wnioski składane, to myślę, że styczeń byłby taki, żeby przygotować do spotkania się, które mogłoby się odbyć gdzieś na początku lutego, tak myślę, bo chyba wcześniej jak w marcu nie zdążymy, bo jednak te wszystkie wnioski musimy przeanalizować pod każdym kątem, ale na potrzeby tej prezentacji jakby nie jest to potrzebne, jakby wynik tej analizy.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Panie Konserwatorze. Myślę, że pozostaniemy w takim technicznym kontakcie odnośnie do tych terminów jeszcze, ale w imieniu swoim oraz pozostałych członków Komisji z góry serdecznie zapraszamy. Jak i tutaj od razu, wprowadzie

anonsowałam to już w rozmowie z Panią Dyrektorem Damszel – Turek, że z kolei kwiecień to już jest taki miesiąc na uwadze prace zlecone na rzecz Biura Rozwoju Gdańska, gdzie chcielibyśmy się przyjrzeć zielonej polityce miasta w bardziej wnikliwy sposób, zwłaszcza jeżeli chodzi o tą dostępność terenów zielonych i tutaj z góry serdecznie zapraszam Pana Profesora Lorenza, bo tak jak było powiedziane też ten temat w Biurze Architekta jest rozwijany, więc świetnie żebyśmy mieli okazję wymienić wiedzę i podyskutować na ten temat.

Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania do Pana Profesora albo do Pana Konserwatora? Nie widzę. Bardzo dziękuję za szczegółowe omówienie budżetu. Wobec braku dalszych głosów przechodzimy do głosowania. Przepraszam bardzo, zgłasza się jeszcze Pani Skarbnik, bardzo proszę.

Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska

Dziękuję bardzo. Przysłuchuję się wypowiedziom poszczególnych Dyrektorów i brakuje mi jednego pakietu, który nie jest reprezentowany dzisiaj na Komisji, czyli Hewelianum. Dwa ważne elementy. Dom Zdrojowy, który pojawia się na mapie nowych miejsc, czyli wychodzi z inwestycji i przechodzi już w system funkcjonowania jako miejsce, w którym widzimy dobre miejsce do prowadzenia edukacji ekologicznej. To jest nowe działanie, nowe zadanie dla Hewelianum, nowe miejsce, w którym to będzie realizowane, bo były pytania do Wydziału Środowiska o edukację ekologiczną, to Dom Zdrojowy na pewno będzie uzupełniał ten zakres. I drugi temat, ten związany bardziej z rewitalizacją zabytkami, czyli przejście w fazę już takiej intensywnej realizacji inwestycji w kompleksie Bożego Ciała. To jest inwestycja finansowana z pożyczki miejskiej. Pożyczka miejska tj. element finansowania unijnego. Jakiś miesiąc temu zakończono procedurę zamówień publicznych i teraz inwestycja wchodzi w taką fazę realizacji i w przyszłym roku to będzie intensywna inwestycja, więc myślę, że to jest takie uzupełnienie całego pakietu, bo to ważne, przynajmniej z mojego punktu widzenia.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Zdecydowanie ważne i bardzo dziękuję za uzupełnienie. Faktycznie nie mieliśmy zwyczaju zapraszać Hewelianum, ponieważ gdzieś tam było klasyfikowane jako instytucja kultury. Teraz widzę, że to błąd, bo jedno działanie zdecydowanie i proekologiczne i poniekąd rewitalizacyjne, chociaż nie ściśle wynikające z ustawy o rewitalizacji. Drugie poniekąd podobnie, bo przypomnijmy, że ten Zespół Bożego Ciała to tak naprawdę jest ten zabytkowy element otoczenia Hewelianum, który w ramach prowadzonej tam już kilkanaście lat temu rewitalizacji i nie został zrealizowany i teraz ta przestrzeń będzie niejako dopełniona, więc bardzo dziękuję. Tutaj nie śmiem pytać o pytania do tego punktu, bo Pani Skarbnik jako w zastępstwie zreferowała, ale widzę, że Państwo Radni również się nie zgłaszają, tak, że myślę, że faktycznie dobrze będzie też

Pana Dyrektora Golaka na któreś z naszych posiedzeń przyszłorocznych zaprosić i chwilę porozmawiać o tym nowym miejscu zwłaszcza.

Dziękuję bardzo Pani Skarbnik, wszystkim Państwu, którzy tutaj cierpliwie przez trzy godziny tłumaczyli nam założenia przyszłorocznego budżetu. W tym miejscu przejdziemy do opiniowania druku.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok – druk Nr 1119 - w zakresie działania Komisji

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Komisja Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2020 roku przystąpiła do analizy i oceny projektu budżetu na 2022 rok - w zakresie działania Komisji.

1. Komisja wysłuchiwała informacji i wyjaśnień przekazanych przez:

- 1) Panią Izabelę Kuś – Skarbnika Miasta Gdańska
- 2) Pana Macieja Lorka - Dyrektora Wydziału Środowiska
- 3) Panią Dagmarę Nagórkę-Kmieciak - Zastępcę Dyrektora Wydziału Środowiska
- 4) Pana Marka Komorowskiego- p.o. Dyrektora Biura Energetyki
- 5) Pana Łukasza Kłosa – Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej
- 6) Pana Przemysława Piotra Guzowa – Dyrektora Gdańskich Nieruchomości SZB
- 7) Pana Tomasza Wawrzonka – Zastępcę Dyrektora w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni
- 8) Pana Michała Szymańskiego – Zastępcę Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni
- 9) Pana Ryszarda Galikowskiego – Prezesa Zarządu Gdańskich Wód Sp. z o.o.

- 10) Panią Agnieszkę Wasik, Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
 - 11) Pana Marcina Dawidowskiego - Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych
 - 12) Pana Wiesława Galikowskiego, Zastępcę Dyrektora ds. Planowania i Budżetu w Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska
 - 13) Panią Edytę Damszel-Turek - Dyrektora Biura Rozwoju Gdańska
 - 14) Pana Janusza Tarnackiego- Miejskiego Konserwatora Zabytków
 - 15) Pana Piotra Lorensa – Architekta Miasta
2. Komisja przeprowadziła dyskusję w zakresie oceny projektu budżetu na rok 2022 - w zakresie działania Komisji.
 3. Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok – w zakresie działania Komisji - **druk nr 1119. Opinia Nr 38-10/132/34/2019**

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. W tym momencie przechodzimy do opiniowania druków umieszczonych w punkcie Nr 3.1. i Nr 3.2.

PUNKT - 3.1.

Zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Gdańska – Druk Nr 1120.

Przedstawia: Pan Łukasz Kłós – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 listopada 2021 r. – sprawa **BRMG.0006.281.2021.**

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Na początek druk 1120. Bardzo dziękujemy Panu Dyrektorowi, że jeszcze na nasłuchu z nami pozostał w pełnej gotowości.

Pan Łukasz Kłós – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Referując przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1120 powiedział m.in., że projekt dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Gdańska, chcemy po prostu ułatwić życie mieszkańcom, w związku z tym dużo łatwiej jest pracować na tekście jednolitym. I to jest wszystko, proszę o pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Pytanie, czy Państwo Radni mają jakieś pytania, bo w sumie ten tekst jednolity był przez nas radnych wielokrotnie postulowany.

Pan Łukasz Kłos – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej
Dokładnie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Myślę, że nie ma tutaj wątpliwości, zgłoszeń nie widzę, przechodzimy do opiniowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Gdańska – Druk Nr 1120.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczuk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Łukasza Kłosa – Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1120. **Opinia Nr 37-10/133/35/2021**

PUNKT - 3.2.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG sprawie przystąpienia Gminy Miasta Gdańska do stowarzyszenia CCAM- Connected, Cooperatiwe and Automated Mobility Association („Stowarzyszenie na rzecz mobilności połączonej, współpracującej i zautomatyzowanej”) – Druk nr 1123.

Przedstawia: Pan Łukasz Kłos – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 listopada 2021 r. – sprawa **BRMG.0006.284.2021.**

Pan Łukasz Kłos – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Referując przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w druku nr 1123 powiedział m.in., że miasto Gdańsk oczywiście dba o rozwój elektromobilności i realizację

projektów międzynarodowych unijnych. W związku z czym w tym trudnym okresie przejściowym szukamy wszystkich możliwych szans, żeby dodatkowe środki pozyskać, w związku z czym chcielibyśmy przystąpić do międzynarodowego Stowarzyszenia na rzecz mobilności połączonej, współpracującej i zautomatyzowanej w skrócie CCAM, tak to się nazywa, już po angielsku nie będę czytał. W tym stowarzyszeniu działa 160 miast w ramach tego stowarzyszenia część partnerów była razem z nami w projekcie Sofia of Baltic w ramach której realizowaliśmy pilotaż autonomicznego busa. Najpierw przy ul. Karwieńskiej potem na Cmentarzu Łostowickim, w związku z czym to są realni partnerzy, którzy razem z nami mogą zawiązywać konsorcja i wspólnie aplikować o środki. Roczna składka udziału w tym stowarzyszeniu wynosi 1000 Euro. Środki zabezpieczone są w budżecie Wydziału Gospodarki Komunalnej, więc nie jest to jakiś duży wydatek, a szansa na pozyskanie projektów dosyć duża, więc wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Faktycznie, tak przyglądając się tym programom, które są już gotowe i założeniom kolejnych programów na nową perspektywę partnerstwo będzie bardzo premiowane, więc myślę, że jest to dobry krok znalezienie się w takiej grupie zainteresowanych miast. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do Pana Dyrektora w tym zakresie?

Bardzo proszę, Pan Radny Jaroszewicz.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Przynależność do związków najczęściej wiąże się z jakąś składką. Rozumiem, że też będzie jakaś składka?

Pan Łukasz Kłós – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Wymieniłem, składka wynosi 1000 Euro rocznie.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Dziękuję, umknęła mi ta informacja. I to się wiąże głównie z tym, że będziemy tam szukali partnerstwa w projektach europejskich?

Pan Łukasz Kłós – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak, na tym nam najbardziej zależy, ale jest to też porozumienie, którego możemy wymieniać doświadczenia. Już teraz ciekawe propozycje do nas spływają, być może niebawem będziemy testować w Gdańsku np. robota autonomicznego do dostarczania pożywienia, więc mówię, w ramach takich partnerstw ciekawe realizacje nowoczesnych projektów można trafić i można wykonywać także.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Takie jeszcze uzupełniające pytanie z mojej strony. Czy jest to stowarzyszenie wyłącznie samorządów, czy tutaj np. są włączane jednostki badawcze, uczelnie?

Pan Łukasz Kłós – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Też są jednostki badawcze włączane, tak, że jest tutaj transfer technologii usług, tak, że jest to szersze stowarzyszenie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

To świetnie, bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania do Pana Dyrektora? Nie widzę, przechodzimy do opiniowania druku.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska sprawie przystąpienia Gminy Miasta Gdańska do stowarzyszenia CCAM- Connected, Cooperative and Automated Mobility Association („Stowarzyszenie na rzecz mobilności połączonej, współpracującej i zautomatyzowanej”) – Druk nr 1123.

Głosowanie:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Łukasza Kłosa – Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1123. Opinia Nr 37-10/134/36/2021

PUNKT - 4.

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy do spraw bieżących, wolnych wniosków, czy takowe ze strony Państwa Radnych są? Jeśli nie ma, to bardzo Państwu dziękuję za dzisiejsze posiedzenie. Przed chwilą odbyło się głosowanie, więc wszyscy radni są obecni.

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Zakończenie obrad
1.	Gołędzinowska Anna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Jaroszewicz Waldemar	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	Błaszczyk Kamila	Członek Komisji	Obecny
4.	Czerniewska Katarzyna	Członek Komisji	Obecna
5.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
6.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Członek Komisji	Obecny

Na tym zamykam 37 posiedzenie Komisji – godz. 19:15.

Przewodnicząca
Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG

/-/ Anna Gołędzinowska

Protokół sporządziła:

/-/ Elżbieta Wajs-Deyck