



**Pan Mateusz Krajewski**  
**Prezes**  
**Ogólnopolski Operator Oświaty**  
**ul. Gorczyzewskiego 2/7**  
**60-554 Poznań**

**Sprawa: wystąpienie pokontrolne**

Pracownicy Biuro Audytu i Kontroli Urzędu Miejskiego w Gdańsku w okresie od dnia 10.09.2021 r. do dnia 20.12.2021 r. (z przerwami) przeprowadzili kontrolę w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi pochodzącymi z dotacji z budżetu Miasta Gdańska na działalność Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 29 w Gdańsku przekazanych w 2018 r., na podstawie Uchwały Nr XLI/1185/09 Rady Miasta Gdańska z dnia 29 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (ze zm.), a następnie Uchwały Nr XLVII/1418/18 Rady Miasta Gdańska z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Celem kontroli było sprawdzenie wydatkowania środków z dotacji Miasta Gdańska przekazanych w 2018 roku, na realizację zadań określonych w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U.2017, poz. 2203 ze zm.) Szkole Podstawowej Nr 29 w Gdańsku, ul. Miałki Szlak 74, dla której organem prowadzącym w okresie objętym kontrolą była Fundacja Familijny



Poznań, 60-426 Poznań ul. Staszica 15, obecnie funkcjonująca jako Ogólnopolski Operator Oświaty, 60-554 Poznań, Górczyczewskiego 2/7.

Wyniki kontroli ujęte zostały w protokole, podpisanym przez kontrolujących w Gdańsku w dniu 11 lutego 2022 r., którego 2 egzemplarze zostały przesłane w dniu 14 lutego 2022 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. do organu prowadzącego Szkołę Podstawową Nr 29 w Gdańsku, celem złożenia podpisu.

Ogólnopolski Operator Oświaty przesłał do Urzędu Miasta Gdańska jeden egzemplarz protokołu kontroli, podpisany w dniu 21 lutego 2022 r. przez Pana Mateusza Krajewskiego- Prezesa Ogólnopolskiego Operatora Oświaty w Poznaniu (data nadania 21 lutego 2022 r., wpływ do tut. Urzędu w dniu 23 lutego 2022 r.)

Z analizy przedłożonych do kontroli dokumentów za okres objęty kontrolą tj. od 01 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. wynika, że część zadań wykonywana była niewłaściwie.

Do podpisanego protokołu kontroli Ogólnopolski Operator Oświaty wniósł za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. zastrzeżenia podpisane przez Panią Annę Tomaszuk – Członka Zarządu z zachowaniem 7-dniowego terminu od dnia odbioru protokołu (data nadania 22.02.2022 r., wpływ do Urzędu Miejskiego w Gdańsku w dniu 25.02.2022 r.). Zgodnie z KRS do reprezentowania Ogólnopolskiego Operatora Oświaty upoważnieni są prezes zarządu jednoosobowo lub dwóch członków zarządu łącznie.

Wobec powyższego w dniu 03 marca 2022 r. do organu prowadzącego skierowano pismo z wezwaniem do usunięcia braków w terminie 7 dni, przez złożenie prawidłowo podpisanych zastrzeżeń do protokołu, tj. zgodnie z reprezentacją organu prowadzącego wynikającą z KRS lub przez osobę upoważnioną do tej czynności.

W dniu 14 marca 2022 r. Ogólnopolski Operator Oświaty przekazał ponownie zastrzeżenia do protokołu podpisane przez Pana Mateusza Krajewskiego – Prezesa Zarządu, w treści których zawarto zarzuty wobec organu kontrolnego.

Odnosząc się do zarzutu przedwczesnego zakończenia kontroli wskazuje, że czynności kontrolne wykonywane były na podstawie upoważnienia wydanego przez Prezydenta Miasta Gdańska, w terminie określonym do ich przeprowadzenia przez organ kontrolny.

Ustaień zawartych w protokole dokonano w toku postępowania kontrolnego zgodnie z ówczesnie obowiązującą Uchwałą Nr XLI/1185/09 Rady Miasta Gdańska



z dnia 29 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (ze zm.), a następnie Uchwałą Nr XLVII/1418/18 Rady Miasta Gdańska z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, na podstawie dokumentów, pism, wyjaśniających i pisemnych oświadczeń. Zebrany materiał umożliwił kontrolującym sporządzenie protokołu w zakresie zgodnym z upoważnieniem.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów prawa materialnego, a w szczególności art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz art. 10 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe w zw. z przepisami ustawy o finansach publicznych poprzez błędną wykładnię, a w konsekwencji przyjęcie, że określone wydatki, które zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w związku z art. 10 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe stanowią wydatki tzw. kwalifikowalne do pokrycia dotacji, w tym także wydatki ponoszone przez organ prowadzący na rzecz szkoły, nie stanowią wydatku bieżącego, który może być pokryty z udzielonej dotacji wskazuję, że wydatki mogą stanowić koszty pośrednie lub bezpośrednie, ale muszą być związane z edukacją i kształceniem uczniów, w przeciwnym razie dotacje stanowiłyby dofinansowanie całej działalności organu prowadzącego, co byłoby sprzeczne z celem dotacji. Oceny i analizy przedłożonej dokumentacji w zakresie prawidłowości wydatkowania środków publicznych dokonano na podstawie obowiązujących przepisów mając na uwadze orzecznictwo administracyjne. Zatem zarzuty błędnej interpretacji i brak zastosowania art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w związku z art. 10 ust. 1 do oceny konkretnych wydatków poniesionych na rzecz szkoły i twierdzenia, że kontrolujące działały w sprzeczności z treścią powyższych przepisów są bezpodstawne.

W kwestii zarzutu naruszenia w trakcie czynności kontrolnych przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i przyjęcie, że dotacja oświatowa udzielona fundacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem informuję, że kontrolujące dokonując weryfikacji



wydatków uwzględniły również obowiązek tworzenia optymalnych warunków realizacji działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej określone w Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz. U. 2017.1611).

Zarzut naruszenia przez kontrolujących przepisów ustawy o systemie oświaty, poprzez niewłaściwe zastosowanie, a polegające na nieuwzględnieniu, że wydatki mogą być wykorzystane na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego jest bezpodstawny. Uregulowania prawne przywołane powyżej jak również w protokole kontroli szczegółowo określają katalog wydatków, na który mogą zostać przeznaczone środki z dotacji w zakresie dofinansowania zadań związanych z prowadzeniem placówek oświatowych. Nie przewidziano możliwości pokrycia wszelkich wydatków organu prowadzącego. Weryfikacja wydatków poniesionych przez fundację pozwoliła na ocenę, że część z nich dokonana została niezgodnie z przeznaczeniem.

Fundacja zarzuciła kontrolującym również naruszenia zapisów ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj.: art. 6 k.p.a. polegające na stosowaniu przepisów prawa w sposób dowolny, przejawiające się w szczególności w ocenie wydatków rozliczonych z dotacji na podstawie realizacji zadań, na jakie przekazano dotację oraz bez subsumpcji normy art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych do stanu faktycznego w sprawie oraz art. 81a k.p.a. poprzez jego niezastosowanie i nierozstrzygnięcie wątpliwości na korzyść strony, a także art. 136 §1 k.p.a. poprzez niewystarczające rozpatrzenie materiału dowodowego i błędną jego ocenę, a także nieprzeprowadzenie dowodu z oględzin siedziby fundacji i wynajmowanych pomieszczeń, nieprzesłuchanie pracowników, których wydatki zostały poniesione z dotacji, a które zostały zakwestionowane przez organ, nieprzesłuchanie przedstawicieli Infrastruktury Oświaty na okoliczność kwestionowanych wydatków, ustaleń i uzgodnień stron poszczególnych umów oraz ewentualnych przyczyn zmian ich warunków, brak porównania z cenami rynkowymi i wskazania na ewentualne rażące odstępstwa, nieprzesłuchanie szczegółowe przed zakończeniem kontroli na okoliczność poszczególnych wydatków i umów pełnomocnika Fundacji oraz Pana Szymona Budy odpowiedzialnego, co skutkowało błędnym uznaniem, że środki z dotacji nie zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Jednocześnie Fundacja wniosła o przeprowadzenie tych uzupełniających dowodów, twierdząc jest to niezbędne do wyjaśnienia istotnych wątpliwości i nie spowoduje nadmiernego przedłużenia postępowania w sprawie. Fundacja podniosła również zarzut przekroczenia granic uznania administracyjnego poprzez zbyt swobodne i uznaniowe podejście kontrolujących do zakwestionowanych wydatków, pomimo tego, że zdaniem



Fundacji, wszystkie zakwestionowane wydatki mieściły się w katalogu wydatków możliwych do poniesienia z dotacji oświatowej.

W zakresie podniesionych zarzutów naruszeń k.p.a. wyjaśniam, że kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji w Szkole Podstawowej nr 29 w Gdańsku prowadzona była na podstawie z art. 36 Ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. 2020, poz. 2029) oraz § 4 Uchwały Nr XI/188/19 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (ze zm.), Postępowano zgodnie z wymogami obowiązującej w roku 2018 ww. uchwały Nr XLI/1185/09 Rady Miasta Gdańska z dnia 29 października 2009 r. (ze zm.) i uchwały Nr XLVII/1418/18 Rady Miasta Gdańska z dnia 25 stycznia 2018 r. mając na względzie katalog wydatków, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Wobec powyższego zarzuty w zakresie naruszeń k.p.a. są bezprzedmiotowe.

W kwestii podniesionego zarzutu pominięcia bądź pobieżnej i niewłaściwej analizy w toku kontroli istotnych dowodów np.: dokumentów potwierdzających wypłatę premii poszczególnym pracownikom, co jest zdaniem fundacji wystarczającą podstawą do uznania, że wydatek ten w rzeczywistości został poniesiony oraz uznania argumentów kontrolujących dotyczących tego, że premie, mimo, że zostały wypłacone nie powinny być pokrywane ze środków dotacji za błędne, a także w kwestii twierdzenia fundacji, że to dyrektor placówki lub pracodawca decyduje w sprawach przyznawania między innymi nagród dla poszczególnych pracowników placówki oraz organu prowadzącego szkołę, zwłaszcza, że świadczenia pieniężne były zależne od bezpośredniej pracy na rzecz uczniów oraz służyły zaspokajaniu dodatkowych potrzeb pracowników wskazując, iż w protokole kontroli opisano stan faktyczny dotyczący podstaw rozliczenia z dotacji premii uznaniowych i motywacyjnych pracowników fundacji. Argumenty przedstawione w protokole wskazują, że wydatki dokonane na premie należy uznać za środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

Fundacja w wyniku ustaleń kontrolujących zmieniała nazwę świadczenia, jakim jest premia uznaniowa i motywacyjna twierdząc, że: „kontrolowany niefortunnie użył nazwy premia uznaniowa”, a w rzeczywistości środki wypłacone pracownikom stanowiły nagrodę, której możliwość i warunki przyznania opisane były w uregulowaniach wewnętrznych fundacji.



W tym zakresie pragnę ponownie wskazać, że organ kontrolny nie ma obowiązku poszukiwania dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez organ prowadzący szkołę. Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji: organizacyjnej, przebiegu nauczania i finansowej szkoły, zatem stanowisko kontrolujących przedstawione w protokole zostało prawidłowo oparte na przedłożonej dokumentacji. Ustalenia kontrolujących wyrażone w protokole kontroli zostają podtrzymane.

Ponadto zaznaczam, że wszystkie dowody przedstawione przez fundację w zakresie wydatków rozliczonych z dotacji zostały poddane analizie i weryfikacji. W przypadku braku dowodów potwierdzających wydatek, jak też przy braku dokumentów pozwalających na uznanie wydatku do rozliczenia z dotacji szkoły kontrolujące zwracały się do pełnomocnika fundacji. Na podstawie przedłożonej dokumentacji formułowano ustalenia kontrolne. Zgodnie z zapisami obecnie obowiązującej uchwały Nr XI/188/19 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 maja 2019 r., wcześniej uchwały Nr XLI/1185/09 Rady Miasta Gdańska z dnia 29 października 2009 r. i uchwały Nr XLVII/1418/18 Rady Miasta Gdańska z dnia 25 stycznia 2018 r. osoby prowadzące placówki zobowiązane są do prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie sposobu wykorzystania przez placówki dotacji otrzymanej z budżetu gminy.

Odnosnie zarzutów dotyczących oceny prawidłowości wydatkowania środków z tytułu „Umowy na Świadczenie Usług Serwisu Technicznego” zawartej z Infrastrukturą Oświaty Sp. z o.o. wskazuje, że stanowisko w tym zakresie zostało szczegółowo opisane w protokole kontroli, niemniej jednak, odnosząc się do treści zastrzeżeń fundacji, ponownie wyjaśniam, że w odpowiedzi na pismo kontrolujących, w którym zwrócono się o przesłanie dokumentacji określającej jednoznacznie sposób wykorzystania dotacji, fundacja opisała jedynie cel zawarcia umowy oraz wskazała powody ustalenia miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego. W piśmie organ prowadzący wskazał, że dokumenty dotyczące usług na rzecz badanej placówki mogą znajdować się w dokumentacji finansowo - księgowej firmy Infrastruktura Oświaty.

Fundacja nie przedłożyła zatem dokumentów potwierdzających wykonanie przez Zleceniobiorcę w danym miesiącu czynności w Szkole Podstawowej nr 29, co uniemożliwiło ocenę czy kwalifikują się one do rozliczenia z dotacji. Należy zaznaczyć, że przedmiot badanej umowy jest bardzo szeroki, obejmuje czynności, co, do których powstaje wątpliwość czy mogą być w ogóle rozliczane z dotacji oświatowej.



## Prezydent Miasta Gdańska

Ponownie przypominam, że zgodnie z zapisami uchwały, która jest prawem miejscowym obowiązującym także kontrolowanego, beneficjent dotacji winien przedłożyć kontrolującemu niezbędne dokumenty potrzebne do rozliczenia dotacji. Zatem przy nieprzedstawieniu przez fundację dokumentów potwierdzających konkretne wydatki bieżące związane z działalnością szkoły podtrzymano stanowisko wyrażone w protokole kontroli.

Nadto wskazuję, że kontrolujący na mocy upoważnienia umocowani byli do sprawdzenia wydatkowania środków z dotacji Miasta Gdańska przekazanych w 2018 roku Szkole Podstawowej Nr 29 w Gdańsku, a zatem mylne jest stanowisko fundacji wyrażone w zastrzeżeniach, że kontrolujący analizowali wyjaśnienia Infrastruktury Oświaty Sp. z o. o. (str. 12 zastrzeżeń), bądź też mogli czy powinni opierać się na materiale dowodowym pozyskanym ze Spółki (str. 14 zastrzeżeń). To po stronie organu prowadzącego dotowaną placówkę leży udokumentowanie wydatków rozliczonych z dotacji i przedłożenie ich na żądanie kontrolujących.

Fundacja wskazuje również, że osoby kontrolujące zakwestionowały m.in. wydatki dotyczące kosztów paliwa i ubezpieczeń, koszty użytkowania samochodu Fiat Doblo, koszty wynajmu pomieszczeń biurowych i usług bądź wydatków z tym związanych, nagród błędnie nazwanych premiami uznaniowymi, koszty wynagrodzeń pracowników, a także zakwestionowały wydatki związane z pracownikami, którzy w ocenie organu bądź nie wykonywali zadań dla tej szkoły bądź ich zadania nie były związane celami dotującego. Ww. wydatki nie mieszczą się, zdaniem organu kontrolującego, w katalogu wydatków, o których mowa w tym art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Odnosząc się do wskazanych wyżej grup wydatków, przy nieprzedłożeniu przez fundację w drodze zastrzeżeń innych dokumentów do rozpatrzenia, podtrzymano stanowisko zawarte w protokole kontroli, gdzie uznano je za dokonane niezgodnie z przeznaczeniem określonym w ustawie.

Ponadto wskazuję, że w protokole kontroli nie zakwestionowano wydatków dotyczących użytkowania samochodu Fiat Doblo (str. 10, 17 i 18 zastrzeżeń), ubezpieczenia oraz wydatków związanych z zatrudnieniem M.R. (str. 18 zastrzeżeń). Niezrozumiałym jest, zatem argumentowanie prawidłowości wydatkowania tych wydatków w drodze zastrzeżeń.

Zakwestionowane wydatki dotyczące środków transportu w szkole w Gdańsku nie dotyczyły realizacji zadań placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, co dowiedziono w protokole kontroli. Wydatki dotyczyły Wrocławia oraz miesiąca wakacyjnego. Nietrafna jest, zatem



argumentacja fundacji przedstawiona w zastrzeżeniach. Konieczność dowozu dzieci do szkoły została uwzględniona przez kontrolujące przy weryfikacji wydatków w tym zakresie.

W wyniku analizy pozostałych zastrzeżeń podtrzymano stanowisko zawarte w protokole kontroli, gdzie uznano za dokonane niezgodnie z przeznaczeniem określonym w ustawie wydatki dotyczące wypłaty ekwiwalentów za urlop, wynagrodzeń pracowników fundacji, których charakter pracy wskazywał, że świadczona była na rzecz fundacji, bez związku z placówką w Gdańsku, usług świadczonych w miejscach działalności fundacji, usług prawnych, kosztów związanych z delegacjami, diet, materiałów biurowych, usług informatycznych, zakupu artykułów spożywczych, wody, wentylatorów, kwiatów, szaf, zakupu notebooków.

Biorąc pod uwagę wyniki kontroli i złożone do Gminy Miasta Gdańska zastrzeżenia do protokołu, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w rozliczeniu dotacji i zapobieżenia ich powstawaniu, zaleca się:

1. Wykorzystywać dotacje oświatowe udzielone z budżetu Gminy Miasta Gdańska na cel ściśle określony w art. 35 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (t. j. Dz.U. 2021.1930 ze zm.), który stanowi, że dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących placówki wychowania przedszkolnego, szkoły i placówki, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności placówki wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki, w tym na: roczne wynagrodzenie osoby fizycznej zatrudnionej na podstawie umowy o pracę w określonej wysokości, roczne wynagrodzenie osoby fizycznej zatrudnionej na podstawie umowy cywilnoprawnej w publicznym lub niepublicznym przedszkolu, innej formie wychowania przedszkolnego, szkole lub placówce oraz osoby fizycznej prowadzącej publiczne lub niepubliczne przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora przedszkola, szkoły lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego w odpowiedniej wysokości, sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe, pokrycie wydatków na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmujących:





książki i inne zbiory biblioteczne, środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach i placówkach, sprzęt rekreacyjny i sportowy dla dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków i uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, meble, pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości określonej zgodnie z art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości w momencie oddania do używania.

Art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe ( t.j. Dz.U. 2021.1082 ze zm.) stanowi, że do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności: zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki; zapewnienie warunków umożliwiających stosowanie specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży objętych kształceniem specjalnym; wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie; zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217), i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki; wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczo-profilaktycznych, przeprowadzania egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych; wykonywanie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły lub placówki - pkt II.1., str. 12 – 45 protokołu kontroli; pkt II.2., str. 46 - 48 protokołu kontroli.

2. Wydatkować środki z dotacji w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, co wskazano w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2021.305 ze zm.) - pkt 1.5., str. 22 – 25 protokołu kontroli.
3. Zamieszczać na listach płac stanowiących podstawę rozliczenia wydatku z dotacji, adnotację o treści: „Wydatek sfinansowany ze środków dotacji otrzymanej z budżetu Gminy Miasta Gdańska w kwocie ..... zł, dotyczący (nazwa dotowanej placówki) oraz pieczęć i podpis osoby prowadzącej”, spełniającą wymogi § 3 ust. 1 pkt 2 Uchwały Nr XI/188/19 Rady Miasta Gdańska



z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (ze zm.) – pkt 3. d) str. 48 protokołu kontroli.

4. Prowadzić dokumentację finansowo-księgową umożliwiającą jednoznaczne określenie sposobu wykorzystania dotacji otrzymanej z budżetu gminy, do czego obliguje § 3 ust. 1 pkt 1 ww. uchwały Nr XI/188/19 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 maja 2019 r., pkt 3.g) – str. 49 protokołu kontroli.
5. W wyniku analizy przedłożonych do kontroli dokumentów nie uznano wydatków o łącznej kwocie 755.446,88 zł, jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, na którą składa się:
  - 5.1. kwota 753.312,02 zł (poz. 657 TABELI 1 - 80101), str. 49 protokołu kontroli, w tym:
    - a) Wydatki na premie uznaniowe i motywacyjne, w tym pochodne na kwotę 47.172,69 zł (poz. 227, 228, 231, 232, 234-236, 238-240, 245, 248, 249, 251, 253, 254, 256, 257-266, 270, 273-282, 284-286, 288-290, 292-294, 296, 606-608, 610, 612, 614-617 TABELI 1), pkt II 1.1 a) str. 15-17 protokołu kontroli.
    - b) Wydatki na ekwiwalent za urlop oraz składki - kwota 12.574,47 zł. (poz. 230, 236, 239, 248, 605, 608, 609, 611 TABELI 1), pkt II 1.1.b) str. 17 protokołu kontroli.
    - c) Wydatki na ryczałt samochodowy - kwota 680,85 zł (poz. 170, 171, 358 TABELI 1), pkt. II 1.1. c) str. 18-20 protokołu kontroli.
    - d) Wydatek w kwocie 7.120,00 zł dotyczący umowy zlecenia zawartej z Panią Marią Rudnicką w przedmiocie – audyt stanu placówki i wdrożenie zmian organizacyjnych – Szkoła Podstawowa nr 29 w Gdańsku (poz. 320, 321 TABELI 1), pkt II. 1.1. d) str. 20-21 protokołu kontroli.
    - e) Wydatek na kwotę 649.492,48 zł dokonany na podstawie faktur wystawionych przez Infrastrukturę Oświaty Sp. z o.o. w związku z zawartą „Umową na Świadczenie Usług Serwisu Technicznego”. - (poz. 144-152, 353, 354 TABELI 1), pkt. II. 1.5. str. 22-25 protokołu kontroli.
    - f) Wydatki na usługi transportowe na kwotę 118,62 zł (poz. 20, 102 TABELI 1), pkt. II 1.6. str. 25 protokołu kontroli.



- g) Wydatek na kwotę 861,57 zł dokonany na podstawie faktury wystawionej przez DGF Sp. z o. o. – refaktura - paliwo PO9CL29 (poz. 51 TABELI 1), pkt. II. 1.7. str. 26 protokołu kontroli.
- h) Wydatek na kwotę 430,82 zł - opłata za dzierżawę sprzętu za styczeń 2018 r. dokonana na podstawie faktury Integrated Solutions Sp. z o. o. (poz. 203 TABELI 1), pkt. II. 1.8. str. 26-27 protokołu kontroli.
- i) Wydatek na kwotę 175,00 zł – karty prezentowe Empik (poz. 72 TABELI 1), pkt. II. 1.9. str. 27 protokołu kontroli.
- j) Wydatek na kwotę 43,00 zł – usługa basenowa (poz. 153 TABELI 1), pkt. II. 1.10 str. 27 protokołu kontroli.
- k) Wydatek na kwotę 2.407,75 zł za obsługę konferencji i pobyt w hotelu oraz za obsługę spotkania nauczycieli, konsumpcję (poz. 25, 226 TABELI 1), pkt II 1.11. str. 28 protokołu kontroli.
- l) Wydatki na kwotę 455,67 zł na art. spożywcze tj.: ciasta, herbatę, kawę, wodę oraz na talerzyki, łyżeczki, tacki (poz. 56, 79,160,161 TABELI 1), pkt II. 1.12 str. 28-29 protokołu kontroli.
- m) Kwota 31.779,10 zł - Koszty administracji (poz. 726 TABELI 2), str. 45 protokołu kontroli.
  - wydatki na wynagrodzenia zasadnicze miesięczne i składki w kwocie 13.683,64 zł (poz. 624-635 TABELI 1), pkt II. 2.1.a), str. 30 – 32 protokołu kontroli,
  - wydatki na premie uznaniowe, okolicznościowe, w tym pochodne w kwocie 3.821,97 zł (poz. 624-635 TABELI 1), pkt II 2.1.b), str. 32 protokołu kontroli,
  - wydatki na ekwiwalent za urlop, w tym pochodne w kwocie 302,32 zł (poz. 625, 626, 628, 633 TABELI 1), pkt II. 2.1.c), str. 32 – 33 protokołu kontroli,
  - wydatki na ryczałt samochodowy w kwocie 284,35 zł (poz. 583-591, 653 TABELI 1), pkt II. 2.1. d), str. 33 protokołu kontroli,
  - wydatki na art. spożywcze reprezentację (na usługi gastronomiczne, zakup art. spożywczych takich jak: kawa, herbata, cukier, mleko, ciastka, a także dostawy wody i zakup kwiatów) na kwotę 710,03 zł (poz. 565-576 TABELI 1), pkt II. 2.2., str. 33 – 34 protokołu kontroli,
  - wydatki na koszty podróży służbowych krajowych i zagranicznych na kwotę 1.678,80 zł (poz. 593-604 TABELI 1), pkt II. 2.3., str. 34 - 35 protokołu kontroli,
  - wydatki na ogłoszenia prasowe na kwotę 208,12 zł (poz. 561-564 TABELI 1), pkt. II. 2.4., str. 35 protokołu kontroli,



- wydatki na pozostałe świadczenia na rzecz pracowników w kwocie 205,09 zł (poz. 541,542,544-547,550,552,553 TABELI 1), pkt II. 2.5., str. 35 protokołu kontroli,
- wydatki na prowizje, opłaty za pozostałe usługi finansowe na kwotę 448,47 zł (poz. 521-529 TABELI 1), pkt II. 2.6., str. 35 protokołu kontroli,
- wydatki na świadczenia – szkolenia pracowników na kwotę 1.865,52 zł (poz. 554-556, 558-560 TABELI 1), pkt II. 2.7., str. 35-36 protokołu kontroli,
- wydatki na usługi bankowe w kwocie 292,14 zł (poz. 446-457 TABELI 1), pkt II, 2.8., str. 36 protokołu kontroli,
- wydatki na usługi doradczo – konsultacyjne i księgowe na kwotę 2.986,28 zł (poz. 439-445 TABELI 1), pkt II. 2.9., str. 36 – 37 protokołu kontroli,
- wydatek na usługi naprawy, remonty sprzętu i wyposażenia na kwotę 13,16 zł (poz. 490 TABELI 1), pkt II. 2.10., str. 37 protokołu kontroli,
- wydatki na usługi pocztowe, kurierskie na kwotę 62,53 zł (poz. 491-502 TABELI 1), pkt II. 2.11., str. 38 protokołu kontroli,
- wydatki na usługi pomocy dydaktycznej na kwotę 1.910,67 zł (poz. 481-489 TABELI 1), pkt II. 2.12. str. 38 – 39 protokołu kontroli,
- wydatki na usługi sprzątnięcia pomieszczeń oraz utrzymania terenów zielonych na kwotę 404,68 zł (poz. 503-509, 654 TABELI 1), pkt II. 2.13., str. 40 protokołu kontroli,
- wydatki na usługi telekomunikacyjne – informatyczne na kwotę 632,08 zł (poz. 415-422, 424, 426, 427 TABELI 1), pkt II. 2.14., str. 40 – 41 protokołu kontroli,
- wydatek na usługi transportowe na kwotę 74,96 zł (poz. 428-438 TABELI 1), pkt II. 2.15., str. 41-42 protokołu kontroli,
- wydatek na usługi utrzymania budynku na kwotę 80,94 zł (poz. 510, 512 TABELI 1), pkt II. 2.16., str. 42 protokołu kontroli,
- wydatki na zużycie materiałów biurowych na kwotę 708,93 zł (poz. 359, 361-367, 369, 371, 372 TABELI 1), pkt II.2.17., str. 42 -43 protokołu kontroli,
- wydatki na zużycie pomocy naukowych i dydaktycznych na kwotę 830,84 zł (poz. 402-406, 408, 410, 411 TABELI 1), pkt II. 2.18., str. 43 protokołu kontroli
- wydatki na zużycie przedmiotów niezaliczanych do środków trwałych wyposażenia ewidencjonowanego na kwotę 18,02 zł (poz. 380 TABELI 1), pkt II. 2.19., str. 43 protokołu kontroli,
- wydatek na zużycie wyposażenia na kwotę 499,37 zł (poz. 381, 382, 384, 386-389 TABELI 1), pkt II. 2.20., str. 43-44 protokołu kontroli,



## Prezydent Miasta Gdańska

- wydatki na usługi pozostałe w kwocie 56,07 zł (poz. 513, 515, 516 TABELI 1) oraz wydatki na usługi ochrony mienia i osób na kwotę 0,12 zł (poz. 459, 461, 463, 465, 467, 469, 471, 473, 475, 477, 479 TABELI 1), pkt II. 2.21., str. 44 – 45 protokołu kontroli.

5.2. Kwota 2.134,86 zł - wysokość premii uznaniowych i motywacyjnych, w tym pochodne, wypłaconych pracownikom Szkoły (poz. 13 TABELI 3 - 80150), pkt 2., str. 46-48 protokołu kontroli.

Mając na uwadze opisane nieprawidłowości, zaleca się dobrowolnie zwrócić na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Gdańsku numer 71 1240 1268 1111 0010 3877 3603 kwotę 755.446,88 zł (słownie: siedemset pięćdziesiąt pięć tysięcy czterysta czterdzieści sześć złotych 88/100) wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem oraz należne odsetki w wysokości jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od stwierdzenia okoliczności, co wskazano w art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.).

Zgodnie z § 4 ust.15 Uchwały Nr XI/188/19 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 maja 2019 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie Gdańska oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (ze zm.), podmiot prowadzący placówkę dotowaną objętą kontrolą do którego zostało skierowane wystąpienie pokontrolne jest zobowiązany w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zawiadomić na piśmie kontrolującego o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

PREZYDENT MIASTA GDAŃSKA

z up.

*Danuta Janczyk*  
Sekretarz Miasta Gdańska

### Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pani Monika Chabior- Z- ca Prezydenta ds. rozwoju społecznego i równego traktowania.
3. a/a.

