

PROTOKÓŁ NR 49-04/2022

Z czterdziestego dziewiątego posiedzenia **Komisji Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się **25 kwietnia 2022 roku**, a rozpoczęło się o godz. **16:00** w **Sali Herbowej nr 208 w Nowym Ratuszu w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 1**.

Na siedmiu członków Komisji Strategii i Budżetu, w posiedzeniu uczestniczyło sześciu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecna radna Katarzyna Czerniewska.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji Strategii i Budżetu, prowadzący obrady, otworzył 49 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym drogą elektroniczną wysłany do radnych - porządek stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

- 1. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu – druk nr 1245.**

Przedstawia: Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- 2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyboru firmy audytorskiej uprawnionej do badania sprawozdań finansowych Europejskiego Centrum Solidarności – druk nr 1260.**

Przedstawia: Pani Barbara Frydrych – Dyrektor Biura Prezydenta ds. Kultury

- 3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2022 dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku – druk nr 1258.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, które w części stanowią nieruchomość, którą zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość,**

na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – druk nr 1253.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

- 5. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe – druk nr 1254.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

- 6. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta Gdańska oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – druk nr 1255.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

- 7. Rozpatrzenie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2021 rok. (WBMIP-I-3035.1.2022.PP)**

Przedstawiają: Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska,
Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

- 8. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**

Następnie przewodniczący powiedział, że po sporządzeniu porządku obrad do Komisji zostały skierowane do zaopiniowania projekty uchwał:

- w sprawie uchwalenia „Miejskiego programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na lata 2022-2024 - druk nr 1275.

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 1275** wprowadzić do porządku **jako pkt 1A.**

Głosowanie:

5 za – jednogłośnie

- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego celem prowadzenia wspólnej polityki kulturalnej Miasta - druk nr 1266.

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 1266** wprowadzić do porządku **jako pkt 2A.**

Głosowanie:

5 za – jednogłośnie

- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek kalkulacyjnych dotacji przedmiotowej dla Gdańskich Nieruchomości samorządowego zakładu budżetowego w Gdańsku na 2022 rok - druk nr 1264.

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 1264** wprowadzić do porządku **jako pkt 3A**.

Głosowanie:

5 za - jednogłośnie

- zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - druk nr 1263.

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 1263** wprowadzić do porządku **jako pkt 6A**.

Głosowanie:

5 za - jednogłośnie

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku posiedzenia wraz z wprowadzonymi zmianami.

Głosowanie:

5 za - jednogłośnie

PUNKT - 1

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu - druk nr 1245.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XLIX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 kwietnia 2022 r. - sprawa BRMG.0006.90.2022).

Pani Joanna Pińska - Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekty uchwał.

Powiedziała: Dzień dobry, witam panie Przewodniczący, szanowni państwo, uchwała jest porządkująca. W związku z tym, że wyszła nowa ustawa o Ochotniczej Straży Pożarnej wymaga ona ustalenia odrębnie nowej uchwały ustalającej wysokość stawki. W stosunku do uchwały, która obowiązywała do tej pory to naliczanie jest od rozpoczętej godziny, a nie minutowe. To jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1245.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Joannę Pińską – Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 5 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1245.** (Opinia nr 49-04/354-33/2022).

PUNKT – 1A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia „Miejskiego programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na lata 2022-2024” – druk nr 1275.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XLIX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 kwietnia 2022 r. – sprawa BRMG.0006.120.2022).

Pani Joanna Pińska - Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekty uchwał.

Powiedziała: Miejski program jest kontynuacją podejmowanych w latach poprzednich. Jest to program 3-letni. W swoim programie działania ma 40 programów, które są realizowane przez 9 realizatorów. Są to i Komenda Miejska Policji, Straż Miejska, Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej, Powiatowy Inspektor Sanitarny, Powiatowy Lekarz Weterynarii, Gdański zarząd Dróg i Zieleni, MOPR, Gdański Ośrodek Promocji Zdrowia i Profilaktyki Uzależnień i Wydział Gospodarki Komunalnej. Te zadania są skierowane do odbiorców, którymi są osoby od dzieci po seniorów i przeciwdziałają takiej przestępczości pospolitej, jak również są to programy edukacyjne uczące dzieci właściwych postaw do szerokiego spektrum czyli obejmują osoby będące i w kryzysie bezdomności i w kryzysie wynikającym z przemocy w rodzinie. Także bardzo szerokie działania.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie zapytał: jeżeli mówimy już o bezpieczeństwie to też wiemy, że w przestrzeni publicznej w ostatnim czasie pojawiają się liczne sygnały, również artykuły prasowe dotyczące bezpieczeństwa w ścisłym centrum miasta. Mówimy tutaj o ulicy Długiej, przy Motławie Ołowianka, czy jest jakaś wiedza, czy została zmniejszona ilość patroli Policji w tym rejonie? Wiemy, że mieszkańcy bardzo ubolewają, że komisariat z ul. Piwnej znikł i się przeniósł i tych funkcjonariuszy niestety widać mniej na ulicach.

Pani Joanna Pińska - Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

To jest bolączka niestety tego co się dzieje u nas w Polsce, czyli po pierwsze Policjanci, którzy ... na początku roku mieliśmy taką dobrą informację ze strony Komendanta Miejskiego, że wszystkie braki kadrowe, które były w około 140-180 to się różnie zmieniało

w przeciągu roku zostały zapełnione. Policjanci poszli na taką szkołę przygotowawczą i ci wszyscy Policjanci zostali skierowani na wschód po to, żeby bronić granicy Białoruskiej i również teraz, żeby wspierać osoby, które przekraczają granicę z Ukrainą. W związku z tym tak jak już mieliśmy nadzieję, że będziemy w tym roku mogli sprostać chociażby w sezonie letnim, żeby tych patroli było dużo więcej, to zresztą jest również w tym programie, to niestety też wygląda na to, że tych Policjantów, którzy będą już przygotowani do pełnienia służby, czyli przeszli przez tą szkołę niestety nie będzie ich we właściwej ilości. Miało też na to wpływ też wszystkie te obostrzenia związane z koronawirusem, gdzie po prostu kursów podstawowych dla Policjantów nie było, w związku z tym to na pewno będzie duży problem, ale pracujemy nad tym z Komendantem Miejskim. Wiem, że już są po rozmowach z Komendantem Wojewódzkim, że jest zgoda na uruchomienie nadgodzin, więc w tym sezonie takim najbardziej dla nas gorącym w sezonie letnim będzie dość duża pula po to, żeby uruchomić nadgodziny, ale też żeśmy podnieśli stawki dla Policjantów, żeby chętniej korzystali, chętniej wypełniali też te zobowiązania, które mają poprzez podpisanie porozumienia z nami przez Fundusz Wsparcia Policji, w ten sposób płacimy za dodatkowe służby.

Następnie z uwagi na brak innych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1275.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Joannę Pińską – Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 1275. (**Opinia nr 49-04/355-34/2022**).

PUNKT – 2

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyboru firmy audytorskiej uprawnionej do badania sprawozdań finansowych Europejskiego Centrum Solidarności – druk nr 1260.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XLIX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 kwietnia 2022 r. – sprawa BRMG.0006.105.2022).

Pan Krzysztof Adamczyk – Zastępca Dyrektora Biura Prezydenta ds. Kultury, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekty uchwał.

Powiedział: Projekt w sprawie wyboru firmy audytorskiej jest konsekwencją statutu Europejskiego Centrum Solidarności, z którego wynika, że wyboru tej firmy dokonuje Rada

Miasta Gdańska. Ta zaproponowana firma to jest propozycja Europejskiego Centrum Solidarności. Na podstawie zebranych ofert zaproponowali tą firmę.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Panie dyrektorze mam pytanie dotyczące właśnie preferencji Europejskiego Centrum Solidarności, bo jak wiemy firma audytowa to powinna być z góry takie założenie powinniśmy poczynić, żeby to była firma niezależna, więc też mamy tak jak już usłyszeliśmy wskazanie Europejskiego Centrum co do danej firmy, a czymże to wskazanie przez ECS miało jakie argumenty, jakie podłoże?

Pan Krzysztof Adamczyk – Zastępca Dyrektora Biura Prezydenta ds. Kultury

Podejrzewam, nie jestem pewny, ECS zbierał firmy i tutaj był walor ekonomiczny, czyli po prostu została wybrana najtańsza firma prawdopodobnie.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Tutaj panie radny też warto podkreślić, że firma, którą wskazujemy jest wpisana na listę prowadzoną przez Polską Izbę Biegłych Rewidentów, więc tutaj myślę, że jeżeli jest odpowiednio certyfikowaną to tutaj nie będzie problemu co do ewentualnej niezależności w przeprowadzeniu tych sprawozdań. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Powiedział pan, że została ta firma wybrana spośród innych firm. Właśnie mnie interesuje na jakiej zasadzie? Czy to kwestia ceny? Wyboru ceny? Co to była za oferta?

Pan Krzysztof Adamczyk – Zastępca Dyrektora Biura Prezydenta ds. Kultury

Szczegółowe prace z wyboru musiałbym dopytać ECS. My dostaliśmy informację, propozycję z ECS-u.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czyli ECS wybrał, tak?

Pan Krzysztof Adamczyk – Zastępca Dyrektora Biura Prezydenta ds. Kultury

Tak. Pozostałe instytucje kultury wybierają najtańszą spośród przesłanych ofert.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czyli państwo już nie wnikacie w to konkretnie co to jest?

Pan Krzysztof Adamczyk – Zastępca Dyrektora Biura Prezydenta ds. Kultury

Już nie kontrolujemy firmy. Po prostu przyjmujemy wybór instytucji kultury.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Jak podejrzewam ECS jak i inne instytucje wysyłają zapytanie ofertowe odnośnie zakresu prowadzonych działań, które dana firma ma przedstawić i decyduje, tak to jest w zamówieniach publicznych, cena.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tak, ale mi się wydaje, że my jako miasto powinniśmy mieć, jeżeli państwo nie wiecie, to brzmi to tak jakby ECS sobie wybierał to co mu się podoba, a tak naprawdę to chodzi o firmę niezależną.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Tak, ale jeżeli firma jest na liście Polskiej Liście Biegłych Rewidentów to znaczy, że posiada wszelkie rekomendacje i wszelkie uprawnienia, żeby tego typu postępowanie przeprowadzić.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tu się zgadzam, tylko, że nie rozumiem dlaczego nie ma wiedzy dlaczego akurat ta firma.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Pani Skarbnik czy jak my wybieramy firmę to też sami ją wskazujemy, w mieście?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Firma jest zawsze z listy.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Więc jeżeli mamy listę podmiotów uprawnionych to ja tutaj nie widzę żadnych wątpliwości. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Następnie z uwagi na brak innych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1260.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Krzysztofa Adamczyka – Zastępcę Dyrektora Biura Prezydenta ds. Kultury, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 4 głosami za, przy 0

głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1260.** (Opinia nr 49-04/356-35/2022).

PUNKT – 2A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego celem prowadzenia wspólnej polityki kulturalnej Miasta – druk nr 1266.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XLIX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 kwietnia 2022 r. – sprawa BRMG.0006.111.2022).

Pan Krzysztof Adamczyk – Zastępca Dyrektora Biura Prezydenta ds. Kultury, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekty uchwał.

Powiedział: Jest to kontynuacja pomocy, którą udzielamy Województwu Pomorskiemu na prowadzenie wspólnej polityki kulturalnej. Uchwała pozwoli na dofinansowanie działań kulturalnych i edukacyjnych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Marszałek. Są to Teatr Wybrzeże, Opera Bałtycka, Polska Filharmonia Bałtycka, Nadbałtyckie Centrum Kultury, Muzeum Narodowe, Muzeum Archeologiczne. Kwota 2 200 000 zł. W zeszłym roku były to 2 500 000 zł. W tym roku jest trochę mniej.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział: widzę, że wszystkie wydarzenia, które będziemy współfinansować są wymienione również w projekcie uchwały.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Wczytując się w te wydarzenia w tym projekcie uchwały tam chyba nie ma różnicy względem, przepraszam, nie pamiętam, względem roku poprzedniego, a tutaj mówimy o różnicy bodajże 300 000 zł i czy to wynika z nieco niższego budżetu Biura Kultury? Czy to jest podyktowane może jakimś innym względem?

Pan Krzysztof Adamczyk – Zastępca Dyrektora Biura Prezydenta ds. Kultury

To jest podyktowane sytuacją budżetową miasta, decyzją pani Skarbnik, pani Prezydent, ze względu na zmniejszone przychody i konsultacje z Marszałkiem i ta kwota została zmniejszona.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Czyli sama organizacja tych wydarzeń proponowanych w większym stopniu ciąży na tych organizatorach głównych.

Pan Krzysztof Adamczyk – Zastępca Dyrektora Biura Prezydenta ds. Kultury

Tak, zakres pozostaje taki sam. My po prostu zmniejszamy swój udział finansowy.

Następnie z uwagi na brak innych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1266.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Krzysztofa Adamczyka – Zastępcę Dyrektora Biura Prezydenta ds. Kultury, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1266**. (Opinia nr 49-04/357-36/2022).

PUNKT – 3

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2022 dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku – druk nr 1258.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XLIX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 kwietnia 2022 r. – sprawa BRMG.0006.103.2022).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekty uchwał.

Powiedział: Panie Przewodniczący, szanowni państwo, projekt uchwały przewiduje udzielenie 23 dotacji na łączną kwotę 3 732 700 zł. W budżecie Biura Architekta Miasta przewidzianych na dotacje było 3,5 mln zł. Ponadto w Wieloletniej Prognozie Finansowej w wyniku umowy pomiędzy Gminą Miasta Gdańska a Parafią Kościoła Mariackiego zagwarantowane środki na ten rok wynosiły 1 mln zł. Parafia wystąpiła o 236 600 zł i takie środki właśnie otrzymała. W ramach tych dotacji, które przewiduje uchwała 17 dotacji jest dla osób prawnych kościoła na łączną kwotę 2 814 000 zł, 4 dotacje dla wspólnot mieszkaniowych na łączną kwotę 468 700 zł. Dwie dotacje dla innych podmiotów takich jak organizacje społeczne, stowarzyszenia, fundacje, kluby itp. na łączną kwotę 450 000 zł. Także z planu, który mieliśmy rozdysponowaliśmy prawie 100% czyli 3 732 700 zł.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i zapytał: czy wracamy do tematu Złotej Bramy, czy były wnioski o dofinansowanie?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Nie. Na ten rok nie było wniosków o dofinansowanie. Z kontaktów osobistych, które miałem z prezesem SARP-u wynika, że ten rok poświęcili na wykonanie niezbędnych badań i projektów, aby na przyszły rok wystąpić o dofinansowanie. Też na piśmie poprosiłem pana prezesa, jeszcze nie dostałem odpowiedzi, o taką informację dotyczącą

przebiegu tych badań oraz harmonogramu rzeczowo-finansowego na przyszłe lata, bo wiadomo, że te prace docelowe to w ciągu jednego roku się nie zakończą, ale chcielibyśmy wiedzieć, bo często i radni i mieszkańcy interesują się tym obiektem i pytają.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jak patrzymy przed zbliżającym się sezonem ten przesmyk, który teraz jest przejściem pod Złota Bramą to w sezonie 100% turystycznym to tam będzie bardzo ciasno i chyba nawet dość niebezpiecznie.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Powiem, że pozwolenie na wykonanie tego zabezpieczenia SARP otrzymał zarówno od Konserwatora Wojewódzkiego, to akurat nie wymagało pozwolenia na budowę, ale zostało zgłoszone, także to pozwolenie jest ważne chyba do 2024 roku, ale mam nadzieję, że w przyszłym roku rozpoczną się te prace docelowe, także tutaj nie mamy możliwości zmuszenia ich, a jedynie poprzez jakieś rozmowy obustronne wpływania na ten przebieg taki bardziej dynamiczny tych prac.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Rozumiem, dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi generalnie o wnioski to na jaką kwotę wpłynęły? Wiemy, że wydaliśmy ponad 3 300 000 zł, a jakie było zapotrzebowanie?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Zapotrzebowanie co najmniej było dwukrotnie wyższe, ale to tak co roku jest. Wielu beneficjentów wnioskuje np. o kwoty 100%, a wiadomo, że zgodnie z regulaminem możemy maksymalnie i to w szczególnych przypadkach dać do 75%, a w pozostałych do 50%. Poza tym część wniosków też po tej weryfikacji formalnej jest odrzucana, co automatycznie zmniejsza jakby tą ogólną sumę, na którą składa się to oczekiwanie.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Rozumiem, dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytania? Nie widzę.

Następnie z uwagi na brak innych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1258.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła

i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1258.** (Opinia nr 49-04/358-37/2022).

PUNKT – 3A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek kalkulacyjnych dotacji przedmiotowej dla Gdańskich Nieruchomości samorządowego zakładu budżetowego w Gdańsku na 2022 rok – druk nr 1264.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XLIX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 kwietnia 2022 r. – sprawa BRMG.0006.109.2022).

Pan Piotr Kryszewski – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekty uchwał.

Powiedział: Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt zmiany uchwały zakłada rozszerzenie katalogu działalności dotowanej z budżetu Miasta Gdańska i tutaj przedstawiliśmy propozycję dwóch działalności, która jest dzisiaj wykonywana przez Gdańskie Nieruchomości. Pierwszy z nich jest to administrowanie nieruchomościami stanowiącymi własność miasta Gdańska i mamy tutaj na myśli nieruchomości bezprzychodowe. Tutaj dzięki wdrożeniu tej stawki kalkulacyjnej i będziemy też mieli możliwość dotowania czy też przekazywania środków na utrzymanie m. in. budynku przy ul. Wita Stwosza 23. Ten budynek dzisiaj jest wykorzystywany jako pomoc dla uchodźców. Drugi rodzaj działalności to są koszty związane z zagospodarowaniem nieruchomości niezabudowanych i dzięki przedstawieniu tej stawki będziemy mieli możliwość również przekazywania zadań i finansowania zadań z Budżetu Obywatelskiego. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1264.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Piotra Kryszewskiego – Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1264.** (Opinia nr 49-04/359-38/2022).

PUNKT – 4

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których

zamieszkuje mieszkańcy oraz ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, które w części stanowią nieruchomość, którą zamieszkuje mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której zamieszkuje mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – druk nr 1253.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XLIX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 kwietnia 2022 r. – sprawa [BRMG.0006.98.2022](#)).

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekty uchwał.

Powiedziała: Szanowni państwo, tutaj w tej zmianie chodzi tylko i wyłącznie o zmianę samej definicji, względem której jest naliczana opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi. To wynika ze zmiany i nowelizacji ustaw o utrzymaniu czystości i porządku. Jest to zmiana, o którą m. in. też walczyliśmy, można tak w skrócie powiedzieć, ponieważ jak dotąd każda gmina sama bądź szukała w innych ustawach definicji co się kryje pod pojęciem powierzchnia lokalu mieszkalnego, ponieważ w naszym ustawodawstwie tych definicji jest całe mnóstwo, a żadna tak naprawdę nie odpowiadała potrzebom w skrócie rzecz ujmując śmieciowym, więc u nas w Gdańsku stworzyliśmy można powiedzieć swoją definicję i ona była jakby poklejona z trzech różnych innych ustaw, a dzięki tej zmianie w ustawie można stosować wprost zapisy, którymi się należy kierować przy określeniu właśnie powierzchni względem wszelkich zapisów, które wynikają wprost z ustawy prawo budowlane, więc stąd mamy taką zmianę powierzchni lokalu mieszkalnego tak było, a teraz mamy powierzchnie użytkowe lokale mieszkalnego w rozumieniu ustawy prawo budowlane i uzasadnienie jest dosyć długie, natomiast ono pokazuje to, że sama zmiana definicji niczego nie zmieni w sposobie liczenia powierzchni w danych, które są brane pod uwagę. W związku z powyższym wprowadzenie tej zmiany nie spowoduje żadnej zmiany jeżeli chodzi o wysokości opłat, które ponoszą na chwilę obecną mieszkańcy. Czyli nadal nie będą wliczane takie przestrzenie jak piwnice, klatki schodowe itd. Po prostu zmieniamy definicję zgodnie z tym co zostało zmienione w ustawie.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję, powiedział: mam pytanie około tej uchwały, mam wrażenie, że my co sesję zmieniamy zapisy uchwały odnośnie odpadów, czy to wynika z tak częstych aktualizacji tych przepisów? Jak pamiętam opiniujemy to co chwilę, dostosowujemy to oczywiście do wymogów ustawowych, ale czy to tak będzie często mając na uwadze zmiany ustawodawcze, bo one są tak często aktualizowane, czy po prostu nie robimy tego kompleksowo tylko częściowo?

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Uporządkowaliśmy wcześniejsze rzeczy, o których wiedzieliśmy, że mieliśmy jakieś terminy na uporządkowanie. Ta uchwała i właśnie kolejne dwie też wynikają z tego, że kolejna musimy ją zmienić do końca kwietnia, więc ponieważ ta zmiana i kolejna uchwała

wiąże się ze zmianą wzoru deklaracji to nie chcieliśmy właśnie po kolei tylko kompleksowo, dużą zmianę.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Miesiąc temu też zmienialiśmy druk wzór deklaracji.

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Ale on się dotyczył zupełnie innej deklaracji, bo mamy cztery różne rodzaje deklaracji i powody są inne.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dobrze, rozumiem. Chciałem doprecyzować. Pani radna Strzelczyk.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Mam pytanie, bo rozumiem, że te wszystkie zmiany, które wprowadzamy są zgodne z ustawą, która jest z 2021 roku. I po kolei po prostu wprowadzamy zmiany?

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Po kolei są zmiany wprowadzane i tutaj robimy je mogę to nazwać pakietowo.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dlaczego nie mogliśmy za jednym zamachem wszystkiego zrobić?

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Jeżeli chodzi o te uchwały tutaj to wiem dlaczego, ponieważ zastanawialiśmy się wcześniej nad zmianą w ogóle stawek dla nieruchomości niezamieszkałych i stąd czekaliśmy z tymi uchwałami do podjęcia decyzji o ewentualnej zmianie stawek dla nieruchomości niezamieszkałych dlatego te uchwały nie poszły w poprzednich zmianach, które stanęły na sesji, ostatecznie zdecydowaliśmy się, że musimy zobaczyć jak wyjdzie przetarg, który organizujemy w tym roku i wówczas na danych liczbowych będziemy mogli podjąć już ostateczną decyzję, stąd to są uchwały, które musimy do końca kwietnia zmienić, więc je zmieniamy, a nie robimy żadnej innej rewolucji w innych kwestiach.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dobrze, teraz wracając do tej uchwały, o której rozmawiamy w tej chwili to w skrócie mówiąc w tej chwili definicja ta, którą mamy w uchwale powierzchni użytkowej jest tak naprawdę zgodna z tym co mieliśmy wcześniej?

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Definicja, którą mamy teraz ona jest poklejona z kilku ustaw.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

To ja rozumiem. Tylko mi chodzi o to, bo zrozumiałam panią, że to jest tak naprawdę to samo...

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

To samo, tylko jest inaczej nazwane, ponieważ do tej pory ustawa w ogóle nie określała względem czego i jak liczyć tą powierzchnię, stąd była potrzeba właśnie ujednoczenia tego, ponieważ my sami przez to, że nie korzystaliśmy z żadnej konkretnej definicji, która wynika wprost z ustawy mieliśmy problemy po prostu z mieszkańcami, żeby móc powiedzieć liczymy to tak, albo tak i na takiej zasadzie. Więc tylko i wyłącznie wywoływało niepotrzebne konflikty pomiędzy nami, a mieszkańcami i nam po prostu zależało na tym, żeby było literalnie wprost napisane z jakiej ustawy należy korzystać i względem jakich wytycznych należy się kierować, żeby móc wyliczyć opłaty i tutaj mamy dzięki temu po prostu spokój.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dziękuję.

Następnie z uwagi na brak innych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1253.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Olę Goitowską – Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1253**. (Opinia nr 49-04/360-39/2022).

PUNKT – 5

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe – druk nr 1254.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XLIX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 kwietnia 2022 r. – sprawa BRMG.0006.99.2022).

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekty uchwał.

Powiedziała: tak jak wspominałam to jest akurat uchwała, którą musimy podjąć do końca kwietnia. Tu też wynika wprost ze zmiany ustawy o utrzymaniu czystości, ponieważ do tej pory tą opłatą, nie zmieniamy wysokości opłaty i ona zostaje bez zmiany, natomiast ustawa określała, że opłatę taką ryczałtową należy naliczać względem nieruchomości, na której znajduje się taki domek letniskowy, a ponieważ mamy doświadczenia, głównie to się może nie dotyczy tak bardzo Gdańska, jak całego mnóstwa innych gmin w Polsce, gdzie jest jedna nieruchomość, a domków letniskowych jest po kilka, kilkanaście i to rodziło bardzo duże problemy przede wszystkim ekonomiczne dla tego typu gmin, szczególnie takich mniejszych, turystycznych, gdzie była wtedy jedna opłata, a domków kilka, kilkanaście, stąd tutaj jest zmiana ustawodawcy poszła w tym kierunku, że za każdy domek tak jak zupełnie na początku wdrożenia systemu, bo też i tak było na początku, czyli każdy jeden domek jest objęty opłatą ryczałtową i niezależnie czy mówimy o jednej nieruchomości czy dwóch, itd. Czyli tutaj mówimy o dookreśleniu i wpisaniu wprost zasad wynikających z ostatniej nowelizacji ustawy utrzymania.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję:

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Rozumiem, że stawka niezmienną, tylko jeżeli jest domków kilka to mamy większy przychód, większa kasa.

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak jest.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Teraz dlaczego jeżeli wcześniej było ... Liczymy po prostu za sztukę?

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

A wcześniej liczyliśmy za nieruchomość ...

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Za działkę, wcześniej, na samym początku czyli rok 2013 rzeczywiście każdy jeden domek był objęty opłatą ryczałtową. Potem ustawodawca zmienił w ogóle koncepcję, potem się zastanawiał czy jednak domek letniskowy jest nieruchomością zamieszkaną czy niezamieszkaną i wówczas były jeszcze inne perturbacje, a ostatecznie po wszystkich zmianach przez te kilka lat historii jeżeli chodzi o tą ustawę ostatecznie do tej pory na

chwile obecna było tak, że jedna nieruchomości domek letniskowy, kilka domków letniskowych nie ważne jedna nieruchomości. Teraz wracamy tak naprawdę do samego początku czyli każdy jeden domek jest objęty opłatą ryczałtową.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tylko teraz mnie interesuje, mamy worek, w którym mamy gospodarkę odpadami komunalnymi i teraz ten worek, z niego nic nie może wyciekać, musi być zamknięty, czyli to co nas kosztuje tyle musimy ściągnąć od mieszkańców i teraz jeżeli my teraz będziemy mieli, bo tak naprawdę będziemy mieli przypuszczalnie większe opłaty skoro za jeden domek będziemy liczyć, tylko, że w Gdańsku chyba za bardzo takich nie ma...

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Właśnie, u nas to jest naprawdę ... mamy 90 takich nieruchomości, naprawdę na Gdańsk to jest żadna różnica.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czyli raczej nie będzie potrzeby, żebyśmy znowu coś zmieniali?

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Nie, właśnie nie.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dziękuję.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pan radny Perucki bardzo proszę.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Pani dyrektor przepraszam, że drążę, ale kwestia tego co faktycznie tym budynkiem, tym domkiem letniskowym jest, bo czy ta ustawa prawo budowlane będzie to określała?

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Nie, charakter. To wynika wprost z rodzaju nieruchomości jaką ona po prostu jest zdefiniowana, jak jest zarządzana, czyli mówimy tutaj wprost o nieruchomościach wykorzystywanych na cele właśnie dosłownie rekreacyjno-wypoczynkowe. Czyli mamy ROD-y, mamy właśnie domki letniskowe, zamieszkane, niezamieszkane, mieszane i to są tak naprawdę te wszystkie definicje, w których się mieścimy.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

W dalszym ciągu delikatnie się boję, że ta wykładnia właśnie interpretacji co do niektórych budynków bliżej nieokreślonych może być jakaś konfliktogenna względem tego co pokonaliśmy tym wcześniejszym projektem uchwały, czyli mając tą jasną, klarowną definicję wynikającą z jednej ustawy. Takie są moje wątpliwości.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pani radna Imianowska.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Czyli rozumiem, że to będzie tak równo i sprawiedliwie można powiedzieć, tak?

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Dokładnie tak. O to chodziło.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Sprawiedliwie to nie równo, ale też będą pewnie jakieś dywagacje na ten temat, ale ogólnie każdy domek osobno będzie płacił za swoje odpady.

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Dokładnie tak i o to nam chodziło.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Czyli sąsiad nie będzie musiał podrzucać sąsiadowi woreczków, będzie musiał za swój zapłacić. Takie pewnie sytuacje były, bo ja sama też przerabiałam.

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Charakter takich nieruchomości jest jasny. Są wykorzystywane co prawda sporadycznie, natomiast ilość odpadów w takim krótkim czasie jest zupełnie inna niż w takim standardowym okresie, w którym się korzysta, stąd rzeczywiście ogromny problem był to do tej pory właśnie w gminach, które naprawdę mają bardzo duży udział tego typu nieruchomości i to głównie te gminy właśnie bardzo walczyły o tą zmianę w tym zakresie.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Dobrze, dziękuję.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

U nas to chyba takie rekreacyjne to oprócz ROD-ów, o których mówiliśmy, Wyspa Sobieszewska pewnie takie domki się znajdują sporadycznie, ale jak ktoś ma na jednej działce jeden domek i płaci 30 zł i ma na działce 30 domków i też płaci 30 zł to nie jest to sprawiedliwe.

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Dokładnie tak.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytania do druku są? Nie widzę.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czy ta opłata jest tak jakby z automatu naliczana? Mieszkaniec, który posiada taki domek, bez względu na to czy on go używa, czy z niego korzysta to powinien zgłosić, że posiada taką nieruchomość i odpady powinny być odbierane, tak?

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czyli nie ma opcji takiej, że nie zgłasza, bo w danym roku nie korzysta.

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oczywiście, że są tacy właściciele nieruchomości, ale to już jest wtedy nasza rola, żeby zrobić kontrolę takich nieruchomości i udowodnić, że one rzeczywiście jest wykorzystywana i stąd na tej podstawie wnieść o to, żeby taki właściciel złożył deklarację. To rzeczywiście jest po naszej stronie ta kontrola, natomiast skala u nas jest taka, że możemy sobie pozwolić na te kontrole tego typu nieruchomości. Wcześniej było jeszcze bardziej skomplikowane. To oczywiście mogą wrócić do historii, ale wówczas właściciele takich domków mogli na miesiące deklarować tak, więc to już w ogóle było nie do ogarnięcia i tutaj też ustawodawca stąd szybko właśnie zmienił, że jednak takie miesięczne rozliczenie tego typu nieruchomości po prostu nie wchodzi w grę, bo to jest niemożliwe, żeby upilnować, stąd ostatecznie stanęła kwestia na tym, żeby jednak rozliczać się ryczałtowo, czyli niezależnie ile, jak długo czasu korzystają z nieruchomości jest po prostu ryczałt i opłata się należy.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Chciałbym spytać, bo zmieniły nam się te przepisy odnośnie deklaracji śmieci sortowane, nie sortowane, i teraz miasto generalnie weryfikuje i nakłada opłatę podwyższoną. Jak to wygląda na ten moment jeżeli chodzi o procent sortowania i ilość tych kar i ich ściągalność i wykrywalność tego typu sytuacji?

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tutaj muszę powiedzieć, że jesteśmy liderem jeżeli chodzi o miasto w kraju wydające tego typu decyzje i rzeczywiście nie mam aktualnych danych na dzisiaj, natomiast z końcem roku przekroczyliśmy ponad milion złotych właśnie z opłat podwyższonych i działań właśnie kontrolnych w tym zakresie, więc wygląda to tak oczywiście, że dostajemy informację od firmy wywozowej stwierdzające brak selektywnej zbiórki, wówczas dostajemy raporty miesięczne, na podstawie których jesteśmy w stanie bądź nie poprowadzić postępowanie administracyjne naliczające taką opłatę. Czyli musi być dobre zdjęcie, musi dobrze określać, że mamy do czynienia ze złą segregacją, że rzeczywiście to

się dotyczy takiej, a nie innej nieruchomości, punktu gromadzenia odpadów i jeżeli stwierdzamy, że materiał dowodowy jest wystarczający wszczynamy wówczas postępowanie i naliczamy taką opłatę i tutaj też możemy się pochwalić tym, że mamy bardzo wysoką skuteczność jeżeli chodzi o utrzymanie tych decyzji przez SKO w mocy, czyli pierwszy rok, gdy zaczęliśmy te działania, czyli to jest rok 2019 mieliśmy 100% skuteczność w utrzymaniu w mocy tych decyzji. Teraz mamy kilka dosłownie uchylonych, natomiast dokładnie nie powiem jakie to są kwoty, mogą oczywiście przygotować, natomiast generalnie wszczynamy postępowanie do każdego zgłoszenia.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Czy osoby raz zgłoszone pojawiają się z powrotem? Takie analizy były?

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak, zdecydowanie. Jest na pewno grupa nieruchomości, która liczy się z tym, że zostanie opłatę podwyższoną, nic się nie zmienia. Jest taka grupa nieruchomości, nic się nie zmienia, my zliczamy opłaty, oni płacą dwa razy więcej i jest rzeczywiście taka część nieruchomości, która nie działa, ale wiedzieliśmy, że taki procent będzie.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję.

Następnie z uwagi na brak innych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1254.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Olę Goitowską – Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1254**. (Opinia nr 49-04/361-40/2022).

PUNKT – 6

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta Gdańska oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – druk nr 1255.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XLIX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 kwietnia 2022 r. – sprawa BRMG.0006.100.2022).

Pani Olga Goitowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekty uchwał.

Powiedziała: Jeżeli zmieniamy definicję powierzchni użytkowej to tutaj deklaracje też muszą mieć tą zmianę w tym zakresie i podobnie to się dotyczy tych domków letniskowych jeżeli nie nieruchomości a każdy domek to też zgodnie z tymi dwiema poprzednimi uchwałami tak zmieniamy druki deklaracji.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1255.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Olę Goitowską – Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1255**. (Opinia nr 49-04/362-41/2022).

PUNKT – 6A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 1263.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XLIX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 kwietnia 2022 r. – sprawa BRMG.0006.108.2022).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekty uchwał.

Powiedziała: Panie przewodniczący, szanowni państwo zmieniamy Wieloletnią Prognozę Finansową w zakresie zwiększenia limitu wydatków na dwa przedsięwzięcia. Powodem zmian w obu przedsięwzięciach są rozstrzygnięcia przetargu, a bardziej otwarcie ofert i wyższe wartości niż planowaliśmy dotychczas i to dotyczy budowy szkoły w Gdańsku Osowa i tutaj zwiększamy planowane wydatki w roku 2023 o 4,5 mln zł i to jest zarówno podwyższenie wartości o różnicę przetargową plus dołożenie kosztu wyposażenia szkoły, stąd te 4,5 mln zł. Sam przetarg to jest ok 2 mln zł więcej niż kwota, którą dysponowaliśmy. Drugie przedsięwzięcie to jest układ drogowy w Gdańsku Przymorze. Jest to rozbudowa ul. Kołobrzeskiej z ulicami prostopadłymi. To jest ten fragment Kołobrzeskiej bliżej ulicy

Grunwaldzkiej i tutaj zwiększamy 800 000 zł i to jest w związku z rozstrzygnięciem przetargu na wyższą kwotę niż planowaliśmy.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję:

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Rozsiadłem się bardzo wygodnie w pierwszym rzędzie śledząc przetarg szkoły przy Wodnika, a w zasadzie przy ul. Orfeusza i jej rozbudowę i niezwykle się cieszę, że mimo tego, że rynek pokazał oblicza obecne, że te ceny materiałów głównie bardzo mocno podskoczyły do góry to jednak taka decyzja tutaj zarówno pani Skarbnik i panu dyrektorowi serdecznie dziękuję za taką decyzję, trudną decyzję, bo to są duże różnice w ujęciu procentowym, bo to jest właśnie te kolejne 10%, więc duże pieniądze, ale cieszę się, bo ten cel zostanie zrealizowany i czekamy na rozpoczęcie budowy.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Jeszcze mogę dodać, że to zwiększenie wartości obu projektów mieści się w ramach limitu na inwestycje jakie planujemy w 2023 roku. Nie zwiększaliśmy tego limitu. Po prostu jest niewykorzystana kwota, którą jesteśmy w stanie w dosyć elastyczny i szybki sposób zabezpieczyć. Pomniejszamy limit na przyszły rok na nowe inwestycje, ale póki co jesteśmy jeszcze w stanie to zrobić.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Korzystając z okazji pan radny nie pytał o ulicę Kielnieńską, bo to już ruszyło, także tutaj tych pytań już mieć nie będziemy. Czy są jakieś pytania? Bardzo proszę pani radna Strzelczyk.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Gratuluje, że tylko 10% udało się podwyższyć, bo w dzisiejszych czasach przy wzroście cen to nie jest źle, także moje gratulacje. Natomiast chciałam się zapytać o obsługę komunikacyjną Przymorza. Tu konkretnie, bo ta suma jak na ulice, które tam w tej chwili są do remontu to jest tak chyba nie za duża, bo tam się przecież chyba będzie kilka skrzyżowań przebudowywanych, tak?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Tam jest 5 zadań komunikacyjnych. To jest zadanie, które wynika z podpisanych również umów przy sprzedaży byłych terenów MTG i tam została zawarta umowa już kilka lat temu na to, żeby zaprojektować rozwiązanie układu drogowego i to robiło miasto, partycypacja była inwestora i teraz to co zostało zaprojektowane to jest 5 zadań. Pierwsze 3, które wprowadziliśmy do przetargu mieliśmy tam taką opcję, żeby wycenić zarówno pierwsze dwa zadania jak i trzecie opcjonalnie. Zastrzeżliśmy sobie, że możemy nie zdecydować się

na trzecie rozwiązanie i ten wynik, najtańsza oferta, która została złożona pozwalała nam wybrać taką opcję, że ona przekraczała 800 000 zł dlatego potrzebna była zmiana, natomiast pozostałe 3 zadania jeszcze będziemy z nimi wracać na rynek, żeby podchodzić do kolejnych realizacji. Tutaj było zwiększenie 800 000 zł, procentowo może to nie jest tak jak przy szkole 10%, ale niewiele więcej, dlatego zdecydowaliśmy się, żeby rozstrzygnąć w wariantcie pierwszym, czyli dołożyć do podstawowego zamówienia, a nie zawierać zamówienia na zadanie ostatnie, ostatnie z tej paczki, czyli trzecie.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Mam konkretnie pytanie, o czym mówimy w tej chwili? O czym konkretnie?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Za chwileczkę sprawdzę i podam dokładnie skrzyżowania, które wchodzi.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dobrze. Pani radna chciałaby informację przed głosowaniem, czy możemy głosować?

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Możemy głosować.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

W takim razie przystąpimy do głosowania.

Następnie z uwagi na brak innych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1263.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 1263. (Opinia nr 49-04/363-42/2022).

PUNKT – 7

Rozpatrzenie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2021 rok. (WBMIP-I_3035.1.2022.PP)

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska przedstawiła Sprawozdanie.

Powiedziała: panie przewodniczący, szanowni państwo, budżet 2021 roku to był budżet, który był też efektem ożywienia gospodarczego, które nastąpiło po lockdownach 2020 roku i faktycznie tak Gdańsk jak i inne miasta uzyskały lepsze niż planowane i lepsze niż

spodziewaliśmy się wyniki w zakresie dochodów, szczególnie tych podatkowych czyli tych, które są bardzo wrażliwe na ożywienie gospodarcze i tak dochody i wydatki w kwotach ogólnych zakończyliśmy wykonaniem dochodów w wysokości 100,7% czyli z ogólnej wartości planowanych dochodów na poziomie 4 mld 274 mln zł uzyskaliśmy 4 mld 305,8 mln zł, czyli zrealizowaliśmy o 31,6 mln zł wyższe dochody, ale dynamika dochodów bieżących była wyższa niż majątkowych, czyli dochody bieżące są wyższe o 88 mln zł w stosunku do planowanej kwoty 4 mld 1,9 mln zł zaś dochody majątkowe były niższe od planowanych o 56,5 mln zł i zostały wykonane na poziomie 79,3%. Jeśli chodzi o wydatki to oczywiście wydatki są mniejsze niż plan i wydatki bieżące wykonano na poziomie 96,7% czyli z kwoty 3 mld 724 mln zł wydatki bieżące zostały zrealizowane na poziomie 3 mld 600 mln zł, czyli o 124 mln zł mniejsze wykonanie w stosunku do planu, zaś wydatki majątkowe planowane na poziomie 820,9 mln zł zostały wykonane w wysokości 566,8 mln zł czyli na poziomie 69%. Wynik budżetu czyli nadwyżka operacyjna wyniosła 489,9 mln zł w stosunku do planowanej na poziomie 277,5 mln zł czyli jest wyższa o 212,5 mln zł. Ta nadwyżka wynika poza tym, że było duże ożywienie w gospodarce to też również z przelania środków z budżetu państwa na poczet rekompensaty utraconych dochodów w bieżącym roku i mówimy tu o kwocie 114 mln zł, która wpłynęła w grudniu zeszłego roku i ta kwota też 114 mln zł została zbilansowana w bieżącym roku na pokrycie wydatków bieżących tegorocznych. Jeśli porównamy, bo to też ważne, żeby porównać kwoty porównywalne jeśli oczyścimy tą kwotę nadwyżki 114 mln zł to faktyczny wynik operacyjny z tytułu działalności naszych przedsiębiorców i pracowników płacących PIT w Gdańsku to jest nadwyżka na poziomie 375 mln zł i ona jest bardzo podobna nominalnie do nadwyżek operacyjnych w latach 2015, 2016, 2017. W 2018 r. był lekki spadek do 342 mln zł, więc ta nadwyżka nominalnie jest bardzo podobna do nadwyżek w latach poprzednich. Duży spadek był w 2020 roku, ale to wynikało oczywiście z efektu pandemii. Wynik budżetu, czyli różnica między dochodami, a wydatkami czyli tutaj już uwzględniamy dochody majątkowe i wydatki majątkowe to wynik 139 na plusie w stosunku do planowanego deficytu na poziomie 271 mln zł, czyli różnica między dochodami, a wydatkami to 410 mln zł. Jeśli mówimy o dochodach to w szczegółach wygląda wykonanie w następujący sposób: podatek od nieruchomości z planowanej kwoty 523 mln zł wykonaliśmy na poziomie 530 mln zł co daje 101,3% wykonania w stosunku do planu i tutaj też będę się odnosiła do pierwotnej wartości planu, bo warto o tym też mówić jak plan się zmieniał w ciągu roku. My korygowaliśmy budżet we wrześniu wprowadzając już te nadwyżki, które już wiedzieliśmy, że będą do budżetu. Budżet w zakresie podatku od nieruchomości uchwalony w grudniu 2020 roku to było 512 mln zł w stosunku do wykonania 530 czyli o 11 mln zł wyższe wykonanie w stosunku do pierwotnego planu. Podatek od czynności cywilnoprawnych tu jest też taki barometr jak się dzieje na rynku, z pierwotnej wartości planu 66 mln zł plan po korekcie 102,5 mln zł, wykonanie na poziomie 103,5 mln zł czyli mieliśmy wyższe dochody w stosunku do pierwotnego planu o 37,5 mln zł, czyli ponad 50% wyższe dochody niż pierwotny plan zakładał. Wpływy z podatków i udział w PIT

pierwotny plan 1 mld 012 mln zł, uchwalony prawie 1 mld 047 mln zł, wykonanie 1 mld 096 mln zł, w stosunku do planu do jest wzrost o 48,8 mln zł w stosunku do pierwotnego planu o 83 mln zł. Udział w CIT uchwalony na poziomie 100 mln zł pierwotnie, po zmianie 130 mln zł, wykonanie 144,6 mln zł, czyli nadwyżka w stosunku do uchwalonego planu to 114,6 mln zł, nadwyżka w stosunku do pierwotnie uchwalonego planu to 44,6 mln zł. Niższe wpływy zanotowaliśmy ze sprzedaży majątku z 66,5 mln zł uzyskaliśmy 51,4 mln zł. Jest to mniej o 14 mln zł. Wykonaliśmy plan na poziomie 78,4 mln zł, ale środki prawdopodobnie zostaną zrealizowane w bieżącym roku i tutaj główny powód to jest przeniesienie sprzedaży nieruchomości związanych z realizacją partnerstwa publiczno-prywatnego na Dolnym Mieście. Subwencje wykonaliśmy ogólną na poziomie 100%, oświatową 100%, czyli 599 mln zł, dotacje na zadania zlecone w niemal 100%, czyli 697,4 mln zł, dotacje na zadania własne z planowanej kwoty 298 mln zł zrealizowaliśmy 246,7 mln zł na poziomie 82,7%, dotacje z funduszy celowych tu wykonanie jest z planowanych 2,8 mln zł zrealizowaliśmy 7,7 mln zł czyli 274%. Dwie ważne pozycje w budżecie sprzedaż biletów z komunikacji miejskiej z planowanych 102 mln zł uzyskaliśmy ostatecznie 93,4 mln zł. Plan wykonaliśmy na poziomie 91,6%, czyli był mniejszy o 8,6 mln zł w stosunku do planowanej kwoty i gospodarowanie odpadami komunalnymi wykonaliśmy w 103% czyli z kwoty 162,6 mln zł wpłynęło 167,5 mln zł, czyli ok 5 mln zł więcej niż planowaliśmy. Wydatki bieżące najwyższa kwota w wydatkach bieżących to oczywiście oświata i wychowanie oraz edukacja, opieka wychowawcza z kwoty 1 mld 262,9 mln zł zrealizowaliśmy 1 mld 237 mln zł. Kolejna pozycja w budżecie po stronie wydatków bieżących to opieka i polityka społeczna z planowanej kwoty 914 mln zł wydatkowaliśmy 97 mln zł. Kolejne pozycje to drogi i komunikacja zbiorowa z 560 mln zł wydatkowaliśmy 544 mln zł. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 308 mln zł w planie, 287,5 mln zł po stronie wykonania. Administracja publiczna 213 mln zł plan, 207 mln zł wykonanie. Kultura 93 mln zł w planie, 91,5 mln zł realizacja. To są chyba najważniejsze pozycje wydatkowe. Jeśli chodzi o strukturę dochodów w stosunku do wydatków to mamy tutaj znowu dwa obszary, które zwykle przedstawiamy finansowanie oświaty, edukacji, opieki i edukacyjnej opieki wychowawczej z 1 mld 237 mln zł subwencja pokrywała ok 50% wydatków, czyli 620 mln zł z subwencji, 617,2 mln zł ze środków budżetu miasta. Jeśli chodzi o finansowanie komunikacji miejskiej to tu z planowanych wydatków na poziomie 467 mln zł wydatkowaliśmy 455 mln zł, pokryte dochodami ze sprzedaży biletów, sprzedaży biletów metropolitalnych i prowizji od sprzedaży biletów komunikacji miejskiej dopłata ze środków budżetu miasta to 330 mln zł, pokrywa ona niemal 73% wydatków na komunikację co oznacza, że sprzedaż biletów pokrywa ok 27% faktycznych kosztów jakie przeznaczamy na komunikację zbiorową. Budżet Obywatelski w 2021 r. realizowaliśmy zadania z czterech edycji Budżetu Obywatelskiego, 4 zadania z 2018 roku, na które planowaliśmy 1 067 000 zł, wydatkowaliśmy 200 000 zł. Budżet Obywatelski 2019 r. to 30 zadań, na które planowaliśmy 4,5 mln zł, wydaliśmy 4,1 mln zł, czyli wydatkowaliśmy niemal 91%. Budżet Obywatelski 2020 r. realizowaliśmy 47 zadań, na które planowaliśmy

14,4 mln zł, wydatkując 64% budżetu czyli niemal 9,3 mln zł. Budżet 2021 roku z 15 mln 60 tys. zł wydatkowaliśmy 3 mln 660 tys. zł czyli 24,3% i realizowaliśmy 115 zadań.

Wydatki majątkowe jak już wcześniej powiedziałam zrealizowane na poziomie 69%, z czego zadania inwestycyjne i zakupy inwestycyjne z kwoty 693 mln zł wydatkowaliśmy 439,7 mln zł. Niewykonane wydatki to 253,5 mln zł, które w większości odtworzyliśmy na sesji marcowej w budżecie 2022 r. i kolejnych lat. Budżet inwestycyjny został zrealizowany na poziomie 63,5%. Pozostałe wydatki majątkowe, na które składają się głównie dokapitalizowania spółek miejskich ze 127,7 mln zł wydatkowaliśmy 127,1 mln zł realizując budżet na poziomie 99,6%. Dopłata do zadań zleconych jak co roku z budżetu miasta dołożyliśmy do realizacji zadań zleconych i tak do administracji dołożyliśmy 17,2 mln zł w stosunku do 2020 r., kiedy to dołożyliśmy 16,1 mln zł, do opieki społecznej dołożyliśmy 3,8 mln zł versus 2020 r. 3,5 mln zł, Państwowa Straż Pożarna 900 tys. zł w stosunku do 400 tys. zł w roku wcześniejszym, Nadzór Budowlany po 300 tys. zł w 2021 i 2020 roku. Łącznie z budżetu miasta dołożyliśmy 22,1 mln zł do realizacji zadań zleconych.

Kilka słów o długu. Rok 2021 r. rozpoczynaliśmy zadłużeniem na poziomie 1 mld 114 mln zł, ostatecznie rok zakończyliśmy z dłużeniem na poziomie 1 mld 65,1 mln zł, spłacając niemal 62 mln zł długu i nie biorąc dodatkowego długu. Jeśli chodzi o strukturę zadłużenia, bo to się okazuje, że to jest bardzo ważna informacja w tej chwili i struktura długów czyli ten oprocentowany na poziomie stałym i zmiennym to dług na koniec zeszłego roku w wysokości 1 mld 65,1 mln zł w części prawie 45% czyli 478,5 mln zł było oprocentowane na poziomie stałym, na poziomie zmiennym 586,4 mln zł. Zadłużenie: jeśli chodzi o realizację art. 243 ustawy o finansach publicznych maksymalny poziom obsługi długu wynosi 16,3%, a nasz indywidualny to 1,85%. Udział długu w stosunku do dochodów ogółem to 24,74%. Jest to dana już nie tak bardzo istotna jak była kiedyś. Kiedyś maksymalny poziom zadłużenia to było 60% versus teraz co mamy czyli 24,74%. To są najważniejsze ogólne informacje z realizacji budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie Sprawozdania, a następnie otworzył dyskusję i powiedział: pozwolę sobie poruszyć dwie sprawy. Pierwsza to wysokość dopłat do zadań zleconych. Jakby pani mogła wytłumaczyć skąd one się biorą, bo się domyślam, że to są zadania, które gmina realizuje w imieniu rządu i rozumiem, że rząd nam tych pieniędzy w odpowiedniej kwocie nie zapewnia i my musimy dokładać z własnych środków budżetowych mieszkańców miasta Gdańska.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

To wynika głównie z kosztów obsługi zadań, czyli wynagrodzeń pracowniczych, pracownicy, którzy obsługują zadania zlecone i wynagrodzenia przekraczają wyceny tych wynagrodzeń w zależności od branży, o jakiej mówimy stąd zawsze przeliczamy ile otrzymaliśmy dotacji z budżetu państwa na zadania zlecone, a ile wydatkowaliśmy faktycznie na realizację tych zadań.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Możemy się zwracać o jakieś wyrównanie z tego tytułu?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Zwracamy się w tej chwili. Mamy przygotowane wezwanie do zapłaty za rok 2018 o ile pamiętam. Te zadania to są różne zadania, bo administracja to głównie Urząd Stanu Cywilnego i Wydział Spraw Obywatelskich. To są inne zadania. Jeśli chodzi o opiekę Społeczną to inne zadania. Straż Pożarna, Nadzór Budowlany...

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Ale zaczynamy się zwracać... Jak to wyglądało w poprzednich latach? Udało się jakieś środki uzyskać?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Takie większe wezwanie do zapłaty dotyczy 2018 roku. Nie robimy tego za wszystkie lata tylko chcemy sprawdzić jak to wygląda, jakie mamy szanse, na co się powinniśmy przygotować, bo to też na pewno będą biegli oceniać w jaki sposób nasze roszczenia mają rację bytu, w związku z tym chcemy przeciwiczyć to na jednym roku i później sukcesywnie starać się odzyskać te środki.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Pytanie do pana dyrektora Marcina Dawidowskiego, czemu tak niskie wykonanie inwestycyjne. Rozumiem jakby to było powyżej 70-80%, ale też sześćdziesiąt parę to nie brzmi ładnie.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

To przede wszystkim kilka rzeczy, które się nałożyło. Wydaje nam się, że pierwsze drugi rok epidemii 2021, który skutkowało w którymś momencie taką sytuacją, w której mieliśmy ten rozruch, który następował w 2021 r. to były takie sytuacje związane z tym, że nie było ofert, albo byli pojedynczy oferenci, gdzie trudno mówić o przeglądzie rynku. Później jak rynek nabrał rozpędu to te oferty trudno było za każdym razem uznać za akceptowalne, ale to jest jakby jedna strona medalu. Większy problem był z tym, żeby mieć zadania przygotowane do realizacji, bo proces projektowania, a przede wszystkim uzgadniania, otrzymywania wszystkich decyzji administracyjnych znacznie się wydłużyło z powodu epidemii i mieliśmy tutaj do czynienia z wydłużaniem procesu przygotowania inwestycji. Siłą rzeczy realizacje się przesuwały. Za chwilę pewnie, chyba, że państwo wolicie, żebym od razu po takiej prezentacji pani Skarbnik bardziej bym powiedział o przykładowych inwestycjach, które się udało zrobić i te, które się nie udało zrobić. Czy od razu przejść do tych informacji, jeśli państwo chcą. Tak? Dobrze. Po prostu już nie będę wracał do tych cyfr planów, wykonań, bo one przed chwilą padały w wymiarze majątkowym, natomiast

skupimy się na konkretnych inwestycjach. Jeszcze tylko jedną informację podam, którą już chciałem potwierdzić odnośnie poprzedniego druku. Przetarg na poprawę komunikacyjną Przymorza, który został ogłoszony w dwóch jak gdyby opcjach podstawowym i opcji. Podstawowy dotyczył rozbudowy skrzyżowania Droszyńskiego i Śląskiej oraz Beniowskiego, Śląskiej, Szczecińskiej w formie mini ronda wraz z wprowadzeniem ruchu dwukierunkowego na śląskiej, bo tam jest taki odcinek jednokierunkowy. To był zakres podstawowy. Z zakresu dodatkowego miało być przebudowa skrzyżowania Beniowskiego i Bora Komorowskiego. To była ta opcja, którą ostatecznie zdecydowaliśmy się wybrać. I to są te zadania. Czyli skoro rozstrzygamy przetarg i procedujemy to procedujemy właśnie na zakres Droszyńskiego i Śląska oraz to takie skrzyżowanie, gdzie trzy ulice się spotykają Beniowskiego, Śląska i Szczecińska. To wchodzi w zakres tej umowy, którą chcielibyśmy procedować po zabezpieczeniu tych brakujących 800 000 zł. Wracając do inwestycji to zacznę od tych, które mimo wszystko udało się zakończyć w 2021 r. W przypadku, kiedy jest zwykle skrzyżowanie zmieniamy to jest przebudowa, czyli mamy przebudowę wraz oczywiście z modernizacją. Ten zakres nie dotyczy samej organizacji ruchu. To są przebudowy i tak jak też wspominałem np. Beniowskiego, Śląska i Szczecińska będzie tam forma mini ronda i będzie tam wprowadzenie ruchu dwukierunkowego w tym miejscu, gdzie dzisiaj Śląska ma ruch jednokierunkowy. Wracając do budżetu roku 2021 w tym budżecie udało nam się zakończyć takie zadania jak z punktu widzenia projektów unijnych Sobieszewo Nadwiślańska, budowa przystani żeglarskiej, projekty unijne za dofinansowaniem regionalnym przebudowa wiaduktu Biskupia Górka, czyli duże zadanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko składające się z przebudowy węzła, układu drogowego, to co wszystko państwo widzicie to był zakres projektu europejskiego, parking był zakresem, który towarzyszył projektowi unijnemu. Z projektów nie unijnych to kolejne chodniki, które udało się zrealizować, nawierzchnie dróg i tu przykład Piastowskiej, Pomorskiej, Głuchej. Z dróg lokalnych ul. Połęże, ul. Słowackiego mam na myśli odcinek przy lotnisku. W 2021 roku dołożyliśmy wspólnie w projekcie z lotniskiem i dzięki temu mamy tam obsługę dwukierunkową. Jeśli chodzi o obiekty inżynierskie to 2021 to taki charakterystyczny rok dla mieszkańców Chełma, dlatego, że obiekty nad Armii Krajowej kładka pierwsza, druga, wiadukt drogowy te były modernizowane. W Jaśniejszym Gdańsku kolejny zestaw lokalizacji udało się oświetlić i przygotować dokumentację do następnych. Skończyliśmy też projekt dotyczący pięciu szybów windowych Pohulanka, Odrzańska. Pohulankę udało się wcześniej oddać. Odrzańską w następnej kolejności. Projekt niepozorny, ale trudny i skomplikowany, bo też w specyficznym miejscu realizowany. Z polityki społecznej Leczkowa 1A, czyli siedziba Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, prace modernizacyjne, w Parku Oliwskim pracę związaną z oranżerią i budową nowej rotundy. Te główne podstawowe też udzielaliśmy wsparcia dla Samorządu Województwa na Teatr Wybrzeże, dla nas to druga transza i rozliczona mimo, że teatr jeszcze się buduje w kategoriach naszego udziału miejskiego to jest temat zakończony, rozliczony. Podobnie jak z Wielkim Młynem, tutaj finansowaniem dotyczącym wnętrza tego obiektu. Państwo

pamiętacie pierwszą część Wielkiego Młyna rozbiliśmy z dotacji na termomodernizację, wystawę z programu Polska-Rosja, a środek był finansowany ze środków własnych gminy. To były zadania, które udało się zrealizować. O Budżecie Obywatelskim już też wspominaliśmy. Powiem trochę o projektach, których nie udało się zrealizować w 2021 roku i to jest zadanie, którego w 2021 roku się nie udało zrealizować, a w 2022 również się nie uda, czyli objazd Bramy Nizinnej. Historię tego projektu znamy i wiemy, że została zatrzymana ta budowa. Musieliśmy rozwiązać umowę i do określenia jeszcze jakie prace trzeba sfinansować, rozliczyć, zamknąć i jaki będzie dalszy los tego projektu i tej przestrzeni jeśli chodzi o badania konserwatorskie. Nie udało się zrobić ulicy Sztutowskiej. Mieliśmy taki fajny pomysł na współpracę z Lotosem, podpisanie partnerstwa, ale potrzebna jest umowa i tam się tak mocno zmienia w Lotosie, że nie byliśmy w stanie w 2021 roku zakończyć to porozumieniem, na bazie którego przebudowywalibyśmy ulicę Sztutowską. Jeśli chodzi o ulice to też oczywiście Radiowa, gdzie jeszcze projektowanie się wydłużało to w tym przypadku, o którym mówiliśmy jeśli chodzi o uzgodnienia. Tak samo łącznik Niepołomska. Teraz już wiemy, że on szczęśliwie jest na budowie się kończy, ale przygotowujemy je jako zadanie niewykonane w 2021 roku. Czy ulicę Piotrkowską, którą ostatecznie też jesteśmy na budowie i realizujemy, ale w 2021 roku nie udało się tej ulicy zrealizować, tylko rozstrzygnęliśmy postępowanie przetargowe. W budynkach komunalnych są też budynki, które przesunęły się z realizacjami. Mieliśmy też zadanie związane z tablicami, trasą tramwajową Warszawską, w GPKM-ie IVA, jak państwo wiecie po czwartym podejściu mamy wykonawcę na budowie jest bardzo zaawansowany i w tym roku kończy, ale jednak odnotowujemy to jako niewykonanie roku 2021. Podobnie w rewitalizacjach, w Górkach Zachodnich, gdzie musieliśmy... ten projekt jest w tej chwili realizowany, bardzo podobny do Nadwiślańskiej, projekt bliźniaczy można powiedzieć w sensie finansowania, podobnego źródła finansowania, będzie się kończył w tym roku, nie udało się go dokończyć w roku 2021 i to chyba z takich najważniejszych. Jeszcze termomodernizacje i baseny. To jest taki projekt połączony, mianowicie na szkole właśnie SP nr 2 na Marusarzówny musieliśmy zakończyć współpracę z wykonawcą. Tam są realizowane trzy zdania, trzy źródła finansowania były realizowane w jednym zadaniu, czyli modernizacja placówki, termomodernizacja i modernizacja basenu. Rozbijamy to tak jak już informowaliśmy wcześniej na osobne kontrakty po to, żeby zrealizować, dokończyć zadanie, bo musieliśmy rozstać się z wykonawcą, który nie był w stanie sprostać tym wyzwaniom, a my z drugiej strony nie byliśmy w stanie pomóc mu w obowiązujących obecnie przepisach jeśli chodzi o możliwość zakończenia tego zadania, kolejne jakby wnioski o środki już nie byliśmy w stanie spełnić, nie łąpały się ani pod covid, ani pod inne uzasadnienia i trzeba było tą współpracę zakończyć. Ewidencja w tej chwili prowadzona i będziemy uruchamiać, rozbijać na poszczególne zadania też we współpracy z placówką, żeby się szkole dobrze mimo wszystko działa i można było zadania realizować, bo to jest praca na żywym organizmie. To z takich największych rzeczy chyba wszystko. Jeszcze wspomnę o zbiorniku Jaśkowa Dolina przy harcerzach, który będzie teraz realizowany.

Zakończymy go w tym roku. Mieliśmy tam sporo takich kłopotów technicznych, kiedy okazało się, że musimy do tego zbiornika wykonać pewne prace, które są bardzo na styku z ulicą Jaśkowa Dolina. Trudno było sobie wyobrazić zamknięcie na kilka miesięcy ulicy tak newralgicznej jednak dla miasta, więc prowadzimy te prace trochę w inny sposób, co wydłuży ten projekt i dlatego on się nie zakończył w 2021 roku, zakończy się w tym roku. Jest to ostatnie zadanie z projektu unijnego dotyczące wód opadowych etap I ten największy nasz projekt. Podobnie też jeszcze mieliśmy przesunięcie na szlaku turystycznym przez Trójmiejski Park Krajobrazowy. To jest taki projekt z Gdańska, Gdyni i Sopotu polegający na tym, że odtwarzamy szlak turystyczny przez całe Trójmiasto. Robimy to w projekcie partnerskim. Bardzo ciężki, trudny projekt. Lasy państwowe dosyć wymagający partner, ale też wszystkie uzgadniania do tego projektu powodują, że nie skończyliśmy w 2021 roku, kończymy w tym roku, na szczęście to się wszystko mieści w tej perspektywie unijnej, która się kończy i będziemy mogli ten projekt w tym roku oddać do użytku i myślę, że to z tych takich najważniejszych zmian, o których warto wspomnieć to te projekty. Gdyby państwo mieli pytania to oczywiście jestem do dyspozycji. Dziękuję.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Dziękuję. Pierwszy się zgłosił radny Perucki, radna Strzelczyk, ale udzielię sobie głosu, panie dyrektorze mówił pan, że na szczęście mieścimy się w tej perspektywie. Czy są jakieś środki zagrożone, że się nie wyrobimy w perspektywie?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

To jest dosyć skomplikowana sytuacja, bo mamy kwalifikowalność według wytycznych kończy się z końcem 2023 roku, czyli ostatnia płatność, którą można zrefundować musi być dokonana w roku 2023. Z drugiej strony długość uzgadniania projektów i możliwości ich realizacji powoduje, że kiedy już widzimy, że w danym projekcie zbliżamy się niebezpiecznie do tej granicy prowadzimy rozmowy w sprawie takiej, żeby jeśli chodzi o kwalifikowalność i środki przyznane nam unijne one pozostały, żeby to nie było z ubytkiem tych środków unijnych, ale żeby udało się projekty fazować. Fazowanie projekt to nie jest nowe pojęcie. Ono się wzięło z poprzedniej perspektywy głównie na projektach kolejowych w starej perspektywie, kiedy dzielono projekty na części i zaliczono daną część do tej perspektywy, a nową część kwalifikowano do nowej perspektywy. Z punktu widzenia projektów np. rewitalizacyjnych są dzisiaj dwa takie obszary, w których prowadzimy już te rozmowy, czyli dotyczy to Placu Wałowego i Rynku Oruńskiego. To nie jest żadna tajemnica, że długość procedowania programowania tych zadań powoduje, że dzisiaj widać już ryzyko, że możemy nie zdążyć skończyć realizację tych dwóch zakresów w ramach tej perspektywy starej, która się kończy w 2023 roku, czyli 2014-2020. Ale ponieważ do nowej perspektywy również mamy możliwość ubiegania się z rewitalizacjami i ponieważ obszary rewitalizacyjne, które się dzisiaj kształtują do nowej perspektywy generalnie znowu wystąpią w tych czterech dzielnicach, które były to nam daje taką

możliwość próby fazowania tych projektów. Jaki będzie finał tych rozmów i jak to będzie wyglądało, chcielibyśmy, żeby to tak wyglądało, żeby z punktu widzenia mieszkańców, czy korzystających z tych przestrzeni praktycznie nie było to odczuwalne, czyli dokumentacje, pozwolenia na budowę, przygotowania do przetargu, realizacja, żeby ona następowały po sobie też licząc na to, że perspektywa nowa niebawem się uruchomi, bo zakładamy, że ten rok będzie jeszcze spożytkowany na wszystkie zatwierdzenia, tak zwane szopy czyli programy szczegółowe, które pokażą jak można aplikować te wszystkie zasady, więc będziemy mogli praktycznie nie powinna wystąpić przerwa pomiędzy 2023 rokiem, kiedy kończymy i następnym rokiem, kiedy moglibyśmy już dalej realizować zadania, ale byłyby one już przedmiotem nowych umów o dofinansowanie. Trochę może skomplikowanie jak powiedziałem na początku, ale ...

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jak rozumiem ewentualnie dwa projekty musielibyśmy fazować jeżeli chodzi o te perspektywy.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Chociaż przyglądamy się jeszcze paru projektom liniowym, w tym też wspomnianej Marusarzówny SP nr 2, bo tam jest termomodernizacja ze środków unijnych. Chcemy tak poprowadzić jeśli nic się nie wydarzy niespodziewanego, czyli jakiś protest przetargu czy jakaś trudniejsza sytuacja to na Marusarzówny przewidujemy w IV kwartale skończyć wydatki kwalifikowane, więc to byłoby bezpiecznie, natomiast pilnie się już teraz przyglądamy, bo to jest najważniejszy moment tej starej perspektywy czyli 2023 rok, czyli już dzisiaj patrzemy jak to będzie wyglądało.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję. Pan radny Perucki bardzo proszę.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Zrobiliśmy faktycznie taką przebieżkę, a w zasadzie pan dyrektor zrobił tą przebieżkę zeszłoroczną i chciałem dopytać, bo już 2021 rok też zakładaliśmy jeśli chodzi o realizację ulicy Budowlanych i tam też kwestia tego procesu uzgodnień się przedłużała głównie z tymi osobami czy podmiotami, które miałyby potencjalnie partycypować art. 16, ustawa o drogach publicznych, to jest temat nr 1 czyli jak wygląda kwestia Budowlanych i od razu niemalże po sąsiedzku ul. Radiowa. Natomiast jeszcze mam drugie pytanie do pani Skarbnik kieruję dotyczące kwestii obsługi długu, kosztów, bo wiem, że większość tych zobowiązań, które mamy obecnie zaciągniętych jest na stałym wciąż jeszcze oprocentowaniu...

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak 45 do 55%.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Jak to, oczywiście w tej chwili nie wymagam, nie oczekuję jakiś szczegółowych analiz, natomiast jak to w nieco bliższej perspektywie będzie wyglądało jeżeli chodzi o tą dynamikę wzrostu kosztu obsługi tegoż długu?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Trudno będzie pewnie wywróżyć na jakim poziomie stóp procentowych zmiennych skończymy. To co się daje przewidzieć to wydaje się, że po zwiększeniu budżetu na marcowej sesji o 16 mln zł powinno wystarczyć nam na obsługę długu do końca tego roku. Te 16 mln zł to jest w stosunku do planu ... musiałabym sprawdzić ile planowaliśmy, ale o te 16 mln zł policzyliśmy, że oprocentowanie kredytów sięgnie ok 5% do końca roku, a te, które mamy na poziomie stałym to jest jeden na poziomie 2%, pozostałe poniżej 1%, więc to naprawdę jakoś tak się zbiegło, że udało się taką dużą wartość akurat... fakt, że trafiło też na taki moment, gdzie chyba trzy kredyty mieliśmy rewizję oprocentowania i po prostu zdecydowaliśmy się na stopę stałą dlatego, że tak się robi kiedy stopy są niskie. Po prostu bierze się stałe oprocentowanie, kiedy rosną rozważa się ...

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Choć jak się słyszy od tej instytucji publicznej, że nie będzie w żadnym wypadku zwiększana stopa procentowa ...

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Już 7 razy była...

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Mocno się krytykuje i gdzieś wiadomo i my biorąc pod uwagę nasze jakieś lokalne prawo, chcemy być w tych oczekiwaniach, w tym, co będziemy zmieniać chcemy być pewni i tak samo też powinniśmy być pewni, że instytucja jak mówi, że czegoś nie będzie robiła publiczna to raczej co do zasady nie powinna robić. Jak wiemy te stopy jeszcze będą rosły.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Proszę pan dyrektor.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Odnosnie Budowlanych mam dobre wiadomości dlatego, że podpisaliśmy ostatnie umowy z inwestorami, od których jakby zależało montaż, powiedziałbym rzeczowo-finansowy tego przedsięwzięcia i w najbliższym czasie powinien być ogłaszany już przetarg na organizację dlatego, że tyle trwało negocjowanie z ostatnimi inwestorami i ich zmienność stanowisk, że w międzyczasie postanowiliśmy uzyskać ten drugi ZRID, który już wszystko uwzględniał. Brakowało nam jeszcze podpisania tych umów. To nastąpiło w

ostatnich dniach i DRMG będzie uruchamiało przetarg, który zapewne zakończymy w przyszłym roku realizację fizycznie ulicy Budowlanych, ale najważniejsze, że udało nam się porozumieć w kwestii tych ostatnich umów. Te, które się jeszcze pojawiają być może będziemy inwestorów przyłączać i to są już raczej takie sytuacje, w których to nasze plany drogowe powodowały, że inwestorzy się decydują, przychodzą na zespół i otrzymują partycypację udziału w ruchu w stosunku do udziału w inwestycji. Ale te najważniejsze, o których już tu wielokrotnie wspominałem udało się dopiąć, także to z racji dobrych wiadomości to tak wygląda. Natomiast ulica Radiowa z tego co pamiętam jeszcze jesteśmy w projektowaniu, ale to musiałbym dokładnie sprawdzić, żeby w błąd nie wprowadzić.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Gdybym mógł ta Radiową mailem prosić to byłbym zobowiązany. Dziękuję.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Oczywiście.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pani radna Strzelczyk.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dziękuję panie przewodniczący. Mam kilka pytań i do pani Skarbnik i do pana dyrektora. Może zacznę od pani Skarbnik, mianowicie może najpierw taki drobiazg, wpływy z opłat gospodarki odpadami komunalnymi, bo tam pani powiedziała, że mamy większe wpływy niż koszty za rok 2021. Czy my w tej chwili przesuwamy na ten rok, rozumiem, tą nadwyżkę?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ok. 3 mln zł, z tego co pamiętam.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Więcej. Mamy wyższe wpływy od planowanych wpływów, czyli po stornie dochodów ok 5 mln zł. Nie wykonaliśmy wszystkich wydatków, czyli znowu wykonanie planu wydatków było niższe niż plan to oznacza, że na marcowej sesji wprowadziliśmy do tegorocznego budżetu ok 21 mln zł, z czego 15 mln zł to była nadwyżka z roku 2021 i 6 mln zł z lat poprzednich. Musimy zawsze bilansować dochody z wydatkami z gospodarki komunalnej i to w perspektywie wielu lat, czyli zawsze podsumowujemy wykonanie wydatków, dochodów z roku poprzedniego i wprowadzamy do bieżącego roku.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Czyli jak rozumiem robimy sobie taką bańkę, żeby było z czego brać wtedy, kiedy te koszty obsługi odpadów by wzrosły, żeby nie podwyższać kwoty dla mieszkańców.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

To nam daje taką możliwość. Budżet uchwalamy w równowadze, czyli wpływy równają się wydatkom. W momencie kiedy wprowadzamy środki z lat poprzednich to wydatki są wyższe niż dochody, ale te wyższe wydatki są w części finansowane wolnymi środkami z lat poprzednich, czyli przychodami, a nie dochodami. To jest ta różnica.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ale na razie ciągle mamy tą poduszkę, bo przez cały czas mamy nadwyżkę wpływów nad wydatkami.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dziękuję. To jest pierwsze. Teraz następne, zmniejszyliśmy zadłużenie, tak jak pani powiedziała z 1 mld 115 mln zł z tego co pamiętam w poprzednim roku do 1 mld 065 mln zł na koniec 2021, czyli udział zadłużenia to chyba 24%, a było ok 30% z tego co pamiętam w ubiegłym roku.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Możliwe, tak.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tak mi się wydaje, że tak było. Natomiast to wynika głównie z tego, że nie wydaliśmy pieniędzy na inwestycje.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Nie zaciągaliśmy dodatkowego długu, ponieważ wykonanie inwestycji praktycznie było mniejsze, a zmniejszenie zadłużenia wynikało z naturalnej spłaty kredytów w związku z harmonogramami spłat, ponieważ to są kredyty zaciągnięte ostatni mamy w 2020 roku, a wcześniej w 2019 i chyba 2016 więc te wcześniej zaciągnięte kredyty to układ rat spowodował, że zadłużenie spadło ponieważ spłacaliśmy te kredyty, a nie wzrosło ponieważ nie wzięliśmy dodatkowego długu, to też również wynikało i z nadwyżki operacyjnej i z tych transferów budżetu państwa, czyli 114 mln zł, które powiększyły zeszłoroczny budżet, ale też z drugiej strony były transferowane do tegorocznego budżetu.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Właśnie, a bym poprosiła, żeby ... te pieniądze, które dostaliśmy w zeszłym roku 114 mln zł, ale tak naprawdę one powinny być przez nas, przez miasto spożytkowane w tym roku, dlatego, że to jest rekompensata z tytułu niedoboru z tego roku.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

I tak jest, tak.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałam, bo pani powiedziała, że te pieniądze zostały tak jakby przesięgowane na ten rok.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

To znowu jest różnica między przychodami, a dochodami. Te 114 mln zł w momencie, kiedy przyszły, czyli w 2021 roku były dochodami, ale ponieważ ich nie skonsumowaliśmy, nie wydatkowaliśmy ich one zostały i zresztą nie mieliśmy takiego planu, w związku z tym uchwalając tegoroczny budżet te pieniądze już pojawiły się w projekcie budżetu, ale nie po stronie dochodów, tylko po stronie przychodów, ponieważ one są wolnymi środkami. To jest taka konstrukcja budżetu, że to co było w zeszłym roku w tym roku nie jest dochodem, a przychodem, stąd pojawia się deficyt, ale posiadające swoje źródło finansowania właśnie z tych planowanych wolnych środków, bo też jest taka reguła i takie stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej, że niechętnie patrzą na planowanie wolnych środków w momencie uchwalania budżetu, ale te wiedzieliśmy, że są tą nadwyżką, która nie była potrzebna w zeszłym roku, ponieważ mieliśmy zbilansowany budżet i wiedzieliśmy, że pozostałe dochody bieżące będą wyższe i też monitorujemy cały czas realizację inwestycji wydatków, więc to jest tak, że do ostatniego dnia, kiedy to jest możliwe aktualizujemy naszą wiedzę o wykonaniu inwestycji i podejmujemy decyzję czy ciągniemy dług, który jest planowany, czy nie i to się dzieje w listopadzie, w momencie, kiedy widzimy, że jest bezpiecznie i nie ma potrzeby dodatkowo się zadłużać, ponieważ wydatki inwestycyjne nie będą zrealizowane w pełnej kwocie rezygnujemy z zaciągania długu nawet wtedy, kiedy on jest planowany, a w zeszłym roku wyczyściliśmy budżet już wiedząc o wyższych dochodach i to zrobiliśmy we wrześniu. A te 114 mln zł jeszcze było dodatkowym wpływem i zasileniem budżetu.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Pamiętam, bo była taka uchwała, że kredyt, który mieliśmy wziąć w ubiegłym roku to przesuwalimy na lata następne. Była taka uchwała. Dziękuję bardzo. Mam jeszcze pytanie jeżeli chodzi o to niewykonanie inwestycji, bo od pana dyrektora dostałam maila z tą informacją jakie inwestycje nie zostały wykonane w ubiegłym roku, jakie zadania inwestycyjne i te, które planujemy zakończyć w tym roku i czy ja bym mogła jeszcze dostać

taką informację wartościowo mniej więcej, jak to nie zostało wykonane w zeszłym roku i czy to planujemy wykonać ... czy nas to będzie tyle samo kosztować w tym roku?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Informacje, które wysyłałismy mailem to jest tak, lista 11 inwestycji wybranych, bo oczywiście był robiony wyciąg z ujętych w budżecie 2021, dla których odnotowujemy niewykonanie. Teraz jak rozumiem ...

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Pan mówi o listopadzie, a ja mówię teraz o marcu.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Teraz to co wrzuciłem to była informacja w kolejnym mailu jakie zadania planujemy wykonać, zakończyć w bieżącym roku 2022. Rozumiem, że pani radna chciałaby otrzymać informację ile nas w tym 2022 roku każda z tych 20 pozycji będzie kosztowało. Czy to ma być wydatek 2022 roku, jak dobrze zrozumiałem.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tak. Ile nas to będzie w tym roku kosztować.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Czyli ile w budżecie 2022 roku mamy na każdy z tych 20 zadań.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tak, rozumiem, że to jest dosyć duża suma skoro nie wykonaliśmy w ubiegłym roku, będziemy w tym, także myślę, że to jest główny z powodów, dla którego mamy taki dobry wynik za ubiegły rok, bo nie wykonaliśmy tylu inwestycji. Dobry w sensie nie mamy dużego deficytu, w skrócie. Jeszcze mam pytanie do pana odnośnie tej poprzedniej uchwały, bo mówiliśmy o przebudowie, modernizacji dwóch skrzyżowań i teraz pytanie jest takie, była przebudowa skrzyżowań tam na ronda, a czy tam jest też w tym uwzględniona modernizacja ulic i chodników, nawierzchni, itd.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Na tych fragmentach przebudowywanych, ale możemy zrobić w ten sposób, że mailem prześlę wyciąg po prostu z projektu. Będzie widać dokładnie rysunek, zakres projektu. Nie ma problemu.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Super, dziękuję.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Pani radna Imianowska bardzo proszę.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Pytanie dotyczy inwestycji Drogi Zielonej, Czarny Dwór, tradycyjnie pytam o to zawsze, nie dostałam akurat tego wykazu inwestycji, może po prostu o to nie poprosiłam, ale w tych inwestycjach jest pewnie też zaległość tej drogi. Czy ona będzie rozbudowywana w tym roku? Na jakim etapie to jest i co w tym roku będzie zrobione? O to mi tylko chodzi.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

W tym samym zakresie mamy jakby dwa obszary, jeden to właśnie ogłoszony przetarg na tzw. zielony bulwar projektowanie docelowego przebiegu zielonego bulwaru od Hallera przez skrzyżowanie z Jana Pawła, to są dwa razy dwa plus tramwaj, potem mamy ...

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Mówi pan o tym za 90 mln zł, a mi chodzi o jeszcze starsze inwestycje.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

O istniejącą dzisiaj ul. Czarny Dwór, więc tam mamy taki zakres, w którym chcielibyśmy poddać modernizacji to co dzisiaj istnieje z pewną rozbudową, czyli od Hallera do skrzyżowania z Jana Pawła kawałeczek dalej będzie dołożona przestrzeń asfaltu, że z punktu widzenia kierowcy będą 4 pasy do dyspozycji, natomiast z punktu widzenia przyszłej inwestycji nie będzie to z nią kolidowało, tego co teraz będziemy ogłaszać w planowaniu. Chodzi o to, żeby na ile można w trybie takim modernizacyjno-inwestycyjnym poprawić obecną sytuację i wtedy zarządca drogi będzie mógł trochę inaczej popracować nad organizacją ruchu Czarny Dwór i Jana Pawła II. Chcielibyśmy to jeszcze w tym roku uruchomić dlatego, że tam jest taki montaż szesnastkowiczów, czyli inwestorów, którzy budują się w okolicy mają obowiązki kwotowe i zakresu miejskiego, ze chcielibyśmy wydłużyć to opracowanie, to zadanie o poprawę nawierzchni tej jednej jezdni, która jest bez żadnych poszerzeń ulicy Czarny Dwór aż do skrzyżowania z Kaczyńskiego czyli dawnej Dąbrowszczaków i ten zakres będzie już tylko samym dywanem asfaltowym liftingiem, modernizacją z pewnymi elementami odwodnieniowymi, ale to będzie takie bardziej powierzchniowe po to, żeby można było poczekać do dużej inwestycji, mówiąc wprost. Założenie jest takie...

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Dotyczy to poszerzenia ulicy od ...

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Hallera do Jana Pawła II z niewielkim kawałeczkiem za skrzyżowaniem, bo to komunikacyjnie musi się złożyć z powrotem do jednej jezdni.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

To już miało być jako planowane już wcześniej, czyli to będzie wykonane. Czyli zaczną to państwo wykonywać w tym roku.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Chcemy w tym roku zacząć to wykonywać. Powinniśmy to zacząć wykonywać w tym roku. Jeśli się uda to połączymy to od razu z tym etapem naprawy jezdni dalszej aż do skrzyżowania z Kaczyńskiego, ale jednojezdniowej. Jeśli nie rozdzielimy to na dwie części, ale idea jest taka, że w tym roku 2023 do przyszłego roku zrobić już komplet, ale tej takiej interwencji w oczekiwaniu na dużą inwestycję.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony państwa radnych? Pani Skarbnik jeszcze chciała zabrać głos.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Nie mam pytania, chciałam dodać ważną rzecz, powinnam dodać to wcześniej, chodzi o opinię RIO do sprawozdania. Opinia jest pozytywna. RIO potwierdziło prawidłowość wykonania budżetu zgodnie z prawem. Potwierdziło zakres wykonanych dochodów, wydatków, długu. Wszystko jest ok, ale oczywiście moim obowiązkiem jest powiedzieć to też do protokołu.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Oczywiście. Dziękuję bardzo pani Skarbnik. Tak, potwierdzam. Państwo radni 15 kwietnia otrzymali drogą elektroniczną tą opinię, więc mieli czas, żeby się z nią zapoznać. Czy do wykonania budżetu jeszcze ze strony państwa radnych są pytania?

Następnie z uwagi na brak innych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2021 rok.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 3 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2021 rok. **(Opinia nr 49-04/364-43/2022)**.

PUNKT – 8

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

O korespondencji już wspomniałem. Z biura pani Skarbnik otrzymali państwo radni informację o wykonaniu budżetu na dzień 31 marca, także jak prosiliśmy te informacje do nas docierają. 9 maja będzie zwołane dodatkowe posiedzenie Komisji Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska w związku ze Strategią 2030. Jest to dość obszerny dokument, który mówi o tym w jaki sposób będzie się rozwijać. Uważam, że Komisja Strategii i Budżetu bardziej szczegółowo powinna się temu dokumentowi przyjrzeć, także proszę sobie zapisać 9 maja, poniedziałek godz. 16:00. Czy ze strony państwa radnych jakieś wnioski uwagi, sugestie? Nie widzę.

Następnie przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Koniec - godz. 17:40

**Przewodniczący
Komisji Strategii i Budżetu RMG
/-/ Krystian Kłos**

Protokół sporządziła:
Joanna Świeczkowska