

PROTOKÓŁ Nr 23-7/2020

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 25 sierpnia 2020 roku (wtorek), rozpoczęte o godz. 10:00- zdalne w aplikacji Microsoft TEAMS.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2 do protokołu.

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk.

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.

Po stwierdzeniu quorum, otworzyła 23 posiedzenie, powitała zebranych i poinformowała, że porządek obrad został dostarczony radnym w terminie regulaminowym. Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Po sporządzeniu porządku w międzyczasie został przesłany do zaopiniowania projekt uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy al. Jana Pawła II 20 i inwestycji towarzyszącej w mieście Gdańsku - druk nr 715, który przewodnicząca zaproponowała wprowadzić do porządku obrad Komisji w punkcie 1 i poddała pod głosowanie przyjęcie następującego porządku obrad Komisji:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy al. Jana Pawła II 20 i inwestycji towarzyszącej w mieście Gdańsku - druk nr 715

Przedstawia: Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

2. Plany dotyczące zarządzania istniejącym zasobem oraz organizacja nowych terenów zieleni urządzonej.

Przedstawiają Przedstawiciele: Wydziału Programów Inwestycyjnych, Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.

3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - Druk Nr 704 - w zakresie działania Komisji.

Przedstawia: Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2020 rok - Druk Nr 705 - w zakresie działania Komisji.

Przedstawia: Pani Jolanta Ostaszewska- Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia Planu budowy ogólnodostępnych stacji ładowania pojazdów elektrycznych w Gdańsku - Druk Nr 706.
Przedstawia: Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasta Gdańska a Gminą Żukowo w sprawie wykonania zadania publicznego Gminy Żukowo w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Sektora Północnego i Sektora Środkowego Gminy Żukowo, w tym także frakcji odpadów wysortowanych z odpadów komunalnych - Druk Nr 703.
Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie opinii dotyczącej projektu ustanowienia obszaru Natura 2000 Zbiornik na Oruni PLH220106 - Druk Nr 714.
Przedstawia: Pani Edyta Damszel-Turek - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
8. Wnioski Komisji do projektu budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok.
Przedstawiają: Członkowie Komisji
9. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Głosowanie:

Powyższy porządek został przyjęty 7 głosami za- jednogłośnie.

Lista z imiennym głosowaniem przez poszczególnych członków Komisji nad przyjęciem ww. porządku obrad Komisji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

PUNKT - 1

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy al. Jana Pawła II 20 i inwestycji towarzyszącej w mieście Gdańsku - druk nr 715

Przedstawia: Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27 sierpnia 2020 r. - sprawa BRMG.0006.248.2020.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poprosiła Panią Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska o wprowadzenie dotyczące przedmiotowego projektu uchwały.

Pani Edyta Damszel-Turek- Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Dziękuję bardzo Państwu, że mogę być pierwsza, bo tak jak Państwo wiecie o godz. 17.00 mam dyskusję publiczną, więc muszę się na niej stawić. W momencie, kiedy

na posiedzeniu Komisji dyskusja byłaby dłuższa zastąpi mnie Pani Kierownik z Zespołu Wrzeszcz, czyli zgodnie z kompetencjami przydzielonego tematu. Chcę Państwu przedstawić krótką prezentację na temat wniosku, który jest procedowany. **Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

Jest to pierwszy wniosek spec ustawy tzw. „Lex deweloper”, która można powiedzieć doszła do tego etapu, ponieważ w zeszłym roku były dwa wnioski, które nie przeszły procedury uzgadniania i opiniowania. Jednym z tych wniosków był właśnie ten wniosek dotyczący lokalizacji przy Al. Jana Pawła II na Zaspie. Mówimy o terenie, który ma powierzchnię około 4500 m², zlokalizowany jest w sąsiedztwie Al. Jana Pawła II, z tyłu zabudowa wzdłuż ul. Burzyńskiego, można powiedzieć w centrum Zasy (pokazała na planszy). Tak to wygląda z lotu ptaka. Jest to teren, na którym znajduje się budynek usługowo-biurowy tzw. CANK. W dokumentach strategicznych jest to teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. W obszarze zabudowy śródmiejskiej, to są te kropeczki (pokazała na planszy). Co do planu miejscowego, na tym obszarze nie obowiązuje. Plany miejscowe są na wschód od Al. Jana Pawła II. Tak wygląda inwentaryzacja fotograficzna (pokazała na planszy), budynek biurowo-usługowy, Centrum Medyczne. Tutaj jest również w granicach objętej inwestycją pomnik w Hołdzie Bohaterom, obsługa komunikacyjna i zagospodarowanie, które składa się parkingów, dojść pieszych, mniej więcej jest to teren dobrze znany mieszkańcom.

Wniosek został złożony przez formę TUP Property Spółka Akcyjna z Pruszkowa. Wniosek, tak jak powiedziałam pierwszy raz był skierowany 28 sierpnia 2019 roku. Procedura została doprowadzona do etapu uzgodnień i opiniowania. Niestety ze względu na nieprzeprowadzenie analizy transportowej, komunikacyjnej w tym obszarze Gdański Zarząd Dróg i Zieleni nie uzgodnił tego wniosku. Wnioskodawca w międzyczasie poprawił, zmodyfikował ten wniosek. Był też w sądzie z tym tematem, ale ostatecznie wprowadzone zostały zmiany związane właśnie z wynikami tej analizy transportowej i ostatecznie wniosek, który wpłynął do Biura Rozwoju Gdańska został opublikowany na stronie BIP 23 czerwca 2020 roku. I to jest bardzo ważna informacja, ponieważ od tego terminu zgodnie z ustawą w ciągu 60 dni bądź 90 dni Rada Miasta musi się zająć uchwałą odnośnie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej. Taki wniosek był dostępny na stronie miasta i naszej i każdy z mieszkańców mógł się zapoznać. Tak jak Państwo widzie zabudowa jest planowana w kształcie litery L, od Al. Jana Pawła II następuje zabudowa części wyższej i jest to budynek mieszkaniowo-usługowy i jest to budynek 9 kondygnacji, 10 kondygnacji, przybliżając się do zabudowy w sąsiedztwie budynków przy ul. Barzyńskiego jest to 7 kondygnacji. W ramach inwestycji towarzyszącej właśnie na podstawie analizy komunikacyjnej zostały wskazane elementy, które powinny być zrealizowane, jak chociażby włączenia sygnalizacji świetlnych do TRISTARA, również korekta w programie sygnalizacji świetlnych na skrzyżowaniu i wykonanie, przebudowa wjazdów oraz budowa odcinków chodnika z remontem chodnika wzdłuż terenów inwestycji. Tak wygląda ten wniosek. Co do wizualizacji, to też materiał dostępny na stronie. Wnioskodawca przedstawił zgodnie z ustawą wizualizację z kilku stron. Tutaj widzimy (pokazała na planszy) jak ta zabudowa kształtuje się od Al. Jana Pawła II. Tak jak mówiłam 9 kondygnacji, 10 kondygnacji, z tyłu 7 kondygnacji. W sąsiedztwie istniejąca zabudowa 10 i 11 kondygnacji. We wniosku wskazano liczbę mieszkań, minimalnie 100, maksymalnie 123. W usługach zostały ustalone: przychodnia lekarska i przedszkole. Liczba miejsc postojowych 172, w tym 3 miejsca postojowe na terenie. To są takie główne elementy, które są w tym

wniosku. Tak wygląda zabudowa (pokazała na planszy) od strony morza można powiedzieć, ma część wewnętrzną, czyli 9 kondygnacji, 10 kondygnacji i 7 kondygnacji. Tak ta zabudowa się kształtuje wzdłuż pierzei Al. Jana Pawła II (pokazała na planszy).

Dokumentacja formalno-prawna. Zgodnie z ustawą wystąpiliśmy o opinie i uzgodnienia. Były one pozytywne, bądź było brak informacji zwrotnej, co też zgodnie z ustawą jest uznane za uzgodnienie tego dokumentu, tego wniosku. Nie wpłynęły żadne uwagi formalnie, natomiast Rada Dzielnicy Zaspą Rozstaje, jakby w pierwszej części procedowania tego wniosku, czyli w 2019 roku wyraziła w formie uchwały obawy mieszkańców. Mieszkańcy obawiali się znacznego pogorszenia warunków życia czy spadku wartości nieruchomości sąsiednich. Postulowali o obniżenie wysokości nowej zabudowy od Al. Jana Pawła II do 23 metrów. Przypomnę, że teraz tam jest 10 kondygnacji, tj. 32 metry maksymalnie. Od ulicy Burzyńskiego mamy 7 kondygnacji tj. ponad 20 metrów. Mieszkańcy postulowali, aby była to wysokość 10 metrów. Te odległości są spełnione, bo wynikają z kształtowania przepisów odrębnych. Liczba miejsc parkingowych jest zapewniona zgodnie z wytycznymi ze studium, no i jest również pomnik pozostawiony w tym miejscu, w którym jest, więc tutaj w tym zakresie się nic nie zmieniło. Jedyne kwestie, to są właśnie kwestie wysokościowe.

Chciałabym też Państwu powiedzieć, że jakby cały proces jest udostępniany do publicznej wiadomości, informacji w ramach tzw. eksperymentu jawności, ponieważ wnioskodawca wszystkie swoje poczynania dokumentuje na stronie internetowej, a równolegle wnioskodawca wystąpił również o decyzję o warunkach zabudowy dla tej inwestycji i złożył wniosek o sporządzenie planu miejscowego. Te wszystkie czynności odbywały się w 2019 roku, czyli równolegle w momencie, kiedy pojawił się pierwszy wniosek tzw. lex deweloper. W międzyczasie wnioskodawca otrzymał decyzję o warunkach zabudowy, ona jest z marca 2020 roku. Została ona zaskarżona przez mieszkańców, wpłynęły chyba 33 pisma, zostały przekazane w maju do SKO (Samorządowe Kolegium Odwoławcze). Decyzja na razie jest prawomocna, czekamy na rozstrzygnięcie SKO, w ciągu 6 miesięcy bądź w ciągu roku Wydział Architektury powinien dostać informację zwrotną. My dzisiaj dyskutujemy nad uchwałą w ramach lex deweloper. Natomiast wniosek o zmianę planu miejscowego został rozstrzygnięty przez Prezydenta pozytywnie, no i czeka po prostu na odpowiedni czas, żeby przystąpić do sporządzenia planu w tym obszarze.

Tak mniej więcej wyglądał wniosek o warunkach zabudowy (pokazała na planszy). To też jest istotne, że pierwszy wniosek wyglądał tak samo jak obecnie jest w lex deweloper, 9 kondygnacji, 10 kondygnacji, 7 kondygnacji. W międzyczasie wnioskodawca zorganizował konsultacje z mieszkańcami, ze względu właśnie na protesty czy dyskusje bloków sąsiednich. Po tych dyskusjach ten wniosek został zmodyfikowany, czyli najwyższa budowla została przybliżona do Al. Jana Pawła II, w tym budynku 11 kondygnacji, następny 7 kondygnacji i 4 kondygnacje (pokazała na planszy), na tej podstawie została wydana decyzja o warunkach zabudowy, która określa poza ustawowymi parametrami również maksymalną wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej do 36 metrów, czyli 11 kondygnacji i z takim miękkim zapisem możliwością obniżenia zabudowy do 4 kondygnacji, dach płaski. Tak, że to tak wygląda formalnie, czyli jakby trzytorowo została przeprowadzona procedura

umożliwienia realizacji inwestycji na tym terenie. Dzisiaj dyskutujemy nad uchwałą, którą przygotowaliśmy na najbliższą sesję. Dziękuję, tyle z mojej strony.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dziękuję bardzo. Jak Państwo Radni wiedzą, to jest pierwsza sytuacja, kiedy dyskutujemy tego typu projekt uchwały. Przyjęto praktykę, że inwestycje tzw. skrótowo mówiąc lex deweloper będą poza Komisją Zagospodarowania Przestrzennego również kierowane na Komisję Zrównoważonego Rozwoju. Zanim zaczniemy dyskusję, i tutaj pojawią się pytania od Państwa Radnych, widząc, że mamy również w naszej konwersacji przedstawicieli inwestora. Chciałabym na początku zadać pytanie, dlaczego Państwo zdecydowali się właśnie na tą procedurę, skoro, tak jak zrozumiałam z prezentacji Pani Dyrektor toczą się procedury równoległe?

Pan Łukasz Pancewicz, przedstawiciel inwestora, firmy wnioskodawcy TUP Property

Przede wszystkim ideą złożenia jednocześnie trzech wniosków, u podstaw leżał m.in. „Eksperyment JAWNOŚĆ”, czyli próba przetestowania jak system planowania w najlepiej zaplanowanym mieście w Polsce, możemy to sobie uczciwie powiedzieć jaki jest Gdańsk. Gdańsk jest właściwie pokryty planami miejscowymi prawie, że w całości, oprócz tego małego fragmentu poradzi sobie z takim wnioskiem, który był złożony, właśnie trzeba to podkreślić na zabudowę o identycznych parametrach. Właśnie do wniosku o zmianę planu DWZ oraz decyzji został złożony dokładnie ten sam wniosek i on był procedowany. W pewnym sensie można było powiedzieć, że był to taki test jak system administracyjny i planistyczny, i też doskonale wiemy, że planowanie i decyzje o warunkach zabudowy one są procedowane przez dwa odrębne biura zareaguje na takie działanie, a w motywacji inwestora, w ogóle złożenia wniosku o zmianę zagospodarowania tego terenu leżały też takie czyste motywacje związane z projektowaniem obiektów, które w pewnym sensie można powiedzieć, że dochodzi do swojej granicy użyteczności funkcjonalnej. To jest stary budynek - biurowiec. Obecnie jest wynajmowany różnego rodzaju podmiotom, ale nie odpowiada on standardom nowoczesnego obiektu biurowego. Tak, że właściciel chciał go przebudować i stwierdził., żeby go przebudować musi uzyskać możliwość, przede wszystkim zrealizowanie projektu budowlanego a następnie pozwolenia na budowę, stąd też propozycja, żeby przetestować te trzy tryby. Przyznam się szczerze, dla nas jako firmy planistycznej także było niezwykle interesujące zmierzenie się z takimi postanowieniami w warunkach funkcjonowania miasta Gdańska.

Jeśli mamy tutaj wspomnieć coś o samym trybie specustawowym, to muszę powiedzieć, że jest on dosyć wymagającym trybem. To nie jest wcale łatwe przygotowanie wniosku, który spełnia wymagania spec ustawy z dwóch względów. Przede wszystkim pierwszych ustawowych, wymaga bardzo precyzyjnego określenia czego inwestor chce od nieruchomości i dokumentacja, która zostaje złożona razem z wnioskiem jest niezwykle bogata, czyli tu trzeba określić, zarówno gabaryty, pokazać wizualizację, określić zapotrzebowanie na media, tego jest bardzo dużo. A druga rzecz, która sprawę komplikuje, chociaż mogę też pochwalić z punktu widzenia obywateli Gdańska jako działaczy na ich korzyść, to są standardy urbanistyczne, które są właściwie ewenementem w skali kraju, niewiele gmin przyjęło tego typu standardy w tak bogatym zakresie jak Gdańsk, i on sprawia, że wymagania są niezwykle wysokie. Ta poprzeczka jest stawiana wysoko i żeby w

ogóle przejść przez standardy urbanistyczne trzeba przygotować wniosek, który nie tylko spełnia te podstawowe gabaryty zastrzone dostępu do szkół, do terenów otwartych, ale także szereg wymagań, takich jakościowych, czyli np. wymogi zapewnienia usług w parterze, zakaz stosowania tzw. dróg serwisowych. Jeżeli patrzymy na wizualizację, którą Państwo teraz widzą (pokazał na planszy), to Awiator, który jest wybudowany po drugiej stronie ma tzw. drogę serwisową, czyli jeszcze bardziej rozpycha te pierzeje Jana Pawła II. My nie mogliśmy jako wnioskodawcy zastosować tego rozwiązania właśnie z tych standardów urbanistycznych, które naciskają tutaj na wyższość przestrzeni publicznej. Druga dosyć istotna sprawa, która także została tutaj spełniona tj. kształtowanie pierzei od Al. Jana Pawła II. To jeszcze pojawiło się we wszystkich trzech wnioskach, a żeby było zabawniej we wniosku o warunkach zabudowy zostaliśmy zmuszeni do odsunięcia linii zabudowy o 13 metrów ze względu na wymagania proceduralne. Tutaj Wydział Urbanistyki całkiem dobrze zrealizował analizę urbanistyczną, która wręcz wymusiła dosunięcie tego budynku w decyzji bliżej istniejącej zabudowy. Intencją wnioskodawcy, nawet widać na rysunku, który właśnie prezentuje Pani Dyrektor, we wniosku spec ustawowym, zresztą możemy na chwilę zostawić ten obrazek, on też dobrze właściwie ilustruje jaka była intencja projektanta, który przygotowywał koncepcję. Sama idea była taka, że przede wszystkim całą bryłę budynku i jego korpus zbliżyć do Al. Jana Pawła II. To jest dyktowane dwoma względami. Przede wszystkim kwestią związaną z odsunięciem zabudowy od istniejących budynków, spełnieniem wymogów naświetlania i nieprzesłaniania. To też jest dosyć istotne, bo we wniosku spec ustawowym te rzeczy już trzeba określić. We wniosku o decyzji o warunkach zabudowy wnioskodawca nie ma takiego obowiązku, to jest dopiero testowane na etapie pozwolenia na budowę. A druga rzecz, która była niezwykle istotna, myślę, że z punktu widzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju to jest także ważny punkt, żeby tutaj wspomnieć, to jest przede wszystkim zachowanie starodrzewu, który jest zlokalizowany przy istniejących blokach, ale także zapewnienie wymogów, które także są dość wysrubowane powierzchni biologicznie czynnej, i to zarówno powierzchni biologicznie czynnej jak i obowiązku zintensyfikowania wód opadowych, które także są określone w standardach urbanistycznych, które to wymagania trzeba spełnić przy złożeniu wniosku spec ustawowego. Czyli te wymaga, które są w ogóle bardziej wyostrome przy złożeniu wniosku w procedurze tzw. lex developer. A druga rzecz jest taka, że tak jak wspomniała Pani Dyrektor niezależnie od tego uzyskaliśmy także póki co warunki zabudowy. Zobaczymy, jak będzie z tym postępować SKO. Najbardziej idzie tryb panu miejscowego, który szczerze mówiąc był najbardziej korzystny dla tego obszaru z tego względu, że to jest dosyć istotna luka w samym układzie urbanistycznym Zaspły. I tu też warto wspomnieć jeszcze o jednej rzeczy, a mianowicie sąsiednia nieruchomość na południe uzyskała decyzję o warunkach zabudowy, ale na parterowe pawilony usługowe, czyli nawet ta intencja kontynuowania pierzei, tworzenia jakiegoś miejskiego układu w przypadku nieruchomości naszego klienta nie będzie miała kontynuacji ze względu na to, że tam buduje się po prostu taki typowy park handlowy z parkingiem od frontu, parkingiem od tyłu i bryła budynku. Tak, że w porównaniu z tamtą nieruchomością to to co jest proponowane ma szansę stworzyć jakąś namiastkę miejskiego układu urbanistycznego z zachowaniem zieleni od strony osiedla blokowego. Tyle tytułem telegraficznego skrótu. Wiem, że Państwo mają mało czasu, nie chcę go zabierać. Chętnie odpowiem na wszystkie dalsze pytania.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękujemy. Wręcz przeciwnie, my tutaj, ponieważ jest to pierwszy przypadek z dużym zainteresowaniem słuchamy argumentów. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie do Pani Dyrektor bądź do przedstawiciela inwestora?

Pan Robert Jacek Moritz- Prezes Zarządu ALTA S.A.

Dzień dobry. Chciałem tylko dodać, że nawiązaliśmy współpracę z inwestorem tego sąsiedniego parku handlowego i dzięki temu udało się, co też jest jakimś wyjątkiem bardzo dobrze skoordynować w projekcie wjazdu, zjazdu, przejścia dla pieszych i dzięki temu te dwa różne projekty będą dobrze ze sobą i z Al. Jana Pawła II skomunikowane, to jest rzadka sprawa. Przy okazji tego parku handlowego z tyłu powstaje parking na 300 samochodów, który będzie do wyłącznego użytku mieszkańców osiedla Zaspą, czy też Spółdzielni Mieszkaniowej Rozstaje, spółdzielców i udało też się nawiązać komunikację z ul. Burzyńskiego, tutaj wykorzystując część naszej działki. Tak, że to ma wydaje mi się pozytywne znaczenie, że to można tworzyć razem. Tutaj wszyscy mówią o tej pierzei, pierzei Jana Pawła II. Spółka ALTA jest spółką giełdową, która ma jako jeden ze swoich celów wpisane, że inwestujemy w rzeczy, które, jak gdyby są dobre dla świata i wydaje mi się, że, co Państwo sami zresztą wiecie, że pierzeje miejskie i takie zwięzanie ulic, przynajmniej optyczne ma bardzo pozytywny skutek na jakość życia, tak, że to chyba jest jasne, szczególnie w czasach KoviD wiele miast wykorzystuje tą szansę. Na pewno, jeżeli ta przebudowa czy zmiana budynku powstanie na podstawie wniosku, tego lokalizacyjnego, to ten budynek będzie korzystniejszy dla okolicy niż to co mogłoby powstać na podstawie WZ. To tyle co chciałem powiedzieć.

Radny Przemysław Majewski- członek Komisji

Dzień dobry.

Chciałbym tutaj poprosić Panią Dyrektor, jeśli to możliwe o przerzucenie slajdu, który wskazywał opinie komórek merytorycznych a także Rady Dzielnicy. I tutaj jest pytanie do przedstawiciela inwestora jak i samego inwestora z pytaniem. Jak będziecie Państwo chcieli te wątpliwości, czy też obawy mieszkańców dzielnicy Zaspą rozwiązać? Jak będziecie Państwo próbowali tutaj te uwagi, które są przez nich przedstawiane ewentualnie wprowadzić do swoich projektów planów? Dziękuję.

Pan Łukasz Pancewicz, przedstawiciel inwestora, firmy wnioskodawcy TUP Property

Przede wszystkim tak. Odbyło się spotkanie z mieszkańcami zainicjowane przez Pana Roberta Moritza, w trakcie którego wyrażone były obawy dotyczące zabudowy tego obiektu, one przede wszystkim dotyczyły gabarytów, wysokości, która praktycznie będzie z listopada 2019 roku. I faktycznie będzie wyższy obiekt, ale z drugiej strony po istniejącym gabarycie istniejącej zabudowy mieszkaniowej. We wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy część z gabarytów obiektów została zmniejszona na wniosek mieszkańców, stąd widzą Państwo (pokazał na planszy) zmniejszono ilość kondygnacji bezpośrednio przylegających do istniejących obiektów. Ta modyfikacja nie nastąpiła we wniosku spec ustawy, to też muszę uczciwie dodać. Z mojego punktu widzenia to wygląda tak, że musimy pamiętać cały czas o obowiązujących przepisach prawa, w szczególności prawa

budowlanego i warunków technicznych. One zobowiązują nas do zapewnienia ochrony przed zacienianiem sąsiadujących budynków mieszkaniowych oraz także zapewnienia wymogów nieprzestawiania tych obiektów. Tak, że przepisy prawa odrębne zabezpieczają interesy właścicieli, właściwie stron trzecich, bo powiedzmy sobie szczerze też w Gdańsku, co z mojego punktu widzenia akurat jest korzystną rzeczą, właściciele lokali spółdzielczych są traktowani jako strona w postępowaniach administracyjnych. Nie zawsze tak się dzieje, czasami jest tak, że zarządy spółdzielni traktują jako strony, tutaj każdy z właścicieli mógł się wypowiedzieć. To jest jedna rzecz. Niezależnie od tego, czy ten gabaryt został zmniejszony, czy też nie prawo do zapewnienia dostępu do światła słonecznego, odświeżenia budynku jest regulowane przepisami odrębnymi. Druga sprawa, to przede wszystkim takie ukształtowanie tej zabudowy, żeby jednak nie zbliżać jej nadmiernie do istniejącej zabudowy oraz zachować istniejący drzewostan oraz tereny otwarte, czyli te tereny zielni, które się tam znajdują. I one są zapewnione zarówno we wniosku do decyzji o warunkach zabudowy jak i w decyzji spec ustawowej. Domyślam się, jeśli chodzi o plan zagospodarowania, to planiści zagospodarowania przestrzennego zapewniliby takie wymogi powierzchni biologicznie czynnej, linie zabudowy, żeby dokładnie taki sam efekt osiągnąć.

Co do stanowiska samych mieszkańców, nie ukrywajmy, powiedzmy sobie szczerze. Każda zmiana na terenie, który przez lata tak naprawdę nie ulegał żadnym zmianom będzie budziła obawy. Wiemy to doskonale jako architekci, urbaniści i wiemy, że często też te obawy wprost są rozwijane i wiemy też jak wyglądała historia innych projektów realizowanych w tym samym obszarze, m.in. inwestycji Budimexu. Trzy lata walki z mieszkańcami, jakiegokolwiek inne propozycje realizacji obiektu w bezpośrednim sąsiedztwie zawsze spotykają się z oporem i realizowane one są dopiero w tym momencie, gdy mieszkańcy wyczerpią wszystkie możliwe prawne mechanizmy, które są im jak najbardziej dostępne i do których mają prawa w celu zabezpieczenia swojego interesu. Domyślam się, że w tym samym przypadku dokładnie będzie to samo. Niezależnie od tego jakich środków zastosujemy, żeby zminimalizować tutaj negatywny wpływ i tak spodziewamy się, że mieszkańcy będą tutaj chcieli skorzystać ze swojego należnego im prawa do kwestionowania tych rozwiązań. Przede wszystkim jak zbudujemy ten obiekt i żeby jak najbardziej ograniczyć negatywny wpływ i spełnić przede wszystkim wymagane lokalnym prawem wymagania, które zostaną postawione, zarówno jeśli chodzi o gabaryt, parametry powierzchni biologicznie czynnej, czy chociażby te wszystkie dodatkowe wymagania, które określiło miasto, a także Państwo głosząc nad ustawami urbanistycznymi, czyli usługi w parterze, zakaz dróg serwisowych, wymogi retencyjne wody, zapewnienie miejsc postojowych dla samochodów, rowerów, czyli te wszystkie wymagania, które prawem inwestor powinien spełnić zanim w ogóle będzie próbował dostać pozwolenie na budowę. Dziękuję.

Pani Edyta Damszel-Turek - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Chciałabym się donieść dopytania Pana Radnego. Tak jak tutaj Pan Pancewicz powiedział, we wniosku lex dewelopera te postulaty mieszkańców o te wysokości nie zostały uwzględnione. Przypomnę tylko, że zgodnie z ustawą lex deweloper uchwała jest załącznikiem do pozwolenia na budowę, czyli projekt, który będzie wykonywany, projekt budowlany, projekt techniczny on musi być, no tak jak tutaj jest, czyli te wszystkie elementy, o których była mowa m.in. przystawianie, zacienianie, to powinno być już przeanalizowane i to jest jednym z elementów wniosku na etapie właśnie składania tego wniosku. Czyli zakładamy, że taki

budynek powinien powstać zgodnie z wymaganiami ustawy (9 kondygnacji, 10 kondygnacji i 7 kondygnacji - pokazata na planszy), ponieważ ten wniosek jest wiążący dla inwestora przy pozwoleniu na budowę. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję Pani Dyrektor. Radny Cezary Śpiewak-Dowbór zgłaszał się do głosu, proszę bardzo.

Radny Cezary Śpiewak- Dowbór- członek Komisji

Dzień dobry Państwu. Mam pytanie do przedstawicieli inwestora. Z jakich powodów Państwa, jeśli chodzi o ten wniosek w trybie spec ustawy nie zmodyfikowali tych parametrów, tak jak to Państwo uczynili w przypadku wniosku dotyczącego warunków zabudowy, czyli tam, gdzie była kwestia zmiany wysokości, bo tutaj usłyszeliśmy, że Państwo tego nie zmodyfikowali natomiast moim zdaniem nie znamy powodów, dlaczego tak się nie stało. Moje pytanie brzmi z jakich powodów nie uwzględnili Państwo postulatów mieszkańców w jednym trybie, a w drugim trybie Państwo to uwzględnili.

Pan Łukasz Pancewicz, przedstawiciel inwestora, firmy wnioskodawcy TUP Property

Przeanalizowaliśmy wpływ obiektu na budynki sąsiednie dotyczące parametrów zarówno zacieniania jak i zastaniania i uznaliśmy, że nie będziemy wpływać negatywnie na sąsiadującą nieruchomość i to była też główna motywacja. Z drugiej strony tak jak zapewne Państwo widzą te parametry zabudowy, one szczerze mówiąc są bardzo zbliżone. Tam są niewielkie zmiany metrów kwadratowych zarówno między jednym i drugim wnioskiem. To co budzi mieszkańców, to sam fakt tego, że ma powstać 10 kondygnacyjny budynek w sąsiedztwie i to jest chyba główne sedno sprawy. Należy tutaj nadmienić, że to jest już istniejąca wysokość zabudowy w tym sąsiedztwie, czyli to jest zarówno, nawet szczerze mówić jest to ciut niżej niż już istniejący budynek blokowy oraz budynki, które już powstały po drugiej stronie pierzei Al. Jana Pawła II, więc jest to zabudowa, która tak naprawdę ma już zabudowę w bezpośrednim sąsiedztwie i też co tutaj warto nadmienić, ona jest dosyć mocno oddalona od istniejącego korpusu zabudowy ona właściwie się zbliża, ale nadal są zachowane parametry, o których mówiła Pani Damszel Turek, czyli jesteśmy w stanie uzyskać dla tego obiektu pozwolenie na budowę, czyli spełniamy parametry wymagane prawem, które powstały właśnie po to, żeby chronić interesu osób trzecich. Powiedzmy sobie szczerze, że zarówno Państwo jako strona publicznajak i my musimy tutaj zarówno spełnić wymagania przepisów prawa jak i wyważyć interesy prywatne i publiczne, no bo przede wszystkim, jeśli tego nie zrobimy to ani nie uzyskamy decyzji o warunkach zabudowy, ani decyzji podstawowej, czyli w ogóle ten budynek nie powstanie, i taka była intencja związana z ewentualną nie modyfikacją tego wniosku. To co dzisiaj możemy zrobić w parametrach prawa nie narażając stron trzecich na obniżenie ich wartość nieruchomości, czy na roszczenie, no bo przecież powiedzmy sobie szczerze, żaden sensowny inwestor nie będzie ryzykował roszczeniami, czy dodatkową stratą, jeśli nie będzie dotrzymywał parametrów ustawowych. Dziękuję.

Radny Cezary Śpiewak- Dowbór- członek Komisji

Dobrze, ale moje pytanie dotyczyło skąd uwzględnienie tych zmian po rozmowach z mieszkańcami w jednym trybie, a w drugim trybie nieuwzględnienie. Jakby w zakresie tego pytania, to z Pana wypowiedzi jak rozumiem wynika tyle, że te

równice są niewielkie. Czy jest jeszcze jakieś inne uzasadnienie oprócz tego, że te różnice są niewielkie, że Państwo to zróżnicowali w różnych trybach?

Pan Robert Jacek Moritz- Prezes Zarządu ALTA S.A.

Odpowiem na to pytanie, bo to ja prowadziłem to spotkanie z mieszkańcami. W związku z tym, że złożyliśmy trzy wnioski jednocześnie, to dosyć trudno było przekazać dokładnie to co chcemy. Nasz oryginalny pomysł był taki, to był mój pomysł, że złożymy trzy zupełnie identyczne projekty. W wyniku analizy urbanistycznej zrobionej przez Wydział Architektury Gdańska ustalono, że pierzeja powinna przebiegać dalej od Al. Jana Pawła II i to spowodowało zwiększenie ilości kondygnacji, żeby utrzymać kubaturę, bowiem kubatura była potrzebna, żeby to wszystko miało ekonomiczny sens, została zwiększona ilość kondygnacji o jedno. I ta zmiana nastąpiła również w wyniku rozmów z mieszkańcami. Czyli obniżyliśmy koniec budynku a podnieśliśmy tę część bliżej istniejących bloków, a podnieśliśmy o jedną kondygnację fragment budynku znajdujący się przy Al. Jana Pawła II. Ale proszę spojrzeć na te dwa rysunki, te jednaście kondygnacji jest oddalonych od Jana Pawła II (pokazał na planszy), tymczasem we wniosku lokalizacyjnym naszym zdaniem ta lokalizacja jest dużo lepsza. To znaczy, mamy po pierwsze jedną kondygnację mniej a po drugie jesteśmy odsunięci od istniejących budynków o kilkanaście metrów. W związku z czym jest to dużo lepsze, jak gdyby rozwiązanie dla mieszkańców. I w trakcie dyskusji z mieszkańcami ciągle mieszały się, jak gdyby te dwie koncepcje i dwa wnioski, i jak wiadomo tego typu dyskusje nie są łatwe, jest bardzo dużo emocji. I oczywiście ludzie, którzy tam mieszkają mają uzasadnione obawy, bo na ogół wszystkie zmiany są na gorsze, więc rzecz jasna ta dyskusja nie była prosta, więc moim zdaniem, to co dla mieszkańców, koncepcja czy też ten projekt z wniosku lokalizacyjnego jest lepszy. To znaczy, żaden z nich nie powoduje uciążliwości, według mnie poprawia istniejącą sytuację, bo co tam teraz jest wcale nie jest piękne ani w niczym się nie przysłużą, do niczego istniejące nie jest potrzebne dla mieszkańców. Komunikacja jest źle rozwiązana, to co tam stoi w tej chwili, i na pewno to nie ułatwia im życia. W tej chwili mieszkańcy okoliczni parkują na klepisku, które jest błotem, gdy popada deszcz i tam wcale nie jest dobrze. To co może powstać w wyniku tego wniosku jest lepsze od tego co mogłoby powstać w wyniku W-Z. w związku z czym nie zmienialiśmy ego, bo ten wniosek już uwzględniał ich obawy wymagania co do wysokości pozbawiłyby ten projekt sensu.

Radny Cezary Śpiewak- Dowbór- członek Komisji

Mam jeszcze uzupełnienie do tego poprzedniego pytania. Jest to pytanie do Pani Dyrektora Edyty Damszel-Turek, jeśli chodzi o kwestie porównania tego wniosku w trybie spec ustawy, który jest procedowany na dzisiejszym posiedzeniu a tego pierwotnego założenia do warunków zabudowy, czyli przed spotkaniem z mieszkańcami. Czy to jest tożsame, czy to jest różne, czyli ta pierwsza wersja przy W-Z, a wniosek spec ustawy?

Pani Edyta Damszel Turek- Dyrektorka Biura Rozwoju Gdańska

Jest bardzo podobny, bo tak jak wnioskodawca i przedstawiciel wnioskodawcy mówili, że złożyli trzy tożsame wnioski. Jeszcze dodam, że oczywiście wniosek o zmianę planu miejscowego był sprawdzany względem analiz przestrzennych, zgodności z polityką miasta w tym zakresie i jakby na tej podstawie jest rozpatrywany przez Prezydenta. Natomiast dopiero na etapie procedury planistycznej będziemy wiedzieć jak to zagospodarowanie, jakie parametry będą

tam dopuszczone, ale to też po dyskusji publicznej, po wnioskach mieszkańców i wszystkich zainteresowanych. Tak, że te trzy wnioski można powiedzieć były identyczne, jakby jeden wniosek był powielony do trzech procedur.

Radny Cezary Śpiewak- Dowbór- członek Komisji

Czyli jakby można podsumować w skrócie to, czego się dowiedzieliśmy w taki sposób, że Państwo po stronie inwestora ocenili te zmiany naniesione po spotkaniu z mieszkańcami jako gorsze dla mieszkańców, mimo że jakby wynikały ze spotkania z mieszkańcami i dlatego państwo nie zmienili tego we wniosku dotyczącym spec ustawy. Próbuje tu wyciągnąć jakieś sedno sprawy, no bo dziwi mnie to, że w jednym trybie zmieniamy w innym nie zmieniamy i jakby teraz usłyszeliśmy, że to co z mieszkańcami było ustalone jest gorsze dla mieszkańców. I do tego jeszcze mamy sytuację, w której jest informacja o zaskarżeniu przez kilkadziesiąt osób tej decyzji o warunkach zabudowy. Tym bardziej to nasila pytania wokół tej uchwały, którą właśnie omawiamy.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tutaj rozumiem, że ad vocem odpowie Pan Łukasz Pancewicz, ja tylko powiem, że dalej w kolejce do zabrania są radni Katarzyna Czerniewska i Przemysław Majewski.

Pan Łukasz Pancewicz, przedstawiciel inwestora, firmy wnioskodawcy TUP Property

Jeśli można. Tutaj Pan Robert Moritz przypomniał o dosyć istotnym aspekcie tej sprawy, i faktycznie to była jedna z motywacji, żeby w powiązaniu z rozmową z mieszkańcami także ten wniosek zmodyfikować. Gdy wiedzieliśmy już o wynikach analizy urbanistycznej Wydziału Urbanistyki i Architektury zdecydował o tym, zresztą jak tu powiedzieć mając projekt wykonawstwa zgodnie ze sztuką, że należy odsunąć zabudowę, ponieważ Wydział Urbanistyki przygotowując decyzję lokalizacyjną zabudowy wykonuje analizę urbanistyczną. Zgodnie z prawem ocenia parametry zabudowy w tzw. obszarze analizowanym, czyli obszarze wyznaczonym przez trzykrotną szerokość frontu działki i nie mniej niż 50 metrów. Po prostu urbanista patrzy co jest zlokalizowane w okolicy, jeśli chodzi o gabaryty zabudowy i na tej podstawie wyznacza kierunki jak ma powstać nowa zabudowa. I dowiedzieliśmy się, że w odróżnieniu od pierwotnego wniosku, który uwzględniał wszystkie te obostrzenia związane właśnie z niezacienianiem, niezastanianiem przesunął budynek bliżej istniejącej zabudowy. Stwierdziliśmy, że jeśli tak się stanie będziemy ryzykowali pogorszenie warunków zabudowy mieszkańców, a wiedzieliśmy już po spotkaniu z mieszkańcami, że oni są co do tego bardzo mocno przekonani, że to może być problem. Dlatego też w wyniku analizy projektu architekci obniżyli wysokość zabudowy, który był położony najbliżej istniejącej zabudowy i taki mamy efekt po modyfikacji. Co do wniosku związanego ze spec ustawą był już projektowany i żeby uniknąć problemów z zacienianiem i przestanianiem, które wynikają z przepisów prawa budowlanego. Już na dzień dobry był po prostu tak zaprojektowany, żeby uniknąć tej kwestii, bo teraz pytaniem takim fundamentalnym jest to na jakiej podstawie mieszkańcy będą twierdzili, że ich stan się pogorszył. Będą mogli to stwierdzić subiektywnie, ale powiedzmy sobie szczerze, jeśli ta sprawa dalej się będzie toczyła i dojdzie do jakiegoś rozstrzygnięcia w świetle prawa, to będzie to analizowane na podstawie zgodności z przepisami warunków technicznych, czyli to co my braliśmy pod uwagę przygotowując tą koncepcję zanim w ogóle złożyliśmy do wniosku specustawowego.

Tylko na tym polega cały wic ustawy, że ona już na dzień dobry przy złożeniu wniosku wymaga, żeby ta koncepcja spełniała już takie wymogi, praktycznie takie jak przy pozwoleniu na budowę. Dlatego służby miejskie weryfikując wnioski, które są składane ściśle współpracują z Wydziałem Urbanistyki właśnie już sprawdzając pod kątem nie tylko wniosku spec ustawy, ale wydaje mi się, że to jest taki bardzo wstępny test co się będzie działo, jeśli trafi to później do pozwolenia na budowę. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Głos ma Pani Radna Katarzyna Czerniewska

Radna Katarzyna Czerniewska- członek Komisji

Dziękuję bardzo. Chciałabym zapytać o dwie rzeczy. Jedna to kwestia miejsc parkingowych. W wypowiedziach Panów pojawiła się taka informacja, że planujecie utworzenie liczby 300 ogólnodostępnych miejsc parkingowych. I teraz ciekawi mnie czy te miejsca, to będą takie miejsca naziemne, czy to będzie hala garażowa, czy jakieś jeszcze inne rozwiązanie? Na jakiej zasadzie one będą ogólnodostępne. Czy one będą tak na zasadzie kto przyjedzie i sobie postawi swój pojazd to będzie je miał. Czy będzie to jakiś rodzaj, takiej powiedzmy sobie wstępnej rezerwacji dla tych mieszkańców, którzy obecnie tam mieszkają. Czy macie Państwo takie informacje, ile mniej więcej obecnie pojazdów parkuje w miejscach określonych przed chwilą przez pana prezesa jako niefajne klepisko. Próbuje sobie jakoś wyobrazić tutaj te niepokoje mieszkańców obecnych, że zwyczajnie też nie będą mieli, gdzie zaparkować swoich pojazdów. Czy przewidujecie jakiś taki rodzaj, nie wiem być może abonamentu właśnie dla tych mieszkańców, którzy być może zostaną pozbawieni tych miejsc postojowych, obecnie dość żywiołowo tworzonych, ale w dalszym ciągu chodzi o to, żeby mieć taką gwarancję miejsca postojowego przy własnym miejscu zamieszkania.

Drugie pytanie, może takie bardziej z lotu ptaka, które mnie dosyć ujęło jak Pan Prezes wspomniał, że jako firma macie taką misję, żeby podejmować inwestycje, które są dobre dla świata. Dlatego chciałam zapytać jaki rodzaj dobra Państwa inwestycja przyniesie dla naszego gdańskiego zaspiańskiego świata? Dziękuję bardzo.

Pan Łukasz Pancewicz, przedstawiciel inwestora, firmy wnioskodawcy TUP Property

Jeśli mogę, to odpowiem na pierwszą część pytania, a potem poproszę Pana Roberta Moritza o dopowiedzenie części drugiej. Doprecyzuję, tutaj chodziło o to, że wspomniane było, że 300 miejsc postojowych jest realizowane w ramach inwestycji na sąsiedniej nieruchomości. I to był wynik negocjacji, mogę się domyślać, tak też rozumiem to funkcjonowało między stronami trzecimi właścicielami nieruchomości sąsiednich a inwestorem RWS, który realizuje centrum handlowe, bo obiekt ten powstaje z miejscami parkingowymi od frontu, ale dodatkowo zagospodarowane są miejsca od tyłu, przeznaczone dla mieszkańców i to to chodziło. Czyli ta obawa przed utratą miejsc postojowych ona już jest zbilansowana przez inwestora sąsiedniej nieruchomości, który stwierdził, że oprócz tego bilansu jest obiekt handlowy, to jeszcze zapewni tak, nazwijmy to offset dla mieszkańców, czyli zapewni dodatkowe miejsca. Co do naszej inwestycji, to nie mamy obowiązku zapewnienia miejsc ogólnodostępnych. One zostały zbilansowane na podstawie standardów urbanistycznych, które wymagają ściśle zapewnienia

miejsc postojowych ze względu na ilość mieszkań, dla usług i one zostały zarezerwowane w liczbie ogólnej 172 miejsca, przy czym oczywiście też mamy wymóg zapewnienia miejsc postojowych z tzw. kartą, czyli rozumiem miejsc abonamentowych, jest 11 i wszystko jest zgodnie z wymaganiami. Miejsca postojowe dla rowerów zostały zapewnione w liczbie 165 miejsc, przy czym miejsca są rozmieszczone w rowerowni na parterze oraz na powierzchni, 100 miejsc w rowerowni i 60 zlokalizowane jest na terenie ogólnodostępnych pod zadaszeniem. Czyli można powiedzieć, że te wymagania są spełnione.

Teraz bardzo ważna rzecz dotycząca generowania ruchu miejsc postojowych. Tak jak Państwo wiedzą zostaliśmy cofnięci przy pierwszym wniosku ze względu na brak załączonej analizy o wpływie inwestycji nie drogowej na układ drogowy. No trochę przecięliśmy szlaki, więc wprost z przepisów prawa to nie wynika, ale uznaliśmy, że jeśli to jest wymagane to taką analizę wykonamy i złożymy razem z wnioskiem. I co wykazali nasi inżynierowie? Zmienia się charakter budynku. On przestaje być budynkiem biurowym, staje się budynkiem mieszkaniowym z usługami w parterze. I suma summarum bilans jak i wpływu obiektu na układ drogowy wychodzi praktycznie zbliżony. Generacja ruchu będzie na bardzo podobnym poziomie ze względu na to, że znikają biura a pojawiają się mieszkania. Wpływ tej inwestycji na układ drogowy będzie zmniejszony. Jeśli ktoś tam będzie generował miejsca postojowe i dodatkowy ruch, to przede wszystkim mogą to być mieszkańcy już istniejących obiektów, co prawda tak jak powiedzieliśmy RWS chce zapewnić, czyli sąsiadujący inwestor dodatkowe miejsca postojowe, więc uważam, że pod tym względem mieszkańcy Zaspasy nie powinni ucierpieć, wręcz przeciwnie zniknie ten teren parkingowy, a tak jak powiedzieliśmy wcześniej ten budynek mieszkaniowy będzie tak zagospodarowany, że będzie miał układ L, gdzie będzie miał także teren zieleni, raczej ogólnodostępnej, bo teraz nie buduje się tak, że się po prostu grodzi tereny i się docina, zwłaszcza w takim układzie jak Zaspas. To tyle tytułem odpowiedzi. Mam nadzieję, że rozwiatem część Pani wątpliwości i przekazuję głos Panu Moritzowi.

Pan Robert Jacek Moritz- Prezes Zarządu ALTA S.A.

Bardzo dziękuję. Jeszcze chciałem powiedzieć, że to nieporozumienie z tymi parkingami jest tego samego typu jakie miało miejsce w trakcie spotkania z mieszkańcami, po prostu tak jest. Rozmawiamy krótko, tematy są oczywiście nieoczywiste, więc zdarzają się nieporozumienia. Natomiast możemy mówić o kilku poziomach tego co my Gdańskowi przyniesiemy. Na takim najbardziej chyba oczywistym poziomie, co widać z tej wizualizacji to przyniesiemy osiedlu Zaspas fragment miasta, tzn. miejsca, gdzie można dojść na piechotę i załatwić codzienne sprawy a nie jechać gdzieś samochodem. Być może razem z działaniami miasta Gdańsk i dalszą poprawą komunikacji zbiorowej spowoduje to, że część mieszkańców pozbędzie się samochodów. Ja tam kilka razy przyjechałem tramwajem i pociągiem i przeżycie marszu zimą tymi estakadami nad torami tramwajowymi jest takie, no bardzo interesujące. Jestem przekonany, że Państwo się tym zajmujecie, bo to raczej odstrasza. I również pierzeja Jana Pawła II, wiadomo tak ściana budynku postawiona w miarę blisko jadących samochodów spowoduje, że te samochody jeżdżą wolniej, to jest oczywiste, wynika z tabeli, które pokazują, jak się rozkłada natężenie wtedy, więc to jest jasne. A na poziomie może wyższym jest tak, że istniejący budynek jest nisko efektywny energetycznie. Jest również nisko efektywny, jeśli chodzi o wykorzystanie powierzchni. Ma bardzo dużo korytarzy, to jest budynek z lat siedemdziesiątych. W

piwnicach dawne skarbcze PEWEX i bunkry, które do niczego już nie są potrzebne, po prostu to jest bardzo przestarzała rzecz. Wykorzystanie gruzu i zamienienie tego na wielofunkcyjny budynek z różnego rodzaju usługami, z zachowaniem miejmy nadzieję przychodni, bo PZU, które przejęło FALKA chce dalej być w tym miejscu, no po prostu będzie korzystne dla wszystkich sąsiadów. Zwróćcie Państwo uwagę na to, że w zasięgu 5 minut spaceru od tych bloków dookoła nie ma nic, znaczy nie ma, dokąd pójść po prostu, żeby coś załatwić. Szukałem miejsca, żeby zjeść kanapkę i jedyne takie miejsce znalazłem po drugiej stronie tej autostrady, w Żabce mogłem kupić gotową kanapkę, więc myślę, że tutaj, jeżeli spowodujecie Państwo, że powstanie pierzeja Jana Pawła i że to miejsce nabierze miejskiego charakteru, to będzie bardzo dobre dla Gdańska.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Rozumiem, że ponownie zgłasza się Radny Przemysław Majewski, czy to tylko nieopuszczona ręka?

Radny Przemysław Majewski - członek Komisji

Tak. Już zadaję pytanie, mam odczucie tutaj po wypowiedzi przedstawiciela inwestora i dość taką smutną konstatację, bo wspomniał, mniej więcej coś takiego przytoczę, że i tak spodziewacie się Państwo, że mieszkańcy będą do samego końca protestowali i wykorzystają wszelkie możliwe sposoby aby ta inwestycja w danym miejscu nie powstała, co jest dla mnie bardzo smutne i przyznam szczerze, że nie w taki sposób w Gdańsku powinno być tworzone planowanie inwestycji, nowych miejsc, nowych pierzei, no bo to jednak mija się troszkę z naszą funkcją jako radnych reprezentowania mieszkańców, a jeżeli tutaj mamy taki, ja przynajmniej mam takie poczucie, że będę głosował nad czymś co sam inwestor odbiera jako tworzenie, mimo wszystko wbrew mieszkańcom, no bo jeżeli oni protestują, składają kilkadziesiąt wniosków protestacyjnych, no to jednak jest to ta forma partycypacji mieszkańców jest troszkę zaburzona. Natomiast moje pytanie, takie konkretne dotyczy pomnika w Hołdzie Bohaterom, bo widziałem, że na jednym z pierwszych slajdów on był gdzieś przedstawiony. I tu jest pytanie czy on będzie w jakiś sposób tutaj w cudzysłowie ofiarą tej inwestycji, czy on zostanie w jakiś sposób być może wyeksponowany ewentualnie? Czy on nie będzie w ogóle przez Państwa w żaden sposób, nie będzie żadnej ingerencji w jakieś otoczenie jego? Dziękuję.

Pan Łukasz Panczewicz, przedstawiciel inwestora, firmy wnioskodawcy TUP Property

Moim zdaniem trochę nie do końca tak jest, że tak jak Pan Radny to przedstawia, że to jest głosowanie wbrew mieszkańcom. My po prostu spełniliśmy wszystkie wymagania, które zostały określone wymaganiami przepisów prawa, i to nie tylko przepisów prawa, i to nie tylko przepisów prawa ogólnego, ale również prawa, które zostało przyjęte w Gdańsku. To jest projekt, który został zrealizowany w sposób, który po prostu spełnił wszystkie możliwe testy, które zostały spełnione, łącznie z wymaganiami, uzgodnieniami związanymi z drogami, spełnieniem zabezpieczeń związanych z otoczeniem źródeł pitnych wody, zapewnienie ochrony istniejącej zieleni, gabarytu, który jest zgodny z przepisami prawa, został potwierdzony przez analizy urbanistyczne. Spełniliśmy wszystkie wymagania standardów urbanistycznych. Nie wiem co jeszcze moglibyśmy zrobić. Tak, że te formalne wymagania, które są nie tylko głosem mieszkańców, ale także przepisami, które zostały przyjęte przez Radę Miasta Gdańska zostały spełnione.

I teraz ta moja refleksja dotycząca tego, że mieszkańcy będą korzystali z prawa wynika też z tego, że mogą to robić. To jest ustrój prawny, który funkcjonuje i mogą z tego prawa korzystać i wiemy, że skorzystają nie dlatego, że oczekujemy, że to jest jakaś straszliwa inwestycja, tylko przede wszystkim to wynika z doświadczenia innych inwestorów, którzy działali na tym terenie. To jest tak, że jesteśmy świadomi, że cokolwiek będzie realizowane spotka się z taką samą reakcją. I to wynika przede wszystkim wyłącznie z wiedzy historycznej, z doświadczenia innych projektów a niekoniecznie jakichś uprzedzeń czy postrzegania przez negatywny pryzmat mieszkańców Zaspy. No to jest coś, raczej do czego podchodzimy bardzo neutralnie i chłodno, a nie z jakimś zacietrzewieniem albo pretensjami, absolutnie w żadnym wypadku.

Co do pomnika w Hołdzie Bohaterom. Jak najbardziej będzie wyeksponowany. Zresztą sam inwestor spotykał się tutaj z przedstawicielem mieszkańców, zresztą też był cały artykuł w radiu Gdańsk, który wspominał o tym. Nie ma żadnej intencji, żeby cokolwiek innego z nim zrobić. Wręcz przeciwnie, cały ten układ był projektowany w taki sposób, żeby pomnik chronić i wyeksponować. Zresztą może też poproszę o komentarz Pana Roberta Moritza.

Pan Robert Jacek Moritz- Prezes Zarządu ALTA S.A.

Poproszę jeszcze raz o slajd z pomnikiem, bo tam były nowe informacje, które dla mnie są, po pierwsze ciekawe, a po drugie bardzo pozytywne. Tu jest napisane administrator Gdański Zarząd Dróg i Zieleni. W momencie jak się spotykałem z dwojgiem przedstawicieli rodzin tychże bohaterów, których szczątki ciał tam znaleziono, bo to dokładnie tak jest, że to jest dawny grób. Te szczątki zostały przeniesione na cmentarz. Na spotkaniu nie było zarządcy, czyli GZDiZ, my żeśmy wnioskowali, żeby oni przejęli opiekę, a może nawet cały pomnik, żeby wydzielić działkę. GZDiZ nie zajmował się tym do tego momentu, to ci przedstawiciele tych rodzin powiedzieli mi, że oni się sami tym zajmują, a jeszcze to, że teraz jest opiekun Poczta Polska, to już są w ogóle dwie bardzo dobre wiadomości. To są wiadomości, które pojawiły się w ciągu ostatnich 12 miesięcy, a my jesteśmy właścicielami tego obiektu od 2007 roku, tak, że wydaje mi się, że to świetnie się stało i radio Gdańsk przede wszystkim zrobiło świetną robotę, bo sprawę nagłośniło, i dzięki temu jak widać pojawił się i administrator, i opiekun, bo ta działka należy do firmy TUP Property S.A., i oczywiście bardzo chętnie byśmy ją przekazali Gdańskiemu Zarządowi Dróg i Zieleni. Tyle mogę powiedzieć. Myśmy odpowiednie pismo do GZDiZ wystali.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Do głosu zgłaszał się Radny Waldemar Jaroszewicz, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Przyznam się, że nie wiem, dlaczego zrezygnowano, że nie wzięto pod uwagę tych uwag mieszkańców, przynajmniej z tego stopniowania, jeśli chodzi o wysokości budynków. Przy okazji mam pytanie. Czy od strony istniejącej zabudowy inwestor przewiduje może realizację tzw. zielonego dachu? To było by też jakieś rozwiązanie przy realizacji inwestycji. Byłaby to też pewna nowość w Gdańsku, żeby udało się zrealizować coś takiego.

Pan Łukasz Pancewicz, przedstawiciel inwestora, firmy wnioskodawcy TUP Property

Z tego co pamiętam, w koncepcji była propozycja zrealizowania dachu żwirowego. Zastanawiam się teraz, czy można by było zrealizować jako dach zielony. Można by było zrobić zmianę projektu budowlanego. Nie powinno to podważyć później pozwolenia na budowę. Na pewno jak zostało to zaprojektowane to tak, żeby zapewnić możliwą retencję wód opadowych także w oparciu o wykorzystanie dachu. Czyli tutaj zarówno substrat jak i konstrukcja dachu jest rozumiem, czy będzie tak projektowana, żeby zapewnić intensywne odprowadzanie wód. Czyli w tym przypadku modyfikacja projektu konstrukcyjnego i dodania zieleni jak najbardziej byłoby osiągalne. No przede wszystkim te elementy nie tylko konstrukcyjne i pokrycia, ale i także jest projektowany, żeby retencjonować wodę, więc póki co jest to zrobione i dach zielony myślę, że też byłby do zapewnienia.

Pan Robert Jacek Moritz- Prezes Zarządu ALTA S.A.

Na stropie garażu jest przewidziane 400 m² powierzchni biologicznie czynnej. Tak, że jak najbardziej, przy czym 1100 m² jest powierzchni biologicznie czynnej, a mniej więcej 40% jest na stropie garażu.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze o coś zapytać, jakoś ustosunkować się do tego druku?

Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy al. Jana Pawła II 20 i inwestycji towarzyszącej w mieście Gdańsku - druk nr 715

Głosowanie:

O głosów za, 0 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Wobec powyższego głosowania Komisja nie wydała opinii. Pismo do Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska: BRMG.KZR-XI.0012.72.2020

Lista z imiennym głosowaniem przez poszczególnych członków Komisji nad ww. projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

PUNKT - 2

Plany dotyczące zarządzania istniejącym zasobem oraz organizacja nowych terenów zieleni urzędowej.

Przedstawiają Przedstawiciele: Wydziału Programów Inwestycyjnych, Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy do następnego punktu obrad Komisji. Wiem, że są z nami przedstawiciele Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni oraz WPI i DRMG. Na początku roku przygotowując plan pracy Komisji zdecydowaliśmy razem z radnymi, że tak w połowie roku mniej więcej, też otrzymując różne głosy od rad dzielnic, od mieszkańców chcielibyśmy z Państwem omówić tą sytuację. Wiadomo, że w międzyczasie sytuacja bardzo uległa zmianie też stąd, mam na myśli funkcjonowanie miasta, stąd też pewne postanowienia dotyczące zarządzania zielenią urzędową. Mam pytanie. Czy najpierw wypowiedź przedstawiciela Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, czy Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni?

Pan Marcin Dawidowski- Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Witam.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przepraszam za pominięcie.

Pan Marcin Dawidowski- Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Szanowni Państwo. Ja tutaj zgodnie z programem posiedzenia Komisji byłem napisany na początku, ale właśnie miałbym takiego rodzaju prośbę, ponieważ my jesteśmy obecni razem z Dyrekcją Rozbudowy Miasta Gdańska, przysłuchujemy się Komisji. I gdyby Państwo mieli jakieś pytania do konkretnych inwestycji zielonych, które się dzieją, postaramy się na nie odpowiedzieć wprost na Komisji, bądź w trybie dostania informacji. Natomiast faktycznie co do systemowych rozwiązań tutaj kluczowym jest Gdański Zarząd Dróg i Zieleni jeśli chodzi o to co dzisiaj obecnie funkcjonuje z punktu widzenia planów z możliwościami samego miasta Gdańska, to Biuro Rozwoju Gdańska, więc jeśli moglibyśmy podpowiedzieć, to pewnie Pani Ewa z GZDiZ mogłaby tutaj nam opowiedzieć co nieco o tych sprawach związanych z systemowym zarządzaniem tych obszarów, które są, natomiast my pozostaniemy w tle i gdyby Państwo mieli pytania o konkretne inwestycje, które dzisiaj są krótko mówiąc w trakcie realizacji lub przygotowywania.

Pan Marcin Dawidowski- Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze. Oddaje głos Pani Ewie Woźniak - Ogińskiej z Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Pani Ewa Woźniak - Ogińska- Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Dzień dobry Państwu.

Bardzo króciutko przedstawię z jakim zasobem, z jakim problemem mamy do czynienia w naszej codziennej pracy, czyli w utrzymaniu terenów zieleni w Gdańsku. jeśli chodzi o parki i zieleńce, do tego parki zabytkowe, to mamy ich około 366 hektarów. Do tego dochodzi zieleń w pasach drogowych tj. ok. 415 hektarów i do tego dochodzą lasy komunalne 1108 hektarów, więc razem mamy

prawie 2 tysiące hektarów zieleni, co jest bardzo dużym zasobem i bardzo odpowiedzialną pracą.

Poza terenami zieleni w sensie tego elementu zieleni zajmujemy się również placami zabaw, siłowniami, urządzeniami rekreacyjnymi, które stały się od kilku lat bardzo właściwie istotnym i nieodzownym elementem wszystkich parków i zieleńców. Takich obiektów mamy 152 obiekty, nie są to 152 urządzenia tylko są to 152 lokalizacje. Z roku na rok jest tego coraz więcej, o czym na pewno przy nowych inwestycjach Państwo dowiedzą się jakie to są plany. Mamy około 80 tysięcy drzew, którymi się opiekujemy poza terenami leśnymi. Tak, że taki zasób przy określonych warunkach finansowych i określonych warunkach zatrudnienia w naszej firmie obliguje nas do jak najbardziej wytężonej pracy. Jeśli chodzi o tereny nowe, o zasady nowe, decyzje co do utrzymania terenów zieleni, to ten rok, który rozpoczął się pandemią, a więc rozpoczął się zakazem wchodzenia do parków, rozpoczął się również zakazem otwarcia placów zabaw, dało nam to taki sygnał do pewnych zasad utrzymania terenów zieleni jakie były stosowane dotychczas. Do tego dochodzi postępująca zmian klimatu, właściwie powtarzające się od lat susze i do tego dochodzi ocieplenie klimatu, problemy finansowe, konieczność oszczędzania wody. I to wszystko spowodowało, że podjęliśmy decyzję, zresztą nie w odosobnieniu, ale podobnie jak wszystkie inne większe miasta o ograniczeniu powierzchni koszenia trawników. Jest to w pierwszej połowie roku bardzo estetyczne rozwiązanie. Natomiast w sierpniu, we wrześniu już spotykamy się już tutaj z wieloma słowami krytyki, ale nie możemy w tej chwili się z tego wycofać, ponieważ cel jaki chcieliśmy osiągnąć przez ograniczenie koszenia poprzez pozostawienie około 50% powierzchni trawników w formie tzw. łąk miejskich byłoby zaprzepaszczone. Otóż ograniczenie koszenia ma na celu przede wszystkim dobry wpływ na klimat, ograniczenie spływu wód opadowych do kanalizacji, zatrzymanie tych wód właśnie w podłożu, schłodzenie mikroklimatu miejskiego, no i stworzenie bazy roślin różnorodnych gatunków, które są w stanie przetrwać w warunkach jakie nas być może czekają już za kilka lat. Już teraz widzimy, że mamy po prostu pogłębiającą się suszę. Co prawda mieszkańcy dziwią się, bo mówią coś to za susza jak cały lipiec padało. Ale opady takie jakie były w tym roku, to nie są opady, które mogą uratować nas przed suszą. Poziom wód gruntowych jest tak obniżony, że widzimy tę reakcję w drzewach.

Brak opadów śniegu powoduje, że mamy stałą pogłębiającą się suszę. Na pewno Państwo zauważyli, że świerki w gdańsku zaczynają zamierać, i to już tak, że może za kilka lat zostaniemy w ogóle bez świerków w ogrodach przydomowych jak i na ulicach. W przyszłym roku oczywiście zrewidujemy ten sposób koszenia. Tak, że będziemy nauczeni doświadczeniem tego roku. Myślę, że pójdziemy na pewien kompromis i to nasze postępowanie spotka się z większym zrozumieniem. Będziemy zwiększać powierzchnię łąk kwietnych z siewu. Obecnie mamy 7,5 m², chcemy w przyszłym roku powiększyć tę ilość o kolejne 5 tysięcy m² i tak każdego roku powiększać. Jest to spory wydatek, bo założenie łąki kwietnej tj. wydatek rzędu 600 złotych za 100 m², i jest to znacznie droższe niż założenie trawnika, ale efekt jest dla środowiska, dla przyrody, dla owadów, dla ptaków jest znacznie lepszy. Chcemy zmniejszyć powierzchnie kwietników sezonowych, tzn. takich, które się wysadza, tworzy z roślin, które trzeba posadzić, potem wykopać, posadzić latem nowe i jesienią również zmienić. Mamy trzy obsady. Na wiosnę sadzimy bratki i stokrotki, potem letnie, jesienią zwykle ozdobne kapusty. Dlaczego chcemy zmniejszyć? Otóż koszty założenia takich kwietników są bardzo wysokie i bardzo

wysokie są koszty pielęgnacji. Do tego dochodzi używanie ogromnej ilości wody, bo praktycznie taki kwietnik trzeba podlewać codziennie, taki przelotny deszcz to jest stanowczo za mało. Do tego również dochodzi brak dostawcy. Coraz mniej ogrodników w Polsce produkuje rośliny, właśnie sezonowe, takie do kwietników sezonowych. W takich ilościach i przy takim zestawie wielu gatunków jakie są nam potrzebne. W miejsce tych kwietników sezonowych będziemy sadzić krzewy i byliny, takie które sobie poradzą nawet w okresach suszy, nie będą wymagały podlewania. Dodatkowo z takich rzeczy, których jeszcze żeśmy nie wdrożyli, ale zamierzamy tj. tzw. rozszczelnienie chodników. Będziemy się starać prowadzić zieleni, dobrze byłoby w postaci drzew, ale to będzie bardzo trudne ze względu na uzbrojenie podziemne wprowadzić zieleni tam, gdzie mamy zapływowane duże powierzchnie, w porozumieniu z innymi działami GZDiZ, czyli np. drogowcami będziemy starali się zdjąć te utwardzone powierzchnie z jakichś obszarów, nawet bardzo małych i tam wprowadzić albo krzewy, albo byliny, albo trawy, czyli aktywną zieleni.

Mówi się, że miasto, które ma ponad 65% powierzchni zielonej to jest miasto, które sobie poradzi z tymi zmianami klimatu. Natomiast, jeżeli powierzchnia zieleni spadnie poniżej 65%, to będzie już bardzo źle, będzie się mieszkac źle w takim mieście. Jeśli mają Państwo jakieś pytania, to chętnie odpowiem. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję za takie szczegółowe i odnoszące się do kwestii ekosystemowych wprowadzenie w temat. Korzystając z głosu zanim oddam głos radnym, to chcę podpytać o te projekty, które budzą moją dużą nadzieję, chociaż mam świadomość, że też pewnie od nas radnych będzie to wymagało zaangażowania również, żeby pewne zmiany powiedziała bym wprowadzić do świadomości społecznej, bo Pani Kierownik ma świadomość jak to jest z łąkami kwietnymi, że część mieszkańców jest zachwycona, część pewnie Państwo bombarduje telefonami cały czas, bo i do mnie takie głosy dochodzą, więc takie szerokie wprowadzenie tak naprawdę jakie benefity płyną dla środowiska jest tutaj konieczne. Ale pytanie o te kolejne łąki kwietne i o rozszczelnione chodniki. Czy Państwo już mają jakieś propozycje lokalizacji, czy macie już jakiś pomysł co do doboru, czy z zaangażowaniem społecznym, czy są to już ekspercko ze strony GZDiZ wyznaczone lokalizacje?

Pani Ewa Woźniak - Ogińska- Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Doświadczenia tych łąk, które posiadamy, widzimy, że najlepiej działają lokalizacje, które są bardzo widoczne, bo mamy np. łąki kwietne w parku Reagana, takie z siewu, które po prostu nie każdy dostrzeże, bo w parku Reagana jest tak dużo zieleni różnej, że po prostu nie zwraca się uwagi na takie szczegóły, że jest jakiś obszar, który ma zupełnie inne gatunki, bardzo ciekawe, że o każdej porze lata inne rośliny tam kwitną, natomiast łąka założona w pasie drogowym, jeżeli Państwo przejeżdżacie przez Morenę, to na Jaśkowej Dolinie w tej części centralnej osiedla jest w pasie środkowym właśnie założona łąka w postaci takich pasków, które podkaszamy z obu stron, w środku jest założona ta niewielka, bo niewielka ale łąka. Powoduje to wydaje mi się jakąś taką edukację również, bo wiele osób zwraca uwagę, że tam się pojawiają różne rośliny. One się zaczynają od takich bładoniebieskich, białych, potem pojawiły się maki, chabry, w tej chwili wystają słoneczniki. I co najciekawsze, osoby stojące na światłach, czekające na zmianę świateł w samochodach mogą widzieć jaka masa owadów jest wśród tych

roślin, może już nie teraz, ale jeszcze miesiąc wcześniej zupełnie nie przeszkadzało tym pożytecznym owadom, dla których m.in. te łąki są, że jest ruch samochodowy, że są jakieś spaliny. One sobie tam po prostu żyły i bardzo były zadowolone. Tak, że będziemy wybierać lokalizacje, ponieważ łąki siejemy wiosną, będziemy wybierać lokalizacje, które będą widoczne przez większość i osób poruszających się pieszo i osób, które poruszają się samochodami. Taki mamy plan.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do wypowiedzi Pani Kierownik? Są też z nami przedstawiciele rad dzielnic, więc udzielam głosu radzie dzielnicy Aniołki.

Pani Monika Mazurowska_ Rada Dzielnicy Aniołki, Przewodnicząca Zarządu

Dzień dobry Państwu. Dziękuję za udzielenie głosu. Chciałabym zadać pytania dotyczące konkretnych terenów zielonych, największych w naszej dzielnicy tj. Parku Steffena, Alei Lipowej i Wroniej Górki. Korzystając z tego, że tutaj są przedstawiciele różnych komórek miejskich, to może się uda uzyskać odpowiedź na te pytania. Pierwsze pytanie dotyczy parku Steffensa. W zeszłym roku rozpoczęły się prace koncepcyjne dotyczące zagospodarowania, którym ten park miałby być objęty, i Rada Dzielnicy dosyć aktywnie uczestniczyła w pracach nad tymi planami. Natomiast teraz całkowicie nie wiemy na jakim etapie jest ta koncepcja, czy ona gdzieś utknęła przy uzgodnieniach, czy może są przygotowywane jakieś spotkania kolejne. Natomiast brakuje nam takiej informacji. Drugi obszar tj. Wronia Górka. Bardzo się cieszymy, bo teraz zacznie się pierwszy etap rewitalizacji na nowo zagospodarowania tego terenu. Moje pytanie jest. Czy ten pierwszy etap jest ostatnim etapem, czy wiemy, że powiedzmy w kolejnych latach jakieś konkretne działania będą na tym terenie podjęte, ponieważ rozbudowuje nam się siatka takich małych osiedli mieszkaniowych wokół Wroniej Górki i mieszkańcy są bardzo zainteresowani przyszłością tego terenu. Trzecie pytanie dotyczy Alei Lipowej, bo jesteśmy u przedproża rozpoczęcia obchodów Wielkiej Alei, i na ostatnim spotkaniu Rady Wielkiej Alei było mówione, że trzeba już teraz wejść w tą fazę takiej realizacji i działań związanych z tym obszarem, to mam pytanie też, kiedy można by się spodziewać faktycznie już tego, że działania Wielkiej Alei zostaną podjęte.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Mam taka propozycję, ponieważ częściowo to są pytani do GZDiZ faktycznie, ale częściowo do Wydziału Programów Inwestycyjnych, a widzę, że zgłasza się również Pan Przewodniczący Strug z Oliwy, więc jeżeli mogłabym zaproponować, żeby teraz Pan Strug mógł zadać pytania, a Pani Kierownik by zbiorczo odpowiedziała, bo być może pewne wątki będą ze sobą jakby współistniały.

Pan Tomasz Strug- Rada Dzielnicy Oliwa, Przewodniczący Zarządu

Dziękuję za głos. Chciałabym zapytać o Park Oliwski. Kończy nam się chyba budowa w końcu oszklenia Palmiarni, bardzo się cieszymy, że w końcu palma jednak przeżyła tą operację wieloletnią, ale chciałabym zapytać o wieloletni postulat i Rady Dzielnicy Oliwa, ale również postulat, który znalazł się w zaleceniach Rady Programowej Parku Oliwskiego i to też jakby ku uwadze wszystkich radnych. Czy Państwo będziecie zabiegać do miasta o jednak wprowadzenie funkcji straży parkowej. Naszym zdaniem bardzo potrzebnej po to, żeby zapobiegać dewastacjom. A co do zieleni, to bardzo się cieszymy ze współpracy z Gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni i mam nadzieję, że w tym roku wyjdzie niesamowity

spektakularny, ze tak powiem program nasadzeń w Oliwie. Podobno daliśmy tyle pieniędzy co w ogóle ma cały Gdańsk na sadzenie drzew, i mam nadzieję, że to zaowocuje przynajmniej czymś takim jak Aleja Niepodległości w Sopocie, bo chcemy się zająć Al. Grunwaldzką, ale może również w przyszłości uda się wysadzić trochę tych płyt betonowych, np. na Starym Rynku Oliwskim, który jest niemal betonową pustynią. Dziękuję bardzo.

Pani Ewa Woźniak - Ogińska- Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Odpowiem na pytania, które dotyczą Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Otóż Aleja Lipowa jest w trakcie pierwszych, jak gdyby działań zmierzających do jej rewaloryzacji, a właściwie rekonstrukcji. Jesteśmy po takim opracowaniu studialnym, które pozwoliło nam wystąpić do Wojewódzkiego Pomorskiego Konserwatora Zabytków, od którego oczekujemy na wytyczne. Jesteśmy w trakcie rozpoznawania rynku i możliwości już zabezpieczenia drzew do takiej alei, bo problem jest dla osób, które interesowały się tym tematem, to widzą, że jest to rzeczywiście duży problem, tak, że nie zaspaliśmy, po prostu wszystko zmierza ku temu, żeby aleja powiedzmy, jeżeli nie w przyszłym roku, bo w przyszłym roku konieczny jest projekt budowlany, to za dwa lata już miałyby wymierne, już widoczne postępy.

Natomiast jeśli chodzi o Wronią Górkę, czy jeśli chodzi o Park Steffensa, to tutaj oddałabym głos dla Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, wiem z analiz Budżetu Obywatelskiego, ponieważ też tym się zajmujemy jest wiele wniosków mieszkańców zgłoszonych odnośnie Wroniej Górki. Tak, że jakieś pomysły i działania są już proponowane. Jeśli chodzi o Park Oliwski i straż parkową, to nie mogę nic powiedzieć, czy będzie czy nie. Jest to ogromny koszt na pewno, jest to duży pożytek, ale wszystko zależy od tego jaka będzie nasza sytuacja finansowa. Faktycznie Rada Dzielnicy Oliwa przeznaczyła bardzo dużą kwotę na jakby uzupełnienie i rewitalizację obsadzeń w swojej dzielnicy i jest to, i nie ukrywam, że w tym roku dzięki Covidowi-19 Rady Dzielnic obdarzyły nas naprawdę bardzo dużą ilością pieniędzy. Przypuszczam, że to dlatego, że nie można i trudno było wykonywać pewne działania, prowadzić pewne działania miękkie z racji tej izolacji i dzięki temu zieleni uzyskała i mamy naprawdę dużo dotacji z Rad Dzielnic na małą architekturę i na zieleń.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Myślę, że to też jest kwestia tego, że ta cała sytuacja zmusiła nas do myślenia o przestrzeni i o miejscach, gdzie możemy z tą zielenią obcować i uwrażliwiła nas na to. Mam pytanie dotyczące banku nasadzeń drzew. To z kolei internetowo zostało mi zadane. Wiem, że to jest projekt na pograniczu GZDiZ i Wydziału Środowiska, natomiast faktycznie, no sama sprawdzałam, że właściwie ta strona nie funkcjonuje. Uważam, że to był bardzo dobry projekt, bardzo obywatelski projekt. Czy Pani może coś więcej powiedzieć na temat tej sytuacji?

Pani Ewa Woźniak - Ogińska- Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Nie mogę, bo nie mam wiedzy na ten temat, ale jak najbardziej dowiem się i Państwu informacje przekażę.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Mam taką ogromną prośbę, gdybyście Państwo mogli przygotować dla Komisji informację na jakim to jest etapie, czy jest to częściowo zawieszona, kiedy można

by było spodziewać się przywrócenia tej aplikacji, bo tak naprawdę to jest nasz gdański sukces, inne miasta kopiowały to rozwiązanie i teraz od mieszkańców się dowiedziałam, że jest jakiś problem z aktywnością w tym zakresie i sprawdziłam, że ten problem faktycznie funkcjonuje.

Bardzo dziękuję. W związku z tym przechodzimy do kwestii inwestycyjnych związanych z zielenią. Ja tutaj wprowadzając mam taką prośbę, gdyby, nie wiem być może Pan Dyrektor Galikowski mógł opowiedzieć jak tak naprawdę w tym momencie wygląda planowanie rozwoju obszarów zielonych, ponieważ według moich informacji w tym momencie tak naprawdę to Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, jeśli chodzi o koncepcje, o współpracę również z dzielnicami stała się takim podmiotem wiodącym

Pan Wiesław Galikowski- Dyrektor Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska

Dzień dobry Państwu. Myślę, że Pani Radna po części pewnie ma rację, ale tutaj, jeśli chodzi o

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dlatego wolę podpytać.

Pan Wiesław Galikowski- Dyrektor Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska

Tak, tak. po części. Jakby planowaniem inwestycji w mieście, tutaj myślę, że Pan Dyrektor Dawidowski bardzo dobrze odpowie w tej kwestii jak wygląda. Oczywiście my na każdym etapie realizacji inwestycji konsultujemy tutaj z radami dzielnic, mieszkańcami. Dla przykładu przy realizacji Budżetu Obywatelskiego i projektów rad dzielnic. To też można dodać temat taki trudny, który się pojawił, jeśli chodzi o Park Steffensa. Mamy jedno zadanie, które realizujemy w ramach Budżetu Obywatelskiego, ale tutaj pojawiła się taka sytuacja zewnętrzna, która spowodowała jakby wstrzymanie na dzień dzisiejszy tych prac. Otóż Konserwator Wojewódzki rozpoczął procedurę wpisania tego parku do rejestru zabytków co powoduje jakby automatyczne zablokowanie wszelkich prac na terenie tego parku. To jedna z takich przykładowych rzeczy, które na dzisiaj w trakcie realizacji pojawiają się. Oczywiście to co Pani Przewodnicząca powiedziała, może nie do końca mogę zgodzić się z tym planowaniem, ale konsultowanie owszem, na etapie wszelkich tych prac jesteśmy bezpośrednio w komunikacji z radami dzielnic, z mieszkańcami. Jednakże mamy tu uwarunkowania wynikające z konkretnych zadań powierzonych nam do realizacji. Tutaj mógłbym nawiązać jeszcze do tego zadania, jednego tutaj z wymienionych na Wroniej Górcie. Tutaj do końca roku będzie ten pierwszy etap zrealizowany, jak najbardziej jesteśmy na etapie wykonawstwa. Jednakże co do drugiego etapu, kolejnych prac na Wroniej Górcie, tu bym prosił też o może dwa zdania Pana Dyrektora Dawidowskiego, który pewnie będzie bardziej kompetentny w tym obszarze planistycznym.

Pan Marcin Dawidowski- Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Szanowni Państwo. Jak Państwo wiecie to taki właśnie jest podział w zakresie prowadzenia inwestycji, gdzie jedną z jednostek realizujących projekt w tym obszarze jest Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, a tym zlecaniem zajmujemy się my jako Wydział Projektów Inwestycyjnych, poszukiwaniem środków również i próbom gospodarowania tym zasobem środków na inwestycje, które mamy. pewnie, żeby uzupełnić jeszcze informacje dotyczące inwestycji, które się dzieją to wspomniana już była tutaj rotunda palmiarni i Park Oliwski. Ona faktycznie się

kończy jako jeden z etapów zajmowania się tym zespołem obiektów. Równocześnie jest już na budowie wykonawca etapu III, czyli ten, który zajmuje się obiektami dotyczącymi oranżerii. I też za nami już etap, który dotyczył systemu ogrzewania w tym kompleksie obiektów, więc kończy, dosłownie kończy w najbliższych dniach prace firma, która zajmowała się ostatnim etapem rotundy, czyli szkleniem. Jest na budowie jak wspomniałem wykonawca oranżerii i on jest na tej budowie według obowiązującej umowy do 16 października przyszłego roku. Oczywiście będziemy tutaj sukcesywnie przygotowywać, jeśli chodzi o informacje, o tych możliwościach jakby zapoznania się z efektami prac dotychczasowych etapów przy jednoczesnym prowadzeniu budowy na tym etapie związanym z oranżerią.

Jeśli chodzi o Wronią Górkę, no to etap pierwszy to był też zabieg związany z tym, żeby przy posiadanych środkach rozpocząć to przedsięwzięcie. Jak jest etap pierwszy, to wiemy, że gdzieś w tle powinny być etapy kolejne i dlatego możemy to potraktować w takich kategoriach, że Wronia Górka jakby została zainicjowana. O Wielkiej Alei Lipowej już mówiła Pani z GZDiZ, i jest to zadanie, które będzie programowane. Z tego programowania zapewne wyjdą koszty i możliwość realizacji w najbliższych latach. Liczymy na to, że ta nowa perspektywa właśnie z powodu adaptacji do zmian klimatu i takiego powiedziałbym większego nacisku na ekologię może wyświetli nam środki na te tereny zielone. Pracujemy na tych terenach zielonych, które już dzisiaj istnieją tak jak Państwo wiecie. Jak Park Oruński powstawał etapami, Pas Nadmorski powstawał etapami, jeśli chodzi o jego zagospodarowanie, tak jeszcze w tym komplecie mamy Park Schopenhauera, który z racji tego, że nie poszczęściło mu się w startowaniu do projektów europejskich z tej perspektywy razem z Parkiem Oruńskim, zajął miejsce na liście rezerwowej, no i nie doczekaliśmy się jakby wejścia na listę główną z powodu szczupłości środków i będziemy aktualizowali dokumentację Parku Schopenhauera, no i mamy nadzieję, że w drugiej części rewitalizacji, w II etapie na Oruni będziemy też mogli ruszyć z Parkiem Schopenhauera.

W ramach współpracy z radami dzielnic np. przygotowujemy się do koncepcji kolejnych dokumentów programujących np. Skwer Maćka na Strzyży, czy koncepcję teatru leśnego we Wrzeszczu. Te koncepcje są po to, żeby wzorem Jaru Wilanowskiego np. mieć koncepcję na całość i sukcesywnie powolutku realizować etapami, czy Budżet Obywatelski, bo przypomnę, że teraz będziemy wchodzić w budżet zielony, czy ewentualnie inwestycje. Środki, które być może będzie można, tak jak powiedziałem osiągnąć w nowym okresie unijnym. To, jeśli chodzi, jak gdyby o planowanie inwestycyjne. Natomiast oczywiście urządzenie terenów jest związane też z zagospodarowaniem przestrzennym, z uchwalaniem nowych miejsc, czy potwierdzaniem tych miejsc, które na mapie miasta istnieją, więc jest jeszcze kilka przestrzeni, w których, jeśli pojawią się środki będziemy chcieli próbować te przestrzenie zagospodarować, ale to w tym momencie też jest kwestia jeszcze takiego przyszłościowego przygotowywania się do uruchamiania zadań inwestycyjnych. Z takich twardych konkretnych inwestycji, tak jak powiedziałem, dzisiaj jesteśmy na Parku Oliwskim, w zasadzie na obiektach można powiedzieć rotundy i palmiarni. Pierwszy etap Wroniej Górki, tak jak powiedział Pan Dyrektor Galikowski będzie w tym roku zrealizowane. Do rewitalizacji Wielkiej Alei Lipowej programujemy się. I tak to wygląda, jeśli chodzi o ten obszar tak bezpośrednio z zakresu terenów zielonych, nie mówimy o tym zagospodarowaniu, które towarzyszy jakimś inwestycjom większym, tylko takim stricte zadaniom, tak traktowaliśmy

dzisiejszy punkt, zadaniom związanym z tworzeniem lub adoptowaniem, zagospodarowaniem istniejących terenów zielonych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. mam pytanie dotyczące Parku Steffensa. Już wcześniej uzyskałam informację o zmianie statusu parku. Z jednej strony trudno odmawiać racji, że jest to park również o wartościach kulturowych nie tylko przyrodniczych. Natomiast rozumiem, że w tym momencie Konserwator Zabytków żąda wszelkich uzgodnień, również na te fragmenty instalacji, które byłyby na zgłoszenie zgodnie z procedurą. Pytanie, czy Państwo w ogóle widzą jakąś perspektywę czasową, bo tutaj dość emocjonalnie pani przewodnicząca z Aniołek przypomniała o tym zadaniu z Budżetu Obywatelskiego na czacie. Druga kwestia, do Pana Dyrektora Dawidowskiego, taki bardziej apel w momencie, w którym będziecie Państwo przygotowywać projekty, czy myśleć o projektach na nową perspektywę, oczywiście myśmy już wielokrotnie rozmawiali m.in. na temat Wielkiej Alei Lipowej, jako takim sztandarowym zielonym proklimatycznym temacie. Ale, żeby też zastanowić się, być może nad jakimś systemowym rozwiązaniem dotyczącym tego, o czym wspominała Pani Woźniak-Ogińska, związanym z wypadaniem niektórych gatunków drzew w parkach. W części parków to już naprawdę bardzo posępnie wygląda. Tu trzeba się zastanowić i też jako radni, liczymy na Państwa współpracę w jaki sposób możemy podtrzymać, no że te nasze parki będą zielone. Wiemy, że jest to temat bardzo trudny, że pewnie trzeba się zastanowić nad zmianą układu gatunkowego, gdzieś nad sztucznym nawodnieniem. Ale biorąc pod uwagę, że przynajmniej na razie deklarowane jest, że te zielone projekty mają mieć priorytet, może to będzie dobry czas dla takich rozwiązań.

Pan Marcin Dawidowski- Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Oczywiście my tu ze swojej strony deklarujemy ten kierunek, o którym Pani Przewodnicząca mówiła, jeśli chodzi o poszukiwanie źródeł finansowania i typu zadań. Też powiem w ten sposób. Jakby na pewno nie chcemy zostawić tematu Parku Steffensa tylko dlatego, że Pan Konserwator, jak gdyby uruchomił procedurę. My bardziej przygotowujemy po prostu dla Państwa zapewne informacje tak szybko jak będziemy w stanie to określić, jaki jest nowy harmonogram zadania i co oznacza ta procedura dla tego konkretnego zadania. Jakie ono tak naprawdę spowoduje, no trzeba sobie powiedzieć opóźnienie w realizacji. I będziemy pewnie w stanie to w miarę określić, jeśli chodzi o ten dokładnie konkretny przypadek. Choć tu pocieszam Radę Dzielnicy Aniołki, będziemy na pewno informowali o sytuacji na bieżąco i o tym jakie są losy Budżetu Obywatelskiego. Zresztą tutaj jesteśmy jakby wręcz winni inicjatorowi w sytuacji, kiedy coś się dzieje z harmonogramem projektu. Po pierwsze zobaczymy, a po drugie damy informację jaki to będzie miało wpływ, oczywiście wtedy, kiedy będziemy mogli to określić. Myślę, że niebawem, ale dzisiaj na pewno tak z marszu nie powiemy więcej szczegółów. Dobrze?

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? W takim razie bardzo bym była zobowiązana o przestanie nam tej informacji dotyczącej banku nasadzeń drzew. Jeżeli by również była tak możliwość przestania do protokołu tych informacji, jeżeli Pani ma to w jakiejś formie uporządkowanej to co Pani zreferowała, to również bylibyśmy zobowiązani. **Informacja stanowi**

załącznik nr 7 do protokołu. Wobec braku głosów, bardzo dziękuję Państwu i zamykam ten punkt.

PUNKT - 3

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - Druk Nr 704 - w zakresie działania Komisji.

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27 sierpnia 2020 r. - sprawa **BRMG.0006.237.2020.**

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem omówiła - w zakresie działania Komisji **Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska** i powiedziała m.in., że najważniejsze punkty, które zaproponowaliśmy do wprowadzenia bądź zmiany to:

- Wprowadzenie do WPF poręczenia dla Spółki Port Czystej Energii. Poręczenie na realizację inwestycji polegającej na budowie zakładu termicznego przekształcania odpadów w Gdańsku w związku z negocjowaną pożyczką na pokrycie wkładu własnego. Pożyczka jest negocjowana z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska. Wstępne założenia są takie, że spółka ubiega się o około 300 milionów złotych pożyczki na okres 25 lat. Miasto proponuje poręczenie spłaty zarówno kapitału jak i odsetek. W WPF pojawiają się równowartość raty kredytu oraz odsetek przez właśnie 25 lat. Wynegocjowane warunki z NFOŚ polegają na tym, że w momencie, kiedy spółka zakończy budowę i uzyska sprawność, po roku czasu możemy zawnieść o zdjęcie z miasta tej formy zabezpieczenia pożyczki. Zakładamy, że nie będzie to na zawsze, że nie będzie to poręczenie, które będzie obciążało budżet miasta do 2045 roku, a przez najbliższe 3 lata.
- Kolejną istotną zmianą jest przesunięcie terminu realizacji i finansowania przez miasto budowy i eksploatacji parkingów kubaturowych w Gdańsku. Jak pewnie Państwo wiecie projekt cały czas jest negocjowany i uzgadniany z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. W związku z tym finansowanie proponujemy przesunąć o 2 lata, czyli z pierwotnego finansowania w latach 2021-2022 z tymi samymi wartościami przesuwamy na 2023-2024.
- Pozostałe zmiany w WPF odbywają się w ramach limitów na inwestycje i proponujemy zwiększenie wydatków na ten rok kosztem pokrycia odszkodowań za wykupy gruntów pod ul. Kartuską. Jak wiemy etap, który w tej chwili jest realizowany, na który został wybrany wykonawca uzyskał finansowanie w ramach subwencji części drogowej i te roboty chcielibyśmy finansować subwencją a wykupy, ponieważ obejmują grunty nie tylko w tym odcinku, który jest w tej chwili realizowany obejmują cały zaprojektowany odcinek chcielibyśmy finansować niezależnie i zakładamy, że uda się jeszcze uruchomić jeszcze w tym roku.
- Równocześnie też przesuwamy termin zakończenia wraz ze środkami na finansowanie w przyszłym roku budowy wielopoziomowego parkingu przy ul. Okopowej. Jest to parking, który mieści się pod wiaduktem Biskupia Górka. Przenosimy na przyszły rok 2,2 miliona złotych. Tutaj przesunięcie też wynika z wcześniej prowadzonych badań archeologicznych i konieczności przeprojektowania, uzgodnienia i uzyskania pozwolenia zamiennego na

budowę tego parkingu, i spodziewaliśmy się, że w związku z tym termin się przesunie. To są najważniejsze zmiany w WPF. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Do głosu zgłosił się Radny Mateusz Skarbek. Bardzo proszę.

Radny Mateusz Skarbek- członek Komisji

Dzień dobry. Pani Skarbnik mam pytanie w zakresie poręczenia. Chodzi mi o formułę prawną jaka jest zastosowana w przypadku wystąpienia o zwolnienie miasta z poręczenia. Czy decyzja jest uznaniowa instytucji finansującej, czy ona jest związana z sytuacją, w której inwestycja jest zakończona. Jak to wygląda formalnie z punktu zapisów umownych?

Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska

W zaproponowanym projekcie umowy i wcześniej w uzgodnieniach z negocjacji zostało zapisane, że gmina będzie miała prawo o wystąpienie o zniesienie poręczenia. Tak jak powiedziałam wcześniej warunkiem wystąpienia o zwolnienie nas z tego obowiązku jest zakończenie budowy zakładu oraz roczne funkcjonowanie tego zakładu. Dzisiaj Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska nie może zadeklarować, że to się wydarzy, niemniej jest taka deklaracja, że takie rzeczy się praktykuje, i to NFOŚ zaproponował, żeby dokonać takiego zapisu w uzgodnieniach i przenieść ten zapis do umowy, więc trzymamy się słowa i na pewno z sukcesem zakończymy budowę i zakład zostanie uruchomiony na pewno wystąpimy o zdjęcie tego poręczenia.

Radny Mateusz Skarbek- członek Komisji

Dobrze. Mam też drugie pytanie w tym samym zakresie. jak takie poręczenie wpływa na ocenę zdolności kredytowej w sensie, czy to jest jakoś rozliczane w kontekście całości rozliczenia. Proszę Panią Skarbnik o krótkie przedstawienie jak to wygląda, czy na sposoby liczenia na sposoby oceniania przez agencje ratingowe.

Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska

Sam fakt, że wpisujemy to do Wieloletniej Prognozy Finansowej wskazuje na to, że to jest istotne obciążenie budżetu. To poręczenie pojawia się w WPF po stronie wydatków. W związku z tym do liczenia wskaźników ten wydatek jest również wliczany i to poręczenie zabiera nam potencjał wydatkowy w kolejnych latach. Dlatego też bardzo zależało nam na tym, żeby zapisy zarówno w arkuszu negocjacyjnym jak i w umowie mówiły o tym, że to poręczenie będzie można zdjąć z miasta, a nie będzie po prostu nas obciążało do ostatniego dnia spłaty pożyczki przez tę spółkę.

Radny Mateusz Skarbek- członek Komisji

Te tematy się łączyły, dlatego je zadałem, ale Pani odpowiedź jest dla mnie wyczerpująca. Dziękuję. Mam nadzieję, że Państwo Radni też jakoś głębiej w to dzięki temu wniknęli.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo Panu Radnemu za bardzo fachowe pytanie i Pani Skarbnik za wyczerpującą odpowiedź. Czy są jeszcze jakieś pytania w zakresie tej procedowanej uchwały? Nie ma przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - Druk Nr 704 - w zakresie działania Komisji.

Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś - Skarbnika Miasta Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 704 - w zakresie działania Komisji. Opinia Nr 23-7/74/16/2020

Lista z imiennym głosowaniem przez poszczególnych członków Komisji nad ww. projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

PUNKT - 4

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2020 rok - Druk Nr 705 - w zakresie działania Komisji.

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27 sierpnia 2020 r. - sprawa BRMG.0006.238.2020.

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem omówiła Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska i powiedziała m.in., że część zmian, które proponujemy dokonać w budżecie tego roku omówiłam wcześniej przy okazji WPF. Są to przede wszystkim przesunięcia w planie inwestycyjnym, omawiane parkingi pod wiaduktem Biskupia Górka i zwiększenie wydatków na przebudowę ul. Kartuskiej w zakresie pokrycia kosztów wypłat odszkodowań za grunty będące w pasie tej drogi. Wydatkowo proponujemy zwiększenie dochodów z tytułu wpływów za korzystanie ze środowiska i wycinki drzew. Łącznie jest to kwota 2.838 814 złotych. I te środki po stronie wydatków proponujemy również przenieść na zadania związane z ochroną środowiska, kwotę 1.444.519 złotych pozostawiamy w Wydziale Środowiska i są to środki na działania miękkie, edukacja, kampanie związane z ochroną klimatu. Pojawił się też projekt zielony przystanek. Kwotę 275.000 złotych przeznaczamy na dotację przedmiotową dla Gdańskich Nieruchomości oraz w planie inwestycyjnym, w Wydziale Projektów Inwestycyjnych 700.000 złotych - też dla Gdańskich Nieruchomości, ale na dotację celową inwestycyjną oraz dotacje dla osób indywidualnych. I te środki łącznie, czyli dla Gdańskich Nieruchomości i dla indywidualnych mieszkańców przeznaczamy na dotacje, na wymianę ogrzewania oraz na usuwanie azbestu. Ponadto uruchamiane są środki z rezerwy przeznaczonej dla Rad Dzielnic, i tak w Biurze Prezydenta ds. Kultury uruchamia się środki w wysokości 40.700 złotych dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej, Gdańskiego Archipelagu Kultury i Muzeum Gdańska oraz kwotę 9.575 złotych w Wydziale Gospodarki Komunalnej też ze środków Rad Dzielnic przesuwają się odpowiednio:

- Rada Dzielnicy Matarnia zaproponowała przesunięcie środków na zagospodarowanie terenów przy ul. Złota Karczma.
- Rada Dzielnicy Orunia - Św. Wojciech-Lipce na zadanie pod nazwą „Nowy chodnik”.
- Rada Dzielnicy Brzeźno na zakup i montaż nowych urządzeń zabawowych na placu zabaw przy ul. Broniewskiego.

Jeśli chodzi o zadania, które mieszczą się w zakresie działania Państwa Komisji wydamy mi się, że omówiłam wszystkie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Mam świadomość, że to jest pewnie pytanie do Wydziału Środowiska, ale być może w jakiejś dyskusji padła ta informacja, jeśli chodzi o to zwiększenie opłat za wycinkę drzew. Czy to było związane z jakąś dużą inwestycją np. inwestycją liniową, czy bardziej to była suma składowa od licznych niewielkich inwestorów, które po prostu przekroczyła nasze założenia. Też jestem bardzo ciekawa pewnego trendu, który jest w przestrzeni naszego miasta.

Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska

Niestety nie jestem w stanie powiedzieć co do szczegółów. W uzasadnieniu do zmian w budżecie kwota rozbita jest na dwie części, czyli za usuwanie drzew i jest to kwota 1.968.000 i opłaty, i kary za korzystanie ze środowiska 870.114 złotych. to są wszystkie szczegóły, które widzę w uzasadnieniu. Samego wniosku nie widziałam, bo byłam na urlopie więc nawet w pamięci nie odtworzę. Przekażę do Wydziału Środowiska to pytanie, żeby móc odpowiedzieć Państwu na pytanie w szczegółach.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Nie ma, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2020 rok - Druk Nr 705 - w zakresie działania Komisji.

Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i **pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 705- w zakresie działania Komisji. **Opinia Nr 23-7/75/17/2020**

Lista z imiennym głosowaniem przez poszczególnych członków Komisji nad ww. projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

PUNKT - 5.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia Planu budowy ogólnodostępnych stacji ładowania pojazdów elektrycznych w Gdańsku - Druk Nr 706+ autopoprawka.

Przedstawia: Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27 sierpnia 2020 r. - sprawa **BRMG.0006.239.2020.**

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Zanim oddam głos pozwolę sobie zauważyć, że to jest zdaje się wprowadzenie do prac nad tematem elektromobilności na naszej Komisji, bo w przyszłym miesiącu również spotykamy się, żeby trochę szerzej omówić ten wątek. Państwo Radni dostali materiał, ale teraz w zakresie przedmiotowej uchwały bardzo proszę Pana Dyrektora Kłosa o wprowadzenie.

Przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką, zgodnie z uzasadnieniem omówił Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i powiedział m.in., że sprawa wygląda następująco. Do końca marca 2021 roku powinniśmy w Gdańsku mieć 210 stacji ładowania pojazdów elektrycznych. W związku z czym Miejski Zespół ds. elektromobilności wraz z przedstawicielami Energii wraz z ekspertami z Biura Rozwoju Gdańska i Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni wyznaczył 81 lokalizacji. Z tych 81 lokalizacji zostało wybranych 64 lokalizacje, które znajdują się w projekcie niniejszej uchwały. Plan był przekazany do konsultacji społecznych. Wybierając lokalizacje braliśmy pod uwagę przede wszystkim możliwości przyłączeniowe, stąd też bliska współpraca z Energa oraz rotacyjność a także dostępność i możliwość w następnych latach w przypadku, gdy elektromobilność będzie się rozwijała powiększania liczby punktów ładowania. W związku z czym zdecydowaliśmy się na stacje średniej mocy, ponieważ takie stacje przy obecnej infrastrukturze energetycznej będzie można spokojnie rozbudowywać. Uchwalony plan budowy ogólnodostępnych stacji ładowania oczywiście będzie załącznikiem do strategii elektromobilności, o której będziemy rozmawiać mam nadzieję za miesiąc, dlatego zdecydowaliśmy rozbić ten temat na dwie części. Mając uchwalony plan będziemy w stanie go załączyć również do strategii. Natomiast plan i lokalizacje zostaną przekazane do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Grupa Energa zacznie prace nad uzgodnieniami i nad podpisywaniem umów na przejęcia terenów pod budowę i słupków i miejsc parkingowych.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Tutaj proszę Państwa Radnych o zgłaszanie się do głosu, natomiast zadam takie sakramentalne pytanie, oczywiście te lokalizacje były również korelowane pod kątem planu zrównoważonej mobilności miejskiej.

Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oczywiście tak. Dokument SUMP też był znany, zresztą też jest korelowany ze strategią, o której będziemy mówili na następnej Komisji.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Proszę powiedzieć, tak z ciekawości, jeżeli chodzi o zaangażowanie w te konsultacje, jakiego typu były to podmioty, mam na myśli te lokalizacje.

Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Te lokalizacje, które były wybierane, tak?

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak.

Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Konsultacje były ogólnodostępne. Rozesłaliśmy informacje do wszystkich zainteresowanych stron, aczkolwiek w konsultacjach nie brały udziału osoby prywatne.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. czy są głosy w dyskusji?

Radna Katarzyna Czerniewska- członek Komisji

Chciałam dopytać o te różnice w liczbach, bo wspomniał Pan, że do końca marca przyszłego roku tych stacji ma być 210 i z czego to wynika, że wyznaczono 81 lokalizacji a z czego wynika, że ostatecznie wybrano ich tylko 64?

Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Już tłumaczę. Ze względu na to, że lokalizacja to są dwa miejsca parkingowe na których można ładować pojazdy, więc mnożymy tą liczbę razy dwa. ponadto na początku roku funkcjonowały 52 ogólnodostępne punkty ładowania, w związku z czym ta liczba jest mniejsza niż 210, a jeśli to wszystko pomnożymy przez 2 i zsumujemy na pewno liczba będzie się zgadzała.

Radna Katarzyna Czerniewska- członek Komisji

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Wprowadzie tutaj dostałam w konwersacji informację, że również rady dzielnic brały udział w konsultacjach. Czy są jeszcze głosy w dyskusji?

Pan Łukasz Kłos - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Muszę zobaczyć w raporcie z konsultacji.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Nie ma pytań ze strony Państwa Radnych, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia Planu budowy ogólnodostępnych stacji

ładowania pojazdów elektrycznych w Gdańsku - Druk Nr 706 wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Łukasza Kłosa - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 706 wraz z autopoprawką.
Opinia Nr 23-7/76/18/2020

Lista z imiennym głosowaniem przez poszczególnych członków Komisji nad ww. projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

PUNKT - 6.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasta Gdańska a Gminą Żukowo w sprawie wykonania zadania publicznego Gminy Żukowo w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Sektora Północnego i Sektora Środkowego Gminy Żukowo, w tym także frakcji odpadów wysortowanych z odpadów komunalnych - Druk Nr 703.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27 sierpnia 2020 r. - sprawa BRMG.0006.236.2020.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo proszę o wprowadzenie, chociaż jak się spodziewam, to jest bardzo podobna uchwała do tej, którą niedawno opiniowaliśmy, porozumienie zawarte z gminą Kolbudy.

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem omówiła **Pani Olga Goitowska- Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej** i powiedziała m.in., że tak, też z gminą Kartuzy, zresztą sam tytuł uchwały mówi w sumie wszystko, który został przez Panią Przewodniczącą odczytany. Tak jak zostało powiedziane, jest to uchwała kolejna z wielu poprzednich. Tym razem jest to Gmina Żukowo, dzisiaj miała sesję. Nie znam jeszcze tak naprawdę efektów tej sesji, natomiast dzisiaj podejmowali uchwałę w tym samym temacie. Termin jaki tu się zmienia w kontekście poprzednich uchwał tj. termin obowiązywania tego porozumienia do końca roku 2048. Natomiast pozostałe ustalenia i zmiany, jak gdyby zostały ustalane na poprzednich sesjach i Komisjach. Oczywiście obecny jest też Pan Walczukiewicz- Dyrektor Portu Czystej Energii, więc zapraszamy do pytań.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dzień dobry Panie Dyrektorze. Czy są głosy w dyskusji?

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz- członek Komisji

Tylko chciałem, nie będę się powtarzał. Myśmy obradowali nad tym projektem na Komisji Samorządu I Ładu Publicznego Rady Miasta Gdańska. Ja się wówczas

wstrzymałem, bo miałem pewne wątpliwości, jeśli chodzi o jakość odpadów i te kwestie, które wokół problemów tych odpadów z Żukowa zjawily się obecnie. Tak, ze ja od razu mówię, wstrzymam się ze względu na te wątpliwości, czyli powtarzam to samo stanowisko z poprzedniej Komisji.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Czy Państwo Radni mają jakieś pytania? Nie ma, widzę, że poprzednie wprowadzenie było na tyle kompleksowe, że jeszcze trwa w pamięci Radnych, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasta Gdańska a Gminą Żukowo w sprawie wykonania zadania publicznego Gminy Żukowo w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Sektora Północnego i Sektora Środkowego Gminy Żukowo, w tym także frakcji odpadów wysortowanych z odpadów komunalnych - Druk Nr 703.

Głosowanie

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olę Goitowską - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 703. Opinia Nr 23-7/77/19/2020

Lista z imiennym głosowaniem przez poszczególnych członków Komisji nad ww. projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

PUNKT - 7.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie opinii dotyczącej projektu ustanowienia obszaru Natura 2000 Zbiornik na Oruni PLH220106 - Druk Nr 714.

Przedstawia: Pani Edyta Damszel-Turek - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27 sierpnia 2020 r. - sprawa BRMG.0006.247.2020.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

O ile pamiętam, to jest pierwsza taka sytuacja w tej kadencji, kiedy rozpatrujemy tę formę ochrony, czy tę formę szczególnego zarządzania. Bardzo proszę w imieniu Biura Rozwoju Gdańska głos zabierze Pan Bogusław Grechuta.

Przedmiotowy projekt uchwały, zgodnie z uzasadnieniem omówił **Pan Bogusław Grechuta - Przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska** i powiedział m.in., że wstępując do Unii Europejskiej zobowiązaliśmy się do systematycznego powiększania ilości oraz powierzchni obszaru Natura 2000. Po początkowym bumie, jaki nastąpił w momencie, kiedy wstąpiliśmy do Unii mieliśmy przygotowanych

bardzo wiele obszarów Natura 2000, ustanowiliśmy ich bardzo dużo. Później nastął okres takiej lekkiej stagnacji, tych obszarów ustanawialiśmy stosunkowo niemało. Niemniej dostaliśmy ostatnio reprimendę od Komisji Europejskiej, że zobowiązaliśmy się do tych czynności, czyli zwiększania ilości i obszarów Natura 2000. W ubiegłym roku Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, czyli organ najważniejszy w ochronie środowiska i odpowiedzialny za obszary Natura 2000 zaproponował przeszło 100 takich obszarów. Już te obszary są można powiedzieć po konsultacjach, są przygotowane Rozporządzenia Ministra Środowiska dla tych obszarów. Na początku tego roku Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaproponował kolejnych 40 takich obszarów. Wśród tych obszarów jest zaproponowany również obszar Natura 2000 na terenie miasta Gdańska, który znajduje się w Oruni w zespole przyrodniczo-krajobrazowym i obejmuje budynek starego zbiornika wodnego na Oruni. Ten zbiornik jest bardzo dobrze zagospodarowany, zadbane, zrewitalizowany. Został przygotowany do tego, żeby zimujące tam nietoperze miały odpowiednie warunki. Tam jest odpowiednia wilgotność dla nich, co jest rzeczą niezwykle istotną i rocznie, tak jak corocznie przeprowadzone są badania, ile tych ssaków tam zimuje można powiedzieć, to nawet dochodziła ta liczba do 700. Oczywiście rok w rok te dane są różne, bo nikt jeszcze nie rozszyfrował, nie zbadał w jaki sposób i czym się kierują te ssaki wybierając akurat tę a nie inną ostoję dla zimowania.

Obszar jest położony w zespole przyrodniczo-krajobrazowym i będzie on 7 na terenie miasta Gdańska obszarem Natura 2000. Mamy trzy obszary ptasie i 3 obszary siedliskowe. Wśród tych obszarów siedliskowych mamy dwa obszary, które również zajmują się ochroną siedliska zimowania nietoperzy. Proponowany obszar Natura 2000 położony jest w Oruni, tak jak mówiłem, na zachód od Traktu Św. Wojciecha, na zachód od ulicy Nowiny, na północ od ul. Kampinoskiej w rejonie istniejących zbiorników funkcjonującym zbiorniku na wodę Gdańskiej Infrastruktury Wodno-Kanalizacyjnej.

Własność. Własność samego podziemnego zbiornika, który jest bardzo ładnie zrewitalizowany i przystosowany m.in. do funkcji, żeby tam te ssaki sobie zimowały jest własnością GIWK. Część terenu włączonego w obszar Natura 2000, kolorem żółtym (pokazał na planszy) tj. oczywiście jest nasz gdański, czyli gminy miasta Gdańsk i w północnej części są to obszary prywatne. Granice zaproponował Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska. W studium ten obszar jest wskazany w zespole przyrodniczo-krajobrazowym, na obszarze proponowanego obszaru Natura 2000 nie obowiązuje plan miejscowy. To są przykładowe zdjęcia tych ssaków (pokazał na planszy), które tam można spotkać w dużej ilości. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie wniosku Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w zakresie ustanowienia obszaru Natura 2000, zbiornik na Oruni. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Ja również w uzasadnieniu się doczytałam, proszę w razie czego mnie poprawić, ale że tutaj również zarządcy terenu nie zgłosili żadnych przeciwwskazań, bo czasami bywa takie pole konfliktu, zwłaszcza jeśli chodzi o obiekty zabytkowe, gdzie bardzo trudno pożenić te wymogi z jednej strony konserwacji zabytków, z drugiej strony konserwacji przyrody. Wobec tego ta uchwała nie powinna tutaj budzić wątpliwości. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby coś uzupełnić, dopytać o jakiś wątek, to bardzo proszę. Ie widzę zgłoszeń, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie opinii dotyczącej projektu ustanowienia obszaru Natura 2000 Zbiornik na Oruni PLH220106 - Druk Nr 714.

Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Bogusława Grechutę - Przedstawiciela Biura Rozwoju Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 714. Opinia Nr 23-7/78/20/2020

Lista z imiennym głosowaniem przez poszczególnych członków Komisji nad ww. projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

PUNKT - 8.

Wnioski Komisji do projektu budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok.

Przedstawiają: Członkowie Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy do dyskusji nad wnioskami naszej Komisji do budżetu miasta Gdańska na rok 2021. Poprosiłam, oczywiście nie jest to oblige, ale ze względów redakcyjnych, gdyby ktoś z Państwa Radnych miał jakiś pomysł o zgłoszenie w formie pisemnej. Do tej chwili dostałam propozycję wniosku od Radnego Cezarego Śpiewaka- Dowbora. Odczytam, chociaż wszyscy Państwo Radni członkowie Komisji otrzymali na maile, ale na wszelki wypadek odczytam:

„Działając jako Radny Miasta Gdańska, uprzejmie wnoszę o ujęcie wśród wniosków Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska do projektu budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok wniosku o przeznaczenie środków na realizację zadań w ramach:

- programu oświetlenia ulic „Jaśniejszy Gdańsk”,
- Miejskiego Programu Modernizacji Chodników.

Ważne jest, aby możliwie jak najbardziej zabezpieczyć realizację najważniejszych potrzeb mieszkańców Gdańska. Budżet Miasta Gdańska na 2021 rok powinien zabezpieczać środki na dalszą realizację programu oświetlenia ulic „Jaśniejszy Gdańsk” oraz Miejskiego Programu Modernizacji Chodników.”

Faktycznie, ja również z praktyki radnej wielokrotnie dostaję sygnały, że ta podstawowa infrastruktura to jest coś o co mieszkańcy bardzo często pytają. W związku z tym, czy tutaj ewentualnie ktoś z Państwa Radnych chciałby coś jeszcze dołożyć do tego wniosku, czy do naszych wniosków, czy będziemy głosować nad takim dwupunktowym wnioskiem naszej Komisji?

Radny Cezary Śpiewak- Dowbór- członek Komisji

Ja tak jeszcze tylko gwoli rozwinięcia uzasadnienia. W ubiegłym roku analogiczny wniosek złożyłem, udało się, jednogłośnie wszyscy członkowie Komisji poparliśmy ten wniosek. Oczywiście z jednej strony zdaję sobie sprawę, że są ograniczone możliwości nawet takich zasobów ludzkich wykonawców potencjalnych, którzy zgłaszają się do realizacji tych zadań. Także dlatego też nie epatuję w tym wniosku jakimiś konkretnymi kwotami, żeby ni wiadomo jak je zwiększać, bo to wcale nie jest takie oczywiste jak byśmy np. trzy razy więcej pieniędzy przeznaczyci na program modernizacji chodników, czy na jaśniejszy Gdańsk, to byśmy mieli trzy razy więcej zrealizowanych inwestycji.

Natomiast ważne jest, żebyśmy zwłaszcza teraz w dobie sytuacji związanej z modyfikacją wpływów podatkowych wskutek epidemii żebyśmy, no podkreślali jak ważne są te dwa konkretne programy i liczę tutaj, że jednogłośnie uda się ten wniosek przegłosować na dzisiejszej Komisji, bo myślę, że każdemu z nas zależy, żeby te dwa programy były dalej rozwijane i warto, żeby przy planowaniu budżetu był ten wyraźny sygnał, że Komisja Zrównoważonego Rozwoju o te dwa konkretne programy zabiega i myślę, że to może też spowodować, że po prostu więcej uda się w tym temacie nam wszystkim wspólnie zdziałać. Ten wniosek sformułowałem analogicznie jak w ubiegłym roku. Ten wniosek wszyscy Państwo macie na mailu, stąd wnoszę o to, aby poddać go pod głosowanie, no chyba, że będą jeszcze inne propozycje, to oczywiście również. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Jeżeli ktoś ewentualnie z Państwa Radnych chciałby coś dołączyć, to bardzo proszę, natomiast apelowałabym, żeby były to wnioski o charakterze ogólnym, jednak tak ustaliliśmy na Komisji, że ponieważ każdy z radnych ma prawo indywidualnie wnioskować np. o bardzo konkretne lokalizacje w swoim okręgu wyborczym jednak żebyśmy starali się te wnioski Komisji faktycznie formułować w zakresie działań podejmowanych na terenie całego miasta.

Nie widzę Państwa głosów, więc poddam pod głosowanie propozycje wniosków zaproponowanych przez Pana Radnego Cezarego Śpiewaka-Dowbora.

Ustalenia: Wnioski Komisji do budżetu miasta Gdańska na 2021 rok

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie wniosków o treści:

Komisja Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska wnioskuje o ujęcie w budżecie miasta Gdańska na 2021 rok i przeznaczenie środków na realizację zadań w ramach:

- programu oświetlenia ulic „Jaśniejszy Gdańsk”,
- Miejskiego Programu Modernizacji Chodników.

Ważne jest, aby możliwie jak najbardziej zabezpieczyć realizację najważniejszych potrzeb mieszkańców Gdańska. Budżet Miasta Gdańska na 2021 rok powinien zabezpieczać środki na dalszą realizację programu oświetlenia ulic „Jaśniejszy Gdańsk” oraz Miejskiego Programu Modernizacji Chodników.

Głosowanie:

Wnioski zostały przyjęte 7 głosami za - jednogłośnie. **Wnioski Nr 23-7/8/4/2020 stanowią załącznik nr 13 do protokołu.**

Lista z imiennym głosowaniem przez poszczególnych członków Komisji nad wnioskami dotyczącymi projektu budżetu miasta Gdańska na 2021 rok stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

PUNKT - 9.

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Czy są jeszcze jakieś kwestie, które Państwo Radni chcieliby omówić na koniec Komisji, jakieś wolne wnioski?

Nie widzę. Porządek obrad został wyczerpany. Zamykam 23 posiedzenie Komisji - godz. 19.

Przewodnicząca

Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG

/-/Anna Gołędzinowska

Protokół sporządziły:

/-/Elżbieta Wajs-Deyck