

PROTOKÓŁ Nr 27-11/2020

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 15 grudnia 2020 roku (wtorek), rozpoczęte o godz. 16:00- zdalne w aplikacji Microsoft TEAMS.

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.

Powitała gości posiedzenia, osoby referujące oraz Radnych. Na początek, zgodnie z trybem zdalnym sprawdziła obecność członków Komisji:

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Początek obrad
1.	Gołędzinowska Anna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Jaroszewicz Waldemar	Wiceprzewodniczący	Obecna
3.	Błaszczyk Kamila	Członek Komisji	Obecny
4.	Czerniewska Katarzyna	Członek Komisji	Obecna
5.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
6.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Członek Komisji	Obecny

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk. Listy obecności stanowią załącznik nr 1, załącznik nr 2 do protokołu.

Po stwierdzeniu quorum, otworzyła 27 posiedzenie, poinformowała, że porządek obrad został dostarczony radnym w terminie regulaminowym. Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Niemniej z jednej strony w wyniku projektu uchwały wniesionego przez Wydział Środowiska z drugiej strony w wyniku odpowiedzi Prezydenta oraz spotkania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni z projektodawcami obywatelskiej uchwały apelu proponuję jeszcze rozszerzenie naszego porządku obrad o następujące punkty tj. punkt 7.1. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną - druk Nr 834.

Natomiast w punkcie 9.1 chciałabym wprowadzić do porządku obrad projekt oświadczenia Rady Miasta Gdańska w sprawie działań na rzecz bezpieczeństwa poruszania się po Gdańsku. I w tym przypadku projektodawcą czy instancją wnoszącą byłaby nasza Komisja.

Głosujemy wprowadzenie do porządku obrad punkt 7.1.tj. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną - druk Nr 834.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymała się”
	Goleździnowska Anna	Za	X	X
	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
	Czerniewska Katarzyna	X	X	X
	Majewski Przemysław	Za	X	X
	Skarbek Mateusz	Za	X	X
	Śpiewak-Dowbór Cezary	za	X	X

W tym momencie przechodzimy do wprowadzenia do porządku obrad punktu 9.1 Oświadczenie Rady Miasta Gdańska w sprawie działań na rzecz bezpieczeństwa poruszania się po Gdańsku.

Głosowanie:

L p.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymała się”
	Goleździnowska Anna	Za	X	X
	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
	Czerniewska Katarzyna	X	X	X
	Majewski Przemysław	Za	X	X
	Skarbek Mateusz	Za	X	X
	Śpiewak-Dowbór Cezary	za	X	X

Następnie poddała pod głosowanie przyjęcie następującego porządku obrad:

1. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji - **druk Nr 827.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

2. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na 2020 rok - w zakresie działania Komisji - **druk Nr 828.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

3. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Gdańsk - **druk Nr 821.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

4. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta Gdańska oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej - **druk Nr 822.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty dla

nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia sposobu obliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, którą zamieszkują mieszkańcy a części nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - druk Nr 825.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

6. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - druk Nr 823.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

7. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik przyrody - druk Nr 824.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

1.1. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną - druk Nr 834.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

8. Inwestycja dotycząca szlaku turystycznego w Trójmiejskim Parku Krajobrazowym.

Przedstawia: Pan Marcin Dawidowski- Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

9. Apel Rady Miasta Gdańska w sprawie podjęcia nadzwyczajnych działań na rzecz bezpiecznego poruszania się po Gdańsku w czasie pandemii COVID - 19 - Druk Nr 742.

Przedstawia: Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Bezpiecznie po Gdańsku

Zaproszeni: Pan Tomasz Wawrzonek- Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w GZDiZ, Pan Remigiusz Kitliński- Kierownik Referatu Mobilności Aktywnej w WGK, Pani Agata Lewandowska- Główny Specjalista w Zespole ds. Zarządzania Ruchem w WGK

9.1. Oświadczenie Rady Miasta Gdańska w sprawie działań na rzecz bezpiecznego poruszania się po Gdańsku.

Przedstawia: Pani Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji

10. Park kulturowy w Śródmieściu Gdańska.

Przedstawia: Pan Łukasz Kłos - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Pani Monika Nkome Evin - Menadżer Śródmieścia Gdańska

11. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę tutaj o odnotowanie, że już jesteśmy w tym momencie w pełnym składzie Komisji.

PUNKT - 1

Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji - druk Nr 827.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 17 grudnia 2020 r. - sprawa **BRMG.0006.360.2020.**

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy do opiniowania pierwszego projektu uchwały, zawartego w druku nr 827 tj. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji. Bardzo proszę Panią Skarbnik o przybliżenie tej zmiany radnym.

Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska

Dzień dobry.

Pani Przewodnicząca, Państwo Radni. Przedkładane zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej obejmują dwa przedsięwzięcia i wynikają ze zmian zgłoszonych w zmianach do budżetu. Przedsięwzięcia, o których mowa to, udostępnienie sieci hot spot dla Internetu bezprzewodowego „Gdańsk wifi na terenie miasta. Zmiana dotyczy zwiększenia tegorocznego budżetu w ramach wieloletniego przedsięwzięcia o 20 tysięcy złotych. Środki są przenoszone w ramach Biura Informatyki.

Drugie przedsięwzięcie dotyczy budowy i przebudowy dróg lokalnych w różnych dzielnicach i wydatki na ten rok w zakresie wydatków inwestycyjnych na ten program to kwota 591.975 złotych, są to środki przenoszone z wydatków bieżących Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska. to była rezerwa na ugodę z wykonawcą inwestycji drogowej. Ugoda nie doszła do skutku, stąd pieniądze wracają na fundusz drogowy, na inwestycje. To są wszystkie zmiany w zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. czy Państwo Radni mają do tej części jakieś pytania?

Myślę, że tutaj procedura jest dość jasna i przyczyny tej zmiany, w związku z czym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji - **druk Nr 827.**

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Goleździnowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
3.	Błaszczuk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś - Skarbnika Miasta Gdańska, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 827 - w zakresie działania Komisji. Opinia Nr 27-11/90/32/2020.

PUNKT - 2

Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na 2020 rok - w zakresie działania Komisji - druk Nr 828.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 17 grudnia 2020 r. - sprawa BRMG.0006.361.2020.

Przewodnicząca Anna Goleździnowska

Prosilibyśmy teraz o zreferowanie druku nr 828. Tradycyjnie te druki finansowe zmieniające są w pakiecie. Tak, że tutaj bardzo proszę w zakresie zmian do budżetu, chociaż do pewnego stopnia to są jakby rzeczy zbliżone, ale bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska

Szanowni Państwo. Najistotniejsze zmiany proponowane w budżecie miasta to w zakresie dochodów zwiększenie subwencji oświatowej o 3 miliony 645 tysięcy złotych i środki te po stronie wydatków przeznaczamy na dostęp do Internetu bezprzewodowego oraz zakup sprzętu dla szkół i ta subwencja właśnie została na to zwiększona i przeznaczona. Ponadto zwiększamy dochody o kwotę 1.547.000 złotych. Są to dotacje pozyskane przez placówki oświatowe w ramach projektów współfinansowanych z Funduszy Unii Europejskiej w ramach programu Rasmus i oczywiście te środki, ponieważ zwiększają dochody i zostają przeznaczane na wydatki w szkołach, które uczestniczą w tych projektach. Również po stronie dochodów i wydatków zmienia się budżet o środki pozyskane z Funduszu Pracy na rzecz Gdańskiego Urzędu Pracy i środki te przeznaczane są zgodnie z celem na nagrody specjalne oraz składki na ubezpieczenia społeczne pracowników GUP.

W zakresie wydatków najwięcej zmian dotyczy zwrotu środków uruchomionych z rezerwy celowej na jednostki pomocnicze przez wydziały i jednostki, które nie były w stanie zrealizować zadań zgłoszonych i uruchomionych w oparciu o uchwały Rad Dzielnic. I tak, w Biurze Prezydenta ds. Sportu wracają środki w wysokości 11.100

złotych, były to zadania Dzielnicy Oliwa, Wyspy Sobieszewskiej, Brętowo. Kolejny powrót środków, to w Biurze Prezydenta Miasta wraca kwota 64.500 złotych, były to zadania, które były powierzone do realizacji Klubowi Żak oraz Polskiemu Chórowi Kameralnemu Schola Cantorum Gedanensis. Kolejna zmiana. Tu akurat jest uruchomienie środków z rezerwy celowej na rzecz Gdańskich Nieruchomości, zwiększa się dotację celową dla tego zakładu budżetowego i to są środki uruchomione w wysokości 86.845 złotych na wniosek Rady Wrzeszcz Dolny, Młyniska i Piecki Migowo.

Przenosi się również środki w ramach planu Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni w łącznej kwocie 1.872.000 złotych z przeznaczeniem na utrzymanie dróg i w ramach kwot 982 tysiące złotych będzie wymieniona warstwa ścierna nawierzchni bitumicznej na odcinkach ulic: Galaktycznej, Radarowej, Płońskiej i Bytowskiej, a za 890 tysięcy złotych zostaną przeprowadzone prace w ramach utrzymania cmentarzy zarządzanych przez GZDiZ. W GZDiZ również następuje zwrot środków do rezerwy celowej. Tu wraca kwota 106.232 złote i kolejny zwrot w ramach Wydziału Rozwoju Społecznego, tutaj wraca kwota 69.150 złotych, w uzasadnieniu do zmian w budżecie wymienione są poszczególne zadania i jednostki z kwotami jakie wracają. Też dla przypomnienia, to też Państwo wiedzą, że środki, które wrócą do tej rezerwy będą stanowiły w przyszłym roku wolne środki, które Rady Dzielnic, które nie wykorzystały tych środków będą mogły uruchomić na realizację inwestycji wskazanych przez siebie zgodnie z przyjętymi uchwałami właśnie tych Rad Dzielnic. Tak, że te pieniądze nie przepadną i zasilą fundusz inwestycyjny. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Bardzo dziękuję. Tutaj Pani troszeczkę wyprzedziła moje pytanie, bo właśnie chciałam zwrócić uwagę na te kwestie, że był to rok, zresztą nie tylko w zakresie działalności Rad Dzielnic, ale również instytucji miejskich, jeśli chodzi o wszelkiego rodzaju działania integracyjne, kulturalne, no bardzo niesprzyjające. Tak naprawdę ta fala zmian budżetów dzielnic, obserwowałam zaczęła się już w czerwcu. Cieszę się, że większość dzielnic podchodzi w sposób gospodarny i stara się jakoś te możliwości zainwestowania u siebie lokalnie tych pieniędzy w dobry sposób wykorzystać. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do tego punktu?

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Umknęło mi przy zmianie WPF, z rezerwy celowej przez Gdańskie Nieruchomości to jakie zadania miałyby być realizowane przez te dzielnice, które Pani Skarbnik wymieniła?

Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska

Dla Dzielnicy Wrzeszcz Dolny, za kwotę 54.845 złotych na realizację zadania pt. mini park wzdłuż ścieżki spacerowej i w zakresie tego zadania jest dogęszczenie i zabezpieczenie materiału roślinnego za kwotę 8.200 złotych. Kolejne zadanie, to kompleksowe zagospodarowanie podwórza w kwartale ulic: Mickiewicza, Chrobrego, Zbyszka z Bogdańca, etap I. W ramach tego etapu przygotowana zostanie koncepcja inwestycji na zasadach partycypacji społecznej i na to Rada Dzielnicy przeznaczyła 8 tysięcy złotych. I nadal Wrzeszcz Dolny, na zadanie zagospodarowanie terenu rekreacyjnego na rogu ulic: Hallera, Mickiewicza, zieleniec na kwotę 36,5 tysiąca złotych oraz mini park wzdłuż ścieżki spacerowej rejon ul. Chrobrego za 2.145 złotych. Rada Dzielnicy Młyniska przeznaczyła 30 tysięcy złotych na odbudowę placu zabaw dla dzieci pomiędzy ul. Twardą 16,17,18 a ul. Chwaszczyńską 1,3,5,7, a Rada

Dzielnicy Piecki-Migowo przeznaczyła 2 tysiące złotych na mural na przychodni Morena.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz
Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przy czym tak naprawdę, bo Pan Radny pytał o Gdańskie Nieruchomości przede wszystkim, to na pewno mural na przychodni Morena i jeszcze kilka, tak na ile pamiętam lokalizacji na ile mówimy o terenie zarządzanym przez Gdańskie Nieruchomości w to wchodzi. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące tego punktu? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na 2020 rok - w zakresie działania Komisji - druk Nr 828.

Głosowanie

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś - Skarbnika Miasta Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 828 - w zakresie działania Komisji. Opinia Nr 27-11/91/33/2020

PUNKT - 3

Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Gdańsk - druk Nr 821.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 17 grudnia 2020 r. - sprawa BRMG.0006.354.2020.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy tutaj do takiego zestawu projektów uchwał związanych z pracą Wydziału Gospodarki Komunalnej. Bardzo prosimy Panią Dyrektor Olę Goitowską o zreferowanie.

Pani Olga Goitowska - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Dzień dobry. Pani Przewodnicząca, Szanowna Komisjo.

Jak Państwo pamiętają na poprzednich sesjach podejmowane były uchwały w sprawie wyrażenia woli na zawarcie porozumień międzygminnych na określenie nowych granic aglomeracji jest to jakby ostatni element tego procesu. Wyznaczamy nową granicę z trzema już tylko gminami, czyli mówimy o Gdańsku, Gdyni i Sopocie. Pozostałe gminy, które wcześniej znajdowały się w granicach aglomeracji zostały wyłączone z tego obszaru. Wynikało to przede wszystkim z tego faktu, że jakby razem z gminami wszystkimi nie osiągnęliśmy poziomu 98% skanalizowania obszaru oraz nowego wymogu, który określał, że te ostatnie 2% niezebranego ładunku w sieć kanalizacyjną nie może przekraczać 2000 RLM. W dotychczasowym kształcie było to niemożliwe, w związku z tym pozostałe gminy zostały zobligowane do tego, żeby utworzyć nowe granice aglomeracji, a obecny projekt uchwały przewiduje tylko te trzy gminy i dzięki temu jesteśmy w stanie osiągnąć wymagane procenty skanalizowania i jakby ilości równoważonej liczby mieszkańców wynikających z przepisów.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Myślę, że warto przypomnieć, że to tak naprawdę jest poza przepisami krajowymi też pokłosie zobowiązań unijnych i też kwestia wywiązywania się z różnych zobowiązań finansowych, które przyjął nasz kraj na poziomie krajowym i regionalnym w zakresie funduszy dotyczących gospodarowania ściekami. Czy są jakieś pytania ze strony Państwa Radnych dotyczące tego punktu? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Gdańsk - druk Nr 821.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olę Goitowską - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 821. Opinia Nr 27-11/92/34/2020

PUNKT - 4

Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta Gdańska oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej - druk Nr 822.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 17 grudnia 2020 r. - sprawa BRMG.0006.355.2020.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Pani Dyrektor, teraz byśmy przeszli do procedowania druku nr 822.

Pani Olga Goitowska - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Jeżeli chodzi o ten druk, to nie ukrywam, że w pierwszej kolejności powinniśmy omówić druk nr 825 mówiący o wyborze metody, ponieważ druk nr 822 jest jakby konsekwencją tej drugiej z kolei właśnie uchwały.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Faktycznie, może niefortunnie to ustawiłam w porządku obrad, więc mam taką propozycję, żeby Pani Dyrektor zreferowała te projekty uchwały łącznie, natomiast my zachowamy kolejność głosowania.

Pani Olga Goitowska - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Przechodząc do druku 825, czyli mówimy o tej uchwale mówiącej w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi została złożona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na całą tą uchwałę. WSA nie miał żadnych wątpliwości bądź uwag do określenia nowej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi, natomiast poddał pod wątpliwość metodologię wyliczenia ulgi dla właścicieli nieruchomości, którzy chcą prowadzić procesy kompostowania. Nie miał też uwag co do samej wysokości tej ulgi natomiast metodologia była według WSA niewłaściwa. Zaznaczam, że jakby ustawa nie określa sposobu wyliczania tej ulgi, więc wiadomo każdy samorząd może ją określić według własnego uznania, natomiast w niniejszej uchwale określiliśmy nową stawkę ulgi. Wynosi ona teraz 3 grosze, w poprzedniej uchwale wynosiła 1 grosz. Różnica przede wszystkim polega na tym, że oparliśmy się o najświeższe dane, czyli mówimy już o systemie pełnej selektywnej zbiórki, która dotyczy wszystkich nieruchomości, czyli rok 2020 był tą bazą do wyliczenia nowej ulgi. I jakby tym samym zostało spełniony wymóg zwolnienia, które jest wyliczone proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi, zostały wyłączone jakby z całej kwoty kosztów gospodarowania odpadami dla nieruchomości, które mogą ten proces kompostowania przeprowadzać. Został wyciągnięty również koszt związany z zagospodarowaniem tej frakcji BIO, jest to niespełna 5 milionów złotych podzielone to na powierzchnie nieruchomości, które mogą ten proces przeprowadzać. Wyliczony został właśnie udział procentowy tego kosztu w stawce, czyli przy tej stawce 88 groszy dla metra kwadratowego i w konsekwencji ten udział procentowy wynosi 3 grosze za metr kwadratowy za miesiąc, więc tak jest zaplanowana stawka ulga, która chcemy w tej uchwale określić.

z kolei druk nr 822 jest jakby konsekwencją tego wyliczenia, czyli zmieniają się wzory deklaracji określające wysokość tej ulgi. Mówimy tu o deklaracjach dla nieruchomości zamieszkałych i dla nieruchomości mieszanych. Jednocześnie w tym druku, tej uchwały mówiącej o deklaracji dla nieruchomości niezamieszkałych jest nowość jedna, ponieważ dopisaliśmy pouczenie, iż złożenie deklaracji wysokości opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przystąpienie do tego systemu. Wynika to z tego faktu, że ostatnia nowelizacja ustawy wprowadziła taki wymóg, że właściciele nieruchomości niezamieszkałych, którzy chcą być uczestnikami systemu gminnego wyrażają również taką wolę przystąpienia do tego systemu, ponieważ ustawa nie określiła, że deklaracja jest jakby tą wolą już uczestnictwa w systemie, w związku z powyższym, żeby nie było wątpliwości dodaliśmy taki zapis. I to wszystko z mojej strony. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. W związku z tym rozumiem, że chodzi o uproszczenie możliwości włączenia się w system, jeśli chodzi o druk nr 822, przypominam Państwu Radnym, będziemy głosować wcześniej. Natomiast druk nr 825, to jest kwestia przede wszystkim dostosowania się do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, no i też można powiedzieć, że opłacało się na tyle na ile zroszumięłam zadeklarować, że kompostuje się odpady, i w tym momencie można zyskać nieco większą ulgę. Widzę, że Radny Cezary Śpiewak - Dowbór zgłasza się do głosu, bardzo proszę.

Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji

Mam bardzo krótkie pytanie. Kto był autorem tej skargi do WSA, czy to była jakaś osoba fizyczna, czy jakaś instytucja?

Pani Olga Goitowska - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Osoba fizyczna, która po prostu nie zgadzała się z wysokością wzrostu, po prostu nie poddawała pod wątpliwość samej ulgi natomiast WSA przy okazji tego rozstrzygnięcia rozważył kwestię ulgi za kompostowanie, natomiast nie miał wątpliwości co do wysokości nowej stawki.

Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji

Rozumiem. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Czy Państwo Radni, alb nasi goście mają jeszcze jakieś pytania dotyczące tych uchwał? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Przypominam, że najpierw zgodnie z porządkiem liczbowym oraz układem porządku posiedzenia będziemy głosowanie nad przyjęciem druku nr 822.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta Gdańska oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej - druk Nr 822.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olgę Goitowską - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 822. Opinia Nr 27-11/93/35/2020

PUNKT - 5

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia sposobu obliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, którą zamieszkują mieszkańcy a części nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - druk Nr 825.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 17 grudnia 2020 r. - sprawa BRMG.0006.358.2020.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Projekt uchwały został omówiony w poprzednim punkcie porządku obrad. Czy może pojawiły się jakieś nowe pytania dotyczące druku nr 825? Nie ma w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia sposobu obliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, którą zamieszkują mieszkańcy a części nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - druk Nr 825.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olę Goitowską - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 825. Opinia Nr 27-11/94/36/2020

PUNKT - 6

Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - druk Nr 823.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 17 grudnia 2020 r. - sprawa BRMG.0006.356.2020.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Pozostajemy dalej w kwestiach środowiskowych, ale już tych przyrodniczych, tzn. przechodzimy do dwóch pozycji dotyczących pomników przyrody. Tutaj widzę, że Pan Dyrektor Lorek będzie referował, bardzo proszę.

Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Mieszkańcy do nas piszą, składają wnioski i pierwszy wniosek, tj. druk 823 w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Mieszkańcy zgłosili, że jest lipa szerokolistna o wysokości 20 m, wiek ok 150 lat o obwodzie pokaźnym 364 cm. Lipa ta znajduje się w dzielnicy Piecki Migowo obok dawnego dworu Migowo. Drzewo o wysokich walorach przyrodniczych. Prosimy o pozytywną opinię do ustanowienia tego pomnika przyrody.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dziękuję bardzo. Bardzo mnie cieszy ta inicjatywa mieszkańców i też cieszę się, że jest coraz więcej sygnałów dotyczących pomników przyrody, dociera nie tylko z tych takich, nazwijmy to upraszczając historycznych dzielnic, ale również dzielnic, gdzie urbanizacja rozwinęła się w ciągu ostatnich 50 lat. Tutaj faktycznie Piecki Migowo są przykładem takiej dzielnicy. Panie Dyrektorze, mam tylko takie pytanie, trochę na marginesie akurat tej konkretnej uchwały. Czy to jest duża liczba wniosków, które kierowane są rocznie, czy Państwo obserwują jakieś zwiększenie zainteresowania, bo wiem, że od kilku lat już prowadzicie taką praktykę właśnie naboru przez formularz i stronę internetową.

Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

Rokrocznie kierowanych do nas jest kilkadziesiąt wniosków, ale z przykrością muszę stwierdzić, że sporo z nich nie kwalifikuje się, gdyż nie jest to okazałe drzewo. Jeśli już jest okazałe to my wykonujemy na własne zlecenie taką ekspertyzę dendrologiczną, czy drzewo jest w dobrym stanie i po takiej selekcji i procedurze kwalifikujemy. Niestety muszę stwierdzić, że w większości są to zwykłe drzewa, na ogół sąsiada, żeby je ustanowić pomnikiem przyrody, żeby sąsiad go nie wyciął, ale skutecznie tłumaczymy, że zgodnie z ustawą się nie kwalifikuje.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Czyli zacząć od dyskusji z sąsiadem, jeśli chcemy uratować drzewo, niekoniecznie od razu od formy ochrony przyrody. A tak, gdybyśmy mieli mieszkańcom wytłumaczyć, gdzie się zaczyna mniej więcej ta cezur drzewa pomnikowego, czy drzewa o wyjątkowych walorach przyrodniczych, to jest około 100 lat, jak to jest w tej chwili przyjmowane?

Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

Na stronie internetowej jest wszystko opisane jakie warunki muszą być spełnione, ale jest też warunek formy kulturowej lub historycznej. Mamy taki wniosek mieszkańców z Dolnego Miasta, że podobno tam jest legenda z jednym drzewem związana i jeśli ten zapis się sprawdzi, to będziemy do Państwa wnioskowali o uchwalenie tego pomnika przyrody.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Świetnie. Słyszałam o jesionie z Dolnego Miasta. nie wiem, czy to mowa o tym samym drzewie?

Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

Nie, tam mamy wniosek na temat kasztanu, o którym jest zapisane w książce, który został tam posadzony na jakąś okoliczność, ale czekamy na ten zapis, czy to jest legenda, czy prawda?

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do tego punktu? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - druk Nr 823.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Macieja Lorka - Dyrektora Wydziału Środowiska, Komisja 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 823. Opinia Nr 27-11/95/37/2020

PUNKT - 7

Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik przyrody - druk Nr 824.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 17 grudnia 2020 r. - sprawa BRMG.0006.357.2020.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Kolejny druk nie jest już tak optymistyczny, tj. druk 824, ponieważ tutaj mówimy o zniesieniu tej formy ochrony ze względu na stan drzewa, ale tutaj bardzo proszę Panie Dyrektorze o jeszcze uzupełnienie szczegółów.

Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

Mamy pomnik przyrody, który niestety usechł i to nie z przyczyn ludzkich tylko naturalnych. Jest to buk pospolity, który niestety obumarł i stwarza w chwili obecnej zagrożenie, bo jak Państwo widzą na zdjęciu obok jest ścieżka i się obawiamy, że podczas wichury może runąć, dlatego tak nam zależy, żeby przed wiatrami uchwalić zniesienie tego pomnika przyrody, znajduje się on obok ul. Polanki 117, w głębi Dworu V, wpisanego do rejestru zabytków województwa pomorskiego. Stanowi on własność prywatną, ale obok są ścieżki i może on zagrażać ludziom tam przechodzącym. Proszę o pozytywną opinię dla tego projektu uchwały i zniesienie tej formy ochrony.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Z dużą przykrością, ale rozumiemy uwarunkowania. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do tego punktu? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik przyrody - druk Nr 824.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Macieja Lorka - Dyrektora Wydziału Środowiska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 824. Opinia Nr 27-11/96/38/2020

PUNKT - 7.1.

Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną - druk Nr 834.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy do punktu wprowadzonego pod obrady Komisji, druk nr 834.

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 17 grudnia 2020 r. - sprawa BRMG.0006.367.2020.

Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

Ten projekt uchwały jest bardzo prosty, bo nic nie zmieniamy w tej obecnie obowiązującej uchwale, a jedyną rzeczą jest to, że musimy wprowadzić punkt w związku z obowiązywaniem Rozporządzenia Komisji Unii Europejskiej i dokonać pewnych zapisów o obowiązywaniu pomocy de minimis. Tylko tyle to się zmienia, a merytorycznie nic nie zmieniamy tylko dostosowanie się do aktualnych przepisów prawnych pomocy de minimis. Proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. tutaj dodajmy, że pomoc de minimis, tj. pomoc publiczna udzielana małym i średnim firmom w toku wsparcia publicznego, którego to wsparcia nie musimy wykazywać do Komisji Europejskiej. Nie ma głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania dotacji celowych na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną - druk Nr 834.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Macieja Lorka - Dyrektora Wydziału Środowiska, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 834.
Opinia Nr 27-11/97/39/2020

PUNKT - 8

Inwestycja dotycząca szlaku turystycznego w Trójmiejskim Parku Krajobrazowym.

Przedstawia: Pan Marcin Dawidowski- Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy do wątku, który również w jakiś sposób dotyczy Wydziału Środowiska, niemniej tutaj osobą, która przekaze nam informacje będzie Pan Dyrektor Marcin Dawidowski, jako osoba, która ze strony miasta koordynuje ten międzygminny projekt, czy reprezentuje miasto Gdańsk w tym międzygminnym projekcie. Chodzi o szlak turystyczny w Trójmiejskim Parku Krajobrazowym. Nie tak dawno temu pojawiły się doniesienia prasowe jakoby projekt, który w założeniu mieści się w bardzo szlachetnym i bardzo pożądanym z punktu widzenia działań Komisji jakim jest ochrona różnorodności biologicznej. Miałby, znaczy jego rozwinięcie tutaj i szczegółowe rozwiązania miałyby być kontrowersyjne z punktu widzenia tej różnorodności biologicznej, więc tutaj Panie Dyrektorze bardzo byśmy prosili o najświeższą, precyzyjną informację, mając świadomość, że nie zawsze to co pojawia się gdzieś tam w sferze Internetowej jest do końca sprawdzona.

Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Dzień dobry Państwu.

Jeśli chodzi o ten projekt, to tak jak Pani Przewodnicząca wspominała, tutaj warto podkreślić, że szlak turystyczny przez Trójmiejski Park Krajobrazowy wraz z łącznikami to jest projekt europejski. Zawarliśmy umowę na początku 2018 roku. Gdańsk, Sopot, Gdynia, to trójka partnerów w tym projekcie. Długość szlaku 78 kilometrów, w tym na terenie Gdańska 39 kilometrów, w Sopocie 9 kilometrów i w Gdyni niespełna 30 kilometrów. Ale teraz to, co ważne w tym projekcie, żeby od samego początku przypominać o jego założeniach. Otóż ten projekt dostał dofinansowanie, właśnie w ramach programów związanych z ochroną bioróżnorodności. Dlaczego? Dlatego, że poprzez realizację takiego projektu rozumie się przede wszystkim skanalizowanie ruchu po tym ważnym terenie. Czyli ta ochrona ma polegać na tym, że po interwencji inwestycyjnej w tym obszarze, która się rozróżnia bardzo mocno, bo ona jest z założenia mniej inwazyjna na obszarach Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, na obszarach dojścia do tej głównej trasy jest tutaj bardziej inwestycyjna, czyli pojawia się większe zainwestowanie. Oś główna, bo ten projekt, postaram się potem w trakcie jeszcze udostępnić taką mapkę orientacyjną.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Prosilibyśmy o tę mapkę, bo to faktycznie pozwoli się odnieść.

Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Projekt składa się z osi głównej i składa się z tzw. ości. Czyli na całym przebiegu z Gdańska, gdzie zaczynamy od okolic węzła Karczemki do Gdyni poprzez Sopot jest

oś główna i są tzw. ości, czyli możliwości dotarcia do tego głównego szlaku. I to co jest bardzo ważne od samego początku w tym projekcie, to to, żeby właśnie ten ruch kanalizować. To były długie rozmowy z Lasami Państwowymi i przygotowaniem do tego projektu, dlatego, że tu trzeba było pogodzić, jak gdyby dwa główne założenia. Potrzeba zafunkcjonowania samego szlaku, skanalizowania tego ruchu pieszego, który się tam odbywa, czy tam pieszo-rowerowego. Z drugiej strony gospodarka leśna, czyli to, co Lasy Państwowe wykonują w obszarze tego terenu i jakby takiego skonstruowania szlaku, żeby on tutaj mógł funkcjonować podpisaliśmy porozumienie, czyli Sopot, Gdynia i Gdańsk z Lasami Państwowymi, bo to są trwałości projektu, to trzeba też i utrzymywać tę infrastrukturę, więc tutaj zaczynaliśmy też na początku od zaprojektuj i wybuduj. Przeszliśmy teraz w tryb tradycyjny, ponieważ było bardzo trudno pozyskać wykonawców na tego typu rozwiązanie. Jesteśmy na finale dokumentacji projektowej. Te niepokojące sygnały, które mogły docierać wiązały się zapewne z tym, że na określonych odcinkach toczyliśmy dyskusje z Lasami Państwowymi na temat ich wyobrażenia jakby sposobu zainwestowania w szlak turystyczny. Czyli pojawiały się odcinki, które miałyby być bardzo odporne na ciężki sprzęt leśny, który służy m.in. do gospodarki zasobem, czyli wywozi drewno itd. W związku z tym to w naszej ocenie bardzo mocno, po pierwsze podrażałoby, gdyby do tego doszło koszty takiego przedsięwzięcia.

Po drugie byłoby takim inwestowaniem jednak w lesie, a czego nie chcemy. Po trzecie zapewne byłoby kosztem niekwalifikowalnym, czyli nie moglibyśmy liczyć na wsparcie zewnętrzne, unijne. I te nasze rozmowy i dyskusje były mocno zaawansowane, są one już na finale, więc jakby jako urodzony optymista mogę też powiedzieć, że wygląda na to, że się porozumiemy z Lasami Państwowymi i nie będzie tutaj potrzeby takiego wielkiego zainwestowania. Z drugiej strony walczymy z Sopotem i z Gdynią o ciągłość, bardzo nam zależy, bo logika tego projektu też potrzebuje tych naszych trzech samorządów, tego szlaku składającego się z trzech części, żebyśmy nie mieli przerw, żeby to była pewnego rodzaju kontynuacja. Tutaj rozmowy toczą się w gronie już też trzech gmin i Lasów Państwowych. Przygotowujemy się, na początku roku będziemy mieli pewnego rodzaju podsumowania, bo też jedną z opcji, gdyby się okazało, że nie znajdziemy porozumienia byłoby ograniczenie tego projektu tylko i wyłącznie do oznaczenia szlaku w tych miejscach, gdzie mamy tutaj pewnego rodzaju spór czy różnice poglądów. Dzisiaj to jest bliskie rozwiązanie. Odbywają się teraz spotkania, wizje w terenie, żeby doprecyzować dokładnie te oczekiwania i Lasy Państwowe są świadome, że samorzady są na tyle zdeterminowane, że nie będziemy z wielu względów, w tym finansowych czynić dużych nakładów inwestycyjnych w ten obszar. Żeby pokazać skalę projektu, już o tych kilometrach mówiłem, ale całkowity koszt projektu, dla trzech gmin tj. 12 milionów złotych i koszty z aplikacji, bo wiadomo, że jak zaprojektujemy do końca, ogłosimy przetargi na realizację, to będzie ta kwota ostateczna znana i pewnie będzie większa, natomiast nie zmieni się kwota dofinansowania, dlatego, że cały projekt otrzymał 5 milionów złotych wsparcia jako Trójmiasto, z czego do gdańskiego zakresu jest prawie 3 miliony wsparcia. Tak, że na tym etapie dzisiaj można powiedzieć, że trochę wracamy z danym projektem w tym kontekście, że znosi się na to, że musimy uzgodnić tę dokumentację, pozyskaliśmy też i papiery środowiskowe i Wód Polskich a to oznacza, że zostają nam tylko kwestie z Lasami Państwowymi. Postaram się teraz udostępnić mapę, żeby Państwu pokazać przebieg tego szlaku. Będę ją musiał przewijać, ponieważ jest ona długa, proszę powiedzieć, czy się wyświetliła.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Jeszcze nie widzę mapy, widzę tylko, że Pan Dyrektor włączył funkcję udostępniania pulpitu, ale jeszcze mapy nie widać.

Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Po ukazaniu mapy powiedział. To jest szlak, który się zaczyna, tak jak powiedziałem od okolic węzła Karczemki przy jeziorze Jasień. Potem jest przeprowadzony jak Państwo widzicie na czerwono jest główna oś, na niebiesko ości, czyli dojazd. W pewnym momencie, kiedy jeszcze nie jesteśmy w obszarze leśnym poruszamy się po prostu wzdłuż istniejących ulic, potem wchodząc w obszar leśny i tak jak Państwo widzicie cofanie nie jest takie na wprost, ono wynika z właściwości terenu, z dostępności, bo są też przypadki po drodze, gdzie właściciele terenu oczekiwali zbyt dużo, to akurat Agencja Mienia Wojskowego, więc musieliśmy lekko zmienić te trasy, co widać na załączonej mapie, ale zapewniamy ciągłość. I potem przechodząc w okolicach węzła przy Matarni przechodzimy dalej lasami. Tutaj widać ość tzw., czyli dojazd od Pomorskiej, tutaj jest dosyć dużo odstępstw, o których wspominałem na temat sposobu przeprowadzenia i charakteru tej trasy. Dalej jest trasa na terenie Sopotu i dalej połączy się z obszarem gdyńskim. Tyle w telegraficznym skrócie. Gdyby Państwo mieli pytania oczywiście jestem do dyspozycji.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Panie Dyrektorze. Myślę, że warto jeszcze krótko podkreślić. Wspomniał Pan o tym najbardziej kontrowersyjnym odcinku, gdzie trwają rozmowy, ale generalnie jaka ma być nawierzchnia tej trasy w ramach projektu? Tutaj nie mamy do czynienia, mówiąc kolokwialnie z betonowaniem na obszarach miejskich.

Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Szanowni Państwo. Tutaj przede wszystkim mamy realizację odcinków, finałem w Gdańsku jest to obszar prawie 40 kilometrów i my tutaj mamy wykonanie lub modernizację nawierzchni szutrowej, wykonanie lub modernizację nawierzchni bitumicznych, wykonanie lub modernizację nawierzchni z płyt betonowych czy kostki brukowej, przejścia, przejazdy, nawierzchnie z płyt chodnikowych, czy zmiana organizacji ruchu lub oznakowania szlaków na pozostałych odcinkach.

Na pewno to, co jest szalenie ważne. Tam, gdzie dzisiaj asfaltu nie ma, to my go nie wprowadzamy. Mam na myśli też i przestrzenie nie tylko miejskie, bo jak Państwo widzieliście trasa wychodzi też poza obszary leśne, ale przede wszystkim leśne, bo tu kiedyś temu projektowi przypisano taką łatkę, że my będziemy asfaltować ścieżki w lesie. Nic bardziej błędnego tutaj, tak jak powiedziałem, że nawet, kiedy Lasy Państwowe oczekują od nas bardzo dużego nakładu inwestycyjnego w jakiś odcinek, to on nie polega na tym, żeby powstał z asfaltu, tylko polega na tym, że on ma mieć podbudowę nie jak dla pieszych i rowerów, tylko ma być podbudowę, nawet jak będzie szutrowy, czy o innym charakterze nawierzchni, to ma mieć podbudowę, która wytrzyma te duże samochody z wywożonym drewnem, która ma szerokie odwodnienie. W ramach tego odwodnienia jest ona łączona z infrastrukturą odwodnieniową nieraz na dłuższym kawałku, to na ten temat dyskutujemy, żeby to jednak pozostało w charakterze takiej właśnie interwencji inwestycyjnej jak najmniejszej, jak my w niektórych odcinkach nawet wręcz tylko znakowaniem szlaków, ale myślę, że jesteśmy w stanie to pogodzić. Natomiast też bardzo ważną kwestią jest ochrona bioróżnorodności a nie asfaltowanie jak jest taki główny przekaz medialny. Jeśli Państwo mają jeszcze pytania, to jestem do dyspozycji.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Upewniając się, rozumiem, że gro prac jest przewidzianych na przyszły rok, w momencie, w którym udałoby się dojść do porozumienia z naszymi partnerami?

Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Tak. Gdybyśmy pozyskali wszystkie pozwolenia rozpoczniemy prace w przyszłym roku i ewentualnie gdybyśmy kończyli zakres jeszcze pozostaje nam 2022 rok.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania do Pana Dyrektora? Nie widzę. W związku z tym mam taką ogromną prośbę w imieniu własnym oraz członków Komisji. W momencie, w którym uda się wypracować te ostateczne rozwiązania, gdyby można było przestać do nas jakąś informację jak ten szlak ma szansę wyglądać, ponieważ jesteśmy tym żywo zainteresowani. Zarówno jako radni miasta, myślę, że gdzieś tam również jako potencjalni użytkownicy, bo faktycznie wiedzie on przez bardzo malownicze tereny Trójmiasta, łączy kilka silnie rozwijających się osiedli, to jest też istotne. Wiadomo, że to zawsze jest dylemat, jaka jest w ogóle pojemność tzw. turystyczna przestrzeni cennych przyrodniczo, ale według mojej wiedzy Państwo musieli dokonywać uzgodnień z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska również, z kierownictwem i Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego i Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych. Tak, że wierzę, że pod względem tych środków ostrożnościowych w zakresie ochrony przyrody została wybrana najlepsza możliwa metoda. Zresztą myślę, że gdyby wniosek nie był właściwie sformułowany po prostu Komisja Europejska, czy tutaj instytucja zarządzająca, w tym momencie jaką jest Urząd Marszałkowski nie przeznaczyłaby tych funduszy w ramach ochrony bioróżnorodności. Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze za kompleksową informację. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad Komisji.

Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Dziękuję bardzo.

PUNKT - 9

Apel Rady Miasta Gdańska w sprawie podjęcia nadzwyczajnych działań na rzecz bezpiecznego poruszania się po Gdańsku w czasie pandemii COVID - 19 - Druk Nr 742.

Przedstawia: Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Bezpiecznie po Gdańsku

Zaproszeni: Pan Tomasz Wawrzonek- Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w GZDiZ, Pan Remigiusz Kitliński- Kierownik Referatu Mobilności Aktywnej w WGK, Pani Agata Lewandowska- Główny Specjalista w Zespole ds. Zarządzania Ruchem w WGK

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 17 grudnia 2020 r. - sprawa **BRMG.0006.275.2020.**

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Myśmy już wstępnie omawiali ten druk półtora miesiąca temu na posiedzeniu Komisji. Później zwróciliśmy się o informacje do Prezydenta Miasta. Ta informacja w dość obszernej formie do nas niedawno stosunkowo została skierowana. **Pismo GZDiZ-ZI-1684(3)2020/AL. Z dnia 1 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.** Też mieliśmy okazję z projektodawcami bezpośrednio rozmawiać w Gdańskim Zarządzie

Dróg i Zieleni. Co mogę powiedzieć? Bardzo by mi zależało na tym, żeby jakby łącznie dyskutować o tej kwestii razem z wprowadzonym do porządku obrad punktem 9.1. Pytanie, czy w tym momencie projektodawca chciałby zabrać głos?

Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Bezpiecznie po Gdańsku

Jeżeli jest taka możliwość, to kilka słów chciałbym powiedzieć.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Bardzo proszę.

Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Bezpiecznie po Gdańsku

Już trudno tutaj o jakieś rewolucyjne wnioski do tego co mówiłem dwa miesiące temu na posiedzeniu Komisji. Ponownie dziękując za możliwość zabrania głosu i możliwość przedstawienia kilka słów na temat tejże uchwały. Oczywiście uchwała się nie zmieniła, więc nie ma co tutaj dodawać, jeżeli chodzi o samą jej treść. Natomiast przez te dwa miesiące, oczywiście to też nie jest tak, że my odłożyliśmy jakby na półkę do takiego działu z rzeczami już zrobionymi. Oczywiście my nadal nad nią pracowaliśmy, nad pewnymi jej założeniami, mimo tego, że uchwała była gotowa w sensie formalnym, o tyle nadal jakby rozmawialiśmy o niej z różnymi osobami, to nie było tylko to jedno spotkanie w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni, było wiele spotkań z Radami Dzielnic, z różnymi środowiskami lokalnymi, z ekspertami, którzy również takie opinie nam tutaj zgłaszali.

Co wydaje mi się, można by tutaj podkreślić, to też to, że przez te dwa miesiące sporo się wydarzyło na całym świecie, też i w Polsce. Z tym co jakby jest, co stoi za podstawową przesłanką tej uchwały, czyli zachowaniami prozdrowotnymi związanymi z pandemią COVID-19. Nie ma co rozwodzić się nad tymi kwestiami, ponieważ wszyscy Państwo je znają. Można powiedzieć, że przez dwa miesiące nauczyliśmy się tylko tego, że ten wirus z nami niestety zostanie, jeżeli nie w takiej postaci to w innej, ponieważ widzimy, że mimo szczepionek te restrykcje, które są planowane przez wszystkie możliwe organy publiczne przez dłuższy czas prawdopodobnie z nami zostaną, prawdopodobnie przez kilka miesięcy o ile nie lat, jak to się też mówiło w relacjach rządu naszego jak i rządów innych państw europejskich. Wydaje się, że nieuchronnie z tym wiążą się również inne trudności z prowadzeniem normalnej działalności, przede wszystkim gospodarczej, więc ta uchwała również miała w swojej treści założenie wspierania lokalnych przedsiębiorców, lokalnego biznesu, zwłaszcza tego ulicznego, który żyje właśnie z tych interakcji codziennych ulicznych i tego, żeby te interakcje w jak największy sposób ułatwić, żeby takie przedsiębiorstwa mogły przetrwać przy założeniu bezpiecznego dostępu do tychże przedsiębiorców i lokalnych punktów usługowych. Więc nawet, jeżeli pandemia COVID-19 będzie nam się zbliżała, miejmy nadzieję oczywiście do końca, bo jak widzimy zachorowania tej drugiej fali nam się zmniejszają, to pozostanie nadal kwestia tego prawdopodobnie długiego kryzysu, który będzie nas dotykał w całej rozciągłości, na całym świecie, w całym naszym kraju jak też i oczywiście w Gdańsku, więc wydaje mi się, że jakieś kroki zmierzające właśnie do tego, żeby przetrwać ten kryzys medyczny i gospodarczy powinny zostać podjęte. Czy to będą takie kroki, które będą zawarte w naszej uchwale, czy jakiegokolwiek inne, osobiście będę się bardzo cieszył, że jakiegokolwiek działania możliwe do tego co może podjąć samorząd, bo oczywiście ma inne instrumenty niż

państwo polskie zostały podjęte. Tyle z mojej strony. W zasadzie chyba trudno coś dodać do tego co było mówione dwa miesiące temu. Jeżeli będą jakieś pytania ze strony Państwa Radnych, to oczywiście jestem do dyspozycji.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. W toku naszej dyskusji, w toku też jakby odbierania pewnych sygnałów lokalnych też częściowo wspólnie spotykaliśmy się na rozmowach ze społecznościami lokalnymi, chciałam podkreślić, że założenia ogólne tej uchwały są mi bardzo bliskie. Natomiast obawiam się, że jej obecny kształt z enumeratywną listą plus założeniem, że są to rozwiązania na czas pandemii jest pewną formalną pułapką. Dlatego pozwoliłam sobie sformułować, podkreślając w najlepszy sposób jaki potrafiłam też pewne wątki, które pojawiły się w trakcie naszej dyskusji również te wątki pro-gospodarcze oraz profilaktyczne w zakresie odpowiedniego kształtowania przestrzeni miejskiej w Oświadczeniu Rady Miasta Gdańska, którego to projekt pozwoliłam sobie naszej Komisji przedstawić pod rozpatrzenie, celem przekazania pod obrady Komisji i Rady Miasta Gdańska, więc tutaj deklaruje z mojej strony, chociaż mam świadomość i mam nadzieję, że nie jestem jedyną radną, której te kwestie są bliskie, mam nadzieję, że w ramach tego Oświadczenia Radnych tutaj wszyscy solidarnie wyrazimy swoje zainteresowanie do stałej i konsekwentnie prowadzonej poprawy sytuacji, tzw. niechronionych uczestników ruchu. Stąd taki kształt i takie rozwiązanie, ponieważ nie ukrywam, że obecny kształt apelu właśnie ze względu na ten dopuszczalny element nietrwałości oraz pewne kontrowersje, które związane są, z załącznikami przede wszystkim. Rozumiem tutaj paradoks sytuacji, że Państwo mieli pewne założenie dotyczące kształtu polityki miejskiej, natomiast tutaj, powiedzmy w kilku miejscach mamy jeszcze kwestie do przeprowadzenia z lokalnymi społecznościami. Być może ten sam problem uda się rozwiązać przy użyciu trochę innego rozwiązania niż tutaj zostało zaproponowane. Stąd przyznam, że będzie mi trudno poprzeć apel jako taki. Natomiast w związku z tym, że opinia Komisji jest taka bardzo sucha, bardzo formalna, tylko pozytywna lub negatywna czułabym się z tym bardzo źle i również nie fair w stosunku do Państwa, gdyby tym się zakończyło nasze procedowanie tej sprawy. W związku z tym został sformułowany taki a nie inny kształt projektu Oświadczenia Rady Miasta Gdańska, który tutaj, no mam nadzieję, że w jasny sposób deklaruje naszą postawę wobec tych pomysłów.

Czy Państwo Radni chcieliby tutaj się włączyć, skomentować, czy są jakieś pytania? Proszę Pan Radny Cezary Śpiewak-Dowbór.

Radny Cezary Śpiewak- Dowbór- członek Komisji

Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. W pełni się podpisuję pod słowami Pani Przewodniczącej, jeśli chodzi o kwestie zarówno apelu jak i kwestie przygotowanego projektu oświadczenia. Nie będę się powtarzał, natomiast w pełni się pod tym podpisuję co Pani Przewodnicząca powiedziała. Chciałem jeszcze dodać słowa podziękowania właśnie dla Pani Przewodniczącej i też dla autorów tego apelu w trybie uchwały obywatelskiej, ale też dla przedstawicieli Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, bo z tego co mi wiadomo wykonaliście przez ostatnie tygodnie mrówczą i taką troszeczkę tytaniczną pracę nad każdym z tych pomysłów, które są realne do wykonania, które są wykonalne, niektóre już są zaplanowane w budżecie wcześniej do wykonania, ale też, które są niewykonalne, czy też które mogłyby budzić niepokój, czy sprzeciw mieszkańców. Widać to też po treści Opinii Pani Prezydent, że tutaj dużo pracy, dużo energii, dużo serca w to każda ze stron włożyła, tak, że

chciałem za to serdecznie podziękować. Natomiast, jeśli chodzi o sam apel i oświadczenie, to myślę, że w pełni ta formuła oddaje, no właściwe rozwiązanie w tej sprawie, bo trudno byłoby zagłosować za apelem, w którym są rozwiązania, czy niewykonalne, czy budzące sprzeciw lokalnej społeczności. Natomiast z drugiej strony my z tym kierunkiem w pełni się zgadzamy, i co więcej już od pewnego czasu wiele z tych rozwiązań jest przygotowanych do wdrożenia, więc warto dać również formalny wyraz nie tylko w dyskusji, ale też w druku. Tak, że bardzo dziękuję Pni Przewodniczącej, że przygotowała taki projekt Oświadczenia. Mam nadzieję, że też on będzie satysfakcjonujący dla tej strony społecznej, dla przedstawicieli mieszkańców, którzy podpisali się pod projektem uchwały obywatelskiej, bo jak rozumiem kluczowy jest tutaj cel, czyli żeby te rozwiązania były rzeczywiście wdrażane i myślę, że ten cel wspólnie uda się osiągnąć, a ja też deklaruje, że zarówno ja jak i sądzę inni radni również będziemy się zapewne każdy w swoim okręgu przyglądała tym poszczególnym rozwiązaniom i ich wdrażaniu. To znaczy, czy faktycznie to będzie przebiegało terminowo. Być może jeszcze któreś z rozwiązań oprócz tych, gdzie już jest zielone światło, że Gdański Zarząd Dróg i Zieleni byłby gotów je wprowadzić, być może jeszcze na przestrzeni czasu uda się kolejne z tych pomysłów wprowadzić na agendę, żeby ostatecznie zostały zrealizowane. Tak, że bardzo się też cieszę, że ta uchwała obywatelska trafiła do Rady Miasta Gdańska, bo jak widać był to taki bodziec, żeby nad tymi poszczególnymi pomysłami się, no troszeczkę systemowo zastanowić, czyli żebyśmy to zebrali w jedno miejsce, żebyśmy to przedyskutowali. I pewnie gdyby nie ta uchwała obywatelska to taka dyskusja by się nie odbyła, no bo nie byłoby ku temu przyczyny, więc myślę, że to jest bardzo dobra formuła, w której taki głos ze strony mieszkańców się pojawił, no i też jak już powiedziałem wcześniej podpisuję się pod tymi słowami, że to powinny być rozwiązania jak najbardziej trwałe a nie wdrażane tylko na czas epidemii, zwłaszcza, że na wielu z poprzednich posiedzeń też słyszeliśmy od Pana Dyrektora Wawrzonka z Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, że to nie jest tak, że są jacyś pracownicy GZDiZ, którzy, że tak powiem stoją z farbą i czekają, żeby malować, tylko jest tak, że to wszystko wymaga jakichś zleceń na zewnątrz, kosztów itd., więc to powinny być rozwiązania jak najbardziej robione z myślą, żeby one były trwałe, a nie żeby były tylko na czas epidemii, chociaż ta epidemia niewątpliwie była tym punktem zwrotnym, który spowodował, że i opinia publiczna się dosyć szeroko zainteresowała tymi poszczególnymi rozwiązaniami i mieszkańcy, no i też sami Radni Miasta Gdańska, gdzie widzę, że tutaj bardzo, bardzo dużo pracy zwłaszcza Pani Przewodnicząca w to włożyła, więc jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Zanim przekażę głos, bo widzę, że zgłaszali się radni. Mam nadzieję, że nie pomyłę kolejności Rady Skarbek, Radna Błaszczyk i Radny Majewski, pozwolę sobie zwrócić uwagę. Państwo Radni dostali odpowiedź od GZDiZ, ona będzie oczywiście zamieszczona w protokole naszej Komisji, tak więc, no jest to pewna deklaracja już ze strony Prezydenta Miasta Gdańska, czyli poniekąd częściowo wyczerpująca też wolę zawartą w apelu, z określonymi ramami czasowymi i możliwościami realizacji. Okazało się, że wiele z tych propozycji jest możliwych do wdrożenia. Część, tak jak wspominałam, musimy jeszcze poszukać pewnych rozwiązań. Jest to również mówiąc kolokwialnie pole do popisu dla nas jako radnych. Natomiast na pewno nie jest to dyskusja zamknięta i co więcej mamy tutaj pewne już jasne ramy czasowe wdrażania tych rozwiązań. Przekazuje głos radnemu Skarbkowi.

Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji

Dziękuję. Chciałem podziękować wnioskodawcom za trud włożony w tą pracę. To było faktycznie, tak jak Pan Przewodniczący Dowbór powiedział mobilizujące też intelektualnie, żeby w mieście wypracować takie rozwiązania. Cieszę się, że udało się to w taki zręczny sposób jak Pani Przewodnicząca Gołędzinowska przedstawiła ostatecznie rozstrzygnąć i nie przedłużając podzielałam wszystko to, co powiedzieli moi przedmówcy, wyrażając nadzieję, że takie wypracowane rozwiązanie zadowoli wszystkich partnerów i jednocześnie nie spoczniemy na laurach i będziemy szukać tego co wspólne w coraz tą naszą przestrzeń i cały czas z tyłu głowy mając wypracowane przez nas wszystkich jakiś czas temu SUMP, nim się kierując, jego traktując jako naszą drogę ku celowi jakim jest zrównoważony rozwój naszego miasta. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Głos ma Pani Radna Błaszczyk.

Radna Kamila Błaszczyk - członek Komisji

Dziękuję. Chciałam tak troszeczkę uzupełnić, bo samo głosowanie ma taki suchy formalny właśnie kształt, gdzie tylko głosujemy za albo przeciw danemu projektowi, natomiast ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Można się również wstrzymać.

Radna Kamila Błaszczyk - członek Komisji

Można się również wstrzymać oczywiście. Natomiast też podzielałam te wszystkie głosy i Pani Przewodniczącej we wstępie i moich przedmówców, rzeczywiście ten zakres prac, który był tutaj wykonany nad tym projektem jest ogromny i myślę, że posunął wiele spraw pozytywnie do przodu w mieście. Natomiast zwracając tu jakby uwagę na jeszcze jeden taki aspekt, że w przypadku uchwał, projektów obywatelskich uchwał, no nie wskazane byłoby w jakikolwiek sposób ingerowanie w ich kształt, dlatego wydaje mi się, że z uwagi na te zastrzeżenia, które pewne tutaj się pojawiły rozwiązaniem to Oświadczenie Rady Miasta Gdańska będzie najlepszym rozwiązaniem, i taki będzie też mój głos. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Głos ma Radny Majewski

Radny Przemysław Majewski - członek Komisji

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni.

Chciałbym powiedzieć, że cieszy mnie przede wszystkim treść proponowanego Oświadczenia, bo pokazuje, że można w takiej formie, wydaje mi się dobrej, do przyjęcia dla każdego radnego w Radzie Miasta Gdańska przedstawić pewną wizję, pewne plany, które wydaje mi się są bliskie każdemu z nas dotyczące funkcjonowania miasta i tego jak miasto powinno wyglądać w tych swoich takich podstawowych zadaniach. Dlatego ja i wydaje mi się, że kolega rady Jaroszewicz zagłosujemy za Oświadczeniem, które Pani Przewodnicząca przygotowała. Natomiast, jeśli chodzi o projekt tego apelu, który został przygotowany, to muszę przyznać, że również dziękuję za ten apel, bo on dał po prostu pewne pole do działania dla nas. Tak, że to jest takie intelektualne wyzwanie, aby pewne kwestie, które są gdzieś w takiej

warstwie teoretycznej zapisane po prostu wdrożyć w Gdańsku, bo wydaje się, że szczególnie w dobie tej pandemii, czy też czasów po pandemicznych będą bardzo istotne. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Zgłosił się Pan Dyrektor Tomasz Wawrzonek, bardzo proszę.

Pan Tomasz Wawrzonek - Zastępca Dyrektora, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni

Dzień dobry. Szanowni Państwo.

Bardzo mi miło słyszeć te głosy Państwa Radnych. Cieszę się, że ta tradycja, która była przyjęta, którą zapoczątkował SUMP (Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej), gdzie wszyscy Radni Miasta Gdańska jednogłośnie przyjęli SUMP jako dokument strategiczny miasta Gdańska jest teraz realizowany i także jest w przypadku tego apelu, podobnie się dzieje, podobne są głosy.

Chciałbym podziękować Panu Tomaszowi Larczyńskiemu i wszystkim wnioskodawcom, wszystkim osobom, które przygotowywały ten apel. On, tak jak spotykaliśmy się i rozmawialiśmy, w wielu miejscach pokrywał się z naszymi pomysłami, ale także zdecydowanie rozszerzył zakres rozwiązań, które sprawią, mam nadzieję w niedługim czasie, że faktycznie komunikacja, szczególnie dla pieszych i rowerzystów po Gdańsku będzie lepsza. Chce podkreślić, że nie traktujemy tego materiału, który także Państwo Radni dostali, którzy wnioskodawcy dostali jako pewien zbiór zamknięty. Te wszystkie pomysły, które przyjęliśmy do realizacji w najbliższych latach, to jest dla nas ciągle sprawa otwarta. Mamy nadzieję, że także zaangażujemy w to Rady Dzielnic, bo szereg pomysłów, one nie są przekreślone, ale uznaliśmy, że należałoby je może w większym stopniu z Radami Dzielnic skonsultować, ewentualnie wskazać pewne uwarunkowania jakie wiązałyby się z ich realizacją. Tak, że cieszę się, że taki apel powstał. Cieszę się jako Dyrektor Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, że mamy wsparcie w tych działaniach skierowanych na zrównoważoną mobilność, zarówno ze strony wnioskodawców jak również Państwa Radnych za co serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Panie Dyrektorze, pozwolę sobie tutaj ukłonić się Państwu, mam na myśli zarówno projektodawców jak i Państwa przede wszystkim, Panią Agatę Lewandowską i Pana Dyrektora Wawrzonka, ponieważ mam świadomość, że jest to ogromna praca również z pozyskaniem informacji dotyczących źródeł finansowania i możliwości finansowania. Bardzo dziękujemy jako radni, że dostaliśmy taki materiał pomocniczy. Zgłasza się Pan Tomasz Larczyński, bardzo proszę.

Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Bezpiecznie po Gdańsku

Rozumiem, że wystąpienie Pani Przewodniczącej jakby kończy pewną turę głosów czy pytań Państwa Radnych. W związku z tym chciałbym odnieść się tak zbiorczo do jednej kwestii. Tak, nie ukrywam, że naszą ogólnie taką generalną przestanką było wzbudzenie właśnie dyskusji, popchnięcie pewnych kwestii zbiorowo, nie tylko w odniesieniu do pewnych konkretnych punktów, pojedynczych punktów, które mielibyśmy do uzyskania w postaci np. Budżetu Obywatelskiego, dlatego taka a nie inna forma legislacyjna. Nie traktowaliśmy tego projektu uchwały, co nieraz podkreślaliśmy jako zbiór praw objawionych, który jest jedynie słuszny i od początku zdawaliśmy sobie sprawę z tego, że jest to bardziej przyczynek do dyskusji niż pewne gotowe od A do Z rozwiązanie, które może zostać wdrożone następnego dnia po

przyjęciu, dlatego też forma tej uchwały, dlatego też forma apelu z pełną świadomością tego, tak jak Państwo Radni mówili, jest to dla nas zrozumiałe, ale z drugiej strony niestety nie da się na siłę uchwalić takiej uchwały. Natomiast chciałem, tak jak zrozumiałem właśnie po spotkaniu w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni od Pani Przewodniczącej, czy takie pytanie mogę zadać. Jeżeli nie, to prosiłbym w takim razie o informację jaka była w kularach na czacie, czy w jakiejś innej technicznej formie. Mianowicie tam padła kwestia ze strony Pana Tomasza Wawrzonka, kwestia finansowania tejże uchwały, która oczywiście dla nas jako projektodawców była bardzo ważna, natomiast trudna do uchwycenia z uwagi na brak możliwości bieżącego wglądu w szczegółowe finanse miasta i tam konkretnie padła kwestia dotycząca tego, że bardzo niewielki procent merytorycznie z tej uchwały może być zrealizowany w formie wydatków inwestycyjnych miasta, że praktycznie lwią część tychże punktów może zostać finansowana wyłącznie z wydatków bieżących, co oczywiście utrudnia finansowanie. Osobiście podjąłem trochę też takich rozmów po tym spotkaniu z paroma innymi osobami, które mi troszeczkę inaczej, miały inne stanowisko w tej kwestii i Pani Przewodnicząca powiedziała, że będzie na dzisiejszym spotkaniu przedstawiciel bądź przedstawiciela Skarbnika Miasta.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przepraszam, że tak wejść w słowo, była na dzisiejszym posiedzeniu Pani Skarbnik osobiście, ale nie wiem, czy Pani Izabela Kuś cały czas z nami jest, bo tutaj jest taka specyfika, że odbywa się kilka Komisji równolegle i szczerze mówiąc patrzę na listę, że już Pani Izabeli Kuś z nami nie ma. Natomiast, jeżeli chodzi o tą kwestię, faktycznie wracając do tematu co jest wydatkiem inwestycyjnym a co jest tzw. wydatkiem bieżącym, tutaj w trakcie referowania nawet, przepraszam, że wchodzę w słowo, w trakcie referowania dzisiejszego budżetu padły takie kwestie, że nawet wymiana nawierzchni, która nie jest elementem wiążącym się z pozwoleniem na budowę i całościową inwestycją jest traktowana jako wydatek bieżący. Na pewno Pani Skarbnik wyraziłaby to bardziej profesjonalnymi słowami niż ja. Jeżeli w czymś pomocna byłaby definicja wydatku bieżącego, wydatku inwestycyjnego, to możemy się do Pani Skarbnik zwrócić o takie przedstawienie.

Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Bezpiecznie po Gdańsku

Tak. Nie ukrywam, że przydałoby mi się taka wiedza, myślę, że Państwu też wszystkim Radnym, jeżeli oczywiście Państwo tego do tej pory jeszcze nie mają, zwłaszcza ze wskazań podstawy prawnej, ponieważ wszystkie opinie, które do tej pory uzyskałem mówiły, że to jest owszem rozgraniczenie konieczne, ale dokonywane przez jednostki samorządu terytorialnego, czyli jest to jakby narzucone z zewnątrz, ale to sama gmina, w tym wypadku miasto Gdańsk dokonuje takiego rozgraniczenia i jakby może to rozgraniczenie zmienić również, więc jeżeli myślę się, to proszę o wyprowadzenie mnie z błędu, jeżeli się nie myślę to byłbym wdzięczny gdyby w tym przypadku takie działanie można podjąć.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Powiem otwarcie, że nie czuję się w tym momencie kompetentna, żeby podać pełną definicję poza ramami finansowymi tutaj należy mieć na uwadze, że to co przyświeca budżetowi miasta tj. tzw. zdolność kredytowa miasta i tutaj te kwestie kwalifikowania wydatków inwestycyjnych jako środków trwałych też potem do wciągnięcia, no przyznam, że nie znam przypadków w Polsce, żeby inwestycje z

zakresu zmiany organizacji ruchu nie będącej wynikiem inwestycji udało się wprowadzić jako pozycje inwestycyjne do budżetu.

Natomiast tutaj przechodząc do dyskusji, którą toczyliśmy wcześniej poza Komisją dotyczącą źródeł finansowania, to z jednej strony są takie żelazne powiedziabym zasoby środków bieżących, które wydaje mi się, że tutaj ponad klubami na razie są nieruszane. To znaczy z jednej strony to jest Budżet Obywatelski, z drugiej strony to są budżety Rad Dzielnic, bo przypomnę, że to generalnie jest kwalifikowane jako środki bieżące oraz zadania bieżące GZDiZ. Też dużo się udaje pozyskiwać takiej pracy, powiedzmy bieżącej i opiniowania równych projektów, które do nas przychodzą, m.in. zespołem Dyrektora Kłosa, który też jest dzisiaj na naszym posiedzeniu, wprowadzie w związku z kolejnym punktem, tzn. są to fundusze zewnętrzne. I teraz też otwiera się perspektywa i mocno liczę na to, że nowymi projektami uda się część tych pomysłów zawartych w opinii jako możliwych do realizacji przyspieszyć.

Pan Tomasz Wawrzonek, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora

Mogę dopowiedzieć tylko tyle, że jeżeli mówimy o środkach inwestycyjnych, to skutkiem środka inwestycyjnego musi być obiekt, musi być coś co tworzy jakby funkcjonalna całość i jako taki staje się środkiem trwałym, który znajduje się w zasobach gminy. Oczywiście możemy sobie wyobrazić, że uznamy, że inwestycją jest słupek od znaku drogowego ze znakiem. Tylko też proszę pamiętać jakie tego są konsekwencje. Po pierwsze wtedy takiej pracy nie ma, czy to jest w zakresie działalności GZDiZ? Zgodnie ze strukturą miasta działania inwestycyjne realizuje Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, szczególnie jeżeli mówimy o jakichś działaniach wielobranżowych. Co więcej, oznaczałoby to, że każdy jeden taki słupek, znak traktujemy jako niezależny środek trwały. Jeżeli to tak, to musimy wobec niego prowadzić politykę dla jednego słupka identyczną jak robimy dla całej drogi łącznie ze wszystkimi słupkami. Stąd też przyznam się, że nie wiem, czy jest taki zerojedynkowy podział, jeżeli coś jest w tej gromadce to nazywamy to środkiem bieżącym, czy to działaniami bieżącymi a tymi działaniami inwestycyjnymi. Natomiast, mówiąc szczerze wolabym, żeby po prostu były większe możliwości wydatkowania ze środków bieżących na realizację takich zadań, gdzie większość jednak z tej listy, którą wypracowaliśmy, to są naprawdę drobne stosunkowo prace. Nie mówimy tu o sygnalizacjach świetlnych, nie mówimy tu o takich rzeczach, nie wiem przejście przy dworcu głównym PKP, ale jeżeli mówimy o, czy oznakowaniach, czy o jakichś dodatkowych elementach, nie wiem jak chodniczek, czy coś takiego, no to już mówimy o działaniach bieżących.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poproszę oczywiście Panią Skarbnik o przytoczenie takiej definicji. Natomiast myślę, że tutaj przede wszystkim wysiłek powinien iść w kierunku poszukania rozwiązań projektowych, które kompleksowo pozwalałyby nam wdrażać poszczególne elementy projektu, czy jako partnerstwo z Radami Dzielnic, czy jako Budżet Obywatelski, a część, wierzę w to w ramach projektów z zakresu mobilności, ponieważ, no wiadomo, że teraz znowu te zasoby projektów do kolejnej perspektywy są aktualizowane i przygotowywane.

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś spostrzeżenia bądź pytania w tej dyskusji?

Nie widzę, w związku z tym przejdziemy najpierw do opiniowania druku nr 742, podkreślając z mojej strony, że traktuję punkt obrad 9 i 9.1. tak naprawdę łącznie jako wyrażenie naszej woli, tyle, że musimy to przegłosować osobno. Przechodzimy teraz do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Apel Rady Miasta Gdańska w sprawie podjęcia nadzwyczajnych działań na rzecz bezpiecznego poruszania się po Gdańsku w czasie pandemii COVID - 19 - Druk Nr 742.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	X	Przeciw	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
3.	Błaszczyk Kamila	X	Przeciw	X
4.	Czerniewska Katarzyna	X	X	Wstrzymała się
5.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
6.	Skarbek Mateusz	X	Przeciw	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	X	Przeciw	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Larczyńskiego - Przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Bezpiecznie po Gdańsku oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt apelu - zawarty w druku nr 742.

Głosowanie za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu apelu przebiegło w sposób następujący: 0 głosów za, 4 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. Opinia Nr 27-11/98/40/2020.

Poniżej wypowiedzi Radnych, którzy głosowali przeciw z pewnym komentarzem:
Radna Kamila Błaszczyk, powiedziała, że mając na uwadze wszystkie wcześniejsze głosy głosuje „przeciw”.
Radny Mateusz Skarbek, z bólem serca, ale kontynuując dyskusję głosuje przeciw.
Przewodnicząca Anna Gołędzinowska, głosując przeciw podkreślając, wszakże, że chodzi tutaj o pewną konstrukcję nie samą ideę w niej zawartą.

PUNKT - 9.1.

Oświadczenie Rady Miasta Gdańska w sprawie działań na rzecz bezpiecznego poruszania się po Gdańsku.

Przedstawia: Pani Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy do punktu 9.1., czyli projektu Oświadczenia Rady Miasta Gdańska w sprawie działań na rzecz bezpiecznego poruszania się po Gdańsku. Tutaj rozumiem, że Państwo Radni mieli czas, żeby zapoznać się z treścią tego projektu, również udostępniłam jego treść przedstawicielowi projektodawców. Czy są jakieś pytania bądź komentarze dotyczące tego punktu. Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania:

Ustalenia: podjęcie przez Komisję projektu oświadczenia:

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie podjęcie projektu Oświadczenia o następującej treści:

**„OŚWIADCZENIE
RADY MIASTA GDAŃSKA
z dnia 2020 r.**

w sprawie działań na rzecz bezpiecznego poruszania się po Gdańsku

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713, 1378) oraz § 44 ust. 3 Statutu Miasta Gdańska stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr LI/1431/10 Rady Miasta Gdańska z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Gdańska (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 119, poz. 2300, zm.: z 2014r., poz. 472 i 3489, z 2018r. poz. 4010) oraz na podstawie § 14 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Rady Miasta Gdańska stanowiącego załącznik do Uchwały Nr LIII/1551/10 Rady Miasta Gdańska z dnia 28 października 2010 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miasta Gdańska

Mając na uwadze poparcie mieszkańców dla obywatelskiego projektu uchwały „w sprawie apelu Rady Miasta Gdańska dotyczącego podjęcia nadzwyczajnych działań na rzecz bezpiecznego poruszania się po Gdańsku w czasie pandemii COVID-19” Rada Miasta Gdańska podejmuje oświadczenie o następującej treści:

Podnoszenie jakości przestrzeni publicznej w celu zapewnienia bezpiecznej możliwości poruszania się pieszych i rowerzystów wpisuje się w politykę rozwoju Miasta

Gdańska
- w szczególności Program Operacyjny Mobilność i Transport oraz Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gdańska do 2030.

Należy podkreślić, że poza wymiarem komunikacyjnym oraz zasadniczym celem przyświecającym Autorom Apelu, jakim jest prewencja zachorowań na COVID-19, odpowiednie zaplanowanie i realizacja tego typu działań może przynieść miastu korzyści na innych istotnych polach realizacji funkcji miasta.

Światowa Organizacja Zdrowia wskazuje, że brak ruchu jest jedną z głównych przyczyn chorób cywilizacyjnych. Wśród środków zaradczych wskazywane jest ukształtowanie przestrzeni miasta, w sposób zachęcający do regularnego poruszania się po nim pieszo lub rowerem. Przyjazne przestrzenie piesze sprzyjają również rozwojowi lokalnej gospodarki, ponieważ piesi chętnie korzystają z mijanych po drodze punktów usługowych. Popularyzacja ruchu pieszego, rowerowego oraz korzystania z transportu zbiorowego pozwala ograniczyć emisję gazów cieplarnianych generowanych przez transport, a więc ograniczyć negatywny wpływ środowiska miejskiego na klimat.

Podkreślenia wymaga również fakt, że odpowiednia ergonomia stref komunikacji pieszej i rowerowej pozwoli się przygotować na ewentualne nadejście kolejnych sytuacji pandemicznych oraz innych sytuacji z zakresu zagrożenia bezpieczeństwa publicznego, których nie możemy wykluczyć.

Mając na uwadze powyższe, wyrażamy nasze zdecydowane poparcie dla wdrażania przemyślanych i oczekiwanych przez mieszkańców rozwiązań, które

przyczyniają się do zwiększenia bezpieczeństwa poruszania się po Gdańsku niechronionych uczestników ruchu, ze szczególnym uwzględnieniem:

- dostosowania szerokości chodników adekwatnych do potrzeb pobliskich generatorów ruchu, które zapewni pieszym możliwość poruszania się z zachowaniem bezpiecznego dystansu,
- ułatwienia dostępu do przystanków komunikacji zbiorowej,
- uporządkowania parkowania, w miejscach, gdzie utrudnia ono ruch pieszy lub rowerowy,
- rozwoju spójnego systemu połączeń rowerowych uwzględniającego rozwój nowych pasów i dróg rowerowych.

Jako radni Miasta Gdańska, dołożymy starań, aby zmiany te odbywały się konsekwentnie, z uwzględnieniem możliwości finansowych i organizacyjnych jednostek miejskich”.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dziękuję bardzo. Oświadczenie zostało podjęte. Na tym wyczerpaliśmy ten punkt, przepraszam zgłasza się Pan Radny Jaroszewicz.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Przepraszam, ja tak tylko trochę na tle apeli. Czy nie należałoby przeprowadzić rozmowy z Panem Larczyńskim, żeby mógł wycofać tę uchwałę, nie byłoby takiej sytuacji, w której mieliśmy kłopot co robić, jak głosować nad tą uchwałę, bo rzeczywiście zawsze inicjatywy społeczne są ważne i żeby je podkreślać niezależnie od tego, o realność tych uchwał i wątpliwości, które miały miejsce, szkoda, że jednak nie udało się, żeby to zostało wycofane, ale to tylko tak na marginesie.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Tylko tu dopowiem, że być może Pan Larczyński chciałby uzupełnić tą wypowiedź, że trudnym by było podjąć decyzje w imieniu trzystu kilkudziesięciu osób, dokładnie nie pamiętam, które podpisały się pod tym apelem. Jednak, no niestety na barkach nas radnych spoczywa czasami niewdzięczna w tym zakresie rola.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dziękuję bardzo. W takim układzie przechodzimy do kolejnego punktu obrad Komisji.

PUNKT - 10

Park kulturowy w Śródmieściu Gdańska.

*Przedstawia: Pan Łukasz Kłós - Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej,
Pani Monika Nkome Evini - Menadżer Śródmieścia Gdańska*

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Tak naprawdę rozmawiamy na ten temat od mniej więcej roku. Tutaj proszę mnie w razie czego skorygować. Wiem, że po raz pierwszy pojawiły się pomysły dotyczące parku kulturowego jeszcze w poprzedniej kadencji rady, tylko zmieniła się rzeczywistość formalna, weszła w życie uchwała krajobrazowa, która niejako rozwiązała czy dała podstawę prawną pod rozwiązanie szeregu problemów, które przyświecały pomysłowi utworzenia parku kulturowego w Śródmieściu. Niemniej jest to jedyna forma ochrony zabytków, która przewiduje taki aktywny program zarządzania zabytkiem, co też daje pewne możliwości, czy w zakresie kompetencji Straży Miejskiej, czy innych narzędzi koordynacyjnych. Bardzo prosiłabym o wprowadzenie w temat, jaki jest w tym momencie stan prac? Rozumiem, że Pan Zastępca Dyrektora Gospodarki Komunalnej Pan Łukasz Kłós oraz Pani Monika Nkome Evini Menadżer Śródmieścia Gdańska.

Pan Łukasz Kłós- Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Dzień dobry.

Szanowana Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni.

To prawda. Już dobry rok temu temat parku kulturowego pojawił się na Komisji. Oczywiście czekaliśmy z niecierpliwością na wprowadzenie uchwały krajobrazowej, która już działa i przynosi efekty. Porównując to, jak wygląda w chwili obecnej Śródmieście Gdańska do centrów innych głównych miast widzimy naprawdę, że pod względem reklamy jest u nas zdecydowanie lepiej. Też chwalimy nasze gdańskie ogródki gastronomiczne, które również w porównaniu do innych miast wyglądają bardzo dobrze. Ale to nie jest wszystko, to nie są wszystkie problemy, które są na Śródmieściu, które występują i które żeśmy w międzyczasie ze względu na to, że zmieniała się u nas troszeczkę ekipa. Mamy nową Panią Menadżer Śródmieścia, Panią Monikę Nkome Evini, która wraz z przedstawicielami Wydziału Gospodarki Komunalnej, Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni i Biura Rozwoju Gdańska w tym okresie roku przepracowała temat. Zależy nam na tym, żeby proces wdrażania parku kulturowego przebiegał sprawnie, transparentnie i był bardzo dobrze poukładany, ponieważ od tego zależy sukces ewentualnie realizacji tego zadania.

Pani Monika przygotowała prezentację i myślę, że na podstawie tej prezentacji najłatwiej będzie przedstawić to co do tej pory udało nam się tutaj osiągnąć.

Pani Monika Nkome Evini, Menadżer Śródmieścia

Zaraz prezentację udostępnię. Chciałabym najpierw z Państwem się przywitać, dzień dobry. Dziękuję serdecznie Pani Przewodniczącej i Państwu Radnym za zaproszenie.

Chcielibyśmy Państwu razem z Dyrektorem Kłosem przedstawić nasze założenia, proces oraz poszczególne etapy i poszczególne argumenty, którymi się kierujemy właśnie w takich a nie innych działaniach.

Jak widać witam Państwa z samego centrum Gdańska i liczby, które Państwo widzą są z pewnością znane, ale warto jakby sobie je zestawić w pewnej argumentacji ciągłości myślowej. Śródmieście Gdańska przyciąga wszystkich jak magnes i tutaj liczby mówią same za siebie. W roku 2019 mieliśmy prawie 3,5 miliona turystów

zwiedzających nasze miasto, z czego 89 % jako największą atrakcję właśnie wyróżniło Główne Miasto. Nic dziwnego, że zyskaliśmy tytuł jednej z najbardziej odwiedzanych najciekawszych atrakcji turystycznych. Niemniej jednak wiąże się to z pewnymi trendami dotyczącymi demografii czy działalności w tym obszarze. I tak prawie, że połowa obiektów noclegowych, które mamy w Gdańsku jest właśnie usytuowana w Śródmieściu. I w związku też z tą rosnącą marką turystyczną Gdańska, z której jesteśmy wszyscy dumni i zadowoleni, no niestety spada nam liczba mieszkańców Śródmieścia. W ciągu ostatnich 10 lat o 6 tysięcy ubyło zameldowanych mieszkańców pomimo wzrostu liczby mieszkań, które się pojawiła na Śródmieściu o 4 tysiące.

Tak, że wiemy, że Śródmieście przyciąga, wiemy, że ze Śródmieścia jesteśmy dumni wszyscy, ale też chcieliśmy się zapytać mieszkańców jak im się żyje w takich a nie innych właśnie warunkach. Przeprowadzone zostały badania ankietowe w listopadzie między 18 a 30 listopada wśród wszystkich mieszkańców Gdańska i oddzielną grupę stanowili mieszkańcy Śródmieścia. Proszę Państwa 83% mieszkańców Śródmieścia, a były to osoby zazwyczaj, które zamieszkują tą dzielnicę przynajmniej 10 lat opowiedziały się za tym, że nie chcą zmieniać dzielnicy zamieszkania, są zadowoleni właśnie z możliwości przebywania, życia w tym wyjątkowym miejscu. No niemniej jednak zgłosili nam setki uwag dotyczących pewnych uciążliwości. Uciążliwości, które są w pewnym sensie konsekwencją popularności tego miejsca. Myślę, że nie muszą tu Państwu jakby dokładnie czytać, bo cytaty są tutaj widoczne, ale są związane z działalnością handlową, taką nie zawsze uregulowaną. Są związane nie zawsze z prawidłowym zachowaniem się odwiedzających, dewastacją przestrzeni publicznej, czy też promocją godzącą pewnie w morale wielu klubów striptizowych, które znajdują się na terenie Śródmieścia, też niewątpliwie z popularnością tego miejsca.

Potrzeby mieszkańców po ich zbadaniu możemy jakby zgrupować w cztery takie główne filary związane z:

1. Porządkiem i bezpieczeństwem.
2. Komfortem życia w centrum. Również tu mówimy o komforcie życia nocnego, bo Śródmieście tutaj tętni normalnie życiem abstrahując od warunków, w których się teraz znajdujemy, prawie, że 24 godziny na dobę, co często jest uciążliwe dla mieszkańców.
3. Estetyką i funkcjonalnością przestrzeni publicznej. Mieszkańcy chcieliby mieszkać i mieszkają w miejscu niezwykle ładnym, aczkolwiek często zwracają uwagę na potrzeby zwiększenia ilości zieleni, miejsc zielonych do wypoczynku.
4. Wizerunkiem i szacunkiem dla dziedzictwa. Nie jest zupełnie, właściwie to bardzo nie jest im obojętny wizerunek i szacunek dla dziedzictwa, które reprezentuje.

Proszę Państwa. Jako miasto mamy szereg instrumentów, które regulują tą sytuację. Mamy szereg uchwał i zarządzeń, które bądź to, jak już wspomniana tutaj uchwała krajobrazowa reguluje tą estetykę przestrzeni, są też regulacje związane z ograniczoną strefą dostępności, żeby jednak bardziej służyła ona pieszym i tej zrównoważonej mobilności, zrównoważonemu eksploataowaniu tej przestrzeni. Są zarządzenia dotyczące handlu. Niemniej jednak brakuje nam takiego instrumentu, który by scalał zarządzanie tą przestrzenią i jest duży potencjał właśnie narzędzia jakim jest park kulturowy. Park kulturowy uważany jest za bardzo skuteczne narzędzie przez te miejscowości, które wdrożyły i które zadbały właśnie o egzekwowalność tych zapisów. Dlaczego? Dlatego, że jego skuteczność wynika z tego, że jest to narzędzie elastyczne, czyli pozwala nam regulować te przestrzenie

krajobrazu kulturowego. Tutaj właśnie nie chodzi tylko o same nieruchomości, chodzi również o działalność, chodzi o możliwości regulacji kwestii takich jak składowanie, magazynowanie odpadów. Czy właśnie różnego rodzaju roboty, czy porządek estetyczny, właśnie dlatego jest to narzędzie elastyczne, że ono nie idzie w typowym takim nurcie rozumowania ochrony konserwatorskiej skupionej głównie na elementach przestrzennych i zabytkach nieruchomych. Jest to narzędzie skuteczne, dlatego, że jest to narzędzie wykreowane przez samorządy, przyjęte przez radę miasta, czyli jest to oddolny jakby regulamin, który nie jest nam narzucony, ale który my wypracujemy i w którym godzimy interesy, najważniejsze mieszkańców, przedsiębiorców, ale także nas jako zarządzających tym miastem.

W związku z możliwościami jakie niesie za sobą park kulturowy, uchwała o parku kulturowym ważne jest, aby móc dostosować te regulacje właśnie do tych wyzwań, które mamy w Gdańsku, które mamy w naszym Śródmieściu jak najdokładniej.

Jaką przyjęliśmy drogę, jakie etapy przyjęliśmy, żeby zbudować tą uchwałę? Przede wszystkim musieliśmy się dokładnie przejrzyć działaniom związanym z egzekwowaniem uchwały krajobrazowej. Tutaj okres przystosowawczy minął w kwietniu 2020 roku i jak Państwo wiedzą egzekwowanie jej zostało nieco potraktowane ulgowo ze względu na naszą rzeczywistość pandemiczną. Niemniej jednak trzeba zauważyć, że uchwała krajobrazowa jest wielkim sukcesem w Gdańsku i pozwoliła nam oczyścić przestrzeń publiczną z chaosu reklamowego. Jeżeli chodzi o samo Śródmieście, to tutaj działania te były wielotorowe, ponieważ uchwała krajobrazowa wiąże się również z wyglądem takich przestrzeni jak ogródki gastronomiczne, a one były już regulowane wcześniej. Nasze miasto pięknieje i podejmowanie takiego typu rozwiązań widzimy, że jest jak najbardziej zasadne i skuteczne.

Tutaj pozwoliłam sobie przywołać liczby dotyczące prowadzonych postępowań i wezwań do usunięcia, tj. 218 postępowań administracyjnych, liczba nałożonych kar 126, 2179 wezwań do usunięcia reklamy. Tak, że działania są bardzo podnoszące na duchu.

W związku z tym, że w większości miast, które wprowadziły uchwałę o parku kulturowym, kwestie dotyczące porządku przestrzennego i właśnie estetyki związanej z reklamami i były głównym punktem na którym się opierały te uchwały pojechaliśmy w wąskim gronie do miast partnerskich jak Poznań, Kraków i Wrocław, żeby przyjrzeć się właśnie co jeszcze zostało przez uchwałę o Parku Kulturowym, jakiego typu inne rezultaty wносиła ta uchwała i w jaki sposób dochodzili do pewnych rozwiązań, w jaki sposób etapowali te rozwiązania. Tak, że były to niezwykle cenne doświadczenia i dzięki nim na pewno procedowanie naszej uchwały będzie w dużym stopniu ułatwione, ponieważ właśnie możemy z nich bezpośrednio skorzystać. Po odbyciu wizyt studyjnych w wymienionych miastach przeprowadziliśmy tutaj wewnętrzną, wewnętrzną, tzn. w ramach naszego zespołu ds. Parku Kulturowego diagnozę wyzwań i potrzeb Śródmieścia i jak Państwo wiecie wyzwania przeróżne. My ich wyrysowaliśmy ponad 60. Tutaj spisałam tylko te najważniejsze. Dotyczą one zarówno działalności, które pojawiają się właśnie przy dużej atrakcyjności turystycznej miejsca i są skumulowane w tych miejscach, takie jak właśnie niepożądana działalność ekspozycji zwierząt egzotycznych czy głośne zespoły muzyczne, bardzo częste remonty i nierespektowanie segregacji śmieci, co jest też związane w dużej mierze właśnie z tym dużym ruchem turystycznym, parkowanie,

nieuregulowany najem krótkoterminowy. Tak, że tych wyzwań jest bardzo dużo, no ale tak jak powiedziałam były to wyzwania, które myśmy sami zdefiniowali w gronie urzędników.

Natomiast bardzo ważnym jest dla nas przy tworzeniu i propozycji zapisów uchwały o parku kulturowym jest zbadanie jaka jest opinia, jakie są potrzeby samych mieszkańców Śródmieścia, jakie są oczekiwania mieszkańców Gdańska i jakie są potrzeby i granice, że tak powiem chęci współpracy ze strony przedsiębiorców, ze strony wszystkich interesariuszy.

Pierwszym krokiem było właśnie przeprowadzenie badań ankietowych. Jak Państwu wspomniałam zostały one wykonane w drugiej połowie listopada tego roku. Były to badania przeprowadzone online, głównie przez kartę mieszkańca i tutaj mieliśmy odpowiedzi na poziomie 1306 mieszkańców z całego Gdańska, w tym 283 ze Śródmieścia. Pytaliśmy zasadniczo, zadawaliśmy pytania w trzech obszarach dla mieszkańców całego miasta tzn. w ramach estetyki przestrzeni publicznych w Śródmieściu.

Drugą jakby gałęzią pytań były wizerunek oraz uciążliwość działalności w codziennym funkcjonowaniu Śródmieścia, działalności, które tam zazwyczaj są widoczne, niektóre są kontrowersyjne.

Trzecią pulą pytań były pytania dotyczące przemieszczania się i parkowania w Śródmieściu.

Czwarta pula pytań była zarezerwowana dla mieszkańców tylko i wyłącznie Śródmieścia i ona dotyczyła kwestii możliwości sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych.

Mamy już pełny raport z tych badań i naprawdę jest to wielka kopalnia wiedzy. Tutaj z Państwem chciałam się podzielić tylko takimi zajawkami, żeby nie wyczerpać tej puli czasowej, którą mi Państwo daliście i co się rzuca nam w oczy? Największe niezadowolenie mieszkańców związane jest z zagospodarowaniem podwórek i wiat śmietnikowych. Natomiast ogólna ocena atrakcyjności przestrzeni publicznej jest dosyć duża, bo tutaj na tym wykresie mają Państwo wykres odsetek ocen negatywnych. Mieszkańcy są bardzo zadowoleni z terenów zielonych, zadowoleni są również z programów, które wdrażamy, żeby inwestować w elewacje budynków typu „Fasady od nowa” . Natomiast są takie obszary nad którymi trzeba będzie popracować i tam, gdzie będzie to możliwe będziemy te postulaty wdrażać w ramach założeń parku kulturowego.

Jeżeli chodzi o działalność w Śródmieściu. Tutaj zdecydowanie będzie większe pole w pracach nad uchwałą. Tak jak Państwo widzą kwestie jarmarkowe, kwestie występów, czyli ożywiające tą przestrzeń są pozytywnie oceniane i są one zazwyczaj oceniane, tak jak nam raport pokazuje jeszcze bardziej pozytywnie przez mieszkańców Śródmieścia. Natomiast najwięcej jakby opinii negatywnych uzyskały działalności związane z usługami o charakterze erotycznym, najmem krótkoterminowym, czy zbiórkami ulicznymi z wykorzystaniem zwierząt. I tutaj te opinie są podzielane przez wszystkich mieszkańców. Zadaliśmy szereg pytań doprecyzowujących, żeby jakby dokładnie określić w jakim zakresie mieszkańcy oczekują od nas działania. I tak tylko w ramach ciekawostki, jeżeli chodzi o usługi o

charakterze erotycznym, to najbardziej mieszkańcy skarżą się na naganiaczy i na działalność klubów go-go. Natomiast, jeśli chodzi o działalność typu sex shopy, to najwięcej obiekcji budzą witryny. Jeżeli chodzi o najem krótkoterminowy. Tutaj mieszkańcy oczekują od nas regulacji dotyczących zachowania gości, szczególnie w nocy, związanych też z ich poczuciem jakby anonimowości w tej przestrzeni.

W kwestii wjazdu, parkowania, mobilności na terenie Głównego Miasta mieszkańcy wykazali się małą, można by powiedzieć tolerancją, małym zadowoleniem w stosunku do możliwości parkingowych. Ta tolerancja jest znacznie wyższa po stronie mieszkańców spoza Śródmieścia a niżeli w Śródmieściu. Natomiast nie było to jakby powodem do tego, żeby nie wyrazić bardzo dużego poparcia dla wyłączenia poszczególnych ulic z ruchu samochodowego i przekształcania ich w strefy ruchu pieszego. Tak, że mieszkańcy skarżą się, że jest im trudno zaparkować przed swoim miejscem zamieszkania, niemniej jednak chcą, żeby ta polityka, która wdrożyliśmy była jak najbardziej kontynuowana, żeby Śródmieście było przestrzenią pieszą, wygodną dla pieszych.

Z przyjemnością podzielę się z Państwem różnego rodzaju innymi wnioskami mieszkańców, jeżeli będzie taka wola. Natomiast chciałabym jakby przejść do tego jaki jest kolejny, bo to jest etap. Etap ten nam pozwolił dostrzec te obszary, które przez mieszkańców są zauważane jako wymagające największych regulacji.

Kolejnym etapem naszej pracy było przeanalizowanie, przestudiowanie w ramach zespołu oraz zespołu radców prawnych możliwości jakie niesie za sobą ustawa o ochronie zabytków w stosunku do tych wyzwań i oczekiwań, które zdefiniowaliśmy. I tutaj korzystaliśmy również z doświadczeń innych miast. Niemniej jednak tak jak wspominałam one bardzo często, te uchwały w innych miastach opierają się na tym porządku estetycznym, reklamowym. My natomiast chcemy zawrzeć w naszej uchwale jak najwięcej regulacji w ramach problemów z którymi się spotykamy, jak np. chcemy zawrzeć regulacje dotyczące kwestii odpadowych, które nie są przedmiotem uchwał w innych miastach. Dlatego my przesialiśmy, jeśli tak mogę powiedzieć wszelkie zgrupowane założenia, wszelkie zgrupowane propozycje zapisów do uchwały nad którymi już poprzednia ekipa pracowała. Wysłaliśmy do zewnętrznych kancelarii prawnych nasze wątpliwości dotyczące trzech typów regulacji, czyli regulacji utrzymania nieruchomości gruntowych i budynkowych, dotyczących kwestii odpadowych i działalności gospodarczej. Oczekujemy, spodziewamy się odpowiedzi na koniec stycznia 2021 roku i dopiero w tym momencie, jakby znając bardzo już dokładny zakres, w którym już możemy się poruszać będziemy mogli przeprowadzić wywiady pogłębione z interesariuszami parku kulturowego. I tutaj tych interesariuszy wylistowaliśmy sobie niemalże 30. Są to grupy, które mają z pewnością swoje spojrzenie na tą przestrzeń, ze względu na własną działalność, ze względu na własne interesy, i tutaj też musimy wy badać w jakich granicach te negocjacje są możliwe, jakie są ich zapatrywania, jakie są ich potrzeby. Dopiero po zebraniu tego wszystkiego jesteśmy w stanie przed Państwem się ponownie pojawić z projektem uchwały intencyjnej, z zarysem parku kulturowego, taki, który będzie strojony na miarę naszych potrzeb. Przewidywany czas, w którym będziemy gotowi to koniec pierwszego kwartału przyszłego roku. Następnie planujemy około roku na prace nad zapisami uchwały, na konsultowanie tych zapisów oraz na uzyskanie opinii Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, która jest wymagana w ramach ustawy. Kwestia, kiedy będziemy mogli się spodziewać uchwały w sprawie utworzenia parku kulturowego w Śródmieściu

Gdańska, no jest jeszcze otwarta, bo jest to proces niezwykle skomplikowany i uwzględniający nie tylko wiele obszarów, ale też właśnie bardzo dużą liczbę interesariuszy, no niemniej jednak naszą ambicją jest właśnie przedstawienie Państwu projektu, który jest tworzony na miarę dokładną naszych potrzeb, żeby Śródmieście było tą przestrzenią mniej konfliktową, z której możemy właśnie być wszyscy dumni i która w bardzo sprawny sposób prosperuje. To tyle z mojej strony, jeżeli chodzi o prezentację. Jeśli mają Państwo jakieś pytania, to oczywiście jesteśmy otwarci.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dziękuję bardzo za doskonale przygotowaną i pod względem graficznym, ale przede wszystkim bardzo rzeczową i pełną interesujących dla nas treści informację. Bardzo proszę o przesłanie jej do Komisji, ponieważ myślę, że tutaj radni z dużym zainteresowaniem gdzieś tam w swoich zasobach by ten materiał mieli, zresztą również do protokołu. Bardzo się cieszę, że Państwo w taki uporządkowany, metodyczny sposób podchodzą do tego procesu, myślę, że to dobrze wróży.

Jeżeli chodzi o osoby zgłaszające się, widzę Państwa w kolejności alfabetycznej, z głosiły się trzy osoby, Pan Tomasz Larczyński, Radny Mateusz Skarbek i Przemysław Majewski. Nie wiem, czy jeżeli chodzi o Pana Larczyńskiego to zgłoszenie dotyczy Śródmieścia?

Pan Tomasz Larczyński

Jest to stare zgłoszenie.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

To w takim razie Radny Skarbek i następnie Radny Majewski, proszę o głos.

Radny Mateusz Skarbek- członek Komisji

Dziękuję.

Bardzo się cieszę, że jesteśmy w tym miejscu. Bardzo interesująca praca analityczna. Dla tych z Państwa, którzy nie są dostatecznie poinformowani, temat parku kulturowego został zainicjowany jeszcze w poprzedniej kadencji. Tutaj kilku radnych się przystąpiło, m.in. Adam Nieroda, ja i jeszcze paru radnych ku temu, żeby te kroki przyspieszyć. Czemu w ogóle widzieliśmy taką potrzebę, żeby to pchnąć do przodu?

Szanowni Państwo. Gdyby państwo realizowało wszystkie zadania w sposób należyty, większość tych problemów zdiagnozowanych w tym opracowaniu, wynikających z ankiet mieszkańców, ale myślę, że będą one powtórzone podczas konsultacji z interesariuszami, gdyby te problemy były przez państwo zapobiegane, czy likwidowane być może takiej instytucji jak Park Kulturowy w Śródmieściu nie trzeba byłoby. O co mi chodzi? Chodzi o problem najmu krótkoterminowego. Jest to problem trwający już jakiś czas, zdiagnozowany nie tylko w Polsce, ale i też w Europie i na świecie. Różne państwa mają różne podejście, natomiast nasze państwo nie ma podejścia żadnego. Samo nie wytworzyło odpowiednich mechanizmów ani też nie wyposażyło samorządów w odpowiednie mechanizmy, aby takiemu skąd inąd szkodliwemu na masową skalę zjawisku zapobiec. Gdyby państwo polskie zapewniło odpowiednie narzędzia, aby pewnego rodzaju działalności funkcjonujące na granicy prawa mogły być kontrolowane i egzekwowane ich usunięcie, wtedy nie pojawiałyby się one w reprezentacyjnych miejscach i nie byłoby z nimi problemów. Myślę, że tutaj warto podkreślić, że my jako samorząd nie mamy z jednej strony odpowiednich

narzędzi, które będą bardzo precyzyjnie wycinały pewne niepotrzebne i niechciane zjawiska. Natomiast park kulturowy jest takim pokrewnym narzędziem, które ma pomóc w sposób, jedyny dostępny zdaje się te problemy zlikwidować. Oczywiście wspomniałem tylko o tych dwóch, ale są też takie, które, no trudno oczekiwać, żeby państwo się bezpośrednio nad nimi pochylało, czyli np. niezbyt estetyczne chodzące handle obwoźne w reprezentacyjnych miejscach. Tak, że Park Kulturowy miał być odpowiedzią na problemy, z którymi nie radzi sobie państwo. Tutaj jako samorządowcy uznaliśmy za stosowne, żeby interweniować, ale też na takie problemy, które widzimy sami i trudno oczekiwać, aby były na poziomie państwowym likwidowane. Natomiast cieszę się, że ta analityczna praca wykonana potwierdziła nasze i chyba wszystkich tutaj Państwa Radnych słuchających opinie, te problemy zdiagnozowane zdaje się pokrywają z naszym wewnętrznym przeczuciem. Ta hierarchia tych problemów jest taka, jaką wydaje się każdemu, który podróżuje pieszo, czy samochodem, czy komunikacją miejską po Śródmieściu i potwierdziła nasze obawy i nasze kierunki, którymi powinniśmy się przede wszystkim skupić. Tutaj bardzo trafne jest to spostrzeżenie, że większość miast skupiła się na estetyce reklam w ramach parku kulturowego. My mamy jedną z najlepszych, jeśli nie najlepszą uchwałę krajobrazową, więc przynajmniej tyle mamy rozwiązany zdaje się w Śródmieściu i o ten aspekt nie musimy się tak bardzo martwić.

Natomiast, no trochę pracy jeszcze jest przed nami. Tutaj ta rada interesariuszy, faktycznie będzie to spora grupa ludzi. Taką tylko refleksję, oczywiście jako interesariuszy w porozumieniu mieszkańców miasta Gdańska byli tam wpisani radni, czyli rozumiem to jako radnych miasta i radnych dzielnicowych. Zastanawiam się, czy w pewien sposób nie wpleść tu mieszkańców jako pewnych grup interesariuszy, nie w ujęciu globalnym, tylko jako odbiorców pewnego rodzaju usług, bo tam były wpisane np. placówki oświatowe i kulturalne, i czy tu jako pewnego rodzaju uczestników tych placówek, czy odbiorców nie wpleść do rady interesariuszy? Chociaż na chwilę obecną ciężko mi znaleźć model wplecenia tego, ale uważam, że oprócz radnych jako przedstawicieli mieszkańców można by było się pokusić o jakąś formę tam wplecenia. Tak jak powiedziałem, dużo jeszcze pracy, bardzo imponujące jest to analityczne ujęcie. Mam nadzieję, że jednak uda nam się szybciej niż później te problemy rozwiązać, bo one niestety, Gdańsk jest ofiarą własnego sukcesu, bo im więcej turystów tym bardziej te problemy będą narastały. I tutaj oczywiście okres pandemiczny trochę je przysypał, ale jeżeli się będziemy wszyscy odbijać, no to Gdańsk się odbije najszybciej jako te najbardziej atrakcyjne miasto i myślę, że zmierzamy w dobrym kierunku. Cieszę się, że tutaj jesteśmy i miałbym prośbę, abyśmy może w jakiś sposób w planie pracy na następne lata wplekli, że kolejne etapy będą referowane w sposób systematyczny, tak, żebyśmy się częściej spotykali, no bo jesteśmy już na tych ostatnich dwóch latach jak się zdaje, więc będziemy bliżej końca. Bardzo dziękuje Państwu za zreferowanie, za pracę i trzymam kciuki i polecam się serdecznie, tak jak wszyscy podejrzewam radni tej Komisji.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Na pewno w moim imieniu mogę potwierdzić, że zainteresowanie, myślę, że faktycznie tutaj teza o pełnym składzie Komisji zainteresowanym tym tematem jest uzasadniona. Proszę Radnego Przemysława Majewskiego o zabranie głosu.

Radny Przemysław Majewski - członek Komisji

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni.

Bardzo chciałem podziękować za tą prezentację i naprawdę bardzo obszerne wyjaśnienie tych kwestii. Na część pytań, które gdzieś mi się zrodziły jest na etapie, kiedy wiedziałem, że dziś znajdzie się w porządku obrad Pani Menadżer zdażyła już odpowiedzieć. Natomiast część pytań było poniekąd zawarte w mojej interpelacji, którą w lutym bieżącego roku wystosowałem do Pani Prezydent, wtedy Piotr Grzelak Zastępca Pani Prezydent odpowiedział mi na tą interpelację, a dość krótką odpowiedź pozwolę sobie przytoczyć: „W odpowiedzi na interpelację 33/20, który napisał tak: *„Aktualnie zbierane są informacje dotyczące działania parków krajobrazowych w innych miastach. Gmina Miasta Gdańska czeka na zakończenie przejściowego etapu we wdrażaniu uchwały krajobrazowej (02.04.2020) kiedy to będzie można zweryfikować skutki tej uchwały na obszarze Śródmieścia i podjąć decyzje na temat obszaru i ograniczeń, jakie powinny zostać wprowadzone na terenie parku kulturowego”*. Tutaj poniekąd Pani Menadżer zawarła w swojej prezentacji i ten etap uchwały krajobrazowej faktycznie został uwzględniony.

Natomiast odpowiedź na drugie moje pytanie dotyczące jakiejś perspektywy czasowej utworzenia parku kulturowego Zastępca Prezydenta Piotr Grzelak napisał Tak: *„Ostatecznie decyzja co do utworzenia parku kulturowego i jego formy zostaną podjęte po terminie, o którym mowa w odpowiedzi na pytanie pierwsze”*, czyli po 2 kwietnia, jeśli chodzi o termin związany z uchwałą krajobrazową, ale oczywiście wszyscy wiemy, że w związku z problemami pandemicznymi to troszkę się wydłużyło, i Pan Grzelak dalej odpowiada tak: *„Powstanie parku kulturowego wymaga wielu spotkań roboczych, przygotowania ustawy, przeprowadzenia konsultacji społecznych oraz uzyskania opinii Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zatem wszystko wskazuje, że wszystkie te przesłanki zostaną spełnione w przyszłym roku”*. I faktycznie tak jak tutaj Pani Menadżer wspomniała gdzieś ta perspektywa zarysowuje się nam na nadchodzący rok. Natomiast mam pytanie co do tej opinii Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Pani Menadżer wspomniała na końcu swojej wypowiedzi, że pozyskanie tej opinii ustawowo jest wymagane. Natomiast mam pytanie, czy może już jakieś spotkania, jakieś rozmowy na ten temat były prowadzone z Konserwatorem Wojewódzkim? Tutaj byłbym zainteresowany, jeśli faktycznie do takich spotkań doszło, to jakie są zapatrywania po stronie Konserwatora Wojewódzkiego? I ze swojej strony myślę, że mogę przyłączyć się do słów Radnego Skarbka, że faktycznie w naszej Komisji warto byłoby, aby sytuacja parku kulturowego w Śródmieściu była takim elementem regularnie pojawiającym się na Komisji. Tak, że myślę, że pod dyskusję warto poddać to, abyśmy co jakiś czas pochylali się nad statusem utworzenia tego parku kulturowego.

Jeszcze jedna rzecz. Taki być może głos polemiczny poniekąd z Radnym Skarbkiem, bo wspomniał On, że miasto Gdańsk nie ma za bardzo narzędzi do tego, aby przeciwdziałać pewnym zdarzeniom, pewnym sytuacjom, które wiążą się z napływem turystów. Nie do końca bym się zgodził np. dot. najmu krótkoterminowego, bo owszem regulacje w tym zakresie są bardzo skąpe. Natomiast myślę, że kształtowanie planów zagospodarowania oraz zabudowy, także w Śródmieściu zabudowy, która w ostatnich latach powstawała, to poniekąd to także przyczynienie się do tego, że musimy mierzyć się nierzadko w cudzysłowie nazwę to patologicznymi sytuacjami, jeśli chodzi o najem krótkoterminowy, więc tutaj możemy tu na kilku polach, także na sesji, nie tylko rozwiązań ogólnokrajowych, ale także z tej perspektywy lokalnej rozpatrywać, że miasto wbrew pozorom ma też pewne pośrednie elementy wpływu na to jak wygląda sytuacja, chociażby z najmem krótkoterminowym. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Najpierw odpowie Pani Monika Nkome Evini, a później głos zabierze Radny Skarbek.

Pani Monika Nkome Evini, Menadżer Śródmieścia

Jeżeli chodzi o spotkania i negocjacje z Panem Konserwatorem, to jakby wspólnym głosem Zespołu ds. Parku Kulturowego ustaliliśmy, że tego typu rozmowy i negocjacje będziemy przeprowadzać już w momencie, kiedy uzyskamy właśnie opinie wszystkich interesariuszy oraz opinie kancelarii prawnych dotyczących właśnie możliwego zakresu działania, żeby wyjść do konserwatora już z pewnym zarysem propozycji, w ramach których chcemy działać. Tak, że na chwilę obecną jeszcze takich spotkań nie było, chcemy po prostu mieć bardziej konkretną listę propozycji do dyskusji.

Radny Przemysław Majewski - członek Komisji

Dziękuję za odpowiedź.

Radny Mateusz Skarbek- członek Komisji

Prosiłbym, żeby w ramach obrony jakiejś wizji funkcjonowania państwa przytaczać konkretne fakty. Ja uważam, że brak jest mechanizmów potrafiących skutecznie zapobiegać zjawisku nadmiarowego najmu krótkoterminowego. Uważam, że polityka zagospodarowania przestrzennego nie jest skutecznym narzędziem i tym narzędziem nie jesteśmy w stanie osiągać założonych celów. Jeżeli ktokolwiek uważa inaczej, to proszę o podanie konkretnych uregulowań prawnych z konkretnymi artykułami, paragrafami, przepisami, ustawami, które są w stanie to zrobić, a nie w sposób ogólny formułować tezę, że miasto za pomocą polityki zagospodarowania przestrzennego może temu zapobiec, bo na to zagadnienie składa się również wiele innych dodatkowych uregulowań skarbowych, karno-skarbowych, cywilno-prawnych, administracyjnych i innych. I twierdzenie, że miasto może pomóc jest co najmniej powiedzialbym odkrywcze w skali całego kraju i myślę, że na tym można by było zrobić habilitację. Tak, że to tyle, bo zostałem wywołany z imienia i nazwiska, sam nie wywołuję z imienia i nazwiska, chciałem się tylko podzielić swoją refleksją.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Panowie Radni. Problem jest niewątpliwie istotny i co więcej tutaj nie ucinam całkowicie dyskusji na ten temat, ponieważ również my jako przedstawiciele samorządu przez chociażby przedstawicieli Związku Miast Polskich czy innych instancjach myślę, że mamy pewną możliwość sugerowania zmian w prawie i być może nie należy się z tego wycofać. Natomiast przywołuję jednak do tego co jest zasadniczym przedmiotem tutaj naszej dzisiejszej dyskusji. Mówimy o etapie wstępnym i o faktycznie tych zagadnieniach, które miasto może podjąć w zakresie powołania Parku Kulturowego, więc jeżeli Panowie Radni będą mieli kiedyś wolę, żeby faktycznie przedyskutować kwestie uwarunkowań prawnych i być może sformułować jakiś apel dotyczący zmian prawa na poziomie krajowym, jestem na to otwarta, natomiast teraz jednak apelowałabym, żebyśmy skupili się na dyskusji dotyczącej tego założenia pracy Wydziału Gospodarki Komunalnej i dalszej współpracy z Komisją w tym zakresie. Do dyskusji zgłaszał się Radny Jaroszewicz i Radna Czerniewska.

Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji

Tylko chciałam powiedzieć, że byłabym daleka od osądzania od czci i wiary osób, które wynajmują mieszkania na tzw. najem krótkoterminowy. To też są ludzie, którzy tutaj przyjeżdżają, tu też są ludzie, którzy tutaj płacą podatki, oni też są przedsiębiorcami, więc myślę, że nie warto takich wrzucać do takiego wora, że oni to są ci niepożądani. Dziękuję.

Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji

Pani Przewodnicząca. Nikt nie wyraził takich słów. Powiedziałem o nadmiarowej ilości i to jest zjawisko niepożądane w skali całej Polski, całej Europy i dobrze zdiagnozowane i dobrze opisane, tak, że nie wiem do kogo Pani chciała to odnieść, na pewno nie do mojej wypowiedzi.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Szanowni Państwo. Ponownie apeluję, skupmy się jednak na zadaniach Wydziału Gospodarki Komunalnej, ponieważ Pani Nkome Evini i Pan Dyrektor Kłos przyszli do nas, żeby z jednej strony zaznajomić nas ze swoją ciężką pracą, a z drugiej strony rozumiem, ewentualnie wysłuchać jakichś opinii, propozycji dotyczących dalszej pracy w tym kierunku, stąd dalszy głos ma Pan Jaroszewicz.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Przepraszam, że wrócę trochę do historii, ale to tak nieuparcie się niestety nasuwają pewne rzeczy. Gdy byłem radnym 20 lat temu, to chciałbym wspomnieć, że problem ze Śródmieściem był również i wówczas duży i próbowano się przynajmniej 20 lat, być może wcześniej jeszcze, pamiętam po prostu przed 20 laty te problemy i pamiętam, że próbowano jak uchronić Śródmieście przed jednolitością zagospodarowania, tzn., żeby nie było samych banków, bo to był okres, kiedy banki intensywnie do centrum, wszędzie chciały w tych prestiżowych miejscach umieszczać swoje biura. Jak pamiętacie był taki okres, że tych banków tam trochę było i jednym z tych rozwiązań było to, aby nie sprzedawać lokali, które są na Głównym Mieście. W jakimś sensie to się udało, ale później niestety okazało się, że nie tylko lokale, ale całe kamienice poszły pod nóż i w ten sposób trochę mamy taką jednolitość, bo okazało się, że mamy hotele w Śródmieściu. Oczywiście nie będę już w tej chwili mówił, czy to jest dobre dla Śródmieścia, czy nie, ale to się wiąże jednak z pewną uciążliwością, nie tylko komunikacyjną, ale te wszystkie problemy, które mamy z tym krótkotrwałym najmem, ono w jakiś sposób, być może nie są ujęte hotele, ale generalnie tą formę też można by pod to podciągnąć. To też jest pewien kłopot jednolitego zagospodarowania.

Zauważyłem niestety tak jak Radny Skarbek, że od kilku dobrych lat tendencja, która też mnie niepokoi, że mieszkańcy zaczynają się wycofywać ze Śródmieścia na rzecz tego, że sprzedają swoje mieszkania na rzecz tzw. pensjonatów na wynajem. Jako Stowarzyszenie galerie prowadzimy, to wiemy, jak wygląda sytuacja na ul. Mariackiej. Myślę, że to jest pewien kłopot. Nie wiem, czy państwo jest w stanie uregulować wszystko tak całkowicie w każdym miejscu i wszędzie. Poza tym możemy wpaść w kolejną skrajność. I tutaj rzeczywiście Pani Czerniewska ma rację, bo to nie można potępiać samej koncepcji wynajmu krótkoterminowego. Nie wiem, czy jest możliwość jakiegoś płynnego uregulowania tej kwestii. Myślę, że to być może należałoby, przynajmniej na tą chwilę w jakiś sposób uregulować regulaminami, czy też tych, którzy prowadzą tego typu działalność uczulić na pewne kwestie i egzekwować to, bo to jest pewien problem, że wiele rzeczy mamy uregulowanych,

tylko niestety nie egzekwujemy. A co do podwórek, to rzeczywiście przyznam się, że naprawdę mamy piękne podwórka, tylko uważam, że też był priorytet zagospodarowania tych podwórek. Tylko wspomnę, czasami, gdy bywa się w państwach zachodnich, co prawda stolica, ale pamiętam utkwiał mi Rzym. Zaglądałem na podwórka, naprawdę to są cuda, które na tych podwórkach są, człowiek by chętnie nie oglądał zabytków, tylko chodził po tych podwórkach. Myślę, że to jest pewien wzór, też żebyśmy pokazali te podwórka jako pewną atrakcję Śródmieścia, bo one są naprawdę piękne i cała koncepcja zagospodarowania po wojnie Głównego Miasta, to właśnie szła w tym kierunku, żeby dać trochę powietrza, żeby zostawić podwórka, żebyśmy ich nie zabudowywali w takiej samej formie jak było przed wojną. Myślę, że to jest problem, który rzeczywiście przed nam stoi, jak to rozwiązać. I tutaj należałoby poszukać jakichś, być może wspólnie dopracowywać rozwiązania wraz z mieszkańcami i interesariuszami, które mogłyby być skuteczne w tym rejonie, o którym w tej chwili mówimy. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dziękuję bardzo. Proszę Panią Menadżer o ustosunkowanie się. Później głos zabierze Pan Radny Przemysław Majewski. Natomiast tylko krótko tytułem komentarza, wydaje mi się, że istota konfliktów pojawiających się to nie są powiedzmy uregulowane usługi hotelowe, które podlegają kategoryzacji, tylko paradoks, legalna szara strefa, czyli to, że coś co miało być ekonomią współdzielenia gdzieś tam 10 lat temu według założeń stało się regularną działalnością gospodarczą na masową skalę, która tak naprawdę idzie w poprzek ustaleniom planów zagospodarowani a przestrzennego i tak naprawdę woli mieszkańców. W ramach ciekawostki, już spotkałam się z tym, że pierwszy z deweloperów na etapie podpisania aktu notarialnego zawarł takie zobowiązanie, że lokale w tej nieruchomości sprzedawane nie mogą być właśnie używane pod taka działalność para hotelową. Myślę, że to jest dla Państwa też ciekawe rozwiązanie prawne jak tak naprawdę było to możliwe, bo przyznam, że dla mnie było to dość zaskakujące. Tylko mówię, to było na etapie zakupu nieruchomości, można było okazyje się wymóc taką deklarację.

Pani Monika Nkome Evini, Menadżer Śródmieścia

Tutaj chciałam się króciutko ustosunkować, przede wszystkim jakby też uspokoić tych z Państwa, którzy myślą, że chcemy walczyć z najmem krótkoterminowym. Absolutnie nie. To z czym jakby się borykamy i co chcemy, jeżeli to będzie możliwe, bo to jest też założenie nadal otwarte zrobić poprzez Park Kulturowy, to w jakiś sposób uregulować tą działalność i narzucić pewne, ponieważ bardzo dużo najmów krótkoterminowych działa w szarej strefie, to są one poza wszelkimi regulacjami. I nam chodzi o zmniejszenie tych negatywnych skutków związanych z najmem krótkoterminowym aniżeli wyeliminowanie najmu krótkoterminowego z przestrzeni Śródmieścia, bo ona jak najbardziej jest tam uzasadniona i potrzebna. Tylko na razie jest jakby w cudzysłowie ująć troszeczkę nieokreślona. Tak, że takie jest założenie. Nie jest ono zerojedynkowe. Nadal nie jesteśmy w stanie powiedzieć, czy poprzez uchwałę o parku Kulturowym będziemy mogli w jakiś sposób reagować w tym obszarze, no ale po to skierowaliśmy też zapytania do zewnętrznych kancelarii prawnych, żeby mieć tutaj 100% pewność co do możliwego zakresu działania. Natomiast, jeżeli chodzi o plany zagospodarowania przestrzennego, to one rzeczywiście pomogły bardzo zlikwidować ten problem, o którym Pan Radny Jaroszewicz wspominał dotyczący właśnie tego monopolu banków, który się w pewnym momencie pojawił. Nie jesteśmy przekonani, czy jest to możliwe właśnie w kwestii najmu krótkoterminowego. Te rozwiązania, o których Pani Przewodnicząca

powiedziała właśnie o możliwości wprowadzenia pewnych zapisów, no to tu już w większości przypadków budynki są w rękach prywatnych, w rękach wspólnot mieszkaniowych i to przypuszczam, że też byłoby ciekawą formą wypromowania pewnego rodzaju regulaminów, uzgodnień i właśnie sposobu wykorzystywania tych nieruchomości wśród wspólnot mieszkaniowych i wśród zarządców, co jak najbardziej jest możliwe, ale trudniejszy jest jakby nasz wkład w takie rozwiązanie tego problemu.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Głos zabierze Radny Przemysław Majewski

Radny Przemysław Majewski - członek Komisji

Pan Piotr Grzelak - Zastępca Prezydenta w odpowiedzi na interpelację wspomniał, że powiedzmy szacowany czas z innych miast od zamysłu do utworzenia parku kulturowego jest około dwóch lat pracy takiego zespołu interdyscyplinarnego. I tutaj pytanie moje jest takie. Co jesteśmy w stanie zrobić przez ten czas, kiedy tego parku kulturowego nie ma, kiedy musimy działać w takiej rzeczywistości jaka jest? Chodzi mi głównie o problematykę, która szczególnie jest mi dość bliska, a która niestety ostatnio rośnie w siłę, a mianowicie nielegalnego graffiti, które nie tylko w Śródmieściu, ale i w pozostałych dzielnicach się pojawia nagminnie w ostatnim czasie i tutaj chciałbym wiedzieć też kwestie, czy jesteśmy w stanie na tym poziomie, jeszcze przed parkiem kulturowym wzmocnić pewne działania czy ze Strażą Miejską, czy też z Policją, czy osobami odpowiedzialnymi za monitoring miejski w Gdańsku, aby skutecznie przeciwdziałać tego typu nielegalnej działalności w postaci graffiti na częstokroć ważnych i cennych zabytkach miejskich w Gdańsku.

Druga rzecz. Ile jesteśmy w stanie przeciwdziałać, nie wiem, czy mogę to nazwać nielegalnej formie handlu, która szczególnie bije w oczy w okolicach Bramy Zielonej i tam, powiem tak trochę w cudzysłowie, ale szczekające plastikowe pieski i zapach smażonych serków szczególnie uderza a nijak się ma do estetyki miasta Gdańska. Czy tutaj jesteśmy w stanie w jakiś sposób przeciwdziałać tego typu formom zarobkowym, jeśli tak to mogę ująć, które mimo wszystko nie licują z pewną powagą, estetyką tego miejsca. Dziękuję.

Pani Monika Nkome Evini, Menadżer Śródmieścia

Dziękuję za te pytania. Powiem krótko. Oczywiście staramy się wypracowywać na bieżąco rozwiązania, które mogłyby pomóc nam zmniejszyć przynajmniej zakres problemów, które spotykamy w Śródmieściu.

Jeżeli chodzi o kwestie graffiti, to jestem w bliskim kontakcie z innymi miastami, m.in. z Krakowem, gdzie taki zespół anty graffiti powstał. Dopytywałam się jakiego typu akcje Kraków jakby promował, przeprowadzał i było to też tematem szczegółowych pytań, które skierowaliśmy do mieszkańców. Mieszkańcy jakby oczekują wprowadzenia monitoringu, zwiększenia monitoringu w tej przestrzeni. Natomiast z doświadczeń innych miast wynika, że najbardziej skutecznymi metodami walki z graffiti, bo tutaj niestety prawo bardzo często nawet złapanych na gorącym uczynku wandalii, bardzo często uznaje, że było to wykroczenie o niskiej szkodliwości czynu i uchodzą sprawcy bezkarnie. Natomiast nad tym nad czym warto popracować, jak wspominają inne miasta jest pewnego rodzaju edukacja i bezpośrednia współpraca ze wspólnotami mieszkaniowymi, ponieważ jak Państwo wiedzą nie za bardzo tutaj możemy inwestować w remontowanie przestrzeni prywatnych. Tak, że

myślę, że jest skąd czerpać inspiracje i park kulturowy może pomóc, może to usystematyzować znacznie bardziej. No niemniej jednak nie jest jedynym jakby wyjściem i nie mamy związanych rąk, żeby przynajmniej próbować przeciwdziałać temu problemowi wcześniej.

Jeżeli chodzi o handel obwoźny. To w pełni zgadzam się, że on nie przystoi do takich miejsc jak Złota Brama, no niemniej jednak tutaj wkraczamy w obszar, który jest własnością prywatną i SARP, który jest właścicielem Złotej Bramy, no niestety tutaj nam tylko dostarcza argumenty typu, że jest to w pewnym sensie ochrona przed bardziej uprzykrzającymi praktykami typu np. właśnie nocowanie bezdomnych czy jakieś różne niepoprawne zachowania turystów. Tutaj, dopóki nie wprowadzimy uchwały o parku kulturowym, która w jakiś sposób nam daje prymat tego interesu publicznego i interesu ochrony przestrzeni prestiżowej nad własnością prywatną i nad swobodą działalności, no to niestety w pewnych obszarach mamy związane ręce.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. tutaj Pani wymieniła jeden z poważnych argumentów za parkiem kulturowym, chociaż przyznam, że troszeczkę mnie zdumiało uzasadnienie, które Pani przed chwilą zacytowała, że tutaj Stowarzyszenie Architektów, nie jestem jego członkinią, ale stoi na takim stanowisku. No może faktycznie uda się jakąś rozmową zmienić to podejście, no i też ta organizacja zaskakiwała mnie, jeśli chodziło o lokalizacje nośników reklamowych.

Czy są jeszcze jakieś pytania, komentarze ze strony Państwa Radnych do tego punktu? Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję za prezentację, za spędzony z nami czas i odpowiedzi na pytania. Serdecznie zapraszamy. Już zresztą informowałam Pan Dyrektora Kłosa, że jest to jedno z zagadnień, na które zawsze znajdziemy czas podczas posiedzenia Komisji. Być może jest faktycznie zasadnym, żebyście Państwo jakby niezależnie od zadań miasta, które jesteśmy w stanie realizować, które będziemy planowali realizować w ramach kompetencji przypisanych przez park kulturowy, też zrobili sobie taką listę, tak jak część dokumentów strategicznych w tym momencie jest konstruowana. Z jednej strony zobowiązania miasta i ta podstawowa treść aktu prawnego konstruowanego, ale z drugiej strony takie wnioski do polityki, czy regionalnej, czy krajowej. Oczywiście mając świadomość kompetencji Rady Miasta w tym zakresie nie wykluczone, że faktycznie warto zacząć dyskusję i lobbowanie nad pewnymi zmianami, a wydaje mi się, że tak szeroko zakrojony zakres prac i szeroko zakrojony zakres uwzględniania rozmaitych interesariuszy w tym procesie jest też dobrym miejscem i dobrym polem, żeby takie obserwacje dotyczące zmian regulacyjnych gdzieś tam na wyższym poziomie wprowadzić. Tyle z mojej strony. Jeszcze raz bardzo dziękuję i serdecznie zapraszam w przyszłym roku.

Pani Monika Nkome Evini, Menadżer Śródmieścia

Dziękujemy za Państwa zaproszenie, za uwagę, za Państwa komentarze, chęć współpracy i wsparcia. Z pewnością skorzystamy z zaproszenia i będziemy z przyjemnością relacjonować dalszy przebieg prac.

Pan Łukasz Kłos- Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

I na pewno zaprosimy Państwa do pracy, kiedy rozpoczną się już konsultacje społeczne i rozmowy z interesariuszami, do zobaczenia.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

I życzymy sobie wszyscy, żeby one były in situ a nie przez kamerę.

Radna Katarzyna Czerniewska- członek Komisji

Dziękuję za cierpliwość i wytrwałość, Pani Moniko zwłaszcza.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Tak sobie tylko pomyślałam konkludując gdzieś tam, że właściwie park kulturowy jest jakąś tam formą prawną wdrożenia Town Center Management, czyli gdzieś tam takiego brytyjskiego formatu, który właściwie stał się podstawą do stworzenia w Gdańsku stanowiska Pani Moniki, co do której też wyrazi uszanowania, bo mam świadomość jak jest to ciężki odcinek pracy a widzę, że Pani z dużym sukcesem to koordynuje. Dziękuję bardzo. na tym zamykamy ten punkt porządku obrad.

Pani Monika Nkome Evin, Menadżer Śródmieścia

Dziękuję raz jeszcze i do widzenia.

PUNKT - 11

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

W kwestii korespondencji będzie jedna sprawa tytułem komentarza. Czy Państwo Radni mają jakieś wolne wnioski, czy sprawy bieżące?

Nie widzę. W związku z tym przejdę do korespondencji.

Pani Przewodnicząca Rady Miasta Gdańska przekierowała na naszą Komisję, co Państwo zapewne widzieli pismo od jednej z firm dotyczące prolongaty uchwały krajobrazowej. To jest dość o tyle zaskakujące pismo, że tak naprawdę te podmioty miały czas do kwietnia br., żeby zapewnić zapisy uchwały krajobrazowej, więc troszeczkę zaskakujące jest, żeby w tym momencie wracać do porządku prawnego, który nie funkcjonuje już niebawem od 8 miesięcy. Konsultowałam się z gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni dla Państwa informacji w tym zakresie i tutaj, co zresztą też pojawiło się też w trakcie prezentacji dotyczącej parku kulturowego. Zapewniono mnie, że owszem te zmiany są wdrażane, natomiast ona zawsze jest brana pod uwagę biorąc pod uwagę COVID, biorąc pod uwagę pandemię, indywidualna sytuacja właściciela, czy wynajmującego, prowadzącego działalność gospodarczą w każdym razie pod danym adresem, jeżeli są to sytuacje, w których faktycznie jest to podmiot w bardzo trudnej sytuacji ekonomicznej, to że tak powiem kary nie są nakładane i jest pewne zrozumienie dla takiej sytuacji, więc myślę, że nie jest zasadne, żeby pod pretekstem COVID- u, po tak naprawdę 9 miesiącach funkcjonowania pandemii w tym momencie wnosić jakąś zasadniczą zmianę prawną. Zostawmy to jednak profesjonalizmowi pracowników Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni.

Natomiast jeśli chodzi o samą kwestię nośników reklamowych, tych regulacji, szyldów, jak to jest wdrażane, z jakim sukcesem, gdzie ewentualnie są trudne miejsca wdrażania tej uchwały, ja Państwu kilka miesięcy temu obiecywałam, że wrócimy do tego tematu. Faktycznie sytuacja troszeczkę narzuciła nam pewne pilniejsze sprawy, natomiast w planie pracy na kolejny rok mam zamiar taki punkt zaproponować na jednym z posiedzeń. Będzie to też okazja, żeby poznać nową

kierownik do tych spraw, ponieważ będzie z tego co wiem z początkiem roku zmiana i nowa osoba przejmie stery na tym odcinku.

Bardzo serdecznie wszystkim dziękuję za dzisiejszą długą, ale myślę, że bardzo dobrą merytorycznie Komisję. Porządek obrad został wyczerpany. Zamykam 27 posiedzenie Komisji - godz. 19.00.

*Przewodnicząca
Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG*

/-/Anna Gołędzinowska

Protokół sporządziła:

/-/Elżbieta Wajs-Deyck