# PODSUMOWANIE

# **I spotkanie konsultacyjne tworzenia Programu Współpracy Miasta Gdańska z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2023**

# Dolna Brama, 23 czerwca 2022

I spotkanie konsultacyjne przygotowania Programu Współpracy Miasta Gdańska z Organizacjami Pozarządowymi w roku 2023, odbyło się w dniu 23 czerwca 2022 w budynku przy ul. Dolna Brama 8 w godz. 16.00 -18.00, z udziałem przedstawicieli organizacji pozarządowych i pracowników Urzędu Miejskiego. W spotkaniu wzięły udział 33 osoby.

Spotkanie otworzyła Zastępczyni Prezydenta Miasta Gdańska Monika Chabior.

Dalsza część konsultacji poprowadzona była przez pracowników Referatu Współpracy Lokalnej i Innowacji Społecznych UMG i miała charakter pół-warsztatowy. Formuła ta umożliwiła wypowiedzenie się, wszystkich uczestników spotkania, w formie krótkich odpowiedzi pisemnych na poniższe zagadnienia:

1. Jakie jest największe wyzwanie we współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi;
2. Czy program współpracy jest uczestnikom znany i czemu ich zdaniem ma on służyć;
3. Czy cel główny i cel szczegółowy (obecnego, na 2022r.) programu są dobrze zdefiniowane, czy może należy je przeformułować i czy są one realizowane;
4. Czy aktualnie obowiązujący program odpowiada na potrzeby organizacji;
5. Czy obecny program jest zbyt ogólny czy zbyt szczegółowy;
6. Czego brakuje w aktualnie obowiązującym programie;
7. Co jest dobre w aktualnie obowiązującym programie;
8. Jak program ma być tworzony w przyszłości?

Ad 1. Jako najważniejsze wyzwania współpracy uczestnicy wskazali komunikację międzysektorową i przepływ informacji między partnerami współpracy, uwspólnianie celów i podejścia do współpracy, zrozumienie perspektywy drugiej strony. Jakość relacji we współpracy i ich rzeczywista partnerskość, transparentność, elastyczność, zaufanie i bezpieczeństwo oraz czytelność i przejrzystość procedur to najważniejsze wyzwania.

Ad 2. Program dla większości uczestników spotkania jest znany, przynajmniej w ogólnym zarysie, a służyć, ich zdaniem, powinien stronom do zacieśniania współpracy i czynienia jej przejrzystą, określaniu jej priorytetów oraz budowaniu stabilności sektora i wzmacnianiu organizacji oraz wskazywaniu priorytetowych zadań i ich realizacji.

Ad 3. Co do zdefiniowania celów programu, zdania uczestników spotkania były podzielone, jednak w większości uznano cel za dobrze zdefiniowany. Pojawiły się głosy wskazujące na słabą, bądź brak realizacji celu szczegółowego, wskazywano też na konieczność umieszczenia w celach nowych wyzwań oraz rozwoju instytucjonalnego i stabilizacji sektora obywatelskiego.

Ad 4. Uczestnicy spotkania wskazywali na niepełne dostosowanie programu do potrzeb organizacji. Wskazywali na potrzebę jego dostosowania do nowych wyzwań w szczególności w związku z kryzysem ukraińskim. Postulowano zwiększenie zakresu kontraktów wieloletnich oraz wzmocnienia instytucjonalnego organizacji i stabilizacji zatrudnienia w NGO.

Ad 5. W większości uczestnicy ocenili aktualnie obowiązujący program jako zbyt ogólny, choć były też głosy stwierdzające, że zbytnie doszczegółowienie programu będzie utrudniać realizację zadań.

Ad 6. Jako braki w obecnym programie wskazywano na konieczność rozszerzenia programu o kwestie związane z potrzebami osób z Ukrainy, wskazano potrzebę utworzenia domu lub klubu sąsiedzkiego z myślą o nich oraz działań wspierających zachowanie i rozwój kultury ukraińskiej. Poruszono wątek stabilizacji i zatrudnienia w NGO, zasad udzielania pożyczek, kontraktów wieloletnich, dostępności oraz uwzględnienia potrzeb grup mieszkańców w wieku produkcyjnym.

Ad 7. Jako dobre strony programu wskazywano tryb jego tworzenia i możliwość otwartego uczestnictwa w tym procesie, obowiązek konsultowania aktów normatywnych z NGO, uwzględnienie rozwoju kompetencji oraz poziom zaufania między podmiotami współpracy, który jest niezbędny do prowadzenia tego procesu. Kilkukrotnie zwrócono uwagę na regranting oraz wieloletnie umowy na domy sąsiedzkie jako atut tego programu.

Ad 8. W znacznym procencie uczestnicy spotkania uznali, że dotychczasowy tryb tworzenia programu jest satysfakcjonujący dla organizacji i należy utrzymać ten sposób, choć wskazano też, że może warto tworzyć go dłużej niż 2-3 m-ce, proponując zgłaszanie ”potrzeb” do programu przez cały rok. Zwrócono uwagę na obecnie zapisaną autoewaluację z GROP i zaproponowano rozważenie szerszego badania ankietowego organizacji. Padła również sugestia powołania tematycznych grup roboczych, narad obywatelskich przy tworzeniu programu. Program powinien uwzględniać sytuacje ekstremalne np. takie jak wojna w Ukrainie.

Spotkanie zakończono przedstawieniem harmonogramu dalszych prac nad tworzeniem programu oraz zaproponowano terminy i tematy 3 kolejnych spotkań, w godzinach 14.00 – 17.00, w budynku przy ul. Dolna Brama 8:

* 5 lipca – cele programu
* 20 lipca – reprezentacja sektora
* 10 sierpnia – konkursy grantowe, komisje konkursowe

**ZAPIS POSZCZEGÓLNYCH WYPOWIEDZI UCZESTNIKÓW SPOTKANIA**

**Jakie jest największe wyzwanie w ramach współpracy?**

- Oczekiwanie, że w organizacjach pracuje się podobnie jak w urzędzie, oczekiwanie, że wszystko zrobi się na już i na jutro, mało czasu na aktualizacje budżetów,

- słaby przepływ informacji,

- brak harmonogramów wydarzeń, do których można się odnieść z wyprzedzeniem, budować wcześniej swój plan działania,

- wspólne tożsame postrzeganie celu współpracy,

- równy dostęp organizacji do środków publicznych,

- pogodzenie interesów różnych grup społecznych,

- poprawienie jakości i spójności z samorządem,

- zaangażowanie i zrozumienie wzajemnych uwarunkowań,

- otwartość na dialog,

- priorytety i pieniądze,

- brak dla nowych organizacji jasno określonego „z czym do kogo”,

- aktywizacja lokalnych społeczności,

- niepełne zrozumienie perspektywy drugiej strony,

- wypracowanie i usprawnienie współpracy z GROP,

- ograniczenie do min. biurokracji,

- uwspólnianie celów i zażegnanie różnic, zdolność do dostrzegania perspektywy innej niż własna,

- pozbyć się poczucia rywalizacji,

- godzić się rozumieć partnerstwo w zestawieniu z podległością i dominacją,

- zapewnienie transparentności,

- elastyczność współpracy,

- poczucie bezpieczeństwa, zaufanie,

- komunikacja X2,

- sprawna komunikacja i informacja (o wzajemnych działaniach),

- brak czytelnych procedur,

- efektywna komunikacja i wdrażanie sugerowanych, zgłaszanych zmian,

- niedokończone projekty badania potrzeb,

- zadowolenie beneficjentów, osiągnięcie celów przez NGO,

- mobilizacja do zwiększenia aktywności stron,

- stabilizacja zatrudnienia w gdańskich NGO,

- uproszczenie procedur,

- przeznaczenie środków finansowych na rozwój instytucjonalny NGO,

- sprawna komunikacja bliżej mieszkańców,

- wsparcie merytoryczne i rzeczowe,

- wzajemne zrozumienie,

- określenie priorytetów,

- sieciowanie grup i ruchów nieformalnych.

**Czy program jest znany? Czemu ma służyć program?**

- Tak, w ograniczonym zakresie, zacieśnieniu współpracy i budowaniu społeczeństwa obywatelskiego,

-Tak, służy uspójnienie i usprawnieniu współpracy,

- Tak,

- Określaniu kierunków działań, które są potrzebne w mieście,

- Tak, wpisać swoje zadania w program, zgłosić nowe inicjatywy do kolejnej edycji programu,

- Realizacji zaplanowanych przez UM i NGO zadań,

- Nie,

- Tak, uzgodnienie relacji między samorządem i NGO,

- Nie, póki co, powinien być przewodnikiem podziałaniach zaplanowanych na rok, dokumentem ,na który można się powołać we współpracy,

- Tak, przejrzystości działań Miasta z NGO,

- Częściowo, przejrzystość działania,

- Tak, równemu podziałowi funduszy i opisaniu celów,

- Podnoszenie kompetencji liderów,

- Tak, subsydiarność,

- Nie w całości,

- Ustalenie wspólnych priorytetów do wspólnych działań,

- Względnie, powinnam lepiej,

- Powinien skupić się w większej części na stabilizacji NGO,

- Stabilizacja organizacji zarówno finansowa jak i zatrudnieniowa,

- Nie, chciałabym umieć rozpoznawać,

- Tak, zebranie najważniejszych zadań i zasad współpracy,

- Tak, by żyło się lepiej obu stronom, zwiększenie efektywności działań i realizacji celów, budowanie społeczeństwa obywatelskiego.

**Czy cel programu (na rok2022) jest dobrze zdefiniowany czy należy go przeformułować? Czy cel jest realizowany?**

- Cel wspieranie społeczeństwa obywatelskiego i budowanie relacji,

- Cel jest mglisty, niewiele wiadomo o kierunku, należy przeformułować i uaktualnić,

- Brakuje mi wzmianki o dążeniu do ustabilizowania zatrudnienia, bo wtedy może nastąpić wzrost kompetencji,

- Cel mało klarowny, mógłby być doprecyzowany. Tak,

- Cel jest dobrze sformułowany,

- Cel budowania społeczeństwa obywatelskiego jest realizowany, angażowanie społ. w projekty,

- Dobrze zdefiniowany, aczkolwiek w świetle zdarzeń na Ukrainie, powinien zostać zaktualizowany, nie jest w wymienionym zakresie,

- Cel jest za długi i sformułowany w sposób niezrozumiały dla zwykłego mieszkańca, częściowo jest realizowany,

- Dobrze zdefiniowany, ale nie zawsze dobrze realizowany,

- NGO działają w różnych obszarach i kompetencjach, warto cele doprecyzować pod te obszary,

- Tak, jak się uda,

- Program powinien odpowiadać na nowe wyzwania, rozwój instytucjonalny i stabilizacja sektora obywatelskiego,

- Część zadań określonych w programie służy realizacji konkretnych usług, w tym sensie cel powinien zostać uzupełniony,

- Cel główny dobrze opisany, cel szczegółowy nie jest realizowany,

- Cel jest dobrze sformułowany, natomiast szczegółowe warunki konkursów ograniczają zakres działania organizacji, nie mamy wpływu na szczegółowe warunki - zakres zadania,

- Cel główny – należy go uprościć - jest realizowany, cel szczegółowy - dostosować do sytuacji -covid, wojna

- Tak. Cel jest aktualny,

- Cel główny ok, cel szczegółowy powinien być nowy, adekwatny do nowych problemów.

**Czy program odpowiada na potrzeby organizacji?**

- Jest niewystarczający, w sytuacji, gdy przybyło wielu obywateli Ukrainy i część z nich zostanie,

- Nie jest do końca adekwatny do potrzeb NGO,

- Trudno powiedzieć,

- Mało wieloletnich programów, przy wieloletnich programach sprawozdania co 4 miesiące to jest zbyt często,

- „Roczny”, Bo w założeniu 10-9 m-cy okres realizacji projektu to bardzo utrudnia pracę,

- Za dużo czasu zajmują zmiany przy dostosowaniu się do rzeczywistości,

- Działania w formie pojedynczych projektów nie cykli wydarzeń,

- Tylko częściowo, gdybym mógł zmieniłbym w nim wiele rzeczy i zapisów,

- Nie, zbyt mało szczegółowy, nie dotyczy i nie porusza rozwoju instytucjonalnego NGO,

- Częściowo,

- Nie,

- Zupełnie nie,

- Znajduję w nim przestrzeń dla realizacji swoich działań,

- Nie, pomoc uchodźcom głównie na barkach „Kowalskich”,

- Nie, odpowiada tylko na potrzeby części organizacji,

- Mógłby bardziej,

- Tak, jeśli będzie doprecyzowany łatwiej będzie na nim pracować,

- Nie, w zakresie stabilizacji zatrudnienia nie jest pomocny, choć w zasadach współpracy jest pomocniczość,

- Nie, zbyt mało funduszy przeznaczonych na osoby z niepełnosprawnościami,

- Ramy prawne ograniczają swobodę dostosowania do potrzeb,

- Tak, tak jak najbardziej.

**Czy program jest zbyt ogólny czy zbyt szczegółowy?**

- Mimo wszystko zbyt ogólny, dużo słów mało konkretów,

- Program powinien być bardziej doprecyzowany, bo nie do końca jest trafiony,

- Za szczegółowy,

- To nie jest ważne, ważniejsze jest, czy cele są realizowane i czy wpisane punkty nie są wykluczające,

- Jest wyśrodkowany, zbyt szczegółowy nie jest dobry,

- Zbyt ogólny x 4,

- Zbyt ogólny łatwiej byłoby, gdyby był wypunktowany,

- Program jest dla urzędu nie dla NGO (to na minus), jest zbyt ogólny,

- Za dużo zawiłości, szczegółowości.

**Czego brakuje w programie?**

- Uwzględnienia grup mieszkańców wieku produkcyjnym, którzy wpłacają najwięcej do budżetu miasta,

- Sprawnej współpracy,

- Hasło Ukraińcy: potrzeby: rozszerzenie formuły klubów i domów sąsiedzkich, aby mógł powstać ukraiński dom sąsiedzki, z programem działania skierowanym na potrzeby nowych gdańszczan z Ukrainy i mniejszości ukraińskiej,

- Konkursy grantowe- Zadanie Integracja Imigrantów- rozszerzenie zakresu o działania wspierające zachowanie i rozwój kultury ukraińskiej, inaczej nastąpi pełna asymilacja, zwłaszcza dzieci, co już się dzieje,

- Brakuje konieczności zapewnienia dostępności, brakuje pomocy osobom z niepełnosprawnościami (gł. dzieci),

- Informacji od NGO,

- Szczegółowych zasad pożyczek dla NGO, które są w programie,

- Komponentu rozwoju instytucjonalnego w zadaniach,

- Szczegóły dotyczące ewaluacji,

- Programów wieloletnich (kojarzę, że jest tylko tryb roczny rozpisany),

- Chciałbym, żeby była dokładnie rozpisana komunikacja „co i do kogo”,

- Stabilizacja III sektora (jak do tego doprowadzić),

- Infografiki, bo to może byłoby bardziej czytelne,

- Troska o stabilne zatrudnienie w NGO,

- Wątek stabilizacji NGO - cały czas wspólnego dążenia, bez tego ta współpraca nie będzie skuteczna i możliwa,

- Nie ma zapisu o rozwoju instytucjonalnym.

**Co jest dobre w programie?**

- Porządkuje współpracę, tryb konkursowy, choć można w nim wprowadzić zmiany, konsultacje,

- Definicja zasad współpracy,

- Że można nad nim pracować, by wszyscy byli happy,

- Możemy realizować swoje potrzeby, przynajmniej częściowo,

- Konsultowanie z ngo aktów normatywnych,

- Każdy może uczestniczyć w konsultowaniu programu, są jasna formy współpracy, wskazana alokacja środków,

- Jest pretekstem do takiego spotkania jak dzisiaj,

- Rozwój kompetencji,

- Są to potrzebne ramy + zaufanie dane NGOsom,

- Miejsce na kreatywność,

- To, że jest konsultowany z nami,

- Dobre choć to, że jest,

- To, że jest dobry początek,

- Duża dowolność,

- Program wyczerpuje tematy,

- Dobry jest proces tworzenia programu,

- Projekty wieloletnie w zakresie domów i klubów sąsiedzkich; regranting,

- Regrantingi,

- Wspaniałe jest to, że zawsze macie dla nas czas,

- Należy pochwalić samą gotowość do dialogu, do konsultacji,

- Program jest konsultowany, zawiera to na co pozwala ustawa i co zgłaszają NGOsy.

**Jak program ma być tworzony w przyszłości?**

- Z poszanowaniem organizacji i samorządu, wspólny dokument, wspólny cel,

- W sposób maksymalnie uproszczony,

- Może warto tworzyć go dłużej niż 2-3 m-ce. Zaproponować proces zgłaszania ”potrzeb” do programu przez cały rok. Wakacje to trudny czas do pracy,

- Autoewaluacje programu współpracy z GROP rozszerzyć na ewaluację za dany rok np. badanie ankietowe wśród gdańskich NGO,

- Tak żeby nie pomijać rzeczy, które zostały wypracowane na spotkaniach,

- Kończyć programy konsultacji potrzeb NGO; zapraszać do konsultacji organizacje, szczególnie te, które nie są aktywne, da to odpowiedź dlaczego nie działają,

- Konsultowanie i wdrażanie sugerowanych zmian, powołanie tematycznych grup roboczych, narad obywatelskich,

- Powinny być dużo szersze konsultacje w oparciu o system domów i klubów sąsiedzkich,

- Konsultowanie szczegółowych warunków konkursów,

- Program dobry to program konsultowany/współtworzony przy wsparciu NGO,

- Podzielić na obszary tematyczne działań różnych NGO,

- Warto zapytać o potrzeby/uwagi przed takim spotkaniem jak dzisiaj i omówić je podczas spotkań,

- Podział na obszary tematyczne: rozwój instytucjonalny; animacja i praca z mieszkańcami; regrantingi itd.,

- Tak samo - w dialogu z NGO,

- Jest OK,

- Program mógłby dopuszczać sytuacje ekstremalne tj. np. wojna w Ukrainie,

- Poprzez konsultacje z organizacjami, m.in. na takich spotkaniach jak dziś,

- Jest OK, pytanie na ile to na co zwraca usilnie uwagę NGO trafia w rezultacie do programu,

- Tak samo, jest wystarczająco dużo konsultacji.