

**PROTOKÓŁ NR 42 - 7/2022**  
**z posiedzenia**  
**Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miasta Gdańska,**  
**które odbyło się 16 sierpnia 2022 r.**

przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o 16:00, zakończyła o godzinie 20:00

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu.**

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

**Przewodniczący komisji Andrzej Skiba** otworzył posiedzenie, powitał zebranych i stwierdził quorum. Poinformował, że projekt porządku został wysłany do radnych drogą elektroniczną – **Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

Przewodniczący zaproponował zmianę porządku, zdjęcie pkt 3 po czym porządek przedstawiał się następująco:

1. Rozpatrzenie skargi XY na dyrektora SP nr 65 z dnia 24 marca 2022 roku.
2. Rozpatrzenie skargi XY z dnia 24 czerwca 2022 roku.
3. Rozpatrzenie skargi XY na działalność Prezydenta Miasta Gdańska.
4. Rozpatrzenie skargi XY na działalność Prezydenta Miasta Gdańska.
5. Rozpatrzenie skargi XY z dnia 18 lipca 2022 roku na działalność Gdańskich Nieruchomości.
6. Rozpatrzenie wniosku XY z dnia 14 czerwca 2022 roku.
7. Rozpatrzenie wniosku XY z dnia 6 czerwca 2022 roku.
8. Rozpatrzenie petycji z dnia 27 maja 2022 roku.
9. Rozpatrzenie skargi XY z dnia 15 czerwca 2022 roku.
10. Rozpatrzenie skargi XY z dnia 5 lipca 2022 roku na zarząd spółki.
11. Rozpatrzenie skargi XY z dnia 27 kwietnia 2022 roku.
12. Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – **6 głosami „za”** - przyjęła proponowany porządek.

## PUNKT 1

Rozpatrzenie skargi XY na dyrektora SP nr 65 z dnia 24 marca 2022 roku.

---

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Poprosił Mecenasa o krótkie zreferowanie skargi.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

### **Grzegorz Kryger – z-ca dyrektora ds. edukacji Wydział Rozwoju Społecznego**

Powiedział, że w pierwszej kolejności WRS udzielił odpowiedzi XY, która nie była satysfakcjonująca dla XY. Dyrektor zapewniała XY, że sytuacja została rozwiązana natomiast bank takiej informacji nie potwierdził. Po skierowanym piśmie do Pani dyrektor oraz rozmowach wskazano przyczyny takiego opóźnienia, między innymi dyrektor wskazała pandemię jako jedną z przyczyn opóźnienia. Poinformowano, że sytuacja ma zostać rozwiązana w miesiącach wiosennych ale nie usatysfakcjonowało to XY, która wskazywała nie na samą kwestię rozwiązania problemu ale poświadczenie nieprawdy. W kolejnym ruchu wydział skierował do komisji jako formalną skargę jednocześnie wskazano, po konsultacji z prawnikiem, że nie jest kompetencją organu prowadzącego rozstrzygnięcie w kwestii poświadczenia nieprawdy jako przestępstwo. Dodał, że trzymali informację, że w kwietniu br. sprawa ta została zamknięta.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powiedział, że nie jest kompetencją Rady Miasta Gdańska decydowanie czy przesądzenie o tym czy doszło do poświadczenia nieprawdy. Zapytał radnych czy zgadzają się z tym i poprosił radcę prawnego o opinię pod kątem formalno – prawnym.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Należałoby również zwrócić uwagę na kpa., które mówi co jest przedmiotem skargi. Pytanie jest krótkie, czy informacje, których udzielała Pani dyrektor osobie skarżącej, zakładając, że były to informacje nieprawdziwe a nie niepełne, czy ten czyn można uznać, że wyczerpuje znamiona przepisu art.227 kpa. Odrębną kwestią jest ewentualne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Dyrektor Kryger wskazał, że nie jest to rolą organu prowadzącego więc pytanie czyją rolą jest zawiadomienie o ewentualnym podejrzeniu popełnienia przestępstwa

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy Pan dyrektor chciałby coś dodać.

### **Grzegorz Kryger – z-ca dyrektora ds. edukacji Wydział Rozwoju Społecznego**

Są to rozmowy na poziomie prawników, nie doda do tego wiele. Powiedział, że z punktu widzenia organu prowadzącego, intencją było załatwienie sprawy pierwotnej i nie zajmowali się rozstrzygnięciem tego czy ktoś potwierdzał prawdę czy nie. Sprawa wykreślenia z banku została pozytywnie załatwiona. Dodał, że nie jest jego rolą dyskusja prawna w tym zakresie.

### **Wojciech Błaszowski – członek komisji**

Powiedział, że oczywiste jest, że nie komisja decyduje o tym czy przestępstwo zostało popełnione czy nie. Kwestia tego czy istnieje popełnienia przestępstwa i czy powinna to komisja głosić do odpowiednich organów ale wydaje mu się, że nie. Dodał, że jeśli XY ma takie podejrzenia to uważa, że należałoby poinformować ją, że ma możliwość poinformowania odpowiednie organy ścigania.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zastanawiał się czy rozstrzygnięcie komisji powinno dotyczyć się dwóch kwestii czy jednej.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zwrócił się do Przewodniczącego i zapytał o jakich terminach Przewodniczący mówi.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Odpowiedział, że odniósł wrażenie, że Pan Mecenass w tej sprawie wskazał na dwa wątki ale możliwym jest, że źle zrozumiał albo źle zinterpretował słowa. Wydaje mu się, że o ile nie ma wątpliwości co do braku właściwości Rady Miasta Gdańska do przesądzenia czy doszło do poświadczania nieprawdy czy też nie, to został poruszony również wątek terminowych odpowiedzi przez dyrekcję.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Odpowiedział, że nie, że kwestia terminowości nie była podnoszona. Dyrektor Kryger mówił o terminach, wskazując, kiedy te kwestie wykreślenia nazwiska XY z wzorów podpisu w banku. Dodał, że postawił pytanie kto jest zobowiązany do zawiadomienia możliwości popełnienia przestępstwa. Jeżeli wątpliwość zaistniała po stronie wydziału to był to moment zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i to w marcu 2022 roku. Powiedział, że jeżeli radni nie znajdują znamion przestępstwa to nie są zobowiązani, jako osoby pełniące funkcje publiczne, do złożenia takiego zawiadomienia. Ważną kwestią jest też czy komisja uważa, że dyrektor podała informacje nieprawdziwe a po drugie czy podając te informacje naruszyła przepis art.227 kpa.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Dodał, że teraz zrozumiał lepiej. Chciałby zaproponować rozstrzygnięcie w którym Rada Miasta Gdańska uznałaby się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi i myślał czy nie przekierować tej sprawy do prokuratury. Każdy kto ma informacje o możliwości popełnienia przestępstwa ma obowiązek powiadomienia prokuraturę

### **Wojciech Błaszowski – członek komisji**

Powiedział, że kwestia jest czy komisja rzeczywiście uważa, że jest tu możliwość popełnienia przestępstwa czy nie. Zasugerował, że odesłać sprawę do opinii prawnej.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Wydaje mu się, że w oparciu o informacje, które komisja ma, można podjąć już decyzję.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Należy zwrócić uwagę jaki jest zakres działania Rady Miasta Gdańska a w konsekwencji komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Skarga złożona została na dyrektora szkoły i należy sięgnąć do kpa i stwierdzić czy ten czyn mieści się w kategorii, zakładając, że nastąpiło celowe podanie nieprawdy przez Panią dyrektor.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Uważa, że nie powinno być to przedmiotem zainteresowania komisji ani Rady Miasta Gdańska.

### **Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji**

Również uważa, że nie należy wchodzić w ocenianie tej celowości wprowadzenia w błąd czy zaistniało to czy nie. Byłaby daleka, żeby występować do prokuratury z podejrzeniem popełnienia przestępstwa.

Po przeprowadzonej dalszej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta oraz radnymi, przewodniczący komisji, zaproponował wniosek o przesunięcie rozpoznania skargi XY na dyrektora SP nr 65 z dnia 24 marca 2022 roku, na następne posiedzenie, celem dogłębnego wyjaśnienia sprawy.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

## USTALENIA KOMISJI:

**6 głosami „za”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji przesuwa rozpoznanie skargi XY na dyrektora SP nr 65 z dnia 24 marca 2022 roku, na następne posiedzenie, celem dogłębnego wyjaśnienia sprawy

## **PUNKT 2**

Rozpatrzenie skargi XY z dnia 24 czerwca 2022 roku

---

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Poprosił radcę prawnego o krótkie wprowadzenie.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Omówił przedmiotową skargę zgodnie z jej treścią.

### **Żaneta Lemke – z-ca kierownika Działu Zajęć Pasa Ruchu Drogowego – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni**

Wyjaśniła, że pierwsza skarga wpłynęła 9 lutego na którą odpowiedź została udzielona 10 marca zanim zwrócono uwagę, że roboty się toczyły. Wszystko miało miejsce ze stanem faktycznym i roboty na tamten dzień nie miały miejsca. XY wspomina o terminach 12, 13,14 marca i na tego typu ponowienie skargi, która wpłynęło 16 kwietnia, Prezydent udzielił odpowiedzi, że takowe roboty miały miejsce. Tak naprawdę w skardze połączone są dwie skargi. 10 marca nie prowadzono robót a kiedy udzielano odpowiedzi w kwietniu roboty miały miejsce.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Otworzył dyskusję. Zauważył, że faktycznie jeśli spojrzeć na daty, odpowiedź, która została udzielona oddawała stan faktyczny.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Rada Miasta Gdańska i komisja jest ograniczona zakresem skargi.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Nie wie czy dobrze zrozumiał, jeśli komisja ocenia kwestię jak odpowiedziano na skargę z dnia 9 lutego 2022 roku to sytuacja jest jasna i uznać należałoby skargę za bezzasadną ale po wysłuchaniu Pani kierownik i zapoznaniu się z dokumentami zastanawia się czego dokładnie dotyczy skarga. Czy treści wspomnianych czy tego co było po 16 kwietnia.

### **Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji**

Według niej nie dotyczy treści po 16 kwietnia nie wydaje jej się aby był to dodatkowy aspekt skargi.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał wiceprzewodniczącą, według niej, jakiego okresu dotyczy skarga.

### **Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji**

Według niej dotyczy tylko odpowiedzi na pismo z 9 lutego czyli pisma, które wysłane zostało 10 marca.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

W tej sytuacji proponowałby uznać skargę za bezzasadną.

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta, z-cy kierownika działu i wiceprzewodniczącej komisji, przewodniczący komisji, zaproponował rozstrzygnięcie, w którym Rada Miasta Gdańska uznaje za bezzasadną skargę XY z dnia 24 czerwca 2022 roku na Prezydenta Miasta Gdańska, zarzucającą mu nienależyte wykonywanie zadań z uwagi na dochowanie przez Prezydenta Miasta Gdańska należytej staranności i udzielenie odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 9 lutego 2022 roku zgodnie z istniejącym stanem faktycznym.

### **USTALENIA KOMISJI:**

Komisja **6 głosami „za”** uznała, że Rada Miasta Gdańska uznaje za bezzasadną skargę XY z dnia 24 czerwca 2022 roku na Prezydenta Miasta Gdańska, zarzucającą mu nienależyte wykonywanie zadań z uwagi na dochowanie przez PMG należytej staranności i udzielenie odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 9 lutego 2022 roku zgodnie z istniejącym stanem faktycznym.

### **PUNKT 3**

Rozpatrzenie skargi XY na działalność Prezydenta Miasta Gdańska

---

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił Pana Mecenasa o krótkie wprowadzenie do tematu.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Omówił skargę. Odniósł się do dwóch punktów 3 i 4 ponieważ, skargi dotyczą tego samego zdarzenia.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powiedział, że jeśli dobrze zrozumiał mamy skargę na zachowanie pracownika a nie na kierownika jednostki.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Odpowiedział, że tak. Podnosi się kwestie niewłaściwego stosunku urzędniczki do XY.

### **Joanna Czartowska – z-ca dyrektora Wydziału Komunikacji**

Odniosła się dwutorowo do skargi, ponieważ dotyczy to z jednej strony zachowania czy sposobu zachowania się pracownika a z drugiej strony dotyczy kwestii czy XY zostali w danym dniu załatwieni. Klienci mogą umawiać się za pomocą strony na konkretną godzinę. W regulaminie umówieni internetowych zawarty jest informacja, że klient proszony jest o przyjście na umówioną wizytę na 10minut przed a spóźnienie wiąże się z anulowaniem wizyty. XY podchodząc do stanowiska o 14.45 w piątek, kiedy urząd czynny jest do 15, nie dysponował kompletem dokumentów. XY doniosła komplet dokumentów o godzinie 14.50 co do zasady pracownicy nie podejmują obsługi klienta bez kompletu dokumentów. Czy zasadnie pracownik odmówił klientowi obsługi w danym dniu, można przyjąć, że pracownik dokonał tego zasadnie, tym bardziej, że przedłużył pozwolenie tymczasowe, pozwalające poruszać się pojazdem oraz umówił XY na kolejny termin. Co do kwestii samego odnoszenia się do klientów, trudno się do tego odnieść. Pracownik twierdzi, że taka sytuacja nie miała miejsca. XY przesłała również skargę do Wydziału Komunikacji na którą udzielono odpowiedzi z przeprosinami za fakt niedogodności. Zostały przeprowadzone rozmowy z pracownikiem oraz resztą zespołu w kwestii jakie powinny obowiązywać standardy. Jeśli chodzi o warstwę administracyjną sprawa jest zakończona.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Wydaje mu się, że w przypadku skargi na danego pracownika a nie na kierownika jednostki, to powinna komisja skierować tą skargę do Prezydenta.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Powiedział, że komisja chyba nie będzie właściwa do rozpoznania tej sprawy i uważa, że sprawa ta również nie będzie miała finału ani dla XY ani dla pracownika skoro nie ma nagrania głosowego. Zapytał Panią dyrektor jeszcze raz o wyjaśnienie z jakiego powodu XY nie zostali obsłużeni o 14.50 gdzie doniesiono dokumenty.

### **Joanna Czartowska – z-ca dyrektora Wydziału Komunikacji**

Wyjaśniła, że ostatnią godziną w piątki jest 14.40 kwestie spóźnienia traktowane są rygorystycznie, ponieważ o 15 zamykany jest urząd a rejestracja pojazdu zajmuje ok 15-20 minut.

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta, z-cy dyrektora Wydziału Komunikacji i radnych, przewodniczący komisji, zaproponował rozstrzygnięcie w którym :

Par. 1.1. Rada Miasta Gdańska przekazuje do załatwienia Prezydentowi Miasta Gdańska skargę z dnia 8 czerwca 2022 roku, złożoną przez XY na pracownika Urzędu Miejskiego w Gdańsku, zawierającą zarzuty dotyczące wykonywania obowiązków służbowych przez pracownika.

Par. 1. 2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Gdańska do zawiadomienia Rady Miasta Gdańska o sposobie załatwienia skargi.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania

#### **USTALENIA KOMISJI:**

Komisja **6 głosami „za”** uznała, że :

Par. 1.1. Rada Miasta Gdańska przekazuje do załatwienia Prezydentowi Miasta Gdańska skargę z dnia 8 czerwca 2022 roku, złożoną przez XY na pracownika Urzędu Miejskiego w Gdańsku, zawierającą zarzuty dotyczące wykonywania obowiązków służbowych przez pracownika.

Par. 1. 2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Gdańska do zawiadomienia Rady Miasta Gdańska o sposobie załatwienia skargi.

#### **PUNKT 4**

Rozpatrzenie skargi XY na działalność Prezydenta Miasta Gdańska.

---

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powiedział, że punkty te dwa dotyczą tej samej sytuacji i zapytał czy pod kątem formalnym jest konieczność ponownego omawiania.

#### **Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji**

Uważa, że nie ma potrzeby powtarzania.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Przewodniczący, zaproponował rozstrzygnięcie w którym :

Par. 1.1. Rada Miasta Gdańska przekazuje do załatwienia Prezydentowi Miasta Gdańska skargę z dnia 8 czerwca 2022 roku, złożoną przez XY na pracownika Urzędu Miejskiego w Gdańsku, zawierającą zarzuty dotyczące wykonywania obowiązków służbowych przez pracownika.

Par. 1. 2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Gdańska do zawiadomienia Rady Miasta Gdańska o sposobie załatwienia skargi.



Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania

### **USTALENIA KOMISJI:**

Komisja **6 głosami „za”** uznała, że:

Par. 1.1. Rada Miasta Gdańska przekazuje do załatwienia Prezydentowi Miasta Gdańska skargę z dnia 8 czerwca 2022 roku, złożoną przez XY na pracownika Urzędu Miejskiego w Gdańsku, zawierającą zarzuty dotyczące wykonywania obowiązków służbowych przez pracownika.

Par. 1. 2. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Gdańska do zawiadomienia Rady Miasta Gdańska o sposobie załatwienia skargi.

## **PUNKT 5**

Rozpatrzenie skargi XY z dnia 18 lipca 2022 roku na działalność Gdańskich Nieruchomości.

---

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił radcę prawnego o krótką informację odnośnie formalno- prawnych aspektów pisma.

### **Andrzej Bodakowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę XY.

### **Mirella Doszczak – kierownik Referatu Lokalowego Wydział Gospodarki Komunalnej**

Powiedziała, że sprawa w Urzędzie Miejskim została wszczęta na wniosek XY XY o wykup lokalu. We wniosku były niejasności, które wymagały sprawdzenia. Wszczęto procedurę wyjaśniającą, która miała ustalić czy zasadne są zarzuty wskazane we wniosku. Chodziło o zamieszkiwanie drugiego współmałżonka. Wydział wystąpił do Gdańskich Nieruchomości o przeprowadzenie wywiadu. Po zgromadzeniu wszystkich danych przystąpiono do rozmów z XY, która przedłożyła dokumenty świadczące o tym, że XY utrudnia zamieszkiwanie, rzadko przebywa w mieszkaniu. Chodziło o wykup mieszkania z bonifikatą dlatego działania musiały być bardzo szczegółowe. Ostatecznie stwierdzono brak podstaw do tego aby wypowiedzieć umowę i jeden najemca stał się jedynym najemcą. Informacje te zostały przekazane do Wydziału Skarbu do wniosku o wykup lokali jak również zainteresowanym. Na początku wniosek złożył jeden z współmałżonku potem drugi dołączył do tego wniosku. Sprawa się skomplikowała o tyle, że zespół współmałżonków dąży do tego aby wykup lokalu nie nastąpił na rzecz ich obojga, złożył do Wydziału Spraw Obywatelskich wniosek o wymeldowanie drugiego byłego współmałżonka z lokalu. Nie została rozstrzygnięta sprawa wykupu tego lokalu. Aktualnie

sprawa toczy się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym i dodała, że czekają na to jak wypowie się w tej sprawie. Dopowiedziała, że jest drugi problem, który jest przed nimi a mianowicie, posiadanie tytułu prawnego przez obecnego małżonka jednego z byłych małżonków, do lokalu mieszkalnego. Wątek ten nie został zbadany ale może stanowić przeszkodę do wykupu. Jak Sąd orzeknie w sprawie meldunkowej i jeżeli orzeczenie będzie korzystne dla XY pozostanie do sprawdzenia wątek małżonek tej własności. Nie z ich winy okres 2 letni, o którym mowa w skardze, przeciągnął się w czasie. Dodała, że są cały czas w kontakcie z Panem Mecenasem oraz mieszkańcami.

#### **Tomasz Lechowicz - dyrektor Wydziału Skarbu**

Uzupełnił słowa przedmówczyni i dodał, że jeden z najemców wystąpił o zawieszenie postępowania związanego ze zbyciem lokalu z uwagi na to, że stara się o przepisanie całości tytułu prawnego do tej konkretnej nieruchomości. Jest problem z ustaleniem, kto ma nabyć ten lokal mieszkalny.

#### **Karolina Pacholska - z-ca dyrektora ds. nadzoru i gospodarowania zasobem - Gdańskie Nieruchomości**

W związku z tym, że skarga literalnie skierowana jest na Gdańskie nieruchomości wyjaśniła, że rolą Gdańskich Nieruchomości ,w tej sprawie jak i każdej innej w przypadku wykupu lokalu, jest przyjęcie wniosku, skompletowanie dokumentów i przekazanie do Wydziału Skarbu celem dalszej realizacji. Gdańskie Nieruchomości jako administrator pozostawał w kontakcie telefonicznym i mailowy z XY co jest potwierdzone. 16 września 2020 roku został wysłany wniosek do XY za pośrednictwem pełnomocnika XY aby mógł go uzupełnić. Potwierdziła, że Gdańskie Nieruchomości, na wniosek Wydziału Gospodarki Komunalnej, dokonywały tzw. wizji terenowych, które są rutynowymi czynnościami pozwalającymi stwierdzić czy lokal wykorzystywany jest zgodnie z umową. Za każdym razem taka wizja potwierdzała, że zamieszkują wszyscy. 27 października 2020 roku Gdańskie Nieruchomości za pośrednictwem pełnomocnika mailowo przekazały informację, że komplet dokumentów został przekazany do Wydziału Skarbu do dalszego procedowania. Gdańskie Nieruchomości nie zgadzają się z zarzutem, że nie byli w kontakcie z XY ponieważ mają na potwierdzenie korespondencję mailową.

#### **Andrzej Skiba - przewodniczący komisji**

Dopytał Panią kierownik czy dobrze zrozumiał, że Wydział Gospodarki Komunalnej czeka na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

**Mirella Doszczak - kierownik Referatu Lokalowego Wydział Gospodarki Komunalnej**  
Odpowiedziała, że tak.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy patrząc na dotychczasową praktykę przy takich sprawach czy da się przybliżyć jakąś ramę czasową.

**Mirella Doszczak – kierownik Referatu Lokalowego Wydział Gospodarki Komunalnej**

Odpowiedziała, że niestety nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie a tą sprawę prowadzi Wydział Spraw Obywatelskich i nie pytała jak długo takie postępowania trwają. Wniosek został złożony przez XY 22 stycznia 2021 roku.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał Panią Dyrektor o pkt w piśmie i poprosił aby odnieść się do wskazanej treści.

**Karolina Pacholska - z-ca dyrektora ds. nadzoru i gospodarowania zasobem - Gdańskie Nieruchomości**

Wyjaśniła, że 16 września 2020 roku Gdańskie Nieruchomości otrzymały maila od pełnomocnika XY z pismem w sprawie wniosku. 15 min później administratora przekazał wniosek do pełnomocnika XY. 27 października 2020 roku administrator wysłał maila do pełnomocnika załączając pismo przewodnie, które zostało przekazane do Wydziału Skarbu, poinformowano, że został przekazany do Wydziału Skarbu wniosek o wykup podpisany przez najemców, wraz z opisem technicznym budynku i lokalu. Zarzut, że XY nie był informowany przez Gdańskie Nieruchomości, nie może zostać uznany za prawdziwy.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy Gdańskie Nieruchomości uzyskały jakąś odpowiedź na tego maila.

**Karolina Pacholska - z-ca dyrektora ds. nadzoru i gospodarowania zasobem - Gdańskie Nieruchomości**

Nie otrzymali odpowiedzi.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy mieli informację w skrzynce mailowej, że wysłany przez Gdańskie Nieruchomości maila został odczytany.

**Karolina Pacholska - z-ca dyrektora ds. nadzoru i gospodarowania zasobem - Gdańskie Nieruchomości**

Nie ma wiedzy czy pracownik zaznaczył taką opcję przy wysyłaniu maila.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Wyjaśnił, że pyta o to dlatego aby ustalić na ile realne mogło być to, że mail nie dotarł bądź trafił do spamu.

**Karolina Pacholska - z-ca dyrektora ds. nadzoru i gospodarowania zasobem – Gdańskie Nieruchomości**

Kontakt XY z Wydziałem Skarbu świadczyć może o tym, że wie na jakim etapie jest sprawa i gdzie jest procedowana.

**Tomasz Lechowicz - dyrektor Wydziału Skarbu**

Potwierdził słowa Pani dyrektor i powiedział, że jeżeli drugi współnajemca wystąpił do Wydziału Skarbu o zawieszenie postępowania z uwagi na to, że się ubiega o tytuł prawny do nieruchomości czyli potwierdza to fakt, świadomości najemców, że wniosek nie jest już w Gdańskich Nieruchomościach a w Urzędzie Miejskim.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji zaproponował rozstrzygnięcie w którym Rada Miasta Gdańska uznaje za bezzasadną skargę XY z dnia 12 lipca 2022 roku na działalność Gdańskich Nieruchomości przy procedowaniu wniosku o sprzedaż lokalu komunalnego przy ul. XY , ponieważ postępowanie w przedmiotowej sprawie prowadzone jest zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania

**USTALENIA KOMISJI:**

Komisja **6 głosami „za”** uznała, że Rada Miasta Gdańska uznaje za bezzasadną skargę XY z dnia 12 lipca 2022 roku na działalność Gdańskich Nieruchomości przy procedowaniu wniosku o sprzedaż lokalu komunalnego przy ul. XY , ponieważ postępowanie w przedmiotowej sprawie prowadzone jest zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

**PUNKT 6**

Rozpatrzenie wniosku XY z dnia 14 czerwca 2022 roku.

---

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Wskazał kolejny punkt porządku i poprosił Pana Mecenasa o krótkie wprowadzenie pod kątem formalnoprawnym.

### **Andrzej Bodakowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Jest to wniosek o zmianę uchwały w sprawie opłaty miesięcznej za wywóz nieczystości.

### **Olga Goitowska – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Powiedziała, że metoda naliczania opłat została przyjęta przez Rząd jako jedna z metod na podstawie której możliwe jest naliczanie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Metoda powierzchniowa rzeczywiście jest jedną z najmniej popularnych natomiast w odniesieniu do miasta Gdańska podtrzymywane jest, że to najkorzystniejsza metoda, jeśli chodzi o miasto turystyczne, studenckie z dużym udziałem najmu krótkoterminowego. Jest to metoda jedna z najtańszych i miasto może pochwalić się wynikami, efektami i skutecznością tej metody. Metoda ta pozwala skutecznie wyłapywać wszystkich właścicieli nieruchomości. Dodatkowo do podnoszenia opłat doszło tylko raz odkąd system ten funkcjonuje. Powiedziała, że jest to bardzo dobry wynik w porównaniu do innych metod.

### **Kamila Błaszczuk – wiceprzewodnicząca komisji**

Powiedziała, że zgadza się z całą argumentacją zawartą w odpowiedzi do komisji. Chciała się upewnić czy dobrze zrozumiała, że na skutek kontroli udało się wyłapać się na ponad 1 mln złotych dodatkowych opłat, które powinny być naliczane a nie były uiszczone.

### **Olga Goitowska – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Powiedziała, że dokładnie tak. Ustawa umożliwia cofnięcie się wstecz o 5 lat dla właścicieli nieruchomości, którzy np. nie uiszczali żadnej opłaty, czyli nie złożyli deklaracji i nie „istnieli” w systemie opłatowym a odpady były odbierane. W ten sposób 1 mln 700 tys zł udało się uzyskać. Kontrole pozwalają jasno i jednoznacznie stwierdzić wysokość należnej opłaty.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Podziękował autorce wniosku za propozycję. Dodał, że wie, że nie ma tutaj idealnego rozwiązania. Uważa, że system ten ma swoje plusy ale jest też trochę niesprawiedliwy.

### **Wojciech Błaskowski – członek komisji**

Odniósł się do wypowiedzi, że jest trochę niesprawiedliwe i powiedział, że zgadza się z tym, że każda z tych opcji jest niesprawiedliwa. Wie, że w innych miastach również takie wnioski się pojawiają.

### **Henryk Hałas – członek komisji**

Powiedział, że trudno znaleźć optymalną metodę. Jak porównamy dwa mieszkania 50-metrowe ale zamieszkujące przez różną ilość osób. Dlaczego jedna osoba ma płacić tylko co 5 osób np.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Odpowiedział radnemu, że ustawodawca przewidział cztery metody, które wybiera samorząd do prawa lokalnego. Rada Miasta Gdańska, wsłuchując się w głos Wydziału Gospodarki Komunalnej, uznała, że nie idealnym ale najwłaściwszym sposobem będzie właśnie metraż.

### **Wojciech Błaszkowski – członek komisji**

Jest to niesprawiedliwość ale nie unikniemy tego. Każde rozwiązanie dla kogoś innego będzie niesprawiedliwym. Ustawa przewiduje 4 możliwości i zawsze ktoś będzie niezadowolony.

### **Olga Goitowska – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Temat dotyczący metody jest podnoszony co jakiś czas na posiedzeniach Zespołu Doradczego przy Ministrze. Najistotniejszym jest zapanowanie nad szczelnością systemów gminnych aby miały wystarczające narzędzia umożliwiające kontrolę nieruchomości niezależnie od rodzaju metody. Sukcesem przy metodzie powierzchniowej czyli stałe uszczelniania systemu i tym samym nieobciążanie mieszkańców dodatkowymi kosztami. Nie ma w tej chwili propozycji nowej metody.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Podsumowując powiedział, że większość argumentów została wymieniona podczas jednej z sesji Rady Miasta Gdańska. Biorąc pod uwagę dyskusję zaproponował nie uwzględnienie wniosku XY przy czym przewodniczący wstrzyma się albo zagłosuje przeciwko. Nie do końca rozumie też w jaki sposób wniosek ten miałby zostać zrealizowany.

Po przeprowadzonej dyskusji, przewodniczący komisji zaproponował rozstrzygnięcie, w którym nie uwzględnia się wniosku XY z dnia 14 czerwca 2022 roku w sprawie zmian w uchwale dotyczącej sposobu naliczania opłat za wywóz nieczystości.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania

### **USTALENIA KOMISJI:**

Komisja **3 głosami „za”** , **1 głosem „przeciw”** i **1 głosem „wstrzymującym”** uznała, że nie uwzględnia się wniosku XY z dnia 14 czerwca 2022 roku w sprawie zmian w uchwale dotyczącej sposobu naliczania opłat za wywóz nieczystości.

## PUNKT 7

Rozpatrzenie wniosku XY z dnia 6 czerwca 2022 roku.

---

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapowiedział kolejny punkt oraz poinformował, że Państwo Radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali.

### **Andrzej Bodakowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował treść. Powołanie się na ustawę o zwrocie korzyści uzyskanych kosztem Skarbu Państwa lub innych Państwowych osób prawnych nie ma tutaj uzasadnienia. Ponadto Rada Miasta Gdańska nie ma kompetencji aby zwrócić się do osoby trzeciej o zwrot wynagrodzenia, który uzyskała za pełnienie funkcji członka rad nadzorczych wymienionych spółek we wniosku.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym nie uwzględnia się wniosku XY z dnia 6 czerwca 2022 roku o wezwanie przez Radę Miasta Gdańska byłego zastępcy Prezydenta Miasta Gdańska do zwrotu wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka rad nadzorczych spółek komunalnych.

Przystąpiono do głosowania.

### USTALENIA KOMISJI:

Komisja jednogłośnie **6 głosami „za”** uznała, że nie uwzględnia się wniosku XY z dnia 6 czerwca 2022 roku o wezwanie przez Radę Miasta Gdańska byłego zastępcy Prezydenta Miasta Gdańska do zwrotu wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka rad nadzorczych spółek komunalnych.

## PUNKT 8

Rozpatrzenie petycji z dnia 27 maja 2022 roku.

---

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali.

### **Andrzej Bodakowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Powiedział, że pismo zostało złożone przez grupę podmiotów. Zreferował treść. Mamy do czynienia z petycją. W petycji brak jest wskazania osoby reprezentującej podmiot zbiorowy wnoszący petycję.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym pozostawia się bez rozpatrzenia petycję z dnia 27 maja 2022 roku w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Gdańska nr LV/1608/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku, w sprawie ustalenia cen maksymalnych oraz określenia strefy cen (stawek taryfowych) obowiązujących przy przewozie osób taksówkami na terenie Gminy Miasta Gdańska.

Przystąpiono do głosowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Komisja **5 głosami „za”** uznała, że pozostawia się bez rozpatrzenia petycję z dnia 27 maja 2022 roku w sprawie zmian w uchwale Rady Miasta Gdańska nr LV/1608/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku, w sprawie ustalenia cen maksymalnych oraz określenia strefy cen (stawek taryfowych) obowiązujących przy przewozie osób taksówkami na terenie Gminy Miasta Gdańska.

### **PUNKT 9**

Rozpatrzenie skargi XY z dnia 15 czerwca 2022 roku.

---

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali.

### **Andrzej Bodakowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z treścią. Powiedział, że Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wystąpił do XY o złożenie stosownych wyjaśnień z pouczeniem o pozostawieniu skargi i wskazaniem terminu na złożenie wyjaśnień.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

W związku z nieupłynięciem terminu na odpowiedź przewodniczący zaproponował, że Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji przesuwa rozpoznanie skargi XY z dnia 15 czerwca 2022 roku, na następne posiedzenie, celem dogłębnego wyjaśnienia sprawy.

Przystąpiono do głosowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

**6 głosami „za”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji przesuwa rozpoznanie skargi XY z dnia 15 czerwca 2022 roku, na następne posiedzenie, celem dogłębnego wyjaśnienia sprawy.



## PUNKT 10

Rozpatrzenie skargi XY z dnia 5 lipca 2022 roku na zarząd spółki.

---

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił o zreferowanie Pana Mecenasa.

### **Andrzej Bodakowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powiedział, że najważniejszym elementem jest to, że skarga jest na spółkę a nie jest to kompetencją Rady Miasta Gdańska.

### **Andrzej Bodakowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Dodał, że dokładniej jest to skargę na zarząd spółki a to zupełnie kwestię wyostrza.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym :

- 1.1. Rada Miasta Gdańska uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi XY z dnia 5 lipca 2022 roku na zarząd spółki Gdańskie Autobusy i Tramwaje sp. z o.o.
- 1.2. Wskazuje się Radę Nadzorczą spółki Gdańskie Autobusy i Tramwaje sp. z o.o. jako organ właściwy do rozpoznania przedmiotowej skargi.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

### USTALENIA KOMISJI:

**Komisja 5 głosami „za”** uznała, że :

- 1.1. Rada Miasta Gdańska uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi XY z dnia 5 lipca 2022 roku na zarząd spółki Gdańskie Autobusy i Tramwaje sp. z o.o.
- 1.2. Wskazuje się Radę Nadzorczą spółki Gdańskie Autobusy i Tramwaje sp. z o.o. jako organ właściwy do rozpoznania przedmiotowej skargi.

## PUNKT 11

Rozpatrzenie skargi XY z dnia 27 kwietnia 2022 roku.

---

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapowiedział skargę. Powiedział, że komisja otrzymała odpowiedź ale nic nie wnoszącą do sprawy. XY nie udzielił wyjaśnień o które został poproszony w piśmie, które zostało do niego wysłane.

### **Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji**

Uważa, że jest odpowiedź i innej by się już nie spodziewała.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym pozostawia się bez rozpoznania skargę XY z dnia 27 kwietnia 2022 roku na Prezydenta Miasta Gdańska.

Przewodniczący Komisji wystąpił z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o:  
Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 20 czerwca 2022 roku jako pkt 12 porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Komisja **5 głosami „za”** przyjęła poszerzony porządek obrad.

## PUNKT 12

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 20 czerwca 2022 roku.

---

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Wobec braku uwag zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 20 czerwca 2022 roku.

Przystąpiono do głosowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Komisja **5 głosami „za”** przyjęła przedmiotowy protokół.

### **PUNKT 13**

Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

---

Komisja nie zgłosiła żadnych wniosków, spraw bieżących ani korespondencji.

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 20:00

Przewodniczący

Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Andrzej Skiba

Protokołowała:

Emilia Mikita - Biuro Rady Miasta Gdańska

\* anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z Ustawą z 10.05.2018r. o ochronie danych osobowych: Dz.U. z 2018r. poz. 1000, 1669, z 2019 r. poz. 1781.