

PROTOKÓŁ NR 54-09/2022

Z pięćdziesiątego czwartego posiedzenia **Komisji Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się **26 września 2022 roku**, a rozpoczęło się o godz. **16:00 w Sali Seàn'a Lestera nr 003 w Nowym Ratuszu w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 1.**

Na siedmiu członków Komisji Strategii i Budżetu, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji Strategii i Budżetu, prowadzący obrady, otworzył 54 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym drogą elektroniczną wysłany do radnych - porządek stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

1. Omówienie wyników finansowych za 2021 rok spółek z udziałem Miasta Gdańska.

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Społeczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1380.

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2022 dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku – druk nr 1381.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia wysokości i trybu przyznania jednorazowej pomocy finansowej na zagospodarowanie dla rodzin repatrianckich z Kazachstanu, zaproszonych na pobyt stały do Gdańska – druk nr 1393.

Przedstawia: Pani Maria Maślak – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

5. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Michałowo – druk nr 1364.

Przedstawia: Pani Maria Maślak – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

6. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Gdańsk – druk nr 1395.

Przedstawia: Pan Grzegorz Kryger – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

7. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Gdańska pn. „Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta” – druk nr 1387.

Przedstawia: Pan Marcin Hrynkiewicz – p.o. Kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych w Wydziale Polityki Gospodarczej

8. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 1382.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

9. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej Pożyczki Miejskiej w Pomorskim Funduszu Rozwoju sp. z o.o. na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Gdańska – druk nr 1396.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

10. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok – druk nr 1399.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

11. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 1400.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

12. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Gdańska za I półrocze 2022 r.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

13. Omówienie założeń do budżetu Miasta Gdańska na rok 2023. Prognoza długu.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

14. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Następnie przewodniczący powiedział, że do Komisji zostały skierowane do zaopiniowania projekty uchwał:

- **w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 1397**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 1397** wprowadzić do porządku **jako pkt 8A.**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- **w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie Miasta Gdańska - druk nr 1398**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 1398** wprowadzić do porządku **jako pkt 9A**.

Głosowanie:

7 za - jednogłośnie

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji

Punkt 6 porządku obrad został wycofany przez wnioskodawcę. Jest to druk nr 1395 zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Gdańsk. Czy są pytania o powód zdjęcia druku? Jest pan dyrektor Grzegorz Kryger i panie dyrektorze bardzo proszę o informację z jakiego powodu druk jest wycofany?

Pan Grzegorz Kryger - Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Trwa jeszcze proces uzgadniania z przepisami oświatowymi. Trzeba uzgodnić ten projekt, dojść do porozumienia, trwają jeszcze negocjacje i rozmowy się przedłużą na następny miesiąc i druk wejdzie w przyszłym miesiącu.

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji

Dziękuję. Czy państwo radni mają pytania? Nie widzę.

- **zdjęcie z porządku obrad druku nr 1395**

Głosowanie:

7 za - jednogłośnie

Innych uwag nie było. Przyjęcie całego porządku obrad z przyjętymi zmianami:

Głosowanie:

7 za - jednogłośnie

PUNKT - 1

**Omówienie wyników finansowych za 2021 rok spółek z udziałem Miasta Gdańska.
(wyniki finansowe spółek za 2021 r. stanowią załącznik nr 4 do protokołu)**

Pani Iwona Bierut - Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Dzień dobry, szanowni państwo, wysłaliśmy do państwa materiał, także jeżeli państwo będziecie mieli pytania to będziemy na nie odpowiadać, ale może przedtem pozwolę sobie przedstawić kilka informacji jakie inwestycje nasze poszczególne spółki zrealizowały w 2021 roku. Łączna wartość inwestycji zrealizowanych przez nasze spółki to 750,7 mln zł. **GIWK** w 2021 r. zrealizowała inwestycje czy planowała zrealizować inwestycje na poziomie

55 mln zł, z tego zrealizowała prawie 85% tej wartości. Generalnie są to inwestycje w GPWŚ III, w ramach których zrealizowano 10 km sieci kanalizacyjnej, przebudowano 20 km sieci sanitarnej, wybudowano 3,5 km sieci wodociągowej oraz przebudowano ponad 3 km sieci wodociągowej. Zrealizowane inwestycje przez spółkę **GARG** stanowiły 12,9 mln zł, czyli prawie 13 mln zł i z tego na terenie PCI wydatkowano 7,6 mln zł, budowa systemu odwodnienia tego terenu stanowiła ponad 5 mln zł, ponadto zostały zagospodarowane tereny inwestycyjne, którymi spółka zarządza. Kontynuowane były również inwestycje na obszarze oczywiście PCI, bo to jest największy obszar, który spółka ma w swoim zarządzie. Jeżeli chodzi o spółkę **AG** to zrealizowała z własnych środków inwestycje na poziomie 1 mln zł i to oczywiście były głównie inwestycje związane z utrzymaniem stadionu w dobrej kondycji. Jeżeli chodzi o spółki TBS-owskie to **GTBS** zrealizowało 4 budynki ze 127 mieszkaniami przy ul. Piotrkowskiej. Inwestycje zrealizowane w 80% ze wsparciem z Funduszu Dopłat, czyli wysokie dofinansowanie na różnych poziomach, bo to i 60 i 70 i 80%. Aktualnie spółka administruje 1780 mieszkaniami. Jest to zlokalizowane w 50 budynkach. Jeżeli chodzi o **TBS Motława** to zrealizowali 1 budynek wielorodzinny z 55 lokalami także przy ul. Piotrkowskiej przy czym z Funduszu Dopłat były dofinansowania u nich na poziomie 40% oraz zrealizowali 14 lokali przy ul. Kurzej czyli Dolne Miasto i ten TBS zarządza 1542 mieszkaniami i to są 42 budynki w lokalizacji Dolne Miasto, lokalizacji Letnica oraz przy Św. Wojciechu. To są ich inwestycje. Jeżeli chodzi o spółkę trzecią budowlaną **GIS** to zrealizowała inwestycje przy ul. Cienistej Dom Integracyjno-Rodzinny dla 14 wychowanków oraz rozpoczęła budowę budynku mieszkalnego z czterema lokalami jako mieszkalnictwo społeczne dla osób z rodzin zagrożonych wykluczeniem. Jeżeli chodzi o spółkę **GAIT** to w 2021 r. zrealizowali inwestycje o łącznej wartości ponad 40 mln zł. Były to zadania realizowane zgodnie z planem i za 2 mln zł były wykonane zadania ponadplanowe. Najistotniejsze oczywiście to zakup nowego taboru tramwajowego za kwotę prawie 22 mln zł oraz była kontynuowana modernizacja wagonów tramwajowych za kwotę ponad 13 mln zł. Jeśli idzie o **Zakład Utylizacyjny** to plan zakładany był na poziomie 38 mln zł. Nakłady na środki trwałe wyniosły 6,5 mln zł z czego 3,5 mln zł na inwestycje i 3 mln zł na remonty. W 2021 roku zbudowano i naprawiono system odgazowania. Zarówno była budowa paneli fotowoltaicznych jak i rozbudowa podczyszczalni i okazały się trudnymi przedsięwzięciami ze względu na ich przygotowanie. W 2021 r. Zakład Utylizacyjny podpisał z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska aneks do projektu modernizacji sortowni zwiększającej wartość projektu z 29,7 mln zł do 59 mln zł oraz zwiększenia dofinansowania do kwoty 30 mln zł i pożyczka na poziomie 25 mln zł. Jeżeli chodzi o **PCE** to inwestycja nieco się opóźnia ze względu na działania wojenne. Część elementów potrzebnych do realizacji inwestycji została zatrzymana na granicy i dopiero w tej chwili zarząd spółki dogaduje się z Ministerstwem, żeby przekroczyły granice i prawdopodobnie inwestycja będzie miała opóźnienia mniej więcej o 1 rok. Jeżeli chodzi o **GUK** spółka zrealizowała wszystkie zaplanowane inwestycje czyli kupiła trzy kontenery do obsługi gniazd segregacyjnych, dwa samochody o napędzie

elektrycznym do odbioru odpadów oraz odnowiła zużyty system za 30 000 zł. Jeżeli chodzi o Gdańskie Wody to organizowała oczywiście wszystkie inwestycje, które były przewidziane w planach zgodnie z umową, którą podpisuje co roku z miastem. Jeżeli chodzi o **MTG** to na terenie Amber Expo odbyło się 7 imprez. Oczywiście to jest wszystko związane z działaniami covidowymi i po covidowymi oraz funkcjonowaniem jeszcze w zeszłym roku szpitala na obszarze MTG. Jeżeli chodzi o halę widowiskowo-sportową Gdańsk – Sopot to odbyły się 102 wydarzenia i również realizowała przedsięwzięcia utrzymujące modernizacyjnie i remontowo obiekt w stanie takim, aby można było ściągać do hali jak najlepsze i jak najwięcej imprez. Jeżeli chodzi o **SNG** spółka zrealizowała inwestycje na poziomie 4,5 mln zł. Głównie dotyczyły one zakupu samochodów technicznych. **Port Lotniczy** w 2021 r. wykonał prawie 30 000 operacji lotniczych, czyli zrealizował swój plan na poziomie 82%. Obsłużył prawie 2,5 mln pasażerów oraz obsłużył ponad 9000 ton ładunków. Zrealizował 48 operacji lotniczych średnio licząc na godzinę. Kosztem 200 mln zł wydatkowanych w 2021 r. kontynuowane były dwie duże inwestycje, czyli terminal T2. Budowa zakończyła się w II kwartale bieżącego roku. Ta inwestycja kosztowała 255 mln zł oraz budowa budynku biurowca Alfa, który też zakończyła w bieżącym roku w II kwartale. Jeżeli chodzi o **GPEC** to inwestycje zrealizowane przez tą spółkę stanowiły prawie 42 MW i zrealizowali inwestycje na poziomie ponad 30 mln zł. SKM spółka przewiozła klientów na poziomie 32,7 mln pasażerów. Zrealizowała dotacje 59% swoich przychodów czyli na poziomie 142 mln zł. Dotacje te oczywiście są związane z dofinansowaniem biletów. Inwestycje wykonała na poziomie 33 mln zł w perony i w remonty wagonów. Miasto Rumia dokapitalizowało spółkę na poziomie 270 000 zł, czyli jako kolejny udziałowiec spółki. To były takie największe inwestycje zrealizowane przez spółki, w których mamy swoje udziały. Były też oczywiście pomniejsze inwestycje realizowane przez inne spółki, ale to już są pomniejsze. Zapraszamy ewentualnie do zadawania pytań jeżeli takowe są.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Pani radna Strzelczyk bardzo proszę.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Bardzo dziękuję pani dyrektor za takie przedstawienie krótkie tego sprawozdania. To jest w takiej skompensowanej wersji to co pani przedstawiła i pani Małgosia wcześniej. Czy ewentualnie w takiej formie moglibyśmy dostać to podsumowanie od państwa?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Te podsumowania to my robimy do dnia posiedzenia Komisji dlatego, że to są zbierane dokumenty, ponieważ one muszą mieć swój wyraz, żeby stanowiły jakąś całość. Niektóre inwestycje są realizowane na przestrzeni roku i chcemy je pokazać jako zakończone spółki. Nie chcemy się chwalić inwestycjami niezakończonymi, bo też nie wiadomo czy zakończą,

kiedy zakończą, a tak to już widać tutaj pozamykane etapy, ale na tyle, na ile będziemy mogły, bo jesteśmy same kobietki, to postaramy się państwu przedstawić w następnym sprawozdaniu.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

W takiej skróconej formie jak w tej chwili przedstawiacie, tak jak pani Małgosia wcześniej przedstawiała to była nawet trochę dłuższa forma. To jest takie bardziej powiedziałabym przejrzyste niż ...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

To robimy do końca, do wczoraj robiłyśmy to. To jest tak zwana rzeczówka.

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Możesz dopytać.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Właśnie oto mi chodzi, że jest bardzo dobrze przedstawione i nie chcę dopytywać.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Bardzo dziękujemy, że pani radna jest usatysfakcjonowana.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Jest dużo lepiej niż wcześniej. Skompensowane informacje, także ja jestem wdzięczna za to jak w tej chwili przedstawiacie. Dlatego jakby można było dostać to w formie też pisemnej ...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Do państwa wysyłałyśmy wcześniej, a tutaj robimy jednak do ostatniej chwili.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Jeżeli będzie gotowe to zawsze prosimy to co będzie przed komisją. To też łatwiej się przygotować, bo faktycznie to zestawienie, które panie przygotowały jest takie przejrzyste i pokazuje skalę tych największych przedsięwzięć, które spółki realizowały.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Staramy się co roku coś nowego dołożyć. Tym razem dołożymy inwestycje i bardzo nam miło.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Dobrze, cieszę się bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, także bardzo serdecznie dziękuję za przedstawienie wyników finansowych spółek z udziałem miasta Gdańska za rok 2021. Też

warte podkreślenia jest to, że to był rok covidowy jeszcze cały czas, więc to też na pewno ma swoje odbicie.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Bardzo trudny rok. Spółki podejmowały bardzo dużo wysiłku i działań, żeby jeżeli generowały wysokie koszty, żeby one były jak najniższe, czyli zarządy i rady nadzorcze i pracownicy część wynagrodzeń pewnych okresach były zmniejszone. Woleli wszyscy pracować i doczekać lepszych czasów niż być na pełnych wynagrodzeniach i nie doczekać końca, doprowadzić np. do upadłości spółki co by było bardzo niewskazane. Także była bardzo duża wyrozumiałość i po stronie zarządów i olbrzymie zaangażowanie i po stronie pracowników.

Radna Barbara Imianowska - członek Komisji

Mam jeszcze takie pytanie, chodzi mi o przeciętne zatrudnienie w etatach za 2021. Czy ono uległo znacznej zmianie?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Nie. Właśnie dlatego powiedziałam to co powiedziałam, że żeby spółki utrzymały swoje zatrudnienie i utrzymały się na rynku to jeżeli ktoś odchodził to z własnej woli, bo np. zmieniał pracę, odchodził na emeryturę, cokolwiek takiego się wydarzało, ale to było naturalne, a nie z przymusowych zwolnień, w związku z covidem czy jakimiś innymi problemami.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Zamykam punkt pierwszy porządku obrad i jeszcze raz pani dyrektor serdecznie dziękuję, a my przechodzimy do druku nr 1380.

PUNKT – 2

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Społeczna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1380.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LIV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 września 2022 r. – sprawa BRMG.0006.225.2022).

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: To jest nasza jednoosobowa spółka. O dokapitalizowanie wnosimy na poziomie 6 324 000 zł. Chodzi o możliwość wybudowania budynku mieszkalnego przy ul. Ogińskiego. Mają tam powstać 43 lokale mieszkalne, 25 ze wsparciem oraz 18 lokali

komunalnych. Finansowanie tego przedsięwzięcia będzie odbywało się również przy wsparciu z bankowego funduszu. Cała inwestycja to koszt ponad 36 mln zł, a nasze dokapitalizowanie będzie stanowiło 6,3 mln zł. Bardzo dziękuje.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1380.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Iwonę Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1380**. (**Opinia nr 54-09/400-79/2022**).

PUNKT – 3

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2022 dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku – druk nr 1381.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LIV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 września 2022 r. – sprawa BRMG.0006.226.2022).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: Szanowni państwo, projekt uchwały przewiduje udzielenie jednej dotacji na rzecz Bazyliki Mariackiej na prace konserwatorskie przy witrażu ze sceną ukrzyżowania Chrystusa, która znajduje się pomiędzy kruchtą a nawą główną w wysokości 49 077 zł. Wniosek został złożony w tak zwanym trybie awaryjnym, to znaczy poza terminem, który wyznacza regulamin i proboszcz wystąpił też o 100% dofinansowanie z uwagi na to, że te prace mają charakter awaryjny oraz niewielki koszt jest tych prac, proponujemy udzielenie 100% dotacji. Awaria nastąpiła zgodnie z deklaracją księdza proboszcza 27 maja tego roku, a mianowicie w wyniku przeciągu, który miał miejsce w kościele wypadło ileś szybek tworzących ten witraż. Reszta się wypaczyła, uszkodziła się konstrukcja wsporcza, w której osadzony jest ten witraż i nastąpiła konieczność jego demontażu z uwagi na bezpieczeństwo dla wiernych, dla odwiedzających kościoł. Pod koniec lipca tego roku ksiądz uzyskał pozwolenie od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na te prace, dlatego dopiero po uzyskaniu tego pozwolenia mógł wystąpić o dotacje co też uczynił. Dla przypomnienia chciałem powiedzieć, że finansowanie kościoła Mariackiego odbywa się na nieco innych zasadach niż pozostałych beneficjentów, a mianowicie w wyniku czy na

podstawie umowy pomiędzy Prezydentem Miasta, a parafią została zagwarantowana pula ponad 7 mln zł na prace konserwatorskie w kościele Mariackim. W tym roku z miliona zł, które było przeznaczone parafia wykorzystwała zaledwie 236 000 zł. Te środki były już przedmiotem państwa uchwały i z tych środków będą przeznaczone ta kwota tych 49 tys. zł na te prace. To wszystko. Jeśli mają państwo pytania to proszę.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Jeżeli myśmy już jako rada Miasta zdecydowali o przyznaniu dofinansowania to dlaczego my musimy w tej chwili jeszcze raz tą uchwałę głosować?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Poprzednia uchwała była efektem składania wniosku w trybie przewidzianym w regulaminie, który jest do końca grudnia ubiegłego roku. Natomiast ten wniosek został złożony w trybie awaryjnym, a tryb awaryjny nie przewiduje dat, bo awaria może się wydarzyć każdego dnia i to jest taka furtka, żeby też móc pomóc w tych pracach ratowniczych.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Standardowo zawsze wpisujemy na jako cel i zakres prac jest przyznawana dotacja.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak, zawsze niezależnie od tego jaki to jest tryb, natomiast w trybie podstawowym jeśli są składane wnioski, a to jest prawie 100% wniosków niekiedy 100% w ciągu roku to wnioski są składane do końca ubiegłego roku i jest przygotowywana po analizie wniosków jest przygotowywana uchwałą, którą państwo głosujecie.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pan radny Perucki bardzo proszę.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

To była kwota dotacji 7 mln zł w tej umowie i do kiedy parafia chciała to zrealizować?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Umowa była przedłużana i chyba do 2026 r., ale nie pamiętam dokładnie. Jeżeli pana radnego to interesuje to mogę przesłać mailem tą informację.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Tak. Mniej więcej termin graniczny.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Wiem, że z uwagi na to, że ksiądz nie był w stanie wykorzystać tych środków występowało wydłużenie tego terminu.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Pani radna Wasilewska bardzo proszę.

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Chociaż kilka zdań bym prosiła odnośnie Złotej Bramy.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

O to samo chciałem spytać. Czy coś się ruszyło?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Przed wakacjami rozmawiałem z przedstawicielem zarządu SARP i pytałem się jaki jest postęp prac. Z informacji, które uzyskałem wynikało, że SARP wystąpił do Ministerstwa o środki na wykonanie zabezpieczeń tarasu, bo to głównie to było przyczyną zalewania i na wykonanie badań i te prace miały być robione, natomiast dzisiaj aktualnych nie mam danych na jakim to jest etapie. Też deklarowano, że przystąpią też o dotacje z miasta czyli na konkretne już prace wreszcie.

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Na co wykorzystali te 180 000 zł?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Nie, nie. Oni dostali środki na zabezpieczenie tym wygradzeniem, żeby te elementy nie spadły...

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Czyli poza wygradzeniem tam się nic nie dzieje.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oni wykonują badania kompleksowe, bo żeby przystąpić do ...

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Gdzie?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

W obiekcie. Żeby wystąpić o pozwolenie to muszą mieć projekt. Żeby wykonać projekt to muszą poprzedzić projekt badaniami i na podstawie tych badań ma być opracowany projekt prac.

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Czy coś wiemy czy te badania się toczą?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Badania się toczą, natomiast z jakim skutkiem to nie mam aktualnych danych. Moja informacja ostatnia przed wakacjami...

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Mam prośbę jakby się udało przy jakiejś najbliższej okazji, my będziemy zawsze pytać.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Dobrze. Ja też staram się mobilizować, ale poza mobilizowaniem nie mamy możliwości, żeby ich zmusić do działań.

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Czy oni mają kompetencje, żeby to...

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Kompetencji nie muszą mieć. Wystarczy, że wynajmą właściwe osoby, które im to przygotowują, zarówno jeżeli chodzi o projekt jak również później przeprowadzą prace.

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Pan ma wgląd, żeby zorientować się na jakim etapie są?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Na zasadzie dobrych kontaktów z nimi, tak. Nawet miałem się po wakacjach, czas już, umówić się na miejscu, żeby porozmawiać i przyjrzeć się, także obiecuję, że następnym razem...

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Na pewno chcą, ale podejrzewam, że nie mają pieniędzy.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

To znaczy oni wystąpili do Ministerstwa i dostali pieniądze na takie prace i przygotowawcze i związane z remontem tarasu, natomiast brama wymaga kompleksowych prac. Na kompleksowe prace to przede wszystkim trzeba wykonać program tych prac, projekt oraz podzielić na etapy, bo oni sami nie dysponują na tyle pieniędzmi, żeby móc podjąć się tych prac. Będą na pewno rękę wyciągać zarówno do gminy jak i do Ministerstwa, ale jak rozmyślałem z nimi to zawsze mówiłem, że to jest zakres bardzo duży, bo to i sprawy techniczne i takie czysto konserwatorskie, że trzeba

podzielić to na rozsądne etapy i przez 2-3 sezony wykonać całość, bo nawet gdyby wystąpili do nas o kilka milionów to przecież nie możemy wszystkich środków przeznaczyć dla jednego beneficjenta, bo chętnych jest więcej. Tak jak zresztą z kościołami się dzieje, że są też etapowo prowadzone prace przez szereg lat.

Radna Barbara Imianowska - członek Komisji

To długo trwa dlatego pytamy.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

To jest dla mnie zrozumiałe, że państwo się pyta, bo ja też się ich dopytuję. Nie będę szczegółów tych rozmów moich z nimi państwu relacjonował, ale przynaglam, bo to nie tylko państwo jesteście zainteresowani, to też mieszkańcy się od czasu do czasu dopytują, poza tym jeden z najcenniejszych zabytków po pierwsze, po drugie wejście na Drogę Królewską.

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji

Wizytówka miasta.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

To nie wygląda dobrze, natomiast samo wygrodzenie też miało swoje znaczenie, bo lepiej wygrodzić i patrzeć na tą obudowę niż miałyby się wydarzyć jakaś tragedia, ale to też nie może trwać wiecznie. To jest oczywiste dla mnie. Natomiast jakby nie ma możliwości zdyscyplinowania administracyjnego, bo gdybym miał kompetencje do wydawania decyzji to wtedy można by decyzją przymusić.

Radny Krystian Kłos - Przewodniczący Komisji

Wojewódzki Konserwator już takie uprawnienia ma?

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Ma, ale czy z nich korzysta to jest druga sprawa. W najbliższym czasie jeśli państwo będziecie zainteresowani to oczywiście ...

Radna Teresa Wasilewska - członek Komisji

Ja optuję przy 4-5 lat.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Nie wiem. Trudno powiedzieć. To jest do zrealizowania jeśli będzie dobrze temat rozpoznany i przygotowany to moim zdaniem nawet krócej. To chodzi też o kwoty jakimi będzie operował, wycena, bo jak nie ma pieniędzy to cóż... Oni sami nie dysponują dużymi pieniędzmi, także to co uzyskają od darczyńców to robią. Dziękuję bardzo.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo panie Konserwatorze za te dodatkowe wieści odnośnie Złotej Bramy.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1381.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1381**. (**Opinia nr 54-09/401-80/2022**).

PUNKT – 4

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia wysokości i trybu przyznania jednorazowej pomocy finansowej na zagospodarowanie dla rodzin repatrianckich z Kazachstanu, zaproszonych na pobyt stały do Gdańska – druk nr 1393.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LIV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 września 2022 r. – sprawa BRMG.0006.238.2022).

Pan Mateusz Szulc – Kierownik Referatu Spójności Społecznej w Wydziale Rozwoju Społecznego w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: W zastępstwie pani Marii Maślak. W kompetencjach mojego referatu jest również zajmowanie się repatriantami i przyznawanie pomocy repatriantom. Niniejszy projekt uchwały dotyczy przyznania jednorazowej pomocy finansowej dla rodzin repatrianckich z Kazachstanu. To jest konsekwencja uchwał, które zostały podjęte w marcu bieżącego roku, gdzie Rada Miasta zdecydowała o zaproszeniu 4 rodzin repatrianckich. Mając na uwadze również uchwałę Rady Miasta Gdańska z 26 sierpnia 2021 r. w sprawie określenia formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy repatriantom zaproszonym przez Gminę Miasta Gdańska określa się pomoc finansową w wysokości 10 000 zł na jedną osobę w rodzinie i w konsekwencji dla tych 4 rodzin ta uchwała przewiduje przyznanie odpowiednio 20 000 zł, 30 000 zł, 30 000 zł i 30 000 zł, bo to ze względu na ilość osób w rodzinie. Dwie z tych rodzin już na początku września przyjechały, przyleciały w zasadzie do Gdańska. Gdańskie Nieruchomości przekazały już tym dwóm rodzinom mieszkania. Oni się osiedlili. Rozpoczynają remont oraz zagospodarowywanie się. W związku z powyższym w konsekwencji należałoby podjąć uchwałę przyznającą tą

jednorazową pomoc. Jeżeli macie państwo pytania to chętnie odpowiem. Poproszę o pozytywne zaopiniowanie tej uchwały.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Mam takie pytanie i nie wiem, czy dobrze adresowane, Gdańskich Nieruchomości pewnie powinienem dopytywać jeżeli chodzi o jakieś szczegóły umów tego zameldowania, tego lokum, czy to jest jakaś umowa wieloletnia? Czy to jest mieszkanie....

Pan Mateusz Szulc – Kierownik Referatu Spójności Społecznej w Wydziale Rozwoju Społecznego

To są standardowe umowy, które są podpisywane przez Gdańskie Nieruchomości. Natomiast zgodnie z uchwałą jest przewidziana pula mieszkań każdego roku, która jest przewidziana tylko i wyłącznie dla repatriantów, bądź też dla imigrantów, którzy osiedlają się w naszym mieście i to jest pula, która jest określana zawsze rok wcześniej z założeniem takim ile rodzin będziemy przyjmować w Gdańsku. W tym roku to jest akurat 4 rodziny, bo takie były możliwości mieszkaniowe. Głównie ze względu na to, że się opóźniło zdawanie mieszkań w zeszłym roku ze względu na covid jeżeli chodzi o remontowanie tych mieszkań.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1393.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Mateusza Szulca – Kierownika Referatu Spójności Społecznej w Wydziale Rozwoju Społecznego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1393.** (**Opinia nr 54-09/402-81/2022**).

PUNKT – 5

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Michałowo – druk nr 1364.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LIV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 września 2022 r. – sprawa BRMG.0006.209.2022).

Pan Mateusz Szulc – Kierownik Referatu Spójności Społecznej w Wydziale Rozwoju Społecznego w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym gminy mogą udzielać sobie wsparcia rzeczowego lub finansowego na realizację zadań własnych. Jednym z takich zadań jest świadczenie pomocy humanitarnej. Gmina Michałowo to jest gmina, która znajduje się na terenie, który graniczy z Białorusią. W związku z kryzysem humanitarnym na granicy Białoruskiej gmina Michałowo wystąpiła z prośbą o udzielenie pomocy finansowej. Takiej pomocy finansowej udzieliły już miasta Lublin oraz Poznań. To jest dotacja celowa przeznaczona na zakup mobilnego punktu pomocy humanitarnej, w skrócie pojazdu busa, który jest wyposażony w podstawowe środki pomocy przedmedycznej w łącznej z ratownikiem, który jest zatrudniony przez gminę Michałowo. Bus jest na bieżąco wyposażany. Również świadczy pomoc typu rozwożenie ciepłych posiłków, świadczenie takiej pomocy typowo humanitarnej na granicy, ponieważ gmina Michałowo boryka się cały czas z tym kłopotem. Propozycja jest przekazania 100 000 zł środków. Wiem, że pan wice burmistrz Michałowo dwa tygodnie temu rozmawiał z przedstawicielami nie wiem czy wszystkich, ale na pewno niektórych klubów radnych, więc ta informacja w zasadzie powinna zostać przekazana. Natomiast sprawa ciągnie się od początku tego roku, gdzie była wstępna deklaracja również po prośbie grupy radnych miasta. Ze względu na konflikt w Ukrainie ta sprawa się troszeczkę przeciągnęła, bo mieliśmy zupełnie inne priorytety też przycichła. Natomiast w ciągu lata ponowiona została ta prośba. W związku z powyższym jeżeli mają państwo jakieś pytania dodatkowe to chętnie powiem i proszę o pozytywne zaopiniowanie tej uchwały.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

W Michałowie z tego co wiem to jest ośrodek dofinansowany z budżetu państwa dla właśnie tych osób, które w większości chyba nielegalnie przekraczają granicę, ale już się znajdują po naszej stronie, więc gdzieś trzeba ich umieścić i w jakiś sposób ich wspomóc. Z tego co wiem to są tam pieniądze przeznaczone z budżetu państwa. Więc dlaczego my jeszcze musimy dokładać coś? Czy te środki, które dostają z budżetu państwa nie są wystarczające na taką działalność?

Pan Mateusz Szulc – Kierownik Referatu Spójności Społecznej w Wydziale Rozwoju Społecznego

Trudno mi powiedzieć jak wygląda sytuacja w Michałowie jeżeli chodzi o prowadzenie ośrodka repatriacyjnego i w jaki sposób on jest dotowany. Natomiast wiem, że to jest sprzęt mobilny w postaci samochodu, który jest wysyłany bezpośrednio na granicę tam, gdzie pojawiają się ludzie w celu świadczenia pomocy humanitarnej tym osobom, które

albo próbują, albo nie są w stanie przekroczyć granicy, natomiast potrzebują pomocy typowo humanitarnej w związku z tym.

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Na jakie cele są przeznaczane te środki z budżetu państwa?

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Na utrzymanie ośrodka, ale zanim te osoby trafią do tego ośrodka to trzeba w jakiś sposób zaopiekować każdego człowieka, który potrzebuje pomocy. W związku z tym ja uważam, że to jest słuszny wniosek i słuszna pomoc dla gminy Michałowo, która bierze na siebie ciężar zapewnienia też bezpieczeństwa mieszkańców terytorium naszego kraju, którzy w okolicy mieszkają. Też jesteśmy ludźmi i każdy, kto potrzebuje pomocy niezależnie czy przekroczył granicę legalnie czy nielegalnie jeżeli potrzebuje ciepłego posiłku czy opieki przedmedycznej takie wsparcie mu się w mojej opinii należy. Czy jakieś jeszcze dodatkowe pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1364.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Mateusza Szulca – Kierownika Referatu Spójności Społecznej w Wydziale Rozwoju Społecznego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosem wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 1364. (Opinia nr 54-09/403-82/2022).

~~PUNKT – 6~~

~~Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Gdańsk – druk nr 1395. – **wycofane przez wnioskodawcę**~~

PUNKT – 7

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Gdańska pn. „Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Gdańska” – druk nr 1387.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LIV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 września 2022 r. – sprawa BRMG.0006.232.2022).

Pan Marcin Hrynkiewicz – p.o. Kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych w Wydziale Polityki Gospodarczej w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: Szanowni państwo postaram się zreferować pokrótce, z tego co wiem już część państwa miała możliwość wysłuchania tej prezentacji, ale na tyle też szczegółowo, żeby nie pozostawiało jakiś niedomówień, więc w razie czego służę pomocą.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Mam prośbę na przyszłość, jeżeli mielibyśmy jakieś podobne rzeczy do obgadania to taką prezentację proszę przesłać przed komisją, żeby państwo radni mogli się z nią ewentualnie zapoznać dokładniej i wtedy też będzie łatwiej prowadzić dyskusję i zadawać pytania. Slajdy są prezentowane dość szybko i jest dużo wiedzy i my nie zawsze wyłapiemy to o co chcielibyśmy zapytać, więc gorąca prośba, do protokołu również będzie potrzebne, więc będziemy wdzięczni.



Pan Marcin Hrynkiewicz – p.o. Kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych w Wydziale Polityki Gospodarczej

Szanowni państwo, w ciągu 7 lat od uchwalenia obecnej Strategii Miasta zmieniły się uwarunkowania na szczeblu lokalnym, krajowym, unijnym. W listopadzie 2020 roku zostały znowelizowane przepisy prawne, ustawa o samorządzie gminnym, ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Mając na uwadze powyższe zmiany 30 września 2021 r. miała miejsce uchwała inicjująca prace, uchwała w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania zmian dokumentu pn. „Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta”, w tym trybu konsultacji społecznych.

Potrzeba zmiany Strategii



2



Uchwała inicjująca

Uchwała nr XXXIX/1021/21 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 września 2021 r. w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania zmian dokumentu pn. „Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta”, w tym trybu konsultacji

3

W ramach procesu została sporządzona w pierwszym kroku diagnoza społeczna, gospodarcza, przestrzenna. Diagnoza została sporządzona przez Centrum Analiz i Ekspertyz Uniwersytetu Gdańskiego. Dała też wnioski płynące z tej diagnozy pozwoliły na opracowanie wstępnych celów i kierunków strategicznych.



Proces opracowania zmian Strategii



Udział mieszkańców



I etap partycypacyjny

- cykl warsztatów pt. Porozmawiajmy o przyszłości Gdańska i razem zmieńmy Strategię Rozwoju Miasta - **76 uczestników** (220 zarejestrowanych),
- badanie ankietowe nt. priorytetów rozwojowych Gdańska - **4 tys. uczestników**.

II etap partycypacyjny

- konsultacje społeczne - ok. **400 uczestników**,
- uprawnieni do udziału: **mieszkańcy Gdańska, partnerzy społeczno-gospodarczy, sąsiadujące gminy i ich związki**,
- forma przekazania informacji: **BIP, tablice ogłoszeń, citylighty, plakaty w autobusach i tramwajach, prasa, mail, gdansk.pl, media społecznościowe**,
- łącznie do projektu dokumentu zgłoszono **176 uwag od 29 osób**.

Pierwszy etap partycypacyjny to ankieta i warsztaty. Cztery warsztaty w tematach społecznym, gospodarczym, przestrzennym oraz jeden warsztat podsumowujący jakość życia oraz ankieta, o której wspominałem skierowana do mieszkańców, ale o tym za chwilę. Znowelizowane przepisy prawa położyły mocny akcent na integrację wymiaru przestrzennego, gospodarczego i społecznego, stąd obowiązkowym elementem strategii stał się model struktury funkcjonalno-przestrzennej oraz poza tym modelem wymogiem drugim były rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej Gdańska. Model został opracowany we współpracy z Biurem Rozwoju Gdańska. Po opracowaniu diagnozy, po zderzeniu wstępnych propozycji celów i kierunków z elementem partycypacyjnym z propozycjami mieszkańców na podstawie tych dwóch

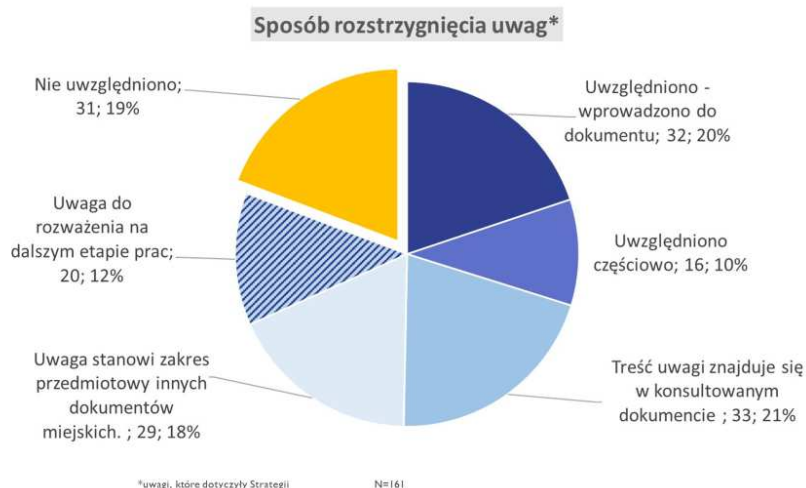
wynikowych został opracowany model struktury funkcjonalno-przestrzennej. Te elementy czyli cele wraz z modelem zostały poddane ponownie etapowi partycypacyjnemu. Konsultacje społeczne projektu, o którym będzie więcej na kolejnym slajdzie miały miejsce w marcu i w kwietniu 2020 roku.

Kolejnym krokiem było opracowanie projektu strategii uwzględniającego właśnie te uwagi zgłoszone podczas konsultacji społecznych. Po opracowaniu wersji finalnej materiał został przedłożony Zarządowi Województwa Pomorskiego oraz poddany ewaluacji ex-ante. To jest oblige, które wymagane jest ustawowo podobnie jak model struktury funkcjonalno-przestrzennej, o którym wspomniałem. Jesteśmy w tym miejscu, czyli mamy opracowaną finalną wersję strategii, którą chcielibyśmy w czwartek zaprezentować na sesji Rady Miasta. Wspomniany udział mieszkańców. Pierwszy etap partycypacyjny to były te cztery warsztaty, o których była mowa. 220 osób zarejestrowanych oraz badania ankietowe. Tutaj miałem przywołać jakie były główne najistotniejsze priorytety rozwoju wskazane przez mieszkańców w perspektywie najbliższych 10 lat. I to była zieleń w mieście, transport publiczny, rewitalizacja, ochrona środowiska, infrastruktura drogowa oraz przygotowanie miasta do skutków zmian klimatu. Każdy z tych elementów zyskał ponad 45%, czyli blisko co druga osoba wskazała te elementy. Czyli element związany z zielenią, z transportem oraz rewitalizacją. To były najistotniejsze wskazania.

Drugi etap partycypacyjny czyli ten, który już odnosi się do modelu, do celu, do kierunku, do całego dokumentu to blisko 400 uczestników, uprawnieni do udziału też zaproszeni byli mieszkańcy Gdańska, partnerzy społeczni, partnerzy gospodarczy, sąsiadujące gminy i związki oraz Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie, bo to również oblige wynikające z przepisów ustawy. Jaka była forma przekazania informacji? Poza oblige BIP-em, tablicą ogłoszeń, pojawiły się city lighty, plakaty w autobusach, tramwajach, ogłoszenia w prasie, media dedykowane do konkretnych osób z bazy, którą mamy, informacje na gdansk.pl, portale społecznościowe Facebook, Tweeter, ale również wykorzystaliśmy Kartę Mieszkańca do tego i to dwukrotnie. Łącznie do dokumentu zgłoszono 176 uwag od 29 osób i te 176 uwag należy traktować nie jako prośbę o dodanie jednego wyrazu czy zmiany jakiejś konstrukcji zdań. To były uwagi, które miały często po kilkanaście stron. To był pewien wywód i ciąg, z którego trzeba było wyłuskać co tak naprawdę autor miał na myśli czasami, w którym miejscu należy to zmienić.

Podsumowanie konsultacji społecznych i sposobu rozstrzygnięcia. Jedynie 19% nie zostało uwzględnionych. Następnie 20% uwag uwzględniono całościowo do dokumentu, częściowo 10%, treść uwagi znajduje się w konsultowanym dokumencie czyli dopatrzyliśmy się tego zapisu, który dana osoba proponowała na innej stronie, uwaga stanowi zakres przedmiotowy innych dokumentów miejskich, to inny poziom szczegółowości, często odnoszący się do jakiś programów branżowych, uwaga do rozważenia na dalszym etapie prac, czyli podczas prac nad programami rozwoju 12%, czyli jak państwo widziecie zdecydowana większość jest albo uwzględniana albo pozostawiona właśnie do rozpatrzenia, ale o tym za chwilę powiem troszkę więcej.

Konsultacje społeczne



6

Zarząd Województwa Pomorskiego

Opinia pozytywna – projekt Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta jest spójny ze Strategią Rozwoju Województwa Pomorskiego 2030.

Zwrócono jednocześnie uwagę na 12 kwestii, które uwzględniono.

Ewaluacja ex-ante

„Ewaluowany dokument **posiada wysokie walory merytoryczne i stanowi wartościową podstawę realizacji działań strategicznych w skali lokalnej.** Ambitnie nakreślone cele strategiczne pozwalają zakładać, że Miasto Gdańsk przywiązuje dużą wagę do tworzenia ram rozwoju strategicznego, mających umożliwić wzmocnienie pozycji ośrodka w skali kraju oraz w wymiarze międzynarodowym.”

Wskazano również 12 kwestii do uzupełnienia, które uwzględniono w dokumencie.

7

Dwie kluczowe informacje z tego slajdu to opinia Zarządu Województwa Pomorskiego, która była pozytywna i opinia wynikająca z ewaluacji ex-ante, która była pozytywna. Warto zaznaczyć jest to, że ewaluacja ex-ante mówi o tym, że dokument posiada wysokie walory merytoryczne i stanowi wartościową podstawę realizacji działań strategicznych w skali lokalnej. To jest najważniejsze do zapamiętania z tego slajdu.

Zawartość Strategii. Mówiliśmy o zmianie strategii. Co zostało niezmienione? Niezmieniona została wizja rozwoju miasta Gdańska czyli miasto skupiające i przyciągające to, co najcenniejsze, ludzi dumnych z dziedzictwa, solidarnych, otwartych,

kreatywnych, rozwijających się i wspólnie kształtujących przyszłość. Czyli mówimy miasto magnes.

Zawartość Strategii

1. Wprowadzenie
2. Proces budowania Strategii
3. Trendy rozwojowe
4. Wartości strategiczne
5. Wizja rozwoju „Gdańsk 2030 plus”
6. Cele strategiczne
7. Oczekiwane rezultaty planowanych działań oraz wskaźniki ich osiągnięcia
8. Model struktury funkcjonalno-przestrzennej – główne cele, kierunki, działania
9. System realizacji Strategii
10. Ramy finansowe i źródła finansowania

Załącznik - Model struktury funkcjonalno-przestrzennej

bez zmian
zaktualizowane
częściowo zmienione
nowe

8

Wartości strategiczne



9

Mamy odwzorowane to w wynikach spisu powszechnego plus 3,3% jeżeli chodzi o wzrost liczby mieszkańców na przestrzeni tych lat. To jeden z takich lepszych wyników jeżeli chodzi o miasta wojewódzkie. Ta wizja pozostała niezmienną. Zaktualizowane zostały rozdziały typu proces budowania strategii, trendy rozwojowe, system realizacji Strategii, ramy finansowe i źródła finansowania co jest oczywiste. Częściowo zmienione zostały wartości strategiczne, cele, oczekiwane rezultaty i nowe elementy to wspomniany model struktury funkcjonalno-przestrzennej, ale też wskaźniki do osiągnięcia. W poprzedniej

Strategii mieliśmy tylko obrany kierunek rozwojowy, czy coś ma rosnąć, spadać czy też ma być na poziomie stagnacji. Poza celami, o których zaraz powiem mamy w Strategii Miasta Gdańska wartości strategiczne, czyli czymś czym powinniśmy się kierować realizując inwestycje, realizując wszystkie zadania wynikające ze Strategii. Kluczowi są mieszkańcy. To jest ta chmura, te informacje i poza chmurami typu wartościami strategicznymi typu mobilność, otwartość, kształcenie, współpraca pojawia się nowy aspekt, aspekt zielony, aspekt środowiska, zieleni. Ta informacja to tak naprawdę jest wyciąg z dokumentów wyższego rzędu, coś co mówi Unia, coś co mówi Strategia Województwa Pomorskiego, czyli nasze braki, potrzeby i też co mówią mieszkańcy, czyli co trzecia uwaga dotyczyła aspektów zieleni lub związanych z zielenią.

Wizja Rozwoju

**GDĄŃSK
2030+**

WIZJĄ GDAŃSKA

JEST MIASTO SKUPIAJĄCE I PRZYCIĄGAJĄCE TO, CO NAJCENNIJSZE – LUDZI DUMNYCH Z DZIEDZICTWA, SOLIDARNYCH, OTWARTYCH, KREATYWNYCH, ROZWIJAJĄCYCH SIĘ I WSPÓLNIE KSZTAŁTUJĄCYCH PRZYSZŁOŚĆ

Cele strategiczne



**ZIELONE
MIASTO**



**WSPÓLNE
MIASTO**



**DOSTĘPNE
MIASTO**



**INNOWACYJNE
MIASTO**

Jakie mamy obecnie cele strategiczne? Mamy cztery: zielone miasto, wspólne miasto, dostępne miasto oraz innowacyjne miasto.

Cele strategiczne i kierunki działań (skrót)

ZIELONE MIASTO	WSPÓLNE MIASTO	DOSTĘPNE MIASTO	INNOWACYJNE MIASTO
<ul style="list-style-type: none"> System przyrodniczy Ochrona zasobów przyrody Adaptacja do zmian klimatu Ograniczanie zanieczyszczeń Zazielenianie i bioróżnorodność 	<ul style="list-style-type: none"> Edukacja przez całe życie Solidarność i równe szanse Partnerstwa i wspólnoty Kultura i dziedzictwo Zdrowie publiczne Zapobieganie depopulacji 	<ul style="list-style-type: none"> Zrównoważona mobilność Poprawa bezpieczeństwa Likwidacja barier System drogowy Bliskość i kompaktowość Przestrzenie publiczne 	<ul style="list-style-type: none"> Nowoczesna gospodarka Transformacja energetyczna Cyfryzacja usług Port morski i lotniczy Turystyka i czas wolny
			

Zielone miasto to jest novum, które się pojawiło w tej Strategii. Czyli wspólne miasto aspekt społeczny. Dostępne miasto aspekt mobilnościowy i przestrzenny. Innowacyjne miasto czyli aspekt gospodarczy. One miały wcześniej swoje odzwierciedlenie w dotychczasowej Strategii. Zielone miasto, te elementy związane z zielenią zostały wyciągnięte wyżej na poziom celów strategicznych. Każdy z celów strategicznych ma ok 5-6 kierunków działań. To jest wyciąg, bo nie chciałbym państwu prezentować, bo taki to jest poziom szczegółowości typu cel strategiczny zielone miasto wiemy jaki jest opis, czego dotyczy, jaka jest idea tego celu. Mamy też kierunki działań, które są rozpisane każdorazowo i nie wyobrażam sobie, żeby to w jakiś inny syntetyczny sposób skrócić jeżeli tylko nie przez te hasła, które mamy tutaj ujęte i tak zielone miasto to system przyrodniczy, zasoby przyrodnicze, adaptacja do zmian klimatu, ograniczenie zanieczyszczeń, zazielenianie, bioróżnorodność. Wspólne miasto to edukacja przez całe życie, solidarność, równe szanse, partnerstwa, wspólnoty, kultura, dziedzictwo, zdrowie publiczne oraz zapobieganie depopulacji. Dostępne miasto to zrównoważona mobilność, poprawa bezpieczeństwa, likwidacja barier, system drogowy, bliskość i kompaktowość, przestrzenie publiczne. Innowacyjne miasto to nowoczesna gospodarka, ale też transformacja energetyczna, cyfryzacja usług, port morski i lotniczy, turystyka i czas wolny.

Cel strategiczny

ZIELONE MIASTO

To **ochrona** wszystkich komponentów środowiska, a zwłaszcza najbardziej wrażliwych: **zieleni, wody i powietrza**, a także **ograniczenie hałasu i negatywnych zmian klimatu**. Chcemy, aby Gdańsk rozwijał się z poszanowaniem przyrody, w odpowiedzialny i zrównoważony sposób.

Kierunki działań

1. Wzmocnienie systemu przyrodniczego i odpowiedzialny rozwój zrównoważony.
2. Ochrona walorów i zasobów przyrodniczych, zwłaszcza wody, zieleni i powietrza.
3. Adaptacja do zmian klimatu oraz zabezpieczanie przed ich negatywnymi skutkami, zwłaszcza powodzią i suszami.
4. Łagodzenie negatywnego wpływu na środowisko i ograniczanie emisji gazów cieplarnianych oraz zanieczyszczeń, w tym hałasu.
5. Zwiększanie bioróżnorodności, zadrzewianie i zazielenianie.

13

To są te cele, o których wspomniałem. Zanim przejdziemy do modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej klucze rzeczy. Cel zielone miasto pojawiły się wskaźniki z wartościami do osiągnięcia, w których mówimy, że tyle chcielibyśmy osiągnąć w 2030 roku i te cele z konkretnymi wartościami mają też swoje odzwierciedlenie właśnie w modelu funkcjonalno-przestrzennym, który został stworzony właśnie przez Biuro Rozwoju Gdańska.

Cel strategiczny

ZIELONE MIASTO

Oczekiwany rezultat realizacji celu	Wskaźnik rezultatu w 2030 r.
ZM.1 Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych / CO ₂	Redukcja emisji gazów cieplarnianych (CO ₂) o 30%
ZM.2 Wzrost bioróżnorodności	Zasadzenie 50 tys. drzew
ZM.3 Wzrost retencji miejskiej	Zwiększenie pojemności zbiorników retencyjnych i miejskiej zieleni retencyjnej z poziomu 0,76 mln m ³ do 1 mln m ³
ZM.4 Wzrost mocy zainstalowanej pochodzącej z odnawialnych źródeł energii	Wzrost mocy instalacji OZE z poziomu 16 MW do 90 MW



14

Cel strategiczny

WSPÓLNE MIASTO

To sprawiedliwy **rozwój społeczny i kulturowy** mieszkańców Gdańska. Istotne jest **wzmacnianie kapitału społecznego i kulturowego** miasta poprzez aktywność, współpracę i solidarność. Chcemy dążyć do stworzenia otwartego, społecznie odpowiedzialnego i spójnego, mądrego miasta dobrostanu.

Kierunki działań

1. Rozwój systemu edukacji na każdym etapie życia, z naciskiem na kompetencje przyszłości i cyfryzację oraz rozwój talentów.
2. Wyrównywanie szans rozwoju dla wszystkich mieszkańców, wzmacnianie solidarności społecznej i wsparcie rodzin oraz tworzenie warunków do długiego, samodzielnego życia.
3. Budowanie trwałych partnerstw i wspólnot lokalnych, integracja oraz odpowiedzialne uczestnictwo w życiu społecznym, wspieranie aktywności obywatelskiej oraz włączanie mieszkańców.
4. Zwiększanie uczestnictwa w kulturze, wspieranie twórczości artystycznej, rozwój kultury jako systemu spajającego miasto i budującego tożsamość, upowszechnienie i ochrona dziedzictwa.
5. Tworzenie warunków do prowadzenia zdrowego i aktywnego stylu życia, rozwój sportu oraz wzrost kompetencji zdrowotnych mieszkańców.
6. Zapobieganie depopulacji miasta poprzez rozwój dostępnego mieszkalnictwa.

15

Cel strategiczny

WSPÓLNE MIASTO

Oczekiwany rezultat realizacji celu	Wskaźnik rezultatu w 2030 r.
WM.1 Zwiększenie liczby mieszkańców	Wzrost liczby mieszkańców Gdańska z 471 tys. do 500 tys.
WM.2 Poprawa dostępności wychowania przedszkolnego	Wzrost poziomu zapewnienia miejsc dla dzieci 3-letnich w przedszkolach publicznych wskazanych w procesie rekrutacji jako placówka pierwszego wyboru z poziomu 65% do 90%
WM.3 Wzrost aktywności obywatelskiej mieszkańców	Wzrost odsetka mieszkańców angażujących się w działania na rzecz rozwoju miasta z poziomu 20% do 30%
WM.4 Poprawa stanu zdrowia mieszkańców	Wzrost odsetka mieszkańców pozytywnie oceniających swój stan zdrowia z poziomu 66% do 76%



16

Cel strategiczny

DOSTĘPNE MIASTO

To stworzenie **zrównoważonego, bezpiecznego i sprawiedliwego systemu mobilności i komunikacji**. Chcemy tworzyć **dostępne dla wszystkich**, w tym dla osób i grup ze szczególnymi potrzebami, **miasto** przyjaznych przestrzeni, **krótkich odległości**, z dogodnym dostępem do szerokiej oferty usług.

Kierunki działań

1. Poprawa warunków codziennej mobilności przez priorytetyzację i rozwój zrównoważonych i zintegrowanych systemów komunikacji pieszej, rowerowej oraz publicznej.
2. Poprawa bezpieczeństwa, zwłaszcza komunikacyjnego.
3. Likwidacja barier w przestrzeni miasta.
4. Poprawa jakości sieci drogowej oraz uzupełnianie brakujących elementów sieci, zwłaszcza na obszarach rozwijających się.
5. Wdrażanie koncepcji rozwoju do wnętrza oraz kompaktowego miasta krótkich odległości.
6. Tworzenie estetycznych, wielofunkcyjnych i dostępnych przestrzeni publicznych przyjaznych mieszkańcom, miejsc spotkań wypoczynku oraz rewitalizacja.

17

Cel strategiczny

DOSTĘPNE MIASTO

Oczekiwany rezultat realizacji celu	Wskaźnik rezultatu w 2030 r.
DM.1 Wzrost udziału podróży pieszych, rowerowych, hulajnogami i komunikacją miejską w ogólnej liczbie podróży w mieście	Wzrost udziału podróży pieszych, rowerowych, hulajnogami i komunikacją miejską w ogólnej liczbie podróży w mieście z poziomu 59% do 65%
DM.2 Wzrost konkurencyjności transportu publicznego	Zmiana średniego czasu podróży komunikacją miejską względem podróży samochodem osobowym z poziomu 174% do 150%
DM.3 Zwiększenie dostępności wielofunkcyjnych przestrzeni publicznych	40 przestrzeni publicznych*, które zostaną zrealizowane, przebudowane, wyremontowane lub odnowione <small>* m.in. parki, place, ciągi piesze, bulwary, promenady</small>
DM.4 Poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym	Zmniejszenie liczby ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych z poziomu 11-15 osób do 0 osób rocznie



18

Cel strategiczny

INNOWACYJNE MIASTO

To miasto oparte na **nowoczesnej, odpowiedzialnej i zrównoważonej** gospodarce, wspierające **rozwój przedsiębiorczości**, zapewniające atrakcyjne warunki pracy i prowadzenia konkurencyjnej działalności gospodarczej, prowadzące mieszkańców do dobrobytu.

Kierunki działań

1. Wzmacnianie zdwersyfikowanej, inteligentnej i konkurencyjnej gospodarki, odpowiedzialnej społecznie i środowiskowo, w tym niskoemisyjnej produkcji, zaawansowanych usług oraz prowadzenia badań rozwoju.
2. Transformacja energetyczna i modernizacja sieci infrastruktury technicznej.
3. Wspieranie transformacji cyfrowej oraz cyfryzacja usług publicznych.
4. Wzmacnianie konkurencyjności portu morskiego i lotniczego oraz poprawa zewnętrznej dostępności transportowej.
5. Wzmacnianie potencjału turystycznego i rozbudowa infrastruktury czasu wolnego.

19

Cel strategiczny

INNOWACYJNE MIASTO

Oczekiwany rezultat realizacji celu	Wskaźnik rezultatu w 2030 r.
IM.1 Wzrost liczby miejsc pracy w nowoczesnej gospodarce	Powstanie 20 tys. nowych miejsc pracy w sektorze nowoczesnych usług oraz produkcji
IM.2 Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej Gdańska	Wzrost powierzchni nieruchomości zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej z poziomu 7,6 mln m ² do 9,4 mln m ²
IM.3 Wzrost konkurencyjności portu morskiego	Wzrost przeładunków kontenerów w porcie morskim z poziomu 2,1 mln TEU do 2,8 mln TEU
IM.4 Wzrost cyfryzacji usług publicznych	Wzrost liczby usług realizowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku i jednostki budżetowe miasta Gdańska dostępnych w formie cyfrowej z poziomu 30% do 85%



20

Model struktury funkcjonalno-przestrzennej

Nowy wymóg ustawy o samorządzie gminnym

(Dz. U. z 2022 r. poz. 559)

Zgodnie z art. 10e ust. 3 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. **model struktury funkcjonalno-przestrzennej jest obligatoryjną częścią strategii rozwoju gminy, odnosi się do jej treści oraz obrazuje przestrzenny wymiar zmian. Stanowi on graficzne przedstawienie wizji rozwoju miasta.** Zawarte w nim elementy wskazują ogólnie obrany kierunek przekształceń nie definiując konkretniej lokalizacji inwestycji. **Ustalenia modelu mają charakter ogólny**, aby bez potrzeby zmian Strategii realizowanego doprecyzowaną politykę w dokumentach planistycznych.

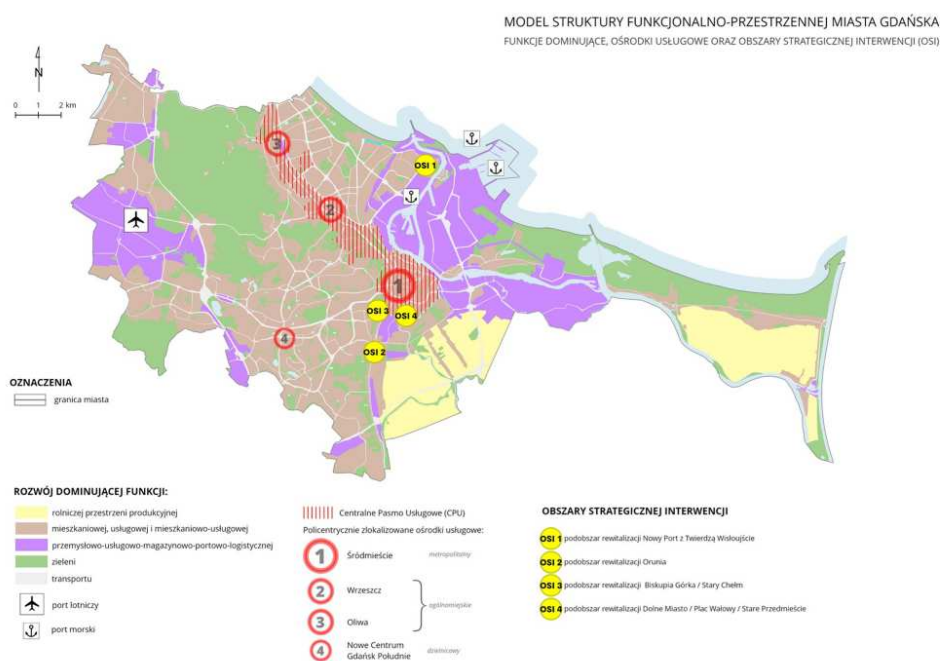


21

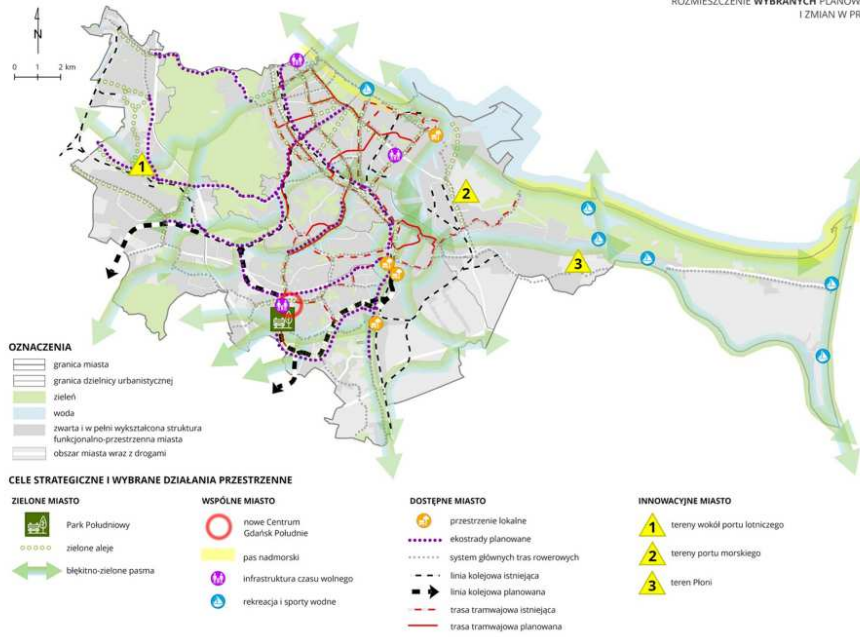
Pani Edyta Damszel – Turek – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Na wstępie kilka słów na temat tego modelu. Model jest zrealizowany i powstał na bazie istniejących dokumentów, bo taki jest wymóg też ustawodawcy. Dla nas głównym dokumentem określającym kierunki rozwoju miasta na najbliższe lata obowiązują w studium. W przypadku, gdy jest zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie będzie już studium będzie plan ogólny. Więc tak naprawdę to co zawrzemy w modelu funkcjonalno-przestrzennym będzie określało nam kierunki rozwoju miasta na przyszłe lata. W modelu przewidujemy rozwój funkcji dominujących czyli wzmacniamy funkcje produkcyjne, usługowe, składowe, czyli u nas też i funkcje portowe, czyli u nas to są można powiedzieć dwa bieguny wzrostów, funkcje portowe czyli wyspa Stogi i też funkcje na poziomie nowych technologii w sąsiedztwie lotniska. Główną funkcją też, która tworzy nowe miejsca pracy to są funkcje usługowe zlokalizowane w centralnym paśmie usługowym i one są o różnym charakterze, różnych częściach miasta czy o innych funkcjach o charakterze metropolitalnym mówimy w Śródmieściu, o innych we Wrzeszczu. Tu raczej biurowce. I też ten odcinek do Oliwy. Przewidujemy utrzymanie funkcji mieszkaniowych, mieszkaniowo-usługowych na Dolnym Tarasie. Zakładamy, że dalej będzie się rozwijała dzielnica Południe, czyli Dolny Taras i tutaj będą największe przyrosty funkcji mieszkaniowej, natomiast chronimy funkcje rolnicze czyli na wyspie Sobieszewskiej czy też na Olszynie. To są główne kierunki rozwoju funkcji mieszkaniowych i mieszkaniowo-usługowych, produkcyjnych. Oczywiście chronimy istniejące tereny zielone, duże skupiska. Na tej mapie również wskazaliśmy 4 obszary strategicznej interwencji. To też jest wymóg ustawy, za chwilę o tym opowiem. To są obszary objęte procesem rewitalizacji czyli Nowy Port, Twierdza Wisłoujście, Biskupia Górka, Orunia i dolne Miasto Plac Wałowy. Też wymogiem ustawowym było przygotowanie rozmieszczenia wybranych planowanych inwestycji i zmian w przestrzeni miasta. Bardziej

szczegółowo będziemy się do tego odnosić i teraz w tym modelu te inwestycje główne są przyporządkowane do celów strategicznych, które zostały zidentyfikowane w pracach nad Strategią i tak w ramach zielonego miasta proponujemy rozwój i realizację docelowo Parku Południowego, zielone aleje czy błękitno-zielone pasma wzdłuż cieków wodnych. Zielone aleje to jest to co realizujemy w ramach Gdańskiego Standardu Ulicy Miejskiej czyli zazieleniamy układ drogowy, pojawiają się nowe nasadzenia. Wspólne miasto to rozbudowa czy powstanie centrum w dzielnicy Południe i też dostęp mieszkańców do funkcji rekreacyjnych wzdłuż całego pasa nadmorskiego. To jest wzmocnienie tej funkcji, które tam są wskazane w dokumentach strategicznych, ale też rozwój infrastruktury społecznej, czasu wolnego, m. in. to co obecnie procedujemy zmianę planu miejscowego w sąsiedztwie Ergo Areny. Tam umożliwiamy rozwój dodatkowo tych funkcji sportowych. Kolejne to właśnie rekreacja i sporty wodne, żeby uzupełnić i zrealizować kolejne przystanie, mariny, które będą związane z wodą. Jeszcze raz powtórzę, że to są wybrane inwestycje. Nie wszystkie są tutaj zaznaczone.



Co do dostępnego miasta to realizacja tych przestrzeni lokalnych, tutaj wskazaliśmy w obszarach ujętych rewitalizacjach dla miasta priorytet. Planowane ekostrady rowerowe czy też planowana linia PKM południe, czyli to wzmocnienie transportu zbiorowego. Innowacyjne miasto to są 4 obszary, które naszym zdaniem są najważniejsze, aby wzmocnić potencjał inwestycyjny, czyli tereny wokół portu lotniczego czy te nowe technologie. Dwójka tereny portu morskiego, czy też trójka tereny Płoni, gdzie jest duży potencjał na rozwój hubu takiego energetycznego. Tak pokrótce w zakresie modelu.



Dalsze etapy prac



Pan Marcin Hryniewicz – p.o. Kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych w Wydziale Polityki Gospodarczej

Dalsze etapy prac to uchwalenie Strategii w planach na najbliższy czwartek. Po uchwaleniu Strategii w uchwale też jest mowa o tym, że rozpocznie się partycypacyjny proces na opracowanie Programów Rozwojowych. Programy Rozwoju – nazwa została zmieniona czyli obecne Programy Operacyjne mają nową nazwę ze względu na zmiany ustawowe i

obecne Programy Operacyjne kończą się wraz z 2023 rokiem. To był właśnie ten horyzont. Zaczniemy od opracowania koncepcji, powołanie zespołu i harmonogramu, a następnie sporządzenie diagnoz tematycznych, prace grup roboczych, w tym mieszkańców. Ile tych programów będzie jeszcze na chwilę obecną nie wiemy. Zamykamy Strategię i zabieramy się Programy Rozwoju. Tyle z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały. Powiedział: na Komisji Edukacji rozmawialiśmy też, państwo gościli też na specjalnej Komisji, która dotyczyła właśnie omawianej Strategii. Ja ze swojej strony chciałem powiedzieć, że się bardzo cieszę, że ten projekt był tak szeroko konsultowany i nie tylko w formie takich pisemnych wniosków, które wpływały do Strategii, ale też warsztaty, bo też pomaga zrozumieć osobom, które w tych warsztatach uczestniczą co z czego wynika i dlaczego warto iść w jakimś kierunku i się przekonać do pewnych rozwiązań. Na pewno nowością jest ten obszar dotyczący zieleni, zielonego ładu, bo tego wcześniej tak wprost nie było, te informacje pojawiały się w poprzedniej Strategii, ale nie był to taki osobny dział, który podkreśla jak ważny jest to o czym właśnie mówimy, a z tego co chyba też pamiętam to właśnie najwięcej uwag, wniosków właśnie dotyczyło tego zielonego miasta, zielonej strefy co pokazuje, że jest to coraz bardziej istotny punkt jeżeli chodzi o życie miasta. Ta Strategia zostanie z nami przez wiele lat. Cieszę też te wskaźniki, które zostały opracowane, że w końcu będziemy mogli sprawdzić czy ta Strategia faktycznie zadziałała poprzez to, że będziemy mogli to zmierzyć. To jest na pewno dużym plusem tego dokumentu, bo w poprzednim dokumencie tego brakowało. Tam mieliśmy życzenia. Tu mamy życzenia z mapą i punkty do zrealizowania z odpowiednimi wskaźnikami, więc to na pewno cieszy. Przed nami pewnie jeszcze dyskusja na sesji. Jest to dość ogólny dokument, ale ogólny też i szczegółowy, bo mamy te wskaźniki, więc będzie się na czym opierać i rozliczyć Urząd, który będzie tą Strategię realizował oczywiście wraz z Radą Miasta, kiedy będziemy zbliżać się do końca i zobaczyć, czy te wskaźniki, które zostały określone udało nam się zrealizować. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Nie widzę.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1387.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Marcina Hrynkiewicza – p.o. Kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych w Wydziale Polityki Gospodarczej oraz Panią Edytę Damszel-Turek – Dyrektora Biura Rozwoju Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 1387. (**Opinia nr 54-09/404-83/2022**).

PUNKT – 8

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 1382.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LIV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 września 2022 r. – sprawa BRMG.0006.227.2022).

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: jeśli chodzi o druk 1382 to jest aktualizacja obecnie aktualnie obowiązującej uchwały w sprawie opłaty miejscowej. Po podjęciu uchwały ilość inkasentów wzrośnie nam o 50 podmiotów co na pewno przyczyni się do wzrostu dochodów z tytułu tej opłaty, w związku z tym bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Powiedział: doszło nam 50 podmiotów.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Niektóre odeszły, per saldo 50 nam przybędzie.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Taki tylko wniosek, że to jest zaktualizowanie listy inkasentów.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Tak. W maju aktualizowaliśmy i teraz właśnie.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Wykaz inkasentów też jest aktualizowany?

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Tak, jest. Właśnie chodzi o ten wykaz.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1382.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami

za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1382**. (Opinia nr 54-09/405-84/2022).

PUNKT – 8A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 1397.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LIV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 września 2022 r. – sprawa BRMG.0006.242.2022).

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: druk 1397 czyli projekt uchwały w sprawie opłaty miejscowej na przyszły rok. Wysokość opłaty miejscowej jest uzależniona od pułapu maksymalnego, który jest określony w przepisach, w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych i ta wysokość stawki z roku na rok waloryzowana wskaźnikiem wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Pierwsze półrocze danego roku do pierwszego półrocza poprzedniego roku. W tym roku ten wzrost wyniósł 11,8% w związku z tym o tyle wzrosła stawka, czyli stawka wzrosła z 2,50 zł w obecnym roku do 2,80 zł w przyszłym roku, czyli o 30 groszy i taką stawkę proponujemy na przyszły rok, czyli 2,80 zł dziennie z tytułu tej opłaty przy takiej stawce szacujemy, że uzyskamy dochody w przyszły roku w wysokości 2,5 mln zł i w takiej wysokości przyjęliśmy do projektu budżetu na przyszły rok. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Powiedział: czy mamy informację jaka to była kwota łącznie zebrana w roku bieżącym, albo jaka była szacowana?

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

W roku bieżącym mamy dochód z tytułu opłaty miejscowej zaplanowany w wysokości 1 900 000 zł. Na pewno zostanie on zrealizowany.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Mam teraz wątpliwość odnośnie tego numeru druku, bo teraz czytam 1397 i ten 1397 to jest właśnie lista inkasentów.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Nie. One są podobne. 1382 to jest aktualizacja tej tegorocznej.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tutaj też mamy.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Tutaj też, bo razem ze stawką wyznaczamy też inkasentów, więc ten wykaz inkasentów też jest. Stawka jest na początku paragraf 2 ustęp 2.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dziękuję.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1397.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 1397. (Opinia nr 54-09/406-85/2022).

PUNKT – 9

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej Pożyczki Miejskiej w Pomorskim Funduszu Rozwoju sp. z o.o. na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Gdańska – druk nr 1396.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LIV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 września 2022 r. – sprawa BRMG.0006.241.2022.)

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: Tym drukiem aktualizujemy uchwałę obecnie obowiązującą. Ona była podjęta w 2020 r. i w pierwotnej uchwale w tym roku wysokość pożyczki, którą mieliśmy zaciągnąć wynosiła 10 500 000 zł, ale w związku z harmonogramem realizacji robót zmieniamy tą kwotę na obecny rok zwiększamy o 500 000 zł. W związku z tym w tym roku wysokość zaciągniętej pożyczki wyniesie 11 000 000 zł, a w przyszłym roku 10 500 000 zł. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie. Uchwała też w marcu była zmieniana.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1396.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1396**. (Opinia nr 54-09/407-86/2022).

PUNKT – 9A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie Miasta Gdańska – druk nr 1398.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LIV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 września 2022 r. – sprawa BRMG.0006.243.2022).

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie Miasta Gdańska. Tak jak powiedziałam stawki podatków i opłat lokalnych na przyszły rok stawki maksymalne zostały zaktualizowane o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, który wyniósł 11,8% i o tyle procent wzrosły te stawki. My również proponujemy na przyszły rok wzrost stawek podatku od nieruchomości do poziomu stawek maksymalnych. W załączniku do uzasadnienia w załączniku nr 1 przedstawiliśmy nominalne wzrosty stawek w poszczególnych przedmiotach opodatkowania i tak dla przykładu najbardziej popularne, które nas interesują czyli budynki mieszkalne lub ich części stawka podatku w przyszłym roku wzrosłaby o 11 groszy za m², a dla budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wzrosłaby o 3,04 zł. Jeśli chodzi o uzasadnienie to jeszcze w załączniku nr 2 do uzasadnienia wyliczyliśmy przykładowe wzrosty rocznego obciążenia dla przedsiębiorców i dla osoby fizycznej dla średniej wielkości mieszkania i dla takiej osoby fizycznej, która ma mieszkanie 70 m² wraz z udziałem w gruncie ten wzrost roczny podatku wyniesie ok 14 zł, a dla małego podatnika, ten wzrost podatku roczny wyniósłby 604 zł. Dla średniego podatnika przeszło 92 000 zł, a dla dużego przeszło 312 000 zł. W dalszym ciągu utrzymujemy zwolnienia dla gruntów zajętych na cmentarze oraz dla budynków lub ich części zajętych na biblioteki oraz związane z nimi grunty. Szacujemy, że przy wzroście tych stawek nasze dochody w przyszłym roku z tytułu podatku od nieruchomości wzrosną o 44 mln zł i wyniosą 588 mln zł i w takiej wysokości zaplanowaliśmy dochody w projekcie budżetu na przyszły rok. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały.

Powiedział: w uzasadnieniu czytamy, że w związku ze zmianą ustawy o podatku i zwolnień też mamy lukę we wpływach, bo zostały zwolnione porty i to jest 52,5 mln zł, infrastruktura kolejowa to jest prawie 30 mln zł i infrastruktura na lotniskach to jest prawie 11 mln zł, więc po raz kolejny został uszczuplone wpływy do budżetu miasta.

Następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1398.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1398.** (Opinia nr 54-09/408-87/2022).

PUNKT – 10

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok – druk nr 1399.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LIV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 września 2022 r. – sprawa BRMG.0006.244.2022.)

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: druk 1399 czyli zmiana obowiązującej uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Gdańska na rok bieżący. Większość zmian dotyczy dochodów i wydatków majątkowych i jeśli chodzi o stronę dochodową dotacje na projekty współfinansowane ze środków Unii Europejskiej per saldo zmniejszamy o przeszło 125 mln zł. Natomiast jeśli chodzi o zwiększenia dochodów to mamy zwiększenia takie największe to dochody realizowane przez Gdański Ośrodek Sportu 1 440 000 zł, dochody realizowane przez Gdański Zarząd Dróg i Zieleni 1 750 000 zł, wpływy z tytułu zwrotu VAT to jest prawie 14 000 000 zł, wpływy z Banku Gospodarstwa Krajowego na finansowanie inwestycji przy ul. Niecałej to jest prawie 192 000 zł, dochody dodatkowe realizowane przez Straż Miejską 420 000 zł. Per saldo plan dochodów zmniejszany jest o przeszło 107 000 000 zł. Jeśli chodzi o stronę wydatkową to per saldo również zmniejszamy plan wydatków o przeszło 255 000 000 zł. Z tego większość wydatków zmniejszane jest w Wydziale Projektów Inwestycyjnych o przeszło 247 000 000 zł i te zmniejszenia wydatków inwestycyjnych w wydziale opisane są szczegółowo w uzasadnieniu z kwotami, latami oraz z uzasadnieniem

powodów zmniejszenia. Zmniejszenie co do zasady polega na przesunięciu inwestycji na kolejne lata. Jeśli chodzi o pozostałe wydatki to w Biurze Kultury zwiększamy plan o przeszło 1,5 mln zł i te środki mają być przeznaczone na wypłatę dodatków do wynagrodzeń dla pracowników instytucji kultury. W Biurze Sportu zwiększamy wydatki o przeszło 735 000 zł. W Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni zwiększamy plan wydatków o 1 750 000 zł na ubezpieczenie majątku. W Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego zwiększamy plan wydatków o 1 190 000 zł. W Wydziale Budżetu Miasta i Podatków zmniejszamy plan wydatków o przeszło 3 300 000 zł. W Wydziale Gospodarki Komunalnej zwiększamy plan wydatków o kwotę 800 000 zł i kwota ta ma być przeznaczona na dotację przedmiotową dla Gdańskich Nieruchomości. Ponadto przenosimy środki w planie Gdańskiego Ogrodu Zoologicznego między działami i te przeniesienia wynoszą 1 275 000 zł. W Wydziale Kadr i Organizacji zwiększamy plan wydatków o 2 870 000 zł. Są to środki przeznaczone w dużej mierze na wypłatę dodatków do wynagrodzeń pracowników. W Wydziale Środowiska zwiększamy plan wydatków o kwotę przeszło 50 000 zł i są to środki przeznaczone na realizację projektu Distender związanego z opracowaniem strategii związanych ze zmianami klimatu. W Wydziale Polityki Gospodarczej zmniejszamy plan wydatków o 150 000 zł. Ten plan jest przenoszony na rok 2023 i dotyczy przedsięwzięcia budowy basenów dzielnicowych w Gdańsku. W Wydziale Rozwoju Społecznego zwiększamy plan wydatków per saldo o przeszło 2 800 000 zł. W większości są to wydatki związane z realizacją programu Erasmus. Jeszcze w Zarządzie Transportu Miejskiego to jest dosyć duża kwota zwiększamy plan wydatków o prawie 14 000 000 zł. Są to środki przeznaczone na uzupełnienie środków na zabezpieczenie komunikacji miejskiej. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Powiedział: jest też z nami pan dyrektor Dawidowski, który jeżeli będziemy mieli pytania konkretne o przesunięcia będzie nam odpowiadał. Mam pytanie, Budowlanych ruszyła, więc pan radny Perucki pytać pewnie nie będzie, ale ja chciałem zapytać o przeniesienie środków w związku z m. in. budowa kanału Ulgi, potoku Strzyża etap II, czyli rozumiem od skrzyżowania Wajdeloty, Danusi, gdzie kończy się rura w stronę potoku Królewskiego. Skąd to przesunięcie?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Przesuwamy szanowni państwo te środki w związku z procedowaną inwestycją przedłużającym się procesem pozyskiwania decyzji administracyjnych. Dokonujemy takich zmian pomiędzy projektami wody opadowe, w celu zagospodarowania wód opadowych część I, część II, część III. To są projekty unijne. Chcieliśmy w ramach środków, które zaplanowaliśmy te zadania jeszcze do starej perspektywy kwalifikować, pozyskać dofinansowanie, natomiast jeśli chodzi o kanał Ulgi to to przygotowywanie się przedłuża i

w związku z tym nie osiągniemy takiej sytuacji, w której zrealizowalibyśmy cały kanał Ulgi do końca roku 2023. A to jest bezwzględny warunek kwalifikowania tego w starej perspektywie. W związku z powyższym to zadanie będzie otwierało projekty unijne nowej perspektywy 2021-2027, ponieważ tam już nie ma tego ograniczenia, czyli de facto przesunięcie zaledwie kilkumiesięczne tej gotowości do realizacji, ale po to, żeby nie ryzykować w stawiania takiego zadania do starej perspektywy i mieć potem sytuację, w której nie zdążylibyśmy zrobić go do końca 2023, 31 grudnia 2023 to jest ostatnia data kwalifikowalności starej perspektywy, dlatego też to zadanie będzie z nowej perspektywy realizowane. Tutaj nie tracimy w ten sposób żadnego finansowania. Wstawiliśmy zbiornik Subisława. Jest po otwarciu ofert. On z kolei taką gwarancję daje, że będzie zrealizowany do końca 2023, czyli można powiedzieć, że przekładamy pomiędzy zadaniami dotyczącymi odwodnienia, zabezpieczenia przeciwpowodziowego, ale taka nasza myśl jest związana z tym, żebyśmy dali sobie szansę sfinansowania tego zadania, bo stara perspektywa to przewiduje.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do druku?

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Pani dyrektor przedstawiała i powiedziała, że 125 mln zł w tej chwili mamy zmniejszone dochody z Unii Europejskiej per saldo także będą przesunięte te wydatki inwestycyjne na rok następny. Tutaj pan dyrektor powiedział na temat konkretnego projektu, natomiast widzę, że 247 mln to są wydatki inwestycyjne przesunięte i te właśnie 125 mln zł to jest dofinansowanie, które w tej chwili przesuwamy na następny rok z powodu przesunięcia tych wydatków inwestycyjnych w wysokości 247 mln zł, tak?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Tak. Nie do końca dokładnie 247 mln, bo nie wszystkie są unijnymi, ale to co zawsze opowiadamy, że jest mniej więcej ok 3 miesięcy różnicy w czasie pomiędzy dokonaniem wydatku na projekcie inwestycyjnym unijnym, a pozyskaniem refundacji z powrotem za ten wydatek w procencie przyznanym w umowie o dofinansowanie. To wynika z procedur obowiązujących.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Miasto zakłada środki na 3 miesiące zanim dostanie zwrot.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Refundację. Dlatego te 247 mln zł w tym jest duża część projektów unijnych, które przesuając się równocześnie przesuują dochody z tego tytułu i to jest stara zasada współpracy służb inwestycyjnych miasta z finansowymi, po to, żeby wiedzieć jak to będzie

wyglądało czyli nie ponosimy wydatku, przenosimy go, przesuwamy też dochód. Nie przesuwamy wszystkich środków na rok 2023, ale już też patrząc na perspektywę skalujemy to w postaci części przesunięć na lata następne, ale to jest ta korelacja, żeby być spokojnym o to, że to przesunięcie dochodów nie wywoła u nas kłopotów związanych z sytuacją wydatkową na tych inwestycjach, bo przesuwają się również wydatki.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tylko właśnie ja się obawiam, w ubiegłym roku pamiętam, że też tak mniej więcej niezrealizowane inwestycje też mi się kojarzy, że było 235 albo 240 mln i my ciągle mamy przesunięcie tego typu.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Tak to działa.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Ale chodzi o to, żebyśmy te środki uzyskali, żebyśmy dofinansowanie dostali.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Nic nie straciliśmy.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Jak na razie, ale ja się obawiam, bo to jest do końca przyszłego roku.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Tak. Tu robimy wszystko oczywiście, żeby utrzymać wysokości kwot unijnych, bo to nawet nie chodzi o procent dofinansowania tego typu porównania, tylko o utrzymanie kwot unijnych. Kwoty unijne przyznane miastu na projekty unijne powinny być wydatkowane do końca grudnia 2023 i robimy wszystko na naszych projektach, że nawet jeśli jakaś część projektu będzie przesuwana się na rok 2024 czy będzie stała pod znakiem zapytania realizacja to tutaj w porozumieniu z instytucjami, które nas rozliczają ustalamy sposób takiego poprowadzenia projektu, żeby dofinansowanie unijne pozostało w mieście, żeby było rozliczone 2023 nawet jeśli wydarzy się w którymś z projektów, że jakieś zadanie, podzadanie musiałyby się przesunąć na 2024, mówimy tu o kilku miesiącach 2024 roku, ale żelazna zasada jest kwalifikowalność do końca grudnia 2023, więc patrząc na te przesunięcia i na to, że to nie dotyczy te same dwieście kilkadziesiąt milionów przesuwane w danym roku nie dotyczy tych samych zadań dokładnie jeden do jednego przesuwanych, bo w międzyczasie wykonujemy projekty i się rozliczamy. Te kwoty są przypadkowo do siebie podobne, że to jest dwieście kilkadziesiąt milionów.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Mamy niewydatkowanie w podobnej sumie.

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Ale realizujemy zadania. One się tylko przesuwiają.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Mam jeszcze pytanie, pan mówi, że dokonujecie wszelkich działań, żeby tych środków nie stracić. Czy są projekty, które są bardziej problematyczne i jest jakieś zagrożenie co do ich realizacji?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Na pewno wyzwaniem jest rewitalizacja. Wszystkie cztery rewitalizacje z powodu m. in. zarówno procesów tak jak już wcześniej opowiadaliśmy uzgodnień, dokumentacji, decyzji administracyjnych, też aktualizacji kosztorysów, to wszystko się przesuwa, w związku z tym nasze rozmowy, które toczyliśmy mają za zadanie utrzymanie kwot unijnych w zgodzie z wszystkimi wymogami i ponieważ nie jesteśmy jedyni w kraju z sytuacją taką, instytucje, które nas wszystkich rozliczają ze środków unijnych przygotowują taką definicję czy zasady projektu nieskończonego. Projekt nieskończony to jest taki projekt, który beneficjent nie wykonał go do końca grudnia 2023. Kwalifikowalność to jest jakby jedna granica, natomiast potem trzeba się zobowiązać do kiedy się taki projekt skończy skoro się nie udało do końca 2023 i ten status projektu ma polegać na tym, że beneficjent się będzie zobowiązywał i to jeszcze trwają ustalenia, że prawdopodobnie będzie to koniec 2026 taka przyrzeczona data, kiedy beneficjent mówi, ale do końca 2026 to ja go na pewno zrobię i w związku z tym czym ryzykuje taki beneficjent? Tym, że może zostać nie uznane wywiązanie się z projektu unijnego gdyby do tego doszło. Ale data 2026 jako rok, kiedy mówimy o tym, że o kilka miesięcy przesuujemy na rok 2024 jest dla nas z poziomu Gdańska z punktu widzenia gdańskich projektów bezpieczne. Jeżeli my się przesuniemy to przesuniemy się o kilka miesięcy. Czym innym jest to, że patrzymy na zadanie, wyłączamy je z zakresu, w jego miejsce wstawiamy inne, mamy na to zgody. To jest realne ocenianie szansy zrealizowania takich zadań, które nie są... jedna inwestycja nie jest projektem unijnym np. budowa ECS-u to był projekt unijny jednozadaniowy. Nie było więcej zadań. A już tak jak Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej, wody opadowe to składa się z grupy zadań, czy zadania węzłowe i wtedy jest ocena tych poszczególnych zadań i można te zadanie wymienić, ale przede wszystkim najważniejsza rzecz są wskaźniki w projekcie unijnym, data kwalifikowalności, i to kiedy go skończymy w tej sytuacji, która dzisiaj jest, bo epidemia, wojna na Ukrainie, sytuacja gospodarcza dotyka wszystkich projektów w całym kraju, dlatego taki prace nad tym jak się dobrze rozliczyć z tej perspektywy, która się kończy i już wejść jak najszybciej w tą nową.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo za wyczerpującą odpowiedź.

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Czy te warunkowości, czy ona jest obwarowana nie tylko czasowo, ale też i transze jakieś do inwestycji?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Czasowo. To jest tylko tak założone, że jeżeli któryś z beneficjentów w swoim projekcie przekroczy 31 grudnia 2023 to będzie miał status projektu nieskończonego, tak najprawdopodobniej będzie się nazywało.

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Finansowanie?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Beneficjent świadomie musi być przygotowany na to, że wydatki ponoszone po 31 grudnia 2023 będą wydatkami ponoszonymi w 100% przez beneficjenta, bo do tego nie będzie dofinansowania, natomiast projekty nie mają 100% dofinansowania, zawsze jest mniej niż 100%, więc można tak ułożyć wydatki na zdaniu, że nawet jeśli kilka miesięcy roku 2024 będą ponoszone wydatki w projekcie to mogą one być w tej części niekwalifikowanej czy w takiej, w której zakładaliśmy finansowanie ze swoich środków.

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Czyli nie ma zagrożenia, że się nie rozliczy?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Dokładnie, tym bardziej, że per saldo te procenty dofinansowania w takich projektach jak rewitalizacja to one już bardzo nisko spadają, bo myśmy na początku zakładali sześćdziesiąt kilka procent dofinansowania wraz ze wzrostem kosztów zakresów po uzgodnieniach ten procent już jest niższy, więc ryzyko nie powiem, że go nie ma wcale, ale jest mocno ograniczone jeśli chodzi o to, czy wydamy to co powinniśmy wydać ze środków unijnych. Zawsze ta reszta wartości całego zadania czyli to ile zadanie kosztuje minus to co dostaliśmy ze środków unijnych i tak jest wkładem własnym miasta. Najważniejsze utrzymać w mieście środki.

Radna Teresa Wasilewska – członek Komisji

Bardzo zwięźle i zrozumiale. Dziękujemy.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1399.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i

Podatków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1399.** (Opinia nr 54-09/409-88/2022).

PUNKT – 11

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 1400.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LIV sesji Rady Miasta Gdańska z 29 września 2022 r. – sprawa BRMG.0006.245.2022).

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: w przedmiotowej uchwale w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska dokonujemy zmian w załączniku nr 1 polegających na dostosowaniu do planu budżetu miasta na rok 2022. Po dokonaniu tych zmian plan dochodów ogółem w 2022 roku wyniesie przeszło 4 mld 12 mln zł, natomiast plan wydatków ogółem przeszło 4 mld 724 mln zł. Wynik budżetu ulegnie zmniejszeniu i wyniesie 712 mln zł. W wyniku również zmian wynikających ze zmiany uchwały budżetowej zmniejszamy przychody wybijające z zaciągnięcia kredytów i obligacji. Kredyty zmniejszamy o 10 800 000 zł, a obligacje 107 500 000 zł. W wyniku tych zmian na koniec roku prognozujemy zmniejszenie kwoty długu do wysokości 1 mld 419 mln zł. jeśli chodzi natomiast o załącznik nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej to w uzasadnieniu przedstawiliśmy wykaz wszystkich przedsięwzięć wraz z latami i przyczyną przesunięcia realizacji projektów na kolejne lata. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dług 1 mld 419 mln. Rośnie.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Spada. Plan był 1 mld 538 mln, zmniejszamy...

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Na koniec roku mieliśmy ile?

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

1 mld 64 mln zł. Planowane jest zwiększenie, bo planujemy jeszcze zaciągnięcie kredytu w tym roku, ale jak to ostatecznie się skończy to jeszcze zobaczymy. Na razie plan w tym projekcie uchwały zmniejszamy.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1400.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1400.** (Opinia nr 54-09/410-89/2022).

PUNKT – 12

Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Gdańska za I półrocze 2022 roku.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Jeśli chodzi o wykonanie budżetu za I półrocze to dochody ogółem zostały wykonane w 55%. Natomiast wydatki ogółem zostały wykonane w 41%. Nominalnie to przedstawia się następująco: dochody ogółem 2 mld 227 mln, a wydatki ogółem 999 mln zł. I półrocze zamknęło się nadwyżką w wysokości 227 mln zł. Jeśli chodzi o dochody bieżące to zostały one wykonane na I półrocze w wysokości 59% planu, a dochody majątkowe w wysokości 18% planu, w tym dochody z Unii Europejskiej w wysokości 16,4% planu. Wydatki ogółem zostały tak jak powiedziałam wykonane w wysokości 41%, z tego wydatki bieżące w wysokości 49% planu, a wydatki majątkowe w wysokości 13,4%. Nominalnie wydatki bieżące wyniosły 1 850 mln zł, w wydatki majątkowe prawie 150 mln zł. Jeśli chodzi o kwotę długu na 30 czerwca tak jak powiedziałam wcześniej planowaliśmy ten dług 1 mld 537 mln zł. Przy takim planie dług do dochodów ogółem wyniósłby prawie 38%. Niemniej wykonanie długu, czyli zaciągnięty poziom kredytów i obligacji na koniec roku wyniósł 1 mld 47 mln zł co stanowiło prawie 26% dochodów ogółem. Informacje o przebiegu wykonania budżetu miasta Gdańska oraz informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze przedkładamy również do Regionalnej Izby Obrachunkowej i RIO uchwałą z 7 września zaopiniowała pozytywnie przedłożoną informację. Dziękuję bardzo.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Czy są pytania do tej części porządku obrad? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

PUNKT – 13

Omówienie założeń do budżetu Miasta Gdańska na rok 2023. Prognoza długu.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Jeśli chodzi o kwotę dochodów na rok przyszły dochody zostały oszacowane w oparciu o przewidywane wykonanie bieżącego roku z uwzględnieniem wzrostu stawek podatków i opłat lokalnych do poziomu tych stawek maksymalnych oraz wstępną informację, którą otrzymaliśmy odnośnie wysokości PIT-u, CIT-u i subwencji równoważących. Jeśli chodzi o wydatki na rok 2023 oszacowaliśmy je w oparciu o przewidywane wykonanie wydatków w 2022, uwzględnienie wzrostu minimalnego wynagrodzenia, które zostało nie tak dawno ogłoszone oraz wzrostu stawek cen energii o 300%. Spodziewamy się, że wzrost cen energii będzie większy, więc niestety te założenia będą musiały ulec gwałtownej zmianie, drastycznej zmianie można powiedzieć. Przy takich założeniach szacujemy, że nasze dochody w przyszłym roku wyniosą ogółem 3 mld 905 mln zł prawie, natomiast wydatki ogółem 4 mld 600 mln zł. Deficyt budżetowy wyniesie 695 mln zł, natomiast deficyt operacyjny 113 mln zł. Zaplanowaliśmy w budżecie środki na realizację zadań z zakresu budżetu obywatelskiego na rok przyszły i oprócz wzrostu cen energii czekamy również na przekazanie ostatecznych kwot przez Ministra Finansów w zakresie prognozowanych wpływów z tytułu podatku dochodowego oraz subwencji. To ostateczne zawiadomienie również mogą nasze założenia diametralnie zmienić. Dziękuję bardzo.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Mam pytanie o przyjęte wskaźniki na chociażby średni wzrost towarów i usług konsumpcyjnych 7,8%. Na jakiej podstawie jest to obliczone?

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

To są wskaźniki, które były w założeniach do projektu budżetu państwa na rok 2023. Te założenia były podawane 15 września tego roku. Na pewno one odbiegają od styczenia od rzeczywistości, niemniej musieliśmy się czymś kierować, a nasza sytuacja w zakresie wydatków i tak jest taka, że te pierwsze zapotrzebowania złożone przez wydziały i przez jednostki musiały ulec drastycznym cięciom, ponieważ pierwsza wersja budżetu w zakresie wydatków, wydatki były większe o przeszło miliard złotych od dochodów na przyszły rok, więc kolejne limity, które dostały wydziały, jednostki musiały być drastycznie zmniejszone.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Też podkreślę, że zakładano 300% podwyżki cen energii. Obawiam się, że otwarcie ofert jest w czwartek o 9:30 podczas sesji więc pewnie się dowiemy i Radom, inne miasta 900% podwyżki otrzymały, więc to na pewno się zmieni. Też pragnę podkreślić państwu radnym, że wracamy do budżetu, który jest poniżej 4 mld zł i też warto podkreślić ubytki z tytułu podatku PIT o 37,2 mln zł w związku z tym tzw. ryczałtem, który będziemy otrzymywać z Ministerstwa w żaden sposób nie będą uzupełniane na koniec roku jak zawsze było, kiedy te wpływy faktycznie co do zasady w ostatnim czasie były większe niż zakładane, więc ten

rozwój gospodarczy, który jest przyjmowany na poziomie 3,2% w żaden sposób w tym budżecie niestety przez mieszkańców Gdańska skonsumowany nie będzie. Pani radna Strzelczyk bardzo proszę.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Powiedziała pani dyrektor, że w tej chwili na razie sami prognozujecie te przychody z PIT-u i CIT-u.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Już wstępne zostały nam przekazane.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

To co otrzymaliśmy to są wstępne dane z Ministerstwa czy to są przez was prognozowane?

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Z Ministerstwa przekazane nam przez Unię Metropolii Polskich.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Przecież Unia Metropolii Polskich nie jest z Ministerstwa.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Tak. Tylko, że Unia Metropolii współpracowała, bo bardzo prosiła Ministerstwo, żeby przekazali nam wcześniej jakiegokolwiek szacunki, ponieważ obecnie wszystkie miasta zaczynając projekt budżetu podstawowymi danymi są informacje o PIT-ie i CIT-ie. To jest jakby punkt wyjścia do szacowania naszych możliwości i Unia Metropolii po prostu poprosiła Ministerstwo, żeby wcześniej zostały przekazane nie tylko nam, nie tylko miasto, ale wszystkim gminom wcześniej te informacje, żeby można było zacząć pracować przy przyszłym projekcie i przy WPF-ie. Natomiast zgodnie z przepisami, zgodnie z ustawą ostateczne kwoty ma Ministerstwo na przekazanie nam w październiku. To jest takie oficjalne zawiadomienie, które wpływa.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czyli na razie bazujecie na tym co Unia Metropolii uzyskała z Ministerstwa, ale to nie są oficjalne dane.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Aczkolwiek to są informacje dostępne. To nie są w oficjalnej takiej formie przewidzianej ustawą.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dziękuję.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania co do założeń? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

PUNKT – 14

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jeżeli chodzi o korespondencję to wpłynęła do nas uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie uznania, że miasto Gdańsk posiada zdolności do spłaty pożyczki w wysokości 1 639 678 zł. Chodzi tutaj o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na inwestycję pt. Budowa Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych przy ul. Hynka, Uczniowskiej.

Wpłynął również wniosek komisji Międzyzakładowej Pracowników Oświaty i Wychowania Solidarność o zagwarantowaniu podwyżek w edukacji i tutaj oczywiście to co mówił pan dyrektor Kryger te rozmowy trwają i jak się zakończą to będziemy procedowali prawdopodobnie na następnym posiedzeniu Komisji. Czy ze strony państwa radnych coś się pojawiło? Nie widzę. Dziękuję bardzo za udział.

Następnie przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Koniec - godz. 17:45

**Przewodniczący
Komisji Strategii i Budżetu RMG**

/-/ Krystian Kłos