

**PROTOKÓŁ NR 43-9/2022
z posiedzenia**

Komisji Kultury i Promocji

Rady Miasta Gdańska,

które odbyło się 26 października 2022 r.

przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o 13:30, zakończyła o godzinie 15:10

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji Kultury i Promocji wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu.**

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

Przewodniczący komisji Andrzej Stelmasiewicz otworzył posiedzenie, powitał zebranych. Zaproponował poszerzenie porządku tj. dodanie dodatkowych punktów z projektami uchwał. **Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja **6 głosami „za”** - przyjęła proponowany porządek.

Przegłosowany porządek przedstawiał się następująco:

1. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok - **druk nr 1429**
2. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska- **druk nr 1430**
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w roku 2022 dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku – **druk nr 1432**
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulica Elektryków, ulica Malarzy, ulica Narzędziowców, ulica Niterów, ulica Traserów, ulica Wyposażeniowców – **druk nr 1434**
5. „Wdrażanie Programu do Kultury”
Referuje: Dyrektor Celina Zboromirska-Bieńczyk
6. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja

PUNKT 1

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok - **druk nr 1429**

Druk nr 1429 – Sprawa: BRMG.0006.274.2022

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.10.2022r.)

Agnieszka Trojanowska – dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja **5 głosami „za” i 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”, pozytywnie** zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 43-9/172-37/2022

PUNKT 2

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska- **druk nr 1430**

Druk nr 1430 – Sprawa : BRMG.0006.275.2022

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.10.2022r.)

Agnieszka Trojanowska – dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja **5 głosami „za” 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” , pozytywnie** zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 43-9/173-38/2022

PUNKT 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w roku 2022 dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku – **druk nr 1432**

Druk nr 1432 – Sprawa : BRMG.0006.277.2022

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.10.2022r.)

Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Andrzej Stelmasiewicz – przewodniczący komisji

Powiedział, że właścicielka obiektu została zaproszona na posiedzenie komisji Zrównoważonego Rozwoju ale nie pojawiła się.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Wyjaśnił, że właścicielka jest chora i nie mogła brać udziału w posiedzeniu.

Anna Gołędzinowska – radna Miasta Gdańska

Wyjaśniła, że wcześniej była dotacja dotycząca wzmocnienia fundamentów po czym została przyznana dotacji z Ministerstwa Kultury i teraz ma być dotacja na odtworzenie elewacji frontowej. Poprosiła o wytłumaczenie następstwa tych kwestii a zwłaszcza to czy tej elewacji frontowej nie dało się uwzględnić we wniosku do Ministerstwa i dlaczego wpływa w tym momencie.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Odpowiedział, że wniosek do Ministerstwa złożony był w zeszłym roku, gdzie termin składania wniosków był do końca października. Jeśli chodzi o zawalenie się ściany to nastąpiło w listopadzie. W pierwotnym projekcie było wzmocnienie ściany natomiast bez jej odbudowywania. Problem polegała na tym, że po zawaleniu się ściany Wojewódzki Konserwator zabytków wydał decyzję o wyjaśnieniu dlaczego ta ściana się zawaliła i że należy to odbudować. Po uzyskaniu decyzji konserwatorskiej zatwierdzającej udało się otrzymać pozwolenie na odtworzenie tej ściany i stąd wniosek został złożony w takim terminie. Dodał, że budynek był już w stanie awaryjnym już w momencie podjęcia decyzji o remoncie.

Anna Gołędzinowska – radna Miasta Gdańska

Powiedziała, że Rada dzielnicy Aniołki zwraca uwagę, że zawalenie się ściany frontowej miało miejsce 20 października więc wynika, że zadziało się to przed złożeniem wniosku.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Powiedział, że nie, że było to już po złożeniu wniosku do Ministerstwa. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zareagował bardzo szybko natomiast problem był z decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Anna Gołędzinowska – radna Miasta Gdańska

Zapytała kiedy nastąpił nabór wniosków do Ministerstwa.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Odpowiedział, że nabór wniosków był do końca października zeszłego roku(2021 r.).

Anna Gołędzinowska – radna Miasta Gdańska

Powiedziała, że byłaby zainteresowana zorganizowaniem wizji lokalnej na terenie obiektu. Nie twierdzi, że jest to łatwa konstrukcja budynku ale jest to inwestycja długotrwała i budzi zaniepokojeni opinii publicznej.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Odpowiedział, że nie widzi problemu można zorganizować takie spotkanie.

Przemysław Majewski – radny Miasta Gdańska

Poprosił o informację od kiedy Pan Ryszard Kowalski pełni rolę nadzorującą tą inwestycję.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Odpowiedział, że od rozpoczęcia budowy w 2019 roku. Dodał, że była to praca etapowa.

Henryk Hałas – członek komisji

Zapytał jakie dotacje zostały przyznane i co w tym temacie zrobiono i czy był jakiś plan tego wszystkiego.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Odpowiedział, że pierwsza dotacja przyznana była przez Miejskiego Konserwatora Zabytków na wzmocnienie i zabezpieczenie tymczasowe konstrukcji więźby dachowej.

Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Przerwał i powiedział, że w 2018 roku to Wojewódzki Konserwator Zabytków udzielił dotacji w wysokości 49 tyś zł. na tymczasowe wzmocnienie i zabezpieczenie konstrukcji więźby dachowej i to zostało wykonane i odebrane. Kolejna dotacja była w 2019 roku i obejmowała wykonanie płyty fundamentowej pod całym budynkiem i tutaj Rada Miasta Gdańska przyznała dotację w wysokości 450 tyś. zł. Następnie w 2020 roku inwestorka

otrzymała pierwszą dotację z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w wysokości 192 tyś. zł. i bieżąca tegoroczna dotacja w wysokości 897 tyś. 345 zł. na kontynuowanie i dokończenie wykonania konstrukcji zabezpieczeń

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Wyjaśnił, że po wykonaniu płyty fundamentowej w 2020 roku były wykonywane słupy żelbetowe ze stropem nad piwnicą od wewnątrz. W tym roku z dotacji ministerialnej są wykonane słupy żelbetowe postawione na płycie stropowej nad parterem i wykonany strop nad pierwszym piętrem. Aktualnie realizowane jest wykonanie więźby dachowej. Istniejąca więźba była w złym stanie a przekroje były tak małe, że nie odpowiadały aktualnym obciążeniom, które założone są w projekcie.

Henryk Hałas – członek komisji

Poprosił, jeśli jest możliwe aby przesłać historię całej budowy wraz z dotacjami. Zapytał czy jest taka możliwość aby Radni otrzymali takie informacje.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Odpowiedział, że jest to możliwe. Został poinformowany bardzo późno o posiedzeniu komisji i nie miał możliwości dokładnego przygotowania.

Henryk Hałas – członek komisji

Dopytał o przybliżony czas w jakim Radni mogliby to otrzymać.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Odpowiedział, że jest szansa do koń tygodnia to przesłać.

Henryk Hałas – członek komisji

Powiedział, że jest to ważna sprawa i dziwi go, że nie ma właścicielki.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Powiedział, że tak jak już wspomniał inwestorka jest chora i dlatego on został poproszony na spotkanie.

Henryk Hałas – członek komisji

Dodał, że jeśli nie byłoby to nadużycie to chciałby zobaczyć to zwolnienie lekarskie.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Przeprosił, że deklaruje w imieniu inwestorki ale podejrzewa, że udostępni to zwolnienie.

Henryk Hałas – członek komisji

Apelowałby aby tą wizję lokalną przeprowadzić jak najszybciej.

Jan Perucki – członek komisji

Powiedział, że słyszał, że wcześniejsze ekspertyzy konstruktorów były negatywne co do remontowania, mówiły, że budynek nie nadaje się już do remontu po czym pojawiła się ekspertyza pozytywna, która nawet określała sposoby ratowania budynku. Zapytał o daty wcześniejszych ekspertyz i tej pozytywnej

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Powiedział, że w trakcie wizji lokalnej poprosi inwestorkę aby udostępniła te ekspertyzy. Dodał, że jego była sporządzona w 2018 roku.

Jan Perucki – członek komisji

Wyjaśnił intencje i powiedział, że zakupu dokonano dawno ale uważa, że właścicielka już szybciej mogła zacząć działać i uniknąć takich sytuacji.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Został poproszony o zainteresowanie się tym obiektem w 2018 roku natomiast otrzymał informacje, że właścicielka miała sugerujące rozbiórkę.

Jan Perucki – członek komisji

Zapytał jakie proporcje są wykonane względem środków własnych właściciela a dotacji. Dopytał również o decyzję administracyjną co do wskazówek czy preferencji jak tą ścianę odbudować i ile czasu oczekiwano na taki dokument.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Powiedział, że nie odpowie ile środków własnych inwestorka włożyła, poprosi ją o informacje. Wojewódzki Konserwator wydawał decyzję od kwietnia do października.

Jan Perucki – członek komisji

Powiedział, że jeśli chodzi o tak długi tryb wydawania takiej decyzji administracyjnej ściana została utracona i ingeruje to w zniszczenia dalszej reszty budynku.

Przemysław Majewski – radny Miasta Gdańska

Zapytał na ile szacowany jest koszt wzmocnienia ściany, która się zawaliła oraz na ile zostało oszacowane wykonanie więźby dachowej. W związku z tymi szacunkami można będzie wywnioskować na ile te dotacje pokryją koszty.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Odpowiedział, że w dotacji ministerialnej oprócz więźby dachowej jest także strop nad parterem żelbetowy i słupy konstrukcyjne, które będą podpierały dalej więźbę. Dodał, że ceny, które wyliczane są na podstawie kosztorysów nijak się mają do cen rynkowych. Kosztorys, który był sporządzony przy odbudowie ściany było to ok 111 tyś zł. ale kwota nie odzwierciedla umowy z wykonawcą. Problem jest także ze znalezieniem fachowca, który się tego podejmie.

Przemysław Majewski – radny Miasta Gdańska

Dopytał czy konstruktor wie w jaki sposób willa ma lub może służyć mieszkańcom w formie celu publicznego. Do tej pory mówiono, że mają tam powstać gabinety lekarskie, była mowa także o formie muzeum ale nic nie ziściło się. Jeśli Radni mają zdecydować o dotowaniu uważa, że warto byłoby zabezpieczyć ten cel publiczny. Dopytał czy analizowana była forma udostępnienia tej willi mieszkańcom bądź zabezpieczenie w formie celu publicznego.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Po ostatnim rozmowach uzyskał informację, że będzie to budynek mieszkalny oraz dwie lub trzy izby mają być przeznaczone na upamiętnienie.

Przemysław Majewski – radny Miasta Gdańska

Uważa, że proces dotowania także ze środków Ministerstwa Kultury jest postawiony do góry nogami bo nie ma zabezpieczenia celu publicznego. Pieniądze publiczne blisko 1,5 miliona zł. przeznaczone na ratowanie willi, która została kupiona blisko 20 lat temu przez osobę prywatną a nie ma w żaden sposób zabezpieczenia, że będzie służyła komuś więcej niż właścicielce. Przyznanie tych 100 tyś zł. na postawienie fasady uzależnia teraz wykonanie dachu. Jest to sytuacja , która nie powinna mieć miejsca. Uważa, że relacje zarówno miasta z właścicielem jak i Radą Miasta powinny być wiele lat temu zmienione tak, żeby miasto mogło zabezpieczyć cel publiczny jeśli daje kilkaset tyś. w ciągu ostatnich lat.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Dodał, że dotacje ministerialne przyznawane są na zabytek bez względu na to czy jest to cel publiczny czy nie.

Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Wyjaśnił, że ustawodawca nie przewidział połączenia przyszłej funkcji z ratowaniem obiektu. Możliwość jakiegoś dogadania się z właścicielem natomiast prawnie nie można tego wymóc. Dotuje się zabytek a nie właściciela.

Anna Gołędzinowska – radna Miasta Gdańska

Powiedziała, że w pewnym momencie w przestrzeni medialnej pojawiły się informacje, że miałyby tam powstać muzeum czy miejsce ogólnodostępne dedykowane polonii w wolnym mieście Gdańsku. Dodała, że został składany do Urzędu Marszałkowskiego projekt ale nie dostała dostatecznej liczby punkt aby być realizowany. Powiedziała, że z regulaminu wiadomym jest, że miasto może finansować do 75 procent danego założenia a jeżeli koszty budowlane okazałyby się wyższe to pokrycie różnicy leży po stronie inwestora. Zapytała jaki zakres prac z Ministerstwa udało się już zrealizować.

Ryszard Kowalski – konstruktor, nadzór inwestorski

Wyjaśnił, że zrealizowane są stropy w dwóch traktach. Wykonano strop nad parterem z tej dotacji. Wykonano słupy podpierające wieniec pod więźbę dachową w dwóch traktach. Aktualnie przygotowane jest zbrojenie pod betonowanie stropu nad trzecim traktem i w dwóch traktach pozostałych rozpoczęto odwiązywanie więźby dachowej na przykrycie dachu ponieważ do końca roku dach trzeba przykryć. Równolegle były prowadzone prace wzmacniające istniejące mury.

Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Uzupełnił wypowiedź radnej i powiedział, że w procedurze podstawowej rzeczywiście istnieje możliwość, że Rada Miasta Gdańska może udzielić dotacji do 75 procent natomiast w procedurze awaryjnej do 100 procent i tutaj mamy do czynienia z procedurą awaryjną i z uwagi na krótki okres i powiązanie tych robót ze sobą wzajemnie zaproponowano udzielenie dotacji w wysokości 100 tyś. zł. czyli ok 90 procent.

Anna Gołędzinowska – radna Miasta Gdańska

Dopytała czy jeśli okaże się, że koszt wyniesie 150 tyś. zł. to reszta leży po stronie inwestora.

Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Odpowiedział, że tak. Nadwyżkę pokrywa inwestor. Dotacja rozliczana jest na podstawie kosztorysu powykonawczego. Gdyby natomiast okazało się, że koszt będzie niższy od zakładanego to wtedy procentowa obniżony zostaje udział dotacji w przedsięwzięciu.

Andrzej Stelmasiewicz – przewodniczący komisji

Powiedział, że dziwi się, że ktoś kupuje zabytek w złym stanie i remontuje go bazując głównie na pieniądzach publicznych. Przytoczył swój przykład gdzie miasto użyczyło budynku ale remont przewodniczący wykonał sam mimo, że to nie była jego własność. Dodał, że jest to lekko oburzające, że trzeba dotować zupełnie prywatny budynek bez gwarancji celu publicznego ale jest jednak zdania aby przyznać tą dotację bo budynek jest częścią gdańskiej historii i należy go chronić.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja **5 głosami „za” 1 głosem „wstrzymującym się” przy 1 głosie „nieoddanym”, pozytywnie** zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 43-9/174-39/2022

PUNKT 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulica Elektryków, ulica Malarzy, ulica Narzędziowców, ulica Niterów, ulica Traserów, ulica Wyposażeniowców – **druk nr 1434**

Druk nr 1434 – Sprawa : BRMG.0006.279.2022

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 27.10.2022r.)

Beata Gaj – dyrektor Wydziału Geodezji

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja **6 głosami „za” i 1 głosem „nieoddanym”, pozytywnie** zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia nr 43-9/175-40/2022

PUNKT 5

„Wdrażanie Programu do Kultury”

Celina Zboromirska – Bieńczak – z-ca dyrektora miejskiego Teatru Miniatura

Przedstawiła prezentację. (**Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu**)

Andrzej Stelmasiewicz – przewodniczący komisji

Podziękował za prezentację. Zapytał ile szkół w to weszło i czy jakieś organizacje pozarządowe zapisały się i czy wykazują się jakąś aktywnością.

Celina Zboromirska – Bieńczak – z-ca dyrektora miejskiego Teatru Miniatura

Odpowiedziała, że szkół było 15. Aktualnie jest 7 projektów. Spotykają się z organizacjami regularnie.

Andrzej Stelmasiewicz – przewodniczący komisji

Zapytał o system motywacyjny niekoniecznie finansowy jak zachęcać tych nauczycieli.

Celina Zboromirska – Bieńczak – z-ca dyrektora miejskiego Teatru Miniatura

Na spotkaniach zespołu koordynacyjnego były o tym rozmowy. Jest to cały czas analizowane.

Andrzej Stelmasiewicz – przewodniczący komisji

Powiedział, że fajnym pomysłem byłoby nawet np. dopłacania do biletów.

PUNKT 6

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Andrzej Stelmasiewicz – przewodniczący komisji

Omówił korespondencję.

Pismo SLD w sprawie upamiętnienia – odpowiedź o 5 letnim okresie.

Pismo obywatela- odpowiedz została udzielona przez Prezydenta. (do wiadomości komisji)

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim obecnym za uczestnictwo, sprawdził obecność i zamknął obrady o godz. 15:10.

Przewodniczący
Komisji Kultury i Promocji

/-/ Andrzej Stelmasiewicz

Protokołowała:

Emilia Mikita - Biuro Rady Miasta Gdańska