

**PROTOKÓŁ NR 46 - 11/2022**  
**z posiedzenia**  
**Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miasta Gdańska,**  
**które odbyło się 9 grudnia 2022 r.**

przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o 16:00, zakończyła o godzinie 21:00

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu.**

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

**Przewodniczący komisji Andrzej Skiba** otworzył posiedzenie, powitał zebranych i stwierdził quorum. Poinformował, że projekt porządku został wysłany do radnych drogą elektroniczną – **Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Ustalił z członkami komisji podział projektów uchwał do napisania.**

Porządek przedstawiał się następująco:

1. Rozpatrzenie skargi XY na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Orunia”.
2. Rozpatrzenie skargi XY na Dyrektora Domu Pomocy społecznej „Orunia”.
3. Rozpatrzenie skargi XY na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Orunia”.
4. Rozpatrzenie skargi XY na Gdański Zarząd Dróg i Zieleni.
5. Rozpatrzenie skargi XY na postępowanie Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni.
6. Rozpatrzenie skargi XY na Gdańskie Centrum Świadczeń.
7. Rozpatrzenie skargi XY.
8. Rozpatrzenie wniosku XY.
9. Rozpatrzenie skargi XY na działanie Straży Miejskiej.
10. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 14 listopada 2022 roku.
11. Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – **6 głosami „za”** - przyjęła proponowany porządek.

## **PUNKT 1**

Rozpatrzenie skargi XY na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Orunia”.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Poprosił Mecenasa o kilka słów pod kątem formalnym.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Powiedział, że DPS-y mają duży problem jeśli chodzi o personel wykwalifikowany. Odniósł się do treści skargi i powiedział, że nie dziwi się, że takie kryteria zostały wprowadzone ponieważ są to wakaty, których nie da się w trybie szybkim uzupełnić. Według niego skarga jest bezzasadna.

### **Wojciech Błaszowski – członek komisji**

Powiedział, że należałoby zadać pytanie czy była to premia zadaniowa czy świadczenie, które miało na celu zachęcić do dalszej pracy. Z dokumentów wynika, że nie była to premia zadaniowa. Celem tego świadczenia było zapewnienie kadry umożliwiającej utrzymanie ciągłości usług świadczonych przez jednostkę w obawie o rezygnację z zatrudnienia. Trudno sobie wyobrazić, żeby przyznać takie świadczenie pracownikowi, który złożył wypowiedzenie.

### **Izabela Chorzelska – z-ca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

W uzupełnieniu dodała, że DPS Orunia jest w pewien sposób charakterystyczny, ponieważ przebywają tam mężczyźni w różnym wieku bardzo długo i szczególnie ważne jest dla nich przywiązanie do miejsca i stałej kadry jest bardzo ważnym elementem stabilności. Każda zmiana kadry jest dużą zmianą i koniecznością przystosowania do współpracy z nową osobą. Dodała, że zasady przyznawania dodatków obowiązywały już wcześniej i nigdy żaden pracownik wyłączony z otrzymania świadczenia nie było takiej sytuacji aby od tego się odwoływał.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powiedział, że należy zastanowić się czy rzeczywiście należy patrzeć na sprawę w myśl art.227 Kpa i w oparciu o to rozważyć te trzy skargi czy może zasadnym byłoby uznać, że

są to sprawy na linii pracownik pracodawca i właściwym byłby sąd pracy a nie Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Zapytał o opinię radnych.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Zapytał czy gdyby komisja uznała się za niewłaściwą do rozpatrzenia tej skargi, czy komisja zobowiązana jest aby to pismo przekazać Państwowej Inspekcji Pracy czy inaczej wygląda ścieżka takiego pisma.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii Pana Mecenasa.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Odpowiedział, że słusznie jest podnoszona kwestia czy Rada Miasta Gdańska jest właściwym podmiotem. Wojewoda w piśmie przekazującym skargę wskazał Radę Miasta Gdańska jako organ właściwy i przyjął, że skargę należy rozpoznać nie tyle w kontekście przepisów prawa pracy ile w zakresie czynności organizacyjnych związanych z kierowaniem daną jednostką. Wojewoda w piśmie przekazującym wskazał na art.229 pkt 4 Kpa. W odpowiedzi wskazano, że sposób przyznawania był uzasadniony. Powiedział, że jest też pytanie czy istnieją jakieś wewnętrzne regulacje w DPS Orunia dotyczące kwestii przyznawania dodatków, które zostały naruszone. Poprosił o odpowiedź Panią dyrektor.

### **Magdalena Kowalczyk – dyrektor Domu Pomocy Społecznej „Orunia”**

Powiedziała, że jeśli chodzi o uregulowania w Domu Pomocy Społecznej „Orunia”, funkcjonuje regulamin pracy, regulamin wynagradzania oraz regulamin premiowania i przyznawania nagród. Regulacje te dotyczą środków budżetowych. Środki o których mowa w skardze były to środki dodatkowe pochodzące z funduszu przeciwdziałania Covid. Dodała, że we wniosku o te środki podała cel na jaki te pieniądze zostaną przeznaczone. Takie dotacje już się zdarzały i sugerowała się także danymi wcześniejszymi. Dodała również, że w tym DPS-ie pracuje dopiero od czerwca tego roku więc była to pierwsza dotacja Pani dyrektor. Powiedziała, że kierowała się dobrem pracownika i ma poczucie, że respektowała wszelkie prawa i zasady, które funkcjonują w Domu Pomocy Społecznej „Orunia”.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał Mecenasa czy chciałaby coś dodać w tym temacie.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Powiedział, że nie jest tak, że Komisja jest zobligowana do przyjęcia za swoje stanowisko Wojewody. Należy przyjąć także, że gdyby Wojewoda Pomorski stwierdził, że jest to sprawa z zakresu prawa pracy to skierowałby strony do Sądu Pracy.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zaproponował aby rozstrzygnięcie skierować w kierunku uwzględniającym art. 227 Kpa.

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta Gdańska, dyrektor DPS „Orunia”, z-ca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego oraz członków komisji, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym, uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej "Orunia", ponieważ

w postępowaniu Dyrektora DPS "Orunia" nie dopatrzone się naruszenia zasad praworządności przy podejmowaniu decyzji o wypłacie skarżącej dodatku ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla domów pomocy społecznej.

Przewodniczący Komisji dodał, że z uwagi na bardzo podobny charakter spraw rozstrzygnięcie będzie podobne w pozostałych dwóch sprawach ale zadecyduje o tym Komisja.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Powiedział, że zagłosuje za przedstawioną propozycją w sprawie kolejnych punktów.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**4 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej "Orunia", ponieważ w postępowaniu Dyrektora DPS "Orunia" nie dopatrzone się naruszenia zasad praworządności przy podejmowaniu decyzji o wypłacie skarżącej dodatku ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla domów pomocy społecznej.

## **PUNKT 2**

Rozpatrzenie skargi XY na Dyrektora Domu Pomocy społecznej „Orunia”.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta Gdańska, dyrektor DPS „Orunia”, z-ca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego oraz członków komisji, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym, uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej "Orunia",

ponieważ w postępowaniu Dyrektora DPS "Orunia" nie dopatrzone się naruszenia zasad praworządności przy podejmowaniu decyzji o wypłacie skarżącej dodatku ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla domów pomocy społecznej.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**4 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej "Orunia", ponieważ w postępowaniu Dyrektora DPS "Orunia" nie dopatrzone się naruszenia zasad praworządności przy podejmowaniu decyzji o wypłacie skarżącej dodatku ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla domów pomocy społecznej.

### **PUNKT 3**

Rozpatrzenie skargi XY na Dyrektora Domu Pomocy społecznej „Orunia”.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady, dyrektor DPS „Orunia”, z-ca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego oraz członków komisji, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym, uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej "Orunia", ponieważ w postępowaniu Dyrektora DPS "Orunia" nie dopatrzone się naruszenia zasad praworządności przy podejmowaniu decyzji o wypłacie skarżącej dodatku ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla domów pomocy społecznej.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**4 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej "Orunia", ponieważ w postępowaniu Dyrektora DPS "Orunia" nie dopatrzone się naruszenia zasad praworządności przy podejmowaniu decyzji o wypłacie skarżącej dodatku ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla domów pomocy społecznej.

## **PUNKT 4**

Rozpatrzenie skargi XY na Gdański Zarząd Dróg i Zieleni.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Poprosił Mecenasa o kilka słów wprowadzenia.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Powiedział, że wspólnie z kierownikiem Działu Dróg Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, procedowali wniosek XY. Dodał, że jest przedstawicielem zespołu konsultacyjnego Budżetu Obywatelskiego. Gdański Zarząd Dróg i Zieleni wydał negatywną opinię a to zespół konsultacyjny podjął decyzję, że projekt nie będzie realizowany. Wnioskodawca był proszony do zmiany zakresu ponieważ chciał wyremontować odcinek drogi, który był względnie najlepszym biorąc pod uwagę stan techniczny. Propozycja ukierunkowana była co do całości lub innego odcinka, zdaniem zespołu, ważniejszego odcinka tej drogi gdzie warunki drogowe były znacznie gorsze. Uwzględniając zapisy uchwały na której działają, na końcu ścieżki odwoławczej, ostateczną decyzję podejmuje zespół konsultacyjny. Uważa, że decyzja została podjęta dobra i uznałby tą skargę za bezzasadną.

### **Wiesław Szańca – z-ca kierownika Działu Dróg Gdański Zarząd Dróg i Zieleni**

Powiedział, że oceniał ten wniosek wstępnie negatywnie. Dodał, że oceniając taki wniosek sprawdza stan faktyczny w terenie i czy zasadność wniosku jest poprawna. Stwierdził, że wniosek, który dotyczył remontu fragmentu ulicy XY koncentrował się na odcinku o stanie technicznym najlepszym na całej tej ulicy. Dodał, że cała ulica liczy 240 metrów długości, wnioskodawca wskazywał do remontu odcinek o długości ok 40 metrów. Nie byłoby w tym nic dziwnego gdyby wskazano najgorszy odcinek drogi, natomiast wniosek wskazywał remont odcinka o najlepszym stanie technicznym. W rozmowie telefonicznej z wnioskodawcą informował jak wygląda rzecz w terenie i, że może wskazać inny odcinek ulicy XY. Wnioskodawca jednoznacznie wskazał odcinek i stwierdził, że nie interesuje go żaden inny i nie będzie dokonywał zmian we wniosku. Dodał, że oceniając wniosek, kierując się zasadnością, gospodarnością i celowością wydatkowania środków. W jego ocenie było by niezasadne przyjęcie do realizacji dalszego procedowania wniosków o remont fragmentu ulicy o stanie technicznym najlepszym.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Dodał, że zapoznał się z opinią kierownika, widział zdjęcia jak również wybrał się osobiście, żeby zobaczyć tą drogę. Nie trzeba mieć wielkich kwalifikacji, żeby naocznie stwierdzić, że zdecydowanie w gorszym stanie jest innym odcinek niż ten wskazany. Swoją propozycję przedstawił na spotkaniu zespołu natomiast wnioskodawca stwierdził, że nie zmieni wskazanego odcinka w związku z czym zespół konsultacyjny większością głosów zdecydował o odrzuceniu wniosku.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał o podstawę prawną czy bazujemy na uchwale rady Miasta Gdańska V/25/19 z datą wejścia w życie 2 marca i zapytał czy stan prawny zmienił się od tego czasu.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Jeśli chodzi o regulamin, który jest jednocześnie uchwałą Rady Miasta Gdańska, co roku jest podejmowana z drobnymi zmianami.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powiedział, że w dniu 27 stycznia 2022 roku Rada Miasta Gdańska podjęła uchwałę nr XLIV/1144/22 i na mocy tej uchwały został zmieniony paragraf 12 do którego odnosi się wnioskodawca, który wszedł w życie 8 marca 2022 roku. Pytanie jaki stan prawny obowiązywał w dacie rozstrzygnięcia wniosku.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Potwierdził słowa Mecenasa, że należy ustalić jaki obowiązywał stan prawny.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Powiedział, że w między czasie skontaktował się z Panią dyrektorką biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami i poprosił o dołączenie do spotkania.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powtórzył pytanie dotyczące stanu prawnego i zapytał, które przepisy były obowiązujące. Zapytał czy obowiązywała uchwała nr XLIV/1144/22

### **Sylwia Betlej – dyrektor ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

Odpowiedziała, że tak. Dodała, że praktycznie w każdej edycji wprowadzane są jakieś zmiany w uchwale i 27 stycznia została podjęta uchwała zmieniająca gdzie dokonano zmian w paragrafie 12. Projekty, które były złożone w tym roku i w tym roku były weryfikowane były rozpatrywane w ramach zmian z 27 stycznia br. Przytoczyła treść paragrafu 12.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił Panią dyrektor o umieszczenie odnośnika do tej uchwały na czasie.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Powiedział, że jak rozumie skarżący mógł nie zauważyć zmian w uchwale i opierał się na jej pierwotnej wersji. W jego przekonaniu, należałoby się odwołać do treści paragrafu 4 ponieważ wypowiedź przedstawiciela Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni dotyczyła tego właśnie paragrafu 4 ust 1 lit. C i zacytował ten fragment. Poprosił o wypowiedź przedstawicieli.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Uważa, że byłoby to działanie niegospodarne. Na podstawie decyzji Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni projekt został odrzucony i od tej decyzji wnioskodawca się odwoływał. Następnie podczas procedury odwołania, które jest uregulowane w ramach uchwały, którą skarżący przytoczył, zespół konsultacyjny odrzucił wniosek. Przypomniał, że był to odcinek drogi w najlepszym stanie technicznym co zresztą wnioskodawca sam przyznał.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił o odniesienie się do wypowiedzi Pana Mecenasa.

### **Wiesław Szańca – z-ca kierownika Działu Dróg Gdański Zarząd Dróg i Zieleni**

Powiedział, że w dalszym ciągu uważa, że opierając się o regulamin należy przy ocenie wniosku sugerować się gospodarnością. Z Paragrafu 12 uchwały został wyłączony zapis mówiący o kosztach ale w dalszym ciągu obowiązuje zapis mówiący o zasadności i gospodarności i w ocenie tego wniosku kierował się właśnie tą przesłanką.

### **Sylwia Betlej – dyrektor ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

Powiedziała, że w skardze zarzucane jest, że projekt powinien zostać poddany weryfikacji co do szacunkowych kosztów jego realizacji. Dodała, że jest to działania bez którego w ogóle Budżet Obywatelski nie mógł by się odbyć. W uchwale pierwotnej jak i zmieniającej jest informacja o tym, że szacunkowe weryfikacje kosztów robią jednostki czy wydziały. Pamięta rozmowy z kierownikiem i wnioskodawca gdzie była mowa o tym, że w przypadku całej ulicy XY akurat ten fragment , który został wskazany jest w najlepszym stanie zatem niegospodarne jest wydawanie publicznych pieniędzy na realizację danego fragmentu i Pan kierownik powtórzył propozycję zmiany fragmentu na co wnioskodawca się nie zgodził. W związku z tym zespół konsultacyjny podjął decyzję, że wydatkowanie pieniędzy jest niegospodarne.



**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Podsumował wypowiedzi i powiedział, że z tego co rozumie XY skarży, że nie miała miejsca weryfikacja przez miejskiego pracownika szacunkowych kosztów realizacji. Dopytał jak faktycznie było.

**Sylwia Betlej – dyrektor ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

Odpowiedziała, że gdyby się tak nie stało to kierownik Działu Dróg Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni w ogóle by tego projektu nie ocenił negatywnie. Dodała, że jest to zrozumiałe, że sam fakt oceny projektu wymaga oszacowania kosztów. Bez jakiegokolwiek weryfikacji kosztów nie byłoby w ogóle odpowiedzi na złożony projekt.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy w takim razie XY mija się z prawdą i pracownik oszacował koszta.

**Sylwia Betlej – dyrektor ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

Odpowiedziała, że obowiązkiem jest oszacowanie kosztów ponieważ jest to w regulaminie.

**Jan Perucki – członek komisji**

Wyjaśnił, że kiedy jest okres składania wniosków Budżetu Obywatelskiego, każdy wnioskodawca może konsultować swój projekt z urzędnikami natomiast z tego co mu wiadomo wnioskodawca nie skorzystał z takiej możliwości. Najistotniejszą kwestia jest to, że projekt nie spełniał gospodarności

**Sylwia Betlej – dyrektor ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

Powiedziała, że ważne aby odnieść się do argumentów XY. Projekt został poddany weryfikacji przez miejskiego pracownika co do szacowanych kosztów realizacji ponieważ bez tej czynności nie możliwe byłoby zweryfikowanie projektu a mówi o tym §12 ust. 2 uchwały.

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta Gdańska, dyrektor biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, z-ca kierownika Działu Dróg Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni oraz członków komisji, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym, uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na Gdański Zarząd Dróg i Zieleni z uwagi na dochowanie procedury weryfikacji wniosku złożonego do Budżetu Obywatelskiego na rok 2023.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**4 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na Gdański Zarząd Dróg i Zieleni z uwagi na dochowanie procedury weryfikacji wniosku złożonego do Budżetu Obywatelskiego na rok 2023.

## **PUNKT 5**

Rozpatrzenie skargi XY na postępowanie Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumentację drogą elektroniczną i się z nią zapoznali. Poprosił Mecenasa o zreferowanie sprawy pod kontem formalnoprawnym.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował treść skargi zgodnie z jej treścią.

### **Maciej Jaremczuk – p.o. kierownika Działu Obsługi i Rozliczeń Obszaru Płatnego Parkowania GZDiZ**

Przytoczył odpowiedź złożoną na skargę XY. Dodał, że karta opłaty zryczałtowanej mieszkańca jest wystawiana na konkretny sektor. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Gdańsk został podzielony na sektory i karta opłaty zryczałtowanej jest pewnego rodzaju przywilejem mieszkańca mieszkającego w danym sektorze płatnego parkowania i obowiązuje w określonym sektorze. Karta XY obowiązuje w sektorze FGM natomiast pojazd był zaparkowany w sektorze FSM, kontroler dokonał kontroli i weryfikacji czy opłata była wniesiona i otrzymał odczyt elektroniczny, że pojazd nie jest uprawniony do postoju w tym sektorze. W związku z tym wystawiono opłatę dodatkową a jako powód podano opłata nie z tego sektora. Co do zasady opłata dodatkowa powstaje z mocy prawa za korzystanie z drogi publicznej bez wniesienia opłaty za unieruchomienie postoju pojazdu w strefie płatnego parkowania. Dodał, że kierowcy informowani są o obszarach parkowania za pomocą znaków. Pojazd był zaparkowany parę metrów przed znakiem a nie za. Jest to należność, której Gdański Zarząd Dróg i Zieleni nie może uchylić.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał jakie możliwości ma mieszkaniec, żeby upewnić się, że dokładnie ta przestrzeń a nie kilka metrów dalej jest objęta daną strefą płatnego parkowania.

**Maciej Jaremczuk – p.o. kierownika Działu Obsługi i Rozliczeń Obszaru Płatnego Parkowania GZDiZ**

Odpowiedział, że przede wszystkim oznakowanie drogowe. Granice były przesuwane na wniosek Radnych Miasta Gdańska i jeśli dana ulica była w sektorze A a będzie po zmianie uchwały w sektorze B to znaki drogowe o tym informują,

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy w tej sytuacji, możemy powiedzieć, że miejsce, w którym zaparkowany został samochód było dostatecznie oznakowane i kierowca mógł dowiedzieć się z oznakowania, że należy opłatę uiścić bo jego ewentualne wyłączenia z posiadanych innych tytułów nie mają miejsca.

**Maciej Jaremczuk – p.o. kierownika Działu Obsługi i Rozliczeń Obszaru Płatnego Parkowania GZDiZ**

Odpowiedział, że dokładnie tak.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta Gdańska, kierownika Działu Obsługi i Rozliczeń Obszaru Płatnego Parkowania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym, uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na postępowanie Gdańskiego Zarząd Dróg i Zieleni, ponieważ nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przy udzielaniu odpowiedzi na pismo skarżącego oraz nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące naruszenia praworządności przy naliczaniu opłaty dodatkowej za postój pojazdu.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**6 głosami „za”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na postępowanie Gdańskiego Zarząd Dróg i Zieleni, ponieważ nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przy udzielaniu odpowiedzi na pismo skarżącego oraz nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące naruszenia praworządności przy naliczaniu opłaty dodatkowej za postój pojazdu.

## PUNKT 6

Rozpatrzenie skargi XY na Gdańskie Centrum Świadczeń

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Poprosił Mecenasa o krótką informację dotyczącą pisma.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

### **Edyta Zaleszczak – Dyks – dyrektor Gdańskie Centrum Świadczeń**

Wyjaśniła, że XY jest dłużnikiem alimentacyjnym w rozumieniu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, złożył wnioski w lipcu 2020 roku w sprawie umorzenia 50% zadłużenia alimentacyjnego, ponieważ nie wywiązywał się z tego obowiązku i ze środków budżetu Państwa były wypłacane świadczenia z funduszu alimentacyjnego na rzecz XY synów. Sprawa jest wielowątkowa. Dodała, że oprócz postępowania, które prowadziło Gdańskie Centrum Świadczeń w zakresie umorzenia należności, podejmowane były również działania wobec dłużnika alimentacyjnego. Złożone zostało zawiadomienie do prokuratury o popełnieniu przestępstwa nie alimentacji gdzie toczyło się postępowanie z wniosku Gdańskiego Centrum Świadczeń i w trakcie postępowania okazało się, że XY złożył oświadczenie, że w trakcie kiedy jego syn pobierał świadczenia z funduszu alimentacyjnego, XY przekazał na jego rzecz 14tyś zł. Powiedziała, że jeśli osoba uprawniona pobiera świadczenia z funduszu alimentacyjnego to nie ma prawa otrzymywać od rodzica ani w wyniku egzekucji środków finansowych. Powinny one w pierwszej kolejności zostać przekazane Gdańskiemu Centrum Świadczeń skąd odprowadzane są do budżetu Państwa. Kiedy uzyskano taką informację należało je wyjaśnić. W związku z brakiem kontaktu ze strony syna XY trudno było zebrać pełną informację. Została wydana decyzja odmowna w sprawie umorzenia 50% należności alimentacyjnych powodem tego była niesystematyczność wpłat jak również informacja pozyskana od komornika sądowego, który zakwestionował sposób wpłacania środków finansowych. XY odwoła się od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które uchyliło decyzję Gdańskiego Centrum Świadczeń i dokonało rozstrzygnięcia co prawda w innej kwocie ponieważ w między czasie dokonano części wpłaty. XY zaskarża decyzje SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego gdzie zapada wyrok w którym uchylona została decyzja SKO i Gdańskiego Centrum Świadczeń. Z wyroku tego wskazuje się dokonanie zawieszenia postępowania do momentu kiedy nie zostanie orzeczona kwota nienależnie pobranego świadczenia przez syna XY. Dopóki nie będzie wyroku sprawa nie może zostać rozstrzygnięta.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy dobrze rozumie, że główny zarzut dotyczy jego zdaniem przekroczenia przez Gdańskie Centrum Świadczeń terminu rozpoznawania jego sprawy oraz zarzuca bezprawne działanie organu. Można wywnioskować z udzielonej odpowiedzi, że wydłużony termin wynika z przyczyn niezależnych od Gdańskiego Centrum Świadczeń. Dodał, że nie dopatruje się także znamion bezprawnej działalności Gdańskiego Centrum Świadczeń.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Poprosił Panią dyrektor o podanie w sposób precyzyjny przedmiotu postępowania.

### **Edyta Zaleszczak – Dyks – dyrektor Gdańskie Centrum Świadczeń**

Odpowiedziała, że postępowanie to dotyczyło częściowego umorzenia należności alimentacyjnych wynikających z wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta Gdańska, dyrektor Gdańskiego Centrum Świadczeń, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym, uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na Gdańskie Centrum Świadczeń, ponieważ przedłużony czas postępowania w sprawie o częściowe umorzenie należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wynikał z okoliczności niezależnych od GCS i nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące niezgodnego z prawem działania organu w przedmiotowej sprawie.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**5 głosami „za”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na Gdańskie Centrum Świadczeń, ponieważ przedłużony czas postępowania w sprawie o częściowe umorzenie należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wynikał z okoliczności niezależnych od GCS i nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące niezgodnego z prawem działania organu w przedmiotowej sprawie.

## **PUNKT 7**

Rozpatrzenie skargi XY

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapowiedział kolejny punkt porządku obrad. Poinformował, że radni otrzymali dokumenty i się z nimi zapoznali.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią. Przedstawił treść pism XY.

**Mirella Doszczak – kierownik Referatu Lokalowego**

Powiedziała, że XY ubiega się o pomoc mieszkaniową od 2017 roku. Wyjaśniła jak wygląda sytuacja życiowa XY oraz małżonki. XY wraz z małżonką kwalifikują się na pomoc mieszkaniową w postaci mieszkania komunalnego na czas nieoznaczony natomiast co roku brakuje im odpowiedniej ilości punktów by wejść na roczną listę. Osoby, które nie dostaną się na listę roczną mają prawo brać udział w publicznej ofercie najmu lokali za remont i biorą w tym czynny udział. Odniosła się także do rozliczenia pit- u przez małżonkę XY. Wyjaśniła, że XY rozlicza pit w Gdańsku a małżonka nie dlatego nie można było uwzględnić dodatkowych 5 punktów. XY został szczegółowo poinformowany jak wygląda rozliczanie pit- u. Na dzień( posiedzenia komisji) wniosek był rozpatrywany i do końca lutego zostanie ogłoszona lista na rok 2023.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Dopytał czy dobrze wnioskuje, że skarga jest na Wydział Gospodarki Komunalnej. Dopytał Mecenasa.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Powiedział, że cała sprawa prowadzona jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej, wydział jako struktura ale działający w imieniu Prezydenta Miasta Gdańska.

**Mirella Doszczak – kierownik Referatu Lokalowego**

Odpowiedziała, że tak, że wydział działa w imieniu Prezydenta Miasta Gdańska.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy w takim razie rozpatrujemy jako skargę na Prezydenta Miasta Gdańska.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Można zrobić to także bezosobowo, gdzie uznaje się za zasadną lub bezzasadną skargę zarzucającą naruszenie prawa w procedurze przyznawania lokalu z zasobów mieszkaniowych Miasta Gdańska.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powiedział, że należy zastanowić się co konkretnie zarzuca XY w działalności Prezydenta Miasta Gdańska. Zarzuca zmianę zasad udzielania pomocy mieszkaniowej, która spowodowała wydłużenie czasu oczekiwania na mieszkanie.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Dodał, że jeden element to wprowadzenie nowych zasad osób ubiegających się o mieszkanie. Druga kwestia zarzucająca niewłaściwe działanie organu przy wykonywaniu obowiązujących przepisów. W procedurze przyznawania prawa do lokalu procedury nie zostały złamane czy naruszone.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił o wypowiedź członków komisji i sformułowanie propozycji rozstrzygnięcia.

**Kamila Błaszczuk – wiceprzewodnicząca komisji**

Powiedziała, że nie dopatrywałaby się zasadności tej skargi.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta Gdańska, kierownika Referatu Lokalowego oraz członków komisji, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym, uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na działalność Prezydenta Miasta Gdańska, ponieważ nie doszło do naruszenia praworządności lub interesów skarżącego, jak również nienależytego wykonywania zadań przy rozpatrywaniu wniosku skarżącego o pomoc mieszkaniową.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**5 głosami „za”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na działalność Prezydenta Miasta Gdańska, ponieważ nie doszło do naruszenia praworządności lub interesów skarżącego, jak również nienależytego wykonywania zadań przy rozpatrywaniu wniosku skarżącego o pomoc mieszkaniową.

**PUNKT 8**

Rozpatrzenie wniosku XY.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Poprosił Mecenasa o krótką informację dotyczącą pisma.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował pismo zgodnie z jego treścią. Dodał, że jest to wniosek XY.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Uważa, że pewne korekty jeśli chodzi o zmiany dotyczące zasad z korzystania z komunikacji miejskiej, kto powinien mieć dodatkowe przywileje wymagają dyskusji i zmiany.

**Agnieszka Wasik – z-ca dyrektora ds. Ekonomicznych – Główny Księgowy Zarządu Transportu Miejskiego**

W uzupełnieniu do odpowiedzi, którą komisja otrzymała na piśmie, dodała, że XY dość często składa wnioski w sprawie ulg dla osób niepełnosprawnych o umiarkowanym bądź też lekkim stopniu. Stanowisko jest przez nich podtrzymywane. Taryfa powinna zostać w takim zakresie jakim jest.

**Kamila Błaszczuk – wiceprzewodnicząca komisji**

Powiedziała, że zgadza się z argumentacją w udzielonej odpowiedzi. Trzeba spojrzeć na temat ulg kompleksowo i na ten moment i w obliczu sytuacji finansowej komunikacji miejskiej, uważa, że tego wniosku nie należy uwzględniać.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta Gdańska, z-cy kierownika ds. Ekonomicznych Zarządu Transportu Miejskiego oraz wiceprzewodniczącej komisji, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym, nie uwzględnia się wniosku XY dotyczącego zmian w systemie ulg na przejazdy komunikacją miejską w Gdańsku dla osób z orzeczeniem o umiarkowanym i lekkim stopniu niepełnosprawności, ponieważ proponowane rozwiązania stałyby w sprzeczności z przyjętą przez Miasto Gdańsk polityką taryfową oraz współpracą w ramach MZKZG.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.



USTALENIA KOMISJI:

**3 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji nie uwzględniła wniosku XY dotyczącego zmian w systemie ulg na przejazdy komunikacją miejską w Gdańsku dla osób z orzeczeniem o umiarkowanym i lekkim stopniu niepełnosprawności, ponieważ proponowane rozwiązania stałyby w sprzeczności z przyjętą przez Miasto Gdańsk polityką taryfową oraz współpracą w ramach MZKZG.

## **PUNKT 9**

Rozpatrzenie skargi XY na działanie Straży Miejskiej.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Poprosił Mecenasa o krótkie wprowadzenie do tematu.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

### **Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Dopowiedziała, że interwencja była podjęta przez straż miejską na zgłoszenie mieszkańca. Dotyczyła ona pojazdu zaparkowanego na miejscu przeznaczonym dla osoby niepełnosprawnej bez wymaganych uprawnień. Na miejscu strażnicy stwierdzili jednoznacznie prawidłowo oznaczone miejsce parkingowe jako miejsce przeznaczone dla osoby niepełnosprawnej zgodnie ze wszystkimi przepisami. Na tym miejscu stał pojazd XY bez wymaganej karty osoby niepełnosprawnej. Na mocy art. 130 ustawy o ruchu drogowym, w takich sytuacjach, strażnik bądź policjant usuwa pojazd nieuprawniony i taka sytuacja miała tutaj miejsce. XY pojawiła się na miejscu interwencji i zaproponowano mandat natomiast XY odmówiła przyjęcia mandatu w związku z tym straż miejska powinna skierować wniosek do sądu. Pojazd został odholowany i opłata administracyjna została uiszczona przez XY a w toku dalszego postępowania okazało się, że XY ma akt własności tego miejsca parkingowego i jest to jej miejsce prywatne natomiast jest ono nieprawidłowo oznakowane. Strażnik nie mógł wiedzieć, że jest to XY miejsce prywatne. W związku z dokumentami, które XY doniosła, odstąpiono od kierowania wniosku do sądu ponieważ znamion wykroczenia nie stwierdzono. Nie mają podstawy do zwrotu poniesionych kosztów za usunięty pojazd, ponieważ mogliby zrobić to tylko wtedy kiedy stwierdziliby błąd strażnika i naruszenie prawa. Dodała, że ich stanowisko jest takie, że nie ma podstawy do zwrotu kosztów za usunięty pojazd natomiast odstąpiono od kierowania wniosku do sądu.

**Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji**

Zapytała czy każde miejsce wymalowane w sposób przewidziany w kodeksie ruchu drogowego jako miejsce dla niepełnosprawnych, niezależnie czy jest to teren publiczny czy stanowi czyjąś własność prywatną, jest traktowane jako miejsce dla osoby niepełnosprawnej i wymagana jest karta do uprawnienia aby na takim miejscu zaparkować.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Odpowiedziała, że na miejscu w terenie nie da się rozstrzygnąć czy jest to teren prywatny i miejsce jest wykupione czy jest to teren publiczny. Miejsce było oznakowane jako strefa zamieszkania więc jako droga publiczna. Takie miejsce jeśli jest prywatnym powinno dodatkowo mieć informacje dotyczące pojazdu, który może tam stać.

**Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji**

Zapytała czy zgodnie z odpowiedzią, która została udzielona, nastąpiła zmiana oznakowania.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Zmiana oznakowania nastąpiła w ten sposób, że zlikwidowano to miejsce jako miejsce dla osoby niepełnosprawnej. W tej sytuacji deweloper sprzedał XY miejsce parkingowe, które wcześniej wyznaczył jako miejsce przeznaczone dla osoby niepełnosprawnej. XY nie ma uprawnień osoby niepełnosprawnej a nieprawidłowość oznakowania miejsca trwała 1,5 roku.

**Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji**

Zapytała czy jeśli XY odmówiła przyjęcia mandatu to strażnicy i tak musieli wykonać procedurę odholowania tego pojazdu.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Odpowiedziała, że w kwestii ukarania XY odstąpiono natomiast prawo obligowało do usunięcia tego pojazdu.

**Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji**

Sprecyzowała bardziej pytanie czy niezależnie od wyjaśnień XY na miejscu był to obowiązek strażników.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Odpowiedziała, że tak z tym, że te wyjaśnienia nie były na miejscu. Wyjaśnienia zapadły kilka dni po na przesłuchaniu kierownika wniosku do sądu.

**Henryk Hałas – członek komisji**

Powiedział, że sytuacja jest dziwna bo są przeliczniki, że przy danej ilości miejsc odpowiednia powinna być ilość miejsc dla osób niepełnosprawnych. Zastanawia się jako mogło być wymalowane prywatne miejsce na niebiesko. Nie rozumie jak deweloper mógł sprzedać miejsce oznakowane na niebiesko. Dodał, że nie możliwym jest sprzedać miejsce wymalowane na niebiesko jako prywatne.

**Kamila Błaszczuk – wiceprzewodnicząca komisji**

Powiedziała, że nie jest to temat skargi i nikt z zebranych nie ma kompetencji, żeby to rozstrzygać.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Dodała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie a straż podjęła działania zgodnie z prawem i kompetencjami.

**Henryk Hałas – członek komisji**

Powiedział, że trzeba by było dojść czy deweloper zrobił to prawidłowo. Rozumie postępowanie strażników ale uważa, że należało wyjaśnić sprawę dokładnie dlaczego miejsce przeznaczone dla osoby niepełnosprawnej stało się prywatnym.

**Kamila Błaszczuk – wiceprzewodnicząca komisji**

Powtórzyła do przedmówcy, że to nie jest zagadnienie dla komisji. Są inne służby do rozstrzygania takich kwestii. Dla niej też jest to dziwne jak można było takie miejsce sprzedać ale nie jest to tematem komisji.

**Henryk Hałas – członek komisji**

Rozumie to ale jest to bardzo dziwne i niezrozumiałe.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał, kto zdaniem Pani komendant powinien zapłacić za odholowanie pojazdu.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Osoba, która zapłaciła.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Dopytał co zrobiła niewłaściwego.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Odpowiedziała, że zaparkowała na miejscu na którym nie powinna zaparkować. Albo inaczej nie zlikwidowała oznakowania na którym nie powinna parkować. Dodała, że

sytuacja jest trudna. Z jednej strony strażnik pojechał zobaczyć i postąpił zgodnie z przepisem a z drugiej uważa, że winą XY było to, że kupując takie miejsce niezależnie czy deweloper mógł jej sprzedać takie miejsce czy nie, powinna to oznakowanie zlikwidować.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Przytoczył przykład czy jeśli będzie miał prywatną posesję, która nie będzie ogrodzona i tam wymaluje taka kopertę i zaparkuje samochód to czy straż miejska będzie mogła taki pojazd odholować.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Odpowiedziała, że nie bo będzie to na terenie prywatnym a tutaj był to teren oznakowany strefa zamieszkania gdzie straż może interweniować.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy był obowiązek oznakowania tego miejsca przez kogoś kto jest jego właścicielem.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Odpowiedziała, że jako prywatne tak jeśli straż nie miałyby podejmować interwencji. Miejsca prywatne na takich osiedlach mają albo ustawione pachołki albo są tabliczki.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy jest jakaś dokumentacja zdjęciowa z tej interwencji i czy była tabliczka, że jest to miejsce prywatne.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Odpowiedziała, że jest taka dokumentacja i że na pewno nie było takiej tabliczki.

**Henryk Hałas – członek komisji**

Podsumował, że XY nie usunęła oznakowania miejsca dla osoby niepełnosprawnej i sama zawiniła.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Dodała, że XY po interwencji straży usunęła to od razu więc miała świadomość, że tak zrobić powinna.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił członków komisji o propozycję rozstrzygnięcia i komentarze w sprawie.

**Henryk Hałas – członek komisji**

Powiedział, że skarga jest bezzasadna.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Powiedział, że na tym terenie była tabliczka, że wszystkie miejsca parkingowe są prywatne. Informację tą podała XY oraz była ona podana w odpowiedzi Prezydenta Miasta Gdańska. Nie można pominąć tego faktu. Zapytał kiedy XY przedstawiła dokładnie stan prawny tego miejsca parkingowego.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Odniosła się do tego oznakowania i powiedziała, że tabliczka informująca na wjeździe, że wszystkie miejsca parkingowe są prywatne nie jest oznakowaniem w rozumieniu przepisów prawa o ruchu drogowym. Dodała, że na takich osiedlach, gdzie wszystkie miejsca parkingowe są prywatne to miejsca dla osób niepełnosprawnych są ogólnodostępne. Wyjaśniła również, że taka osoba niepełnosprawna uprawniona do zaparkowania skąd może wiedzieć, że akurat to miejsce oznakowane na niebisko jest miejscem prywatnym. Tabliczka informująca o tym, że wszystkie miejsca są prywatne dla straży nic nie znaczy bo to nie są znaki drogowe. Co do kwestii, kiedy zostały złożone wyjaśnienia dotyczące statusu prawnego tego miejsca to nie było to w dniu podjęcia interwencji. Dla niej sprawa jest bezsporna bo gdyby strażnicy przekroczyli swoje uprawnienia byłaby podstawa do zwrotu kosztów ale w tej sytuacji nie miało to miejsca.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Podziękował za odpowiedź.

**Henryk Hałas – członek komisji**

Zapytał czy Pani komendant jest zorientowana czy na tym terenie są jakieś inne miejsca dla osób niepełnosprawnych.

**Agnieszka Grabowska – z-ca komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji**

Nie ma takiej wiedzy.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta Gdańska, z-cy komendanta Straży Miejskiej do spraw prewencji Agnieszki Grabowskiej oraz członków komisji, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym, uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na działanie Straży Miejskiej w Gdańsku, z uwagi na brak znamion przekroczenia uprawnień podczas interwencji Straży Miejskiej, w wyniku której doszło do odholowania pojazdu skarżącej.

Więcej głosów nie było. Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**4 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na działanie Straży Miejskiej w Gdańsku, z uwagi na brak znamion przekroczenia uprawnień podczas interwencji Straży Miejskiej, w wyniku której doszło do odholowania pojazdu skarżącej.

#### **PUNKT 10**

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 14 listopada 2022 roku

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Wobec braku uwag zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 14 listopada 2022 roku.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja **5 głosami „za”** przyjęła przedmiotowy protokół

#### **PUNKT 11**

Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Komisja przeprowadziła krótką rozmowę na temat spraw, które zostaną przygotowane projekty uchwał oraz dotyczące przydziału do członków komisji.

Przewodniczący  
Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Andrzej Skiba

Protokołowała:  
Emilia Mikita - Biuro Rady Miasta Gdańska

\* anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z Ustawą z 10.05.2018r. o ochronie danych osobowych: Dz.U. z 2018r. poz. 1000, 1669, z 2019 r. poz. 1781.