

**PROTOKÓŁ NR 25-3/2022**  
z posiedzenia doraźnej  
**Komisji ds. Reformy Jednostek Pomocniczych Miasta Gdańska,**  
które odbyło się **21 października 2022 r. o godzinie 17:00.**

**Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem**  
**środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).**

Obecność: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis- rozpoczęcie posiedzenia	Podpis – zakończenie posiedzenia
1.	Ważny Karol	<i>Przewodniczący</i>	obecny	obecny
2.	Plewa Romuald	<i>Wice- przewodniczący</i>	obecny	obecny
3.	Błaszczyk Kamila	<i>członek</i>	obecna	obecna
4.	Gołędzinowska Anna	„	obecna	obecna
5.	Malak Przemysław	„	obecny	obecny
6.	Perucki Jan	„	obecny	obecny
7.	Stelmasiewicz Andrzej	„	obecny	obecny

Na stan **siedmiu** członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło **pięciu**, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista innych osób obecnych na posiedzeniu stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

**Karol Ważny** - **Przewodniczący Komisji** - powitał zebranych gości i przedstawił zaproponowany porządek obrad. Sprawdził obecność. Powiedział, że udało się przygotować projekt uchwały zmieniającej statuty dzielnic, z uwzględnieniem

wszystkich propozycji. Udało się również przygotować tekst jednolity. Zachęcił do wypowiedzenia się na ten temat.

**Krzysztof Dąbrowski – Rada Dzielnicy zasp Młyniec** – zwrócił uwagę, że należałoby pod względem redakcyjnym, legislacyjnym dostosować wygląd tego dokumentu do zasad techniki prawodawczej.

**Paweł Kordowski – Biuro ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** – zgodził się z przedmówcą. Dodał, że każda uchwała powinna być przeniesiona do edytora aktów prawnych, więc przy przeniesieniu do tego edytora wszystko zostanie poprawione.

**Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** – odniosła się do zapisu w paragrafie 34 ustęp 6 i 7. Mówi się tutaj o inwestycjach na terenach nie miejskich. Niedopuszczalne są inwestycje związane z infrastrukturą drogową, z wyjątkiem ciągów pieszych, rowerowych o istotnym znaczeniu dla komunikacji na terenie dzielnicy. Oczywiście „istotne znaczenie” to pojęcie względne, bo dla jednych co innego może być istotne niż dla drugich. Można się zastanowić nad zmianą tego sformułowania. W ustępie 7 zaproponowała zmienić fragment mówiący o środkach przeznaczonych na przedsięwzięcia zgodnie z tym co jest zapisane w budżecie obywatelskim i ustawą o finansach publicznych.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – przyjął te uwagi, powiedział, że rzeczywiście jest to rozsądne, żeby to było zgodne z ustawą o finansach publicznych.

**Bartosz Stefański – Zarząd Dzielnicy Osowa** – spytał co oznacza zapis „nie dłużej niż w okresie jednej kadencji rady”. Co w sytuacji jeśli projekt zostanie zgłoszony w jednym roku kadencji a on będzie się przeciągał np. w DRMG.

**Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** – odpowiedziała, że tutaj bardziej chodzi o to, że w momencie kiedy realizacji przeciąga się w DRMG to oni sobie to odtwarzają w zgodzie z ustawą o finansach publicznych. Natomiast tu chodzi o przeznaczanie środków i Rada może w 2022 r. przeznaczyć środki na kolejny rok ale z końcem 2023 r. już nie.

**Bartosz Stefański – Zarząd Dzielnicy Osowa** – powiedział, że w takim razie użyto tutaj złego sformułowania i powinno to być zmienione. Użyto słowa „realizowane”, które może być źle interpretowane.

**Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** – zgodziła się z tym, że trzeba to będzie zmienić.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – przyznał rację, że trzeba to zrobić. Jeśli chodzi o zapisy z BO poprosił o przesłanie do p. Magdy Garbowskiej informacji jaki to punkt regulaminu Budżetu obywatelskiego w celu przesłania do członków komisji.

**Anna Golędzinowska – członek komisji** – powiedziała, że chodzi jej o sam mechanizm. Zakładamy, że dzielnice wiedzą najlepiej, który ciąg pieszy jest kluczowy dla komunikacji mieszkańców. Chodzi jednak również o to żeby zapis statutu zabezpieczał Miasto przed sytuacją w której ktoś realizowałby infrastrukturę, która służyłaby np. niewielkiej wspólnocie środkami całego miasta.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – zgodził się z tym, że jest to zapis dość pojemny, który na etapie weryfikacji może spowodować wiele problemów interpretacyjnych. Pytanie, jak inaczej sformułować ten zapis żeby nie wykluczyć tej możliwości.

**Anna Golędzinowska – członek komisji** – dodała, że jest trochę takich dzielnic, czasem są to grunty skarbu państwa a przede wszystkim spółdzielni mieszkaniowych. Można się podeprzeć GPL – em z tym, że jest to projekt zamknięty w czasie i trudno go wpisywać do aktu prawa miejscowego.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – wyraził opinię, że GPL obejmuje tylko tereny miejskie.

**Anna Golędzinowska – członek komisji** – powiedziała, że nie zawsze tak jest.

**Bartosz Stefański – Zarząd Dzielnic Osowa** – spytał czy jest możliwe dodanie zapisu, żeby ciąg które prowadzą przez teren spółdzielni łączyły tereny administrowane przez miasto. Chodzi o to, żeby jeśli dzielnica złoży wniosek o chodnik do wnętrza jakiegoś osiedla będzie się nagle urywał. Byłoby to rozwiązanie znaczące dla dzielnicy bo umożliwi dostanie się z działki miejskiej na miejską.

**Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** – dodała, że z doświadczenia budżetu obywatelskiego wie, że nie da się przewidzieć wszystkich przypadków i w przyszłym roku może się pojawić coś nowego, tak, że taki zapis nie będzie już pasował.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – odniósł się do wypowiedzi, mówiąc, że w takich sytuacjach stosuje się tzw. klauzule generalne, które pozwalają na dosyć elastyczne interpretowanie przepisów. Od osób stosujących te przepisy zależy jak będą z nich korzystać.

**Krzysztof Dąbrowski – Rada Dzielnic zasp Młyniec** – zasugerował, żeby rozważyć powiązanie omawianego zapisu z paragrafem 15 ust. 1 pkt. 5 Statutu, który mówi, że do właściwości rady należy występowanie do organów miasta z wnioskami i opiniami dotyczącymi realizacji funkcji miasta na terenie dzielnicy. Być również pkt. 7, podejmowanie uchwał w sprawie zgłoszenia propozycji planów inwestycyjnych i finansowych w zakresie określonym w uchwałach Rady Miasta. Być może byłoby to rozwiązaniem impasu słownego poprzez powiązanie treści tego zapisu z zapisem obecnie obowiązujących statutów rad dzielnic, skoro podejmuje one uchwały, że jakieś zadania

uważają za priorytetowe to być może omawiany przypadek dotyczyłby tych uchwał, które wcześniej zostały podjęte przez radę dzielnicy.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – powiedział, że jest to idea jak najbardziej słuszna, jednak należy się zastanowić na ile by się to sprawdziło w sytuacji gdy mówimy o terenach nie będących własnością gminy miasta Gdańska.

**Krzysztof Dąbrowski – Rada Dzielnicy zaspą Młyniec** – dodał, że jeśli chodzi o paragraf 15 ust. 1 pkt. 9: „Podejmowanie uchwałach w sprawach określenia priorytetowych zadań dla dzielnicy z wnioskiem o ujęcie w projekcie budżetu miasta na następny rok budżetowy”. Stwierdził, że z tego co pamięta Rady dzielnic mają obowiązek podejmowania takich uchwał w tym roku. Powiedział, że niedługo Rada Dzielnicy Zaspą Młyniec, której jest radnych, będzie podejmowała taką uchwałę i być może jest możliwość powiązania tego, żeby wykazać właśnie tą priorytetowość.

**Paweł Kordowski – Biuro ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** – zwrócił uwagę, podejmowanie takich uchwał że nie jest obligatoryjne, tylko jest to dobra wola rady i termin jest nie teraz a do 15 czerwca.

**Anna Gołędzinowska – członek komisji** – stwierdziła, że ma wrażenie, że nie wszyscy myślą o tym samym. Uzupełniła, że ten zapis z klauzulą generalną ma na celu eliminację ewentualnych sytuacji patologicznych, kiedy np. radny dzielnicy jest zatrudniony w spółdzielni mieszkaniowej i mógłby działać na rzecz jej interesów.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że trzeba będzie się nad tym zastanowić. Jak już będzie protokół z posiedzenia, może jeszcze komuś przyjdą pomysły do głowy.

**Paweł Zarzycki** – spytał, co w sytuacji jeśli dany odcinek będzie istotny z perspektywy infrastruktury drogowej. Nie powinno się zapominać, że są sytuacje gdzie dana droga, będąca własnością prywatną ma znaczenie dla autobusów i samochodów. Poprosił również o udostępnienie dokumentu widocznego na ekranie.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – powiedział, że oczywiście może przesłać to na maila. Co zakresu przypomniał, że dyskusja na ten temat trwa dłuższy czas i początkowo strona urzędowa była dosyć sceptyczna żeby wprowadzać zapis odnośnie terenów niekomunalnych. Propozycja ewoluowała w tym kierunku, aby ograniczyć się do nowych inwestycji i tylko do tych związanych z rekreacją. Infrastruktura drogowa miała być niedopuszczalna, za wyjątkiem ciągów pieszych i rowerowych. Jest to pewnego rodzaju kompromis w stosunku do wcześniejszych uzgodnień.

**Andrzej Witkiewicz – Zarząd Dzielnicy Strzyża** – stwierdził, że lepiej byłoby po kolei analizować statut. Odniósł się do wcześniejszej decyzji, mówiąc, że istotne znaczenie powinna określać rada dzielnicy. Nie powinno się zabierać radzie kompetencji. Dodał, że

nawet jedna czy dwie osoby z rady będą pracowały w spółdzielni to ich głos nie będzie miał znaczenia dla uchwały, gdyż rada liczy 15 lub 21 osób. Odniósł się też do sprawy środków finansowych realizowanych nie dłużej niż w jednej kadencji. Przypomniał, że zgłaszał komisji propozycję aby nie było tego zapisu a był określony limit lat. Sugerowałby przedłużenie tego terminu najlepiej do 3 lat, ponieważ sytuacja np. na Oruni pokazuje, że często się to przedłuża. Poruszył kwestię paragrafów 34 i 35, w których jest mowa o rejestrze wyborców na podstawie którego rady dzielnic mają wyznaczać kwoty na mieszkańca dzielnicy. Zwrócił się też ponownie z prośbą, żeby chociaż wykreślić z punktu mówiącego o informowaniu o działaniach rady, punkty dotyczące przedsięwzięć od a) do f). Ponieważ te przedsięwzięcia robią zazwyczaj jednostki miejskie. Spytał czy nie można byłoby skreślić punktu 9, mówiącego o tym, że w siedzibie rady udostępnia się w ogólnodostępnym zbiorze dokumentów, dokumenty lub kopie dokumentów środków finansowych przyznawanych dzielnicy. Nie da się zdobyć np. faktury z GZDIZ za kosze na śmieci, jeśli są to kosze dla całego miasta.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – odniósł się do propozycji żeby omawiać statut po kolei. Dodał, że wołałby jednak, żeby omawiać dalej ten dokument w taki sposób, żeby wszyscy po prostu zgłaszali swoje uwagi. Spytał pozostałych członków komisji co o tym myślą.

**Jan Perucki – członek komisji** – przychylił się do propozycji Przewodniczącego Komisji.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że kiedy już dokument nabierze formy druku wszystkie rady dzielnic będą mogły zapoznać się z nim. Do ostatniej chwili można jeszcze wprowadzać zmiany. Podziękował również za te głosy, które się dziś pojawiły.

**Krzysztof Dąbrowski – Rada Dzielnic Zaspas Młyniec** – spytał czy w tym projekcie są zapisy dotyczące zdalnej sesji czy nie.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – powiedział, że nie pamięta dokładnie, w którym miejscu ale tak.

**Bartosz Stefański – Zarząd Dzielnic Osowa** – powiedział, że są zapisy odnośnie sesji hybrydowych.

**Krzysztof Dąbrowski – Rada Dzielnic Zaspas Młyniec** – spytał czy nie należałoby doprecyzować kwestii dotyczących obrazu i dźwięku.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – powiedział, że w ustawie prawo o stowarzyszeniach jest to dość precyzyjnie określone, jednak środki porozumiewania na odległość są na tyle szerokie, że dają wszystkim pole manewru. Wspomniano też o formie hybrydowej.

**Bartosz Stefański – Zarząd Dzielnicy Osowa** – spytał Panią Magdalenę Garbowską czy otrzymała dokument z uwagami przesłany jej przed godziną na skrzynkę. (Pani Magdalena Garbowska potwierdziła ten fakt). Poprosił o przesłanie go członkom komisji. Powiedział, że w dokumencie przygotowanym przez komisję jest dużo błędów. Trzeba umieścić w słowniczku takie terminy jak: aktualny statutowy stan rady. Zwrócił uwagę, że warto zmienić treści punktu 4, odnośnie spotkania inauguracyjnego rady. W pkt 6. jest błąd, jest napisane, że w razie przeprowadzania przedterminowych wyborów, jeżeli koniec kadencji jest „co najmniej” 12 miesięcy a powinno być „co najwyżej” 12 miesięcy. Jest też pomysł, żeby przysyłać radnemu dzielnicy zawiadomienie na maila, natomiast radni dzielnicy nie mają maili, bo miasto ich nie zapewnia, więc nie powinno to być w statucie. Jeżeli chodzi o budżet i uchwały zaproponował żeby zmienić liczbę dni, jeżeli chodzi o projekt budżetu z 14 dni na 7-10 dni. Powiedział o wymogu wywieszania projektów<sup>1)</sup> uchwał na tablicach. Dodał, że rady dzielnicy mają strony internetowe, na których zamieszczają porządki obrad i projekty i wywieszanie takich zawiadomień w tablicach jest rozwiązaniem dość przestarzałym. Jeśli chodzi o finansowanie frekwencyjne dzielnic, zauważył, że powinno się znieść ten próg, ponieważ jest to dyskryminacja i wartościowanie mieszkańców. W przypadku mniejszych dzielnic będzie to działało na ich niekorzyść. Zaproponował ustawienie takiej samej kwoty dla każdej dzielnicy. Odniósł się też do harmonogramu budżetowego. Powiedział, że Rady Dzielnic nie mogą rozliczać się na kilka lat do przodu ponieważ nie znają własnych budżetów. Rady mogą planować na około półtora roku do przodu, a ceny różnych usług bardzo wzrosły. Dlatego nierealne jest planowanie budżetu na 1.5 roku do przodu. Zgłosił postulat żeby kwota na mieszkańca była równa we wszystkich dzielnicach i wynosiła 25 zł na osobę. dodał, że zmiana wprowadzona przez Miasto uwydatni problemy budżetowe dzielnic, ponieważ nie są one w stanie nadążyć za inflacją. Zwrócił też uwagę, żeby wprowadzić głosowanie na 3 lub 5 kandydatów. Powiedział, że często ciężko jest wybrać jedną osobę, ponieważ jest wiele osób, które są bardzo zaangażowane, poświęcają swój prywatny czas. Co do nieobecności na sesjach rady zaproponował uszczegółowienie liczby dni w roku.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – powiedział, że jeśli chodzi o kwestie nieobecności na sesjach, trzeba to będzie zinterpretować zgodnie z istniejącymi przepisami prawa, więc w praktyce chodzi o rok kalendarzowy. Co do zwiększenia środków finansowych nie wiadomo, czy można wiele dyskutować ze względu na trudną sytuację finansową miasta. Oczywiście, można jeszcze to szerzej przedyskutować. Co do kwestii głosowania na kilku kandydatów, była ona omawiana wiele razy i może być ciężko tutaj coś zmienić.

**Bartosz Stefański – Zarząd Dzielnicy Osowa** – stwierdził jeszcze, że kwestie budżetu trzeba bardzo dobrze myśleć ponieważ zapisując w statutach sztywne kwoty, natomiast ponieważ rady dzielnic nie mają możliwości zaplanowania budżetu na 1.5 roku do przodu.

Spowoduje to, że rady będą lawinowo występować do Prezydenta o zwiększenie środków finansowych. Może lepiej zaproponować rosnący budżet zgodnie z inflacją.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** - przypomniał, że nie ma przeciwwskazań formalnych żeby kwota na mieszkańca wzrosła, jest to kwestia regulowana osobną uchwałą. Jest to kwestia budżetowa.

**Bartosz Stefański - Zarząd Dzielnicy Osowa** - zwrócił uwagę, że warto przemyśleć temat liczby kandydatów do wyborów. Powiedział, że np. w Gdyni nie ma ustawionej granicy że musi być x+1 kandydatów do rady i może warto zastosować u nas tą metodę.

**Jarosław Sobolewski - Rada Dzielnicy Nowy Port** - odniósł się do kwestii wywieszania na tablicach harmonogramów. Dodał, że warto pamiętać o starszych mieszkańcach dzielnicy i osobach wykluczonych elektronicznie. Co do uwag w sprawie statutu w par. 13 pkt.14. o jawności sesji, powiedział, że warto dopisać tutaj zapisu, że sesje mogą być transmitowane i zapisywane w środkach masowego przekazu, chodzi głównie o social media. W Radzie Dzielnicy Nowy Port wynikł problem, niektórzy radni godzili się na nagrywanie, inni natomiast uważali, że słowo jawne zezwala zarówno na nagrywanie jak i transmitowanie. W paragrafie 13 pkt.3, jest zapis, że rada obraduje na sesjach zwoływanych nie rzadziej niż raz w kwartale, czy chodziło tu o co 3 miesiące czy w każdym kwartale roku.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** - powiedział, że jego zdaniem zapis ten sugeruje raczej to drugie rozwiązanie, czyli sesja mogłaby się nie odbyć nawet przez pół roku.

**Jarosław Sobolewski - Rada Dzielnicy Nowy Port** - dodał, że do rozważenia jest czy nie należałoby tego zmienić na raz na trzy miesiące. Przeszedł do paragrafy 14 pkt. 9, mówiący o wyborze Zastępcy Przewodniczącego podczas obrad. Powiedział, że niektóre rady nie posiadają Komisji Rewizyjnej ponieważ nie ma obowiązku jej posiadania. W przypadku kiedy niema Komisji Rewizyjnej, radni wybierają między sobą osobę, która poprowadzi obrady w przypadku nieobecności Przewodniczącego i Zastępcy.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** - powiedział, że jest obowiązek posiadania Komisji Rewizyjnej, tylko nie ma sankcji za to.

**Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża** - powiedział, że niekoniecznie. Dodał, że mecenas Bodakowski już to wyjaśnił, chodzi o słowo „powołuje”. Ten zwrot nie wymusza na radach żadnych działań.

**Jarosław Sobolewski - Rada Dzielnicy Nowy Port** - zwrócił się z pytaniem odnośnie interpretacji paragrafu 25 pkt.2. Czy rada ma w kompetencji odwołanie Zastępcy Przewodniczącego Zarządu lub jednego z członków Zarządu. Zgodnie ze statutem takie uprawnienia ma Przewodniczący Zarządu. Czy rada również nie powinna mieć takich uprawnień żeby np. Na wniosek 1/3 rady odwołać Przewodniczącego lub członka Zarządu.

**Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża** - powiedział, że tego chyba nie było zgłoszonego w konsultacjach i taki zapis jak w tej chwili obowiązuje od lat. Można ewentualnie dyskutować o długofalowych zmianach.

**Jan Perucki - członek Komisji** - dodał, że jeśli Komisja miałaby wprowadzać coś co nie było wcześniej objęte konsultacjami, mecenas Bodakowski mógłby wymagać ponowienia konsultacji.

**Jarosław Sobolewski - Rada Dzielnicy Nowy Port** - powiedział, że w paragrafie 34 pkt. G, w tekście jednolitym nie jest zmienione przekroczenie 1% na 2%. W paragrafie 34 pkt. 13, dotyczący zespołu konsultacyjnego jest zapis, że obraduje 3 przedstawiciele Prezydenta Miasta, 3 przedstawiciele Rady Miasta i 3 przedstawiciele rad dzielnic. Warto się zastanowić nad dopisaniem, że głosowanie odbywa się w obecności przynajmniej połowy składu.

**Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża** - powiedział, że w paragrafie 7 jest zapis, że ślubowanie odbywa się na pierwszej sesji rady, radni składają ślubowanie na ręce Przewodniczącego lub wskazanego przez niego Przewodniczącego, więc ta osoba musiałaby być obecna. Natomiast w paragrafie 13 pkt. 5 jest zapis, że pierwszą sesję zwołuje radny miasta Gdańska wyznaczony przez Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska w ciągu 30 dni od ogłoszenia wyników i do tego czasu prowadzi obrady. Wygląda na to, żeby odebrać ślubowanie musi się pojawić Przewodniczący Rady lub jego Zastępca. Jest tam także literówka, dopisek „i tak mi dopomóż Bóg”. Dodał, że nie był przeciwnikiem prognozy frekwencyjnej, natomiast przypuszcza, że nawet jeśli zostanie on zlikwidowany, to i tak miasto nie da nic w zamian.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** - spytał jakie ma propozycje odnośnie bonusu frekwencyjnego.

**Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża** - powiedział, że najlepiej zostawić takie kwoty jakie są w tej chwili. Poparł wypowiedź Bartosza Stefańskiego, że 14 dni na przedłożenie projektu budżetu to zdecydowanie za długi termin. Dodał też, że nie rozumie zapisu w paragrafie 13 pkt. 5, że Zarząd przekazuje radnym projektowane zmiany w budżecie dzielnicy na rok bieżący co najmniej na 3 dni robocze przed wyznaczonym terminem sesji, na której będą rozpatrywane. Jeżeli mają być przekazane dokumenty to czym innym jest zmiana budżetu. Poprosił o wyjaśnienie.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** - chodziło o doprecyzowanie tego, że to co jest wyżej zasadą w zakresie wszystkich dokumentów również dotyczy projektu zmiany budżetu dzielnicy.

**Bartosz Stefański - Zarząd Dzielnicy Osowa** - powiedział, że wzięło to się stąd, że wcześniej było 7 dni, dlatego to się zmieniło.



**Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża** - przeszedł do następnego punktu, ust. 12 w którym mówi się, że zmiany w porządku obrad przeprowadza większością głosów w stosunku do aktualnego składu rady. Aktualny stan rady jest zdefiniowany w słowniczku, więc tutaj nie powinno się to już pojawiać. W ust. 8 mówiący o tym że z przebiegu posiedzeń Komisji sporządza się protokół. Powiedział, że to jest zbyt dużo biurokracji i radni dzielnicy nie powinni się tym zajmować. W ust. 10 wg niego nie jest potrzebne żeby dodawać ustępu 5a) czyli przekazywanie treści podjętych uchwał radnym miasta z danego okręgu. Skoro są one przekazywane do Prezydenta, to jednocześnie można by było przekazać do radnych. Zapelował o skreślenie tego punktu, dodając, że powinno się tym zajmować Biuro ds. Rad Dzielnic i Współpracy z mieszkańcami. Zgłosił jeszcze postulat żeby przygotowanie budżetu było wyłączną kompetencją Zarządu a nie mogło się odbywać przez komisje czy mieszkańców.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** - odniósł się do tego wątku. Zgodził się, że faktycznie można wprowadzić taki zapis, że to Zarząd przygotowuje budżet. Powiedział, że najprawdopodobniej nie pojawiło się to przez przypadek.

**Bartosz Stefański - Zarząd Dzielnicy Osowa** - spytał, czy inicjatywa uchwałodawcza może oznaczać, że duża grupa mieszkańców złoży 10 projektów budżetów na rok następny. Co wówczas należy zrobić.

**Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża** - można odrzucić wszystkie jako rada i złożyć taką ustawę jaką chce rada.

**Bartosz Stefański - Zarząd Dzielnicy Osowa** - dodał, że mieszkańcy mają przecież możliwość zgłaszania wniosków budżetowych i mamy wtedy obowiązek konsultacji więc faktycznie nie powinno być możliwości składania projektów uchwał dotyczących budżetu.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** - dodał, że wnioski, o których mówił B. Stefański nie są w tym projekcie ujęte, jest tylko mowa, że konsultacje z mieszkańcami przeprowadza się do 30 kwietnia, a możliwość składania wniosków nie jest w tym projekcie przewidziana. A ,chodzi o to, żeby włączyć w to bardziej mieszkańców.

**Paweł Kordowski - Biuro ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** - zwrócił uwagę, żeby głosy mieszkańców były brane pod uwagę w 100 %. Jeżeli mieszkańcy zgłaszają się z jakimś projektem na określona kwotę, żeby ta kwota była ujęta.

**Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża** - nie zgodził się z tym, mówiąc, że zabiera się możliwość decyzji organowi właściwemu.

**Paweł Kordowski - Biuro ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** - powiedział, że podał tylko przykład konsultacji. Po to jest wybrany Zarząd i Rada, żeby skonsultować

przygotowany projekt budżetu z Mieszkańcami ponieważ to oni często wiedzą najlepiej co jest potrzebne dzielnicy.

**Bartosz Stefański - Zarząd Dzielnicy Osowa** – powiedział, że w dzielnicy Osowa jest tak, że mieszkańcy składają wnioski i kwoty budżetowe z wyszczególnieniem na co są przewidziane środki. Odbywają się wówczas negocjacje z mieszkańcami, żeby ustalić co jest najważniejsze.

**Paweł Kordowski - Biuro ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** - dodał, że często jest tak, że ktoś zawnioskował o 10 tysięcy a Rada dała 5, a potem okazuje się, że projekt nie mógł być zrealizowany i środki wracają do rezerwy inwestycyjnej.

**Przemysław Malak - członek komisji** - powiedział, że jest też sporo przykładów, że ktoś składa projekt specjalnie zawyżony, zakładając, że Rada i tak odetnie jakąś kwotę.

**Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża** - powiedział, że zawsze próbuje rozmawiać z mieszkańcami żeby ustalić ile minimalnie projektów chcieliby zrealizować.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** – powiedział, że rzeczywiście jest kilka wątków, które jeszcze muszą zostać zmienione. Natomiast część z nich, które zostały już omówione i co do których kluby wyraziły już swoje zdanie, nie powinny już być poruszane.

**Paweł Zarzycki - Rada Dzielnicy Osowa** - spytał jaka jest intencja wprowadzenia zmiany w paragrafie 9, gdzie jest mowa o powoływaniu się na mandat przy innych aktywnościach.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** - odpowiedział, że intencja była taka żeby nie wykorzystywać mandatu choćby przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Jest to zaczerpnięte z ustawy o samorządzie gminnym, gdzie analogiczny zapis dotyczy radnych miasta.

**Paweł Zarzycki - Rada Dzielnicy Osowa** - powiedział, że rozumie, natomiast co jeżeli będzie chciał skomentować jakąś sprawę dotyczącą dzielnicy w mediach i dziennikarz podpisze go jako radnego.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** – wyjaśnił, że wypowiedzanie się do mediów w sprawach dotyczących dzielnicy jak najbardziej wpisuje się w kompetencje radnego dzielnicy. Chodzi bardziej o sytuacje np. Zakładania działalności gospodarczej z nazwą np. „U radnego...” lub wykorzystywanie tej funkcji w relacjach z Urzędem, próby wywierania nacisków w celu załatwienia prywatnych spraw. Chodzi tu o wątki etyczne.

**Paweł Zarzycki - Rada Dzielnicy Osowa** - dodał, że można ten zapis uszczegółwić. Zwrócił uwagę na zapis w paragrafie 8, w którym jest mowa o utrwalonych informacjach

a w paragrafie 16 jest mowa o protokołach. Co w sytuacji kiedy posiedzenie będzie zdalne, czy wówczas musi być również protokół.

**Paweł Kordowski - Biuro ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** - odpowiedział, że jeżeli chodzi o protokoły z przebiegu Rady są to dokumenty wg kategorii JRWA „A” czyli muszą być spisane bo po 50 latach podlegają archiwizacji do Archiwum Państwowego. Natomiast jeżeli chodzi o protokoły z posiedzeń komisji to w JRWA nie ma takiej kategorii i może być tutaj sporządzona notatka.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – podziękował za informacje. Powiedział, że są to cenne informacje.

**Paweł Zarzycki - Rada Dzielnic Osowa** - odniósł się do paragrafu 19, mówiącego o ilości podpisów. Zastanawiał się, czy jest sens zwiększać tę ilość. Dodał, że w skali dzielnicy powinno to być ok. 15 osób tak jak wcześniej. Powiedział, że jest zapis, że przedstawicielem wnioskodawców jest pierwsza osoba podpisana na liście. Dodał, że nie powinno tak być. Może to wprowadzać błąd mieszkańców, którzy nie znają tych przepisów. Ostatnie pytanie dotyczyły tego, dlaczego ma być usunięty zapis o przynależności do partii politycznych. Dodał, że powinien on zostać, ponieważ wspiera pewną jawność.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – odpowiedział, że liczba podpisów została zwiększona w wyniku konsultacji społecznych. Jeśli chodzi o pierwszą osobę na liście, również powiedział, że miał tutaj wątpliwości. Co do przynależności do partii, była to sprawa długo omawiana. Wiele osób miało z tym problem, więc taka jest na ten moment decyzja większości.

**Paweł Zarzycki - Rada Dzielnic Osowa** - spytał ,czy w takim radę dałoby radę wpisać przynależność do takiej organizacji.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – powiedział, że być może tak, tylko nie wiadomo ile takich organizacji można wymienić na karcie wyborczej.

**Paweł Zarzycki - Rada Dzielnic Osowa** - powiedział, że można wobec tego wpisać przynależność do partii politycznych.

**Kamila Błaszczuk - członek komisji** - przypomniała, że było to już wszystko omówione i zaapelowała aby nie wracać już do tych tematów.

**Paweł Kordowski - Biuro ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** - poprosił aby projekt uchwały w Wordzie przerzucić do Edytora Aktów Prawnych. Usprawni to pracę.

**Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża** - dodał, że być może dobrym pomysłem jest wskazanie konkretnej osoby z listy, która będzie przedstawicielem wnioskodawcy. Można jeszcze dodać zapis, że w przypadku kiedy mieszkańcy nie wskażą to wówczas będzie to pierwsza osoba z listy.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** - stwierdził, że rzeczywiście jest to rozsądny pomysł. Zwrócił się do członków komisji z pytaniem jak dalej komisja będzie procedowała. Jest kilka technicznych spraw do wykonania, kolejna rzecz to opinia radcy prawnego. Poprosił o ustalenie terminu kolejnego spotkania. Spytał jak członkowie komisji widzą te prace, zwłaszcza merytoryczne.

**Anna Gołędzinowska - członek komisji** - powiedziała, że jeśli chodzi o terminy to poniedziałki i piątki oraz częściowo środy są w porządku.

**Jan Perucki - członek komisji** - zaproponował spotkanie mniej więcej w połowie listopada.

**Przemysław Malak - członek Komisji** - powiedział, że w poniedziałki i piątki niestety pracuje do 16:00 więc najwcześniej może się spotkać o 17.

**Romuald Plewa - członek komisji** - powiedział, że się dostosuje.

**Kamila Błaszczuk - członek komisji** - zaproponowała żeby poza komisją każdy sprawdził kalendarz i ustalić jakiś wspólny termin.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** - zaproponował żeby stworzyć materiały niezbędne do dalszych prac. Pojawiło się kilka wątków finansowych, poprosił Sylwię Betlej żeby przygotowała ostateczną wersję paragrafu 34. Dodał też, że postara się ustalić jak przygotować wersję legislacyjną projektu i porozmawia z mecenasem Bodakowskim.

**Sylwia Betlej - Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** - powiedziała, że wraz z Pawłem Kordowskim w przyszłym tygodniu postara się przygotować treść tego paragrafu.

**Karol Ważny - Przewodniczący Komisji** - powiedział, że w takim razie na sesji postara się ze wszystkimi ustalić termin następnego posiedzenia. Zaapelował do wszystkich członków komisji żeby zastanowili się nad tym co zostało dzisiaj powiedziane.

**Przemysław Malak - członek Komisji** - zadeklarował jako członek PIS, że jako klub PIS będą po konsultacjach składać poprawki do tego dokumentu.

**Paweł Kordowski - Biuro ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** - spytał, kiedy są plany składania tego druku.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – odpowiedział, że jeżeli nie w tym roku to na początku przyszłego.

**Paweł Kordowski - Biuro ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** – dodał, że czytając ten dokument zwrócił uwagę niektóre zapisy są niespójne dlatego wnioskował o to, żeby stworzyć go w Edytorze Aktów Prawnych, bo łatwiej się go czyta.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że nie jest to przecież pierwsze podejście. Prawdopodobnie projekt ten był niespójny dużo wcześniej. Na pewno warto się jeszcze pochylić nad niektórymi zapisami. Zgodził się, że przeniesienie do edytora aktów prawnych pozwoli na lepszą pracę nad tym dokumentem.

**Paweł Kordowski - Biuro ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami** – spytał, czy będzie to zmiana do obowiązującego statutu. Dodał, że może lepiej byłoby zrobić nowy statut a uchylić obecny bo to będzie już piąta zmiana.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – powiedział, że na samym początku padały takie argumenty, że wg dzisiejszego stanu niektóre zapisy i sposobu interpretacji przepisów o samorządzie gminnym być może okazałyby się niezgodne z przepisami. W związku z tym rekomendacja Biura Rady Miasta była taka, żeby zrobić uchwałę nowelizującą a nie zupełnie nowy dokument.

**Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Dzielnic Strzyża** – poprosił, żeby był to tekst jednolity. Poprosił też, że projekt ten trafił na sesję w trybie zwykłym, tzn. na 21 dni przed sesją.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – zadeklarował, że tak będzie proponował. Poruszył jeszcze temat zmian granic dzielnic. Nawiązał do wypowiedzi R. Plewy. Poprosił o przedyskutowanie tego tematu i jak komisja ma nad tym pracować. To co się już udało zrobić to zmiana statutu Miasta. Przypomniał, że intencją komisji było to żeby zrobić dokładną analizę tych zagadnień. Nie do końca się to udało. Na razie nie ma kompleksowego opracowania dotyczącego zmian granic w Gdańsku. Natomiast mając instrument możliwości wprowadzenia zmian granic przewidziany w statucie można dokonać istotnych korekt, tam gdzie jest to niezbędne. Przykładem jest tu budynek wielorodzinnego, który znajduje się w 2 czy 3 dzielnicach i w 2 okręgach wyborczych. Poprosił o wspólne ustalenie jak komisja będzie to procedować, tak, żeby do końca kadencji wprowadzić zmiany.

**Anna Gołędzinowska – członek komisji** – powiedziała, że jakieś spotkania są planowane na połowę listopada. Dodała, że komisja powinna się rzeczywiście skupić na miejscach, który są takimi absurdami. Dużo wyjdzie tego przy nowych osiedlach, gdzie wcześniej były granice historyczne, jakieś majątki ziemskie, które wyznaczały granice dzielnic.

Zaproponowała aby komisja do Wydziału Geodezji wystąpiła z pytaniem gdzie jest najwięcej takich przypadków.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – zaproponował, żeby ten wniosek został przyjęty przez aklamację, ponieważ Komisja nie jest już w komplecie. Zwrócił się do Pani Magdaleny Garbowskiej z prośbą o przygotowanie takiego wniosku i do Pani Anny Gołędzinowskiej z prośbą o przygotowanie treści merytorycznej wniosku.

**Anna Gołędzinowska – członek komisji** – powiedziała, że oczywiście zajmie się tym.

**Romuald Plewa – członek komisji** – zaproponował, żeby uzupełnić te działania o opinie i sposób rozwiązania problemu o wypowiedź rad dzielnic. Będzie łatwiej dyskutować na ten temat znając stanowisko rad dzielnic.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – spytał, czy najpierw czekać na informacje z Wydziału Geodezji czy równoległe od razu wystąpić.

**Romuald Plewa – członek komisji** – powiedział, że najlepiej będzie wystąpić do Rad Dzielnic od razu z pytaniem, czy wiedzą gdzie istnieją takie sytuacje i czy mają propozycje korekt granic.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – zobowiązał się do przygotowania takiego wystąpienia do rad dzielnic, żeby wypowiedziały się na ten temat w terminie ok. miesiąca.

**Przemysław Malak – członek Komisji** – dopytał, czy ma to zrobić Zarząd czy Rada, bo jeśli Rada to najlepiej zrobić to uchwałą w terminie do końca listopada.

**Anna Gołędzinowska – członek komisji** – zaproponowała, żeby spróbować zrobić tą uchwałą Rady. Bywają jednak rady, które mają problem z zebraniem quorum, jednak dobrze byłoby żeby wszyscy członkowie mieli możliwość wypowiedzenia się na ten temat.

**Romuald Plewa – członek komisji** – dodał, że jeśli rady nie zdążą się wypowiedzieć do końca listopada, to niech chociaż Zarząd przekaże informację na ten temat.

**Anna Gołędzinowska – członek komisji** – wyraziła opinię, że powinno być jednoznacznie przekazane, że to ma być uchwała rady. Ewentualnie w indywidualnych przypadkach komisja rozważy czy brać pod uwagę stanowisko Zarządu.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – zgodził się z wypowiedzią A. Gołędzinowskiej.

**Przemysław Malak – członek Komisji** – powiedział, że sam próbował zajmować się tematem zmiany granic niektórych dzielnic. Próbował przekonywać niektórych radnych, żeby same doszły do porozumienia i rzekły się jakichś fragmentów dzielnicy. Takim przykładem jest dwie lub cztery ulice na terenie dzielnicy Piecki – Migowo. Nie jest to jednak łatwe bo niektóre dzielnice jak np. Siedlce nie zgadzają się na to.

**Anna Golędzinowska – członek komisji** – powiedziała, że jest szansa, że będziemy mieli na ten temat obiektywne badania naukowe, które być może pozwolą rozstrzygnąć co jest najlepsze dla mieszkańców.

**Przemysław Malak – członek Komisji** – powiedział, że wtedy już trzeba by to zrobić nie trybem uchwały ale innymi trybami.

**Anna Golędzinowska – członek komisji** – zgodziła się z tym, zaproponowała, żeby zacząć od uchwał rady, natomiast na koniec i tak to Rada Miasta podejmie decyzję, co jest najlepsze dla mieszkańców.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – powiedział, że tryb procedowania jest oczywiście wielowariantowy, wynikający ze statutu miasta. Poprosił Annę Golędzinowską o informację, jeśli będzie znała termin tego spotkania. Powiedział, że w nowych statutach powinny być zawarte bardziej precyzyjne opisy granic dzielnic.

**Anna Golędzinowska – członek komisji** – powiedziała, że upewni się w Biurze Rozwoju Gdańska i w Wydziale Geodezji. Dodała, że z tego co się orientuje w przyszłych uchwałach powinny być podane tzw. dane przestrzenne, czyli jednoznacznie określone geodezyjnie.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – spytał, czy to wystąpienie ma być w imieniu całej komisji. Poprosił żeby we wniosku do Wydziału Geodezji poruszyć również ten wątek.

**Anna Golędzinowska – członek komisji** – odpowiedziała, że tak, natomiast, pytanie czy chcemy to załatwić to mailem czy wnioskiem do Prezydenta.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że można to od razu poddać pod głosowanie komisji.

**Anna Golędzinowska – członek komisji** – wyraziła opinię, że najlepiej byłoby to skierować jako wniosek do Prezydenta, ponieważ to Prezydent wówczas zadecyduje do jakich wydziałów czy jednostek go skierować.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – zaproponował, żeby poddać to pod głosowanie. Spytał kto z radnych jest za przygotowaniem dwóch wniosków. Wszyscy obecni byli „za”.

**Bartosz Stefański – Zarząd Dzielnic Osowa** – poprosił aby wziąć pod uwagę głos Pani Dyrektor Edyty Damszel – Turek, że warto byłoby ujednoczyć granice dzielnic z granicami jednostek urbanistycznych. Dodał, że ma nadzieję, że uda się rzeczywiście uzyskać te badania dotyczące zmiany granic w dzielnicach, bo warto byłoby pomyśleć nad nowymi jednostkami pomocniczymi. Przykładem jest tu Matarnia, gdzie Klukowo nie utożsamia się z tą dzielnicą. Podobnie jest na Kokoszkach, Jasieniu.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – wyjaśnił, że takie były plany, natomiast bez tych badań nikt nie podjąłby się żeby zaproponować jakieś nowe rozwiązania, bo mogłoby to być źródłem konfliktów.

**Anna Golędzinowska – członek komisji** – dodała, że jest to bardzo dobry pomysł ale jednocześnie ogromna praca badawcza. Proste badania opinii publicznej mogą tu być niewystarczające.

**Bartosz Stefański – Zarząd Dzielnicy Osowa** – zgodził się, że jest to delikatny temat, ale bardzo ważny do przeprowadzenia na całą przyszłą kadencję i dobrze byłoby zaplanować wypracowanie nowego podziału łącznie z tymi badaniami.

**Andrzej Witkiewicz - Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzyża** – poruszył problem liczby mieszkańców i zmiany granic. Powiedział, że problem nie jest świeży. Zaapelował żeby dać dzielnicom więcej czasu w związku ze zwołaniem sesji rady do 31 grudnia, ponieważ niedawno odbyła się sesja.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – zgodził się z przedmówcą. Dodał, że można dać radom więcej czasu, ponieważ najpierw musi przyjść odpowiedź na wniosek z Urzędu Miejskiego.

**Romuald Plewa – członek komisji** – poparł przedmówców. Zgodził się z tym, żeby wszystkie opinie z rad dzielnic były w formie uchwał i żeby zespół, który będzie to spisywał miał wszystkie drażliwe kwestie w dzielnicach. Odniósł się do kalendarza na listopad, powiedział, że mógłby być termin 14 listopada.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – powiedział, że ten termin mu odpowiada, ale trzeba to jeszcze przedyskutować na sesji rady z wszystkimi członkami komisji. Poinformował o wyczerpaniu porządku komisji. Podziękował wszystkim za przybycie.

**Romuald Plewa – członek komisji** – poprosił żeby Wydział Geodezji stworzył oddzielną warstwę, na której nanieść dzisiejsze rady dzielnic a następnie każdą zmianę na bieżąco wprowadzać. Mielibyśmy 100 % obszaru miasta na mapie.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – powiedział, że według niego jest to dobry pomysł, natomiast nie wiadomo na ile Urząd będzie w stanie pomóc w tym zakresie.

**Romuald Plewa – członek komisji** – odpowiedział, że na pewno Urząd nie będzie widział potrzeby wykonywania takiej mapy natomiast z punktu widzenia komisji dla bezpieczeństwa byłoby to idealne narzędzie.

**Anna Golędzinowska – członek komisji** – zaproponowała, żeby zaprosić na któreś posiedzeń osobę zajmującą się projektem cyfryzacji, bo być może coś takiego już funkcjonuje.



**Przemysław Malak – członek Komisji** – powiedział, że wie, że raz na jakiś czas rady dzielnic mogą sobie wydrukować mapę przez biuro cyfryzacyjne mapę, która jest aktualna.

**Karol Ważny – Przewodniczący Komisji** – powiedział, że propozycja zaproszenia na komisję tych osób jest bardzo dobra. Jeszcze raz podziękował wszystkim za obecność.

Sprawił obecność.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis- rozpoczęcie posiedzenia	Podpis – zakończenie posiedzenia
1.	Ważny Karol	<i>Przewodniczący</i>	obecny	obecny
2.	Plewa Romuald	<i>Wice- przewodniczący</i>	obecny	obecny
3.	Błaszczyk Kamila	<i>członek</i>	obecna	obecna
4.	Goleździnowska Anna	„	obecna	obecna
5.	Malak Przemysław	„	obecny	obecny
6.	Perucki Jan	„	obecny	obecny
7.	Stelmasiewicz Andrzej	„	obecny	obecny

Zamknął posiedzenie – godz.19:45.

Przewodniczący Komisji ds. Reformy  
Jednostek Pomocniczych Miasta Gdańska

/-/ Karol Ważny

Protokołowała:

Magdalena Garbowska

Pracownik Biura Rady Miasta Gdańska

