

Załącznik nr 2 do
Załącznika nr 1 do Zarządzenia
nr 641/23
Prezydenta Miasta Gdańska
z dnia 4 kwietnia 2023r.

Status oceny: Pozytywna/Negatywna/Do poprawy
Numer oferty:
Tytuł oferty:
Nazwa oferenta:
Data złożenia:

Karta Oceny Formalnej

oferty złożonej w konkursie:
EDUKACJA DO KULTURY 2023

Lp.	Tytuł	Wartość	Uzasadnienie
1.	Oferta została złożona za pośrednictwem elektronicznego generatora ofert witkac.pl w terminie określonym w Szczegółowych warunkach otwartego konkursu	Tak/Nie	
2.	Potwierdzenie złożenia oferty zostało złożone w terminie i miejscu określonym w Szczegółowych warunkach konkursu	Tak/Nie	
3.	Potwierdzenie złożenia oferty zawiera sumę kontrolną zgodną z wersją elektroniczną oferty złożonej w generatorze ofert Witkac.pl	Tak/Nie	
4.	Potwierdzenie złożenia oferty jest czytelnie podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Oferenta/ów lub przez ustanowionego pełnomocnika, zgodnie z zapisami wynikającymi z dokumentu określającego osobowość prawną	Tak/Nie/ Do poprawy	
5.	Oferta posiada załączniki wymienione w ogłoszeniu: kopię umowy lub statutu spółki potwierdzoną za zgodność z oryginałem - w przypadku gdy oferent jest spółką prawa handlowego, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	Tak/Nie/ Nie dotyczy/ Do poprawy	
6.	Oferent zadeklarował w kosztorysie zadania wymagany procentowy udział wkładu własnego finansowego i świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania w wysokości 5 % finansowej wartości zadania	Tak/Nie	
7.	Oferent złożył w konkursie nie więcej niż 2 oferty.	Tak/Nie	

.....
podpis pracownika dokonującego
oceny formalnej oferty

Ad.	<i>Uzupełnienie braków formalnych</i>	odpowiednie zaznaczyć
Ad. 4	uzupełnienie brakujących podpisów pod Potwierdzeniem złożenia oferty, w przypadku, gdy nie została ona podpisana przez właściwą liczbę osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Oferenta zgodnie z zapisami wynikającymi z KRS lub wynikającymi z innej ewidencji	
Ad. 5	uzupełniania innych dokumentów wymaganych warunkami konkursu (m.in. kopie pełnomocnictwa, wypis z innego rejestru, kopię potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej, innych załączników) oraz klauzulę „za zgodność z oryginałem” umieszczonej na każdej stronie dokumentu wraz z czytelnym podpisem osoby upoważnionej	
Ad. 5	Uzupełnienie załączników wymaganych w ogłoszeniu: w przypadku, gdy Oferent jest spółką prawa handlowego, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, uzupełnienie kopii umowy lub statutu spółki potwierdzonej za zgodność z oryginałem	
..... data dokonania uzupełnienia	 (podpis Oferenta)

– Potwierdzenie złożenia oferty zostało uzupełnione i oferta została zakwalifikowana do II etapu konkursu*

– Potwierdzenie złożenia oferty nie zostało uzupełnione i oferta podlega odrzuceniu ze względów formalnych*

**właściwe podkreślić*

.....
podpis pracownika dokonującego oceny formalnej oferty

Numer oferty:

Tytuł oferty:

Nazwa oferenta:

Data złożenia:

Karta Oceny Merytorycznej
oferty złożonej w konkursie:
EDUKACJA DO KULTURY 2023

L.p.	Opis Kryterium	Wskazówki	Skala	Punkta cja przyzna na
1	Zgodność oferty ze Szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert oraz polityką kulturalną miasta.	Czy i w jaki sposób proponowane przez Oferenta działania odpowiadają na wyzwania i cele zapisane w Programie Operacyjnym Kultura i Czas Wolny? Czy oferta jest zgodna z programem Edukacja do Kultury? W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert lub polityką kulturalną miasta Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.	tak/nie	----
2	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta.	Czy Oferent ma doświadczenie w realizacji działań kulturalnych? Czy Oferent wskazał miejsce i terminy realizacji zadania? Czy Oferent określił w sposób zrozumiały harmonogram działań na czas trwania zadania? Czy oferta jest spójna? Czy plan działań jest adekwatny do skali zamierzeń? Czy Wnioskodawca wykazał, że dysponuje potencjałem zdolnym do realizacji zaplanowanych zadań? (zasoby zarządzania projektem, zasoby rzeczowe)	0 – 10	
3	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja będzie realizować zadanie publiczne.	Czy w stosunku do problemu społecznego została realnie przeprowadzona diagnoza? Jakie przyjęto metody diagnozy ? Do jakiej grupy Oferent kieruje zadanie? Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów (ich realność) oraz wartość merytoryczna zadania opisanego w ofercie? Jaki rodzaj kompetencji nabędą odbiorcy podczas procesu edukacji kulturalnej zaproponowanej w działaniach? Czy program zadania jest atrakcyjny ? Czy plan i harmonogram zapewniają wysoką jakość wykonania zadania? Czy opisano metody włączania grupy docelowej w realizację zadań, czy grupa docelowa będzie mogła współtworzyć zadania?	0 – 30	

		Jakie kompetencje posiadają osoby merytoryczne (krótkie biogramy) zaangażowane w realizację zadania?		
4	Plan promocji zadania.	Czy oferent przedstawił plan promocji zadania, który jest dopasowany do zasięgu projektu i zdefiniowanej grupy odbiorców oraz czy planuje w sposób czytelny i zauważalny przedstawiać informacje o wsparciu zadania ze środków finansowych Miasta Gdańska?	0 -10	
5	Kalkulacja przewidzianych kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.	Czy budżet projektu jest spójny z opisem zadania i harmonogramem? Czy pozwala na osiągnięcie zaplanowanego efektu merytorycznego i wysokiej jakości zadania? Ocenie podlega rzetelność i celowość kosztorysu, zasadność przyjętych stawek, adekwatność budżetu do skali planowanych działań.	0 – 10	
6	Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł w budżecie całego projektu, w tym świadczenia pieniężne od odbiorców zadania.	Czy Oferent zadeklarował, że udział finansowych środków własnych (w tym świadczeń od odbiorców) w budżecie całego projektu będzie wyższy od minimalnego? 1 pkt. – powyżej 5% nie więcej niż 10% 3 pkt. – powyżej 10% nie więcej niż 15% 5 pkt. – powyżej 15%	0 – 5	
7	Udział wkładu osobowego i rzeczowego, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków.	Czy praca zaangażowanych osób i wkład rzeczowy są wycenione w sposób racjonalny i zgodny ze stawkami rynkowymi? Na podstawie oceny realności, rzetelności i jednoznaczności opisu wykazywanego przez oferenta wkładu własnego niefinansowego komisja konkursowa może obniżyć liczbę punktów przyznaną za procentowy udział wkładu własnego niefinansowego.	0 – 5	
8	Ocena oferty pod względem realizacji zasady równych szans, w tym dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami (informacje o działaniach podejmowanych w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym oraz realizacji programu Gdańsk bez plastiku).	Oferent na podstawie załącznika nr 3 do Szczegółowych warunków konkursu opracowuje: 1. informację o zakresie i sposobie realizacji „standardu minimum” dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami, 2. informację o zakresie i sposobie realizacji zasady zrównoważonego rozwoju, w tym realizacji zasad programu Gdańsk bez plastiku.	0 – 5	

9	Ocena realizacji zleconych zadań publicznych Oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	<p>Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z Oferentem? W szczególności czy poprzednio zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny.</p> <p>Jak Oferent komunikował dofinansowanie poprzednich zadań przez Miasto Gdańsk?</p> <p>Czy Oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania?</p>	-10 – 0	
---	---	--	---------	--

Łączna suma punktów	/75
Uwagi komisji dotyczące oceny merytorycznej		
<p>.....</p> <p>Podpis Przewodniczącego komisji konkursowej</p>		