

**PROTOKÓŁ NR 48 - 2/2023**  
**z posiedzenia**  
**Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miasta Gdańska,**  
**które odbyło się 20 marca 2023 r.**

przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o 16:00, zakończyła o godzinie 20:30

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu.**

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

**Przewodniczący komisji Andrzej Skiba** otworzył posiedzenie, powitał zebranych i stwierdził quorum. Poinformował, że projekt porządku został wysłany do radnych drogą elektroniczną – **Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Zaproponował przegłosowanie porządku.**

Porządek przedstawiał się następująco:

1. Rozpatrzenie skargi Prezydium Rady Rodziców IX Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kolberga w Gdańsku na dyrektora szkoły.
2. Rozpatrzenie skargi XY na pracownika Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.
3. Rozpatrzenie skargi XY i XY na działanie Prezydenta Miasta Gdańska oraz GZNK.
4. Rozpatrzenie skargi Admistra Zarządzanie Marcinkowski i Wspólnicy Sp. J.
5. Rozpatrzenie skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej na Gdańskie Nieruchomości.
6. Rozpatrzenie skargi XY na dyrektora Gdańskiego Domu Integracyjno – Rodzinnego.
7. Rozpatrzenie skargi na kierownika Działu Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni.
8. Rozpatrzenie pisma XY.
9. Rozpatrzenie petycji THINK TANK – Genesis Poloniae.
10. Rozpatrzenie petycji Stowarzyszenia Obywatelskie Trójmiasto.
11. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 30 stycznia 2023 roku.
12. Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – **5 głosami „za”** - przyjęła proponowany porządek.

### **PUNKT 1**

Rozpatrzenie skargi Prezydium Rady Rodziców IX Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kolberga w Gdańsku na dyrektora szkoły.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Dodał, że odpowiedzi do skargi wpłynęły do Komisji dość późno. Poprosił Mecenasa o kilka słów wprowadzenia.

#### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Powiedział, że sprawa jest już znana członkom komisji i po krótko omówił sprawę.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił o zabranie głosu Pana dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego.

#### **Grzegorz Kryger – p.o. dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Podziękował za zgodę na przesunięcie skargi na obecne posiedzenie komisji oraz przeprosił za tak późną odpowiedź ale sytuacja była złożona ponieważ sprawa zamykała się nie tylko w skardze, którą złożyła Rada Rodziców ale pojawiało się także kilka innych wątków. Odniósł się do poszczególnych pytań, które Przewodniczący komisji skierował. Powiedział, że patrząc na zakres zadań organu prowadzącego a więc kwestie odpowiedzialności za administrowanie tymi obiektami oświatowymi i zapewnienie w nich szeroko rozumianej higieny i bezpieczeństwa pracy i pobytu również uczniów to zakres ten mieści się w kompetencjach organu prowadzącego. Kolejne pytania dotyczyły zarządzeń, czy dyrektor miała prawo do tego aby takie zarządzenie wydać, odpowiedział, że tak miała prawo do wydania takiego zarządzenia. Jeśli chodzi o konstrukcję tego zarządzenia są one wadliwe prawnie chociażby ze względu na podstawę prawną, na którą Pani dyrektor się powoływała. Zarządzenia, o których mowa także w skardze Rady Rodziców określają obowiązki wykraczające czy narzucają na nauczycieli obowiązki wykraczające poza ich zakres pracy i zakres obowiązków. W skardze mówi się wprost, że zachodzi prawdopodobieństwo, że dobra osobiste uczniów, którzy są w ten sposób traktowani zostały złamane. Powiedział, że zgodnie z opinią radcy prawnego nie są w stanie tego jednoznacznie stwierdzić natomiast w świetle przepisów związanych z dobrami osobistymi mogą być rozpatrywane i można mówić o ich złamaniu, kiedy

dotyczą jednostkowej sytuacji czy konkretnej osoby. Dodał, że kwestie bezpieczeństwa, które zostały poruszone przez Radę Rodziców, wyjaśnienie ich również leży w kompetencji organu prowadzącego. Powiedział, że w tym zakresie zostało przeprowadzone spotkanie z Panią dyrektorem i poproszono o wyjaśnienie. Pani dyrektor powoływała się na kwestie bezpieczeństwa uczniów. Dodał, że wystąpili z wnioskiem o kontrolę do straży pożarnej w kwestii wyjść ewakuacyjnych i zapewnia możliwości opuszczenia budynku w przypadku sytuacji kryzysowej. Kontrola wykazała nieprawidłowości w tym zakresie, stwierdzając wprost, że te drzwi ewakuacyjne nie mogą być zamknięte. Po kontroli nakaz otwarcia tych drzwi został wdrożony. Rada Rodziców wcześniej nie występowała z takim wnioskami, to była pierwsza skarga w tym zakresie. Powiedział, że wdrożyli takie działania jak spotkania z nauczycielem, uczniami i ich rodzicami, którzy zgłaszali swoje spostrzeżenia co do nieprawidłowości. Dodał, że nie mają kompetencji aby sprawdzić nieprawidłowości związane ze współpracą z Radą Rodziców w zakresie finansowym natomiast przeprowadzono kontrolę w zakresie dokumentacji opisującej tę współpracę, wnioski po kontroli stwierdzają nieprawidłowości w zakresie ewidencji majątku, który przekazywany był przez rodziców szkole. Jeśli chodzi o relacje pracodawca – pracownik, powiedział, że oni takich kompetencji nie mają by rozstrzygać te kwestie, to robią inne instytucje. Aby poznać atmosferę w placówce przygotowano i przeprowadzono w placówce anonimową ankietę, która potwierdziła bardzo duży podział grona pedagogicznego, dodał, że są na etapie analizy jakościowej tej ankiety a działania jakie będą podejmowali są dopiero przed nimi. Powiedział, że po tych spotkaniach Pani dyrektor wycofała się z tych zarządzeń dotyczących regulacji związanych z korzystaniem z toalet na terenie placówki. W toku kontroli stwierdzono również, że nie wszystkie wypadki na terenie placówki były niezwłocznie zgłaszane.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powiedział, że zanim otworzy dyskusję z udziałem członków komisji to stosownym będzie oddać głos Przedstawicielowi Prezydium Rady Rodziców.

### **Wojciech Widzicki – Przedstawiciel Prezydium Rady Rodziców IX LO w Gdańsku**

Odniósł się do wypowiedzi dyrektora i powiedział, że widać, że skarga złożona przez Radę Rodziców w wielu miejscach była zasadna dlatego prosili komisję o uznanie skargi za zasadną. Co do wycofania się z zakazu przez Panią dyrektora to rzeczywiście doszło do rozmów z nauczycielami i z samorządem uczniowskim, gdzie wypracowano zasady, które zniosły ten zakaz. Dodał, że współpraca z Radą Rodziców jest nadal zła a właściwie to nie ma jej w ogóle. Powiedział, że 6 marca br. odbyło się zebranie Rady Rodziców gdzie obecna była dyrektor i dodał, że jeśli chodzi o wycofanie się z zakazów bezpieczeństwa wyjść ewakuacyjnych nie zmieniło się nic. Podczas zebrania rodzice słuchali od Pani dyrektora, że zostało to zrobione dla dobra dzieci ze względu na depresję i inne choroby. Rodzice nie odnieśli wrażenie, że doszło do jakiegokolwiek refleksji u Pani dyrektora. Padło dużo

propozycji od rodziców dotyczące innych sposobów dbania o bezpieczeństwo i profilaktykę wśród dzieci. Jego zdaniem dyrektor wycofała się z tych zakazów wyjścia do toalet głównie po oświadczeniach w mediach radnych klubu KO. Dodał, że jeśli chodzi o finanse to tych nieprawidłowości jest dużo więcej ale nie może powiedzieć więcej ponieważ prokuratur wszczęła postępowanie przygotowawcze w tej sprawie.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powiedział, że patrzymy tutaj na bardzo ważne kwestie. Z jednej strony na argumenty dotyczące bezpieczeństwa a z drugiej na wielką wartość jaką są dzieci. Dodał, że komisja musi ocenić jaki jest stan prawny i uzyskać informacje czy dyrektor naruszył czy też tego prawa nie naruszył. Komisja musi patrzeć na wszystko zgodnie z przepisami prawa.

#### **Łukasz Bejm – członek komisji**

Zapytał Mecenasa jak pod kątem formalnym wygląda skarga skoro Pani dyrektor wycofała się z tego zarządzenia i czy zmienia to sytuację.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powiedział, że postara się odpowiedzieć i jego zdaniem jedna jest kwesta tego jak wygląda stan obecny ale niezależnie od tego czy został on skorygowany czy nie rozważamy czy gdzieś doszło do naruszenia przepisów prawa czy nie. Nie ma znaczenia czy te rzeczy zostały zmodyfikowane. Zapytał Mecenasa czy dobrze rozumie.

#### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Odpowiedział, że skarga odnosiła się do konkretnego stanu faktycznego i do konkretnego stanu prawnego. W tym zakresie należy skargę rozpoznać. Kwestia działań dalszych do rozpoznania skargi nie ma znaczenia. Należy weryfikować skargę na danym czas w jakim miało to miejsce.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Odnosił się do wypowiedzi dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, że wydział w niektórych kwestiach, np. ewidencja majątku, nie jest właściwy. Zapytał kto w takim razie jest właściwy.

#### **Grzegorz Kryger – p.o. dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Powiedział, że jeśli chodzi o kwestie ewidencji majątku to tutaj kompetencje organu prowadzącego są po ich stronie np. kiedy chcieliby zbadać finanse Rady Rodziców to już nie jest ich zakresem. Wydział Rozwoju Społecznego jest w stanie sprawdzić dokumentację opisującą współpracę organów placówki czyli np. są w stanie sprawdzić czy przekazywany majątek placówce jest wprowadzony w ewidencji majątku placówki. Stwierdzono nieprawidłowości, że tak się nie działo.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał z jakiego dnia jest analiza prawna, której fragmenty zostały dołączone do odpowiedzi.

**Grzegorz Kryger – p.o. dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Odpowiedział, że 28 lutego 2023 roku.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Według niego komisja czy szerzej Rada Miasta Gdańska nie jest właściwa, żeby ocenić czy doszło naruszenia przepisów prawa. Chciał dowiedzieć się jak sprawę widzi sprawę Wydział Rozwoju Społecznego czy doszło do naruszenia przepisów prawa czy też nie. Jeśli doszło to rozwiązanie dla komisji będzie konkretne.

**Grzegorz Kryger – p.o. dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Odpowiedział, że w świetle opinii prawnej może odpowiedzieć czy Pani dyrektor miała prawo wydać zarządzenie regulujące kwestie związane z bezpieczeństwem, odpowiedział, że tak takie prawo miała. Natomiast czy zarządzenie, które przyjęła są zgodne z techniką prawodawczą, odpowiedział, że nie, nie są zgodne. Chociażby Zapisy dotyczące dodatkowym zaświadczeń lekarskich w przypadku chęci korzystania z toalety w trakcie lekcji, nie są zgodne z prawem. Czy doszło do łamania praw i dóbr osobistych, powiedział, że tego nie są w stanie stwierdzić.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał Mecenasa czy w temacie zasad techniki prawodawczej i możliwego jej naruszenia, chciałby coś dodać pod kątem formalnym.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Powiedział, że zostały przywołane przepisy zasad legislacji, natomiast w kontekście pracy komisji, to czy Pani dyrektor wydając zarządzenie naruszyła zasady poprawnej legislacji to było widać na pierwszy rzut oka natomiast należy odpowiedzieć czy treść przepisów stała w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał dyrektora czy treść przepisów stała w sprzeczności z przepisami prawa.

**Grzegorz Kryger – p.o. dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Można to rozpatrywać na dwóch poziomach. Po pierwsze jeżeli chodzi o kwestie woli uregulowania kwestii związanych z bezpieczeństwem za które odpowiada dyrektor placówki, to tutaj Wydział Rozwoju Społecznego nie widzi rozbieżności. Wynika to z obowiązków dyrektora placówki, które nakłada ustawa o prawie oświatowym. Natomiast

jeśli chodzi o kwestie niezgodności z przepisami zarządzenia, jest tam błędna podstawa prawna. Widoczne jest także złamanie zapisów jeśli chodzi o ochronę danych osobowych w zakresie oczekiwania od uczniów czy ich rodziców dodatkowych zaświadczeń natomiast nie są w stanie stwierdzić złamania dóbr osobistych.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał w związku z przeprowadzoną kontrolą przez straż pożarną czy Wydział Rozwoju Społecznego jest zdania, że w tym zakresie doszło do naruszenia obowiązujących zasad poprzez zamykanie drzwi ewakuacyjnych.

#### **Grzegorz Kryger – p.o. dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Odpowiedział, że jako organ prowadzący mają kompetencje do tego, żeby sprawdzić czy te warunki są zachowane natomiast nie są specjalistami w tym zakresie stąd wnioski do straży pożarnej o zweryfikowanie tego i te wyniki są jednoznaczne i doszło do naruszenia przepisów.

#### **Jan Perucki – członek komisji**

Powiedział, że jeśli chodzi o treść to wydaje się nadużycie kompetencji tym zarządzeniem ponieważ jest wykraczającego poza kompetencje dyrektorskie. Według niego nie miała prawa wydać takiego zarządzenia. Dla radnego to zarządzenie doprowadziło do upokarzających i godzących w godność uczniów. Jeśli mowa o działaniach naprawczych, to faktycznie Pani dyrektor zmieniła decyzję i zaprosiła grono pedagogiczne, rodziców i uczniów do dyskusji nad tym zarządzeniem i nad ewentualnymi zmianami, które nastąpiły ale wydaje mu się, że było to po dość mocnym wystąpieniu klubowym. Żałuje, że nie został powołany Rzecznik Praw Uczniów. Przepisy przeciwpożarowe, nie były dotrzymane co mogło zagrażać bezpieczeństwu społeczności szkolnej.

#### **Andrzej Witkiewicz – zarząd Dzielniczy Strzyża**

Powiedział, że zarząd Dzielniczy Strzyża w pełni popiera wystąpienie Prezydium Rady Rodziców, ponieważ do nich także dochodziły głosy zarówno od uczniów jak i nauczycieli. Dodał, że wydanie z wadliwą podstawą prawną zarządzenia jest złamaniem prawa. Złamaniem prawa były także kwestie przeciwpożarowe, danych osobowych, opóźnienia w zgłaszaniu wypadków. Powiedział, że dobrze, że pewne działania naprawcze się pojawiły. Zauważył także dużą zmienność nauczycieli w tej szkole.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy zapisy dotyczące obowiązku tłumaczenia z powodów pójścia do łazienki, czy dyrekcja miała prawo takie coś zarządzić.

### **Grzegorz Kryger – p.o. dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Odpowiadając na bazie opinii prawnej, odpowiedział, że dyrektor szkoły ma prawo wprowadzić zarządzenia czy reguły dotyczące bezpieczeństwa na terenie placówki natomiast czy zapisy, które wprowadziła Pani dyrektor to samo zarządzenie jest wadliwe.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał czy dobrze rozumie, że wadliwe są co do techniki prawodawczej.

### **Grzegorz Kryger – p.o. dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Odpowiedział, że nie tylko ale także w kontekście zaświadczenia lekarskiego. Dodał, że nie jest jego rolą wypowiedanie subiektywnych odczuć. W kontekście przepisów RODO zostały złamane.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Wyjaśnił, że są to jego subiektywne odczucia, które oparte są na całej sytuacji, zresztą Pani dyrektor nie zaprzeczyła i sama przyznała, że takie sytuacje miały miejsce. Mimo, że skutki już widziała początkowo nie chciała wycofać się ze swoich decyzji.

### **Piotr P. - mieszkaniec**

Powiedział, że jest zaangażowany w tę sprawę i uczestniczył w konferencji prasowej, która spowodowała poruszenie w mediach na ten temat. Poruszył temat Rzecznika Praw Ucznia i powiedział, że na przykładzie tej sprawy widać, że istnieje potrzeba takiego człowieka, który stanowiłby swego rodzaju pomost między potrzebami uczniów i ich problemami a instytucjami, które zarządzają szkołami. W jego ocenie Pani dyrektor wykazała się lekceważeniem samorządu uczniowskiego oraz niezrozumieniem potrzeb uczniów a to chodzi o nich. Wspomniał także o Młodzieżowej Radzie Miasta Gdańska, znane są mu przypadki, kiedy dyrektorzy szkół w ostry sposób traktowali radnych Młodzieżowej Rady Miasta Gdańska. Poparł słowa radnego i uważa, że taki Rzecznik jest potrzebny, ponieważ dużo łatwiej byłoby rozwiązywać problemy.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Powiedział, że w zarządzeniu dyrekcji szkoły były początkowo regulacje dotyczące zakazu opuszczania szkoły w godzinach zajęć, zakaz ten obejmował także osoby pełnoletnie. Zapytał dyrektora WRS czy były to działania zgodne z prawem.

### **Grzegorz Kryger – p.o. dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Odpowiedział, że jeśli mówimy o obowiązkach dyrektora, jako osoby odpowiedzialnej za określenie zasad związanych z bezpieczeństwem na terenie placówki to takie zarządzenie dyrektor może wprowadzić natomiast same już zapisy szczegółowe nie koniecznie odpowiadają zgodności z zasadami. Dodał, że osoba pełnoletnia nie może być trzymana

w placówce. Odniósł się także do wypowiedzi Radnego Peruckiego oraz mieszkańca Pana Piotra. P, że przy pełnej zgodzie uważa, że bardzo potrzebne jest wsłuchiwanie się w głos młodych ludzi. Dialog jest bardzo potrzebny. Są podjęte działania w tym celu.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił radnego o próbę przygotowania rozstrzygnięcia.

#### **Łukasz Bejm – członek komisji**

Konkludując uważa skargę za zasadną.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta Gdańska oraz członków komisji, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym uznaje się za zasadną skargę Prezydium Rady Rodziców IX Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kolberga w Gdańsku z dnia 12 grudnia 2022 roku na Dyrektora szkoły, uznając, że dopuścił się on naruszeń szeregu przepisów prawa formalnego i materialnego wydając Zarządzenie numer 4/2022 z dnia 16 maja 2022 roku, a także dopuścił się naruszenia przepisów przeciwpożarowych poprzez zamknięcie drzwi ewakuacyjnych w sposób uniemożliwiający ich natychmiastowe użycie w przypadku pożaru lub innego zagrożenia powodującego konieczność ewakuacji.

#### **Wojciech Błaszowski – członek komisji**

Powiedział, że chciał zwrócić uwagę, że nie tyle oceniamy pracę Pani dyrektor a ustosunkowujemy się do zarzutów.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**5 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za zasadną skargę Prezydium Rady Rodziców IX Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kolberga w Gdańsku z dnia 12 grudnia 2022 roku na Dyrektora szkoły, uznając, że dopuścił się on naruszeń szeregu przepisów prawa formalnego i materialnego wydając Zarządzenie numer 4/2022 z dnia 16 maja 2022 roku, a także dopuścił się naruszenia przepisów przeciwpożarowych poprzez zamknięcie drzwi ewakuacyjnych w sposób uniemożliwiający ich natychmiastowe użycie w przypadku pożaru lub innego zagrożenia powodującego konieczność ewakuacji.

## PUNKT 2

Rozpatrzenie skargi XY na pracownika Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Poprosił Mecenasa o kilka słów wprowadzenia pod kątem formalnym.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

### **Izabela Chorzelska – przewodniczący Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Gdańsku**

Powiedziała, że żadna z osób, które skarżący wymienia w swojej skardze na dzień przygotowywania odpowiedzi do Komisji, nie był już pracownikiem Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Wyjaśniła, że wniosek złożony przez skarżącego dotyczył, z wniosku i kopii, która trafiła do Komisji, wynika, że wniosek dotyczył wydania ponownego orzeczenia mimo ważności dotychczasowego orzeczenia, z którego korzystał skarżący, w związku ze zmianą w stanie zdrowia. Dodała, że w formularzu zostało zaznaczone że wniosek złożony został dla celów uzyskania karty parkingowej a nie jak wspominał skarżący w swojej skardze korzystania z ulg i uprawnień. Powiedziała, że m.in. pod numerem pesel znajdują się wszystkie wnioski składane na przestrzeni czasu, tutaj żadnego innego wniosku nie było więc dodała, że jest przekonana jest tylko jeden wniosek o którym wspomniała wyżej. Dodała, że skarżący mówi inaczej niż to wynika z dokumentu. Wyjaśniła, że osoba pełniąca obowiązek sekretarza Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności musi legitymować się magisterskim wykształceniem w zakresie prawa bądź w zakresie administracji. Powiedziała, że skarżący podnosi w skardze, że sekretarz Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, który odpowiadał na pismo potwierdził nieprawdę, przekroczył uprawnienia i nie dopełnił obowiązków służbowych w związku z wydanym postanowieniem z 13 września 2022 roku. Jak wynika z dokumentów i ustaleń, sekretarz weryfikując w systemie śledzenia przesyłek pocztowych wybrał zły nr przesyłki. Wydając postanowienie o odmowie posłużył się błędną numeracją. Dodała, że trudno jest ustalić jakie były tego przyczyny, stwierdza tylko fakty. Przesyłka wysłana do skarżącego wróciła do Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności po pierwszej weryfikacji i wówczas już właściwie pracownik wysłał informację do skarżącego, że przesyłka wróciła nieodebrana w terminie. Sekretarz wydał postanowienie odmawiające przywrócenie terminu i zgodnie z przepisami miał uprawnienie do wydania tego postanowienia jednoosobowo. Powiedziała, że Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności uchylił postanowienie wydane przez Miejski

Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności to z 13 września 2022 roku i nakazał ponowne rozpatrzenie sprawy natomiast nie odnosił się do innych zarzutów jak tylko do kwestii odmowy przywrócenia terminu. 10 listopada skarżący złożył wniosek o wgląd do akt sprawy a po tygodniu złożył ponaglenie w tej sprawie. A aktach odnotowano, że 7, 19 i 22 grudnia pracownik obsługujący wgląd w akta sprawy podejmował próby kontaktu telefonicznego ze skarżącym natomiast nie udało się tego kontaktu telefonicznego uzyskać. 3 stycznia br. pracownik za pośrednictwem ePUAPU wysłał do skarżącego informację o bezskutecznych próbach kontaktu telefonicznego w celu ustalenia terminu na wgląd w akta, wskazał w jakich dniach jest możliwość wglądu w akta oczekując wskazania przez skarżącego kiedy byłby termin dla niego dogodny. Pracownik nie uzyskał odpowiedzi i po dwóch tygodniach czekania zwrócił akta po to aby móc wyznaczyć termin dla lekarza orzecznika aby przywrócić termin do orzeczenia skarżącego. 19 stycznia br. pracownik skontaktował się ze skarżącym i poinformował go o wyznaczeniu terminu posiedzenia składu orzekającego na 30 stycznia natomiast skarżący poprosił o zmianę terminu na 6 lutego i poinformował skarżącego, który stawiał w wyznaczonym terminie, po czym odebrał orzeczenie 20 lutego a do tego orzeczenia nie wpłynęło odwołanie. W dniu 8 marca została wysłana karta parkingowa do skarżącego a 28 marca skarżący został poproszony o odbiór legitymacji.

#### **W.B. - skarżący**

Powiedział, że zarzuty formalne są w mniejszej części. Jego zdaniem jest uzasadnione przypuszczenie popełnienia czynów niedozwolonych, mianowicie niedopełnienia obowiązków służbowych, przekroczenia uprawnień, potwierdzenia nieprawdy oraz zmuszanie do określonego zachowania się. Dodał, że to wynika z jego pism. Życzyłby sobie aby komisja po kolei każdy punkt czy jest zasadny czy bezzasadny. Powiedział, że obecna przewodnicząca troszeczkę mija się z prawdą chociażby z terminami. Skierowane przez niego pismo do wglądu do akt nie wstrzymuje terminów innych procesowych kpa. Druga sprawa to kwestia telefonu, dla niego nie jest to skuteczne powiadomienie. Są przepisy, które mówią o skutecznym powiadomieniu. Dodał, że z jakiegoś powodu zostały zwolnione trzy osoby, powiedział, że nie wie czy to przez jego skargę czy nie. Zapytał skąd Pani Przewodnicząca wie, że sekretarz wybrał zły nr przesyłki, czy jest to w dokumentacji przesłanej do komisji czy jest to wyobrażenie Pani Przewodniczącej. Powiedział, że zaznaczył korzystnie z ulg i uprawnień i zaznaczył karta parkingowa i właśnie taka karta jest ulgą i uprawnieniem natomiast nie ma to zarzutów, które stawiał pracownikom. Dodał, że Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności uchylili postanowienie w całości. Powiedział, że prosiłby aby Przewodniczący, jeśli ma taką moc prawną, żeby wniósł o przeprowadzenie kontroli w Miejskim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Dodał, że liczą się fakty i prosi by Pani Przewodnicząca udowodniła, że osoba pełniąca funkcje sekretarza popełnił numery przesyłek. Powiedział, że jeśli

komisja dojdzie do wniosku, że istnieje podejrzenie popełnienia przestępstwa to oczekiwałby, że takie zawiadomienie złoży.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Na wstępie odpowiedział, że komisja nie ma możliwości, żeby złożyć zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w jakiegokolwiek sytuacji natomiast taką możliwość ma każdy obywatel również skarżący. Powiedział, że pracownik na którego złożona została skarga nie jest już pracownikiem Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności i zapytał skarżącego jakiego rodzaju odpowiedzialności oczekiwałby skarżący w takiej sytuacji.

### **W.B. – skarżący**

Odpowiedział, że nie wie czy pracuje dalej na innym stanowisku jeśli tak to powinien ponieść odpowiedzialność za to w zależności co komisja uzna czy skarga będzie zasadna czy nie.

### **Izabela Chorzelska – przewodniczący Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Gdańsku**

Powiedziała, że pracownik o którym mowa w skardze był sekretarzem Zespołu, miał upoważnienie poprzedniej Przewodniczącej do wykonywania pewnych czynności dotyczących obsługi tego Zespołu. Złożył wypowiedzenie z pracy, które przyjęła jeszcze poprzednia Przewodnicząca Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności i ono się zrealizowało na dzień 3 marca 2023 roku. Nie pracuje w Miejskim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności i nie jest jej wiadome by pracował w innej jednostce miejskiej.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Nawiązując do wypowiedzi Pani Chorzelskiej, Przewodniczący zauważył, że skoro pracownik nie pracuje już w MZON-ie czy można wobec takiej osoby wyciągnąć jakiegokolwiek konsekwencje. Zapytał skarżącego jak się na to zaopatruje w kontekście do tych informacji.

### **W.B. – skarżący**

Powiedział, że jeśli ten pan nie jest już pracownikiem i nie szkodzi ludziom to bez sensu jest dalej tą skargę rozpatrywać. Osoby wymienione w skardze już nie pracują i prawdę mówiąc można by tą sprawę zamknąć. Dodał, że jeżeli uzyska odpowiedź od komisji, że ci ludzie nie pracują już i nie ma możliwości wyciągnięcia konsekwencji służbowych.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zaproponował, że jako Przewodniczący komisji skieruje pismo z zapytaniem czy osoby wspomniane w skardze, czy wykonują pracę na rzecz miejskich jednostek, po uzyskaniu odpowiedzi niezwłocznie przekaże ją skarżącemu. Złożył wniosek formalny o zdjęcie punktu nr 2 na następne posiedzenie.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**6 głosami „za”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji zdjęła drugi punkt porządku obrad i przełożyła go na następne posiedzenie.

### **PUNKT 3**

Rozpatrzenie skargi XY i XY na działanie Prezydenta Miasta Gdańska oraz GZNK

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił Mecenasa o kilka słów wprowadzenia co do aspektów formalnoprawnych.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

### **Karolina Pacholska - Zastępca Dyrektora ds. nadzoru i gospodarowania zasobem Gdańskie Nieruchomości**

Powiedziała, że XY nie wskazują jakiego adresu dotyczą dwa pierwsze akapity ale mecenas słusznie zauważył, że XY miały zawarte umowy na trzy adresy ale wnioskuje, że dotyczy to budynku przy ulicy Kartuskiej XY. Wyjaśniła, że w 2007 roku umowę najmu lokalu użytkowego z gminą Miasta Gdańska zawiera XY. Stawka czynszu określona była pisemnym konkursie ofert, umowa zawierała obowiązki najemcy jak i wynajmującego. W tym samym roku XY podpisała z gminą porozumienie na remont gdzie zostały określone prace remontowe. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta, jeżeli najemca wykonuje prace remontowe na które się umówił, które nie służą dostosowaniu loku do jego potrzeb to w takiej sytuacji przysługuje mu zwrot obniżenia stawki czynszu nawet o 50 procent. 1 kwietnia 2008 roku zawarto aneks do umowy, który stosownie, o 50 procent, obniżył wysokość stawki czynszu i to są te rozliczenia nakładów, które XY w piśmie przytoczyły. Kwota była sukcesywnie rozliczana w czynszu najmu. Z odmową spotkały się prace, które w jakikolwiek sposób przystosowywałyby lokal do rodzaju działalności. Rodzaj działalności został określony w umowie zawartej w lipcu. Wymieniła zakres działalności. Zakres ten był

sukcesywnie rozszerzany natomiast nie został rozszerzony o branżę hotelarską, o której piszą XY w piśmie. Branża hotelarska spotkała się z odmową dlatego, że w 2015 roku, kiedy wystąpiono do Gdańskich Nieruchomości, na koncie czynszowym były już poważne zaległości. We wrześniu 2015 roku Gdańskie Nieruchomości odmówiły z zaznaczeniem, że jeśli należności zostaną uregulowane, będzie zgoda Gdańskich Nieruchomości. Dodała, że co 3 lata następowała rewaloryzacja stawki bazowej czynszu i jeśli nadal obniżany był czynsz o 50 procent to podpisywany był stosowny aneks. Na przestrzeni kolejnych lat Gdańskie Nieruchomości dokonywały wizji i XY prowadziły działalność hotelarską, pracownicy bywali w tym lokalu i spotykali tam gości z Polski i za granicą, przystosowanie budynku było wprost pod usługi hotelarskie. W 2018 roku z dniem 31 maja na dzień 30 czerwca została wypowiedziana umowa najmu z tytułu zaległości. Na prośbę XY przedłużono okres wypowiedzenia. Zaległości nadal nie zostały uregulowane więc Gdańskie Nieruchomości wystąpiły na drogę sądową. Pod dwoma innymi adresami sytuacja była podobna, również wypowiedziana została umowa z powodu zaległości.

### **Paweł Krasodomski – radca prawny Gdańskich Nieruchomości**

Powiedział, że nie można mówić tutaj o klauzulach abuzywnych ponieważ nie występuje tu w stosunku prawnym konsument. Obie Panie występowały tutaj jako przedsiębiorcy wobec czego nie ma mowy o jakichkolwiek klauzulach abuzywnych. Zarzut ten nie jest w żaden sposób zasadny. Jeśli chodzi o wyrok Sądu Arbitrażowego, przede wszystkim nie została zawarta umowa między Paniami a gminą Miasta Gdańska o arbitraż. XY w postępowaniach sądowych podnoszą argumentację, że kiedyś wysłały jakieś pismo czy też e-maila do gminy Miasta Gdańska i nie otrzymały odpowiedzi a pismo to miało zawierać wezwanie do zapłaty i propozycje arbitrażu przez Europejski Sąd Arbitrażowy. Panie uważają, że jeśli gmina Miasta Gdańska nie odpowiedziała to wyraziła zgodę milcząco na to aby tak było. Dodał, że taka argumentacja nie trzyma się żadnych reguł prawnych. Powiedział, że ten zarzut nie jest również zasadny. XY w toku postępowań sądowych kwestionują również własność gminy Miasta Gdańska co do tych nieruchomości, twierdzą, że ten wyrok przeniósł tę własność na nie. Według Gdańskich Nieruchomości, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności skarga ta jest bezzasadna. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o sam Europejski Sąd Arbitrażowy to wobec Pana Marka P. toczy się postępowanie co również świadczy o tym jaka nie jest moc tego wyroku.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Powiedział, że sprawa wydaje się jasna, ponieważ rejestr Ksiąg Wieczystych przez właściwy Sąd Rejonowy, jest urzeczywistnieniem własności. Kwestia podnoszenia zgody milczącej musi być także jasno określona wolą w formie pisemnej. Według niego skarga jest bezzasadna.

### **Paweł Krasodowski – radca prawny Gdańskich Nieruchomości**

Dodał, że jeśli chodzi o nieruchomość pod adresem Kartuska XY w tej chwili prowadzone jest postępowanie komornicze już na podstawie prawomocnego wyroku nakazującego wydanie gminie tego lokalu co świadczy o tym, że Sąd nie podziela tego, że mamy do czynienia z dokumentem prywatnym tylko uznał własność gminy Miasta Gdańska co do tej nieruchomości.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Zapytał Panią dyrektor i Pana mecenas o zawieranie umów z najemcami czy w ramach tych umów, które zawierają z Gdańskimi Nieruchomościami jest określona klauzula K.P.C. art. 777 w którym mowa o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w momencie niepłacenia czy np. niszczy mienie czy taka klauzula jest praktykowana przez Gdańskie Nieruchomości.

### **Karolina Pacholska - Zastępca Dyrektora ds. nadzoru i gospodarowania zasobem Gdańskie Nieruchomości**

Odpowiedział, że klauzula trzech siódemek jest u nich stosowana ale nie w każdym przypadku. Nie jest to obligatoryjne i nie dotyczy to najemców. Przy dzierżawach terenów zdarzało się wykorzystanie takiej klauzuli.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Według niego kluczowe jest czy miasto Gdańsk poddało się jurysdykcji tego podmiotu ale o ile mu wiadomo miasto się nie poddało. Nie można domniemywać zgody. Zapytał mecenas pod kątem formalnym o pismo z 27 grudnia.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Powiedział, że należałoby mówić łącznie o piśmie Pań z 27 grudnia 2022 roku oraz o piśmie z dnia 19 stycznia 2023 roku. W pierwszym piśmie XY składają skargę na Prezydenta i GZNK. Orzeczenia tego podmiotu nie odnosi żadnych skutków do gminy Miasta Gdańska.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Podkreślił, że należy ustosunkować się do oświadczenia, bo trudno nazwać to wyrokiem w myśl polskiego porządku prawnego, podmiotu określonego jako Europejski Sąd Arbitrażowy co nie zamyka drogi osobom skarżącym drogi cywilnoprawnej. Zapytał czy ktoś znajduje argument dla którego gmina Miasta Gdańska miałaby poddać się rozstrzygnięciom tzw. Europejskiego Sądu Arbitrażowego. Dodał, że nie znajduje argumentu wedle jego wiedzy prawniczej.

### **Jan Perucki – członek komisji**

Powiedział, że również takiego argumentu nie znajduje w związku z czym skłaniałby się tezie, że skarga ta jest bezzasadna.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji komisja uznała, że

ust. 1. uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY oraz XY z dnia 27 grudnia 2022 roku, uzupełnioną pismem z dnia 19 stycznia 2023 roku na działania Prezydenta Miasta Gdańska z uwagi na to, że wskazywane przez osoby skarżące oświadczenie Europejskiego Sądu Arbitrażowego nie jest wiążące dla Gminy Miasta Gdańska.

ust. 2. uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY oraz XY z dnia 27 grudnia 2022 roku, uzupełnioną pismem z dnia 19 stycznia 2023 roku na działania Gdańskich Nieruchomości, ponieważ nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące naruszenia przepisów prawa przy zawieraniu i realizacji umowy najmu lokalu użytkowego położonego w Gdańsku.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**6 głosami „za”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za :

ust. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY oraz XY z dnia 27 grudnia 2022 roku, uzupełnioną pismem z dnia 19 stycznia 2023 roku na działania Prezydenta Miasta Gdańska z uwagi na to, że wskazywane przez osoby skarżące oświadczenie Europejskiego Sądu Arbitrażowego nie jest wiążące dla Gminy Miasta Gdańska.

ust. 2. uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY oraz XY z dnia 27 grudnia 2022 roku, uzupełnioną pismem z dnia 19 stycznia 2023 roku na działania Gdańskich Nieruchomości, ponieważ nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące naruszenia przepisów prawa przy zawieraniu i realizacji umowy najmu lokalu użytkowego położonego w Gdańsku.

### **PUNKT 4**

Rozpatrzenie skargi Admistra Zarządzanie Marcinkowski i Wspólnicy Sp. J.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Poprosił Pana mecenasa o krótką charakterystyka pod kontem formalnoprawnym.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

**Karolina Pacholska - Zastępca Dyrektora ds. nadzoru i gospodarowania zasobem Gdańskie Nieruchomości**

Powiedziała, że wyrok eksmisyjny zapadł w 2020 roku. Gmina nie pozostawała bezczynna. Lokal objęty jest szczególnym monitoringiem. Wizje pokazują, że nie ma tam już takiego problemu. Ostatnia wizja była w lutym br. Na zarzut braku odpowiedzi na pisma, powiedziała, że Gdańskie Nieruchomości odpowiedziały na każde z trzech pism. Wyjaśniła sytuację życiową lokatora.

**Anna Trzuskolas - z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Wyjaśniła powody dla których wyrok eksmisyjny nie został jeszcze zrealizowany. Pierwszy powód to brak lokali odpowiednich do których mogą eksmitować a drugi to to, że wyrok eksmisyjny jest z powodu uciążliwości lokatora dla sąsiadów. Dodała, że to są ciężki decyzje do podjęcia, dodatkowo należy realizować roczne listy komunalne, socjalne.

**Jan Perucki - członek komisji**

Zapytał czy jako miasto czy wsparcie jakichś organizacji pozarządowych, żeby problem szerzej spróbować załatwić i jakoś spróbować popracować zadziałać z lokatorem. Problem może pojawić się ponownie pod innym adresem.

**Karolina Pacholska - Zastępca Dyrektora ds. nadzoru i gospodarowania zasobem Gdańskie Nieruchomości**

Odpowiedziała, że działa wiele stowarzyszeń na terenie naszego miasta i dodała, że pracownicy bardzo często i każdy chce mu pomóc natomiast on sam musi tego chcieć. MOPR, żeby zadziałał musi być zgoda tego, który ma tą pomoc otrzymać.

**Andrzej Skiba - przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta Gdańska i członków komisji, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 8 listopada 2022 roku wniesioną przez XY na działalność Gdańskich Nieruchomości i Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Gdańsku z uwagi na to, że nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące nienależytego wykonywania przez te podmioty zadań, związanych z eksmisją najemcy lokalu gminnego położonego w Gdańsku przy ul. XY oraz utrzymaniem należytego stanu sanitarnego powyższego lokalu.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**4 głosami „za” i 2 głosami „ wstrzymującymi”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę z dnia 8 listopada 2022 roku wniesioną przez XY na działalność Gdańskich Nieruchomości i Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Gdańsku z uwagi na to, że nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące nienależytego wykonywania przez te podmioty zadań, związanych z eksmisją najemcy lokalu gminnego położonego w Gdańsku przy ul. XY oraz utrzymaniem należytego stanu sanitarnego powyższego lokalu.

## **PUNKT 5**

Rozpatrzenie skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej na Gdańskie Nieruchomości.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił Mecenasa o zreferowanie sprawy pod kontem formalnoprawnym.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali.

### **Tomasz Lechowicz – dyrektor Wydziału Skarbu**

Wyjaśnił, że od 2012 roku stanowi to jedną nieruchomość, która jest współwłasnością wspólnoty mieszkaniowej. Z punktu widzenia Wydziału Skarbu sprawa została uregulowana i jakakolwiek interwencja ze strony wydziału jest niezasadna.

### **Karolina Pacholska - Zastępca Dyrektora ds. nadzoru i gospodarowania zasobem Gdańskie Nieruchomości**

Powiedziała, że widać to po samej skardze, że mieszkańcy nie do końca są zadowoleni z tego faktu. Przyłączenie nastąpiło na ich wniosek i było zasadne dlatego. Wyjaśniła że z tej Oficyny wchodzi się dwóch lokali, które są ich i do jeszcze innego lokalu. Części konstrukcyjne budynku są częściami wspólnymi. Gdańskie Nieruchomości jako administrator lokali gminnych nie chcieli kapitalnych remontów tylko remontów konstrukcyjnych budynków, które pozwolą wyremontować mieszkania, które stoją puste a bez remontu stropów, izolacji czy dachu nie są w stanie wyremontować lokali w środku. Zarządca przygotował kosztorys, który w 2019 roku opiewał na kwotę 110 tys złotych. Nie jest prawdą, że lokale są w takim stanie technicznym w jakim opisują w skardze. Lokale są w stanie dostatecznym o czym mówi przegląd. Wymagany jest remont stropów, należy zrobić izolację i dach. Powiedziała, że są gotowi te dwa lokale wyremontować i chcą aby

wróciły do obrotu. Być może była mowa o ewentualnej rozbiórce ale to tylko hipotetyczne plany, ponieważ Gdańskie nieruchomości nie mają takie umocowania, żeby takie decyzje podejmować samodzielnie, dodatkowo wspomniano wtedy o rekompensacie bo jest to uszczuplenie majątku gminy. W lutym 2023 roku na zebraniu doszło do porozumienia ze wspólnotą mieszkaniową.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał o korespondencję. Wspólnota zarzuca brak odpowiedzi na pismo i że kontakt z Gdańskimi Nieruchomościami był daleki od zadowalającego.

#### **Karolina Pacholska - Zastępca Dyrektora ds. nadzoru i gospodarowania zasobem Gdańskie Nieruchomości**

Potraktowali pismo jako pismo informacyjne, które zatytułowane jest jako stanowisko Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej i Gdańskie Nieruchomości na nie nie odpowiedziało, ponieważ po raz kolejny przedstawiało stanowisko wspólnoty. Wyjaśniła, że były prowadzone rozmowy z zarządcą.

#### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poprosił członków komisji o propozycję rozstrzygnięcia.

#### **Kamila Błaszczuk – wiceprzewodnicząca komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji, wiceprzewodnicząca zaproponowała rozstrzygnięcie w którym uznaje się za bezzasadną skargę Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Strajku Dokerów XY z dnia 9 stycznia 2023 r. wniesioną na Gdańskie Nieruchomości z uwagi na brak potwierdzenia zarzutów skierowanych przeciwko Gdańskim Nieruchomościom o braku terminowości udzielonych odpowiedzi, zaniedbywania majątku Gminy oraz nieodpowiedniego nim zarządzania.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**4 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Strajku Dokerów XY z dnia 9 stycznia 2023 r. wniesioną na Gdańskie Nieruchomości z uwagi na brak potwierdzenia zarzutów skierowanych przeciwko Gdańskim Nieruchomościom o braku terminowości udzielonych odpowiedzi, zaniedbywania majątku Gminy oraz nieodpowiedniego nim zarządzania.

## PUNKT 6

Rozpatrzenie skargi XY na dyrektora Gdańskiego Domu Integracyjno – Rodzinnego.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Poprosił Mecenasa o krótką informację dotyczącą skargi.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zapytał zastępcę dyrektora Wydziału czy istniał obowiązek poinformowania wnuczki o decyzji dotyczącej umorzeniu śledztwa.

### **Damian Awieruszko – p.o. dyrektora Wydziału, Wydział Rozwoju Społecznego**

Odpowiedział, że nie było takiego obowiązku. Dodał, że to pismo otrzymali skarżący się dziadkowie z którymi wnuczka była w stałym kontakcie i telefonicznym i na urlopowaniach z placówki. Mimo, że pismo nie było do niej wysłane miała dostęp do tej informacji.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na dyrektora Gdańskiego Domu Integracyjno - Rodzinnego z dnia 30 grudnia 2022 roku, ponieważ nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące niedopełnienia obowiązku przez dyrektora placówki poprzez nieprzekazanie informacji wnuczce osoby skarżącej o umorzeniu śledztwa.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**6 głosami „za”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę wniesioną przez XY na dyrektora Gdańskiego Domu Integracyjno - Rodzinnego z dnia 30 grudnia 2022 roku, ponieważ nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące niedopełnienia obowiązku przez dyrektora placówki poprzez nieprzekazanie informacji wnuczce osoby skarżącej o umorzeniu śledztwa.

## PUNKT 7

Rozpatrzenie skargi na kierownika Działu Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. W jego odczuciu sedno sprawy polega na tym, że jest to skarga na pracownika a nie skarga na instytucję w związku z tym jest za tym aby przekazać skargę do Prezydenta Miasta Gdańska.

### **Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Powiedział, że skarga jest nawiązaniem do rozpatrywanej już skargi Pana XY. Zreferował skargę zgodnie z treścią. Komisja nie jest od tego aby ustalać czy takie rozmowy miały miejsce i nie jest w kompetencji ukarania pracownika. Należałoby przekazać do załatwienia dyrektorowi Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni.

### **Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radcy prawnego Biura Rady Miasta Gdańska, przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym, Rada Miasta Gdańska przekazuje do załatwienia Dyrektorowi Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni skargę z dnia 28 stycznia 2023 roku złożoną przez XY na pracownika Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni zawierająca zarzuty przekazania nieprawdziwych wyjaśnień Radzie Miasta Gdańska.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**6 głosami „za”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji, uznała, że Rada Miasta Gdańska przekazuje do załatwienia Dyrektorowi Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni skargę z dnia 28 stycznia 2023 roku złożoną przez XY na pracownika Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni zawierająca zarzuty przekazania nieprawdziwych wyjaśnień Radzie Miasta Gdańska.

## PUNKT 8

Rozpatrzenie pisma XY.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zaproponował aby poprosić XY o ponowne doprecyzowanie i wezwać do uzupełnienia braków z zaznaczeniem rygoru pozostawienia bez rozpoznania.

**PUNKT 9**

Rozpatrzenie petycji THINK TANK – Genesis Poloniae.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Zapytał czy pod kątem formalnym petycja jest poprawnie złożona.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

W związku z wątpliwościami co do elementów formalnych komisja wystąpiła z prośbą o stosowne wyjaśnienia natomiast nie otrzymaliśmy wyjaśnień we wskazanym 7 dniowym terminie. Brak jest oznaczenia podmiotu oraz jaką ma strukturę organizacyjną jak również brak jest czy osoba podpisana jest osoba reprezentującą podmiot wnoszący petycję.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w którym Rada Miasta Gdańska pozostawia bez rozpatrzenia petycję z dnia 02 listopada 2022 roku z uwagi na brak oznaczenia podmiotu wnoszącego petycję oraz brak oznaczenia osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

**6 głosami „za”** Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji, uznała, że Rada Miasta Gdańska pozostawia bez rozpatrzenia petycję z dnia 02 listopada 2022 roku z uwagi na brak oznaczenia podmiotu wnoszącego petycję oraz brak oznaczenia osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję.

**PUNKT 10**

Rozpatrzenie petycji Stowarzyszenia Obywatelskie Trójmiasto.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali.

**Andrzej Bodakowski - radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska**

Zreferował petycję.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Zaproponował zdjęcie z porządku obrad tego punktu i przełożenie go na następne posiedzenie.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja **4 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi”** zdjęła punkt z porządku obrad i przełożyła go na następne posiedzenie komisji.

**PUNKT 11**

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 30 stycznia 2023 roku.

**Andrzej Skiba – przewodniczący komisji**

Wobec braku uwag poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 30 stycznia 2023 roku.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja **6 głosami „za”** przyjęła przedmiotowy protokół bez uwag.

**PUNKT 12**

Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Nie było żadnych uwag, wniosków.

Przewodniczący  
Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Andrzej Skiba

Protokołowała:  
Emilia Mikita - Biuro Rady Miasta Gdańska

\* anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z Ustawą z 10.05.2018r. o ochronie danych osobowych: Dz.U. z 2018r. poz. 1000, 1669, z 2019 r. poz. 1781.