

## PROTOKÓŁ NR 50 - 2/2023

### z posiedzenia Komisji Zagospodarowania Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 29 marca 2023 r.

#### Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 15:15, zakończyła o godzinie 20:15.

#### Obecność:

LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Początek obrad
1.	Lodzińska Emilia	Przewodnicząca	Obecna
2.	Czerniewska Katarzyna	Wiceprzewodnicząca	Obecna
3.	Golędzinowska Anna	Członek Komisji	Obecna
4.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
5.	Plewa Romuald	Członek Komisji	Obecny
6.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
7.	Ważny Karol	Członek Komisji	Obecny

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji Zagospodarowania Przestrzennego wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu.**

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

**Przewodnicząca komisji Emilia Lodzińska** otworzyła posiedzenie, powitała zebranych i stwierdziła quorum. Poinformowała, że porządek został wysłany do radnych drogą elektroniczną w regulaminowym czasie – **Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

**Zmian w porządku nie było tak więc porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:**

1. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok – **druk nr 1582.**

Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – **druk nr 1583.**  
Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
3. Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Letnica rejon ulicy Żaglowej i Narwickiej w mieście Gdańsku.  
Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna w rejonie ulic Spacerowej i Kwietnej w mieście Gdańsku – **druk nr 1563**  
Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
  - 5.1. Orunia - rejon ulicy Rejtana w mieście Gdańsku – **druk nr 1547;**
  - 5.2. Ujeścisko – centrum dzielnicy Południe w rejonie ulicy Warszawskiej w mieście Gdańsku – **druk nr 1564.**Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
  - 6.1. Śródmieście w rejonie ulicy 3 Maja w mieście Gdańsku – **druk nr 1546;**
  - 6.2. Długie Ogrody - rejon ulic Szopy i Łąkowej w mieście Gdańsku – **druk nr 1548;**
  - 6.3. Stare Miasto – rejon ulic Wałowej i Rybaki Górne w mieście Gdańsku – **druk nr 1549;**
  - 6.4. Jasień - rejon ulicy Kartuskiej i Źródlanej w mieście Gdańsku – **druk nr 1553;**
  - 6.5. Piecki Migowo rejon ulicy Wołkowyskiej w mieście Gdańsku – **druk nr 1555;**
  - 6.6. Wrzeszcz Górny – park retencyjny Wileńska w rejonie ulicy Sobieskiego w mieście Gdańsku – **druk nr 1561;**
  - 6.7. Orunia Górna, Ujeścisko - rejon pętli Łostowice -Świątokrzyńska w mieście Gdańsku – **druk nr 1554;**
  - 6.8. Łostowice – trzcinowisko II w mieście Gdańsku - **druk nr 1559;**
  - 6.9. Orunia - rejon ulicy Rejtana II w mieście Gdańsku – **druk nr 1545;**
  - 6.10. Orunia - rejon ulicy Piaskowej i Wzgórza Ptaszniki w mieście Gdańsku – **druk nr 1556;**
  - 6.11. Dolina Potoku Oruńskiego i rejon ulicy Diamentowej w mieście Gdańsku – **druk nr 1560;**
  - 6.12. Park Oruński i dolina Potoku Oruńskiego w mieście Gdańsku – **druk nr 1562;**
  - 6.13. Ujeścisko – centrum dzielnicy Południe w rejonie ulic Warszawskiej i Piotrkowskiej w mieście Gdańsku – **druk nr 1558.**

7. Omówienie działań realizowanych przez Architekta Miasta Gdańska, w tym:
  - 7.1. Podsumowanie warsztatów projektowych: Piecki Migowo - razem planujemy rozwój dzielnicy;
  - 7.2. Podsumowanie warsztatów projektowych: Do Studzienki - Nowe Przestrzenie Publiczne;
  - 7.3. Omówienie założeń architektoniczno - krajobrazowych Parku Południowego;
  - 7.4. Rewaloryzacja Frontu Śródmieścia Gdańska;
  - 7.5. Przyszłość Młodego Miasta;
  - 7.6. Pasma Alei Grunwaldzkiej - stan zaawansowania prac.Przedstawia: Architekt Miasta Gdańska
8. Przyjęcie Planu pracy Komisji Zagospodarowania Przestrzennego Rady Miasta Gdańska na 2023 rok.
9. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Przewodnicząca dodała jeszcze informację:

" Szanowni Państwo,

uprzejmie informujemy, że spotkanie jest nagrywane.

Nagranie zostanie wykorzystane jedynie w celach wewnętrznych, do sporządzenia notatki ze spotkania, po czym zostanie niezwłocznie usunięte.

Nagranie nie będzie rozpowszechniane.

Włączenie kamer podczas spotkania nie jest obowiązkowe, a dobrowolne.

Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na nagrywanie spotkania, prosimy o jego opuszczenie."

#### **PUNKT 1.**

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok – **druk nr 1582.**

---

#### **Druk nr 1582 – Sprawa: BRMG.0006.79.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Agnieszka Trojanowska – dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Golędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	-	-	-
6.	Majewski Przemysław	-	-	wstrzymał się
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/305-12/23

**PUNKT 2.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – **druk nr 1583.**

---

**Druk nr 1583 – Sprawa: BRMG.0006.80.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

**Pani Agnieszka Trojanowska – dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głósów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Golędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	-	-	-
6.	Majewski Przemysław	-	-	wstrzymał się

7.	Ważny Karol	za	-	-
----	-------------	----	---	---

Komisja – 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/306-13/23

### PUNKT 3.

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Letnica rejon ulicy Żagłowej i Narwickiej w mieście Gdańsku.

#### Pani Joanna Jankowska - projektanta Biura Rozwoju Gdańska

Powiedziała, że jest to obszar położony w jednostce urbanistycznej Letnica, w najbliższym sąsiedztwie Stadionu Polsat Plus Arena.



Rysunek 1 Lokalizacja planu

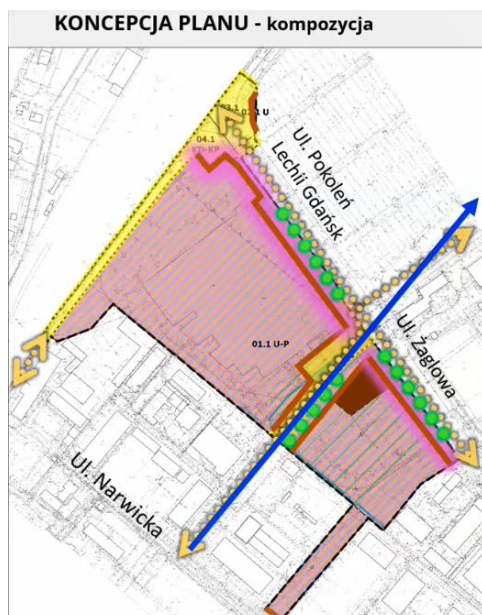
Obszar zajmuje 7,43 ha. Celem przystąpienia do planu była rezygnacja z przeznaczenia fragmentu terenu na cele kolejowe (dawna bocznica kolejowa) i przeznaczenie go na cele przemysłowo-usługowe z parametrami umożliwiającymi spójne zagospodarowanie z terenami sąsiadującymi, dopuszczenie realizacji tymczasowego zagospodarowania terenu w sytuacjach kryzysowych o skali krajowej lub regionalnej oraz korekta ustaleń obowiązującego planu, dotycząca włączenia zbędnego fragmentu terenu drogi (ulicy Pokoleń Lechii Gdańsk) w teren usługowy – zgodnie z istniejącym stanem zagospodarowania południowo-zachodniej części parkingu przy Stadionie. Strukturze własności, teren należy do spółki prawa handlowego w tym największy fragment należy do własności spółki miejskiej Międzynarodowe Targi Gdańskie S.A. (MTG), mniejsza działka należy do Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo-Kanalizacyjnej Sp. z o.o. (GIWK). Dodatkowo są tereny własności gminnej czyli drogi oraz niewielkie fragmenty własności Skarbu Państwa. W Studium w przewadze jest to teren usług ponadpodstawowych, w niewielkiej ilości tereny przemysłowo-usługowo-składowe. Rada dzielnicy Letnica wyraziła swoje stanowisko pozytywne przed przystąpieniem, po przystąpieniu nie zgłosiła

uwag. Dodała, że na obszarze obowiązują dwa plany miejscowe: pierwszy m.p.z.p. Letnica – stadion w mieście Gdańsku z 2009 roku, drugi plan to Młyniska – Letnica w Gdańsku z 2002 roku. Na niewielkim obszarze przyległym do linii kolejowej nie ma obecnie obowiązującego żadnego planu miejscowego.



Rysunek 2 Koncepcja planu

Koncepcja planu kontynuuje myśl o istniejącym połączeniu pieszym z ul. Narwickiej w kierunku Stadionu. Wskazana jest możliwość przeprowadzenia ciągu pieszego, przejścia podziemnego w rejonie ul. Kochanowskiego. Kompozycja ta opiera się o oś widokową z ul. Narwickiej w kierunku Stadionu, zamknięty bryłą Stadionu. W planie wskazane zostały ustalone linie zabudowy, które budują wnętrza urbanistyczne placu w centralnej części obecnego centrum wystawienniczo-konferencyjnego. Dodatkowo wskazane są szpalery drzew, częściowo istniejących.



Rysunek 3 Kompozycja planu

Wspomniała, że realizacja ustaleń planów wiąże się z wykupem gruntu pod drogi, własność obecna Skarbu Państwa, związana z ciągiem pieszym na gruncie nie gminnym (MTG). Dodatkowo uwolnienie terenów z rezerw drogowych. Dla całego obszaru ustalono 30% opłaty planistycznej.

**Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Poprosiła o przypomnienie kto jest wnioskodawcą.

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że wnioskodawcą były Międzynarodowe Targi Gdańskie S.A.

**Pan Andrzej Bojanowski – prezes Międzynarodowych Targów Gdańskich**

Powiedział, że wniosek był podyktowany dwoma stanami, czyli stanem faktycznym przejścia covid-u i skomplikowanym procesem prawnym, który musieli przeprowadzić. Ogólnie są przygotowani do różnego typu wydarzeń o charakterze nagłym i niespodziewanym z punktu widzenia bezpieczeństwa publicznego. Dodał, że plan nie dopuszczał terenów chociażby w celu organizacji szpitala tymczasowego. Ustawa covidowa która była monitorowana po poprawce to uwzględniła. To wszystko natchnęło władze MTG, aby zaproponować zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Wspomniał, iż od dłuższego czasu ubiegali się o pozyskanie nieruchomości przyległej, udało się osiągnąć. Na dzień dzisiejszy na tych nieruchomościach są prowadzone prace wyrównawcze bez jeszcze konkretnego działania. Nie posiadają jeszcze koncepcji ale są przeddzień współpracy z GIWK. Chcieliby tę pierzeję wraz z GIWK-iem zamknąć budynkiem o charakterze usługowym, zaczynając od dominanty, wzdłuż ulicy na działce kupionej przez GIWK i zamykając prostopadłe do ul. Żaglowej potencjalnie przestrzenią usługowo-biurową. Z tyłu w odcinku działki pozyskanej od gminy oraz częściowo od Wojewody zależy im na możliwości posadowienia np. zbiornika z tlenem, czyli takich elementów o funkcji tymczasowej. W przyszłości chcieliby wybudować 4 halę wraz z częścią konferencyjno-rozrywkową. Mając pozwolenie na budowę, czekają jeszcze na wydanie pozwolenia zamiennego, chcieliby wybudować parking wielopoziomowy, którym będą obsługiwać swój obiekt. Taka jest wizja zagospodarowania tego terenu. Jest przekonany, że te zmiany są bardzo ważne nie tylko dla MTG i GIWK-u, ale również dla Letnicy i realizacji strategicznej wizji rekonstrukcji całej części dzielnicy w dużej mierze w obszar otwarty dla mieszkańców i użytkowników z funkcjami usługowymi w dominującej ilości.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

#### **PUNKT 4.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna w rejonie ulic Spacerowej i Kwietnej w mieście Gdańsku – **druk nr 1563.**

---

#### **Druk nr 1563 – Sprawa: BRMG.0006.60.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Podsumowała, iż na poprzednich komisjach mocno zwracali uwagę na bryłę budynku na terenie spółki Baltic Medica Sp. z o.o. Poprosiła właściciela o przedstawienie projektu i zapytała czy to co zostało wcześniej przedstawione uległo korekcie.

#### **Pan Rafał Degutis – architekt firmy Baltic Medica Sp. z o.o.**

Powiedział, że żadnych nowych rysunków nie przygotowywali z uwagi na oczekiwania na dyskusję podczas spotkania komisji i podjęte wnioski do planu. Dopiero po uchwaleniu planu będą przystępować do rysowania koncepcji. Na pewno nowo powstała koncepcja będzie odzwierciedlać wszystko to znajduje się w zapisach planu, a jest on bardzo precyzyjny i szczegółowy. Odniósł się jeszcze do pierwszego punktu zgłoszonego w uwagach, czyli zwiększenia intensywności. Dodał, że obecnie w planie jest intensywność 0,6 ale brak definicji intensywności, z czego wynika, że przy zaprojektowaniu jakiejś części podziemnej będzie ona „zżerać” część nadziemną. Wystąpi wtedy problem w kwestii miejsc postojowych. W związku z tym zadał pytanie, czy mimo wszystko w zakresie intensywności części podziemnej jest szansa na jakąś wolę zwiększenie tej intensywności.

#### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Chciałaby doprecyzować jeszcze informacje dotyczące samej bryły. Rozumie, że projektant się zmienił, ale to wszystko to jest proces. W związku z tym zapytała czy nowi architekci spotykali się z konserwatorem oraz czy już pracowali nad samą wizją. Z doświadczenia wie, że prace powinny być czynione podczas prac nad planem, a nie że czeka się do ostatniej chwili na to co zostanie ustalone podczas spotkania komisji. Czy były rozmowy z konserwatorem odnośnie kształtu bryły, czyli jak to by mogło wyglądać.

#### **Pan Robert Pawłowski - architekt firmy Baltic Medica Sp. z o.o.**

Odpowiedział, że kilka lat pracowali z konserwatorem. Do BRG wpłynęły kopie uzgodnień z konserwatorem co do kształtu tego obiektu i elewacji. Były one nawet opieczętowne przez konserwatora wg jego sugestii. Tak więc to były jedyne dokumenty, które podpisał konserwator. Dodał, że są to dokumenty sprzed 3 lat.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**



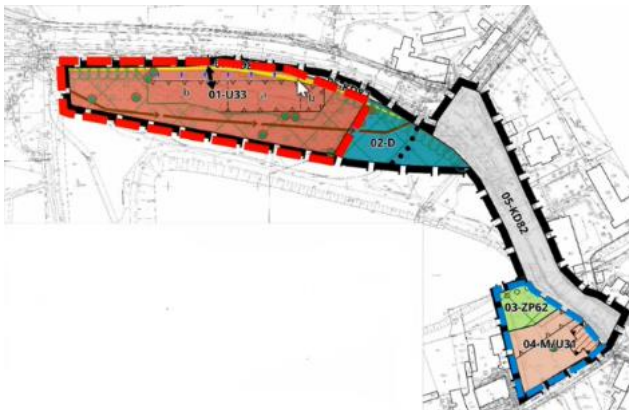
Dopowiedziała, że dokumenty które zostały przedstawione do Prezydenta w ramach wniosku o zmianę planu miejscowego stanowiły wstępne „zielone” światło od konserwatora. Nie jest to dokument wiążący ponieważ etap uzgodnień tego projektu planu zajął 5 m-cy rozmów z konserwatorem. Były 2 odmowy uzgodnienia. Konserwator wskazał konkretne elementy, które powinny się pojawić w tym projekcie planu, m.in. aspekt parametrów urbanistycznych był bardzo precyzyjnie przez konserwatora analizowany, tak więc te wielkości wynikają z ustaleń z konserwatorem. Tak więc nie ma możliwości zmiany intensywności z 0,6 do 1 ponieważ konserwator uzgodnił taki a nie inny projekt. Prezydent rozpatrując uwagi nie widział zasadności, aby wchodzić w kolejną długotrwałą, wielomiesięczną dyskusję z konserwatorem, która zapewne nie doprowadziłaby do wypracowania żadnego konsensusu, skoro konserwator wskazał, że takie parametry są właściwe do tego by móc odbudować ten budynek w takiej formie historycznej.

### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Podsumowała, iż rozumie że intencją podczas rozmów z konserwatorem było to, aby odtworzyć historyczną bryłę budynku.

### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Dopowiedziała więcej informacji na temat parametrów.



*Rysunek 4 Parametry planu*

Linie zabudowy są bardzo precyzyjnie ustalone, Elewacja tego budynku który mógłby powstać jest podzielona, jest szczegółowo określona ilość kondygnacji m.in. w terenie A są dopuszczone tylko 3 kondygnacje, w pod terenie B jednym i drugim po 2 kondygnacje, są określone maksymalne wysokości po 11 m, w skrzydłach po 8 m. Jest określona wysokość ścianki kolankowej od 80 cm do 1,20 metra. Podsumowała, że rola architekta ogranicza się do tego, żeby zrobić projekt techniczny. Są jeszcze takie zapisy jak rzut budynku, który ma być prostokątny o proporcjach od 1,2 do 1,4, maksymalna długość elewacji frontowej budynku, od strony ul. Spacerowej 50 m. Podsumowała, że jest to bardzo precyzyjny zapis wskazany przez konserwatora jak ten budynek musi wyglądać.

### **Radny Przemysław Majewski – członek komisji**

Zadał pytanie, czy wizualizacja która była kiedyś prezentowana wypełnia wymogi, które zostały postawione przez konserwatora. Dopytał czy jest możliwość przedstawienia tej wizualizacji.

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że nie mają dostępnej tej wizualizacji podczas spotkania komisji, może przygotować takie wizualizacje na sesje. To będzie tylko wizualizacja i nie podejmuje się tego, aby ją przeanalizować gdyż jest to tylko obrazek, a nie projekt.

**Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Rozumie, że to co było wcześniej prezentowane zdezaktualizowało się. Wspomniała, że z tego co pamięta z ostatniej dyskusji to było niezbyt duże zadowolenie odnośnie wyglądu tego budynku. Wydaje jej się, że teraz projektanci będą musieli wykonać projekt od nowa. Poprosiła Panią dyrektor, aby na sesji pokazać jakie były plany inwestora i co na pewno nie zostanie zrealizowane.

**Pan Tomasz Strug – przewodniczący zarządu dzielnicy Oliwa**

Zadał pytanie na ile dokładna była inwentaryzacja ikonografii, która została po starym budynku oraz na ile projekt zaprojektowany przez konserwatora różni się od tego co było w tym miejscu.

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odniosła się do prośby poprzednika mówiąc, iż na sesji przedstawi jak to wyglądało. Przeczytała dane z karty terenu: „nową zabudowę w pierzei ul. Spacerowej należy kształtować zgodnie z gabarytem i charakterem zabudowy dawnego hotelu Waldhauschen. Przedstawione parametry są obligo, dodatkowo jest kształt dachu, dwuspadowy o symetrycznym kącie nachylenia połącie od 18 stopni do 25 stopni. Układ dachu względem ul. Spacerowej równoległy. Wspomniała, że również pojawiają się zapisy związane z kolorystyką. Pokrycie dachu w kolorze grafitu o matowym wykończeniu. Elewacje eksponowane wzdłuż nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Spacerowej, zastosowanie wysokiej jakości rozwiązań projektowych oraz wykończenie elewacji materiałami tradycyjnymi, tynkiem w odcieniu bieli i beżu, wyklucza się jaskrawe kolory, cegłą w partii cokołowej”. W temacie kwerendy inwentaryzacji powiedziała, że trudno jest się im odnieść do tego jak wykonał ją konserwator ponieważ te wytyczne są wskazane w jego postanowieniach.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Łodzińska Emilia	za	-	-

2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Golędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/307-14/23

### PUNKT 5.1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia - rejon ulicy Rejtana w mieście Gdańsku – **druk nr 1547.**

---

#### **Druk nr 1547 – Sprawa: BRMG.0006.44.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem wraz ze wstępnym omówieniem przystąpienia w innych granicach.

#### **Pani Agnieszka Bartków – przewodnicząca zarządu dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce**

Powiedziała, że jest to dla rady dzielnicy i mieszkańców bardzo istotne by uchwalić to w takiej formie i aby plan już się procedował, gdyż to pozwoli na drugi etap rewitalizacji. Podziękowała BRG za pracę włożoną w te plany.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-

3.	Golędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/308-15/23

### **PUNKT 5.2.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ujeścisko – centrum dzielnicy Południe w rejonie ulicy Warszawskiej w mieście Gdańsku – **druk nr 1564.**

#### **Druk nr 1564 – Sprawa: BRMG.0006.61.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Golędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/309-16/23

### **PUNKT 6.1.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście w rejonie ulicy 3 Maja w mieście Gdańsku – **druk nr 1546.**

---

#### **Druk nr 1546 – Sprawa: BRMG.0006.43.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Poprosiła o przypomnienie parametrów urbanistycznych co do których tyczyła się rozmowa. Cieszy się, że udało się znaleźć porozumienie, gdyż podwójne odszkodowanie mogłoby być dla właściciela korzystne, ale dla miasta byłoby dosyć kłopotliwe.

#### **Pan Jarosława Brudnios – dyrektor Finansowo-Administracyjny Prokuratury Regionalnej w Gdańsku**

Powiedziała, że na tym terenie obecnie realizują pierwszy etap inwestycji – budowę Prokuratury Regionalnej w Gdańsku. Jest to od czoła ul. 3 Maja i ul. Kurkowa. Obecnie są po uzgodnieniach konserwatorskich, co do bryły tego budynku i jego wizerunku. Są w trakcie pozyskiwania pozwolenia na budowę. Dodała, że do drugiego etapu realizacji inwestycji czyli budowy Prokuratury Okręgowej w Gdańsku, która ma się znaleźć na tyłach czyli głównie działka 21 z działkami pobocznymi oraz z budynkami do rozbiórki. Proces

pozyskiwania tych nieruchomości trwał przez 3 lata. Działka nr. 21 była Skarbu Państwa, udało się ją pozyskać w trwały zarząd Prokuratury Regionalnej w Gdańsku w miarę szybko.



Rysunek 5 Rysunek planu

Pozostałe 2 działki były własnością gminy i trzeba było je doprowadzić do zamiany gruntów między gminą a Skarbem Państwa (trwało to kilka lat). Prowadzili również przez kilka lat rozmowy z właścicielem prywatnej działki, na temat możliwości wykupu tej nieruchomości oraz na temat zamiany na inny grunt należący do Prokuratury, ale niestety nie udało się dojść do porozumienia. Za wykup tego gruntu (690 m) właściciel zażyczył sobie 7 mln zł brutto, a operat opiewał na 2 mln zł i nie udało się tego nabyć. Na drugą propozycję czyli zamianę na inne działki właściciel również nie wyraził zgody. W związku z tym, że realizowany jest pierwszy etap inwestycji, potem drugi, to nie będą w stanie zabezpieczyć bezpieczeństwa funkcjonowania zarówno jednej jak i drugiej Prokuratury, mając na uwadze dojazd do prywatnej działki. Właściciel tej prywatnej nieruchomości planuje w przyszłości wybudować budynek usługowy kilku kondygnacyjny, co dodatkowo będzie mniej komfortowe przy obsłudze Prokuratur i aresztu. W związku z tym powstała prośba o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który pozwoli Prokuraturze na wszczęcie procedury wywłaszczenia tej nieruchomości.

### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Dopowiedziała, że w obowiązującym planie miejscowym jest ustalona wysokość liczona nad poziomem morza czyli nie może przekroczyć 38 m.n.p.m. Z obliczeń BRG wynika, że jest to 18 m drugiej linii zabudowy, w pierwszej linii troszkę niżej. Dodatkowo powierzchnia zabudowy 20%, powierzchnia biologicznie-czynna 20%, intensywność 0,7. Dla BRG najważniejsze jest to, aby konserwator utrzymał wysokości takie jakie są w obowiązującym

planie miejscowym. Podsumowała, że w takiej formie będzie przygotowany projekt planu, jedynie funkcję obecną usługową zamieni się na cel publiczny, aby móc wywłaszczyć.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Goleździnowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	-	-	-

Komisja – jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/310-17/23

#### **PUNKT 6.2.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Długie Ogrody - rejon ulic Szopy i Łąkowej w mieście Gdańsku – **druk nr 1548.**

---

#### **Druk nr 1548 – Sprawa: BRMG.0006.45.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Pani Luiza Grunwald – przedstawiciel Alides Polska Sp. o.o.**

Powiedziała, że zamierzają rozszerzyć funkcję o funkcję mieszkaniową. Marzy im się w tej lokalizacji budynek wielorodzinny, mieszkalny z usługami w parterze, z garażem podziemnym, nawiązujący do wcześniejszej, historycznej tkanki i zabudowy w tym miejscu. Rozpoczęli rozmowy z konserwatorem, który wyraża otwartość jeśli chodzi

o przeznaczenie, natomiast do szczegółowej dyskusji są kwestie kształtu zabudowy. Nie ma jeszcze na chwilę obecną sprecyzowanego projektu.

**Pan Jakub Bładowski – architekt pracowni Roark, przedstawiciel firmy Alides Polska Sp. z o.o.**

Dopowiedział, że nie tyle pracują nad koncepcją co nad analizą urbanistyczną, czyli wyznaczeniem możliwych kierunków rozwoju bryły. Rozpoczęli od analizy źródeł historycznych, zlokalizowali wszystkie kamienice i ich charakter. Na tej podstawie stworzyli uproszczony model zabudowy, która miała miejsce na tej działce przed wybuchem wojny. Kolejnym krokiem było wstawienie tej historycznej zabudowy w zabudowę istniejącą. Chcą by ta nowa zabudowa wpisała się bardziej w ten urbanistyczny kontekst i w związku z tym proponują 3 różne podejścia do dyskusji. Pierwsze to jest bardzo syntetyczne, uproszczone potraktowanie dawnych frontów kamienic, drugim kierunkiem jest pokazanie sylwety bryłowo, ale w sposób uproszczony, ku takiemu podejściu się skłaniają ponieważ proporcje tych dawnych frontów kamienic byłyby zachowane. Trzecie podejście to jest wyciągnięcie w osi pionowej tych dawnych kamienic, dachy by były jak to było historycznie, natomiast proporcje frontów kamienic byłyby zaburzone.



Rysunek 6 Proponowana bryła

**Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Podziękowała za przedstawienie koncepcji. Myśli, że jest nad czym jeszcze pracować, jest bardzo ciekawa do jakiego wniosku z konserwatorem inwestor dojdzie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

**USTALENIA KOMISJI:**

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Łodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Goleździnowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-



6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/311-18/23

### **PUNKT 6.3.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stare Miasto – rejon ulic Wałowej i Rybaki Górne w mieście Gdańsku – **druk nr 1549.**

---

#### **Druk nr 1549 – Sprawa: BRMG.0006.46.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Radna Anna Gołędzinowska – członek komisji**

Zapytała czy jest obecny podczas spotkania przedstawiciel inwestora. Poprosiła o przedstawienie wstępnych wizualizacji. Dodała, że spory niedosyt budzi to, w jaki sposób została zagospodarowana działka przyległa na wyspie funkcjonalnej w ramach ul. Wałowej. Podkreśliła, że architektura która miałaby szansę trochę przestłonić to co powstało po sąsiedzku - drogę serwisową, a z drugiej strony podkreślić walory tego co jest za rogiem przynajmniej z jednej perspektywy ul. Wałowej (przychodnia przy ul. Wałowej), jest wartym poparcia.

#### **Pan Roger Kostarczyk – architekt inwestora**

Przedstawił budynek, który jest zlokalizowany na rogu ul. Rybaki Górne i ul. Wałowej. Dodał, że jak każdy budynek narożny w centrum miasta pełni specjalną rolę. W tym przypadku w sposób szczególny pracowali nad elewacją mając na uwadze budynek, który się znajduje na przeciwległej stronie ul. Wałowej, czyli budynek przychodni, który jest w rejestrze zabytków.



*Rysunek 7 Koncepcja planu*

Wspomniał, że architektura budynku została uzgodniona z konserwatorem zabytków. Przedstawiony budynek w 95% uzyskał pozwolenie na budowę na poziomie Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz na poziomie Wojewody. Różnica jest tylko taka, że jest dodany akcent wysokościowy zaznaczający narożnik ulicy. Akcent ten był postulowany wcześniej przez samego konserwatora w toku prac nad tym projektem. Plan miejscowy z 2004 roku nie przewidywał takiego akcentu. Dokonując zmianę planu można tą sytuację naprawić i w konsultacji z Panem konserwatorem została wypracowana wizja co do wielkości, formy tego akcentu, który wzbogaca, poprawia ten budynek, koresponduje z historycznym otoczeniem. Dodatkowo partery w 100% są zagospodarowane pod usługi, tworzą pierzeję ulicy.

#### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Skierowała swoją wypowiedź do Pani Dyrektor. Rozumie, że wg obecnego miejscowego planu cały ten budynek byłby cofnięty. Wg interpretacji linie zabudowy powinny być o parę metrów wgłębi.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że zgodnie z rozstrzygnięciem sądu należy się cofnąć tak jak jest istniejący budynek zbudowany.

#### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Dopowiedziała, że intencją pierwotnego planu była historyczna zabudowa.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Na koniec powiedziała jeszcze, że plan był bardzo dawno uchwalony, ustalał tylko istniejącą linię zabudowy wzdłuż ul. Rybaki, wzdłuż ul. Wałowej nie było to doprecyzowane, ale wiadome było że intencja jest taka, aby w historycznej części miasta powstawała zabudowa kwartałowa jak najbardziej przybliżona do linii rozgraniczających ulic.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

## USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Golędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/312-19/23

### **PUNKT 6.4.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Jasień - rejon ulicy Kartuskiej i Źródlanej w mieście Gdańsku – **druk nr 1553.**

---

#### **Druk nr 1553 – Sprawa: BRMG.0006.50.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Pani Monika Walewska – przedstawiciel spółki Triooff**

Powiedziała, że są właścicielem działki bezpośrednio przylegającej do ul. Kartuskiej. Na swojej działce planują realizację budynku biurowo-handlowo-magazynowego o łącznej powierzchni prawie 3000 m<sup>2</sup>. Na tę inwestycję otrzymali już pozwolenie na budowę. Musieli w porozumieniu z sąsiadami ustanowić służebność drogową ponieważ działka ma fizyczny zjazd zbudowany przy okazji budowy ul. Armii Krajowej i przebudowy ul. Kartuskiej to nie ma dostępności drogi publicznej, takiego formalnego, zgodnego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Służebność drogową została zaakceptowana przez Gdański Zarząd Dróg i Zieleni. Nie mniej jednak do obsługi tej inwestycji niezbędny jest zjazd z ul. Kartuskiej. Obecnie zgodnie z planem mają dostępność ze strony ul. Źródlanej, ale dostępność z ul. Kartuskiej byłaby na pewno wygodniejsza. Jeżeli ten plan zostanie zmieniony, dostęp do drogi publicznej ul. Kartuskiej zostanie przypisany, to w osobnym uzgodnieniu z GZDiZ będą ten zjazd realizować, aby

nie zakłócać ruchu i możliwie jak najlepiej wpasować się w wymagania planu i w obowiązujące warunki drogowe.

#### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Dopytała jeszcze, czy inwestor będzie zobligowany do tego, aby zrobić analizy i prognozy ruchu.

#### **Pani Monika Walewska – przedstawiciel spółki Triooff**

Odpowiedziała, że jeszcze na tym etapie nie wiedzą ze względu na obecny brak dostępności drogi publicznej z ul. Kartuskiej. GZDiZ odmówił uzgodnienia jakiegokolwiek zjazdu z tej strony.

#### **Radny Przemysław Majewski – członek komisji**

Poprosił o doprecyzowanie, gdyż słyszał od Pani Dyrektor, że jedną z przyczyn przystąpienia jest chęć zapewnienia możliwości mieszkaniowo-usługowej. Natomiast ze strony wnioskodawcy usłyszał, iż planowane jest realizowanie usług. W związku z tym zadał pytanie czy inne podmioty, które zawierały by się na tym terenie mają w planach realizację zabudowy mieszkaniowej.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odniosła się do zadanego pytania mówiąc, iż przed przystąpieniem wpłynął jeden wniosek od przedstawiciela firmy Triooff. Są jeszcze działki w części północnej, które są niezabudowane, niezagospodarowane. Dodała, że w obowiązującym planie jest to teren przeznaczony pod funkcje mieszkaniowo-usługowe i w związku z tym chcą tą funkcję utrzymać dalej. Na dzień dzisiejszy na tym terenie jest hotel, pensjonat oraz budynek mieszkaniowy dwukondygnacyjny, jednorodzinny. Realizacja ekranów akustycznych, utrzymanie ul. Kartuskiej daje możliwość skomunikowania tej działki na równi z działką wnioskodawcy. Dodała, że na dzień dzisiejszy nikt nie złożył więcej wniosków o zmianę planu, więc trudno jej powiedzieć jakie są założenia pozostałych właścicieli.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Łodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Goleździnowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/313-20/23

### **PUNKT 6.5.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piecki Migowo rejon ulicy Wołkowyskiej w mieście Gdańsku – **druk nr 1555.**

---

#### **Druk nr 1555 – Sprawa: BRMG.0006.52.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Powiedziała, że wnioskodawcą był Allcon Osiedla Sp. z o.o. Poprosiła Panią Dyrektor o wskazanie, który to jest dokładnie teren.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

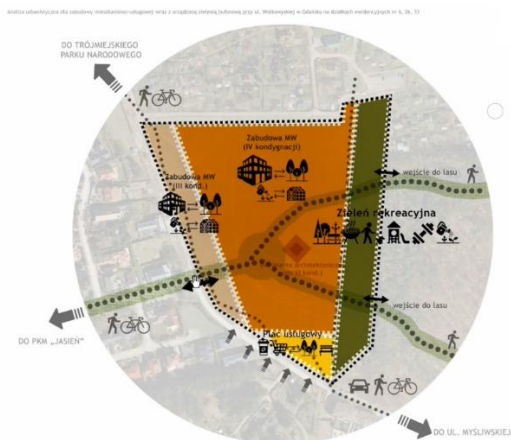


Rysunek 8 Granice planu

Wskazała na slajdzie teren należący do Allcon Osiedla Sp. z o.o. Dodała, że częściowo jest to teren zieleni w granicach działki prywatnej.

### **Pan Dżafar Bajraszewski – architekt APA Wojciechowski**

Powiedział, że są na bardzo wstępnym etapie analiz urbanistycznych dotyczących przedmiotowego terenu. Przeprowadzili analizę urbanistyczną dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej wraz z urządzoną zielenią buforową. Chcą się wpisać w strategię rozwoju miasta Gdańska, dlatego takie hasła jak zielone miasto, dostępne miasto, wspólne miasto były bardzo ważne. Wskazany teren chcą zintegrować z tkanką miejską. Dodał, że w okolicy jest las oraz w niedalekim sąsiedztwie są bardzo atrakcyjne inne tereny zielone miejskie. Chcieliby wzmocnić połączenie pomiędzy tymi terenami dla mieszkańców. Podkreślił, iż teren ten jest dobrze skomunikowany komunikacją miejską. Teren ten został podzielony na cztery mniejsze tereny, ważne było wytworzenie zieleni rekreacyjnej, przedłużenie tego lasu oraz wyznaczyli sobie 2 pola pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Od strony Wołkowyskiej widzą zabudowę wielorodzinną ale nieco niższą, nawiązującą swoją skalą i charakterem urbanistycznym do zabudowy już istniejącej po przeciwnej stronie ulicy. W głębi działki chcieliby zaproponować zabudowę mieszkaniową wielorodzinną nieco wyższą. Podczas analiz zauważono, że dla lokalnej społeczności odległości do podstawowych usług są dosyć dalekie dlatego myślą o wprowadzeniu placu miejskiego, który w parterach zaoferowałby dostęp do podstawowych usług takich jak mały sklep, kawiarnia, piekarnia, mała gastronomia. Myślą, że poprawiłoby to funkcjonowanie mieszkańców.



Rysunek 9 Idea urbanistyczna

Na slajdzie również przedstawił główne połączenia piesze, które chcieliby wzmocnić. W temacie zieleni dodał, że myślą o wprowadzeniu punktu widokowego, bardzo ważnym elementem jest zaproponowanie wybiegu dla psów. Zauważyli również, że nie ma obecnie zorganizowanych placów zabaw w związku z tym chcieliby, aby takie place powstały. W temacie usługowego placu miejskiego powiedział, że w parterze byłyby usługi ogólnodostępne, charakter przestrzeni ogólnomiejskiej, wysokiej jakości materiały, będzie to plac otwarty do korzystania przez wszystkie osoby. Część zabudowy to będzie kameralna zabudowa, drobnych gabarytów, harmonijnie wpisująca się w teren zielony i dobrze komponująca się z lasem i z terenami zieleni rekreacyjnej. Przeprowadzili również analizę SWOT, z której wynikało w jednym z punktów że niezbyt dobrze jest

skomunikowana działka przy ul. Wołkowyskiej. Jest ona dość wąska, nie ma chodnika dlatego planowane jest poszerzenie tej ulicy, utworzenie chodnika by łatwiej było pieszym się poruszać. Podsumował, że jeszcze nie projektowali tego osiedla, są na wstępnym etapie analiz urbanistycznych i analiz jak w zrównoważony sposób można wpisać zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

#### **Radna Anna Gołędzinowska – członek komisji**

Podsumowała wypowiedź poprzednika mówiąc, że gdyby standardem na etapie decyzji o przystąpieniu była wnikliwość, jeśli chodzi o kontekst urbanistyczny i potencjał miejsca, to radni mieliby większy komfort pracy i dyskusji z potencjalnymi inwestorami. Zadała pytanie ile mniej więcej mieszkańców ma mieścić docelowo to osiedle.

#### **Pan Dżafar Bajraszewski – architekt APA Wojciechowski**

Odpowiedział, że obecnie szacują że będzie to ok. 400-500 mieszkań w zależności od parametrów urbanistycznych, których jeszcze nie znają.

#### **Radna Anna Gołędzinowska – członek komisji**

Podsumowała, że jest to już samodzielna jednostka z pewnym układem funkcjonalnym.

#### **Pan Dżafar Bajraszewski – architekt APA Wojciechowski**

Dodał, że teren zajmuje 4,7 ha tak więc jest to duża działka inwestycyjna.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Gołędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	-	-	wstrzymał się
7.	Ważny Karol	-	-	wstrzymał się

Komisja – 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/314-21/23

## **PUNKT 6.6.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrzeszcz Górny – park retencyjny Wileńska w rejonie ulicy Sobieskiego w mieście Gdańsku – **druk nr 1561.**

---

### **Druk nr 1561 – Sprawa: BRMG.0006.58.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Poprosiła wnioskodawcę o informacje z czego wynika to, że te tereny które w starym planie są przeznaczone pod zabudowę, teraz jest potrzeba aby jednak były jako rezerwa pod zbiornik.

### **Pan Wojciech Szpakowski - Dyrektor ds. technicznych Gdańskich Wód**

Powiedział, że obecnie realizowany jest projekt GPW czyli sieci tramwajowej Gdańsk-Wrzeszcz-Morena. Zbiornik Wileńska II jest zadaniem komplementarnym. W ramach tego zadania wykonywany jest model hydrologiczny całej zlewni oraz projektowany jest zbiornik Wileńska. Gdańskie Wody otrzymały do uzgodnienia jako pierwszy etap wariant, gdzie mieszczą się w planistycznych planach zbiornika retencyjnego. Wyniki z tego wskazują, że jednak nie uda się zmieścić. Odpływ jest na tyle duży, że zagraża bezpieczeństwu niżej położonych terenów. Mowa jest o stanie docelowym. W związku z tym poprosili projektantów, aby przygotowali warianty obejmujące tereny, które są przedmiotem zmian w planie w wersji wielowariantowej. Chodzi o to, aby poprawić bezpieczeństwo niżej położonych terenów i aby przepływ, który w tej chwili wyznaczony przez projektantów maksymalnej wysokości 8 m3 na sekundę zdecydowanie obniżyć. Przepływ, który projektanci wykazali do zmieszczenia zdecydowanie przekracza możliwości niżej położonych terenów. Stąd też równolegle wnioskowali do BRG o wszczęcie planu względem tych terenów, ale równolegle pracują nad docelowymi granicami zbiorników. Nie wyobrażają sobie, aby realizacja GPW nie była równoległa ze zbiornikami.

### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Podsumowała, że cel jest na tyle słuszny, że przystąpienie nie powinno budzić żadnych kontrowersji. Jest to cel publiczny bardzo potrzebny. Z punktu widzenia historycznego, tego co się działo w niżej położonych częściach miasta to należy jak najszybciej przystąpić do prac, a później docelowo do realizacji.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.



#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Golędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/315-22/23

#### **PUNKT 6.7.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia Górna, Ujeścisko - rejon pętli Łostowice -Świętokrzyska w mieście Gdańsku – **druk nr 1554.**

---

#### **Druk nr 1554 – Sprawa: BRMG.0006.51.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Radna Anna Golędzinowska – członek komisji**

Powiedziała, że rozumie iż głównym celem przystąpienia do tego planu jest przybliżenie tego rejonu miasta do pewnej optymalizacji dostępu do infrastruktury transportu zbiorowego, zwłaszcza szynowego poprzez przyjazną przestrzeń publiczną, przyjazny dostęp do usług. Uważa, że taki kierunek co do zasady jest celowy. Dodała, że jest szansa aby skorygować coś co ocenia jako pewien błąd skali jeśli chodzi parametry pewnych fragmentów układu drogowego i układu pętli. Domyśla się, że będzie to bardzo trudny plan ze względu na złożoność kontekstów, które powstały w tym momencie. Zadała pytanie czy są jakieś wstępne pomysły, założenia jak ta przestrzeń mogłaby być ukształtowana.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odniosła się do przedmówczynie mówiąc, iż podpisali porozumienie z PKM i z Zarządem Transportu Miejskiego na wypracowanie wstępnych założeń, koncepcji, wizji na zagospodarowanie tych przystanków. Proces ten trwa, są po pierwszym etapie. Zespół projektowy BRG we ścisłej współpracy z projektantami PKM wypracowują najlepsze rozwiązania przestrzenno-urbanistyczne. Myśli, że w połowie roku będą w stanie coś pokazać. Przed BRG kolejne spotkania z architektami od PKM, którzy będą się zajmowali wizerunkiem czy formą jak mają wyglądać przystanki. Obecna PKM ma jedną stylistykę, przystanki są w kolorze czerwonym. Z tego co wie to był konkurs na wizję zagospodarowania przystanków. BRG pracuje nad wypracowaniem wizji zagospodarowania z połączeniem ważnych elementów do tego, aby nowe miejsca w sąsiedztwie przystanków były wielofunkcyjne, z atrakcyjnymi przestrzeniami publicznymi, aby były również miejsca pracy. Jest to bardzo istotne dla prawidłowego funkcjonowania linii, aby rano nie było takich sytuacji że wszyscy zjeżdżają na dolny taras a popołudniu wjeżdżają. Dlatego starają się wypracować takie parametry, które zabezpieczą oprócz nowych miejsc zamieszkania to również nowe miejsca pracy. Koncepcja planu będzie konsumowała to co zostanie wspólnie razem wypracowane, aby zabezpieczyć te tereny pod przyszłe rozwiązania.

#### **Radny Mateusz Skarbek – członek komisji**

Zadał pytanie dotyczące granicy przystąpienia w zakresie ul. Brodzkiego, a mianowicie którego z elementów uzasadniających przystąpienie taka bliskość istniejącej zabudowy dotyczy. Drugie pytanie dotyczy wniosku rady dzielnicy dotyczącego łącznika na punkcie pieszym w okolicy istniejącej zabudowy, która jest inwestowana przez Spółdzielnię Mieszkaniową Południe. Chciałby się dowiedzieć jaka była argumentacja rady dzielnicy, gdyż z opinii mieszkańców wynika coś innego, a dokładnie że ten łącznik nigdy nie powinien powstać, a wręcz należałoby ochronić ostatni element zieleni, który tam pozostał.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

W temacie takich granic a nie innych powiedziała, że dla większości są zapisy planów miejscowych. Patrząc na własność oraz zapisy planów miejscowych próbują pozmieniać w stosunku do zmieniających się uwarunkowań. Dodała, że potencjał inwestycyjny znajduje się w części północnej. Będzie przeprojektowana ul. Havla, pętla autobusowo-tramwajowa, pojawi się nowy korytarz PKM-ki. W części południowej w większości utrzymuje się na wniosek Gdańskich Wód, aby rozszerzyć tereny, aby umożliwić tereny związane z dużą retencją, aby umożliwić realizację zbiornika, aby zabezpieczyć tereny pod zielen i wodę. Na etapie planu będzie wszystko szczegółowo doprecyzowane jakie będą rozwiązania.

#### **Radny Mateusz Skarbek – członek komisji**

Dodał, iż wydaje mu się, że niepokoję mieszkańców wynikają z tego, że dawno w analizach ul. Nowa Świętokrzyska miała w jakiś sposób być połączona łącznikiem z pętlą. Kiedyś były takie plany, ale mieszkańcy się temu sprzeciwili.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Doprecyzowała, że granice planu zostały przyjęte w taki sposób, aby móc na etapie szczegółowych analiz m.in. komunikacyjnych, zobaczyć w jaki sposób można obsłużyć nieruchomości. Na etapie podjęcia decyzji, że ma być realizowana PKM, wszystkie tematy i pomysły zostały pozmieniane. Zawsze starają się tak dociągnąć granice planu, aby były jakieś istniejące drogi lub zaplanowane. Ale dodatkowo zaczynając prace muszą sobie zabezpieczyć możliwość ewentualnego połączenia drogowego w ramach dróg publicznych czy też istniejących. Odniosła się również do tematu wniosku rady dzielnicy, przytaczając jego treść: „Nowy plan nie może wykluczać planowanego połączenia ul. Kurierów Armii Krajowej z ul. Dywizji Wołyńskiej. (...) W obszarze planu powinny znaleźć się działki położone przy ul. Dywizji Wołyńskiej od skrzyżowania z ul. Rumla do końca”.

**Radny Mateusz Skarbek – członek komisji**

Podsumował, że za bardzo nie wie o co chodzi radzie dzielnicy. W miejscowym planie ten łącznik istnieje. Jeżeli można by było cokolwiek zrobić to usunąć ten łącznik, który jest niezasadny, gdyż jego stworzenie powodowało zlikwidowanie ostatniej biologicznie aktywnej strefy w tym miejscu. Z tego co sobie przypomina to w tym miejscu była rezerwa pod ogromną dwupasmówkę, później te tereny uzyskała Spółdzielnia Mieszkaniowa Południe i zabudowała biologicznie piękne tereny.

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Podkreśliła, że nie widzi uzasadnienia, aby kontynuować zmianę planu miejscowego.

**Radny Mateusz Skarbek – członek komisji**

Podkreślił, iż widzi uzasadnienie, aby w przyszłości przystąpić do zmiany planu i w przyszłości zlikwidować ten łącznik w ogóle i przeznaczyć np. na rozbudowę ostatniego fragmentu zieleni.

**Radny Przemysław Majewski – członek komisji**

Zadał pytanie odnośnie odrzucenia uwagi rady dzielnicy Orunia Górna – Gdańsk Południe odnośnie włączenia terenów, które są w planie miejscowym 1814. A mianowicie z jakiego powodu BRG nie chce uwzględnić możliwości włączenia planu miejscowego, co by się przyczyniło do tego, aby nie było rozdrobnionych planów miejscowych na tym terenie, byłyby też sąsiadujące zabudowy uwzględnione w tym planie miejscowym.

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odpowiedziała, że obowiązuje plan miejscowy, który zdaniem BRG zabezpiecza istniejącą zabudowę.



Rysunek 10 Koncepcja planu

Dodała, że w tym miejscu jest bardzo rozdrobnione ziarno, wiele obiektów wykazuje cechy o wartościach kulturowych. Powiększanie terenu, który jest w granicach o dodatkowe tereny mieszkaniowe, w których nic nie można zmienić, będzie trzeba ochronić relikty dawnej wsi, nic nie da. Ten teren nie jest terenem potencjalnie inwestycyjnym ze względu na wartości historyczne, predyspozycje do tego żeby utrzymać rozdrobnioną zabudowę. Podsumowała, że ten teren nie ma możliwości przekształceń ze względu na wartości historyczne i analiza obowiązującego planu miejscowego w wystarczający sposób chronią to co jest. Nie widzi uzasadnienia do tego, aby włączać w granice planu ten fragment terenu.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Golędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	-	-	wstrzymał się
6.	Majewski Przemysław	-	-	wstrzymał się
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/316-23/23

## **PUNKT 6.8.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łostowice – trzciniowisko II w mieście Gdańsku - **druk nr 1559.**

---

### **Druk nr 1559 – Sprawa: BRMG.0006.56.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Radny Przemysław Majewski – członek komisji**

Powiedział, że część mieszkańców wskazywała, że zawarcie w tekście uzasadnienia informacji o potrzebie intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej daje niestety furtkę do tego, żeby po raz kolejny nie zapanować nad tak silnie rozbudowującą się tą częścią miasta. Przedstawił krótką poprawkę o usunięcie z treści uzasadnienia słowa intensyfikacji. Wydaje mu się, że zrównoważony rozwój w tej części Gdańska, liczne potrzeby związane z komunikacją z resztą dzielnic Gdańska samą PKM nie zapewni tak swobodnego dostępu wszystkim mieszkańcom, którzy będą mogli zamieszkiwać te tereny.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odniosła się do słów poprzednika mówiąc, iż cała idea jest taka, aby intensyfikować zabudowę w sąsiedztwie przystanków, aby był potencjał związany z nowymi miejscami pracy, aby wykształciły się ośrodki usługowe. BRG musi zweryfikować zapisy planów miejscowych, wymusić w ramach planów miejscowych odpowiedni procent usług, który zapewni możliwość funkcjonowania przestrzeni publicznych czyli handlu. Intencja jest taka, aby również w sposób zrównoważony zagospodarować pozostały obszar. Powtórzyła wypowiedź radnej A. Gołędzinowskiej, że im bliżej przystanku tym więcej i intensywniej oczywiście w sposób zrównoważony. Na dzień dzisiejszy nie jest w stanie określić parametrów, gdyż dopiero rozpoczynają pracę nad tą wizją. Dodała, że kierunek jest jednoznaczny, wzdłuż całej PKM, w ramach przystanków będą poszukiwać i zmieniać plany miejscowe w kierunku takim, aby wykreować nowe przestrzenie publiczne z atrakcyjnymi usługami i z miejscami pracy. Byłoby to nieuczciwe, by teraz wprowadzić taką zmianę do uchwały w stosunku do tego co zamierzają realizować.

#### **Radny Przemysław Majewski – członek komisji**

Mimo wszystko chce podtrzymać swój wniosek poprawki do tego projektu uchwały o wykreślenie z treści analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia planu punktu „intensyfikacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej w związku z planowaną w tym rejonie trasą PKM wraz z przystankami”

#### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Poprosiła o potwierdzenie złożonego wniosku i rozumie, aby ten wniosek przegłosować. Uzupełniła jeszcze wypowiedź Pani dyrektor mówiąc, że analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia planu zawiera 4 punkty. Jednym z nich jest intensyfikacja zabudowy mieszkaniowo-usługowej w związku z planowaną w tym rejonie trasą PKM wraz z przystankami. Kolejny punkt to jest ustalenie obsługi drogowej terenów położonych w granicach planu, następnie to jest ochrona oraz wzmocnienie walorów przyrodniczych i możliwości retencyjnych trzcinowiska i rejonu Potoku Kowalskiego wraz z zabezpieczeniem rezerwy terenowej pod zbiornik retencyjny. Ostatni punkt to jest poprawa dostępności mieszkańców do terenów rekreacyjnych. Podkreśliła, że patrząc w szerszym kontekście zgadza się z Panią dyrektor, że gdyby wykreślono intensyfikację w rejonie trasy PKM to by się mieszkańców wprowadziło w błąd, a nie taki jest cel. Wiele razy już było mówione wcześniej, że tego typu miejsca jak trasy, przystanki kolejowe powinny być wzmocniane usługowo w pierwszej kolejności, ale również mieszkaniowo. Osobiście uważa, że ten zapis który jest w analizie zasadności przystąpienia jest zapisem zgodnym z prawdą i w związku z tym powinno się iść w tym kierunku.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Dopowiedziała, że tak samo było podczas postępowania w zakresie intensyfikacji zabudowy w sąsiedztwie obecnych przystanków PKM. Zmieniano plany w celu wykształcenia tych przestrzeni, wprowadzenia usług. Jest to proces długotrwały. W niektórych miejscach jak np. na Niedźwiedniku do tej pory pomimo tego, że jest uchwalony plan miejscowy nie wiele się w tym temacie działo, natomiast jest zmiana planu miejscowego taka, która umożliwia wykreowanie atrakcyjnego bulwaru z usługami w parterze gdzie mogłaby się tam zlokalizować np. Biedronka o co postulują mieszkańcy. Dodała, że przy niektórych przystankach się nie realizuje. Przy przystanku Jasień zmiana planu miejscowego była spowodowana tym, żeby zmienić otoczenie tego przystanku i taki jest kierunek. Nie chce być nieuczciwa w stosunku do mieszkańców.

#### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Powiedziała, że nastąpi głosowanie na wniosek radnego P. Majewskiego dotyczący wykreślenia punktu odnośnie intensyfikacji zabudowy.

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Łodzińska Emilia	-	przeciwna	-
2.	Czerniewska Katarzyna	-	przeciwna	-
3.	Golędzinowska Anna	-	przeciwna	-
4.	Skarbek Mateusz	-	przeciwny	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	-	przeciwny	-

Zarówno radny Mateusz Skarbek jak i radny Karol Ważny uważają, że komisja nie ma takich uprawnień, aby modyfikować projekt, tylko wnioskodawca mógłby to zmodyfikować w formie autopoprawki.

### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Podkreśliła, że bardziej traktuje to poddanie pod głosowanie, aby komisja miała okazję wypowiedzieć się w zakresie swojego zdania co do wykreślenia tego punktu. Porozumie się również z Panem mecenasem odnośnie formalnych przesłanek co do poddania pod głosowanie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Łodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Goleździnowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	-	-	wstrzymał się
6.	Majewski Przemysław	-	-	wstrzymał się
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/317-24/23

#### **PUNKT 6.9.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia - rejon ulicy Rejtana II w mieście Gdańsku – **druk nr 1545.**

---

#### **Druk nr 1545 – Sprawa: BRMG.0006.42.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Golędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/318-25/23

**PUNKT 6.10.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia - rejon ulicy Piaskowej i Wzgórza Ptaszniki w mieście Gdańsku – **druk nr 1556.**

---

**Druk nr 1556 – Sprawa: BRMG.0006.53.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Radny Przemysław Majewski – członek komisji**

Poprosił o potwierdzenie, że rada dzielnicy Orunia Górna - Gdańsk Południe wnioskuje o to, aby pozostawić ten plan miejscowy 1717 w niezmienionym kształcie, a ewentualne dodatkowe tereny objąć osobnym planem.

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Potwierdziła, że rada dzielnicy Orunia Górna - Gdańsk Południe wnioskuje, aby wyłączyć z analiz. Proces inwestycyjny w kierunku funkcji społecznych się odbywa ale jest bardzo ograniczony (szkoły, sport, przedszkole). Polityka miasta jest taka, aby umożliwić przekształcanie tych obiektów za jakiś czas. Może się okazać, że przedszkole już nie będzie



potrzebne i będzie można przekształcić taki obiekt na inne funkcje społeczne, aby rozszerzyć wachlarz usług społecznych. Nie ma żadnego zagrożenia, że będzie coś innego ustalone, gdyż proces inwestycyjny w tym kierunku się rozpoczął.

**Pani Anna Przybyszewska – Kierownik Referatu Opieki i Wychowania Wydziału Rozwoju Społecznego**

Podkreśliła, że ta inwestycja nie jest prowadzona przez Wydział Rozwoju Społecznego tylko przez Pozytywne Inicjatywy. Wie, że to przedszkole w tym miejscu musi powstać, gdyż jest bardzo potrzebne. Jedynie był problem z parkingiem.

**Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Poprosiła o potwierdzenie informacji, że zapotrzebowanie na powstanie w tym miejscu przedszkola wyszło ze strony WRS.

**Pani Anna Przybyszewska – Kierownik Referatu Opieki i Wychowania Wydziału Rozwoju Społecznego**

Potwierdziła, że inicjatywa wyszła ze strony WRS.

**Radny Przemysław Majewski – członek komisji**

Powiedział, iż wskazywane było, że oprócz terenów które należą do gminy miasta Gdańska część terenu należy też do dewelopera (ok. 1,5 ha), który w oparciu o warunki zabudowy planuje w rejonie skarpy realizację zabudowy co może skutkować koniecznością doprowadzenia dojazdu kosztem terenów przeznaczonych pod funkcje rekreacyjne. W związku z tym zadał pytanie czy faktycznie tak jest, że w rejonie tego planu miejscowego planowana jest zabudowa deweloperska.

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała, że właściciel działek prywatnych planuje zabudowę deweloperską. Dodała, że jedna WZ jest zaskarżona, w drugiej jest złożony wniosek o WZ, przystąpienie do tego planu miejscowego umożliwi zatrzymanie podjęcia decyzji przez Architekturę na najbliższe 9 miesięcy, gdyż jest takie prawo że można wstrzymać wydanie WZ na najbliższe 9 m-cy. Plan ten jest takim planem interwencyjnym, w którym konsekwencja może być taka, że część terenu własności prywatnej będzie się przeznaczać pod zieleń, aby ochronić skarpy. Będą to skutki po stronie miasta związane z wywłaszczeniem tej nieruchomości na cele publiczne. W temacie obsługi komunikacyjnej powiedziała, że te działki mają w aktach notarialnych księgach wieczystych zapisaną służebność dojazdu. W planie miejscowym nie są w stanie tego zmienić chyba, że wszystkie te tereny zostaną przeznaczone pod zieleń, ale wtedy będą duże skutki finansowe po stronie miasta. Przystąpienie odsuwa przez Wydział Architektury podjęcie decyzji w zakresie WZ na min. 9 m-cy.

**XY – mieszkaniec miasta Gdańska**

Zwrócił uwagę na kilka kwestii. Po pierwsze służebność przejazdu przez działki gminne obecnie przeznaczone pod przedszkole nie dotyczy wszystkich działek, które są własnością deweloperów na tym miejscu. Druga kwestia dotyczy tego, że WZ niektóre są już ostateczne, nie są w trakcie procedowania, jedynie są w procedurze wznowienia tym samym inwestor może na podstawie ostatecznej WZ, a wznowionej inwestować. Po trzeciej

był wniosek rady dzielnicy o wykluczenie planu i podkreślił, iż jakiś czas wcześniej była przedstawiona informacja dotycząca planu pętla Łostowice i była mowa o tym, że nie ma znaczenia ile jest planów w mieście dlatego można by było omawiany plan ukroić o ten istniejący plan. Na dwóch działkach po wschodniej stronie planowanego przystąpienia jest plan obowiązujący pod przedszkole i w całości ten teren pod przedszkole rezerwuje. Podkreślił, że Pozytywne Inicjatywy mają umowę tylko do końca roku i w związku z tym zadał pytanie czy z tym procesem inwestycyjnym zdążą.

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odniosła się w zakresie ilości planów miejscowych. W miejscu tym zapisy planu miejscowego utrzymywały możliwość realizacji utrzymania tego co w tym miejscu jest w zakresie parametrów urbanistycznych. Grunty te nie miały potencjału inwestycyjnego więc nie zasadne było zmienianie planu miejscowego. Za to zasadne jest rozszerzenie funkcji społecznych na przyszłość. Proces inwestycyjny się już rozpoczął więc nie ma niebezpieczeństwa, że pojawi się w tym miejscu coś innego niż przedszkole.

**Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Poprosiła jeszcze Panią dyrektor o przedstawienie sytuacji związanej z WZ-mi.

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Powiedziała, że z uzyskanych informacji z Wydziału Architektury WZ wydana z 2017 roku jest zaskarżona. Przystąpienie daje możliwość zawieszenia przez Wydział Architektury kolejnych WZ. Wspomniała, że na jedną działkę można złożyć kilka WZ.

**XY – mieszkaniec miasta Gdańska**

Dodał, że WZ nie jest zaskarżona jako WZ decyzja podstawowa w trybie wznowieniowym, dlatego nie można zawiesić na 9 m-cy, gdyż to nie jest powstępowanie podstawowe, a postępowanie nadzwyczajne ze 145 kpa. Deweloper ATAL ma ostateczną WZ na budowę kilku budynków wielorodzinnych, ale jest w postępowaniu wznowieniowym i to być może jest zaskarżone. Podkreślił, że niektóre działki mają służebność przez grunty miejskie, a niektóre z nich nie mają.

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Podsumowała, że nie rozstrzyga takich elementów na etapie przystąpienia do planu. Informacje jakie uzyskała z Wydziału Architektury i Urbanistyki wynika, który również jest wnioskodawcą do tego, aby objąć granicami planu działki prywatne, że wszystkie dokumenty z WZ z 2017 roku zostały przekazane do sądu. W temacie służebności powiedziała, iż jest ona na części nieruchomości. Podsumowała, że na etapie przystąpień nie rozstrzyga kwestii sądowych czy też służebności, gdyż to jest zakres kompetencji Wydziału Architektury i Urbanistyki. Na etapie planu miejscowego ustala przeznaczenie terenu, które albo zablokuje tą inwestycję albo ją dopuści na odpowiednich zasadach.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Golędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	-	-	wstrzymał się
6.	Majewski Przemysław	-	przeciwny	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/319-26/23

**PUNKT 6.11.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dolina Potoku Oruńskiego i rejon ulicy Diamentowej w mieście Gdańsku – **druk nr 1560.**

---

**Druk nr 1560 – Sprawa: BRMG.0006.57.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

**Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Golędzinowska Anna	za	-	-

4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/320-27/23

#### **PUNKT 6.12.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Oruński i dolina Potoku Oruńskiego w mieście Gdańsku – **druk nr 1562.**

---

#### **Druk nr 1562 – Sprawa: BRMG.0006.59.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Lodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Golędzinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

### **PUNKT 6.13.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ujeścisko – centrum dzielnicy Południe w rejonie ulic Warszawskiej i Piotrkowskiej w mieście Gdańsku – **druk nr 1558.**

---

#### **Druk nr 1558 – Sprawa: BRMG.0006.55.2023**

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.03.2023 r.)

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

#### **Radny Przemysław Majewski – członek komisji**

Zasygnalizował pewien problem, który umknął przy poprzednim omawianym planie, a mianowicie przy odstąpieniu od planu. Chodzi o tytuł, a dokładnie centrum dzielnicy Południe. Jest to temat problematyczny gdyż formułowanie pojęcia dzielnica Południe jest na tyle nie ostre, że zawiera w sobie tak naprawdę 3 różne dzielnice: Orunia Górna – Gdańsk Południe, Ujeścisko - Łostowice a do tego jeszcze Jasień. Zasygnalizował to, gdyż ten problem będzie narastał. Formułowanie centrum dzielnicy Południe wskazuje, że ma się do czynienia z dzielnicą Południe. To jest problem, z którym w najbliższym czasie będzie trzeba się zmierzyć i zacząć stosować takie sformułowania, które nie będą budzić wątpliwości gdzie to się dokładnie znajduje. Podsumował, że chce po prostu zasygnalizować, że rodzi to problemy dla mieszkańców gdyż nie wiedzą o który dokładnie teren chodzi.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Odniosła się ad vocem mówiąc, że we wszystkich dokumentach strategicznych jest wskazane, że ma powstać centrum w dzielnicach południowych. Park Południowy to jest nazwa robocza na chwilę obecną i tak jak to określiła Pani Prezydent to może powstać konkurs lub po prostu nadadzą inną nazwę, ale gdzieś orientacyjnie trzeba się posługiwać. Dodała, że to jest górny taras, na dolnym tarasie są 3 ośrodki usługowe: Oliwa, Wrzeszcz, Śródmieście. Podsumowała, że jest to centrum dla dzielnic południowych. Na dzień dzisiejszy w tych dzielnicach nie ma wykształconego takiego centrum dzielnicowego, dużego o randze ogólnodzielnicowej. W tytule tej uchwały jest doprecyzowane, że w rejonie ul. Warszawskiej i Piotrkowskiej. Człon ten dość precyzyjnie określa o jakim rejonie miasta się mówi w dzielnicach południowych.

#### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Zwróciła również uwagę, że w kontekście druków, którymi komisja się zajmuje na bieżącym spotkaniu nie ma problemu z określeniem o jaki obszar chodzi, gdyż projekty uchwał posiadają w tytułach nazwy ulic.

### **Pan prof. Piotr Lorens – Architekt Miasta Gdańska**

Poparł głos Pani dyrektor. Zwrócił uwagę, na to że zwyczajowo w całej tej części miasta, niezależnie od podziału dzielnicowego, który został wprowadzony w późniejszym okresie, cały ten teren jeszcze od lat 70 funkcjonował jako tzw. Gdańsk Południe. Z tego punktu widzenia rozumienie centrum Południe, na razie o nazwie roboczej, jest jak najbardziej zasadne. Podkreślił, iż radny zgłosił słusznie uwagę dotyczącą nazwy, ale być może Park Południowy będzie miał w przyszłości inną nazwę gdyż władze miasta zdecydują się na ogłoszenie jakiegoś konkursu. Wspomniał, iż kiedyś był Park Nadmorski o nieustalonej nazwie a teraz nazywa się Park Reagana. Podobnie jest w temacie ulic, najpierw są też ulice o nazwie technicznej a później Rada Miasta Gdańska nadaje konkretne nazwy zgodnie ze swoimi preferencjami w tym zakresie.

### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Dopowiedziała, że w dokumentach jakimi są miejscowe plany pozostawia się te nazwy, np. ul. Nowa Politechniczna, ale podejrzewa że tak docelowo nie będzie się nazywać.

### **Radny Mateusz Skarbek – członek komisji**

Na koniec podkreślił, że nie trzeba być nieomylnym zwłaszcza jeżeli nie jest się gdańszczaninem od 30-50 lat tylko krócej, nie trzeba wszystkiego o historii wiedzieć. Tak naprawdę wynika to z przeszłości Gdańska, to była jedna jednostka urbanistyczna Południe i stąd całe nazewnictwo wynika. Potem przerodziło się to zbiorczo w tzw. dzielnica Południe, która później wyodrębniła się de iure Gdańsk Chełm, Orunia Górna - Gdańsk Południe, Ujeścisko – Łostowice, etc. W związku z tym nie rozdmuchiwałby tego tematu, gdyż wszyscy doskonale się rozumieją, a w kontekście Parku Południowego to jest abstrakcyjna dyskusja, gdyż on na pewno nie będzie miał takiej nazwy i mieszkańcy będą chcieli nadać swoją nazwę, która będzie bliższa uczuciom i stosunkowi do tego miejsca.

### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Na koniec dodała, że dla osób które przyjeżdżają do Gdańska i słyszą od osób, które od zawsze mieszkają w Gdańsku, że te osoby jadą do Gdańska jest to faktycznie niezrozumiałe do jakiego Gdańska one jadą.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Łodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Goleździnowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-

6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 50-2/322-29/23

### **PUNKT 7.1. – 7.6.**

Omówienie działań realizowanych przez Architekta Miasta Gdańska.

---

#### **Pan prof. Piotr Lorens – Architekt Miasta Gdańska**

Omówił łącznie wszystkie 6 tematów wraz z szeregiem innych kwestii, które były poruszane przez 2 lata istnienia Biura Architekta Miasta, bądź w najbliższym okresie będą realizowane.

Na początku omówił masterplan dzielnicowy Piecki-Migowo. Rozpoczął od genezy zajęcia się tematem kształtowania w sposób kompleksowy przestrzeni dzielnicowej. Potrzeba rozmów przewija się od wielu dziesięcioleci w gdańskiej urbanistyce. Już po pierwszym Studium uwarunkowań przyjętym w 1996 roku mieli już do czynienia z dyskusją na temat Studium dla dzielnicy. Dostyc powszechnie w ciągu ostatnich lat zaczęła narastać potrzeba wypracowania nowego instrumentu planistycznego, czyli czegoś co by było czymś pośrednim pomiędzy Studium a planem zagospodarowania przestrzennego. Nie jest to instrument formalny, w związku z tym nie jest on ujęty w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ani w zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Dodał, że ustawa nie zabrania gminie przygotowywania tego typu materiałów w szczególności, że formuła tego typu działania jest ćwiczona w innych miastach z mniejszym lub większym skutkiem w różnych formach. Miasto Łódź jest najbardziej zbliżonym miastem do tego co chce się zrobić w Gdańsku. Równocześnie w kontekście gdańskim zaczęto rozmawiać o podobnych działaniach w kontekście projektów partycypacyjnych (już ok. 2012-13 roku). Wtedy z funduszy norweskich finansowane były parę procesów partycypacyjnych dotyczących centrum reaktywacji czy poszczególnych dzielnic w kontekście projektu quo vadis w Gdańsku. Wspomniał, że równocześnie mając świadomość konieczności przygotowania tego typu procesu powołano grupę inicjatywną, obejmującą przedstawicieli Rady Miasta (radna A. Gołędzinowska, radny K. Ważny), przedstawicieli rady dzielnicy Piecki-Migowo oraz przedstawicieli zespołów realizujących wcześniejsze procesy partycypacyjne. Przy okazji „napatoczył się” projekt europejski EUARENAS, który dokładnie zakłada działanie związane ze stymulacją procesów partycypacyjnych w odniesieniu do kształtowania przestrzeni. Gdy te wszystkie poszczególne elementy się poukładały, przystąpiono do pracy nad masterplanem. Zaczęto od eksperckiej diagnozy stanu dzielnicy, zidentyfikowano kluczowych interesariuszy – zgodnie z metodologią projektu EUARENAS, przygotowano opracowanie eksperckie nt. kierunków przekształceń

tw. wielkich dzielnic mieszkaniowych oraz przeprowadzono pierwszą część warsztatów – diagnoza potencjałów i potrzeb. Etap tych prac został zakończony pod koniec lutego tego roku, obecnie w opracowaniu jest raport podsumowujący tą część. W międzyczasie rozpoczną pracę nad identyfikacją planowanych i projektowanych działań w ramach poszczególnych aktywności poszczególnych jednostek miejskich, Wydziału Projektów Inwestycyjnych, Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Dodatkowo chcą do końca czerwca przygotować część urbanistyczną masterplanu dotyczącą poszukiwania rozwiązań przestrzennych oraz zdefiniować priorytety realizacyjne. W toku dalszych prac liczą na wsparcie osób zainteresowanych.

Kolejny temat, który omówił to Studium kształtowania ulicy Do Studzienki. Geneza się troszkę różniła od poprzedniego omawianego tematu. Wpłynął wniosek rady dzielnicy Wrzeszcz Górny dotyczący przeanalizowania zagospodarowania ulicy Do Studzienki w kontekście realizacji trasy tramwajowej (tzw. linii GPW). Trasa obecnie jest na etapie projektowania. Pan Prezydent podjął decyzję, żeby przygotować i przeprowadzić serię warsztatów z udziałem społeczności lokalnej. Punktem wyjścia dla tych warsztatów stała się analiza możliwości modyfikacji przebiegu linii tramwajowej mająca na celu wskazanie możliwości ochrony istniejącej zabudowy przed wyburzeniem oraz identyfikacja głównych przestrzeni placów i możliwej zabudowy lub innego rodzaju zagospodarowania. Pierwotna koncepcja przebiegu linii tramwajowej zakładała kompleksowe wyburzenie całego tego terenu co wzbudziło daleko idącą dyskusję nad zasadnością decyzji. W związku z tym pierwszym punktem prac było określenie możliwości przesunięcia tej linii celem umożliwienia ochrony zabudowy. Udało się to, gdyż okazało się że jest na tyle dużo miejsca w ramach rezerwy pasa drogowego przeznaczonej na realizację linii GPW bez konieczności wyburzania najbardziej cennych elementów zabudowy. Po ustaleniu tych informacji przygotowano cały proces partycypacyjny. Przy tym pojawiły się różnego rodzaju kontrowersje w kontekście mieszkańców ul. Bohaterów Getta, którzy z różnych powodów są bardzo nie chętni, aby ta linia tramwajowa w ogóle powstała w kontekście ich ulicy. Podkreślił, iż jest to proces partycypacyjny który nie jest definiowany jako konsultacje społeczne z racji na to, że to pojęcie jest zastrzeżone do bazy określonego typu działania i wiążą się z tym różnego rodzaju wymogi formalne. W przygotowaniu całego procesu partycypacyjnego rozpoczęli od identyfikacji struktury urbanistycznej tego obszaru, zidentyfikowali główne przestrzenie placów i możliwej zabudowy oraz innego rodzaju zagospodarowania. Następnie odbyła się seria warsztatów na Politechnice Gdańskiej. Następnie podsumował tą część warsztatów mówiąc, iż udało się omówić możliwości i wskazać kierunki zagospodarowania 3 placów miejskich oraz przestrzeni wzdłuż ul. Do Studzienki. Dodatkowo elementem dodanym było wskazanie możliwości scalenia obszarów mieszkaniowo-usługowych w rejonie ul. Do Studzienki z terenem kampusu Politechniki Gdańskiej oraz wypracowano z udziałem społeczności lokalnej wnioski do zapisów przyszłego planu miejscowego dla analizowanego obszaru.

Kolejny temat to Młode Miasto czyli szeroko rozumiane tereny północnej części Śródmieścia Gdańska, tereny postoczniove, rejon Polskiego Haka. Wśród działań, które podjęli w przeciągu ostatnich dwóch lat była reaktywacja Rady Interesariuszy Młodego Miasta i Polskiego Haka, konieczność redefinicji koncepcji kształtowania dzielnicy, konieczność dyskusji na temat formy ukształtowania kluczowych elementów układu



komunikacyjnego i przestrzeni publicznej oraz bieżąca koordynacja i dyskusje z inwestorami na temat kształtu i charakteru poszczególnych inwestycji. Dodał, że w ramach dyskusji na Radzie Interesariuszy Młodego Miasta zgłaszane były wnioski, że należy przeprowadzić szerszy proces partycypacyjny, szerszą dyskusję na temat tego czym Młode Miasto ma być w przyszłości w szczególności w odniesieniu do zmieniających się potrzeb i oczekiwań społeczności Gdańska. Do dyspozycji mieszkańców powstały dwa raporty, pierwszy to Młode Miasto przyszłość dzielnicy, a drugi to Nowa Wałowa przyszłość ulicy. Drugi ten dokument ma służyć jako fragment do dokumentacji przetargowej na opracowanie koncepcji przebudowy obecnie istniejącej ulicy oraz jej przedłużenia w kierunku ul. Siennickiej, wprowadzenia w tej ulicy linii tramwajowej. Ma nadzieję, że w tym obszarze uda się doprowadzić do tego, że wnioski z tego procesu będą uwzględnione na etapie projektowania.

W temacie Parku Południowego powiedział, że Pani Prezydent podjęła decyzję o utworzeniu tego parku w 2021 roku. Powierzyła Biurze Architekta Miasta przeprowadzenia procesu konsultacyjnego (wrzesień-grudzień 2021), w marcu 2022 roku zostało to przyjęte i przekazane do dalszych prac projektowych, a następnie nastąpiło opracowanie niezbędnych inwentaryzacji oraz przygotowanie pierwszego etapu Projektu Architektoniczno-Krajobrazowego.

Koncepcja ta będzie szerzej omawiana przez projektantów 11 maja o godzinie 18:00.



Rysunek 11 Koncepcja Parku Południowego

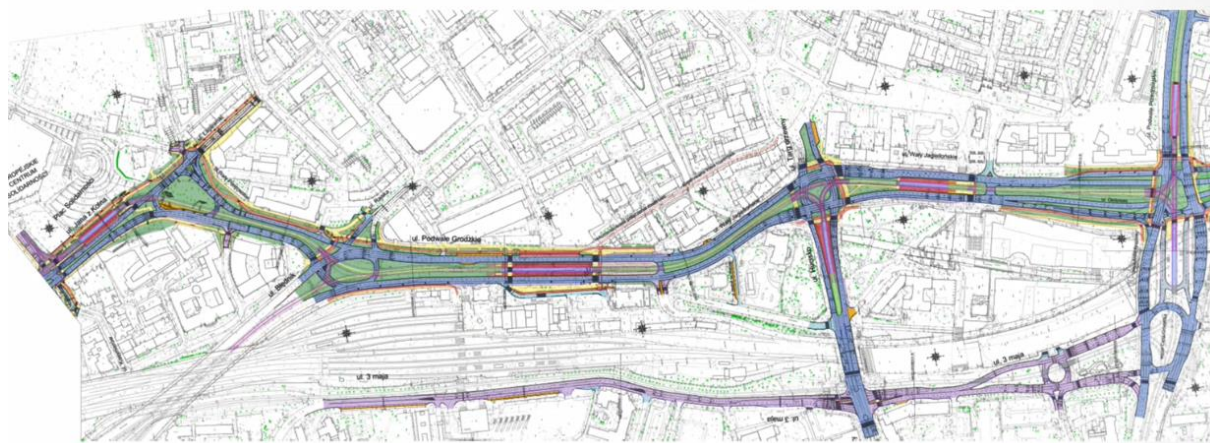
Dodał, że w ramach tej koncepcji projektanci wyróżnili 4 strefy zagospodarowania tego parku. Od strefy przyrodniczo-dzkiej, przez strefę naturalnej sukcesji, strefę łąkowo polną i strefę aktywności i rekreacji. Różni się to stopniem dzikości natury, która jest do

utrzymania lub wprowadzenia ale również stopniem nowego zagospodarowania. Był wniosek wynikający z konsultacji społecznych gdzie jednoznacznie wyszło, że w znakomitej większości społeczność lokalna oczekuje przede wszystkim zachowania tych wszystkich elementów, które już w tej chwili na terenie parku się znajdują i tylko tam gdzie mamy do czynienia z nieużytkami to dopiero w tym miejscu można dyskutować o wprowadzeniu różnego rodzaju nowych elementów. Na tej bazie powstał już masterplan, bardziej szczegółowy. W dalszym działaniu w tym roku chcą dokończyć opracowywanie inwentaryzacji przyrodniczej i dendrologicznej obszarów dotychczas nie objętych inwentaryzacjami, ale również zrealizować kolejne etapy projektowania Parku Południowego w tym detali zagospodarowania krajobrazowego oraz Systemu Identyfikacji Wizualnej. Po zakończeniu tych działań decyzją Pani Prezydent chcą przekazać to do właściwej jednostki celem powołania osoby menadżera-koordynatora-opiekuna Parku Południowego odpowiedzialnego za wszelkie procesy projektowe, realizacyjne i eksploatacyjne w obrębie parku, opracowania projektów wykonawczych dla stref parku wskazanych w zapisach masterplanu, w tym stref socjalnych i gastronomicznych oraz biegów głównych ciągów pieszych jak i opracowania wskazań dla lokalizacji nasadzeń zastępczych oraz części elementów z wniosków BO, których nie można realizować we wskazanych uprzednio lokalizacjach.

Kolejny omówiony temat to pasmo Alei Grunwaldzkiej. Jest to realizowane w partnerstwie z Biurem Rozwoju Gdańska. W lutym zeszłego roku powstało zarządzenie Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie przygotowania Studium Pasma Alei Grunwaldzkiej. Równoległe pojawiły się kwestie związane z wnioskami dotyczącymi przygotowania koncepcji nasadzeń wzdłuż Al. Grunwaldzkiej jako kontynuacji działań prowadzonych przez Zarząd Dróg i Zieleni. Dodał, że przeprowadzono pierwszy etap procesu partycypacyjnego a także we współpracy z BRG zostały przygotowane uwarunkowania rozwoju tego obszaru. Następnie przygotowano szereg opracowań eksperckich dotyczących kształtowania układu komunikacyjnego, odbyły się w pierwszej części 4 spotkania z przedstawicielami gestorów sieci, inwestorów, społeczności lokalnych i wszystkimi zainteresowanymi. Przygotowali materiały związane z wykonaniem modelu 3D i makiety obszaru na potrzeby dyskusji nad wizją ukształtowania poszczególnych fragmentów obszaru. Mają nadzieję, że to Studium Pasma Alei Grunwaldzkiej uda się w tym roku zrealizować. Chcieliby doprowadzić do wskazania wniosków do planu zagospodarowania przestrzennego. Pojawiają się wnioski inwestorów, którą decyzją Prezydenta zostały wstrzymane, ale zależy na tym aby jak najszybciej dopracować tą koncepcję i aby zgodnie z prawem procedować kolejne wnioski i kolejne inwestycje, które w tym obszarze się szykują. Drobnym ale ważnym uzupełnieniem tego jest koncepcja nasadzeń wzdłuż Al. Grunwaldzkiej, która została przygotowana przez pracownię architektoniczną. Jest to na chwilę obecną koncepcyjny projekt który wymaga jeszcze weryfikacji i ewentualnie dalszych działań. Przeanalizowali możliwości wprowadzenia zarówno zielonych torowisk jak i dosadzeń i częściowych rozbrukowań w poszczególnych obszarach. Opracowanie to zostało ukończone i prezentowane na konferencji poświęconej projektom zielonym i wodzie i w dalszym ciągu będzie przekazane do Zarządu Dróg i Zieleni celem realizacji. W tym zakresie konieczne jest podjęcie decyzji co do sposobu i zakresu realizacji zadania ponieważ samo opracowanie to jest kropla w morzu, ale istotne jest jej kompleksowe wdrożenie.

Następnie omówił temat rewaloryzacji Zachodniego Frontu Śródmieścia. Powiedział, że pojawiły się wnioski klubów radnych co do podjęcia prac nad zagospodarowaniem przestrzeni placu przed Dworcem Głównym PKP, który obecnie wygląda dość dramatycznie, zarówno część podziemna jak i naziemna. Równocześnie pojawiła się koncepcja przejścia dla pieszych i jej możliwe konsekwencje przestrzenne, co będzie oznaczało konieczność przemyślenia zagospodarowania całego tego terenu. Dodał, że w 2021 roku było wykonane Studium Urbanistyczno-Konserwatorskie, następnie w 2022 roku przygotowano wytyczne do kształtowania zieleni w kontekście historycznym z racji na to, że jest to teren który wchodzi w skład zabytkowego obszaru Śródmieścia Gdańska. Na tej bazie przygotowano wariantowe Studium koncepcyjne przebudowy układu komunikacyjnego, który w najbardziej radykalnej formie zakłada m.in. likwidację słynnej estakady przy ul. Okopowej. Na bazie Studium dotyczącego kształtowania zieleni w kontekście historycznym przygotowano Studium koncepcyjne przebudowy układu komunikacyjnego pokazujące możliwości przekształcenia tego układu, wprowadzenia nowych elementów rozwiązań komunikacyjnych, ale również odchudzenia tego układu o elementy które wydają się być zbędne i nie przystające do dzisiejszych potrzeb, a z drugiej strony wprowadzenia tych które mogą usprawnić ruch.

## **WARIANTOWE STUDIUM KONCEPCYJNE PRZEBUDOWY UKŁADU KOMUNIKACYJNEGO**



*Rysunek 12 Studium koncepcyjne*

Przygotowano opracowanie dotyczące możliwości wprowadzenia nasadzeń oraz uzupełniania/przekształceń zabudowy w obszarze Zachodniego Frontu Śródmieścia. Ma on charakter koncepcyjny/studialny. Mowa jest o rejonie Placu Solidarności, Węzła Piastowskiego. Jest pomysł o przesunięciu przystanku autobusowego z BRG w rejon Placu Solidarności, efektem tego będzie możliwość wykształcenia nasadzeń o charakterze alejowym, szpalerowym wzdłuż ul. Wały Piastowskie. Podobnie dalej wzdłuż ul. Podwale Grodzkie w rejonie Dworca Głównego. Z pełną świadomością nie chcą przysłaniać widoku na bardzo elegancko zrewaloryzowany zespół Dworca Głównego, następnie uzupełnienie zieleni szpalerowej wzdłuż ul. Wały Jagiellońskie. Podsumował, że to Studium ma charakter pierwszego, wstępnego poznania projektowego, które mówi o tym co w ogóle dałoby się w tym obszarze zrobić. Nie jest to rozwiązanie projektowe, wymaga jeszcze weryfikacji, pewnie będzie wymagało sporych dyskusji. W najbliższym czasie chcą

sfinalizować prace nad Studium. Pani Prezydent podjęła decyzję co do kontynuacji realizacji tego zadania. Chcieliby na jesieni tego roku przygotować seminarium na temat przyszłości Zachodniego Frontu Śródmieścia.

Wskazał internetowe kanały komunikacji, zapraszając mieszkańców do korzystania z portalu [www.gdansk.pl/bam](http://www.gdansk.pl/bam). Dodatkowo jest strona na facebooku jako Architekt Miasta Gdańska i 3 podstrony tematyczne jako: Park Południowy, Młode Miasto Gdańsk, Pasma Alei Grunwaldzkiej w Gdańsku.

Wspomniał, że organizują konkursy. Pierwszy to konkurs na halę plażową Stogi. Następny na najlepszą Gdańską realizację architektoniczną, dodatkowo wraz z Politechniką Gdańską prowadzą konkursy studenckie. Organizują dodatkowo Gdańskie debaty miejskie, wykłady otwarte.

Podkreślił, iż cieszy fakt, że działalność biura została dostrzeżona. Na forum Związku Miast Polskich wraz z Gdańskim Centrum Kontaktu otrzymali wyróżnienie dla miasta Gdańska za prowadzone Gdańskie Warsztaty Projektowe.

Jednym z bardziej istotnych zadań, które Prezydent Miasta Gdańska postawił przed biurem to współpraca ze środowiskiem architektów i urbanistów, a dokładnie współpraca ze Stowarzyszeniem Architektów Polskich, Izbą Architektów oraz Towarzystwem Urbanistów Polskich.

Na koniec przedstawił plany i zamierzenia. W 2023 roku w ramach bardzo skromnych zasobów budżetowych i ludzkich (4 osoby) udaje się wygospodarować pieniądze na kontynuację działań w kontekście Parku Południowego, Studium Pasma Alei Grunwaldzkiej, Studium kształtowania Młodego Miasta, Masterplan Piecki-Migowo – część urbanistyczna. Ze środków, które są w gestii Miejskiego Konserwatora Zabytków przygotowano taką inicjatywę jak budowę Gdańskiego Dziedzictwa Kulturowego – przygotowanie publikacji i wystawy we współpracy z Biblioteki Gdańskiej PAN i Archiwum Państwowego w Gdańsku. W kwestii nowych działań to powiedział, że odbędzie się konkurs na koncepcję ukształtowania Placu Solidarności wraz z otoczeniem, konkurs na koncepcję ukształtowania Centrum Południe, konkurs ideowy „Gdańsk 2030” – przyszłość gdańskiej przestrzeni publicznej. Dodatkowo chcą w ramach współpracy z radami dzielnic Orunia-Św. Wojciech-Lipce i Olszynka zainicjować prace nad masterplanem dzielnicowym. W zależności od tego czy starczy sił i pieniędzy chcieliby rozwinąć wątek związany z Parkiem Odpływu Motławy. Niezależnie od poprzednich zadań szykują również w połowie kwietnia warsztaty związane z rozwiązaniem przeprawy tunelowej w ciągu ul. Nowej Wałowej, warsztaty związane z wypracowaniem wizji centrum Nowej Oliwy – skrzyżowania ul. Kołobrzeskiej i Al. Grunwaldzkiej. Ostatnim elementem jest przygotowanie publikacji tematycznych związanych z architekturą i urbanistyką Gdańska.

### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Podsumowała wypowiedź profesora mówiąc, że umawiając spotkanie nie sądziła, że program biura będzie aż tak bogaty i że o tylu ciekawych rzeczach się dowie. Tym bardziej się cieszy tym spotkaniem, gdyż wiele osób nie ma świadomości jak wiele działań zostało



przez Biuro Architekta Miasta podjętych, ile tematów jest w toku. Dodatkowo biuro zajmuje się tak wieloma sprawami, a ma naprawdę małą ilość pracowników, dokładnie tylko 4 pracowników. Podkreśliła, iż wszystkie prace biura traktuje jako początek całego większego procesu zmian w mieście. Bardzo by jej zależało, aby się przekonać w konieczność realizacji tych działań. Podkreśliła, że jak widzi przejścia przez Al. Grunwaldzką, gdy widzi zielone torowisko, gdy widzi nasadzenia, to jest coś co bardzo by nie chciała, aby zostało na półkach Pana profesora tylko aby faktycznie zostało to wdrożone w życie. Wspólna dyskusja czy ostatnie seminarium pokazują w którym kierunku powinno się w mieście iść, jaki kierunek jest oczekiwany przez mieszkańców. Dodała, że różni radni brali udział w różnych warsztatach podobnie jak mieszkańcy. Zaangażowanie mieszkańców jest na tyle duże, że zapewne nie poprzestaną tylko na udziale w spotkaniach czy warsztatach, ale będą dążyli do tego, żeby władze miasta realizowały te działania. Zadała pytanie profesorowi, które z omawianych wątków budzi największe zainteresowanie.

### **Pan prof. Piotr Lorens – Architekt Miasta Gdańska**

Odpowiedział, że po pierwsze udział w warsztatach przyczynia się do tego, że uruchamiane są procesy realnego współkreowania przestrzeni. Doskonałym przykładem jest inicjatywa sprzed 2 tygodni sadzenia lasu na terenie Parku Południowego we współpracy z Zakładem Utylizacyjnym. Mieszkańcy bardzo mocno się tym tematem zainteresowali, nie stojąc i rozmawiając tylko fizycznie biorąc łopatę do ręki. Z drugiej strony teren Młodego Miasta to jest teren przyszłego Śródmieścia. Teren ten i dodatkowo teren Polskiego Haku to są tereny o wysokiej możliwości zamieszkania (nawet ok. 15 tys mieszkańców). W tych rejonach są środowiska aktywnie zaangażowane w dyskusowanie o przyszłości miasta, są to środowiska artystyczne, społeczne, tzw. aktywistów miejskich. Ulica Do Studzienki jest niewielkim procesem, ale za to bardzo dużym procesem i to bardzo ważnym z punktu widzenia miasta to jest Pas Alei Grunwaldzkiej. Z racji tego, że jest to ponad 600 ha, jednocześnie jest to miejsce które będzie wymagało przekształceń w sensie infrastruktury komunikacyjnej jak również zmiany nawyków podróży, przewartościowania sposobu myślenia o kształtowaniu tej części miasta.

### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Dodała, że w tym punkcie istotne jest to, że wszystkie wnioski o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, do czasu wypracowania spójnej wizji Pasma Alei Grunwaldzkiej zostały wstrzymane. Myśli, że będzie ogólna chęć współpracy z miastem w zakresie wytworzenia wizji, gdyż jest to też wizja przyszłości przedsiębiorstw. Wydaje jej się, że w ramach tych działań ramy czasowe nie będą odwleczone jak w przypadku innych działań, np. budowa Nowej Wałowej. Powiedziała jeszcze, że w przestrzeni publicznej słyszała odnośnie zieleni, że kwestia nowych nasadzeń wysokich na terenie Młodego Miasta, na terenach postoczniowych jest zagrożona, w związku z tym zadała pytanie czy to jest prawda.

### **Pan prof. Piotr Lorens – Architekt Miasta Gdańska**

Potwierdził, że ten temat jest dyskusją. Dodał, że obecnie redagują raport podsumowujący Studium historyczne kształtowania zieleni dla tego terenu, dotarli m.in. do bardzo ciekawych dokumentacji z końca XIX i z okresu międzywojennego dla tego terenu, które

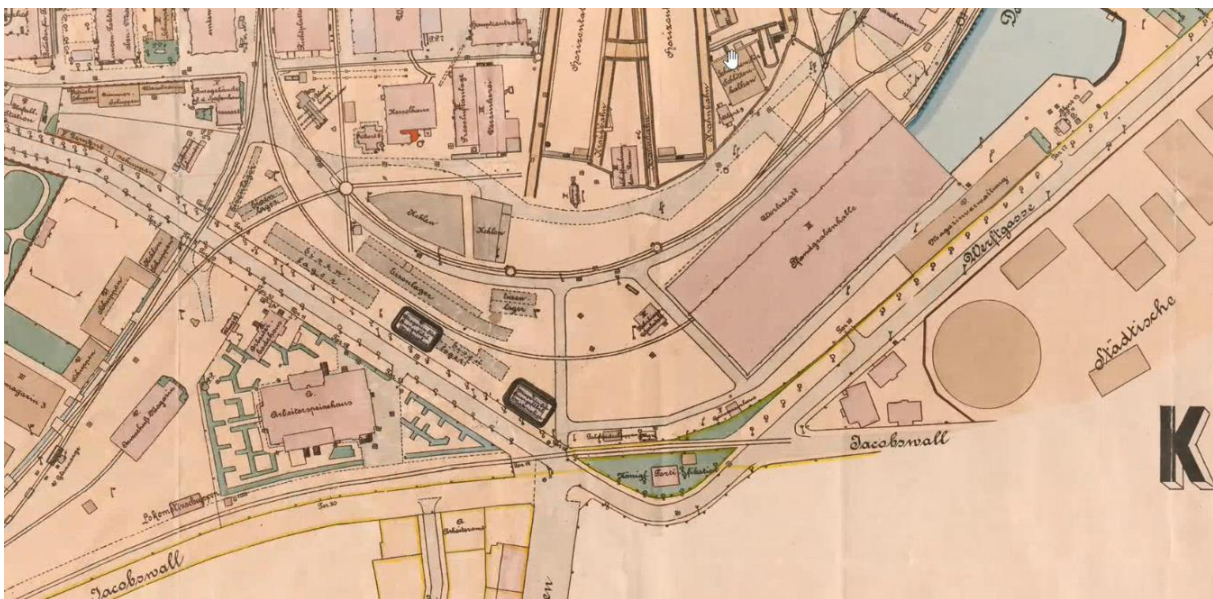
pokazywały na tym terenie pojawiały się bardzo dobrze wykształcone aleje zieleni. Jest to argument za tym, żeby przy przeprojektowywaniu np. Nowej Ulicy Wałowej szpalery zieleni wprowadzić. Opracowanie raportu podsumowującego będą starali się zaprezentować na najbliższym posiedzeniu Rady Interesariuszy i jak tylko będzie zredagowane to udostępnią na stronie internetowej dla wszystkich zainteresowanych. Są jeszcze przed dyskusją z konserwatorem jak to powinno wyglądać ale kształtowanie zieleni jest dość istotnym elementem. Podkreślił, że jest to temat w którym podejmuje się bardzo wiele działań właściwie od zera.

### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Cieszy się, że w ogóle został podjęty temat zazielenienia tej części miasta. Trzeba ten temat pilnować, drążyć, przedstawiać argumenty historyczne, aby konserwator nie mógł się zastaniać wiedzą historyczną. Dodatkowo cieszy się, że trwają prace nad tym, aby zmienić punkt widzenia konserwatora w zakresie zieleni na tym obszarze.

### **Pan prof. Piotr Lorens – Architekt Miasta Gdańska**

Wskazał na slajdzie plan stoczni z 1915 r. na których widać, że zieleni było na tych terenach sporo.



Rysunek 13 Projekt planu z 1915 r.

### **Pani Monika Mazurowska – przewodnicząca zarządu dzielnicy Aniołki**

Odniosła się do przedstawionych informacji przez profesora oraz przewodniczącą mówiących o tym, że trzeba się starać o realizację projektów, które są przygotowywane przy współpracy zespołu Pana profesora. Poprosiła o to, aby to co można doprowadzać do końca, aby nie ulotniła się energia społeczna, która dzięki tym warsztatom organizowanym przez Biuro Architekta Miasta, została fajnie pobudzona. Bardzo dobrze są przygotowywane te spotkania merytorycznie i dlatego chcieliby, aby się one czymś konkretnym zakończyły. Wymieniła tematy o które prosi, aby o nich nie zapomnieć: uzupełnienie etapu zero Nowej Wałowej, dostępność do Młodego Miasta od drugiej strony torów (od Ofiar Katynia czy al. Zwycięstwa). Dodatkowo zadała pytanie w sprawie Młodego

Miasta, a mianowicie czy jest szansa, żeby inwestycje towarzyszące obejmowały kwestie zielone, jaki jest na nie plan.

#### **Pan prof. Piotr Lorens – Architekt Miasta Gdańska**

Wyjaśnił, że Stocznia Cesarska Gdańska ma teren który obejmuje m. in. ul. Elektryków i cały zespół Półwyspu Drewnica. Właściciel tego terenu stara się o realizację inwestycji w trybie Lex deweloper. Odbyły się konsultacje społeczne prowadzone przez zespół na zlecenie inwestora. W trybie tej dyskusji pojawiły się kwestie związane z rewaloryzacją południowej części Parku Steffensów, kawałka który graniczy z Rondem Ofiar Katynia. Dodał, że sprawa ugrzęzła na braku wytycznych konserwatorskich. Z tego co pamięta trwają dyskusje na temat przeprawy pieszej w dwóch miejscach, jedna na wysokości realizowanych biurowców firmy Cavatina w połowie ulicy Jana z Kolna, a druga dotyczy modernizacji kładki Gdańsk-Stocznia. Dodatkowo toczą się dyskusje z zagospodarowaniem parteru pod estakadą. Na dzień dzisiejszy nie do końca jest przyjazna dla okolicznej społeczności. Jednym z celów właścicieli terenu Stoczni Cesarskiej Gdańska jest zagospodarowanie tego terenu jako przestrzeni dla ludzi.

#### **Pani Monika Mazurowska – przewodnicząca zarządu dzielnicy Aniołki**

Podsumowała, iż cieszy się, że pamięta się o sprawach o których wspomniała. Dodatkowo nawiązała do tematu wprowadzania zieleni do miasta, zwróciła uwagę, że Gdańskiemu Zarządowi Dróg i Zieleni skończyły się środki na obsługę tego tematu. Poprosiła, aby w przypadku uchwalania nowych terenów zabezpieczyć też środki na jej utrzymanie.

#### **Pan Krzysztof Koprowski – przewodniczący zarządu dzielnicy Wrzeszcz Górny**

Potwierdził fakt, iż w GZDiZ dzieje się w tym roku tragedia, chcą pieniądze z rad dzielnic na utrzymanie zieleni. Teraz kwestia jak radni postąpią, czy zreorganizować GZDiZ czy dorzucą im pieniędzy na obsługę zieleni. Zadał pytanie dotyczące jak wygląda Skwer Anny Walentynowicz, czy będzie realizowany.

#### **Pan prof. Piotr Lorens – Architekt Miasta Gdańska**

Odpowiedział, że decyzja Pana Prezydenta poszła w takim kierunku, że te działania miało być bardziej w gestii GZDiZ, głównie chodziło o kwestie z porządkiem tego obszaru. Przy okazji Gdańskie Nieruchomości miały się zająć rozbiórką zapleśniałego baraczkę. Wniosek dalej sobie leży i to w dodatku nie jeden ale rady dzielnic złożyły kilka wniosków. Kwestia z ilością środków i ludzi jest ograniczona i nikt nie jest w stanie zrealizować wszystkiego. Udało się w zeszłym roku zrealizować ul. Do Studzienki. Sam osobiście bardzo chętnie by wszystkie wnioski przyjął do realizacji, ale za krótka doba aby wszystko zrealizować.

#### **Pan Krzysztof Koprowski – przewodniczący zarządu dzielnicy Wrzeszcz Górny**

W temacie ul. Do Studzienki to bardzo się cieszy z wprowadzonych już warsztatów dotyczących współpracy z mieszkańcami, pozytywnie zostało to odebrane i zapewne reszta dzielnic czeka na takie warsztaty. Przypomniał, iż rady dzielnic w przyszłym roku kończą swoją kadencję więc odpowiedział, aby niekoniecznie na przyszły rok przekładać jakieś projekty.

### **Pan prof. Piotr Lorens – Architekt Miasta Gdańska**

Odnosił się jeszcze do wypowiedzi poprzednika mówiąc, iż działania które realizują zajmują ok. pół roku pracy jako czas oczekiwania na realizację a czasami nawet i wiele dłużej. Dodatkowo wymaga to zaangażowania dosyć dużych środków na różnego rodzaju działania np. na przygotowanie materiałów wyjściowych, studia projektowe. Podkreślił, iż dysponuje tylko 4 osobami w biurze, a poza tymi działaniami mają jeszcze bieżące opiniowanie całego strumienia różnego rodzaju pism, wniosków, planów zagospodarowania przestrzennego, które w między czasie muszą robić. Jak będzie szansa na nowego pracownika to będzie również szansa na podjęcie kolejnych zadań.

### **Radny Przemysław Majewski – członek komisji**

Nawiązał jeszcze do tematu Polskiego Haka mówiąc, iż plan miejscowy który jakiś czas temu był przyjmowany przez Radę Miasta został zaskarżony przez jeden z podmiotów, które operują w pobliżu obowiązywania tego planu miejscowego. Plan ten który został zaskarżony obejmuje jeszcze kilka budynków w okolicy ul. Sienna Grobla, które jeszcze istnieją, są one oznaczone jako obiekty o wartościach kulturowych. W związku z tym zadał pytanie, czy miasto lub Konserwator Wojewódzki jakieś czynności zabezpieczające w związku z tymi budynkami planują podejmować.

### **Pan prof. Piotr Lorens – Architekt Miasta Gdańska**

Odpowiedział, że sytuacja jest taka, iż w momencie kiedy inwestor podjął się realizacji tej inwestycji nad Motławą to równolegle zaczął pracę nad bulwarem (nowe nasadzenia, szpalery drzew – prawdopodobnie w czerwcu oddane do użytkowania). Dyskusja się toczy już od 2 lat, m.in. na temat wspomnianych przez radnego budynków. Na początku dyskusji postanowił wykonać pewne ruchy związane z rozpoznaniem jak ta sytuacja wygląda. Wtedy były to tereny należące do Skarbu Państwa w administracji gminy. Rozmawiano wtedy z inwestorem, aby te tereny przejął i wyremontował. Z tego co wie to inwestor zaczął się zwracać z wnioskiem do Wydziału Skarbu o rozpoznanie. W tym czasie albo Polski Holding Nieruchomości albo Skarb Państwa jako Wojewoda zwrócił się do miasta, że chce z powrotem przejąć administrowanie tymi terenami. Wspomniał, że na tyle ile wie to te obiekty przeszły w zarząd Skarbu Państwa. Miasto w sensie własnościowym nie ma bezpośredniego nadzoru nad tymi budynkami. Osobiście uważa, że jest to skandal, że tego typu obiekty wyglądają jak wyglądają a obok powstają nowe inwestycje. Potwierdził, że plan został zaskarżony, sprawa została skierowana do sądu, pewnie to ze 2 lata potrwa. Skutkiem zaskarżenia tego planu jest to, że inwestorzy którzy mają pozwolenie na budowę w tym miejscu mają szansę realizować pewne rzeczy, a inne inwestycje mogą zostać wstrzymane lub będą leżeć w administracji Wojewody. Podsumował, że w stosunku tych budynków wspomnianych przez radnego jest problem związany z brakiem możliwości nadzoru właścicielskiego nad tymi terenami, które zostały przejęte przez Skarb Państwa.

### **Radny Przemysław Majewski – członek komisji**

Podziękował za odpowiedź. Wspomniał, że w najbliższym czasie powinien otrzymać odpowiedź na interpelację i pewnie w piśmie otrzyma potrzebne informacje.

### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**



Podziękowała profesorowi za obecność podczas spotkania, za omówione tematy. Jest to bardzo interesujący materiał i życzyła owocnej pracy. Na koniec powiedziała, że jeżeli będzie tylko potrzeba wsparcia to służy pomocą i jest otwarta na współpracę.

#### **PUNKT 8.**

Przyjęcie Planu pracy Komisji Zagospodarowania Przestrzennego Rady Miasta Gdańska na 2023 rok.

---

#### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Powiedziała, że radni otrzymali drogą meilową plan pracy komisji, zapytała czy są jakieś uwagi do planu. Dodała, że plan pracy nie jest listą zamkniętą i jak będzie tylko potrzeba, aby w trybie nagłym procedować jakieś plany to na pewno komisja będzie się tymi tematami zajmować.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem planu pracy Komisji Zagospodarowania Przestrzennego.

#### USTALENIA KOMISJI:

Lp.	Nazwisko i imię	Za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Łodzińska Emilia	za	-	-
2.	Czerniewska Katarzyna	za	-	-
3.	Goleźdinowska Anna	za	-	-
4.	Skarbek Mateusz	za	-	-
5.	Plewa Romuald	za	-	-
6.	Majewski Przemysław	za	-	-
7.	Ważny Karol	za	-	-

#### USTALENIA KOMISJI:

Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za” pozytywnie przyjęła plan pracy KZP na 2023 rok.

#### **PUNKT 9.**

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

---

### **Radna Anna Gołędzinowska – członek komisji**

Powiedziała, że komisja ma bardzo napięty program prac bieżących, ale chciałyby, aby komisja zajęła się kwestią uchwały reklamowej szczególnie w kontekście planów miejscowych i zapisów szczególnie w kontekście wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dotyczącego zagrozenia terenu na Jasieniu. Dobrze by było, aby wspólnie z urzędnikami zastanowić się jak się zabezpieczyć przed taką sytuacją na przyszłość i co można zrobić w tej sprawie.

### **Radna Emilia Łodzińska – przewodnicząca komisji**

Powiedziała, że będzie wprowadzała taki punkt na kolejne posiedzenie komisji. Doprosi do spotkania GZDiZ, aby wspólnie zająć się tematem.

Poinformowała, że do komisji wpłynęły 3 pisma. Pierwsze od Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw w sprawie Parku Kulturowego, drugie w tej samej sprawie od Sztabu Pomorskich Przedsiębiorstw - są to pisma do wiadomości komisji. Trzecie pismo to była uchwała rady dzielnicy Oliwa w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej w ciągu ul. Piastowskiej do kategorii publicznej drogi gminnej - prośba do Pani sekretarz o otrzymanie informacji z GZDiZ jakie zajęli w tym temacie stanowisko.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim obecnym za przybycie. Sprawdziła obecność.

LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Koniec obrad
1.	Łodzińska Emilia	Przewodnicząca	Obecna
2.	Czerniewska Katarzyna	Wiceprzewodnicząca	Obecna
3.	Gołędzinowska Anna	Członek Komisji	Obecna
4.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
5.	Plewa Romuald	Członek Komisji	Obecny
6.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
7.	Ważny Karol	Członek Komisji	Obecny

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 20:15.

Przewodnicząca  
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego

/-/ Emilia Łodzińska

Protokołowała:  
Agnieszka Witkowska  
Biuro Rady Miasta Gdańska