

PROTOKÓŁ NR 61-03/2023

Z sześćdziesiątego pierwszego posiedzenia **Komisji Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się **24 kwietnia 2023 roku**, a rozpoczęło się o godz. **16:00** w **Sali Seàn'a Lestera nr 003** w **Nowym Ratuszu w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 1**.

Na siedmiu członków Komisji Strategii i Budżetu, w posiedzeniu uczestniczyło sześciu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecna **radna Teresa Wasilewska**.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji Strategii i Budżetu, prowadzący obrady, otworzył 61 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym drogą elektroniczną wysłany do radnych - porządek stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

- 1. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców do szkół i placówek oświatowych w Gminie Miasta Gdańska- druk nr 1635.**

Przedstawia: Pan Grzegorz Kryger – Dyrektor Wydziału Edukacji

- 2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia od Wojewody Pomorskiego niektórych zadań publicznych z zakresu administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej – druk nr 1663.**

Przedstawia: Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- 3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia zgody na zastosowanie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości – druk nr 1634.**

Przedstawia: Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

- 4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Gdańskim Autobusom i Tramwajom Spółce z o.o. z siedzibą w Gdańsku zadań własnych Gminy Miasta Gdańska w zakresie autobusowego lokalnego transportu zbiorowego – druk nr 1656.**

Przedstawia: Pan Sebastian Zomkowski – Dyrektor Gdańskich Autobusów i Tramwajów Sp. z o.o.

5. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Klasztorowi oo. Dominikanów w Gdańsku dotacji celowej na I etap prac konserwatorsko-restauratorskich przy stallach w kościele pw. Św. Mikołaja – druk nr 1637.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

6. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 13 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej i remont elewacji z pracami towarzyszącymi w budynku przy ul. Obrońców Westerplatte 13 – druk nr 1638.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

7. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 37 w Gdańsku dotacji celowej na renowację drzwi wejściowych wraz z zadaszeniem w budynku przy ul. Obrońców Westerplatte 37 – druk nr 1639.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

8. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Klasztorowi oo. Dominikanów w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie przy elewacji północnej prezbiterium i kaplicy Św. Jacka w kościele pw. Św. Mikołaja – druk nr 1640.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

9. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 XY prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe BUDCHEM dotacji celowej na remont dachu wraz z więźbą dachową spichlerza żuławskiej zagrody gburskiej przy ul. Świbnieńskiej 204 – druk nr 1641.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

10. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Polskokatolickiej pw. Bożego Ciała w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie fragmentu malowanego plafonu z początku XVIII w. – przedstawienie Alegorii Miłosierdzia wraz z polichromowanym gzymsem w kościele pw. Bożego Ciała – druk nr 1642.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

11. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Polskokatolickiej pw. Bożego Ciała w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej murów kościoła pw. Bożego Ciała (etap II) – druk nr 1643.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 12. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Greckokatolickiej (bizantyjsko-ukraińskiej) pw. Św. Bartłomieja i Opieki NMP w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej murów kościoła pw. Św. Bartłomieja (etap II) – druk nr 1644.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 13. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Polskiemu Związkowi Inżynierów i Techników Budownictwa Oddział w Gdańsku dotacji celowej na wymianę pokrycia połaci zachodniej dachu Bramy Świętojańskiej – druk nr 1645.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 14. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Gdańskiemu Seminarium Duchownemu w Gdańsku dotacji celowej na remont dachów zespołu budynków klasztornych (etap III) – skrzydło zachodnie – połąć południowa oraz południowa część połaci wschodniej – druk nr 1646.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 15. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie elewacji kościoła pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła (etap IV) – zachodnia ściana transeptu – druk nr 1647.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 16. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Barbary w Gdańsku dotacji celowej na wzmocnienie murów kościoła pw. Św. Barbary (etap III) oraz wykonanie poziomej izolacji przeciwwilgociowej (etap II) – druk nr 1648.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 17. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Barbary w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie elewacji kościoła pw. Św. Barbary (etap V) – południowa elewacja wieży – druk nr 1649.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 18. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Prowincji Zakonu Ojców Karmelitów pw. Św. Józefa w Krakowie, Zakonowi OO. Karmelitów Klasztor w Gdańsku dotacji celowej na zabezpieczające prace konserwatorskie elewacji zespołu domów karmelitów przy ul. Podmłyńskiej 10 i 11 – druk nr 1650.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

19. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Klasztorowi Franciszkanów w Gdańsku Prowincji Św. Maksymiliana Marii Kolbego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych w Polsce (Franciszkanów) dotacji celowej na konserwację polichromowanego drewnianego stropu (podniebia) wczesnobarokowej empory organowej w kaplicy Świętej Anny – druk nr 1651.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

20. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na konserwację malowideł ściennych w kaplicy Św. Jakuba w Bazylice Mariackiej – druk nr 1652.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

21. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 XY dotacji celowej na remont elewacji frontowej willi przy ul. Małachowskiego 1 – druk nr 1653.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

22. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na konserwację baptysterium zlokalizowanego w zachodniej części nawy głównej Bazyliki Mariackiej – druk nr 1654.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

23. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Polskiemu Związkowi Wędkarskiemu Okręg w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie elewacji wschodniej Małego Młyna – druk nr 1655.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

24. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Stowarzyszeniu Architektów Polskich Oddział Wybrzeże dotacji celowej na remont tarasu, prace konserwatorskie sklepień nad I kondygnacją oraz korony murów obwodowych budynku Żłotej Bramy – druk nr 1657.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

25. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 XY dotacji celowej na wykonanie elementów wykończeniowych konstrukcji dachu, poszycia dachu, orywnowania, odgromienia, stopni kominiarskich, odbudowy kominów w willi przy ul. Orzeszkowej 2 – druk nr 1658.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

26. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 firmie Biznes Park Stocznia Sp. z o.o. dotacji celowej na remont elewacji

południowo-zachodniej budynku d. garaży elektrowozów/magazyn (86 B) przy ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 3 – druk nr 1659.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

27. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 1666.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

28. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej „Gdańskie Centrum Usług Wspólnych” poprzez połączenie Centrum Obsługi Placówek Oświatowych Nr 1 w Gdańsku i Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Gdańsku oraz nadania jej statutu – druk nr 1632.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

29. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok – druk nr 1670.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

30. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 1671.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

31. Rozpatrzenie i zaopiniowanie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2022 rok.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

32. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Następnie przewodniczący powiedział, że do Komisji zostały skierowane do zaopiniowania projekty uchwał:

- **w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Motława” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1667**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 1667** wprowadzić do porządku **jako pkt 4A.**

Głosowanie:

4 za – jednogłośnie

- **w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki InnoBaltica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1668**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 1668** wprowadzić do porządku **jako pkt 4B**.

Głosowanie:

4 za – jednogłośnie

- **w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1672**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 1672** wprowadzić do porządku **jako pkt 4C**.

Głosowanie:

4 za – jednogłośnie

Po ustaleniu porządku posiedzenia Komisja przeszła do omawiania poszczególnych punktów.

PUNKT – 1

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców do szkół i placówek oświatowych w Gminie Miasta Gdańska- druk nr 1635.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.132.2023).

Pani Renata Topór – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: składam projekt uchwały w tytule zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci i młodzieży uczniów oraz rodziców do szkół i placówek oświatowych w Gminie Miasta Gdańska. Niedawno państwo uchwaliliście taką uchwałę, która w związku ze zmianą stawki Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury zmieniała stawkę za 1 km dla konkretnej pojemności pojazdów i były to pojazdy o pojemności skokowej silnikowej do 900 cm i stawka 89 groszy i dla pojazdów o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm 1,15 zł. I to w tej uchwale teraz bieżącej się nie zmienia. Dodajemy dwa jeszcze jakby rodzaje pojazdów, które są zmieszane w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i jest to motocykl i motorower. Nigdy dotychczas nie zdarzyło się, aby rodzice dzieci z niepełnosprawnością korzystali z tego typu pojazdów dowożenia własnych dzieci, aczkolwiek musimy ująć to w uchwale. Jest to uchwała porządkująca i w związku z powyższym, że ta zmiana stawek, która została określona w Rozporządzeniu Ministra

Infrastruktury weszła w życie z dniem 17 stycznia, co znalazło właśnie odzwierciedlenie w tej pierwszej uchwale to ta uchwała, którą dzisiaj proponuję, aby państwo uchwalili należy też jakby nadać jej moc wsteczną tej uchwale pierwotnej zmieniającej. Mimo, że nie mieliśmy takich rodziców i takich pojazdów to jednak ona dotyczy się tej uchwały styczniowej. W związku z tym bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie dostosowanie do wymogów tak naprawdę. Prawo oświatowe wskazuje w swoim zapisie art. 39 obowiązek dostosowania tych stawek do pojazdów zaciągając je z innego rozporządzenia i myśmy dotychczas tylko i wyłącznie posługiwali się w obrębie tych stawek na te pojazdy, którymi rodzice dowozili dzieci, a nigdy to w historii nie miało miejsca i nie wiem, czy ktoś by się zdecydował, aczkolwiek my musimy dostosować tą uchwałę do wymogów całości tego rozporządzenia. Tak więc proszę o pozytywne opiniowanie tego druku.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Czy w związku z tym jeżeli jest ta osoba poruszająca się innym pojazdem dostanie jakieś wyrównanie od stycznia, tych pieniążków za

Pani Renata Topór – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji

To jest tylko kosmetyczna uchwała. Nikt się nie zgłosił. To są umowy, które mamy z rodzicami zawarte i te, które już są zawarte nie mają w swej treści takich pojazdów, tak więc to jest tylko kosmetyczna zmiana tej uchwały.

Następnie z uwagi na brak innych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1635.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Renatę Topór – Zastępcę Dyrektora Wydziału Edukacji, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 5 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1635. (Opinia nr 61-03/467-25/2023)**

PUNKT – 2

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia od Wojewody Pomorskiego niektórych zadań publicznych z zakresu administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej – druk nr 1663.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.160.2023).

Pan Krzysztof Pałkowski – Kierownik Referatu Spraw Wojskowych w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: kwalifikacja wojskowa to są zadania rządowe administracji publicznej na terenie miasta Gdańska zlecone Prezydentowi miasta Gdańska. Z uwagi na to, że całość tych kwalifikacji my przeprowadzamy zachodzi konieczność przejęcia niektórych z tych działań od Wojewody Pomorskiego dlatego zachodzi konieczność podpisania porozumienia z Wojewodą Pomorskim w zakresie przejęcia tych działań. Chciałem zauważyć, że wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej na terenie Miasta Gdańska pokrywane są z budżetu Wojewody Pomorskiego. Miasto Gdańsk nie dokłada do tego ani jednej złotówki.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i zapytał: pojawiły się informacje i to też trafiło do Rady Miasta, że część dat wyznaczonych na kwalifikację wojskową pokrywa się z terminami matur.

Pan Krzysztof Pałkowski – Kierownik Referatu Spraw Wojskowych w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Tak. W wezwaniu jest informacja, że w razie matur dzwoń, przekładamy terminy tych kwalifikacji. Kwalifikacja wojskowa rozpoczyna się 15 maja, a kończy 29 czerwca, półtorej miesiąca. W związku z powyższym jest dość czas. Wezwania poszły na początku kwietnia. W tej chwili nie robimy nic, tylko zmieniamy chłopcom terminy, tym, którzy dzwonią, są 4 telefony podane, także każdy, kto ...

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Ile jest ludzi?

Pan Krzysztof Pałkowski – Kierownik Referatu Spraw Wojskowych w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Ludzi wezwanych jest 2000.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

A tych zgłoszeń?

Pan Krzysztof Pałkowski – Kierownik Referatu Spraw Wojskowych w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

W tej chwili jest dużo zgłoszeń osób, które mieszkają za granicą, bo ludzie powyjeżdżali, pomeldowani są w mieście Gdańsku, więc telefonują, piszą, i z tym mamy problem, natomiast tych, którzy chcą zmienić termin kwalifikacji ze względu na maturę nie ma zbyt

dużo. To się dopiero rozpoczyna, bo teraz są 3 tygodnie od wysłania tych wezwań, ale za dużo nie było. Kto zadzwoni to my zmienimy. Nie ma żadnego problemu z tym.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

To chciałem doprecyzować. Czy są jeszcze jakieś pytania?

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1663.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Krzysztofa Pałkowskiego – Kierownika Referatu Spraw Wojskowych w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 5 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1663.** (Opinia nr 61-03/468-26/2023)

PUNKT – 3

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia zgody na zastosowanie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości – druk nr 1634.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.131.2023).

Pani Lucyna Zdziarska – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami w Wydziale Skarbu w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: szanowny pani przewodniczący, szanowni państwo, projekt uchwały dotyczy udzielenia zgody Prezydentowi miasta Gdańska na zastosowanie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu w przypadku oddania nieruchomości w trwały zarząd na cele mieszkaniowe, realizacji urządzeń infrastruktury technicznej, celów publicznych oraz jednostkom organizacyjnym, które prowadzą działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, warsztatową, naukową, badawczo-rozwojową, wychowawczą, sportową, turystyczną na cele niezwiązane z działalnością zarobkową. Trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnych, których wydatki są finansowane z budżetu gminy również opłaty z tytułu trwałego zarządu. Wobec tego opłata z tytułu trwałego zarządu ma charakter redystrybucyjny. Z jednej strony jednostki dostają środki finansowe na pokrycie tej opłaty, która wraca z powrotem do budżetu. W związku z tym na pewno uchwała ta i to udzielenie bonifikaty uprości tworzenie planów dochodów i wydatków wszystkich jednostek organizacyjnych i nie ma żadnego skutku. Ma neutralny skutek dla budżetu gminy. Jest to

uchwała, gdzie jest ogólną zasadą stosowanie bonifikaty i proszę o zaopiniowanie pozytywne tego projektu uchwały.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1634.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Lucynę Zdziarską – Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami w Wydziale Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 5 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1634**. **(Opinia nr 61-03/469-27/2023)**

PUNKT – 4

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Gdańskim Autobusom i Tramwajom Spółce z o.o. z siedzibą w Gdańsku zadań własnych Gminy Miasta Gdańska w zakresie autobusowego lokalnego transportu zbiorowego – druk nr 1656.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.152.2023).

Pan Wojciech Siólkowski – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: szanowni państwo, spróbuję ująć ten temat chronologicznie, bo wydaje mi się, że w takiej formie jest najczytelniejszy. W czerwcu 2021 r. ZTM w Gdańsku opublikował zgłoszenie o zamiarze zawarcie umowy na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego autobusowego na 10 lat. Ta umowa została podpisana z końcem ubiegłego roku, obowiązuje już od początku tego roku, natomiast jeśli chodzi o to ogłoszenie, które my dawaliśmy w czerwcu 2021 r. to prawo wymaga, aby zostało opublikowane co najmniej rok przed planowaną datą zawarcia umowy i zgodnie z przepisami w ciągu pół roku po tej publikacji można tam jeszcze dokonać jakiś zmian w treści, a później już nie. I tak jak mówię, ogłoszenie zostało opublikowane w czerwcu 2021 r., a na początku 2022 r. spółka GAI T ogłosiła postępowanie przetargowe na dostawę 18 autobusów elektrycznych. Spółka planuje też długoterminowy najem autobusów zasilanych wodorem, jak również budowę nowej zajezdni autobusowo-tramwajowej przy ul. Warszawskiej. Pewne sfinansowanie tych inwestycji długiem na podstawie obecnej 10-letniej umowy powierzenia nie jest możliwe, dlatego zasadnym jest przedłużenie zawartej pod koniec ubiegłego roku umowy o 5 lat. Prawo taką możliwość dopuszcza w uzasadnionych przypadkach można bowiem zawrzeć umowę na przedłużony okres 15 lat,

albo przedłużyć umowę 10-letnią o połowę, właśnie do lat 15. Z uwagi na konieczność poczynienia tych ważnych inwestycji i tym samym zasadność aneksowania umowy z końca grudnia tej umowy na świadczenie usług w zakresie autobusowego, lokalnego transportu zbiorowego na terenie gminy miasta Gdańska w latach 2023-2032 poprzez przedłużenie jej trwania do maksymalnie 15 lat. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie doprecyzował mówiąc: rozumiem, że tego typu umowa po prostu zabezpieczy ewentualne zobowiązania spółki, które będą zaciągane na realizację części tych inwestycji, o których pan dzisiaj mówił.

Pan Wojciech Siólkowski – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku

Tak. Po prostu ta 10-letnia umowa jest niewystarczająca. Spółka potrzebuje dłuższego zabezpieczenia.

Następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1656.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Wojciecha Siólkowskiego – Zastępcę Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 1656. (Opinia nr 61-03/470-28/2023)

PUNKT – 4A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Motława” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1667.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.164.2023).

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: dzień dobry, szanowni państwo druk uchwały stanowi o dokapitalizowaniu naszej jednoosobowej spółki TBS Motława w kwocie 11 857 000 zł. Za te pieniądze spółka ma wybudować 60 mieszkań, które będą znajdowały się przy ul. Człuchowskiej. Cała

inwestycja będzie kosztowała ok 20 700 000 zł, z czego dokapitalizowanie gminy będzie stanowiło 57%, ale ponieważ nastąpi zwrot w odpowiednim momencie części środków z funduszu dopłat dla miasta Gdańska na poziomie prawie 7 mln zł tak więc rzeczywisty udział miasta w tym przedsięwzięciu będzie się kształtował na poziomie 4,9 mln zł.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i zapytał: a ta reszta środków?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Reszta środków będzie z kredytu SBC, z partycypacji mieszkańców i środków własnych spółki.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Ale jak dokapitalizujemy na kwotę prawie 12 mln zł, później nastąpi zwrot to ta pozostała kwota, która zostanie zwrócona to?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Idzie do Gminy.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Mam jeszcze pytanie odnośnie tego kredytu. To jest kredyt preferencyjny?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

To jest kredyt na preferencyjnych warunkach.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czyli też nie będziemy go spłacać?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

My nie, spółka.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Oczywiście, że spółka.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Kredyt będzie spłacać.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

To nie jest w ramach tych kredytów, które ...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Nie. Jeszcze na dzisiaj nie ma środków, ale spółka jeszcze będzie mogła skorzystać z takiego dokapitalizowania przez BGK na poziomie 10%, ale nie ma na razie tych środków, więc tych środków nie pokazujemy, bo na razie nie wnioskujemy o nie. Jak będzie czas to spółka zawnioskuje. To wówczas nasze dokapitalizowanie jeszcze się obniży, przy czym to

będą środki, które wpłyną do miasta, a miasto będzie musiało je wnieść wówczas do spółki na dokapitalizowanie. To są troszeczkę inne źródła finansowania.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1667.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Iwonę Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1667.** (Opinia nr 61-03/471-29/2023)

PUNKT – 4B

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki InnoBaltica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1668.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.165.2023).

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: szanowni państwo jeżeli chodzi o dokapitalizowanie spółki InnoBaltica to jest to piąte dokapitalizowanie i ostatnie, które zostało zaplanowane w WPF-ie na 2023 rok na poziomie 11 100 000 zł. Są to środki, które gmina zobowiązała się dokapitalizować m. in. gmina miasta Gdańska dlatego, że dokapitalizują spółkę wszyscy jej udziałowcy, a jest to projekt realizowany przede wszystkim przy wsparciu finansowym unijnym. Dzisiaj to wsparcie finansowe wynosi ok 75% kosztów kwalifikowanych, ale są duże szanse, że to dofinansowanie będzie stanowiło 85% środków unijnych i też kosztów oczywiście kwalifikowanych czyli projekt postrzegany jest od początku bardzo pozytywnie i jest duże zainteresowanie tym, żeby jego wsparcie było na znacznie wyższym poziomie niż do tej pory jeżeli chodzi o środki unijne, czyli chodzi o środki przydzielane przez CUPT. Chodzi o kwotę tę, którą obecnie procedujemy to z tych pieniędzy mają być zapłacone faktury dotyczące oprogramowania. Jest to 11 etap dofinansowania czy realizacji tego projektu, który realizuje firma Asseco w 12 etapach, czyli jest to przedostatni etap z realizacji tego przedsięwzięcia i tak jak powiedziałam to tyczyć się będzie w głównej mierze oprogramowania. Projekt jak na razie jest realizowany zgodnie z harmonogramem, czyli zakładane jest, że ten etap 11 powinien być zakończony do maja, a cały projekt do lipca 2023 roku. Jeżeli są pytania to jest z nami pan prezes, zapraszamy do pytań.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Z doniesień prasowych mamy pytania jak wyglądają prace w tej chwili, wykonanie jakiego jest?

Pan Tomasz Głobiński – Członek Zarządu Spółki InnoBaltica Sp. z o.o.

Tak jak pani dyrektor powiedziała my jesteśmy na tzw. 11 etapie. To jest etap związany rzeczywiście w większości z oprogramowaniem. Dotychczasowo poprzednie etapy koncentrowały się również na zapewnieniu infrastruktury pojazdowej. Chcę powiedzieć, że wszystkie pojazdy na obszarze funkcjonowania projektu są wyposażone w kasowniki, urządzenia do zakupu biletów. W samym Gdańsku zamontowaliśmy w 424 pojazdach należących do GAI-T-u i do BP Tour-a około 2200 takich urządzeń. Wartość samych tych urządzeń to jest ok 19 mln zł. Wyposażyliśmy również punkty obsługi klienta. Wszystkie pojazdy są w tej chwili odbierane. Odbiór polega na tym, że tak naprawdę sprawdzamy czy wszystkie urządzenia w pojazdach prawidłowo komunikują się z systemem centralnym. Natomiast ten etap 11, o którym wspominaliśmy jest oprogramowanie, to jest aplikacja mobilna, to jest podróż tzw. z kartą i ten etap ma się zakończyć kontraktowy do 4 maja, 5 maja spółka będzie podejmowała decyzję. Nie ukrywam, że są pewne jakieś niedociągnięcia ze strony Asseco. My je zgłaszamy na bieżąco, bo ten krok odbiorowy już trwa od 14 marca. Wykonawca je poprawia. 4 maja zweryfikujemy wszystkie nasze uwagi zgłaszane i podejmiemy odpowiednią decyzję. Możemy oczywiście podpisać protokół odbioru bez uwag. Możemy podpisać protokół odbioru warunkowy i przejść ewentualnie do rzeczy, które są zapisane w kontrakcie czyli ewentualnie kary umowne, ale tego nie przewidujemy. Na razie idzie to w miarę dobrze, chociaż tak jak powiedziałem pewne nasze uwagi jakieś, spostrzeżenia są, ale one są na bieżąco przez firmę Asseco naprawiane.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Jeśli jednak tego 5 maja okaże się, że uchybienia są na tyle znaczące, że państwo nie zdecydujecie się na podpisanie protokołu odbioru, gdyby mógł nam pan przybliżyć jak dokładnie wygląda kwestia tych kar, co będzie się działo organizacyjnie i finansowo w tej sytuacji?

Pan Tomasz Głobiński – Członek Zarządu Spółki InnoBaltica Sp. z o.o.

Głównym naszym celem nie jest oczywiście eskytowanie się karami, tylko doprowadzenie projektu do szczęśliwego końca, natomiast zabezpieczenie kontraktowe wygląda w ten sposób, że tak jak powiedziałem gdybyśmy, zakładając, że nie zdecydujemy się na podpisanie protokołu tego etapu 11, ja przypomnę, że jeszcze ten etap 12, o którym pani dyrektor wspomniała, to jest etap stabilizacji i on się kończy 30 czerwca, ale ten etap 11, ten obecny jest o tyle istotny, że rzeczywiście wchodzimy kontraktowo w dosyć poważne

finansowo nawet dla takiej spółki jak Asseco kary dlatego, że gdybyśmy się nie zdecydowali to kara dzienna dla wykonawcy wynosi ok 209 000 zł. Jest to dosyć znaczne obciążenie także Asseco robi wszystko, żeby tego uniknąć. Natomiast my dzisiaj nawet mieliśmy spotkanie z zarządem Asseco i też wewnętrzne spotkanie, rozważamy różne możliwości. Gdybyśmy nawet nie zdecydowali się podpisać tego protokołu bez uwag to wydaje mi się, że lepszym na dzisiaj rozwiązaniem byłoby podpisanie protokołu warunkowego, który nie powoduje tego, że pozbywamy się tej kwestii, natomiast będziemy mogli po prostu takie warunki nałożyć na Asseco, że będzie chyba jeszcze bardziej zależało na tym, żeby zdążyć w tym terminie warunkowym wyznaczonym.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Jeszcze tylko dopytam. Rozumiem, że kary nie od dnia podpisania, nie podpisania protokołu odbioru tylko liczone będzie od 14 marca?

Pan Tomasz Głobiński – Członek Zarządu Spółki InnoBaltica Sp. z o.o.

14 marca firma Asseco złożyła pismo, w którym poinformowała nas, prosi nas jako zamawiającego o wszczęcie procedury odbiorowej. Ona trwa kontraktowo 51 dni. Jeżeli rzeczywiście nie podpiszemy tego protokołu bez uwag cofamy się do 14 marca i kary są naliczane dokładnie od 15 marca.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Pani radna Strzelczyk bardzo proszę.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Jeżeli chodzi o wszystkie walidatory to już są zainstalowane?

Pan Tomasz Głobiński – Członek Zarządu Spółki InnoBaltica Sp. z o.o.

Tak. W całym województwie na obszarze funkcjonowania to jest 6600 urządzeń. W Gdańsku to jest 2166 walidatorów B1, B2, B1 to jest taki powiedzmy mniej skomplikowany, B2 bardziej skomplikowany, na którym można sobie dokonywać opcji wyboru plus posy, plus drukarki, wszystkie pojazdy są wyposażone.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czy to jest nazwa tylko techniczna te walidatory?

Pan Tomasz Głobiński – Członek Zarządu Spółki InnoBaltica Sp. z o.o.

Tak, my to w komunikacji takiej ze społeczeństwem zaczęliśmy to nazywać falomaty, generalnie to jest jak mówię walidatory takim językiem technicznym, natomiast powiedzmy sobie szczerze to jest urządzenie do zakupu biletu. To jest 2200 więcej urządzeń do zakupu po prostu. To nie tylko będą powiedzmy biletomaty w mennicy, ale w każdym pojeździe będzie funkcjonować urządzenie, dzięki któremu będziemy mogli zapłacić za podróż.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Jeżeli chodzi o ten harmonogram czy to jest jakoś przesunięte w stosunku do tego co miało być pierwotnie? Czy na razie wszystko przebiega...

Pan Tomasz Głobiński – Członek Zarządu Spółki InnoBaltica Sp. z o.o.

Nie, terminy kontraktowe nie zostały wzruszone jako takie te główne kamienie milowe, natomiast wewnątrz etapów rzeczywiście przesuwaliśmy. Mieliśmy taką możliwość, natomiast i ten termin 11 etapu jak i przede wszystkim termin protokołu końcowego, ostatecznego czyli 30 czerwca jest terminem pierwotnym.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

W przestrzeni publicznej pojawiły się informacje, że to ruszy wcześniej.

Pan Tomasz Głobiński – Członek Zarządu Spółki InnoBaltica Sp. z o.o.

Mieliśmy rzeczywiście takie plany. Mieliśmy ruszać z aplikacją mobilną. Rozpoczęliśmy właściwie od 1 stycznia testy tej aplikacji w wersji troszeczkę niższej niż teraz odbieramy w Słupsku i to też nam dało jakieś spojrzenie na to. Różne głosy były o tym teście, natomiast dla mnie osobiście to była duża wartość, bo nie dość, że przetestowaliśmy to w sensie takiego odbioru, ale przede wszystkim w sensie rozliczenia, bo jedno to jest to co widzi pasażer, czy podróżny, natomiast druga rzecz to jest prawidłowe rozliczenie między systemem a gmina, prawidłowa transmisja czy plików jpk itd. To jest dosyć nowa materia też dla służb księgowych, które obsługują poszczególne gminy i to też jakby wartość była tego duża, ale nie zdecydowaliśmy się nawet właśnie po tym pilotażu w Słupsku na wcześniejsze upublicznianie, bo widzieliśmy, że jednak nad tą aplikacją trzeba było jeszcze popracować.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

A kampania informacyjna?

Pan Tomasz Głobiński – Członek Zarządu Spółki InnoBaltica Sp. z o.o.

Kampania informacyjna pani radna, przyjęliśmy takie w związku z tym, że te odbiory kończą się w maju, jeżeli one się zakończą pozytywnie to będzie startować zaraz po odbiorach. Jeżeli się nie zakończą to będziemy czekać aż Asseco naprawi ewentualne błędy. Zdecydowaliśmy się na dosyć intensywną i krótką kampanię. Powiem tak, w przestrzeni publicznej gdzieś tam pojawiają się głosy, że system jest generalnie może i przestarzały co jest moim zdaniem kompletnie nieprawdą, bo tak naprawdę nie ma, nikt nie jest w stanie wskazać innego systemu, który funkcjonuje w Polsce, nawet i w metropoliach europejskich to po pierwsze i po drugie, że jest bardzo skomplikowany. To też jest nieprawda. On nie jest skomplikowany. Proszę mi wskazać, nie mówię oczywiście tutaj, ale tak jak jest to opisywane, prostszy model zakupu biletu jak przyłożenie karty

płatniczej, czy karty będziemy my wydawać czy też w smartfonach, który każdy ma do urządzenia i tak naprawdę zerknięcie czy zapaliło się zielone światelko czy jest jakiś sygnał dźwiękowy. Nie ma prostszego systemu, bo nawet nic nie muszę wybierać, bo tak naprawdę system podstawia mi najlepszy bilet w określonej taryfie.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Tylko wymaga ode mnie, żebym przy każdym przemieszczaniu się ze środka lokomocji do innego środka lokomocji odbicia ...

Pan Tomasz Głobiński – Członek Zarządu Spółki InnoBaltica Sp. z o.o.

Tak jest. To też pani radna jest ... jeżeli będzie polityka transportowa tak ukierunkowana, że będzie tzw. taryfa przystankowa to będziemy musieli to robić. Jeżeli będzie to bilet tak jak w tej chwili jest, jednorazowy, 4,80 zł to wystarczy przyłożyć i tyle, bo przecież to wszystko zależy od ... system jest generalnie uszyty dosyć otwarty. To jest system otwarty, który ma dużo możliwości, natomiast inną kwestią jest zupełnie polityka transportowa realizowana przez poszczególne ZTM-y, ZKM-y itd. Ja to mówiłem rano, że system w swojej istocie jest prosty, natomiast złożenie tego systemu przy 11 organizatorach, gdzie mamy 11 różnych polityk to jest wyzwaniem dla tego systemu. Natomiast w obsłudze to jest najprostsza rzecz, jaka może być.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Dla pasażera ma być proste.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Sam system jest skomplikowany, ale jego obsługa dla Kowalskiego polega na przyłożeniu czegoś do walidatora. Myślę, że jesteśmy w stanie temu sprostać, szczególnie, że np. widziałem jak wygląda komunikacja w innych krajach, stolicach europejskich, gdzie wchodzimy tylko np. przednimi drzwiami do pojazdu i też trzeba przyłożyć kartę, a u nas będzie można wejść każdymi, nie będą tworzyć się kolejki, a jak byłaby kolejka to byłby trzy różne kolejki, pierwsza kolejka osób starszych, matek z dziećmi, jeszcze tych, którzy by chcieli bez kolejki, a tutaj tego unikamy i naprawdę jeżeli oczekujemy tylko przyłożenia czegoś do czegoś to nie jest to rzecz, której nie jest w stanie fizycznie zrobić, tym bardziej, że tych urządzeń jest kilka w pojeździe i nawet jak nie zdąży od razu to za chwilę może się przetransportować i tego typu akcji dokonać. Czy jeszcze jakieś pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1668.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Iwonę Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 4 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1668.** (Opinia nr 61-03/472-30/2023)

PUNKT – 4C

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 1672.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.169.2023).

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: szanowni państwo dokapitalizowanie naszej jednoosobowej spółki GIWK na poziomie 1 277 500 zł dotyczy kilku rodzajów aportów, a mianowicie nieruchomości gruntowych, wyposażenia technicznego tych nieruchomości w sieci wodociągowe i kanalizacyjne, jak i nakładów na obcym gruncie. Wszystkie te nakłady zostały poniesione na skutek tego, że ta sieć cały czas funkcjonowała, część z niej była realizowana przy użyciu także środków unijnych, więc zakończył się termin trwałości projektu i dopiero teraz można aport wносить do spółki jak i niektóre sieci zostały świeżo ujawnione, także to już funkcjonowało. Wszystko jest uzgodnione ze spółką, także obie strony są już przygotowane do działania jeśli będzie pozytywna decyzja w zakresie tejże uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1672.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Iwonę Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1672.** (Opinia nr 61-03/473-31/2023)

PUNKTY – 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Klasztorowi oo. Dominikanów w Gdańsku dotacji celowej na I etap prac konserwatorsko-restauratorskich przy stallach w kościele pw. Św. Mikołaja – druk nr 1637.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa [BRMG.0006.134.2023](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Wspólnocie Mieszkańcowej Obrońców Westerplatte 13 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej i remont elewacji z pracami towarzyszącymi w budynku przy ul. Obrońców Westerplatte 13 – druk nr 1638.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa [BRMG.0006.135.2023](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Wspólnocie Mieszkańcowej Obrońców Westerplatte 37 w Gdańsku dotacji celowej na renowację drzwi wejściowych wraz z zadaszaniem w budynku przy ul. Obrońców Westerplatte 37 – druk nr 1639.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa [BRMG.0006.136.2023](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Klasztorowi oo. Dominikanów w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie przy elewacji północnej prezbiterium i kaplicy Św. Jacka w kościele pw. Św. Mikołaja – druk nr 1640.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa [BRMG.0006.137.2023](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 XY prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe BUDCHEM dotacji celowej na remont dachu wraz z więźbą dachową spichlerza żuławskiej zagrody gburskiej przy ul. Świbnieńskiej 204 – druk nr 1641.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa [BRMG.0006.138.2023](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Polskokatolickiej pw. Bożego Ciała w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie fragmentu malowanego plafonu z początku XVIII w. – przedstawienie Alegorii Miłosierdzia wraz z polichromowanym gzymsem w kościele pw. Bożego Ciała – druk nr 1642.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa [BRMG.0006.139.2023](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Polskokatolickiej pw. Bożego Ciała w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej murów kościoła pw. Bożego Ciała (etap II) – druk nr 1643.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa [BRMG.0006.140.2023](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Greckokatolickiej (bizantyjsko-ukraińskiej) pw. Św. Bartłomieja i Opieki NMP w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej murów kościoła pw. Św. Bartłomieja (etap II) – druk nr 1644.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa [BRMG.0006.141.2023](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Polskiemu Związkowi Inżynierów i Techników Budownictwa Oddział w Gdańsku dotacji celowej na wymianę pokrycia połaci zachodniej dachu Bramy Świętojańskiej – druk nr 1645.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa [BRMG.0006.142.2023](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Gdańskiemu Seminarium Duchownemu w Gdańsku dotacji celowej na remont dachów zespołu budynków klasztornych (etap III) – skrzydło zachodnie – połać południowa oraz południowa część połaci wschodniej – druk nr 1646.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa [BRMG.0006.143.2023](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie elewacji kościoła pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła (etap IV) – zachodnia ściana transeptu – druk nr 1647.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa [BRMG.0006.144.2023](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Barbary w Gdańsku dotacji celowej na wzmocnienie murów kościoła pw. Św. Barbary (etap III) oraz wykonanie poziomej izolacji przeciwwilgociowej (etap II) – druk nr 1648.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.145.2023).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Barbary w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie elewacji kościoła pw. Św. Barbary (etap V) – południowa elewacja wieży – druk nr 1649.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.146.2023).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Prowincji Zakonu Ojców Karmelitów pw. Św. Józefa w Krakowie, Zakonowi OO. Karmelitów Klasztor w Gdańsku dotacji celowej na zabezpieczające prace konserwatorskie elewacji zespołu domów karmelitów przy ul. Podmłyńskiej 10 i 11 – druk nr 1650.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.147.2023).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Klasztorowi Franciszkanów w Gdańsku Prowincji Św. Maksymiliana Marii Kolbego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych w Polsce (Franciszkanów) dotacji celowej na konserwację polichromowanego drewnianego stropu (podniebia) wczesnobarokowej empory organowej w kaplicy Świętej Anny – druk nr 1651.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.148.2023).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na konserwację malowideł ściennych w kaplicy Św. Jakuba w Bazylice Mariackiej – druk nr 1652.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.149.2023).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 XY dotacji celowej na remont elewacji frontowej willi przy ul. Małachowskiego 1 – druk nr 1653.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.150.2023).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na konserwację baptysterium zlokalizowanego w zachodniej części nawy głównej Bazyliki Mariackiej – druk nr 1654.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.151.2023).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Polskiemu Związkowi Wędkarskiemu Okręg w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie elewacji wschodniej Małego Młyna – druk nr 1655.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.152.2023).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 Stowarzyszeniu Architektów Polskich Oddział Wybrzeże dotacji celowej na remont tarasu, prace konserwatorskie sklepień nad I kondygnacją oraz korony murów obwodowych budynku Złotej Bramy – druk nr 1657.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.154.2023).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 XY dotacji celowej na wykonanie elementów wykończeniowych konstrukcji dachu, poszycia dachu, orynnowania, odgromienia, stopni kominiarskich, odbudowy kominów w willi przy ul. Orzeszkowej 2 – druk nr 1658.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.155.2023).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 firmie Biznes Park Stocznia Sp. z o.o. dotacji celowej na remont elewacji południowo-zachodniej budynku d. garaży elektrowozów/magazyn (86 B) przy ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 3 – druk nr 1659.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.156.2023).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekty uchwał.

Powiedział: panie przewodniczący, szanowni państwo zanim zacznę przedstawiać poszczególne projekty winien państwu jestem wyjaśnienia, a mianowicie do tej pory wszystkie propozycje udzielenia dotacji mieściły się w jednym projekcie uchwały Rady. Natomiast na sugestię pani przewodniczącej Komisji Zrównoważonego Rozwoju, aby podzielić każdą dotację na odrębny projekt z tego względu, abyście państwo jako radni mogli się indywidualnie wypowiedzieć na temat każdej dotacji i też dokonać stosownej

oceny, także nie było tutaj przeciwwskazań formalnych, żeby tak zrobić i w tym roku i zostały przygotowane aż 22 projekty uchwał.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Mam prośbę, aby przedstawił pan wszystkie druki i potem każdy po kolei będziemy głosować.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Dobrze. Takie informacje ogólne chciałbym państwu zaprezentować, że ogółem tych projektów uchwał jest 22, w tym 13 dotyczy osób prawnych kościoła, 2 wspólnot mieszkaniowych, 3 osób fizycznych, 1 osoby prawnej, 3 innych podmiotów na łączną kwotę 3 782 300 zł.

Pierwszy z projektów dotyczy udzielenia dotacji klasztorowi Ojców Dominikanów w Gdańsku na I etap prac konserwatorskich przy stallach w Kościele Św. Mikołaja, który znajduje się w prezbiterium kościoła. Tutaj propozycja jest udzielenia dotacji w wysokości 300 000 zł.

Drugi projekt przewiduje udzielenia dotacji celowej wspólnocie mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 13 na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej i remont elewacji z pracami towarzyszącymi w budynku przy Obrońców Westerplatte 13 na kwotę 155 000 zł.

Kolejny projekt to wsparcie finansowe dla wspólnoty mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 37 na renowację drzwi wejściowych wraz z zadaszeniem w budynku przy Obrońców Westerplatte 37. Tutaj wniosek jakby obejmował szerszy zakres, natomiast część kwalifikowana wynosiła niestety tylko 16 600 zł, w związku z tym propozycja jest 8300 zł dotacji na ten cel.

Kolejny projekt przewiduje udzielenie drugiej dotacji klasztorowi Ojców Dominikanów na prace konserwatorskie przy elewacji południowej prezbiterium i kaplicy św. Jacka w kościele Św. Mikołaja i już jest to ostatni etap prac przy elewacjach zewnętrznych kościoła. Tutaj propozycja jest kwoty 330 000 zł.

Następny to jest udzielenie osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Budchem dotacji celowej na remont dachu wraz z więźbą dachową spichlerza żuławskiej zagrody gburskiej przy ul. Świbnieńskiej 204 w wysokości 150 000 zł. Zagroda gburska jest stosunkowo wyjątkowym obiektem na terenie miasta Gdańska. Wiele lat to był obiekt opuszczony i chcielibyśmy wesprzeć te działania nowego właściciela i pomóc w remoncie tego budynku.

Kolejny projekt dotacji dotyczy pierwszej dotacji dla kościoła Bożego Ciała w Gdańsku na prace konserwatorskie malowanego plafonu z przedstawieniem alegorii miłosierdzia wraz z gzymsem w kościele na kwotę 100 000 zł.

Drugi projekt dotyczy również parafii kościoła Bożego Ciała na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej murów kościoła. To jest kolejny II etap tych prac na kwotę 100 000 zł. Następny projekt uchwały dotyczy wsparcia parafii grecko-katolickiej pw. Św. Bartłomieja

w Gdańsku na wykonanie kolejnego etapu prac izolacji przeciwwilgociowej poziomej murów kościoła w wysokości 100 000 zł.

Następny projekt dotyczy udzielenia Polskiemu Związkowi Inżynierów i Techników Budownictwa oddział w Gdańsku dotacji na wymianę pokrycia połaci zachodniej Bramy Świętojańskiej w wysokości 80 000 zł.

Kolejny projekt udzielenia dotacji Gdańskiemu Seminarium Duchownemu na kolejny etap prac remontowych związanych z pokryciem dachów budynków klasztornych na kwotę 180 000 zł.

Następnie parafii rzymsko-katolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła na prace konserwatorskie przy elewacji kościoła, to też jest kolejny etap, ściana zachodnia transeptu w wysokości 180 000 zł.

Kolejny projekt dotyczy parafii rzymsko-katolickiej pw. Św. Barbary na wzmocnienie murów kościoła. To jest etap III, wykonanie poziomej izolacji, też kolejny etap tym razem II na łączną kwotę 140 000 zł.

Drugi wniosek dotyczący kościoła Św. Barbary na prace konserwatorskie elewacji kościoła. To też jest etapowane. To jest V etap elewacja południowa wieży na kwotę 130 000 zł.

Następny projekt dotyczy prowincji zakonu Ojców Karmelitów, zakonu w Gdańsku, dotacji na prace konserwatorskie zespołu domów karmelitów przy ul. Podmłyńskiej 10,11 bardzo interesujące, cenne obiekty, które wymagają pilnie remontu. Tutaj jest propozycja udzielenia dotacji w wysokości 340 000 zł łącznie na dwa budynki.

Dalej mamy klasztor franciszkanów w Gdańsku, kaplica Św. Anny właściwie. Niewielki zakres prac. Konserwacja polichromowanego podniebia, zdrewniałego stropu, empory organowej w kościele Św. Anny, właściwie te prace z tego co rozmawiałem z ojcem to byłoby zakończenie konserwacji całego prospektu organowego łącznie z instrumentem, który niezależnie od tych prac też poddany był remontowi i zainstalowany. Tutaj kwota była stosunkowo nieduża 45 000 zł.

Następnie mamy wniosek parafii rzymsko-katolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Gdańsku czyli Kościoła Mariackiego. Tutaj gwoli przypomnienia chciałem powiedzieć, że te wnioski Kościoła Mariackiego nie obciążają tej ogólnej puli dotacji, którą mamy w budżecie. One są na podstawie umowy pomiędzy Prezydentem a proboszczem zapisane w WPF-ie i to jest z kolejnej raty, ksiądz korzysta, a w tym wypadku to jest na konserwację malowideł ściennych w kaplicy Św. Jakuba w bazylice na kwotę 186 000 zł.

Następny projekt osobie fizycznej na dotację elewacji frontowej willi przy Małachowskiego na kwotę 38 000 zł. Chciałbym zauważyć, że wniosek obejmował również wnętrza bardzo wysoko wycenione, boazerię we wnętrzu, ale komisja stwierdziła, że wnętrza pomimo deklaracji właściciela nie są powszechnie dostępne, więc w związku z tym i z uwagi na te wysokie bardzo środki, które są niezbędne stwierdziliśmy, że spróbujemy dofinansować to co jest widoczne dla każdego mieszkańca czyli elewację, a koszt wykonania elewacji frontowej wynosi 55 000 zł. Proponujemy 38 000 zł wsparcia.

Kolejny wniosek, kolejna dotacja dla Kościoła Mariackiego tym razem na konserwację baptysterium w wysokości 100 000 zł. To też są środki z WPF-u. Ksiądz wnioskował o znacznie szerszy zakres obejmujący rekonstrukcję nieistniejącego ogrodzenia, natomiast ten zakres okazał się niemożliwy do zakwalifikowania, w związku z tym ta dotyczy tylko kwalifikowanych zakresów.

Kolejny projekt dotyczy wsparcia finansowego Polskiego Związku Wędkarskiego w Gdańsku na konserwację elewacji wschodniej Małego Młyna. Wcześniej Rada zgodziła się udzielić dotacji na inne elewacje tego młyna. Tutaj proponujemy kwotę w wysokości 90 000 zł.

Kolejny projekt uchwały dotyczy Stowarzyszenia Architektów Polskich dotacji na remont tarasu prac konserwatorskich sklepień nad pierwszą kondygnacją oraz korony murów Złotej Bramy. Tutaj propozycja jest przekazania czy udzielenia dotacji w wysokości 430 000 zł.

Kolejny projekt dotyczy dotacji dla osoby fizycznej na wykonanie elementu wykończenia dachu, pokrycia dachu, orynnowania, i wszystkich tych prac drobnych, które towarzyszą temu willi przy Orzeszkowej 2 na kwotę 420 000 zł. Wnioskodawca oczekiwał znacznie więcej, kwotę przekraczającą 50%, a przypominam, że zgodnie z regulaminem do 50% możemy jeżeli prace są skomplikowane pod względem technologicznym, albo obiekt jest wyjątkowej wartości. Postanowiliśmy zaproponować niższą od wnioskowanej kwoty w wysokości 420 000 zł co też jest bardzo dużo.

Ostatni projekt dotyczy wsparcia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Biznes Park Stocznia na remont elewacji południowo – zachodniej budynku dawnych garaży elektrowozów magazynu przy ul. Ks. Jerzego Popiełuszki. To jest budynek przy Bramie Nr 2 Stoczni, a ta elewacja, która tutaj ma być remontowana to jest ta od strony ulicy, czyli bardzo widoczna. Tutaj propozycja jest wsparcia na poziomie 160 000 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektów uchwał, a następnie otworzył dyskusję. Widzę zgłoszenia. Radny Perucki, radny Hajduk, radna Strzelczyk, radna Imianowska, natomiast pozwolę sobie zacząć. Do dwóch druków mam pytania. Pierwszy druk Złota Brama. Przekazujemy 430 000 zł. Wiemy na co mniej więcej to jest, natomiast czy ma pan Konserwator wiedzę jak wygląda pozyskiwanie środków z innych źródeł niż tylko miejskie? Wiemy, że wystąpili również do ministerstwa i z tego co słyszałem tam są jakieś problemy i jak to wygląda?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

W zeszłym roku SARP uzyskał dotację z Ministerstwa na te prace, które mają być wykonane w tym roku, a wymogiem Ministerstwa przy udzieleniu dotacji jest to, aby kosztorys na prace był zaopiniowany przez Konserwatora Wojewódzkiego. To uzgodnienie trwało z tego co mi mówiono prawie 35 dni, po czym 7 listopada została podpisana umowa z Ministerstwem na otrzymanie tej dotacji. Natomiast wykonawca odmówił wykonania tych

prac z uwagi na bardzo krótki okres i warunki atmosferyczne. Obawiano się, że te prace owszem rozpocząć się da, ale zakończyć do końca roku się nie da, bo tego typu prace na zewnątrz nie powinno się wykonywać poniżej pewnych temperatur i przy dużej wilgotności. Oczywiście można teoretycznie osłonić, zbudować namiot i podgrzewać, ale to jest zupełnie inny sposób wiązania zapraw, poza tym jednak zakres był dosyć spory i SARP się nie odważył łącznie z wykonawcą skorzystać z tych środków w zeszłym roku. Natomiast w tym roku złożyli też na ten sam zakres wnioski. On był poprawny pod względem formalnym, natomiast o dziwo został oceniony w tym roku mniejszą ilością punktów niż w zeszłym roku. Nie wiem dlaczego. W związku z tym w pierwszej turze nie uzyskali tej dotacji. Oczywiście się odwołali i w drugiej połowie maja mają być rozpatrywane odwołania. Także liczą na to, SARP liczy na to i my też liczymy na to, że Ministerstwo zechce wspomóc, szczególnie, że miasto deklaruje w postaci tego projektu uchwały wsparcie rządu ok 75%, także to jest bardzo dużo. SARP natomiast wziął na siebie koszty związane z przygotowaniem wszelkiej dokumentacji, natomiast z tego co twierdzą nie dysponują takimi środkami, które pozwoliłyby im na pokrycie wkładu własnego w wysokości tych 25%. Zobaczmy. Tak to wygląda. Też często państwo zadajecie pytanie, zresztą słusznie, co będzie dalej? SARP opracował harmonogram na dwa lata, na ten rok i przyszły. Natomiast w trakcie realizacji jest harmonogram na lata następne, bo mamy tego świadomość, że zakres prac jest bardzo duży i kosztowny. Także on musi być rozłożony na lata zarówno ze względów finansowych jak i logistycznych. Na ile się da zrealizować to zobaczymy.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jeszcze dopytam. Czy w tych harmonogramach jest wskazany termin kiedy może zniknąć te paskudne zabezpieczenie?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

To zabezpieczenie jest przewidziane do zmiany, tak bym powiedział, całkowicie jeszcze nie zniknie, natomiast ma być ażurowe, ale to też wymaga uzgodnienia z Konserwatorem Wojewódzkim i z tego co wiem taki projekt jest przygotowywany i SARP będzie chciał wykonać jeszcze w tym roku zamienić to istniejące na ażurowe, bo rzeczywiście sprawia takie niekorzystne wrażenie, dodatkowo prowokuje do różnych działań, wandalii, itd.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jak będzie to ażurowe, już nieważne jakie, ale jakiegokolwiek zabezpieczenie, kiedy będzie według harmonogramu, bo rozumiem, że pewnie jest część zewnętrzna do zrobienia, pewnie część wewnętrzna, czy z harmonogramów do się wyczytać kiedy ewentualnie to zabezpieczenie może zniknąć tak, że przejście pod bramą i widok zewnętrzny będzie już taki, że nie będzie wymagał rewitalizacji.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Z tych informacji, które uzyskałem od SARP-u wynika, że w tym roku miał być robiony taras, wzmacniane sklepienie pod tarasem, natomiast w przyszłym roku chcieli się zabrać za piwnice w takim szerokim tego słowa znaczeniu, czyli wzmocnienie, izolacje itd. A prace elewacyjne, które są najbardziej nas interesujące dopiero w kolejnych latach. I to pewnie też nie w jednym, a w kilku.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dobrze. Jeszcze mam pytanie... Skończę turę pytań i oddam głos.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Odnosnie tego samego zbytku chciałam dopytać. Chciałam tylko dopytać o terminy. Z czego wynika ten krótki okres możliwości wykorzystania dotacji ministerialnej? Czy to jest regulamin wykorzystania tych ministerialnych? Myślę sobie, że jeśli oni teraz złożą odwołanie, w maju będzie to rozpatrywane, pewnie znowu dojadą do tego listopada i znowu nie podejmą prac, bo będzie okres zimowy, więc czy to jest tak, że te przepisy są tak skonstruowane?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

To wynika z ogólnych przepisów przekazywania dotacji, że one muszą być w roku budżetowym skonsumowane. Tak samo nasze. Też nie mogą przejść na następny rok. I niestety o ile nam się udaje, nie mówię, że jesteśmy tutaj super szybcy, bo to nie jest takie proste jakby się wydawało, ale udaje się nam najczęściej na tę sesję kwietniową, czyli mamy jeszcze cały sezon po zimie do pracy. Natomiast niestety Ministerstwo często daje bardzo późno dotacje i wykorzystanie ich o ile powiedzmy są to prace we wnętrzach to jest łatwiej, natomiast na zewnątrz to niestety i to w przeciągu dwóch miesięcy na zewnątrz to się nie bardzo da to zrealizować.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Paraliżuje tak naprawdę możliwości.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jeszcze mam pytanie o Orzeszkową, bo to jest ta słynna willa, której właścicielka nie raczyła się pojawiać, kiedy mówiliśmy o tym w poprzednim roku. Czy coś się zmieniło?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Została zaproszona tak jak wszyscy beneficjenci na Komisję Zrównoważonego Rozwoju na jutro. Czy będzie? Trudno mi powiedzieć. Nie mam potwierdzenia.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Ale jest jakiś kontakt taki bieżący? Czy przez pełnomocnika?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Teoretycznie jest. Mamy nr telefonów, maile i teoretycznie jest możliwość. Nie zawsze właścicielka odbiera telefony, czy odpowiada na maile.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Z mojej strony to tyle, pan radny Hajduk bardzo proszę.

Radny Michał Hajduk – członek Komisji

Jeszcze w temacie Orzeszkowej 2. Mieliśmy okazję wizytować ten obiekt. Jaki następny krok będzie po tym jak dzisiaj wyrazimy pozytywną opinię do tego druku? Co tam jeszcze trzeba zrobić?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Proszę państwa ta dotacja dotyczy dachu. Pytanie czy właścicielka będzie w stanie tę brakującą część dołożyć. To jest inna historia, tego ja nie wiem, bo składała wniosek na 600 000 zł. Całość prac wyceniła na 800 000 zł, potem 600 000 zł. Niektórzy składają na 100%. Wiadomo, że regulamin przewiduje do 50%, a w przypadkach szczególnych tak jak kiedyś to miało miejsce, np. na ławę fundamentową, gdzie daliśmy, płyta fundamentowa pod całym budynkiem, gdzie prace były szczególnie trudne, technologicznie trudne do wykonania i wtedy ten odsetek był wyższy, natomiast w przypadku dachu są to typowe roboty budowlane jak na każdym budynku. Tu stwierdziliśmy, że nie możemy kosztem innych zaproponować tych 600 000 zł, bo też nie wiadomo czy właścicielka będzie miała pieniądze na pozostałą część czy nie. Tej pewności niestety nie ma i to co pan przewodniczący powiedział osobiście się nie pojawiła, ale pojawił się jej przedstawiciel czyli osoba współpracująca z właścicielką konstruktor i autor projektu, który na komisji właśnie opowiadał, zresztą później pamięta pan byliśmy na miejscu na budowie to też oprowadzał nas, pokazywał, wyjaśniał co jest robione, w jakim zakresie, natomiast do prac elewacyjnych jeszcze dość daleka droga, bo budynek jest stabilny jeśli chodzi o konstrukcję. Wewnątrz cała konstrukcja jest zrobiona i nie ma tutaj zagrożenia dla ścian zewnętrznych, natomiast całość trzeba przykryć dachem, żeby nie nastąpiła powtórna destrukcja, a w dalszej kolejności przystąpić do prac elewacyjnych. To jest jeszcze długa historia.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Pani radna Strzelczyk.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Też o tą samą wille chciałam się zapytać dlatego, że w ubiegłym roku też przyznaliśmy z tego co pamiętam i tam chyba ciągle się nic nie dzieje. Nie była żadnych prac od tego czasu?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Te środki niestety nie były wypełnione te zeszłoroczne dlatego, że nie został wypełniony warunek umowny, a mianowicie właścicielka nie dostarczyła dokumentu, z którego wynikało, że Konserwator Wojewódzki on ma takie właściwości, że odebrał parcelę bez uwag. Konserwator Wojewódzki niestety przeciągał sprawę do samego końca i już po terminie praktycznie możliwości dokonywania przelewów bankowych przekazał notatkę, z której wynikało, że prace nie są wykonane do końca zgodnie z projektem.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czyli nie dostała tych środków?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Nie dostała. Ja nie zdecydowałem się, żeby uruchomić, bo gdybym podpisał się pod uruchomieniem środków to wobec mnie byłby zarzut, że pomimo braku odbioru jednak pieniądze puściłem. Nie zdecydowałem się na to.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Radny Perucki, radna Imianowska.

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Chciałem nawiązać jeżeli chodzi o te wnioski właśnie, bo też ta wstrzeźliwość pod kątem wysokości tej dotacji, bo wszystkich chcielibyśmy „obdarować”, aby te zabytki remontować, niemniej jednak pytanie o tą pulę, która się nie załapała na druk, żeby być w projekcie uchwały, czy jest wiele wnioskodawców, którzy nie zostali ujęci?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Złożonych zostało 26 wniosków. 2 zostały odrzucone z przyczyn formalnych, 1 Kościoła Bożego Ciała, bo do wniosku dołączono kosztorys, który obejmował inny zakres prac niż wnioskowany. Drugi niestety wspólnoty mieszkaniowej. Wniosek zawierał nieaktualne pozwolenie konserwatorskie. Czyli nie zawierał go, bo nieważne pozwolenie to tak jakby go nie było. Te dwa wnioski musiały być odrzucone z przyczyn formalnych. Natomiast 2 wnioski Kościoła Św. Mikołaja komisja postanowiła nie rekomendować przyznania dotacji, z uwagi na to, że klasztor Dominikanów złożył aż 4 wnioski na dużą kwotę i teraz też byłoby niezręcznie na potrzeby jednego obiektu 1/3 środków zostałyby przekazana. Stwierdziliśmy, że te 2 wnioski, które postanowiliśmy nie rekomendować jeden dotyczył prac konserwatorskich jednego z ołtarzy. Już nie pamiętam zesłania, ale jednego z ołtarzy. Z dokumentacji, która została dołączona do wniosku nie wynikało, że jest taka bardzo pilna potrzeba. Jeśli chodzi o stalle to znam osobiście, bo byłem wielokrotnie w kościele i oglądałem te stalle razem z potencjalnym wykonawcą, który robił jakieś odkrywki i pokazywał ten faktyczny stan, bo na zdjęciu takim ogólnym nic nie widać, ale jak się z

bliska popatrzysz to rzeczywiście widać w jakim to jest stanie, a obiekt jest szczególny, bo takich stalli dużo nie ma. One mają siedziska średniowieczne, zaplecki nowożytnie bardzo ciekawe, a przede wszystkim stan struktury materiału już jest mocno nadwątlony, czego nie widać, ale we fragmentach właśnie widać było. Drugi wniosek też Dominikanów nie zyskał naszej rekomendacji, a mianowicie prace konserwatorskie w kaplicy Św. Józefa. Jak się okazało klasztor dostał dotację z ministerstwa na tę kaplicę. My tej wiedzy nie mieliśmy i nie wiem, czy ksiądz sobie poradzi z tą dotacją ministerialną, jak nie to trudno. Wszystkiego przewidzieć się nie da. My zresztą zawsze w rozmowach ze wszystkimi potencjalnymi inwestorami wiem, że trzeba nawet duże inwestycje rozłożyć na lata. Nie da się. Trzeba łyżeczką, a nie chochlą. Wiem, że są obiekty ważne i ważniejsze, itd., ale też możliwości są ograniczone i dlatego jeśli się etapami realizuje to i tak się dojdzie po kilku latach do tego końcowego efektu. Takim przykładem dobrym, może tak nie powinienem mówić, ale nie jest to kryptoreklama, kościół Św. Trójcy, gdzie zostały całe inwestycje i wewnątrz i na zewnątrz podzielone na etapy, a były bardzo poważne, więźba dachowa z pokryciem dachowym, na to szły pieniądze, to wszystko zostało podzielone na etapy, kaplica Św. Anny i kawałek po kawałku, klasztor jakby występował nie tylko do miasta, ale też do Ministerstwa i uzyskiwał te pieniądze wspólnymi siłami, a jeszcze własne środki dosyć spore klasztor zaangażował, także dla mnie to jest taki przykład i trzeba mieć troszeczkę wyobraźni, ale i cierpliwości, żeby jednak te prace porządkować na lata.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Nie da rady dać jednemu podmiotowi całej puli.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak. To są zawsze dylematy. Tak samo Małachowskiego 1. Ktoś kupił willę, będzie z niej korzystał, ma prawo ubiegać się o dotację, ale my też mamy prawo jako komisja ocenić to merytorycznie i przedstawić dokumentację najpierw pani Prezydent, potem państwu. Stwierdziliśmy, że wiele kamieni ma we wnętrzach piękne boazerie czy nawet w mieszkaniach są malowane jakieś sufity, ale to nie są obiekty powszechnie dostępne i oglądane. My stwierdziliśmy, że dokonujemy jakiegoś wyboru. Tak jak czasami w innych złożonych projektach chcę na wszystko niemalże i kwota jest 2 000 000 zł to my dokonujemy jakiegoś wyboru, bo z kolei mamy tak regulamin ukształtowany, że gdybyśmy na całość dali małą kwotę to beneficjent musiałby dofinansować pozostałe prace, pozostałe koszty, dlatego wydzielamy z tego tylko część.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Takie mniejsze zadania.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak. I wtedy się z nami rozlicza tylko z tego zakresu.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Dziękuję. Panie radny czy jeszcze jakieś pytania?

Radny Jan Perucki – Wiceprzewodniczący Komisji

Jedno zdanie komentarza. Super, że rekordowo wysoka jeżeli chodzi o ujęcie procentowe jest dotacja na tą Złotą Bramę, bo to chyba nie tylko ja...

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Praktycznie tyle, ile oczekiwali, bo tą końcówkę chyba 2000 zł to dla równego rachunku te 2000 zł obciążliśmy, ale jest to tyle, ile wnioskowali.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Pani radna Imianowska bardzo proszę.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Chciałem dopytać o tą Orzeszkową. Jak do tej pory żeśmy spożytkowali te pieniądze. Zostało coś zrobione, czy nie?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Do tej pory Rada Miasta uchwaliła dotację na wykonanie płyty pod całym obiektem żelbetowej, i to zostało zrobione, ustabilizowała cały budynek. W zeszłym roku to była dopiero druga dotacja, ta zeszłoroczna, dotyczyła i to w trybie awaryjnym dotyczyła odbudowy tej części centralnej, która uległa zawaleniu. Ale w związku z tym, że Konserwator Wojewódzki nie odebrał tego zakresu bez uwag postanowiłem, że nie uruchomię tej dotacji.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Czyli nic nie zostało zrobione?

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Zostało zrobione.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Ale nie z pieniędzy miejskich.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Ale nie zostało... z tego pisma, z tej notatki wynika...

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Rozumie, ale chodzi mi oto, czy zaczęły się jakieś prace i te prace były właśnie z tych pieniędzy.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Wiem, że właścicielka dostała też bardzo dużą dotację w zeszłym roku, ponad 800 000 zł z Ministerstwa, natomiast czy je rozliczyła i w jakim stopniu to nie wiem.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Ale z naszych pieniędzy nie.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Nie, to nie było z naszych. Wiem, że tam były problemy z wykonawstwem, bo w trakcie prac pewne szczegóły projektu musiały ulec zmianie, bo pierwotny projekt przewidywał wkucie się w istniejące ściany celem wybudowania konstrukcji wsporczej, żelbetowej, ale jak się okazało, że ściany są puste w środku odstąpiono od tego i tę konstrukcję wsporczą dostawiono do tych ścian i to było niezgodne z pierwotnym projektem. Na te prace wydawał pozwolenie Wojewódzki Konserwator, żeby było jasne. Na ile on tę sprawę z właścicielką rozstrzygnął, na ile nie, tego nie wiem, bo od tego prawdopodobnie zależało rozliczenie tej dotacji ministerialnej, także nie wiem. Dlatego ten pomysł pani Gołędzinowskiej też mi się spodobał, bo do tej pory, ale to nie było celowe proszę mi wierzyć, tak było wygodniej, i tutaj macie państwo swobodę w ocenie, bo wtedy trochę było niezręcznie blokować całą uchwałę i porządne wnioski przepadły, a teraz macie państwo swobodę i możecie decydować czy na Komisji czy później na sesji i to jest takie uczciwsze i wygodniejsze, tak mi się wydaje, chociaż trochę więcej nas pracy kosztuje, ale czego się nie robi.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Trzeba więcej razy rękę podnosić, ale wiem, że radni dadzą radę. Czy są jeszcze jakieś pytania? Pani radna Czerniewska.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Jeszcze chciałam dopytać o parafię Wniebowzięcia, czyli Bazylikę Mariacką, wspomniał pan Konserwator o tym, że tam ksiądz proboszcz wnioskowało jakiś szerszy zakres, rekonstrukcja ogrodzenia. Jakbym coś więcej mogła na ten temat usłyszeć.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

To dotyczy baptysterium. Jak państwo wiecie pod chórem jest baptysterium, gdzie jest zrekonstruowana misa chrzcielna, oryginalna jest obudowa kamienna i są figury brązowe też oryginalne i frontowa bramka jest oryginalna. Natomiast brakuje pozostałej części ogrodzenia i jakiś jeszcze elementów. Niestety przepisy ustawy o ochronie zabytków są dość kuriozalne w tym zakresie i jakby nie przewidują możliwości odtwarzania czegoś co nie istnieje, w całości. Musi być szczegół, co najmniej 50% to wtedy można, a tutaj też występowałam, bo nie ukrywam, że osobiście serce mówiło mi, że tak, ale rozum mówił

sprawdź i występowaliśmy jeszcze o opinię prawną i tu jednoznacznie mamy opinię, że nie. Muszą sami zbierać tak jak na misę chrzcielną też nie dostali od nas ani złotówki, bo nie mogliśmy dać, a misa chrzcielna stoi.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Trochę więcej czasu i będzie.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Myślę, że tak. Znajdzie jakiegoś sponsora.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Widzę, że pula pytań jest wyczerpana. Bardzo dziękuję panu Konserwatorowi za wyczerpujące odpowiedzi. Teraz będziemy głosować.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji przewodniczący poddał po kolei pod głosowanie projekty uchwał omówione przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1637. (Opinia nr 61-03/474-32/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1638. (Opinia nr 61-03/475-33/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1639. (Opinia nr 61-03/476-34/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1640. (Opinia nr 61-03/477-35/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1641. (Opinia nr 61-03/478-36/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1642. (Opinia nr 61-03/479-37/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1643. (Opinia nr 61-03/480-38/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1644. (Opinia nr 61-03/481-39/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1645. (Opinia nr 61-03/482-40/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1646. (Opinia nr 61-03/483-41/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1647. (Opinia nr 61-03/484-42/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1648. (Opinia nr 61-03/485-43/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1649. (Opinia nr 61-03/486-44/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1650. (Opinia nr 61-03/487-45/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1651. (Opinia nr 61-03/488-46/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1652. (Opinia nr 61-03/489-47/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1653. (Opinia nr 61-03/490-48/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1654. (Opinia nr 61-03/491-49/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1655. (Opinia nr 61-03/492-50/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1657. (Opinia nr 61-03/493-51/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 3 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1658. (Opinia nr 61-03/494-52/2023)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1659. (Opinia nr 61-03/495-53/2023)**

PUNKT – 27

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 1666.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.163.2023).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: dzień dobry, panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana uchwały w sprawie opłaty miejscowej jest to aktualizacja dwóch załączników do przyjętej 29 września

2022 roku uchwały w sprawie wprowadzenia nowej stawki opłaty miejscowej oraz wykazu inkasentów uprawnionych do pobierania tej opłaty i tak w załączniku nr 1, która określa inkasentów w formie podmiotów prowadzących usługi noclegowe wykreśla się 23 podmioty, aktualizuje się poprzez dodanie 16 nowych podmiotów. W załączniku nr 3 wykreśla się 7 osób fizycznych, które zaprzestały prowadzenia usług noclegowych i dopisuje się 37 nowych osób fizycznych. Przed nami wysoki sezon turystyczny, więc aktualizacja tych wykazów wydaje się na miejscu i potrzebna.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1666.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1666. (Opinia nr 61-03/496-54/2023)**

PUNKT – 28

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej „Gdańskie Centrum Usług Wspólnych” poprzez połączenie Centrum Obsługi Placówek Oświatowych Nr 1 w Gdańsku i Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Gdańsku oraz nadania jej statutu – druk nr 1632.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.129.2023).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie przewodniczący, szanowni państwo, zmianie ulega treść statutu Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych. Głównym powodem aktualizacji jest zmiana przepisów polskich, europejskich w zakresie przede wszystkim Funduszu Świadczeń Socjalnych i Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej. Przy okazji też aktualizujemy inne zapisy w statucie i zmieniamy nomenklaturę zamieniając nazwę Stanowska Kierownik Jednostki Organizacyjnej na dyrektor jednostki organizacyjnej. Uwzględniamy fakt powstania Wydziału Edukacji w Urzędzie Miejskim i Gdańskie Centrum Usług Wspólnych przejmuje obsługę zadania tego wydziału w zakresie dowożenia dzieci do szkół na terenie gminy miasta Gdańska. Gdańskie Centrum oczywiście to robiło, tylko jest kwestia odpowiedniego nazwania tego zadania. Fundusz Świadczeń Socjalnych w tej chwili nosi nazwę Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Wcześniej Pracownicza Kasa Zapomogowo-Pożyczkowa dzisiaj nosi nazwę Międzyzakładowej Kasy Zapomogowo-

Pożyczkowej, co też znajduje swoje odzwierciedlenie w zmienianych zapisach i aktualizujemy zadanie związane z doprecyzowaniem współpracy pomiędzy Gdańskim Centrum Usług Wspólnych a jednostkami obsługiwanymi o przepisy związane z przetwarzaniem danych osobowych. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1632.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1632.** (Opinia nr 61-03/497-55/2023)

PUNKT – 29

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok – druk nr 1670.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.167.2023.)

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiany w budżecie to wprowadzenie po stronie dochodów i przeznaczenie tych środków na zadania po stronie wydatków i tak zwiększają się planowane dochody w ramach funduszu przeciwdziałania covid kwota 674 868 zł z przeznaczeniem na zadanie Korpus Wsparcia Seniorów. Zwiększamy planowane dochody z tytułu odszkodowania za przejęcie nieruchomości na cele publiczne 400 000 zł i te środki są przeznaczane w ramach wydatków na pozostałe zadania zmniejszające deficyt operacyjny. 800 000 zł dochody realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie z czego wpływy z tytuł usług opiekuńczych 600 000 zł, wpływy z tytułu waloryzacji emerytur 200 000 zł i cała kwota 800 000 zł jest przeznaczana na wydatki bieżące funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dopytam od razu. Tu chodzi o te osoby, które są w domach pomocy? Tam w związku z tym jest podwyższenie? Bo tam jest 80% wynagrodzenia, czy tam ileś i wtedy jak ono wzrasta to dochody wzrastają.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak. Przeniesienie środków w ramach Wydziału Rozwoju Społecznego 452 000 zł przeznacza się na zwrot zaliczki na rachunek instytucji zarządzającej, która obniża wartość

dofinansowania projektu Gdański Program Profilaktyki Cukrzycy, program polityki zdrowotnej dotyczącej prewencji cukrzycy typu II u osób w wielu aktywności zawodowej na terenie miasta Gdańska i gminy Stegna. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący Krystian Kłós podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1670.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1670.** (Opinia nr 61-03/498-56/2023)

PUNKT – 30

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 1671.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z LXI sesji Rady Miasta Gdańska z 27 kwietnia 2023 r. – sprawa BRMG.0006.168.2023.)

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: w zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej zmiana w przedsięwzięciach jest konsekwencją zmiany w budżecie, czyli zmniejsza się planowaną wartość Gdańskiego Programu Profilaktyki Cukrzycy o kwotę 452 955 zł. Są to środki, które są zwracane, zaliczka jest zwracana instytucji zarządzającej i dotyczy to wydatków bieżącego roku, ale też w treści w §3 w zakresie upoważnienia Prezydenta Miasta do zaciągania zobowiązań zwiększamy planowany limit do zaciągania zobowiązań o 500 mln zł czyli z 2 mld, które standardowo wpisujemy do Wieloletniej Prognozy Finansowej limit upoważnienia dla pani Prezydent to 2,5 mld zł i to zwiększenie wynika z planowanego przetargu na usługi przewozowe autobusowe na terenie Gdańska i gmin ościennych w latach 2026-2035 czyli to będzie 10-letnia umowa. Dzisiaj tę umowę realizuje BP Tour do końca 2025 roku, ale w związku z tym, że od przyszłego przewoźnika oczekujemy autobusów i taboru elektrycznego, a do tego trzeba się przygotować w zamówieniu autobusów i ich pozyskanie może trwać ok 2 lat stąd planowany przetarg jest już na ten rok po to, żeby podpisaniem umowy dać czas potencjalnemu przewoźnikowi, albo temu, który jest dzisiaj albo nowemu na zakup i zapewnienie tego taboru elektrycznego.

Przewodniczący Krystian Kłos podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Czy to upoważnienie dla pani Prezydent jednorazowo dajemy, czy na stałe wprowadzamy?
Na stałe jest 2 mld zł.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Na stałe jest 2 mld zł. To jest kwota, która wynika z Wieloletniej Prognozy Finansowej z sumy zobowiązań jakie są w zakresie przedsięwzięć tych inwestycyjnych, ale też bieżących i wydaje mi się, że to jest uczciwe mówienie, że jeżeli jest niestandardowe zwiększenie to informujemy w takiej sytuacji. Najprawdopodobniej w przyszłym miesiącu bądź w następnym zaproponujemy zwiększenie o kolejną kwotę zobowiązania z tytułu rozszerzenia umowy dla GAI-T-u o te 5 lat, bo to będzie dodatkowe zobowiązanie, czyli wydłużenie, czyli pięciokrotność wartości usługi przewozowej autobusowej, ale to też chciałabym, żeby była taka sekwencja, że najpierw zgoda Rady Miasta na wydłużenie tej umowy, następnie upoważnienie pani Prezydent do zawarcia tego aneksu.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Jaka tam będzie kwota szacujemy?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Nie pamiętam. Musze sprawdzić.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Dobrze będzie zmiana będziemy mieli dokładną kwotę.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 1671.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 1671**. (Opinia nr 61-03/499-57/2023)

PUNKT – 31

Opiniowanie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2022 rok.

(sprawa znajduje się w protokole z LXV sesji Rady Miasta Gdańska z 22 czerwca 2023 r. – WBMiP-I.3035.7.2023.MG)

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Sprawozdanie z wykonania budżetu trafiło do państwa radnych i informacja o możliwości pobrania dokumentu ze strony, bo to jest dość duży dokument, jak widzimy jest chyba grubszy jak budżet, 30 marca zostało przekazane, także mieli państwo czas, żeby się zapoznać. Dodam tylko, że jest do tego opinia RIO i ona jest pozytywna. Bardzo proszę pani Skarbnik.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska przedstawiła Sprawozdanie Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2022 rok.

Powiedziała: omówię w kwotach ogólnych i we wskaźnikach. Rok 2022 zakończyliśmy nadwyżką operacyjną, która wynosiła 217 600 000 zł, ale uwzględnia ona zwiększone wpływy z udziału w PIT, które są przekazane w ostatnich trzech miesiącach poprzedniego roku i to była kwota, która stanowiła, zastępowała subwencję rozwojową i stanowiła rekompensatę ubytków bieżącego roku, więc tak traktujemy tę kwotę. Gdyby pomniejszyć tę nadwyżkę operacyjną o ... to nadwyżka operacyjna nadal będzie w kwocie 114 400 000 zł. C odo kwot to planowane dochody na poziomie 4 336 mln zł zrealizowaliśmy w wysokości 4 386 mln zł. jest to wykonanie w wysokości 101,2%, czyli dochody ogółem zrealizowaliśmy w wysokości wyższej niż planowano o 50 mln zł, z czego dochody bieżące to nadwyżka o 55,2 mln zł, a dochody majątkowe były niższe od planowanych o 5,3 mln zł, czyli z 279,9 mln zł planowanych dochodów majątkowych zrealizowaliśmy 274,7 mln zł. Wykonanie dochodów majątkowych zrealizowaliśmy na poziomie 98,1%.

Jeśli chodzi o wydatki to wydatki ogółem zgodnie z planem 4 885 mln zł zrealizowaliśmy na poziomie 4 474 mln zł. Różnica między planem a wykonaniem jest 410 600 000 zł niższe wydatki niż planowane. Wydatki zostały zrealizowane na poziomie 91,6%, z czego wydatki bieżące zrealizowaliśmy na poziomie 96% i to jest standardowe wykonanie wydatków bieżących rok do roku.

Wydatki majątkowe z planu 857,5 mln zł zrealizowaliśmy na poziomie 609 mln zł. Wykonanie w procentach to 71,1%.

Wynik jak wcześniej powiedziałam nadwyżka operacyjna w wysokości 217,6 mln zł. Po odjęciu rekompensaty 114 400 000 zł, zaś wynik budżetu czyli deficyt to 88,2 mln zł. Deficyt finansowaliśmy wolnymi środkami, nie zadłużaliśmy się dodatkowo na pokrycie deficytu miejskiego. Jedyne dług jaki zaciągnęliśmy to była kwota 11 mln zł pożyczki miejskiej na rewaloryzację kościoła Bożego Ciała. Ta pożyczka jest traktowana jako wsparcie unijne, ale w formie zwrotnej, stąd zaciągamy ją traktując jako wsparcie. Ona jest nieoprocentowana. Jest po prostu wsparciem zwrotnym na projekt unijny.

Jeśli chodzi o dochody według źródeł to najważniejsze pozycje udział w podatkach, podatki lokalne, podatek od nieruchomości z planu 544 mln zł zrealizowaliśmy w wysokości 546,8 mln zł, czyli wykonanie o 2,8 mln zł wyższe, czyli to jest 100,5%. Podatek od czynności cywilnoprawnych z planowanej kwoty 92,2 mln zł wykonanie to 124,3 mln zł co oznacza, że wykonaliśmy o 32,1 mln zł więcej niż plan.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Myślałem, że przy załamaniu kredytów będzie tego mniej.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak, mnie to też zaskoczyło. W grudniu wpłynęła o 20 mln zł kwota wyższa podatku od czynności realizowane przez osoby fizyczne niż zwykle. Nie wiem co się wydarzyło. Po prostu to był taki grudniowy strzał i stąd ta różnica. Też aktualizowaliśmy plan uwzględniając przewidywane wykonanie i to nadwykonanie jest zaskakujące. Udział w PIT i CIT zrealizowany w 100%, czyli zgodnie z planowanymi wartościami podanymi przez Ministerstwo Finansów wypłacanej w 1/12 co miesiąc, więc po prostu 100% realizacji zarówno jednego udziału w jednym jak i w drugim podatku. I tak PIT to 1 070 mln zł i to uwzględnia 132 mln zł rekompensaty ubytków tegorocznych, a CIT 163,5 mln zł niezmienione od początku roku. Dochody ze sprzedaży majątku planowane 100 800 000 zł, wykonane 134 mln zł, nadwyżka dochodów to 33,2 mln zł. Tutaj zrealizowaliśmy plan na poziomie 133%.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Co tutaj nas tak zaskoczyło na plus?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Przez ujęcie wpłaty inwestora Dolnego Miasta. Też była aktualizacja wyceny nieruchomości po prostu taka jaka była aktualna wartość tych nieruchomości taką wpłatę uiszczył inwestor, stąd ta nadwyżka.

Subwencje, dotacje. Subwencja ogólna wykonana w 100% czyli na poziomie 695 900 000 zł. Subwencja oświatowa wykonana w 100% 666 400 000 zł. Dotacja na zadania zlecone z planowanych 445 mln zł wykonane 439 mln zł, 6,1 mln zł mniej niż plan.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Pani Skarbnik jak już jesteśmy przy dotacjach to dopłacaliśmy coś za zeszły rok?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak, dopłacaliśmy 24 mln zł. Jeszcze o tym wspomnę, ale dopłacaliśmy.

Dotacje z funduszy celowych z planowanych 153,6 mln zł zrealizowane 139,9 mln zł, czyli wykonanie na poziomie 88,5%. Sprzedaż biletów z komunikacji miejskiej plan na poziomie 135,3 mln zł zrealizowane w wysokości 129 mln zł, czyli 95,3%, ale ten plan też był aktualizowany, bo uwzględniał podwyżkę cen biletów w zeszłym roku. Gospodarowanie odpadami komunalnymi z planowanej kwoty 174,4 mln zł zrealizowaliśmy 142,6 mln zł czyli o 1,8 mln zł mniej niż planowaliśmy. Wykonanie w procentach to 99%.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące to jak zawsze dominującą wartością wydatków bieżących w naszym budżecie to są wydatki na oświatę, wychowanie oraz edukacyjną opiekę

wychowawczą. Z planowanych 1 409 mln zł zrealizowaliśmy 1 386 mln zł. Opieka społeczna, polityka społeczna oraz rodzina z 807 mln zł zrealizowaliśmy 759 mln zł. Kolejna pozycja w budżecie bieżącym to wydatki na drogi i komunikację zbiorową z 668,7 mln zł planowanych wydatków wydatkowaliśmy 658 mln zł. Kolejne pozycje w budżecie to gospodarka komunalna, ochrona środowiska, administracja publiczna, działalność kulturalna, bezpieczeństwo. Dopłata do budżetu w postaci Janosikowego z planowanych 60,3 mln zł zrealizowana w 100% w pełnej kwocie. Ostatnia pozycja to sport i turystyka. Zadania zlecone, dopłaciliśmy do zadań zleconych 24 mln zł, z czego 18,8 mln zł to zadania realizowane w dziale administracja czyli to są zadania realizowane przez Wydział Kadr i Organizacji i Wydział Infrastruktury. Opieka społeczna dopłaciliśmy 4,3 mln zł. Dla Państwowej Straży Pożarnej 0,5 mln zł i na Nadzór Budowlany 400 000 zł. Porównując z zeszłym rokiem dopłata w zeszłym roku wynosiła 20,3 mln zł czyli 3,7 mln zł.

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

Jak jesteśmy przy tym to czy były podejmowane jakieś działania?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Już podjęliśmy zmasowany atak na wszystkie zadania, do których dopłacamy pieniądze. Przygotowaliśmy wnioski do Wojewody występujemy o dofinansowanie tych zadań, wyceniamy je, również złożyliśmy pozew o zwrot środków wypłacanych w ...

Radny Krystian Kłós – Przewodniczący Komisji

I jak ten pozew? Troszkę to trwa.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

W zeszłym roku to było w połowie zeszłego roku, nic się nie dzieje, ale tak czy inaczej walczymy o pieniądze, bo już coraz mniej mamy własnych środków, a dopłata do zadań zleconych rośnie i tych zadań też przybywa. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe jak już mówiłam wcześniej wykonaliśmy 71,1%, z czego zadania inwestycyjne i zakupy inwestycyjne z kwoty planowanej 703 mln zł wydatkowaliśmy 466,5 mln zł i tu wykonanie jest na poziomie 66,3%. Pozostałe wydatki majątkowe głównie dokapitalizowania spółek ze 154 mln zł wydatkowaliśmy 142,8 mln zł i tu wykonanie mamy na poziomie 92,7%.

Kilka słów o zadłużeniu miasta. Na początku zeszłego roku zadłużenie wynosiło 1 064,8 mln zł, spłaciliśmy 52 mln zł w postaci rat kapitałowych, zaciągnęliśmy nowego zobowiązania dłużnego w postaci pożyczki na Kościół Bożego Ciała w kwocie 11 mln zł co dało nam kwotę długu na koniec roku na poziomie 1 023,8 mln zł. Udział długu do dochodów ogółem na koniec zeszłego roku to kwota 23,3%. Maksymalny wskaźnik obsługi długu indywidualny liczony dla Gdańska to 18,07% z czego nasz faktyczny zrealizowany wskaźnik to 2,57%. Też to co nam mocno obciążało w zeszłym roku to odsetki od kredytów i dla porównania mimo, że w 2021 r. mieliśmy wyższe zadłużenie to odsetki od kredytów zapłacone to była kwota 8,6 mln zł, w zeszłym roku przy spadku zadłużenia nasze odsetki to było 36,5 mln zł. Jeśli chodzi o strukturę finansowania oświaty, edukacji, wydatki na

edukację z planowanych 1 409 mln zł wydatkowaliśmy 1 386 mln zł, subwencja na poziomie 689,3 mln zł stanowiła 49,7% udziału wydatków na edukację. Jeśli chodzi o komunikację miejską to wpływy z biletów na poziomie 129 mln zł udział biletów w kosztach ogółem na komunikację zbiorową stanowił 21,6%, a na komunikację w zeszłym roku wydatkowaliśmy 572,6 mln zł.

Zeszły rok to oczywiście realizacja budżetu obywatelskiego i w zeszłym roku jeszcze realizowaliśmy zadania z 2018 r. 1,5 mln zł mieliśmy zaplanowane na te zadania. Budżet 2019 r. z 1,8 mln zł wydatkowaliśmy 700 000 zł. Budżet obywatelski 2020 r. 7,6 mln zł wydatkowaliśmy 5,4 mln zł. Budżet obywatelski z 2021 r. na to mieliśmy planowane wydatki na poziomie 15,2 mln zł i wydaliśmy 6,5 mln zł. Budżet obywatelski bieżący czyli 2022 r. z 20,9 mln zł wydatkowaliśmy 3,1 mln zł.

Zeszły rok to również nietypowe zadanie, czyli dochody i wydatki związane z pomocą obywatelom Ukrainy i tak z Funduszu Pomocy otrzymaliśmy 103,5 mln zł, wydatkowaliśmy 103,1 mln zł. Również pozyskaliśmy finansowanie z UNICEF-u 2,9 mln zł z czego wydaliśmy 1,2 mln zł. Resztę odtworzyliśmy w bieżącym roku. Również zadania związane z pomocą obywatelom Ukrainy finansowaliśmy ze środków własnych i na te zadania z planowanych wydatków 7,3 mln zł wydatkowaliśmy 4,9 mln zł. Łącznie zrealizowaliśmy na pomoc dla obywateli Ukrainy wydatki na poziomie 109,2 mln zł. To są najważniejsze informacje.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Chciałam dopytać, chodzi mi o Ukrainę. 103 mln zł z funduszy centralnych, czyli Gdańsk wydał na pomoc Ukrainie?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

4,9 mln zł ze środków własnych, 1,2 mln zł UNICEF, reszta z funduszu pomocy.

Radna Barbara Imianowska – członek Komisji

Mi chodzi o wydatki Gdańska, 4,9 mln zł. Dziękuję.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2022 rok.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2022 rok. (**Opinia nr 61-03/500-58/2023**)

PUNKT – 32

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Korespondencji nie mamy. Czy są jakieś wnioski ze strony państwa radnych? Nie widzę.

Radna Elżbieta Strzelczyk – członek Komisji

Za miesiąc spotykamy się stacjonarnie?

Radny Krystian Kłos – Przewodniczący Komisji

Tak.

Następnie przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Koniec - godz. 17:50

**Przewodniczący
Komisji Strategii i Budżetu RMG**

/-/ Krystian Kłos

Protokół sporządziła:
Joanna Świeczkowska