

## PROTOKÓŁ Nr 31-4/2021

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 27 kwietnia 2021 roku (wtorek), rozpoczęte o godz. 16:00 - zdalne w aplikacji Microsoft TEAMS.

*Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.*

Powitała gości posiedzenia, osoby referujące oraz radnych.

Na początek, zgodnie z trybem zdalnym sprawdziła obecność członków Komisji:

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Początek obrad
1.	Gołędzinowska Anna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Jaroszewicz Waldemar	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	Błaszczyk Kamila	Członek Komisji	Obecny
4.	Czerniewska Katarzyna	Członek Komisji	Obecna
5.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
6.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Członek Komisji	Obecny

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk. Listy obecności członków Komisji stanowią załącznik nr 1, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Stwierdzam quorum i otwieram 31 posiedzenie Komisji. W tym momencie przechodzimy do zatwierdzenia porządku obrad. Porządek został Państwu Radnym dostarczony w regulaminowym terminie. Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Nie było pytań i zastrzeżeń, więc poddała pod głosowanie przyjęcie następującego porządku obrad:

1. **Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gdańska za 2020 rok - w zakresie działania Komisji.** Pismo: WBMiP-I.3034.2777530.BP. z dnia 31.03.2021 r.

Przedstawiają: przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska

- Wprowadzenie: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Jolanta Ostaszewska- Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
- Wydział Środowiska, Pan Maciej Lorek - Dyrektor
- Wydział Gospodarki Komunalnej- Pan Piotr Kryszewski - Dyrektor
- Referat Mobilności Aktywnej, Pan Remigiusz Kitliński -Kierownik
- Wydział Projektów Inwestycyjnych, Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor
- Biuro Rozwoju Gdańska, *Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora*
- Biuro Architekta Miasta, Pan Janusz Tarnacki - Z-ca Dyrektora/Miejski Konserwator Zabytków

- Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska - Pan Wiesław Galikowski- Z-ca Dyrektora ds. Planowania i Budżetu
- Gdański Zarząd Dróg i Zieleni - Pan Mieczysław Kotłowski - Dyrektor
- Gdańskie Wody Sp. z o.o. - Pan Ryszard Gajewski- Prezes Zarządu
- Zarząd Transportu Miejskiego - Pan Sebastian Zomkowski- Dyrektor

**2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska - Druk Nr 920.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

**3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - Druk Nr 921.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska- Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

**4. Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej - stan wdrażania oraz plany.**

Przedstawiają:

Pan Tomasz Wawrzonek- p.o. z-cy Dyrektora ds. Zarządzania w GZDiZ, Pani Agata Lewandowska -GZDiZ, Pan Remigiusz Kitliński- Kierownik Referatu Mobilności Aktywnej, Pan Tomasz Budziszewski - Zespół Transportu -Biuro Rozwoju Gdańska.

Zaproszony:

Pan Piotr Malepszak - Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Kolejowych

**5. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

**Głosowanie:**

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Porządek obrad został przyjęty 7 głosami za- jednogłośnie.

## PUNKT - 1

**Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gdańska za 2020 rok - w zakresie działania Komisji. Pismo: WBMiP-I.3034.2777530.BP. z dnia 31.03.2021 r.**

Przedstawiają: przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska

- Wprowadzenie: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Jolanta Ostaszewska- Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
- Wydział Środowiska, Pan Maciej Lorek - Dyrektor
- Wydział Gospodarki Komunalnej- Pan Piotr Kryszewski - Dyrektor
- Referat Mobilności Aktywnej, Pan Remigiusz Kitliński -Kierownik
- Wydział Projektów Inwestycyjnych, Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor
- Biuro Rozwoju Gdańska, *Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora*
- Biuro Architekta Miasta, Pan Janusz Tarnacki - Z-ca Dyrektora/Miejski Konserwator Zabytków
- Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska - Pan Wiesław Galikowski- Z-ca Dyrektora ds. Planowania i Budżetu
- Gdański Zarząd Dróg i Zieleni - Pan Mieczysław Kottowski - Dyrektor
- Gdańskie Wody Sp. z o.o. - Pan Ryszard Gajewski- Prezes Zarządu
- Zarząd Transportu Miejskiego - Pan Sebastian Zomkowski- Dyrektor

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Zanim rozpoczniemy procedowanie tego punktu może informacyjnie kilka kwestii przypominając, tutaj większość Państwa jest już doskonale zaznajomiona z procedurami, które nam przyświecają organizacyjnymi podczas posiedzeń Komisji online, tylko przypomnę, że prawidłowość jest taka, że jako pierwsi do punktów zgłaszają swój głos radni, następnie inne zainteresowane tematem osoby. Żebyśmy tutaj nie zgubili kolejności, to bardzo bym prosiła, żeby najlepiej zgłaszać chęć zabrania głosu przez podniesienie wirtualnej ręki. W momencie, kiedy to się miesza, część zgłoszeń w komentarzach, część zgłoszeń gest podniesionej ręki czasami ktoś mimo mojej dobrej woli może zostać pominięty.

W tym momencie przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gdańska za rok 2020, oczywiście w zakresie działań Komisji. Pani Skarbnik bardzo proszę o wprowadzenie.

### **Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska**

Dzień dobry Pani Przewodnicząca Państwo Radni.

Przedstawię Państwu informację ogólną z zakresu wykonania budżetu za 2020 rok. Rok epidemii rozpoczętej w marcu i trwającej do dzisiaj. Ten budżet i omówienie tego budżetu warto pokazując dane w zakresie uchwalonego budżetu jak i budżetu po zmianach i wykonania, bo jak pewnie Państwo pamiętają w październiku 2020 roku budżet przeszedł dosyć radykalną przemianę, zarówno w zakresie planowanych dochodów jak i wydatków. I myślę, że warto też poznać, jak wyglądałoby wykonanie w stosunku do pierwotnego planu, a jak wygląda już do tego skorygowanego.

W zakresie dochodów. Dochody ogółem w uchwalonym budżecie opiewały na kwotę 3. 816.800.000 złotych. Plan po zmianach sięgnął wartości niemal 4.012.000.000 złotych, został wykonany na poziomie 3.929.300.000 złotych.

Wydatki ogółem, w pierwotnym budżecie ustalono na poziomie 4.307.000.000 złotych. W trakcie roku podwyższono wydatki do wysokości 4.369.000.000 złotych, a wykonanie wydatków zakończono na poziomie 3.935.700.000 złotych.

Nadwyżka operacyjna w momencie uchwalenia budżetu została wyliczona na poziomie 56.800.000 złotych. Plan po zmianach w październiku ustalił nadwyżkę na bardzo niewysokim poziomie, ale jeszcze na plusie w wysokości 24,5 miliona złotych. Ostatecznie po zakończeniu budżetu obliczenie nadwyżki operacyjnej, budżet zakończyliśmy ze sporą nadwyżką na poziomie 238 milionów złotych.

Deficyt budżetowy, w pierwotnym planie przyjęty na poziomie 490 milionów złotych. Na październikowej sesji ustaliliśmy ostateczną wartość planowanego deficytu na poziomie 357 milionów złotych, ostatecznie deficyt wykonano na poziomie 6.400.000 złotych, więc bardzo niewielka wydatków ponad dochody.

Jeśli chodzi o najważniejsze źródła dochodów i wykonanie, to:

1. Podatek od nieruchomości. W pierwotnym planie przyjęty na poziomie 476 milionów złotych, na koniec roku plan stanął na wyższym poziomie, czyli na poziomie 481 milionów złotych i ten plan został przekroczony, czyli wykonanie na poziomie niemal 489 milionów złotych. Co oznacza, że w stosunku do pierwotnego planu podatek od nieruchomości był wyższy o 12,2 miliona złotych w stosunku do skorygowanego planu, wykonanie jest wyższe o 7,8 miliona złotych, co stanowi 101,6% w stosunku do planu.
2. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Tutaj kwota przyjęta na początku roku na poziomie 160 milionów złotych, skorygowana do 155 milionów złotych, wykonanie praktycznie w 100%, niewielka nadwyżka ponad plan około 500 tysięcy złotych, więc tutaj dochody zaplanowane jak i zrealizowane są zbieżne.
3. Pozostałe dochody, z tych najważniejszych, które przez cały rok obserwowaliśmy i które stanowiły tak naprawdę wyznacznik skali kryzysu finansowego jaki obserwowaliśmy, to był udział w podatkach, w podatku PIT i w podatku CIT. W uchwalonym budżecie w grudniu 2019 roku, plan na 2020 rok opiewał na kwotę 959 milionów złotych. Na październikowej sesji zmniejszyliśmy budżet, planowane dochody z tytułu udziału w podatku PIT o 50 milionów złotych, ustalając plan na poziomie 909 milionów złotych. Plan ten udało się przekroczyć na szczęście realizując dochody na poziomie 931, 5 miliona złotych. Oznacza to, że w stosunku do skorygowanego planu przekroczyliśmy dochody o 22,5 miliona złotych, jednak w stosunku do pierwotnego planu te dochody są niższe o niemal 30 milionów złotych. Oznacza to, że szacowaliśmy ubytek w dochodach PIT będzie na poziomie około 5%, ostatecznie ubytek w stosunku do pierwotnego planu był na poziomie 3%, co oznacza, że w stosunku do planu o 2 punkty procentowe były większe dochody.
4. Jeśli chodzi o CIT, to tu procentowy ubytek jest dużo większy. Z planowanych 133 milionów złotych, po korekcie październikowej przyjęliśmy, że dochody będą na poziomie 103 milionów złotych. Ostatecznie wykonanie jest wyższe niż plan skorygowany. Uzyskaliśmy 114 milionów złotych dochodów z tytułu CIT, co oznacza, że o 11 milionów więcej niż skorygowany plan, ale nadal o niemal 20 milionów złotych mniej niż pierwotny plan. Planowany ubytek był o

wartość około 25%, ostatecznie uzyskaliśmy 10% nadwyżkę ponad skorygowany plan, czyli oznacza, że nadal 15% pierwotnego planu nie zrealizowaliśmy.

5. Dochody majątkowe. Planowane pierwotne przychody ze sprzedaży mienia na poziomie 101 milionów złotych, po korekcie październikowej plan ustalono na poziomie 41 milionów złotych, a wykonano ostatecznie budżet procentowo w wysokości 231%, czyli w wysokości 95 milionów złotych. Powodem tego wykonania był w ostatnich tygodniach roku przetarg na sprzedaż nieruchomości, był dużo wyższy niż szacowane wartości i jedna działka została sprzedana z dużą nadwyżką, która spowodowała, że ten plan został wykonany z taką nadwyżką.

Ostatecznie dochody bieżące wykonano globalnie w wysokości 3.548.500.000 złotych, co oznacza 101,2% planu. Dochody majątkowe w wysokości 380 milionów złotych, wykonano na poziomie 75% i tutaj duże niewykonanie wynikało ze sporego niewykonania dochodów pozyskiwanych ze środków Unii Europejskiej na finansowanie projektów inwestycyjnych.

Wydatki ogółem. Wydatki bieżące w uchwalonym budżecie na poziomie 3.308.000.000 złotych, skorygowano w październiku do kwoty 3.482.000.000 złotych, a wydatkowano 3.310.000.000 złotych, co oznacza 95,1% w stosunku do skorygowanego planu.

Wydatki majątkowe ustalono na początku roku w wysokości 998 milionów złotych, skorygowano w październiku do wysokości 886 milionów złotych, wydatkowano 625 milionów złotych, co stanowi 70,5% planu.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to w zakresie Państwa Komisji myślę, że warto wspomnieć o wydatkach z zakresu dróg i komunikacji. Tu pierwotny plan był na poziomie 517 milionów złotych, po korekcie wynosił 495 milionów złotych. Zrealizowany w wysokości niemal w 473 milionów złotych, czyli na poziomie 95,5% planu.

Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Pierwotny plan w wysokości 297,6 miliona złotych, po korekcie 300,5 miliona złotych, a wydatkowano 279 milionów złotych, co oznacza wykonanie planu na poziomie 92%.

Nietypową pozycją w budżecie zeszłorocznym były wydatki na przeciwdziałanie epidemii COVID. One były rejestrowane odrębnie, ponieważ liczyliśmy też te wydatki obliczając nadwyżkę operacyjną. Też mogliśmy sobie odliczyć te wydatki w przypadku gdybyśmy przekroczyli wydatki bieżące w stosunku do dochodów bieżących. Tego ryzyka nie było, aczkolwiek warto też wspomnieć, ile wydatkowaliśmy, ile planowaliśmy, ile zrealizowaliśmy wydatków stricte dedykowanych przeciwdziałaniu epidemii, ochronie mieszkańców i pracowników Urzędu Miejskiego i jednostek. W ramach wydatków bieżących planowaliśmy niemal 35 milionów złotych właśnie na zadania związane z przeciwdziałaniem epidemii. Wydatkowaliśmy niemal 32 miliony złotych. Część tych wydatków pozyskaliśmy ze środków z Budżetu Państwa, była to kwota 9 milionów złotych, co oznacza, że 23 miliony złotych wydatkowaliśmy ze środków własnych. To w zakresie wydatków bieżących.

Również realizowaliśmy wydatki majątkowe, głównie związane z modernizacjami czy wydatkami związanymi z biurami, adaptacją przestrzeni dla ochrony i pracowników i mieszkańców. Wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie 1,6 miliona złotych i wydatkowaliśmy niemal w takiej samej wysokości.

Finansowanie oświaty. To jest też ważny punkt, który pokazujemy komentując jaki udział miasta w finansowaniu oświaty jest pokrywany właśnie ze środków budżetu miasta. I tak na oświatę zaplanowaliśmy pierwotnie 1.058.000.000 złotych. Plan po zmianach został ustalony na 1.141.000.000 złotych, wydatkowaliśmy 1.098.000.000 złotych, czyli budżet został wykonany na poziomie 96%. W ramach tych środków 585,8 miliona złotych pochodziło z subwencji, pozostałe 512 milionów złotych pochodziło z budżetu miasta, co oznacza, że subwencja pokrywa 53% wydatków a dopłata ze środków budżetu miasta stanowiła 47% ponoszonych wydatków na oświatę.

Komunikacja zbiorowa. Tu zwykle wpływy ze sprzedaży biletów i innych źródeł na pokrycie kosztów komunikacji zbiorowej pokrywały w połowie, czyli wydatki ponoszone na komunikację w połowie pochodziły ze sprzedaży biletów w połowie ze środków budżetu miasta. Chyba największy kryzys właśnie był odczuwalny w dochodach ze sprzedaży biletów, przy niemal takim samym zaangażowaniu po stronie wydatków. Na komunikację wydaliśmy 412,8 miliona złotych, z czego 126,5 miliona złotych pochodziło ze środków z zewnątrz, w tym ze sprzedaży biletów. Wpływy zewnątrz pokryły wydatki w wysokości 31%.

Również przy omawianiu budżetu informujemy o poziomie zaangażowania środków własnych budżetu w realizację zadań zleconych. I tak w zeszłym roku z budżetu miasta dopłaciliśmy do realizacji zadań zleconych 20,3 miliona złotych. Najwięcej na pokrycie wydatków związanych z administracją, czyli kwotę 16,1 miliona złotych i głównym powodem jest to, że przy utrzymanym zatrudnieniu pracowników przez cały zeszły rok i tak naprawdę pracy tych pracowników. Poziom realizacji zadań zleconych był niższy, po prostu mniej zadań realizowaliśmy, co oznaczało, że dotacji dostaliśmy mniej niż ponosiliśmy kosztów, czyli nie sfinansowano pełnego zaangażowania pracy pracowników miasta w realizację zadań zleconych.

Na opiekę społeczną wydatkowaliśmy z budżetu miasta 3,5 miliona złotych. Straż Pożarna - 400 tysięcy złotych i Nadzór Budowlany - 300 tysięcy złotych.

Wydatki majątkowe w uchwalonym budżecie opiewały na kwotę 998 milionów złotych, z czego na realizację projektów inwestycyjnych 890 milionów złotych, a pozostałe majątkowe, którymi są głównie dokapitalizowania spółek to było 108 milionów złotych. Po zmianach na wydatki majątkowe przeznaczaliśmy 886 milionów złotych, z czego na wydatki inwestycyjne 794 miliony złotych i 92 miliony złotych na wydatki majątkowe. Wykonanie wydatków majątkowych na koniec roku to 625 milionów złotych, z czego 533 miliony złotych to wydatki inwestycyjne i majątkowe 91,5 miliona złotych. Ostatecznie wydatki majątkowe zrealizowano na poziomie 70,5%, ale struktura wygląda w ten sposób, że na zadania inwestycyjne wydatkowaliśmy 67,2% budżetu przeznaczanego na ten cel, a pozostałe wydatki majątkowe zrealizowano niemal w 100%.

Budżet Obywatelski, tak jak już w zeszłym roku i kilka lat wcześniej mieliśmy kumulację trzech edycji BO. I tak z edycji 2018 roku zrealizowano 15 zadań, na które

planowano 3,7 miliona złotych. Zrealizowano 2 miliony złotych, czyli niemal 50% tej części BO. Z edycji 2019 roku zrealizowaliśmy 50 zadań z planowanym BO w wysokości niemal 16 milionów złotych, wydatkowano niemal 10 milionów złotych, czyli 62% planowanych środków z tej edycji. I Budżet Obywatelski 2020 roku z planem na poziomie niemal 18 milionów złotych, wydatkowano 2,6 miliona złotych, czyli mniej niż 15% tej puli środków. Ostatecznie 38 milionów złotych planowanych środków na wszystkie edycje, wydatkowano niemal 15 milionów złotych, czyli wykonanie jest poniżej 40% i realizowano 148 zadań.

I kilka słów na temat długu, bo to też jest interesująca informacja. Kwota długu na koniec zeszłego roku wyniosła 1.114.000.000 złotych. W porównaniu z długiem na koniec 2019 roku 929 milionów złotych, co oznacza przyrost długu o 185 milionów złotych. Udział długu do dochodów w zeszłym roku to 28,4% w porównaniu z 25% na koniec 2019 roku. Wskaźniki są na poziomie bezpiecznym, czyli na koniec zeszłego roku mogliśmy się zadłużyć, czyli obsługa długu mogła wynosić 18,1%, a faktyczna obsługa wynosiła mniej niż 3%.

W podsumowaniu. Wynikiem budżetu, o którym mówiłam, czyli nadwyżce na poziomie 238 milionów złotych i deficycie w wysokości 6 milionów złotych dochody per capita wyniosły 8.333 złote, co stanowi wzrost w stosunku do 2019 roku o 639 złotych. Wydatki per capita to 8.347 złotych i tutaj też nastąpił wzrost w stosunku do 2019 roku o 392 złote. Gdańszczan na koniec roku w stosunku do roku poprzedniego przybyło nam i tak liczba mieszkańców to 471.525 osób, czyli wzrost w stosunku do 2019 roku o 618 nowych gdańszczan. Dziękuję. To są parametry zeszłorocznego budżetu z wynikami. Myślę, że szczegóły już omówią dyrektorzy, a jeżeli są jakieś pytania do ogólnych informacji, to jestem gotowa.

#### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Pani Skarbnik. Myślę, że tutaj warto też podkreślić, że w ramach tych wydatków na Covid też była pewna pula przeznaczona w ramach rad dzielnic, też z wydatków bieżących. Natomiast moje pytanie, może nie jest to specyfika akurat Komisji, ale bardzo interesuje mnie ta kwestia. Czy ten, z jednej strony oczywiście cieszy informacja, że wzrastają dochody mieszkańców per capita, natomiast czy należy to wiązać z podniesieniem płacy minimalnej, czy bardziej z ogólnymi tendencjami gospodarczymi, czy tutaj możemy tak naprawdę jakąś przyczynę wskazać?

#### **Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska**

Trudno jest oceniać finanse w kryzysie, bo na pewno sytuacja, która jest nietypowa, z którą wcześniej nie mieliśmy do czynienia bardzo zakłóca obraz sytuacji. Patrząc i obserwując w każdym miesiącu jak wyglądają dochody, to było widać, że sytuacja na rynku, ta się objawiała wysokością też podatków, które nasi mieszkańcy płacili, w listopadzie unormowała się, czyli zaczęły rosnać dochody z PIT i CIT od listopada, dlatego parametry, które podawało Ministerstwo Finansów, szacowało ubytek dochodów z PIT na poziomie 5%, co jeszcze do października pokrywało się z faktycznymi wynikami wpływów z tego tytułu, właśnie od listopada zaczęło coś się w gospodarce dziać. Myślę, że i przedsiębiorcy wykazali jakąś elastyczność, czyli już naleźli się w nowej sytuacji. Pewnie część się przebranżowiła. Ja też oceniam, że nasza gospodarka gdańska jest bardziej różnorodna, to znaczy, że są branże, albo inaczej, nie dominują branże, które są bardzo wrażliwe na taki kryzys jaki jest spowodowany pandemią. Myślę, że każdy z nas i też osobiście obserwował co się dzieje. Wielu pracowników utrzymało swoją pracę nie wychodząc z domu, pracowali

zdalnie. Znam ludzi, którzy pracowali w innych miastach, ale płacili podatki w Gdańsku, bo po prostu byli zatrudnieni przez gdańskie firmy, w związku z tym w pewnych branżach wręcz nastąpił bum, czyli zwiększony potencjał i większe dochody.

Na pewno płaca minimalna wpłynęła na wysokość podatków. Też nasi nauczyciele dostali dwukrotnie podwyżki, dostali podwyżki i w 2019 roku i w roku 2020. Łącznie to było około 20% w ciągu dwóch lat, więc pewnie to też miało wpływ, chociaż to nie jest dominująca znowu grupa zawodowa, ale tak. Mam jednak takie przeświadczenie, że duża różnorodność, dywersyfikacja branż i jednak, nie chcę użyć zbyt mocnych słów, ale dosyć duża odporność na taki kryzys jaki nastąpił, albo umiejętność dostosowania się do nowych warunków spowodowała, że ostatecznie udało się wypracować wyższą nadwyżkę operacyjną. Bardzo też pesymistycznie szacowaliśmy dochody, co też miało swoje odzwierciedlenie w mocnym ograniczeniu wydatków. I takie skumulowane działania i na dochodach budżetowych z działaniami na wydatkach budżetowych plus sytuacja gospodarcza spowodowały, że nie wydałyśmy więcej niż zarobiłyśmy, bo to było najważniejsze, iż, mimo że takie przejściowe przepisy doraźne pozwalały nam wydać więcej niż zrealizowane wpływy, uniknęliśmy tego, uniknęliśmy zaciągania kredytu na konsumpcję. Dla mnie to był priorytet, dla mnie to najważniejsza rzecz, żeby uniknąć zadłużania się, bo ten dług musielibyśmy spłacać w kolejnych latach ograniczając dodatkowo swoje możliwości, a wiedzieliśmy, że epidemia będzie trwała. Wiedzieliśmy, że największy skutek tej epidemii w zeszłym roku pojawi się w bieżących dochodach i bieżących wydatkach, czyli, że będziemy cały czas jeszcze odczuwać skutki w ograniczonej bazie dochodowej, bo ona nam spadła. To, że nam rosną dochody, to rosną, ale w stosunku do skorygowanego planu. Jeśli spojrzymy na plan z grudnia 2019 roku, to ten wzrost nie jest już tak duży w porównaniu ze skorygowanym planem. Jestem optymistką z natury, więc zakładam, że po prostu nasza gospodarka dostosowała się, nasi przedsiębiorcy dostosowali się, nie zwalniali pracowników. Wierzę też w to, że działania miasta przyczyniły się do tego, że wiele stanowisk pracy udało się, czy wiele miejsc pracy udało się uratować. Akcje związane z obniżaniem czynszów w lokalach usługowych, akcja związana z przesunięciem płatności podatku od nieruchomości. Czyli takie bardzo liberalne podejście do podatku od nieruchomości. Wielu przedsiębiorców skorzystało z możliwości zapłacenia użytkownika wieczystego w tym roku, wielu nie skorzystało z tej możliwości, zrealizowali swoje zobowiązania. Ale teraz obserwując wpływy z użytkownika wieczystego, to w I kwartale wpłynęło więcej środków niż planowaliśmy, co oznacza, że prawdopodobnie część przedsiębiorców swoje zobowiązania spłaciła w styczniu, czyli zgodnie z przesuniętym terminem ustawowym, z czym się też liczyliśmy, więc chciałabym też wierzyć, że nasze działania spowodowały, że łatwiej było przez ten okres przejść przedsiębiorcom.

#### ***Przewodnicząca Anna Gołędzinowska***

Dziękuję bardzo. Dziękuję za ten, wprawdzie wiemy, ile wyrzeczeń w międzyczasie, ile projektów zostało gdzieś tam odłożonych w czasie, ale, że mimo wszystko wydaje się udało się uzyskać bezpieczną stabilność.

Czy Państwo Radni do tego ogólnego wprowadzenia mają jakieś pytania?

#### **Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji**

Mam jedno bardzo krótkie pytanie. Pani Skarbnik wspomniała o sprzedaży na takich bardzo korzystnych dla miasta warunkach jednej z działek. Gdybyśmy mogli poprosić o więcej szczegółów. Co to była za nieruchomość. Jaka była mniej więcej



przewidywana cena transakcji, czyli powiedzmy wartość tej nieruchomości, a za ile udało się sprzedać i czy możemy się spodziewać, że więcej takich niespodzianek nas czeka w przyszłości?

**Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska**

Odpowiadając od końca, rynek jest nieprzewidywalny i wszystkie nieruchomości wystawiane na przetarg nieograniczony, więc tak jak będą gotowi kontrahenci kupować takie będą ceny ze sprzedaży. Ta działka, która wyskoczyła w ostatnim miesiącu, to była działka w dzielnicy Strzyża, była to nieruchomość po dawnym OKAZ-ie przy przystanku PKM Strzyża i o ile kojarzę wycena była na poziomie około 10 milionów złotych. Działka została sprzedana za chyba 51 milionów złotych. To taka bardzo istotna, radykalna sprawa. My się cieszymy, to też nam uratowało budżet i pokazało, że Gdańsk jest atrakcyjnym miejscem do inwestowania i mamy nadzieję, że ta baza podatkowa związana z podatkiem od nieruchomości jest też stabilna i niezagrożona.

**Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji**

Bardzo dziękuję za tą informację i bardzo cieszy taka przebitka na poziomie mniej więcej równowartości dwóch pływali.

**Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska**

To była wyjątkowa sytuacja, oby udawało się uzyskiwać te wyceny, które mamy.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Fakt, że to jest doskonale skomunikowana działka w tej okolicy.

**Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska**

To też jest efekt inwestycji, kolej, PKM, skomunikowanie tramwajem, to też robi różnicę.

**Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji**

I też polityki związanej z planowaniem przestrzennym, bo od tego też zależy co można tam zbudować.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do wprowadzenia Pani Skarbnik? Jeżeli nie ma, to prosiłabym dyrektora Lorka o bardziej szczegółową informację na temat wykonania budżetu wydziału.

**Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska**

Dzień dobry Państwu.

Udało nam się zrealizować przychody w wysokości 104,10%, natomiast wydatków nam się nie udało zrealizować, zaraz powiem szerzej na poziomie 44,3%. Nasz plan budżetu na 2020 rok był w wysokości 6.794.676 złotych, wykonano 3.011.923 złote.

Nie zrealizowaliśmy właśnie z powodów Covid dwóch projektów unijnych, tj.:

1. Tworzenie przykładowych dzielnic z zastosowaniem zrównoważonej energii.
2. Strategii doskonałości i innowacji w celu wypracowania narzędzi dla ochrony Waterfrontu w związku ze zmianą klimatu.
3. I jednej pozycji naszej budżetowej, tj. monitoringu stanu zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego na terenie gminy miasta Gdańska, tzw. stacje

niereferencyjne z tego względu, że po prostu do przetargu nikt nie stanął. W tej chwili odtwarzamy te środki i na nowo ogłosimy przetarg, żeby w końcu ktoś stanął do przetargu i zrealizował ten monitoring.

Dochody planowane w wysokości 6.559.708 złotych zostały zrealizowane w wysokości 104,10% tj. kwotowo 6.828.533 złote. Tutaj mamy różne dochody:

1. Z opłat za korzystanie ze środowiska, plan 3.370.114 złotych, zrealizowano w wysokości 3.433.596 złotych.
2. Z tytułu opłat za wycinkę drzew, plan 2.468.000 złotych, zrealizowano 2.981.608 złotych.
3. Dzierżawy obwodów łowieckich i opłat za wydanie kart wędkarskich, planowano 10.449 złotych, wykonano 13.810 złotych.
4. Z tytułu rejestracji i przerejestrowania jachtów oraz innych jednostek pływających do 24 metrów, plan 229.915, wykonanie tylko 1.280 złotych,
5. Refundacja za projekt NonHazCity - plan 7.689 złotych, wykonanie 7.690.
6. Zaliczka na realizację projektu Ruggedised, plan 303.971, wykonanie 184.292 złote.
7. Dotacja z budżetu państwa - zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej - plan 125.059 złotych, wykonanie 125.058 złotych.
8. Dotacja z budżetu państwa na sfinansowanie zadań na rzecz Powszechnego Spisu Rolnego 2020 r. - plan 29.056, wykonanie 29.056 złotych.
9. Inne wpływy - plan 15.454 złote, wykonano 52.044 złote.

To wszystko z mojej strony. Jeśli byłyby pytania z Państwa strony, to postaram się odpowiedzieć. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Pytanie dotyczące projektów. Pan wspominał, że to nie są środki stracone, o ile dobrze zrozumiałam, że to są sytuacje w których instytucja zarządzająca projektem zezwoliła nam na przełożenie w czasie pewnych realizacji zakresów tych projektów.

Drugie pytanie dotyczące tych niereferencyjnych stacji. Czy to ma być w ramach systemu fundacji ARMAAG, czy to ma być równoległy system?

#### **Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska**

Tak Pani Przewodnicząca. Faktycznie żeśmy te fundusze unijne, po prostu Unia zrozumiała, że się współpraca ograniczyła, nie było możliwości wymiany informacji, paru konferencji w tym odbyć, dlatego te projekty się przedłużają, a środki są zabezpieczone, zapewniam, że są.

Odnosnie do monitoringu, to jest monitoring niereferencyjny, który został zgłoszony do Budżetu Obywatelskiego i wykonujemy sami my jako miasto i pewnie przekazemy dane i dostęp do tych wszystkich czujników Fundacji ARMAAG. Jest to niezależenie robiony poza ARMAAG-iem monitoring. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Moje pytanie stąd, bo wydaje się, oczywiście tutaj bardzo cenię zaangażowanie społeczne w monitoring powietrza, ale że warto to również jakoś korelować z wiedzą i tutaj możliwościami technicznymi fundacji również.

Bardzo dziękuję. Widzę, że Pan Radny Majewski zgłosił się do głosu, bardzo proszę.

### **Radny Przemysław Majewski - członek Komisji**

Dziękuję Pani Przewodnicząca.

Panie Dyrektorze. Nie będzie zaskoczeniem, że temat zgód na wycinki drzew, w ostatnim czasie szczególnie rozgrzał opinię publiczną. W związku z tym, że niejako podsumowujemy tutaj kwestie roku 2020, o ile dobrze pamiętam Wydział Środowiska zezwolił w 2020 roku na wycinkę, zdaje się około 7 600 drzew i z tej tabeli, którą przez chwileczkę mieliśmy okazję zobaczyć, pokazywało to jakby, o ile dobrze rozumiem, być może Pan Dyrektor mnie poprawi, 120% wykonania założeń, czy też planów dotyczących wpływów związanych ze zgodami na wycinkę drzew. Moje pytanie jest następujące. Czy w związku z tym, że powstał komitet, który ma zajmować się kwestią niejako kolejnego opiniowania wydawania zgód na wycinkę drzew spodziewają się Państwo, że w 2021 roku może być mniej wydanych zgód niż w roku 2020? Dziękuję.

### **Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska**

Otóż Szanowni Państwo. Mamy ten komitet powołany i powiem szczerze, że spotykamy się regularnie z Panem Prezydentem, co tydzień, gdzie omawiane są wszystkie wnioski na wycinkę drzew i stosujemy teraz politykę bardzo radykalną. Często odmawiamy decyzji na wycinkę drzew, wiąże się to z frustracją wnioskodawców, tak mogę wstępnie powiedzieć i przypuszczam, że w niedalekim czasie strony się będą odwoływać od naszych decyzji, bo są zdziwieni naszym postępowaniem. Pewnie organ wyższej instancji jakim jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze określi tutaj, czy mieliśmy prawo w tych szeregu przypadkach odmówić tych decyzji na wycinkę drzew. Ile żeśmy wydali decyzji na wycinkę drzew? Jest tych drzew około niecałe 8 tysięcy sztuk w tamtym roku a pozyskaliśmy z decyzji na wycinkę drzew około dwóch milionów złotych. Szanowni Państwo. Tutaj muszę powiedzieć, że gdy Państwo kiedyś widzieli taki wykres, który Państwu pokazywałem, że nie ma takiej analizy, czy to jest restrykcyjna polityka, czy nie, wszystko to zależy od tego jaki rok jest pod inwestycje. Czy przychodzą do nas wnioski pod inwestycje, nowe drogi, deweloperzy składają nowe wnioski i to jest duża zależność od tego. Jeszcze raz powiem. Rekordowym rokiem był, kiedy budowano Pomorską Kolej Metropolitalną oraz inwestycje w porcie i linię PKP na Westerplatte, w tych latach były największe wycinki drzew, największe opłaty za wycinkę i to jest wskaźnikiem, czy coś wzrasta, czy maleje, a wniosków wpływa więcej niż w ubiegłym roku, gdyż chyba mieszkańcy sobie uświadomili, że jest taka procedura i coraz huczniej tych wniosków zaczyna do nas wpływać. A co ciekawe jeszcze, zauważyliśmy takie zjawisko, że niektórzy składają do nas wnioski, potem my wnosimy o uzupełnienie następujących wskaźników i inwestorzy za miesiąc, za parę tygodni wycofują te wnioski, takie zjawisko żeśmy zauważyli, ale mogę powiedzieć, że w tym roku wniosków wpływa więcej niż dotychczas, tak nam się wydaje na chwilę obecną. To wszystko co mogę powiedzieć na razie.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przepraszam, że tak wejść w słowo. Jeżeli dobrze Pana zrozumiałam, czy jest to pewne takie przeświadczenie, bądź podejrzenie pracowników Wydziału Środowiska, że mieszkańcy, inwestorzy są w większej świadomości i prawdopodobnie dochodziło do wycinek, które po prostu nie były legalizowane w poprzednich latach, tak?

**Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska**

Mamy takie zgłoszenia nielegalnych wycinek drzew, mieliśmy i mamy i na wszystkie reagujemy, na ogół sąsiedzi reagują. I tutaj wszczynamy postępowania lub przesyłamy te informacje do organów ścigania, ale mogę jeszcze raz powiedzieć, widzimy, że jest więcej wniosków i co dziwne, po żądaniu uzupełnienia dokumentów inwestorzy wycofują te dokumenty. Jeszcze raz powiem, czego się obawiam, gdyż w obecnym systemie prawnym jest luka prawna, że deweloperzy ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Panie Dyrektorze, czy to, aby na pewno jest wypowiedź do protokołu? Nie róbmy instruktarzu jak omijać prawo.

**Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska**

Na pewno jest luka prawna i inwestorzy szukają obejścia prawa.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Mijmy nadzieję, że od strony prawodawcy to zostanie uszczelnione. Tymczasem moje zdanie jest takie, że czasem warto zaryzykować. Tutaj mamy świadomość, że orzecznictwo może być różne, ale myślę, że warto tą dyskusję podjąć. Bardzo dziękuję. Troszeczkę zeszliliśmy z wątków budżetowych. Czy ktoś jeszcze ma pytania odnośnie do zadań Wydziału Środowiska i jednak starajmy się skupić na budżecie. Nie widzę, dziękuję Panie Dyrektorze i zapraszam do głosu Pana Dyrektora Kryszewskiego.

**Pan Piotr Kryszewski - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo.

Plan finansowy Wydziału Gospodarki Komunalnej na rok 2020 zakładał wykonanie na poziomie 240.670.000 złotych. Plan udało się zrealizować na poziomie 94%, czyli jest to kwota 227.345.000 złotych.

Największa pozycja po stronie wydatkowej, to 63%, które stanowiło koszty związane z gospodarką odpadami. Tutaj mieliśmy wykonanie na 143.756.000 złotych, co stanowiło 95% realizacji planu.

Kolejne wydatkowe pozycje, to 30.216.000 złotych, są to wydatki związane z realizacją umowy powierzenia między spółką Gdańskie Wody i tutaj w szczegółach plan finansowy zostanie zreferowany przez przedstawiciela spółki.

Kolejne pozycje po stronie wydatkowej to kwota 16.179.000 złotych, są to koszty związane z utrzymaniem Gdańskiego Ogrodu Zoologicznego.

Następnie mamy kwotę 10.246.000 złotych - są to wydatki związane z gospodarką mieszkaniową i tutaj mieliśmy ujęte w planie budżetu dotację przedmiotową dla Gdańskich Nieruchomości. Są to wydatki związane z remontem budynków i lokali. Kolejne większe pozycje wydatkowe to 3.484.000 złotych - koszty utrzymania schroniska dla zwierząt.

Kwota 2.611.000 złotych - są to wydatki Referatu Mobilności Aktywnej i tutaj podobnie szczegóły zostaną zaprezentowane przez Kierownika Kitlińskiego.

Jeżeli chodzi o stronę dochodową, to plan został zrealizowany na poziomie 100%. Jest to kwota 204.891.000 złotych. I tutaj podobnie największa pozycja dochodowa,

to 76% i są to dochody związane gospodarką odpadami, które zostały wykonane w wysokości 156.997.000 złotych.

Kolejna pozycja 16.100.000 złotych - są to dochody z koncesji alkoholowych.

Kwota 9.925.000 złotych - dochody z Gdańskiego Ogrodu Zoologicznego.

To są te główne pozycje, jeśli chodzi o wydatki i dochody, w zakresie zadań Wydziału. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy tutaj do Pana Dyrektora Państwo mają jakieś pytania, czy poprosimy dalsze jednostki? Nie ma pytań, przy czym bym tutaj poprosiła z jednej strony Pana Kierownika Kitlińskiego, a z drugiej strony może faktycznie, skoro zostały już Gdańskie Wody, to po Panu Kitlińskim, przepraszam, że zmieniłam kolejność referujących, bardzo proszę.

### **Pan Remigiusz Kitliński - Kierownik Referatu Mobilności Aktywnej**

Dzień dobry Państwu.

Tak jak już wspomniał Pan Dyrektor wydatki Referatu Mobilności Aktywnej w roku 2020 to było nieco ponad 2.600 tysięcy złotych. Te wydatki tak jak od wielu lat już składały się z takich dwóch zasadniczych części, czyli wydatków z budżetu bieżącego i tych wydatków, które miały dofinansowanie unijne, czyli tych naszych projektów unijnych, z których w roku 2020 udało się na refinansowanie wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego przeznaczyć aż 803 tysiące złotych, czyli całkiem sporą kwotę.

Natomiast z tych wydatków bieżących, takie najważniejsze pozycje, to są oczywiście nasze kampanie, przy czym nietypowo w roku 2020 największą pozycją była kampania „Rowerem do pracy kręć kilometry dla Gdańska”. Wynikało to z tego, że kampania „Rowerowy maj” została odwołana. Jak to wyglądało w konkretnych kwotach? Rowerem do pracy kosztowało nas 452 tysiące złotych, natomiast Rowerowy maj, mimo, że został odwołany, to jednak przygotowaliśmy się do edycji tej, która rozpocznie się za kilka dni. Pewne koszty utrzymaniowe też musieliśmy ponieść i tutaj wydatkowaliśmy 350 tysięcy złotych.

Ponadto na elektromobilność 101 tysięcy złotych. Tutaj strategia, która została sporządzona w roku ubiegłym, ale również malowanie miejsc postojowych dla hulajnóg elektrycznych. Montaż stojaków rowerowych to jest też 100 tysięcy złotych. I składka na rower MEVO, czyli na te prace, które są prowadzone do ogłoszenia po raz drugi przetargu na MEVO tj. 180 tysięcy złotych.

Wspomniane projekty unijne tj. 1.222.000 złotych, z czego jak już wspominałem 803 tysiące złotych na refinansowanie wynagrodzeń. Te projekty si e zeszłym roku w pewnej części już skończyły czy zmierzały ku końcowi, więc te główne działania, które były w nich zaplanowane w większości przypadków zostały w latach wcześniejszych zrealizowane, a tutaj w zasadzie mówimy o rozliczeniach, o raportach i ewaluacji działań. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Takie pytanie tutaj do jednego z projektów przez Państwa realizowanych Park4SUMP. On też w ramach tego budżetu był przewidziany. Takie pytanie dość techniczne.

### **Pan Remigiusz Kitliński - Kierownik Referatu Mobilności Aktywnej**

To nie nasz projekt. Mieliśmy sześć projektów, ale te akurat nie.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przepraszam. Czy są jakieś pytania z Państwa strony? Jeśli nie ma, to bardzo dziękuję i zapraszam w takim razie Gdańskie Wody, a później Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, a potem wrócimy już kolejno do listy zaprezentowanej w porządku obrad.

### **Pan Wojciech Szpakowski - Zastępca Dyrektora - Gdańskie Wody Sp. z o.o.**

Tak pokrótce przedstawię wykonanie budżetu za 2020 rok, który był nieco mniejszy ze względu właśnie na sytuację covidową. Musieliśmy się ograniczyć, ale ostatecznie to co było w czasie zmieniane zostało zrealizowane w całości. I biorąc pod uwagę konkretne pozycje, to:

- Przepompownie- koszt ponad 2 miliony złotych,
- Systemy otwarte- utrzymanie, w którym mieszczą się zbiorniki retencyjne, obiekty małej retencji, rowy, wały, również częściowo potoki, ale tutaj utrzymanie potoków tj. cały czas jeszcze przedmiot przygotowanego, no miejmy nadzieję jak najszybciej porozumienia z Wodami Polskimi, bo na razie po wejściu w życie ustawy cały czas jest to administracja Wód Polskich. I tutaj koszt całkowity ponad 7 milionów złotych.
- Systemy zamknięte, czyli te tradycyjne systemy zamknięte kanalizacji deszczowej, eksploatacja, konserwacja sieci plus remont studni, wpustów - łącznie ponad 15 milionów złotych.
- Fontanny - 755 tysięcy złotych.
- Miejski Magazyn Powodziowy około 400 tysięcy złotych.
- Koszty administrowania infrastrukturą, czyli kwestie uzgodnień, kwestie prac i działań do adaptacji zmian klimatu, projektowego działu zajmującego się wdrażaniem zgodnej z miejskim planem adaptacji do zmian klimatu, tej zielonej infrastruktury, również dział planowania i nadzory - tj. łącznie 3.300 tysięcy złotych.
- Częściowo koszty wewnętrzne prowadzonych inwestycji, łącznie 250 tysięcy złotych.
- Prowadzenie monitoringu stanów i poziomów i wielkości opadu atmosferycznego, który stał się w praktyce już takim regionalnym systemem, do którego przyłączyły się również Sopot, Gdynia, 400 tysięcy złotych.
- Realizacja obiektów małej retencji. Pomimo takiego trudnego roku udało się też kwotę 500 tysięcy przeznaczyć na te obiekty małej retencji. Może warto wspomnieć, co udało się zrobić, bo częściowo też ta kwota była podniesiona o kwotę z Rady Dzielnicy na ogród deszczowy przy ul. Siennej. Również pojawił się ogród deszczowy przy ul. 3 Maja, dwa ogrody przy ul. Ugory. Dokończyliśmy ogrody deszczowe przy ul. Junony, Wilanowskiej. Przy ul. Madalińskiego zakończenie drugiego etapu prac i też powstały ogrody deszczowe przy siedzibie Lastadii, na terenie parkingów, tak, że mamy już prawie 20 takich obiektów demonstracyjnych, które z powodzeniem projektanci już mogą oglądać i można powiedzieć się ten proces przygotowania kolejnych inwestycji wśród projektantów, inwestorów jest łatwiejszy. Tyle co chciałem Państwu powiedzieć, dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Faktycznie te rozwiązania z zakresu małej retencji zwłaszcza są coraz bardziej wyraźne w przestrzeni miasta i myślę, że cieszą się coraz większym zainteresowaniem, co potwierdzają Pańskie słowa. Czy państwo radni mają jakieś pytania do tego punktu? Nie ma, zapraszam w takim razie Gdański Zarząd Dróg i Zieleni.

## **Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Dzień dobry. Pani Przewodnicząca, Szanowna Komisjo.

Budżet Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni - wykonanie w 2020 roku w zakresie wydatków na poziomie 164.915 tysięcy złotych i jest to wydatkowanie na poziomie 84% planowanych wydatków. W związku z oszczędnościami, które były wprowadzone po zaistnieniu pandemii, wydatki w niektórych obszarach, chociażby w zieleni nie zostały zrealizowane w całości. Jeżeli chodzi o największe pozycje wydatkowe, tj. oczyszczanie letnie - 25,5 miliona złotych. Kolejna pozycja tj. utrzymanie i zarządzanie drogami - 24,4 miliona złotych. Oświetlenie - 22 miliony złotych, i tych kolejnych pozycji jeszcze troszkę jest jak np. utrzymanie zimowe. Może warto wspomnieć w 2020 roku te wydatki wyniosły 8,3 miliona złotych. Wydatki zimowe ostatniej zimy były znacznie większe, ale one zostały poniesione już w 2021 roku.

Jeżeli chodzi o kwestie przychodów, to one zostały zrealizowane na poziomie 69,4 miliona złotych. Jest to realizacja planu na poziomie 110%, bo plan przewidywał 62 miliony złotych. Wzrosły w szczególności przychody z tytułu strefy płatnego parkowania i wyniosły blisko 15 milionów złotych względem 10,3 miliona złotych w 2019 roku. Także pozycja dotycząca kar i odszkodowań, tutaj realizacja na poziomie 3,3 miliona złotych względem niecałych 700 tysięcy złotych w 2019 roku.

Największa pozycja, jeśli chodzi o dochody tj. w tym wypadku dzierżawa infrastruktury tramwajowej, natomiast to są jakby wewnętrzne przepływy, a z pozostałych pozycji tj. właśnie strefa płatnego parkowania. Kolejno, dochody z cmentarzy. Tu niestety jest wzrost tych dochodów związany z większą liczbą zgonów, która nastąpiła w ostatnim kwartale 2020 roku.

Jeżeli chodzi o zadania realizowane przez GZDiZ, które w szczególności mogłyby być w zakresie zainteresowania Komisji, to np. w kwestii zieleni to są nasadzenia drzew, krzewów, bylin na terenach zielonych miasta, wydatki wynoszące 865 tysięcy złotych, z czego 203 sztuki drzew, krzewów 13,2 tysiąca sztuk i 212 tysięcy sztuk bylin. Oczywiście to są nasadzenia, jeśli chodzi przede wszystkim o drzewa i krzewy realizowane z budżetu miejskiego. Oprócz tego oczywiście na terenach zarządzanych przez GZDiZ realizowane są także nasadzenia z tytułu nasadzeń zastępczych z decyzji Wydziału Środowiska.

Jeżeli chodzi o lasy komunalne nasadzenia drzew na powierzchni 50 arów, tutaj wydatki na poziomie 10 tysięcy złotych raptem, ponieważ są to sadzonki leśne. Rekultywacja 4 ha terenów leśnych zniszczonych w wyniku wydobywania bursztynu 126 tysięcy złotych. Otwarcie nowych dwóch punktów widokowych oraz odnowienie jednego w ramach programu spojrzenie na Gdańsk w wysokości 84 tysiące złotych. Dopuszczenie placów zabaw 83 tysiące złotych. Ekstensywne utrzymanie zieleni tzw. łąk miejskich na obszarze 197 hektarów, tutaj wydatki wyniosły 723 tysiące złotych.

Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne. Dokończenie projektu przebudowy skweru Podmłyńska, wydatki na poziomie 787 tysięcy złotych.

Jeżeli chodzi o dochody, to zdecydowanie spadły dochody z tytułu zajęć pasa drogowego, raz z powodu mniejszego zainteresowania, chociażby handlem w pasach drogowych, czy też z tytułu obniżenia stawek za ogródki gastronomiczne i punkty handlowe. I tutaj z tytułu właśnie ogródków gastronomicznych te przychody wyniosły 1,1 miliona złotych, względem 1,7 miliona złotych w 2019 roku.

Wspomnę może też o konkursach realizowanych przez GZDiZ na stoiska handlowe. W roku 2020 przychody z tego tytułu netto wyniosły 426 tysięcy złotych. To są przychody tylko z tytułu pozwoleń na prowadzenie handlu na terenach, którymi administrujemy bez przychodów z tytułu zajęcia pasa drogowego. Na marginesie w tym roku, już w konkursach rozstrzygniętych te przychody są większe, bo wynoszą 469 tysięcy, co zapowiada między nadzieję też większą aktywność handlową.

Z tytułu uchwały krajobrazowej i kar wynikających z decyzji nakładanych z tytułu reklam niezgodnych z tą uchwałą. Wartość kar naliczonych w roku 2020 tj. 1,4 miliona złotych, natomiast jeżeli chodzi o kary wpłacone, tj. raptem 163 tysiące złotych, natomiast jeżeli chodzi o pozostałe kwoty to są to odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) i sprawy w dalszym ciągu się toczą. Dziękuję, proszę o ewentualne pytania, bo zakres jest szeroki, a Państwo będą zainteresowani jakimś konkretnym obszarem.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Jeżeli chodzi o tereny zajmowane pod handel. Rozumiem, że tutaj mówimy przede wszystkim o targowiskach, skoro nie mówimy o zajęciu pasa drogowego?

#### **Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Nie. Tutaj mówimy o stoiskach samodzielnych, o stoiskach np. w pasie nadmorskim, na terenach zieleni, przy cmentarzach, ale także w pasie drogowym. Natomiast w pasie drogowym handel dopuszczony jest tylko w oparciu o konkursy. Dopiero zwycięzcy tych konkursów mogą starać się o zajęcie pasa drogowego pod prowadzenie tego typu działalności.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Rozumiem, dziękuję. Natomiast jeszcze mam pytanie, czy mógłby Pan troszeczkę przybliżyć, bo mam wrażenie, że to nam umknęło, te zakresy działalności Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, które dotyczą usprawnień dotyczących ruchu, tak bym powiedziała, bo też sporo mimo roku pandemicznego się działo.

#### **Pan Michał Szymański - Zastępca Dyrektora w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Oczywiście. Wspomnę chociażby wydatki poniesione na realizację zadań związanych z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego. I tutaj tych zadań realizowanych było sporo, wspomnę kilka z nich, one są realizowane przede wszystkim z budżetów rad dzielnic. Poprawa bezpieczeństwa na ul. Porębskiego, oznakowanie grubowarstwowe na Osowej, Suchanino, progi zwalniające. Dolny Wrzeszcz, zakup słupków i stojaków rowerowych.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Zgłasza się również miejska inżynier ruchu, Pani Agata Lewandowska. Sposób, który przedstawił Pan Dyrektor, w tej chwili odpowiada na wniosek zgłoszony na czacie przez Panią Przewodniczącą Agnieszkę Bartków, chociaż tutaj pewne informacje uzupełniające jeszcze nadchodzą, ale bardzo proszę Panią Agatę Lewandowską o zabranie głosu.

#### **Pani Agata Lewandowska - Gdański Zarząd Dróg i Zieleni**

Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Witam Państwa bardzo serdecznie. Oczywiście chciałabym tylko tutaj dodać, jeśli chodzi o te wydatki, o których



wspomniał Pan Dyrektor Szymański w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego. W związku z tym, że w zeszłym roku mieliśmy bardzo trudną sytuację związaną z pandemią mieliśmy bardzo mocno ograniczone wydatki. Nasze wydatki i nasze projekty, które były realizowane w zeszłym roku skupiały się wokół bardzo niebezpiecznych, takich newralgicznych miejsc, jak np. ul. Nowiny, gdzie bardzo długo prowadziliśmy rozmowy z radą dzielnicy i tam było niezbędne wprowadzenie tych zmian i uspokojenia ruchu, dlatego bardzo dużo projektów nie zostało zrealizowanych. W tym roku przygotowujemy się już, przygotowujemy przetargi, postępowania, żeby nadrabiać te realizacje. Tak, że tak jak Pan Dyrektor powiedział, gro projektów związanych z bezpieczeństwem ruchu polegających na, czy montażu progów, czy takich bardzo prostych, montażu słupków, wygrodzeń było finansowanych z budżetu rad dzielnic, ale mam nadzieję w tym roku dużą, dużą zmianą. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Również mamy taką nadzieję. Dziękuję bardzo za uzupełnienie. Tutaj dopowiem może, propozycje Pani Przewodniczącej Agnieszki Bartków dotyczącej podziału tych kwot z budżetu na zadania dotyczące dzielnic, jeżeli chodzi o Gdańskie Wody, czy GZDiZ. Pani Przewodnicząca, wydaje mi się, że częściowo to jest możliwe, częściowo nie. To jest ewentualnie do zastanowienia. Wydaje mi się, że przy kolejnym raporcie. Czy Państwo mają jeszcze jakieś pytania do omówienia ze strony GZDiZ? Nie widzę, w związku z tym proszę przedstawiciela Zarządu Transportu Miejskiego.

#### **Pani Agnieszka Wasik - Zastępca Dyrektora w Zarządzie Transportu Miejskiego**

Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni.

Przybliżę wykonanie budżetu na komunikację miejską w 2020 roku. Tak jak Pani Skarbnik już wspominała, do wykonania wydatków i dochodów na komunikację miejską bardzo przyczyniła się epidemia. Dochody w zeszłym roku wykonaliśmy na poziomie 92% i zakończyliśmy rok na kwocie 120,2 miliona złotych. Największą pozycją po stronie dochodów oczywiście są dochody ze sprzedaży biletów w wysokości 81,6 miliona złotych. Nie wykonaliśmy tych dochodów ponad 11 milionów złotych. Wpływ przede wszystkim na wykonanie dochodów miały obostrzenia, które były przez rząd wprowadzane w stosunku do komunikacji miejskiej. Przede wszystkim ewaluowały te obostrzenia, ale były związane z ilością osób mogących podróżować pojazdem jednocześnie. Na początku epidemii było to tylko 50% miejsc siedzących, które są w pojazdach. Potem to troszeczkę ewaluowało, mieliśmy 30% wszystkich miejsc, potem 50% miejsc przy luzowaniu tych obostrzeń. Na tą chwilę w jednym pojeździe może podróżować w pojeździe 30% osób przewidzianych w danym pojeździe, zarówno miejsc siedzących jak i miejsc stojących.

Również z uwagi na epidemię została podjęta decyzja, aby nie uruchamiać tramwaju wodnego, więc w zeszłym roku w ogóle nie było rejsów tramwajami wodnymi w okresie maj-wrzesień, bo tramwaj wodny kursował w okresie letnim.

Po stronie wydatków kwota na poziomie ponad 405 milionów złotych. 96% tej kwoty tj. zakup usług przewozowych. Na wozokilometry, które wykonywały Gdańskie Autobusy i Tramwaje wydaliśmy ponad 350 milionów złotych, dla przewoźnika BB Tour, ponad 19 milionów i na przewóz osób niepełnosprawnych 5,4 miliona złotych. W zakresie usług przewozowych wykonaliśmy prawie 34 miliony wozokilometrów. Jeżeli chodzi o ilości wozokilometrów, to w miarę obostrzeń reagowaliśmy na zmiany ilości kursów. Na początku niektóre kursy żeśmy likwidowali, część linii była

zawieszana. Później reagowaliśmy, gdy te obostrzenia zostały poluzowane. Część branż została tak jakby uwolniona, ludzie powracali do pracy. Oczywiście część osób pracowała zdalnie, natomiast znaczna część osób w stosunku do tego co planowaliśmy wrócił jednak do pracy stacjonarnej. Zauważyliśmy, że szczególnie przy tych kursach porannych tzw. szczyt te obostrzenia, które rząd na nas założył są niewykonalne, tzn. więcej pasażerów chce podróżować, szczególnie rano komunikacją miejską i aby nie dopuszczać do tego, aby w pojazdach było zbyt dużo osób uruchamialiśmy również tzw. kursy bisowe, czyli na jednej linii jechały dwa autobusy jednocześnie. Wystąpiliśmy również o uruchomienie rezerwy kryzysowej, właśnie na te tzw. kursy bisowe i otrzymaliśmy środki w wysokości prawie 2,6 miliona złotych.

W zakresie komunikacji autobusowej wykonaliśmy ponad 18 milionów wozokilometrów, a jeśli chodzi o tramwaje to prawie 14 milionów wozokilometrów. Chcę również wspomnieć na temat przewozu osób niepełnosprawnych, bo na poprzednich Komisjach padały pytania o ten temat. Wykonaliśmy prawie 1,4 miliona wozokilometrów. Zainteresowanie na przewóz osób niepełnosprawnych, w szczególności dzieci do szkół było różne, na różnych etapach pandemii. Szczególnie przewoziliśmy dzieciaki do szkół dla dzieci w klasach 1-3, a także dzieci do szkół specjalnych, które były otwarte.

W ramach umów, które mamy podpisane z naszymi przewoźnikami, a jest ich pięciu wykorzystaliśmy zapisy, które mamy w umowach, bo gmina miasta Gdańska miała zapotrzebowanie na oprócz przewozu osób niepełnosprawnych również na przewozy różnego rodzaju towarów związanych z pandemią, czyli maseczki czy płyny do dezynfekcji i wyszliśmy naprzeciw zapotrzebowaniu Wydziałowi Zarządzania Kryzysowego a także Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie. I takie przewozy w ramach tych umów były dokonywane. Tak jak wspomniałam nie wykonaliśmy żadnych rejsów tramwajem wodnym, tramwaj po prostu nie funkcjonował w zeszłym roku. Bardzo dziękuję. Jestem do dyspozycji, jeśli będą pytania.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

dziękuję Pani Dyrektor. Czy są jakieś pytania? Z mojej strony, mimo, że mam świadomość, że mieliście Państwo bardzo trudny rok i ta trudna sytuacja się nie skończyła. Cieszę się, że tutaj jest dużą dbałość, zwłaszcza o tych klientów w najtrudniejszej sytuacji. Mam na myśli osoby z niepełnosprawnościami. Jeżeli nie ma pytań, bo nie widzę Państwa zgłoszeń, to w takim razie zapraszam serdecznie Pana Dyrektora Dawidowskiego, przepraszając jednocześnie, że musiał Pan czekać.

#### **Pan Marcin Dawidowski - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Dzień dobry. Witam Państwa serdecznie.

Troszeczkę uszczegóławiając w zasadzie to, co powiedziała Pani Skarbnik na wstępie, podsumowałbym to, czy uzupełnił w taki sposób, że rzeczywiście, jeśli chodzi o poziom wykonania wydatków inwestycyjnych zakończył on się na poziomie nieco poniżej 70% i kwota niewydatkowana to ponad 236 milionów złotych. One na sesji marcowej jak Państwo pamiętacie zostały odtworzone z podziałem już na rok 202, tj. prawie 120 milionów złotych, 2022 rok - 16,5 miliona złotych i 2023 rok - 14 milionów złotych.

Natomiast pewnie warto też dodać, że moment, w którym zastała nas epidemia to był taki moment dodatkowo trudny dla planów inwestycyjnych, bo cóż można

powiedzieć w I kwartale danego roku jak będzie wyglądało wydatkowanie środków III kwartały później? I tutaj były bardzo istotne decyzje podejmowane przez Panią Prezydent związane z zamrożeniem wydatków, uruchomieniem od razu też komitetu inwestycyjnego, czyli stopniowym odblokowywaniem zadań z pewną pulą zamrożoną na wypadek powiedziałbym takich płynnościowych sytuacji, to było akurat 70 milionów złotych. One na sesji październikowej zostały, można powiedzieć przywrócone w odpowiednie miejsca do Wieloletniej Prognozy Finansowej, ale też z tego punktu widzenia mogliśmy stopniowo uwalniając inwestycje.

Licząc też na to, o czym tutaj też była mowa, jeśli chodzi o gospodarkę naszą lokalną, że ona będzie mogła dzięki temu, że miasto tych inwestycji nie zatrzymało w sensie skreślenia ich z pozycji, tylko sukcesywnie uruchamiało, w efekcie powyższego niektóre z nich uległy przesunięciu, ale działały się w roku 2020, dzieją się obecnie i będą się działać. No i liczymy, że też nasz lokalny rynek tutaj dzięki temu mógł się wzmocnić występując, albo jako podwykonawcy przy większych zadaniach, albo jako bezpośrednio realizatorzy przy tych zadaniach mniejszych.

W efekcie powyższego też można powiedzieć, że z punktu widzenia Covid i epidemii bezpośrednio na budowy, które się w tym czasie działały to na szczęście nie odbyło się to z jakimś bardzo znaczącym wpływem, typu wręcz zamykaniem budów na przystawki cztery spusty, bo takie przypadki mieliśmy bardzo sporadyczne. Raczej były to sytuacje, które wpływały na prace pewnych ekip na budowach, czy podwykonawców, gdzie się zdarzały utrudnienia związane z epidemią. Większych przesunięć w realizacji z tytułu covidu niż mniej więcej około 3 miesięcy na danych zadaniach nie występowały. Natomiast ewidentnie dało się odczuć epidemię w procesie uzgadniania dokumentacji, pozyskiwania decyzji administracyjnych, i to nie tylko z punktu widzenia instytucji miejskich, ale instytucji pozamiejskich, czy uzgodnień, które się działały również z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. W efekcie powyższego trzeba tutaj odnotować przesunięcie, jeśli chodzi o ten etap programowania inwestycji, przed wchodzeniem w realizację.

Jeśli chodzi o realizację, to szczególnie w II półroczu widać było, że rynek jest głodny takich naszych przetargów inwestycyjnych, że zdecydowanie przechodzimy z rynku wykonawcy, który miał miejsce w 2019 roku, na rynek zbliżony do zamawiającego, bo to jeszcze pomalutku zaczynały te oferty być bliższe kosztorysów, ale też przede wszystkim dawały przegląd rynku, czyli już tych chętnych do zadań było od kilku do kilkunastu. W efekcie powyższego też wykonanie rzeczowe tych zadań jest oczywiście, jak to w inwestycjach większe niż finansowe i są takie zadania, które były już przeprowadzane praktycznie do końca, a finansowania odbywały się już na początku 2021 roku, czyli wchodzi w wykonanie przyszłego roku.

Gdyby też jeszcze zwrócić uwagę na pewne zadania, które udało się przeprowadzić w tym trudniejszym czasie, to oczywiście są całe programy związane z chodnikami, z budową oświetlenia, nasze tutaj modernizacje basenów. Mieliśmy tutaj również tematy związane z przebudową dróg lokalnych, z modernizacją nawierzchni. Tutaj te zadania nam się udało przeprowadzić w roku bieżącym.

Jeśli chodzi o temat zadań, które finansowo nie udało się w pełni przeprowadzić w 2020 roku, no to tutaj przykład linii tramwajowej na Stogi, która fizycznie zrealizowana jest, jednak tutaj następuje efekt kwoty wstrzymanej, czyli takiej 10% mniej więcej wartości zadania, które jest płatne po spełnieniu określonych warunków, czyli już w tym przypadku nastąpiło w 2021 roku, ale wspominaliśmy też

o procesie uzgodnień, więc też z kolei tematy związane z termomodernizacjami, zarówno obiektów użytkowych jak i obiektów oświatowych. To są zadania, które odnotowały większe niewykonania. Na wszystkich czterech rewitalizacjach ten proces uzgadniania na tyle się przedłuża, że przesuwa się faza realizacyjna, ale żaden z tych projektów nie jest zagrożony jako taki, ponieważ termin ich realizacji tj. 2023 rok. W związku z tym tutaj z projektu europejskiego się wywiążemy, natomiast odnotowujemy go w kategoriach przesunięcia z 2020 roku na 2021 rok i sukcesywnie dalej. Jeśli chodzi też o zadania związane właśnie z tematem przetargów, no to tutaj powtarzaliśmy i udało się w końcu wyłonić wykonawcę na przystań przy ul. Nadwiślańskiej. Następna w kolejce jest port w Górkach, te programy, które realizowaliśmy w takich zjawisk musiały doświadczać.

Ze strony dochodów też króciutko tylko uzupełniając, jeśli chodzi o refundacje środków unijnych, plan faktycznie jest na poziomie 50%, ale to jest jakby transakcja związana w związku z przesuwanymi się wydatkami. Tutaj trzeba zawsze pamiętać, że wydatkowanie środków w projekcie unijnym, złożenie wniosku o refundację, analiza tego wniosku, zaakceptowanie go przez instytucje pośredniczące i wypłata środków na konto miasta, to jest przedział mniej więcej kwartału czasu i tutaj nic złego się nie działo, to są prace zdalne, jeśli chodzi o systemy rozliczające projekty unijne, więc w tym przypadku epidemia nie miała takiego wpływu, to było raczej przesunięcie związane z tym, że przesuwały się również wydatki, ale to jest proces pod kontrolą ze służbami finansowymi miasta, związane też z tym, żeby widząc jak przesuwały się wydatki nie trzeba było tutaj kredytowania w nadmiarze przeprowadzać, jeśli chodzi o kredyty na wydatki inwestycyjne.

W takim bardzo dużym telegraficznym skrócie to wszystko, ale oczywiście jestem gotowy do Państwa pytań. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Telegraficzny, ale bardzo rzeczowy skrót. Czy Państwo Radni mają pytania do Pana Dyrektora? Nie ma, wobec tego pozwolę sobie zadać pytanie, chociaż dzisiaj Pani Przewodnicząca Bartków nie rozmawiamy na temat WPI, dziękuję Panie Dyrektorze, natomiast korzystając z obecności Pani Dyrektora Pielak, czy zagrożona jest inwestycja rynek oruński w ramach rewitalizacji? Mówimy tutaj o wpisie do WPI.

#### **Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska,**

Dzień dobry. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o rynek oruński, to faktycznie ta inwestycja jest właściwie ostatnia, która jeszcze nie weszła nawet w etap projektu technicznego. Sytuacja jest dosyć trudna, bo zostały nam dwa lata. Natomiast zgodnie z dzisiejszą informacją od Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska na 6 maja są umówione negocjacje z potencjalnymi wykonawcami tej dokumentacji technicznej. Jeżeli Państwo pamiętają rynek oruński to była inwestycja konkursowa. Konkurs został rozstrzygnięty w 2019 roku. Zostały podjęte negocjacje ze zwycięzcą tego konkursu, niestety ze względu na pandemię ten wykonawca zawiesił swoją działalność i Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska nie mogła podpisać umowy na wykonanie tej dokumentacji. Ogłoszono dwa przetargi, do obydwu przetargów nikt się nie zgłosił. Na chwilę obecną sytuacja jest taka, że są prowadzone negocjacje z potencjalnymi wykonawcami. Tak, że trzymajmy kciuki, to nam tylko pozostaje, na 6 maja, zobaczymy, miejmy nadzieję, że ta umowa dojdzie do skutku, zostanie podpisana i rozpocznie się proces już konkretnie projektowania tej dokumentacji.

To tyle, jeśli chodzi o rynek oruński, jeżeli mogę Pani Przewodnicząca o kwestiach budżetowych za 2020 rok?

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak. Prosiłabym do kwestii budżetu za 2020 rok przejść i jego wydatkowania.

**Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska,**

Oprócz tego co dyrektor Dawidowski powiedział na temat tej części inwestycyjnej projektów rewitalizacyjnych, oczywiście zawsze mamy dwie pozostałe części tj. część, która się znajduje w budżecie Biura Rozwoju Gdańska i to jest część związana stricte z koordynacją procesów rewitalizacji i tu w roku 2020 były to głównie wydatki związane z wynagrodzeniami pracowników zespołu rewitalizacji dziedzictwa kulturowego. Wszystkie inne wydatki oprócz wydatków na promocję projektów rewitalizacyjnych wszystkie pozostałe wydatki zostały obcięte. Generalnie zazwyczaj w naszym budżecie, budżecie BRG są również finanse związane ze wsparciem różnych wydarzeń na obszarach rewitalizacji. Wiadomo, w roku 2020 tych wydarzeń było niewiele, a właściwie prawie żadnego, w związku z powyższym te wszystkie wydatki zostały z tego budżetu zdjęte. I ta druga część, jeżeli chodzi o projekty rewitalizacji tj. budżet Wydziału Rozwoju Społecznego. I tutaj plan został wykonany w 97%, była to kwota 1.183.000 złotych i tu już w tym budżecie są to wydatki stricte związane z działaniami bieżącymi, z działaniami z mieszkańcami, tu są projekty z tzw. usług społecznych prowadzonymi na każdym obszarze rewitalizacji plus projekty związane z działaniami podwórkowymi i to zarówno działaniami podwórkowymi dofinansowanymi ze środków Unii Europejskiej jak i finansowanych ze środków własnych miasta Gdańska. To tyle, jeżeli chodzi o te wydatki, które w skali inwestycji mogą się wydawać drobne, natomiast ponieważ są to działania bezpośrednio prowadzone z mieszkańcami poszczególnych obszarów rewitalizacji są bardzo istotne w procesie.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Zdecydowanie tak, bardzo dziękujemy za informacje. Niepokoi nas ta informacja, chociaż słyszeliśmy już wcześniej z Pani sprawozdań, że jest to wyjątkowo trudny temat. Mamy nadzieję, że tak jak Pani wspomniała 5 maja uzyskam pozytywne wieści. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do omówienia Pani Dyrektor?

Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję i zapraszam Pana Janusza Tarnackiego, Miejskiego Konserwatora Zabytków.

**Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków**

Szanowni Państwo. Budżet Miejskiego Konserwatora Zabytków na 2020 rok po zmianach wynosił 3.929.537 złotych. Wykonanie 3.101.514 złotych, co dało 79% wykonania planu. Budżet składa się z trzech pozycji, najważniejszą z nich to są środki przeznaczone na dotacje celowe przy zabytkach i tutaj zaplanowane było 2.728.700 złotych, rozliczono środki w wysokości 2345.000 złotych, co dało 86%. W ramach tej procedury udzielono w roku minionym 21 dotacji. Drugą pozycją istotną jest pomoc dla kościoła Mariackiego. Środki zostały zaplanowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej na poziomie pierwotnym 7, 4 miliona złotych i są wydatkowane co roku. W ubiegłym roku rata wynosiła milion złotych, z czego udało się zrealizować na poziomie 694 tysiące złotych. Ostatnią pozycją, najmniejszą są wydatki bieżące, środki przeznaczone na wykonanie bieżących wydatków, różnego rodzaju dokumentacji konserwatorskich. Plan wynosił 77.486 złotych, wykonanie na poziomie 62.281 złotych. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Takie krótkie pytanie, bo rozumiem, że te zadania własne, to chodziło o dokumentację inwestycji miejskich, tak?

### **Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków**

Tak, jak najbardziej.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Natomiast jeśli chodzi o niewydatkowanie pełnej kwoty dotacji, to rozumiem, że tu po prostu część wnioskodawców nie zdołała wypełnić warunków, tak?

### **Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków**

To co roku się powtarza. Mianowicie dotacje są udzielane i umowy podpisywane na bazie kosztorysów inwestorskich czy ofertowych. Natomiast rozliczenie następuje na podstawie kosztorysów powykonawczych i tutaj często te różnice występują, stąd to się bierze.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do sprawozdania przedstawionego przez Pana Konserwatora? Nie widzę, bardzo dziękuję i proszę Pana Dyrektora Galikowskiego.

### **Pan Wiesław Galikowski - Zastępca Dyrektora ds. Planowania i Budżetu w Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska**

Bardzo dziękuję. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, tak w uzupełnieniu, jeśli chodzi o rewitalizację, to co Pani Dyrektor Pielak powiedziała, rzeczywiście w maju chcemy podpisać umowę i w pierwszej połowie przyszłego roku mieć tą dokumentację, ale dodam jeszcze, że też w tym rejonie robimy adaptację dawnego ratusza, przy ul. Gościnniej. W związku z tym to też inwestycja, którą realizujemy już od ubiegłego roku, jest w trakcie realizacji, tak jakby w dwóch słowach uzupełnienia. A teraz przechodząc do tej części wydatkowej, finansowej, którą chciałbym przedstawić, w uzupełnieniu do tego co powiedział Pan Dyrektor Dawidowski, tak szeroko rzeczowo opowiadając.

Wydatki w 2020 roku w DRMG wyglądały następująco:

- Inwestycje - realizacja na poziomie 365 milionów złotych, co dało nam 69% wykonania planu.
- Remonty realizowane na rzecz obiektów oświatowych, wykonanie było na poziomie 5, 4 miliona złotych, co dało nam 97% wykonania planu.
- Wydatki bieżące utrzymania jednostki - 16,3 miliona złotych, co dało 99,9% wykonania planu.

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska generowała też dochody ze swojej działalności i ich wykonanie było na poziomie 1,4 miliona złotych, a wynikały one ze sprzedaży dokumentacji dla Energii, zatrzymania wadium, jak również kary naliczane wykonawcom za nieterminowe wykonanie umów.

Tak wgląda ta część finansowa w tej części inwestycyjnej, która została wcześniej opowiedziana przez przedmówców. Jeśli są jakieś pytania, to bardzo proszę i dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ta część niewykonania w inwestycjach, to są te przyczyny, o których wspominał Pan Dyrektor Dawidowski?

**Pan Wiesław Galikowski - Zastępca Dyrektora ds. Planowania i Budżetu w Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska**

Dokładnie tak Pani Przewodnicząca. Tutaj trzeba powiedzieć, że to nie jest kwestia samego niewykonania, tylko przesunięcia w czasie. Inwestycje będą po prostu rozłożone na następne okresy realizacyjne.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Tradycyjnie cieszę się, nie cieszę się niczyją karą co do zasady, jeżeli usługa jest wykonana dobrze, ale, że tutaj Państwo pilnujecie interesu miasta pod względem wykonania umów. Czy Państwo radni mają jakieś pytania do części omawianej przez Pana Dyrektora. Nie widzę, bardzo dziękuję. Jeżeli nie ma więcej pytań, przechodzimy o głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gdańska za 2020 rok - w zakresie działania Komisji.

**Głosowanie:**

<i>Lp</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowan „Za”</i>	<i>Głosowan „Przeciw</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gdańska za rok 2020, przekazanych przez:

- 1) Panią Izabelę Kuś - Skarbnika Miasta Gdańska,
- 2) Pana Macieja Lorka- Dyrektora Wydziału Środowiska,
- 3) Pana Piotra Kryszewskiego - Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej,
- 4) Pana Remigiusza Kitlińskiego - Kierownika Referatu Mobilności Aktywnej,
- 5) Pana Wojciecha Szpakowskiego - Zastępcę Dyrektora - Gdańskie Wody Sp. z o.o.,
- 6) Pana Michała Szymańskiego - Zastępcę Dyrektora w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni,
- 7) Panią Agnieszkę Wasik - Zastępcę Dyrektora w Zarządzie Transportu Miejskiego,
- 8) Pana Marcina Dawidowskiego - Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych,
- 9) Panią Ewę Pielak - Zastępcę Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska,
- 10) Pana Janusza Tarnackiego - Miejskiego Konserwatora Zabytków,
- 11) Pana Wiesława Galikowskiego - Zastępcę Dyrektora ds. Planowania i Budżetu w Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska

oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2020 rok - w zakresie działania Komisji. Opinia Nr 31-4/103/5/2021

## PUNKT - 2

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska - Druk Nr 920.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 29 kwietnia 2021 r. - sprawa BRMG.0006.81.2021.

**Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**  
Referując przedmiotowy projekt uchwały powiedziała m.in., że dokonujemy pewnej zmiany, czyli rozdzielamy strumień bio na dwa strumienie, czyli strumień kuchenny i strumień odpadu zielonego. Zaznaczam, że ta zmiana dotyczy się tylko zabudowy wielolokalowej, czyli mówimy o 80% zabudowy w mieście.

Technicznie nic się nie zmienia, jeżeli chodzi o stronę mieszkańca, po prostu postępuje ze swoimi odpadami tak jak do tej pory postępował, ponieważ mówimy tu o odrębnym odbieraniu odpadów pochodzących z utrzymania terenów zieleni urządzonej. I tutaj wprowadzamy odrębny harmonogram odbioru tego typu odpadów. Najprawdopodobniej będą odbierane w sobotę, ale też na zgłoszenie zarządzającego daną nieruchomością. To tak naprawdę przyczyna, dla której zdecydowaliśmy się na ten krok, to przede wszystkim już nasze doświadczenia związane z funkcjonowaniem nowej kompostowni i określeniem stanu i ilości odpadów, które trafiają jako bio odpady do tej kompostowni.

Pamiętać należy, że z odpadów zielonych jesteśmy w stanie wyprodukować kompost jakby pełnej wartości, czyli mówimy o takim kompoście, który nie tylko nadaje się do wykorzystania na terenach zieleni, ale można go również wykorzystywać do produkcji żywności w związku z powyższym zależy nam na tym, żeby móc produkować jak najwięcej kompostu o tej wysokiej, najlepszej jakości. Stąd też m.in. właśnie ta zmiana. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Widzę, że Radna Błaszczuk się zgłasza się do głosu.

**Radna Kamila Błaszczuk - członek Komisji**

Tak. Mam dwa pytania. W jakiej perspektywie czasowej tak technicznie rozpocząłby się odbiór od mieszkańców w tym nowym formacie? W jakiej perspektywie czasowej należy się spodziewać, że tym systemem objęte będą również domki jednorodzinne i inne obiekty, z których się odbiera odpady?

**Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**  
Jeżeli chodzi o termin, to mówimy o czerwcu tego roku, czyli z początkiem czerwca chcielibyśmy odbierać oddzielnie te odpady, czyli mówimy o tym okresie, gdzie mamy już tą wzmożoną ilość przyjmowania odpadów na instalacje. Jeżeli chodzi o objęcie wszystkich nieruchomości tym systemem, to właśnie czekamy na efekty odbierania tego odpadu z zabudowy wielolokalowej, bo wiemy, że tutaj będzie dosyć sprawnie jakościowo i efektywnie szybko będziemy mogli zobaczyć, jak system działa. Druga kwestia, to ekonomia. O



tyle o ile zbiórka oddzielnie tego strumienia zielonego z zabudowy wielolokalowej tak naprawdę odbędzie się przy wyjątkowo niskim koszcie dodatkowym do systemu, to o tyle zbiórka z zabudowy jednorodzinnej może zdecydowanie podnieść ten koszt i tutaj musimy rozważyć tą efektywność zbiórki względem kosztów w ogóle systemowych. Więc tutaj naprawdę mówimy o różnicy nawet kilku milionów w systemie tym, który teraz proponujemy a tym, którym mogłaby być objęta również zabudowa jednorodzinna. Na chwilę obecną to się odbędzie bez jakichkolwiek zmian w stawkach opłaty dla mieszkańców. Czas pokaże.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Faktycznie myślę, że na początku te nieruchomości, gdzie jest jakiś jeden zarządca, to będzie znacznie łatwiejsze do wprowadzenia innowacji. Może z czasem faktycznie te liście z domków jednorodzinnych też opanujemy jakąś efektywną metodą, ale warto od czegoś zacząć.

**Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**  
Chciałabym jeszcze dopowiedzieć, zwłaszcza, że zbiórka odpadu zielonego już się odbywa w tym systemie jakim tu tak naprawdę proponujemy, natomiast jest to tylko w drodze wolnej jakiejś tam woli zarządzającego nieruchomością, więc ten system nie jest czymś nowym co wprowadzamy, ponieważ do tej pory zarządcy mogą po prostu zgłaszać taki odbiór kontenerowy odpadu zielonego i my to robimy. Natomiast tutaj chcemy zrobić, aby teraz już było to obowiązkiem.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma, przechodzimy do głosowania.

**Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska - Druk Nr 920.

**Głosowanie:**

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olę Goitowską - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 920. Opinia Nr 31-4/104/6/2021

### **PUNKT - 3**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - Druk Nr 921.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska- Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 29 kwietnia 2021 r. - sprawa BRMG.0006.82.2021.

**Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**  
Referując przedmiotowy projekt uchwały powiedziała m.in., że ten projekt uchwały określa właśnie ten szczegółowy sposób świadczenia tej nowej dodatkowej nazwijmy to usługi i określa w jakiej częstotliwości, z jakiego rodzaju zabudowy te odpady będą odbierane, czyli mówimy o odpadach bio jeden raz w tygodniu, natomiast jeżeli mówimy o odpadzie zielonym, to mówimy o częstotliwości nie częściej niż jeden raz w miesiącu oraz biorąc pod uwagę, że mówimy tu jakby o dodatkowej frakcji podlegającej selektywnej zbiórce, to ona musi mieć swoje odzwierciedlenie, jeśli chodzi o kontrolę jakości selektywnej zbiórki, czyli mówimy, że też ten strumień będzie podlegał tej weryfikacji jakości, czyli mogą się pojawić czerwone kartki.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję, rozumiem. Czy są pytania ze strony Państwa Radnych? Nie ma, ale widzę zgłoszenie Przewodniczącej Bartków, bardzo proszę.

**Pani Agnieszka Bartków- Przewodnicząca Zarządu-Rada Dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce**

Dziękuję za głos. Czy to oznacza, że ta dodatkowa frakcja, nazwijmy zielona będzie wymogiem, żeby dostawili zarządcy nieruchomości dodatkowe pojemniki? Patrząc życiowo na to, to budynek wielolokalowy nie ma tych ogródków raczej, a domki jednorodzinne mają ogródki, więc tej zieleni ma o wiele więcej. Czy nowa frakcja generuje potrzebę postawienia kolejnego pojemnika, czy jest przestrzeń do jego postawienia w przestrzeni?

**Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**  
Dlatego właśnie, że postawienie nowych pojemników jest wyjątkowo kosztotwórczym zabiegiem, a tutaj tego rozwiązania nie wprowadzamy. Na chwilę obecną wygląda to dwutorowo i tak naprawdę chcemy zachować obecny stan rzeczy. Wygląda to tak, że te spółdzielnie, te wspólnoty, które posiadają

wystarczająco dużo miejsca do tego, żeby móc postawić kontener, na zlecenie, na zamówienie w danym konkretnym okresie, wówczas ten kontener jest podstawiany, wypełniany i zgodnie z terminem usuwany przez zarządcę, odbierany i opróżniany. Natomiast, jeżeli mówimy o sytuacji, gdzie nie ma tego miejsca na to, żeby postawić taki kontener dedykowany właśnie odpadom zielonym, wówczas odpady zielone mają być zbierane w systemie workowym, czyli w workach, ale już nie wrzucanych do pojemnika brązowego, tylko gdzieś ustawić z boku i również zgodnie z terminem ustalonym z odbiorcą - usługodawcą, czyli firmą dobierającą odpady ustalenie tego terminu odbioru tych odpadów. Tu chodzi o to, żeby te odpady nie leżały, nie czekały na odbiór, tylko, żeby to się odbywało zgodnie z ustalonym harmonogramem prac, współpracy z firmą wywozową. Zmiana jaka jedyna będzie zachodziła, to nie w kwestii kontenerów, bo to już ma miejsce i chcemy wyłącznie usankcjonować, natomiast zmiana będzie polegała wyłącznie dla tych terenów zabudowy wielolokalowej gdzie worki z odpadem zielonym trafiały do brązowego pojemnika na bio. Tu chodzi o to, żeby one tam nie trafiały w ogóle.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję, czy są jeszcze jakieś pytania? Widzę, że nie ma, przechodzimy do głosowania.

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - Druk Nr 921.

#### **Głosowanie:**

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olę Goitowską - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 921. Opinia Nr 31-4/105/7/2021

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Mamy nadzieję, że więcej tego złota ogrodników popularnego będzie.

**Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**  
Dokładnie tak, właśnie tutaj zmierzamy w tym kierunku, żeby ta jakość selektywnej zbiórki była wyłącznie była coraz lepsza. Dziękuję bardzo, do widzenia.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

My również dziękujemy. Widzę, że zgłasza się Pan Radny Jaroszewicz, czy to było jeszcze pytanie do Pani Dyrektor?

**Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz**

Nie, tylko uzupełnienie. Myślę, że to dobre rozwiązanie jest, bowiem w mojej spółdzielni, w której mieszkam tam metoda zbierania odpadu zielonego w odrębnych workach jest stosowana już od dłuższego czasu i one nawet nie są wrzucane do tego brązowego pojemnika i myślę rzeczywiście, że to jest dobry pomysł, żeby rozdzielić te frakcje, bo jednak zielony odpad jest zupełnie innym odpadem, który można zupełnie inaczej wykorzystać.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad Komisji.

## **PUNKT - 4**

**Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP) - stan wdrażania oraz plany.**

Przedstawiają:

Pan Tomasz Wawrzonek- p.o. z-cy Dyrektora ds. Zarządzania w GZDiZ, Pani Agata Lewandowska - GZDiZ, Pan Remigiusz Kitliński- Kierownik Referatu Mobilności Aktywnej, Pan Tomasz Budziszewski - Zespół Transportu - Biuro Rozwoju Gdańska.

Zaproszony:

Pan Piotr Malepszak - Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Kolejowych

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję tutaj wszystkim zgromadzonym, którzy są cały czas z nami. Mianowicie już jest powoli naszą taką tradycją, że na wiosnę omawiamy Miejski Plan Zrównoważonej Mobilności do roku 2030, jego postępy. Dzisiaj, też odpowiadając na tutaj głosy ze strony Państwa Radnych, z jednej strony postanowiłam poza naszymi znanymi w tej Komisji zaprzyjaźnionymi osobami z Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni oraz Referatu Mobilności Aktywnej zaprosić Pana Tomasza Budziszewskiego z Biura Rozwoju Gdańska z prezentacją, która

była elementem Komisji ds. Mobilności przy Prezydencie. To była bardzo szeroka prezentacja dotycząca pewnych strategicznych rozstrzygnięć w zakresie mobilności. Pozwoliła sobie również zaprosić Pana Piotra Malepszaka, który jest od niedawna Pełnomocnikiem Prezydenta Gdańska ds. Kolejowych. Jak wiemy kolej nie została bezpośrednio umieszczona w SUMP jako, no jednak środek transportu, który nie jest bezpośrednio zależny od miasta, natomiast bardzo często w szerokich kontekstach się pojawia i tutaj nie ma wątpliwości, że jeżeli chcemy mieć efektywny, szybki, konkurencyjny system komunikacji zbiorowej w naszym mieście, wprowadzić zrównoważoną mobilność, to nie tylko mobilność zbiorowa, ale jest to niewątpliwie bardzo istotny element, to ten dobrze dostosowany do naszego systemu, przestrzeni publicznych systemu, komunikacji miejskiej, układ kolei jest niezbędny. Tak, że jeżeli mogłabym, tutaj korzystając z okazji poprosić Pana Piotra Malepszaka, jeżeli jest jeszcze z nami o chwilę przedstawienia się.

**Pan Piotr Malepszak - Pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska ds. Kolejowych**  
Kłaniam się, dzień dobry Państwu.

Szanowni Państwo. Mogę powiedzieć, że obecnie wdrażam się w tematy gdańskie. W tematy związane z koleją, tematy na styku z koleją. Nie są to sprawy łatwe. Powiedziałbym, że w wielu przypadkach są to sprawy, które często przeleżały, i to po stronie kolei przez wiele lat. Takim najtrudniejszym tematem jest oczywiście kwestia Oruni. nierozwiązana kwestia przejazdów kolejowych przez linię kolejową E65. Jest wiele innych tematów mniejszych, które już się wdraża, no i jest kwestia ta najpoważniejsza, którą myślę, że zaczniemy na przełomie maja i czerwca, dotycząca rozbudowy SKM, czyli rozbudowy SKM w kierunku Łostowic i Kowal jako taki poważny pierwszy etap, odcinek około 8 km. Powrót do planów niezrealizowanych jeszcze w latach siedemdziesiątych i myślę, że ten element kolei miejskiej, bo tak należałoby powiedzieć będzie poważnym, bardzo poważnym elementem zmian struktury przemieszczana się w tej części Gdańska, gdy uda się go zrealizować.

Szanowni Państwo. Jestem dostępny już pod e mailem. Jeśli macie Państwo jakieś pytania bezpośrednio do mnie, to proszę je kierować e mailowo. Tam też jest podany numer telefonu. Jestem do Państwa dyspozycji w tematach na styku z koleją, szczególnie w tych kwestiach, o których wspominałem, które będę starał się tak pokierować, abyśmy poszli w kierunku konkretnych rozwiązań służących mieszkańcom Gdańska.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Wiemy, że ma Pan za sobą już szerokie doświadczenie, jeżeli chodzi o praktyczną realizację projektów kolejowych i tym bardziej bardzo nas cieszy, że tutaj zasilił Pan swoją osobą gdańską załogę. Ja tutaj nieco z kolei przedstawiając naszą Komisję, to poza samym tematem zrównoważonej mobilności, który dzisiaj jest zasadniczym zagadnieniem również często omawianymi tematami jest w ramach zakresu pracy Komisji rewitalizacja oraz jakość, dostępność przestrzeni publicznej i myślę, że poza tym aspektem efektywności samego systemu komunikacji zbiorowej, który oczywiście jest kluczowy również ten wątek wyznaczenia, odpowiedniego zintegrowania z przestrzenią miasta planowanych przystanków gdzieś tam na drodze naszej współpracy się pojawi. Pozwolę sobie tylko przedstawić jeszcze zdanie z czatu, że już ma Pan zaproszenie na Orunię, ale podejrzewam, że przy pracowitości Pani Przewodniczącej Bartków już być może do Pana innymi kanałami dotarło.

Bardzo dziękujemy, że Pan dzisiaj do nas dołączył. I w takim razie przeszlibyśmy do omówienia dalszych kwestii mobilnościowych. Tutaj moje pytanie do Pani Miejskiej Inżynier Ruchu, czy zaczęlibyśmy od takiego krótkiego podsumowania, co udało się zrobić w ciągu ostatniego roku, czy zaczęlibyśmy od tych dwóch prezentacji? Jak tutaj Państwu byłoby wygodniej?

**Pani Agata Lewandowska - Gdański Zarząd Dróg i Zieleni**

Proponowałabym, żeby zacząć może od tych dwóch prezentacji, ponieważ tak jak rozmawiałam z Panią Przewodniczącą, takie szersze podsumowanie przygotowane byłoby na następne spotkanie ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... znaczy mówimy o niechronionych użytkownikach ruchu.

**Pani Agata Lewandowska - Gdański Zarząd Dróg i Zieleni**

Tak, tak, natomiast, jeśli chodzi o sam SUMP, to chciałabym tylko podkreślić, i tutaj Pan Dyrektor Wawrzonek również mnie poprze, że tak naprawdę to, na co Państwo zwrócili uwagę już jakiś czas temu, w zeszłym roku. Nie ma tak naprawdę ani jednostki, ani osoby dedykowanej jakby do nadzoru nad realizacją tego programu. Oczywiście miasto ma wpisane to w swoich zadaniach, w swoich celach i są one realizowane. Widać to we wszystkich projektach jakie przewijają się, jakie powstają, są uzgadniane i w tych małych i w tych dużych, że te założenia Planu Zrównoważonej Mobilności są bardzo mocno uwzględniane. Natomiast takie szczegółowe podsumowanie dla poszczególnych zadań jakie są realizowane w przeciwieństwie do Strategii Miasta Gdańska i programów operacyjnych, nie będę oszukiwała, że nie jest robione. Na to trzeba by było się oczywiście pochylić i mogę zadeklarować takie podsumowanie, które będzie uwzględniało również te działania dedykowane niechronionym użytkownikom dróg na następne spotkanie. Będę już po kilku innych spotkaniach, które będą wskazywały najbliższe plany Gdańska w zakresie właśnie niechronionych użytkowników dróg, więc wtedy też bardzo chętnie Państwu bym przedstawiła ten zarys i plany. Natomiast dzisiaj wydaje mi się, że jako wprowadzenie, tak jak Pani zresztą proponowała te dwie prezentacje, które są bardzo ciekawe i bardzo tak strategicznie też podchodzą do kierunków w jakich miasto podąża, planuje podążać i które całkowicie się wpisują w SUMP. Natomiast te rozwiązania, czyli rozliczenie jakby celów realizacyjnych poszczególnych zadań wówczas byłoby przedstawione już na następnym spotkaniu.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. W takim razie zapraszałabym, może tutaj przy okazji nadrobię, też witając w naszym gronie Pana Dyrektora Tomasza Wawrzonka, przepraszam, nie zauważyłam, że jest Pan w grupie użytkowników, ale zaprosiłabym Pana Tomasza Budziszewskiego, jeżeli możemy prosić, z Biura Rozwoju Gdańska.

**Pan Tomasz Budziszewski - Biuro Rozwoju Gdańsk, Zespół Transportu**

Dzień dobry Państwu. Już udostępniam prezentację. Zaprezentuje dzisiaj Państwu pewne wyniki, analizę, która wykonaliśmy w Biurze Rozwoju Gdańska. W 2019 roku była ona wykonana, aby poznać, przygotować się właściwie do nowej perspektywy unijnej na lata 2021-2027 w zakresie rozwoju linii

tramwajowych, ale rozszerzyliśmy ją też w pewnym zakresie o pasy autobusowe jako istotny element oczywiście naszego systemu transportu zbiorowego.



## KIERUNKI ROZWOJU UKŁADU LINII TRAMWAJOWYCH I PASÓW AUTOBUŠOWYCH W PERSPEKTYWIE UNIJNEJ NA LATA 2021 – 2027

BIURO ROZWOJU GDAŃSKA

2019 Gdańsk

Jaki był cel naszej analizy?



### CEL

Określenie najistotniejszych korytarzy transportu zbiorowego pod względem maksymalizacji uzyskiwanych efektów ruchowych i funkcjonalnych na układzie transportowym miasta Gdańska

[www.brg.gda.pl](http://www.brg.gda.pl)

Chodziło o wybór tych najkorzystniejszych korytarzy transportu zbiorowego, które będą się charakteryzowały jak największymi maksymalnymi efektami, czy to ruchowymi, czy funkcjonalnymi na układzie transportowym miasta Gdańska. I ten cel nam przyświecał jakby przez cały proces tworzenia tego dokumentu, tej analizy.

Wykorzystaliśmy w analizie jedną z wielu metod analizy wielokryterialnej, metodę AHP, gdzie określiliśmy pewne charakterystyczne odcinki, które zostały

poddane analizie. Określiśmy kryteria na podstawie których to ocenialiśmy poszczególne warianty. Dla tych kryteriów określiliśmy także wskaźniki istotności, czyli wagi poszczególnych kryteriów.

## **ZAŁOŻENIA**

- Analiza wielokryterialna – Metoda AHP
  - Określenie odcinków do analizy
  - Wybór kryteriów oceny
  - Wskaźnik syntetyczny istotności kryteriów– wagi kryteriów
  - Proces obliczeniowy
- Transportowy model symulacyjny miasta Gdańska
- Horyzont czasowy – rok 2025
- Okres obliczeniowy – godzina szczytu porannego

www.brg.gda.pl

Potem był dosyć żmudny proces obliczeniowy, który wykonany był na transportowym modelu symulacyjnym miasta Gdańska. Założyliśmy sobie wtedy w 2019 roku, że będzie to analiza wykonana dla horyzontu czasowego na rok 2025, i okres obliczeniowy, dla którego została ona wykonana, jest to godzina szczytu porannego, gdzie widzimy ten największy pik z punktu widzenia przemieszczeń się w zakresie transportu zbiorowego.

Jakie kryteria przyjęliśmy? Było ich 7:

## **KRYTERIA WYBORU**

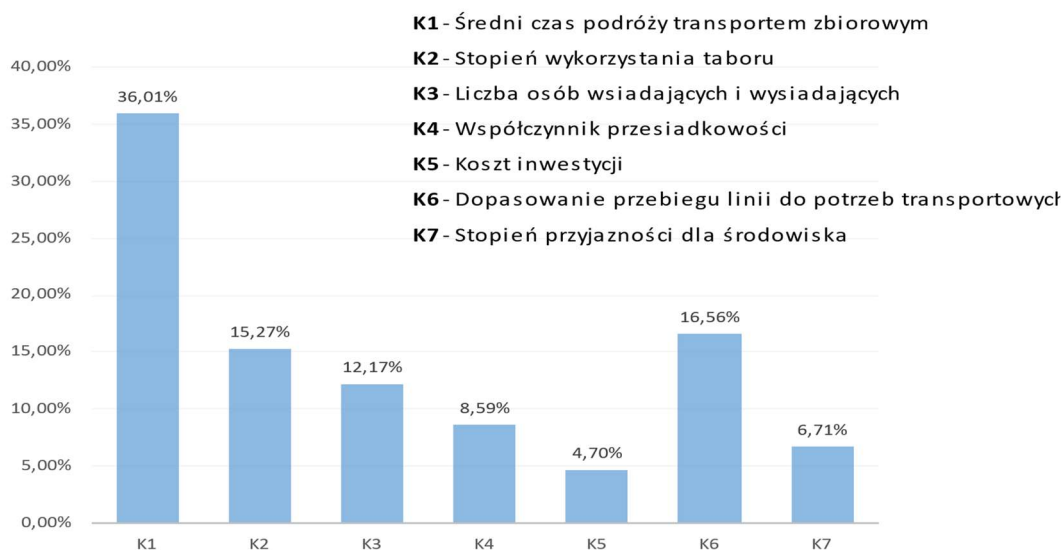
- K1 - Średni czas podróży transportem zbiorowym ↑
- K2 - Stopień wykorzystania taboru ↑
- K3 - Liczba osób wsiadających i wysiadających ↑
- K4 - Współczynnik przesiadkowości ↓
- K5 – Koszt inwestycji ↓
- K6 - Dopasowanie przebiegu linii do potrzeb transportowych ↑
- K7 - Stopień przyjazności dla środowiska ↑

www.brg.gda.pl



Dla tych poszczególnych kryteriów zostały określone wskaźniki:

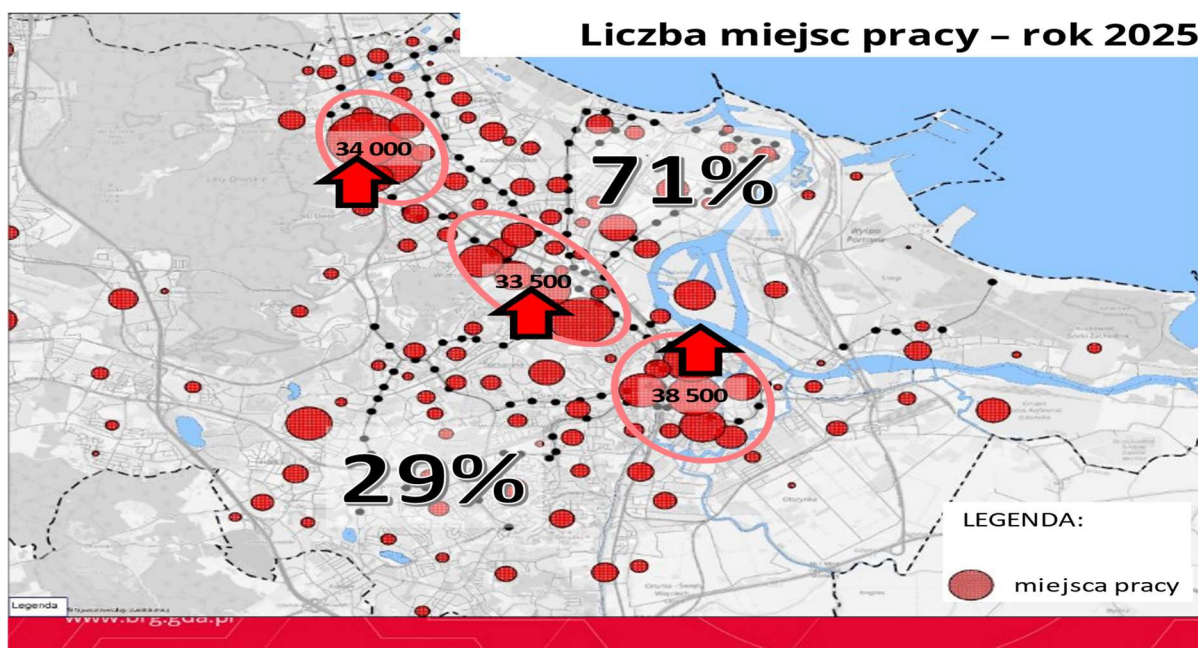
## ISTOTNOŚĆ KRYTERIÓW - WSKAŹNIKI



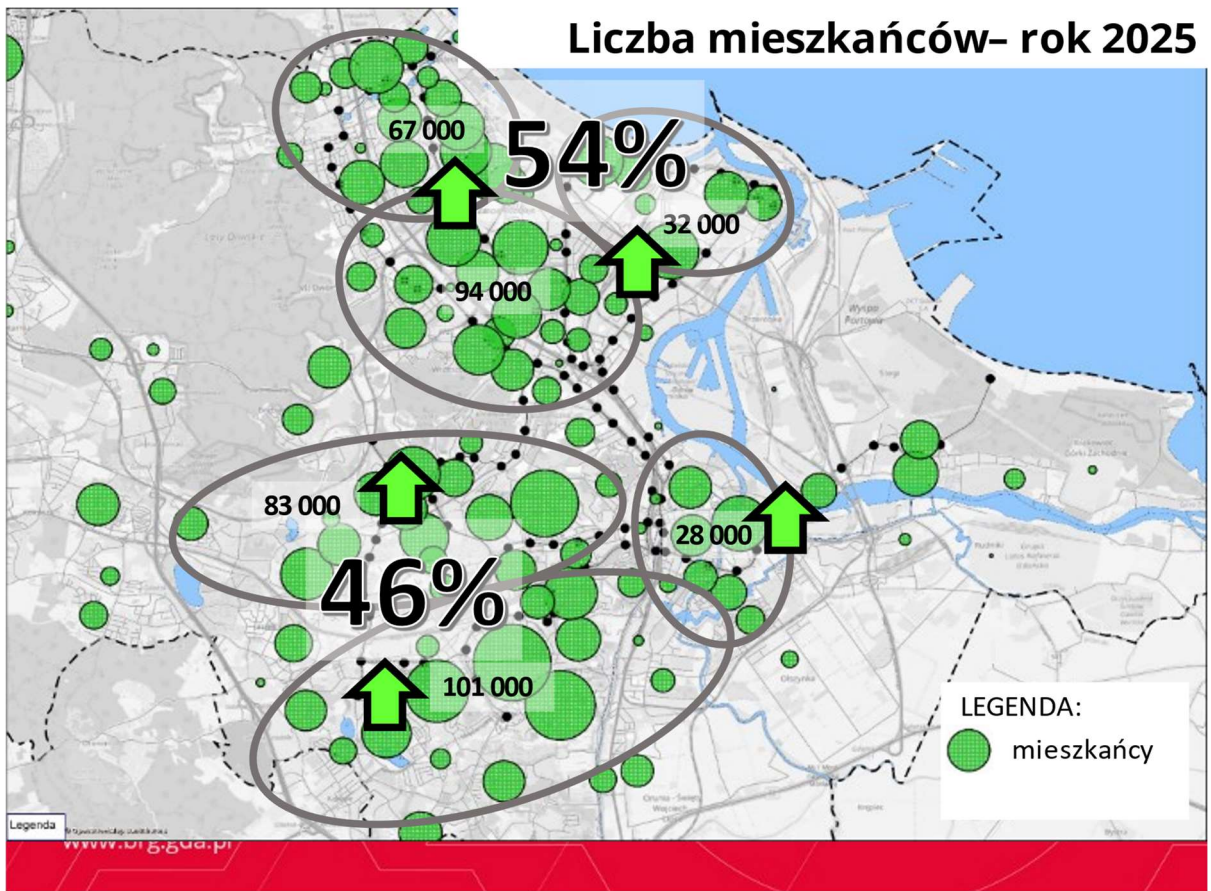
www.brg.gda.pl

Spośród nich jako ten najbardziej istotny został oceniony średni czas podróży transportem zbiorowym. Najniżej, jakby ze względu też na cel samego opracowania, samej analizy, najmniejszy udział procentowy ma kryterium 5 związane z kosztem samej inwestycji.

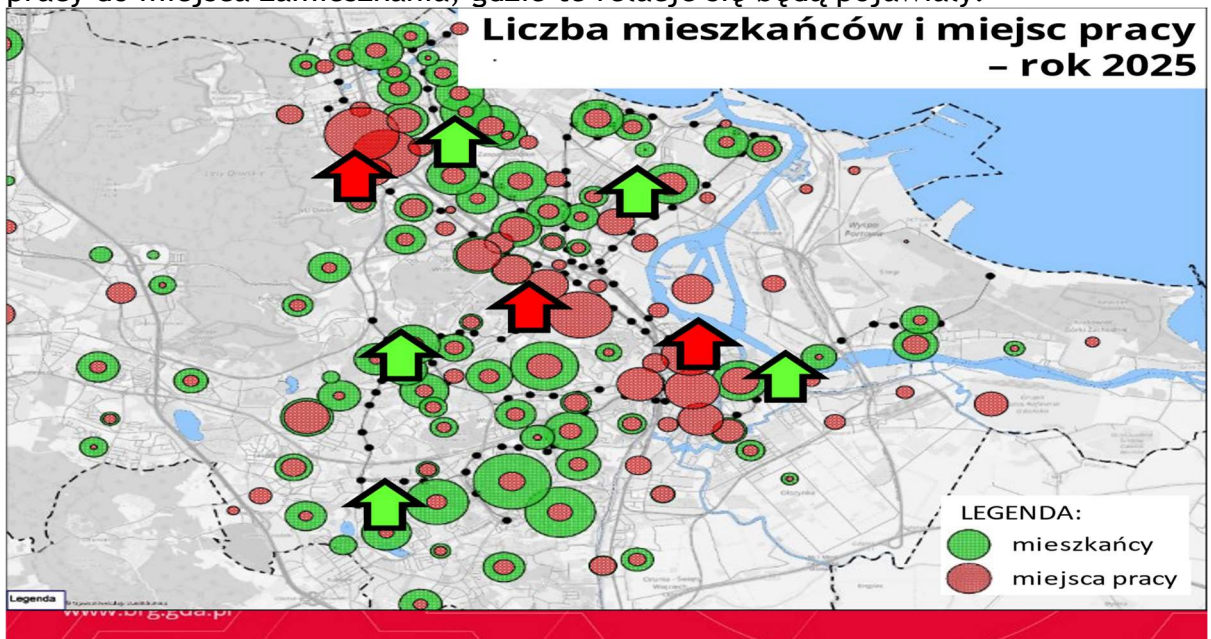
Kilka słów o uwarunkowaniach, które mają istotny wpływ na wyniki naszych analiz. Jest to po pierwsze rozmieszczenie liczby miejsc pracy. Jak widzimy z tego rysunku większość miejsc pracy jest zlokalizowana w centralnym paśmie usługowym.



Natomiast liczba mieszkańców rozrzucona jest w dużo większym obszarze:

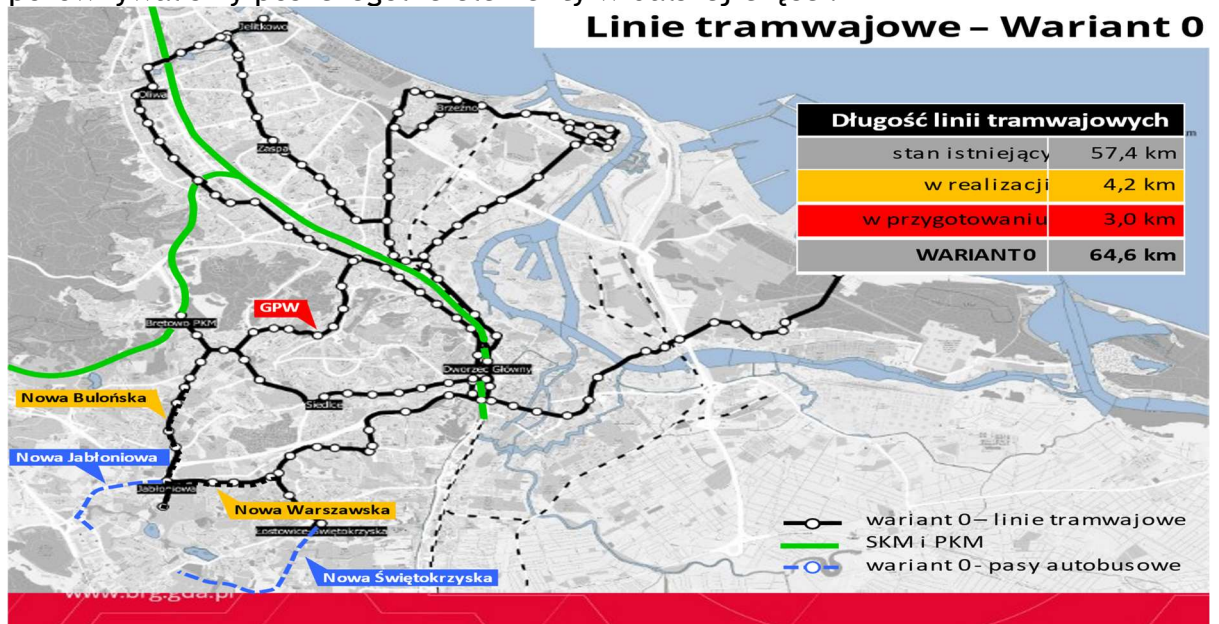


I nakładając te dwie wartości chociażby na siebie widzimy w jaki sposób musimy kształtować pewną siatkę połączeń, aby móc zapewnić przemieszczanie się chociażby w tych podstawowych motywacjach podróży związanych z domem i pracą, czy też potem w godzinie szczytu popołudniowego z powrotem z miejsc pracy do miejsca zamieszkania, gdzie te relacje się będą pojawiały.



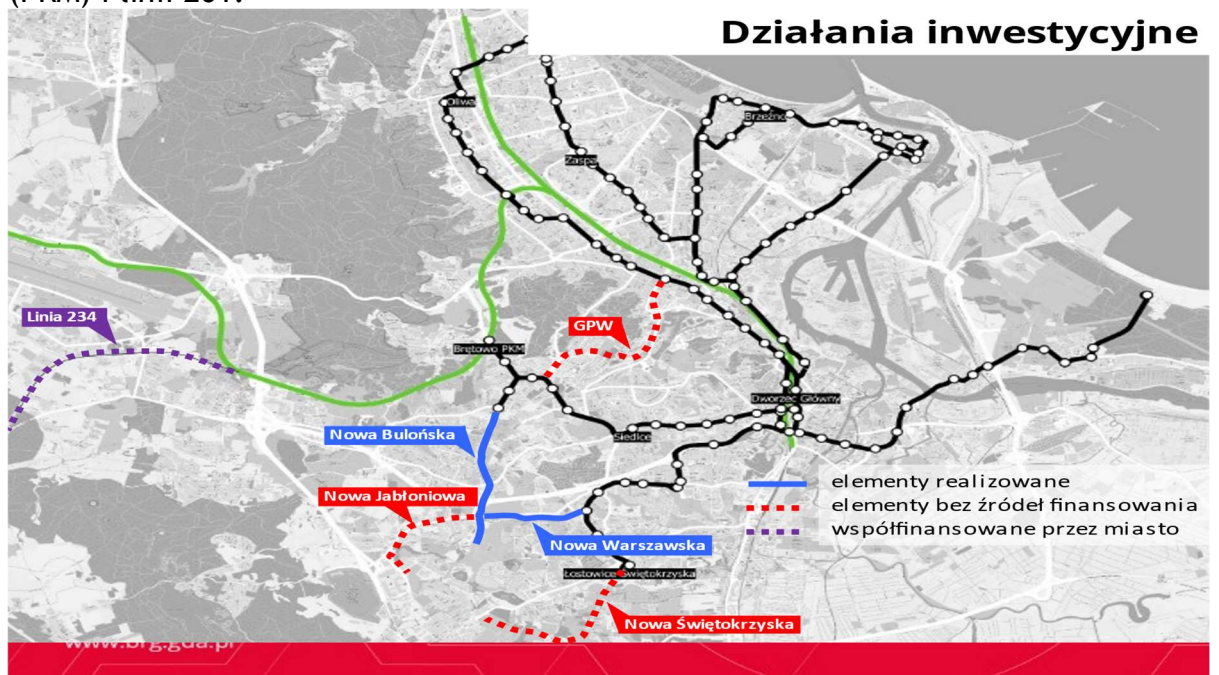


Jakie elementy przyjęliśmy do tzw. wariantu zerowego, do którego porównywaliśmy poszczególne elementy w dalszej części?



Uznaliśmy, że elementy takie jak Nowa Bulońska Północna, Nowa Warszawska i Trasa GPW będą stanowiły elementy w wariantcie zerowym, czyli one powstaną jeszcze jakby w ramach tej perspektywy unijnej, albo też będą z całą pewnością realizowane w przyszłej perspektywie unijnej, czyli z obecnej właściwie perspektywy unijnej. Czyli to był nasz stan zerowy do obliczeń, do porównań. Uwzględniliśmy także takie elementy, które w chwili obecnej są projektowane lub na zakończeniu projektowania, czyli związane z buspasami Nowa Jabłoniowa i Nowa Świętokrzyska. One również wchodziły w wariant zerowy.

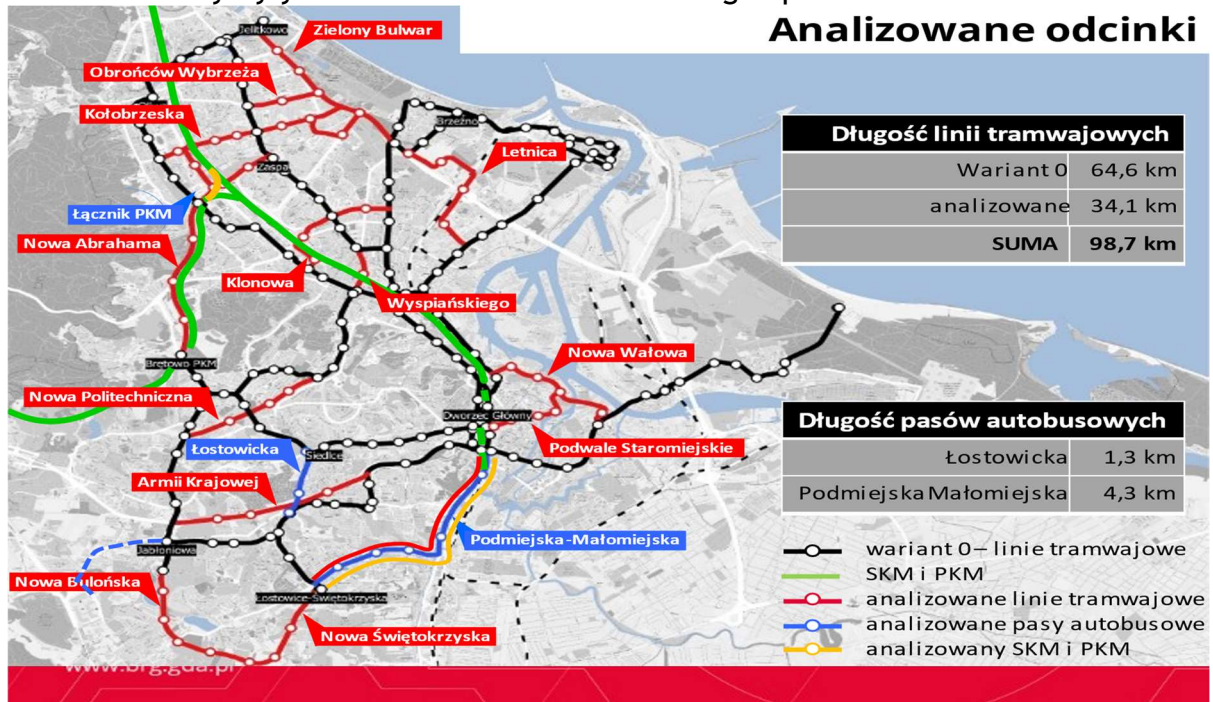
Inwestycje związane z realizacją linii kolejowej 234 także jest uwzględnione, związane jest to z elektryfikacją m.in. linii Pomorskiej Kolei Metropolitalnej (PKM) i linii 201:





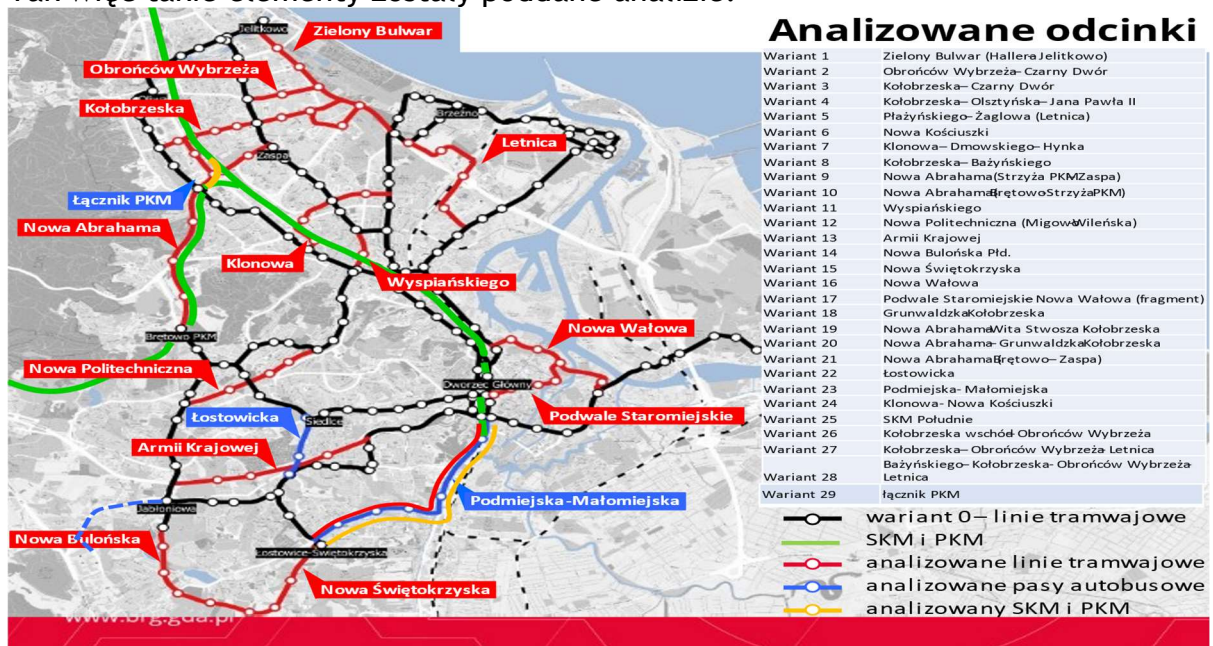
Jakie elementy były analizowane w ramach naszego opracowania?

## Analizowane odcinki



Na czerwono zostały zaznaczone elementy związane z liniami tramwajowymi, które zostały poddane ocenie. Jest tego dosyć dużo, są to wszystkie wskazywane w dokumentach strategicznych miasta, elementy, które mogą się pojawić i wszystkie je poddaliśmy ocenie. Dodatkowo zostały także wskazane elementy związane z buspasami, czy też jeszcze jak Państwo zauważą z linią SKM, PKM na Gdańsku Południe, do Łostowic, Świętokrzyskiej, ponieważ to było jeszcze na etapie dosyć wczesnych rozważań dotyczących SKM przed opracowaniem przez Biuro Rozwoju Gdańska studium programowo - przestrzennego dla linii PKM, stąd też tutaj jeszcze rozważaliśmy różne propozycje jakby rozwiązań w tym zakresie. W chwili obecnej jak wiemy miasto jakby podąża w kierunku rozwoju linii SKM na Gdańsk Południe.

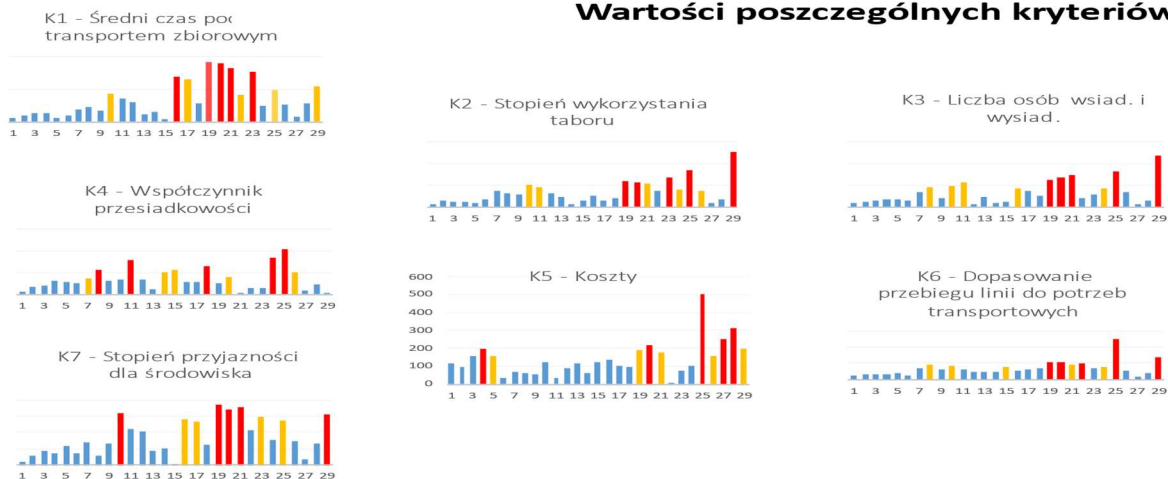
Tak więc takie elementy zostały poddane analizie:



To co ważne tak naprawdę, mieliśmy 29 wariantów, ponieważ czasami one się łączyły w pewien ciąg spójny, który mógł gwarantować pewne przemieszczenia się tak jak chociażby tramwaj w ul. Bażyńskiego, Kołobrzeska analizowaliśmy jako jeden krótki odcinek pomiędzy ul. Rzeczpospolitą a ul. Wita Stwosza, ale także jako wspólny element, czy chociażby z ul. Kołobrzeską i Zielonym Bulwarem do Hallera, więc tutaj pewne ciągi łączyliśmy razem ze sobą, żeby wskazać, które jednak korytarze, czy to mniejsze, krótsze, czy dłuższe są dla miasta efektywniejsze.

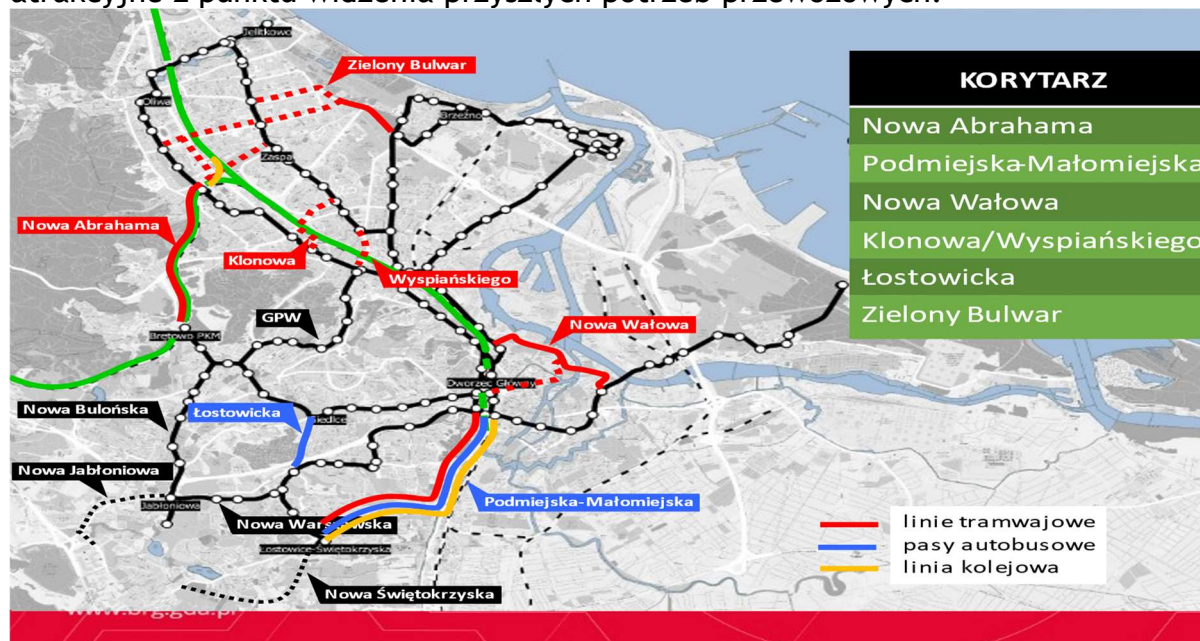
Te wszystkie warianty zostały, tak jak wspominałem wcześniej poddane ocenie na podstawie naszych przyjętych 7 kryteriów, a na poniższym slajdzie są wyniki już dla poszczególnych:

### Wartości poszczególnych kryteriów



www.brg.gda.pl

Po zsumowaniu tych wartości otrzymaliśmy korytarze, które są najbardziej atrakcyjne z punktu widzenia przyszłych potrzeb przewozowych:



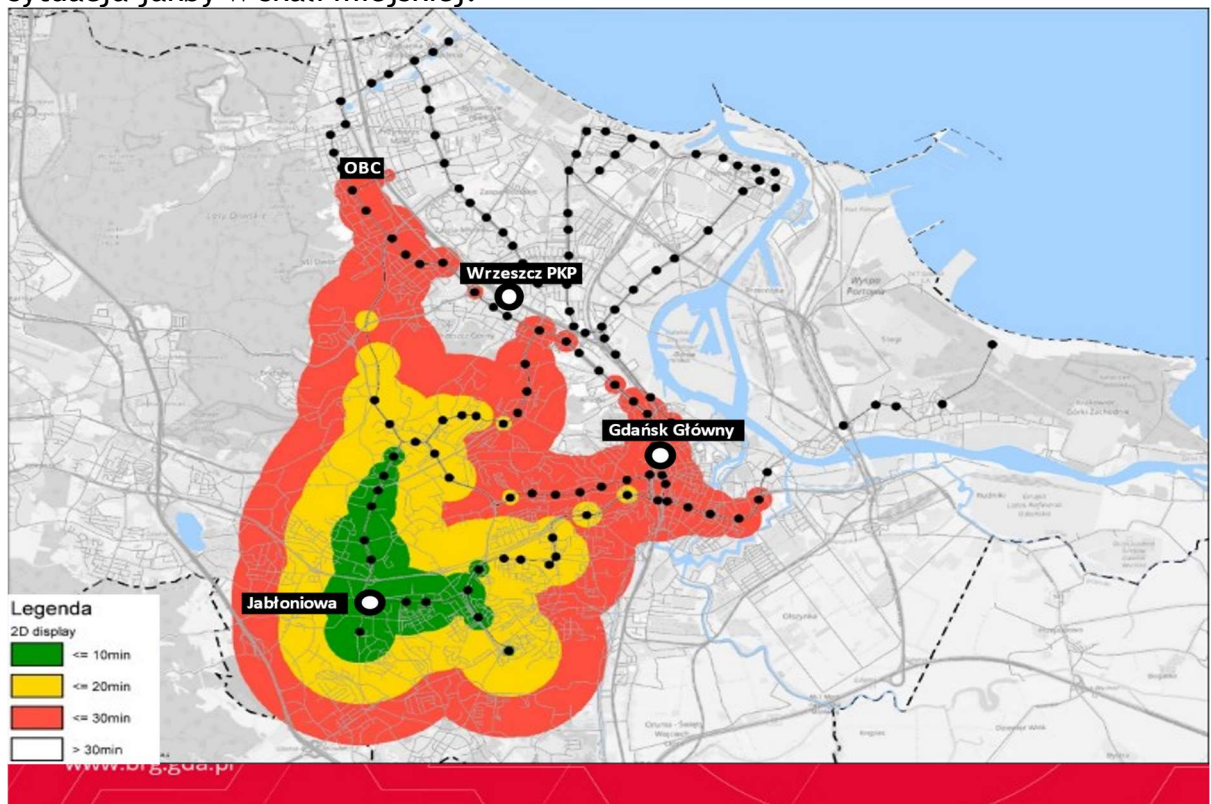
- W pierwszej kolejności wyszedł duży korytarz tzw. Nowa Abrahamowa, który łączy PKM Brętowo poprzez linię tramwajową w Wita Stwosza aż do Al. Rzeczpospolitej. I tu są rozważane. Nie zdecydowaliśmy tu jeszcze który



wariant jest najkorzystniejszy, tu mówimy o pewnym korytarzu, czyli połączeniu pewnych punktów w skali miejskiej, dlatego tutaj jeszcze nie wskazujemy konkretnego rozwiązania dla tego elementu.

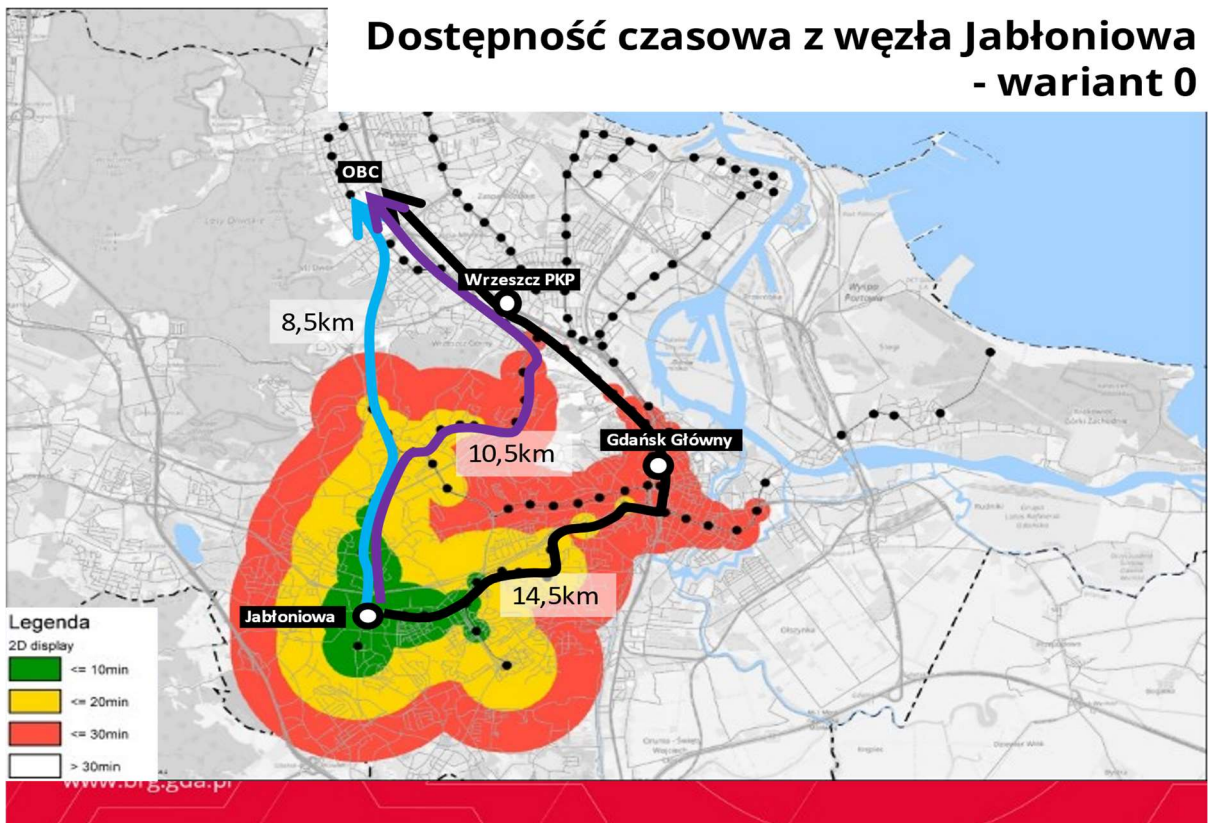
- Drugi co do istotności wyszedł nam analizowany odcinek linii SKM, PKM do pętli Łostowice Świętokrzyska. Jak teraz dobrze wiemy rozpatrujemy też w pierwszym etapie nie tylko taki krótki odcinek, ale także ten odcinek dłuższy aż nazwijmy do węzła Kowale.
- Trzecim korytarzem istotnym wyszedł nam element związany z tzw. Nową Wałową łączący Jana z Kolna biegnący przez tereny rozwojowe Młodego Miasta do ul. Siennickiej z wariantem przez obszar Głównego Miasta.
- Kolejny korytarz jest to korytarz łączący linię tramwajowe w Al. Rzeczpospolitej i Al. Grunwaldzkiej, czy to wariant przez Wyspiańskiego, czy też przez Klonową. Wydaje się tutaj wariant przez Klonową z całą pewnością korzystniejszy, chociażby z tego względu, że mamy dosyć istotny element związany z integracją, z linią SKM w przypadku tego połączenia.
- I kolejny odcinek istotny dla całego systemu transportu zbiorowego tj. buspas w ul. Łostowickiej łączący Siedlce z obszarem Chełmu.
- I ostatni istotny korytarz Zielony Bulwar. Tutaj on się pokazuje jakby w dwóch wariantach w ul. Obrońców Wybrzeża oraz wariant w ul. Kołobrzeskiej.

Tu jeszcze chciałem Państwu pokazać pewne wyniki, które uzyskujemy po wprowadzeniu tych pewnych elementów. Tu mam stan dostępności transportowej do węzła Jabłoniowa w wariantcie Zerowym, czyli gdy mamy już trasę GPW, gdy mamy ul. Warszawską, Bulońską Północną. Tak wygląda sytuacja jakby w skali miejskiej:

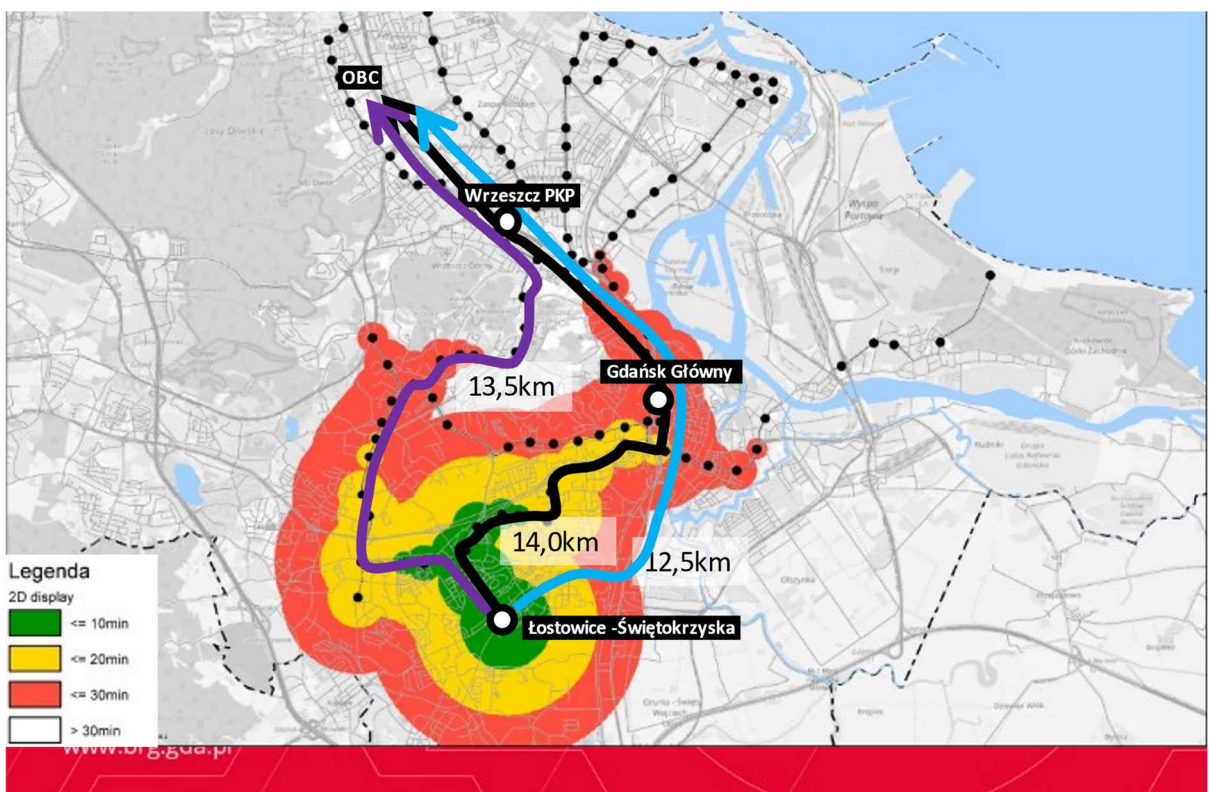


Natomiast po wprowadzeniu, chociażby korytarza, o którym mówiliśmy Nowa Abrahama ta dostępność z całą pewnością wzrasta w kierunku OBC, czyli dużego zagłębia miejsc pracy.

## Dostępność czasowa z węzła Jabłoniowa - wariant 0



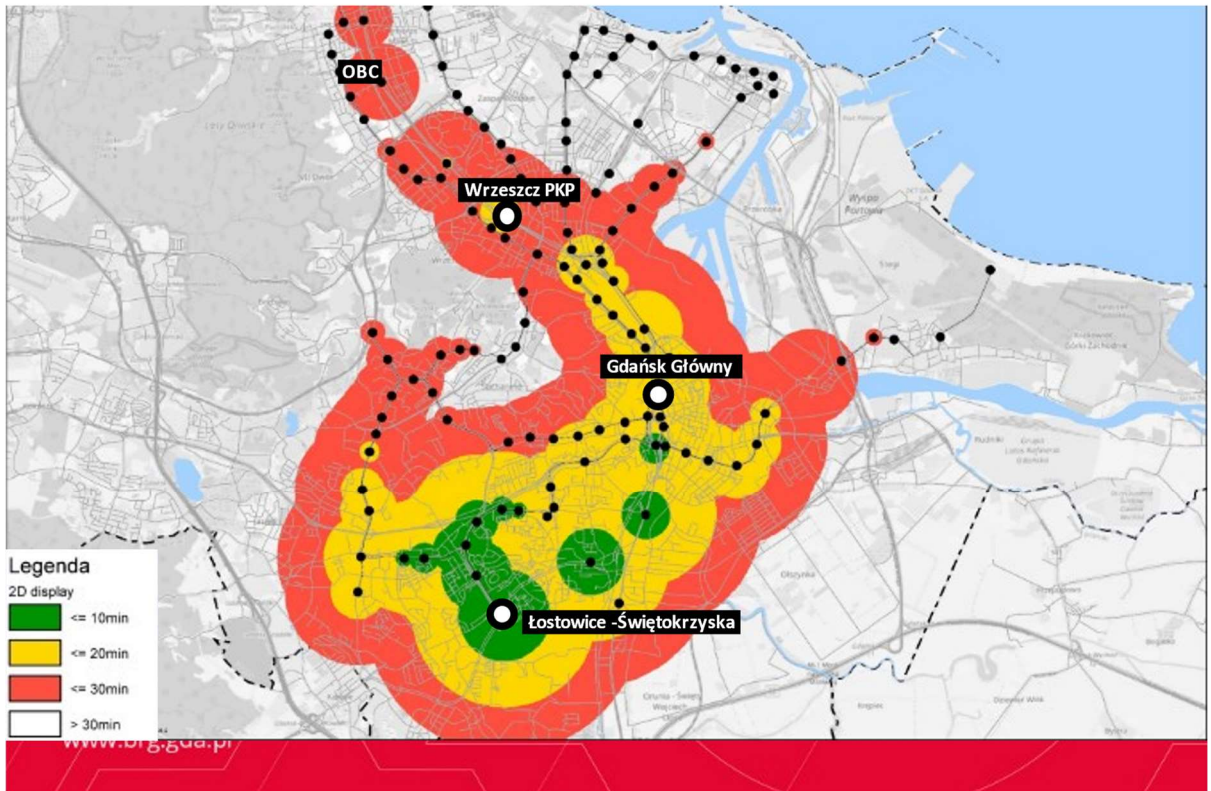
## Dostępność czasowa z węzła Łostowice-Świętokrzyska - wariant 0



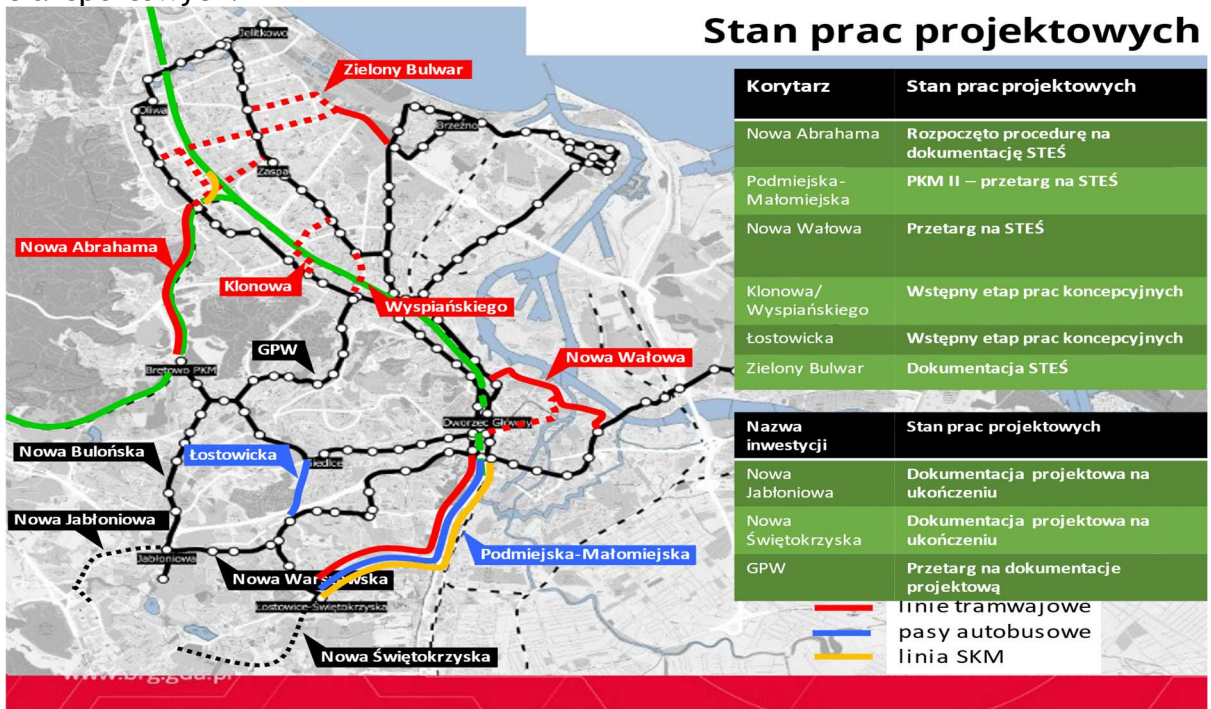


Tak samo wariant przy wykorzystaniu korytarza w chwili obecnej, wydłużenie linii SKM, tak w znakomity sposób powiększy nam tą dostępność w skali ogólnomiejskiej:

## Dostępność czasowa z węzła Łostowice-Świętokrzyska - po realizacji SKM Południe



Teraz wynik prac tak naprawdę, wskazanie tych kluczowych korytarzy transportowych:





- Co do Nowej Abrahama, czyli tego korytarza. W chwili obecnej miasto rozpoczęło procedurę na dokumentację Studium Techniczno - Ekonomicznego -Środowiskowego (STEŚ), przygotowuje się do ogłoszenia przetargu.
- Podmiejska-Małomiejska, czyli kwestia związana z PKM II. Jak wiemy dobrze, jest to na etapie przygotowywania dokumentacji STEŚ.
- Nowa Wałowa. Również została wybrana firma, która przygotowuje nam STEŚ.
- Klonowa- Wyspiańskiego. Tutaj są dosyć wstępne prace jak na razie koncepcyjnym inwestycji w tym zakresie.
- Łostowicka. Również pewne wstępne prace Zarząd Transportu Miejskiego poczynił.
- Zielony Bulwar ma dokumentację przygotowaną STEŚ.

To z mojej strony wszystko. Dziękuję, jeśli są jakieś pytania, to z chęcią odpowiem.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo Radni, czy są jakieś pytania? Wobec tego, że Państwo Radni nie zgłosili się, to w takim razie oddaję głos, taka była kolejność, pytanie ze strony Pani Agnieszki Bartków oraz Pana Tomasza Larczyńskiego.

#### **Pani Agnieszka Bartków- Przewodnicząca Zarządu-Rada Dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce**

Dziękuję za udzielenie głosu. Mam pytanie do Biura Rozwoju Gdańska i do prezentacji. Czy ewentualnie taką prezentację mogą Państwo za pośrednictwem Referatu Partycypacji Społecznej przestać radom dzielnic przez Aleksandrę Stefańską?

Drugie pytanie. Czy możemy uporządkować informację w mediach, ale też i od urzędników, i od wydziałów, czy miasto będzie pochylało się nad rozbudową linii SKM Południe, czy PKM Południe, bo to ma ogromne znaczenie, ponieważ o ile wiem SKM po prostu nie stać na to, żeby rozbudowywać linię kolejową, ale PKM się przymierza, a po linii PKM jeździ przewoźnik linii SKM i POLREGIO. Chodzi mi o taki ład i porządek przy informacji w przestrzeni publicznej. Pytanie do samej prezentacji, która też tu mówi o linii SKM Południe, tak mi się wydaje, że to by było poprawnie. Kolejne pytanie, ale niestety z pamięci mi uciekło, może sobie przypomnę, teraz się rozłączam, dziękuję. Już wiem, chodzi o korytarze Nowa Chmielna i Nowa Sandomierska. Czy tam nie wyszło Państwu w analizach, dlatego, że jak wiemy dosyć mocno zaczyna się rozwijać Dolne Miasto, czyli ta część Śródmieścia oraz Olszynka, więc zdziwiłam się, że nie wyszedł żaden potrzebny korytarz z analizy na tzw. Nowej Chmielnej, która się wcześniej łączyła z Nową Podmiejską i tymi planami sprzed lat odnośnie do budowy na Nowej Podmiejskiej, Chmielnej tramwaju?

#### **Pan Tomasz Budziszewski - Biuro Rozwoju Gdańsk, Zespół Transportu**

Jeśli chodzi o przekazanie prezentacji, to myślę, że nie ma problemu, żebyśmy mogli taką prezentację udostępnić.

Druga kwestia związana z nazewnictwem. Mówiłem tutaj rzeczywiście o SKM i PKM. W chwili obecnej miasto jak wiemy dobrze, jak i sama spółka PKM

wspólnie z Urzędem Marszałkowskim prowadzimy projekt PKM II nazywany. SKM wynikało z tego, że jest to prezentacja z 2019 roku, stąd też tylko takie zapisy. Natomiast w chwili obecnej posługujemy się wydaje mi się nazwą PKM II. Jeśli chodzi o Nową Chmielną, Nową Sandomierską, rzeczywiście nie był brany on pod uwagę ten element, chociażby z tego względu, że jakby wydaje nam się, że w przypadku realizacji linii PKM II, taka linia tramwajowa z całą pewnością raczej nie ma racji bytu, zresztą już w samym dokumencie studium u nas uwarunkowań też ta linia tramwajowa jakby ze względu na ograniczenie roli węzła integracyjnego Czerwony Most została ona jakby, no ma mniejszy priorytet, że tak powiem, może jeszcze nie tyle, że jej nie ma całkowicie, ale myślimy, że z punktu widzenia jakby powstania PKM Południe ma ona jakby małe uzasadnienie.

**Pani Agnieszka Bartków- Przewodnicząca Zarządu-Rada Dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce**  
Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Tutaj zgłaszała się Pani Agnieszka Wasik, czy to jakby w drodze uzupełnienia do wypowiedzi Pana Budziszewskiego?

**Pani Agnieszka Wasik - Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**

Z takim zapytaniem, bo nadal śledzę pracę Komisji dzisiaj, takie zapytanie odnośnie do tej prezentacji, bo jak wiemy w zeszłym roku było podpisane porozumienie pomiędzy gminą miasta Gdańska a Urzędem Marszałkowskim na honorowanie biletów również w pociągach SKM dla mieszkańców Gdańska. Czy to zostało też uwzględnione w tym raporcie?

**Pan Tomasz Budziszewski - Biuro Rozwoju Gdańsk, Zespół Transportu**

Sama analiza nie odnosiła się w jakiś sposób do organizowania systemu transportowego. Tutaj my wskazywaliśmy tylko w zakresie jakby tych efektywności samej funkcjonalnej tak naprawdę układu transportowego, jak on mógłby funkcjonować, natomiast kwestii organizacyjnych nie podnosiliśmy w tym dokumencie.

**Pani Agnieszka Wasik - Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**

Pytam dlatego, że poprzez wprowadzenie takiego udogodnienia dla naszych mieszkańców, dla mieszkańców, którzy posiadają bilety okresowe na terenie miasta Gdańska widzimy rosnące zainteresowanie również przewozami SKM, czyli widzimy, że troszeczkę te potoki zaczynają się też zmieniać.

**Pan Tomasz Budziszewski - Biuro Rozwoju Gdańsk, Zespół Transportu**

Tak, rzeczywiście my też to obserwujemy, natomiast nie mamy jeszcze danych, jeśli miałabym rozwinąć wątek w ogóle jakby kwestii biletów i powiązania tego systemu. W chwili obecnej ciężko też jakby coś prognozować, ponieważ nie mamy jeszcze chyba danych, takich jak to by mogło działać. Jest to dosyć świeży system, ale z całą pewnością będziemy nad tym pracowali, żeby takie elementy jak integracja też uwzględniać w naszych przyszłych analizach. To jest jak najbardziej cenna uwaga i słuszna.

**Pani Agnieszka Wasik - Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**  
Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

W tym momencie przepraszam Pana Larczyńskiego, byłam święcie przekonana, że Pani Dyrektor niejako ad vocem do wypowiedzi, niemniej wątek jak najbardziej cenny. Oddaję głos Panu Larczyńskiemu.

**Pan Tomasz Larczyński - Mieszkaniec Gdańska**

Czy mnie słyhać?

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak, proszę bardzo.

**Pan Tomasz Larczyński - Mieszkaniec Gdańska**

Dzień dobry.

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Mam pytanie do Pana Tomasza Budziszewskiego. Jedno z tych pytań, to jakby w zasadzie dwa główne. Jedno z tych pytań, to już Pani Przewodnicząca Agnieszka Bartków wygłosiła, tj. prośba o udostępnienie prezentacji, z uwagi na to, że z przyczyn technicznych nie byłem w stanie części tej prezentacji wcześniej obejrzeć. Druga sprawa jest związana, też mam nadzieję, że nie powtarzam tutaj wątków, bo niestety przez pewien czas brakło mi połączenia, jeśli tak to proszę Panią Przewodniczącą o skorygowanie, jeżeli nie, to prosiłbym o informację, co z linią kolejową nr 249, dawną linią Gdańsk Główny-Gdańsk Nowy Port, obecnie istniejącą formalnie cały czas do Gdańska Brzeźna, gdzie odbywały się przewozy w czasie spotkań piłkarskich na stadionie Lechii Gdańsk, usłyszałem zapowiedzi medialne dotyczące tego, że ta linia nie będzie wykorzystywana planowo w przewozach pasażerskich, zamiast tego są planowane linie równoległe między Al. Hallera a Marynarki Polskiej. Wiemy wszyscy, że powstaje nowe wielkie osiedle na Nowej Letnicy, chciałem też przy okazji wyrazić swój krytycyzm struktury urbanistycznej tegoż osiedla, wynikający moim zdaniem z niedostatków urbanistycznych, ale to jest taka uwaga na marginesie. Moje pytanie właśnie, osiedle jak osiedle, będzie na pewno duże, będzie na pewno wymagało obsługi transportem szynowym. Jak BRG planuje, czy to będzie po linii 249, czy to będą jakieś nowe linie, jeśli tak to prosiłbym o jakieś informacje, bo nie było tego właśnie na prezentacji, czyba, że coś mi umknęło?

**Pan Tomasz Budziszewski - Biuro Rozwoju Gdańsk, Zespół Transportu**

Na prezentacji rzeczywiście nie było. Jakby nie taki był pierwotny cel, jakby założenie co do samej analizy. My w pierwszej fazie mieliśmy rozpatrywać szczególnie linie tramwajowe tak naprawdę w tej analizie. Ona się rozszerzyła w pewnym zakresie o później buspasy, potem dyskusja jakby o PKM na Gdańsku Południe, też jakby się już toczyła i wiedzieliśmy w jakim kierunku chcemy podążać, natomiast linia 249 nie została uwzględniona po prostu w tej analizie. W tamtym czasie, w 2019 roku nie uważaliśmy, że ona powinna powstać jakby w tej perspektywie unijnej, nie było jakby przesłanek ku temu. Jak wiemy, to co Pan słusznie zauważył teraz te tereny dosyć intensywnie zaczęły się zagospodarowywać. Rzeczywiście są pewne pomysły związane z realizacją linii, chociażby tramwajowej pomiędzy Marynarki Polskiej a Hallera. Z wiadomości

medialnych też Państwo wiedzą, że my taką analizę też przeprowadzamy wspólnie z ZTM, czy taka linia tramwajowa ma uzasadnienie, w jakim stopniu i w którym horyzoncie czasowym. Natomiast w chwili obecnej odpowiedzi na to pytanie nie mamy, natomiast nie analizujemy też linii 249 w chwili obecnej, ponieważ ona była brana jeszcze pod uwagę jakiś czas temu, gdy pojawiły się w ramach kampanii wyborczej kwestie związane z realizacją przystanków kolejowych na terenie miasta Gdańska. Natomiast jak wiemy w chwili obecnej nie ma szans na ich realizację, w związku z powyższym miasto jakby podtrzymuje pewne możliwości i chęci ewentualne taką obsługę transportem zbiorowym, ale też szuka innych ewentualnych rozwiązań, gdyby się nie udało takiego czegoś zrealizować. Na razie tyle mogę powiedzieć. Na pewno kwestia jest jakby taka, że to trochę wykraczało poza zakres naszej analizy, o której dzisiaj mówiłem, jest to wątek poboczny, o którym można by długo dyskutować.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Tutaj pojawia się pytanie o etap budowy Nowej Sandomierskiej, no jeżeli chodzi o same założenia inwestycyjne, to przyznam, że jest to bardziej zagadnienie do Dyrektora Dawidowskiego. Też nie ukrywam, że punktem wyjścia dzisiejszego spotkania jest równoważenie transportu, a więc raczej poszukiwanie alternatyw wobec takiego klasycznego układu drogowego. Tak, że, jeżeli Pan ewentualnie byłby w stanie coś dopowiedzieć, to prosiłabym, ale zwracam uwagę Państwa biorących udział w posiedzeniu, że nie dyskutujemy dzisiaj absolutnie o każdym temacie transportowym.

**Pan Tomasz Budziszewski - Biuro Rozwoju Gdańsk, Zespół Transportu**

No rzeczywiście, nie chciałbym też wypowiadać się na temat Nowej Sandomierskiej. W chwili obecnej DRMG prowadzi z tego co wiem jakby inwestycje, ona też jest trudna jak zapewne Państwo wiedzą, my też wiemy, że jest trudna, tym bardziej w chwili obecnej wchodzi nowa linia, która w pewien sposób koliduje może w cudzysłowie nazwijmy, czyli PKM II na Południe. Te dwie inwestycje jak wiemy, są z pewnością pewne problemy, dostrzegając mieszkańców Oruni miasto chce te problemy z całą pewnością rozwiązać. Nie chciałbym się wypowiadać, tym bardziej, że ten temat jest jakby poza zakresem dzisiejszego spotkania.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Jak najbardziej. Tutaj pytanie było, na które tak naprawdę było odpowiedziane na te kwestie, dlaczego nie transport szynowy i ten transport szynowy nie jest definitywnie niejako wykreślony z krajobrazu Letnicy, znaczy mam na myśli transport kolejowy, więc jeżeli nie ma dalszych pytań do pańskiego wystąpienia, to bardzo dziękuję. Myślę, że było to dla wszystkich nas bardzo cenne, ja wprawdzie miałam okazję, jak już wspominałam wystąpić tej prezentacji, no przekonać się tak naprawdę, jakie są dalekosiężne plany powiązane z poszczególnymi inwestycjami, które bywają głosowane i bywają omawiane na tej Komisji, tak, że bardzo za to dziękuję.

**Pan Tomasz Budziszewski - Biuro Rozwoju Gdańsk, Zespół Transportu**

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

W takim razie zapraszam Pana Remigiusza Kitlińskiego.

## **Pan Remigiusz Kitliński - Referat Mobilności Aktywnej w WGK - Kierownik**

Dzień dobry Państwu po raz drugi.

W swojej prezentacji chciałbym opowiedzieć Państwu jaki jest stan zaawansowania Strategii realizacji Systemu Tras Rowerowych dla Gdańska.

### **Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.**

I może tytułem wstępu. Czym w ogóle był ten dokument, to opracowanie, czyli System Tras Rowerowych dla Gdańska? Otóż jest to dokument o charakterze planistycznym, w którym zaplanowano docelowo sieć tras rowerowych, które na terenie miasta Gdańska powinny zostać zrealizowane, aby ruch rowerowy mógł się odbywać w sposób swobodny i niezakłócony.

Do prac nad tym dokumentem, nad tą podstawą, czyli STER-em Biuro Rozwoju Gdańska przystąpiło w 2011 roku. Prace przy bardzo szerokim udziale mieszkańców. W ramach tych prac m.in. było 20 spotkań w różnych dzielnicach miasta z mieszkańcami. Zostały ukończone w roku 2012. STER został przyjęty i jednocześnie przyjęto uchwałę o przystąpieniu do realizacji strategii realizacji STER, czyli takiego dokumentu wykonawczego, który będzie mówił w jakiej kolejności poszczególne trasy powinny być realizowane, aby było to w sposób jak najbardziej efektywny.

Parę słów o tym w jaki sposób prowadzono te analizy mówił już w poprzedniej prezentacji Tomasz Budziszewski, to była dokładnie ta sama metodologia prowadzenia analiz. W roku 2013 prace zostały ukończone, uchwałą przyjęto strategię realizacji Systemu Tras Rowerowych dla Gdańska i można było przystąpić do realizacji, czyli do budowy, do wykonywania poszczególnych tras.

I teraz troszeczkę o tym dokumencie, co tam się w nim znalazło. Otóż Strategia Realizacji została podzielona na dwie zasadnicze części. Etap O, na którym znalazło się 26 zadań o charakterze zadań uzupełniających, takich odcinków, które usprawniały istniejącą sieć ruchu rowerowego oraz 40 tras, głównie tras tzw. głównych, które powinny zostać wybudowane na terenie Gdańska, żeby ta sieć uzyskała zdecydowanie wyższą efektywność niż miało to miejsce wówczas.

Jak to wygląda dzisiaj, już po tych 7- 8 latach od uchwalenia?

W etapie O udało się większość zadań zrealizować, tj. 20 zadań już ukończonych, 5 zadań jest w trakcie realizacji i 1 zadanie jest niezrealizowane, natomiast w tym etapie zasadniczym, czyli w etapach od 1- 8, 40 tras zostało podzielonych po 5 tras na 8 etapów. Tutaj już troszeczkę mniejsze wykonanie jest, bo 10 tras jest zrealizowanych, 16 tras jest w trakcie realizacji, przy czym za te trasy w trakcie realizacji również w tym opracowaniu uznaję te trasy, dla których jest przygotowana dokumentacja projektowa. To nie oznacza, że one są w tej chwili budowane, że jest wykonawca na placu budowy, natomiast sam proces powstawania tych tras, no musiał oczywiście rozpocząć się od przygotowania dokumentacji i uznaje się, że wówczas już trasa jest w jakiś sposób w realizacji, chociaż dla mieszkańców nie ma widocznych efektów tych przygotowań. I 14 tras niezrealizowanych. Tutaj od razu powiem, że te trasy niezrealizowane to są głównie trasy, których budowa zależała od rozbudowy układu drogowego, czyli od budowy np. ulic w większości przypadków. Jeżeli ta budowa nie nastąpiła, nie mogła nastąpić, to również trasa rowerowa nie może

być wybudowana, aczkolwiek mam nadzieję, że to podejście troszeczkę uda się w najbliższych latach zmienić, tak zresztą jak ma to miejsce w przypadku Nowej Warszawskiej, gdzie budowana jest linia tramwajowa i trasa rowerowa bez rozbudowy dalszej części układu drogowego.

Może, żeby to pokazać lepiej zobrazuje to na mapie Gdańska (pokazał na mapie, str. 6 prezentacji). To jest układ szkieletowy tras rowerowych, tak to wygląda, jeżeli nałożymy właśnie te poszczególne etapy, stan zaawansowania realizacji Strategii. Zielone odcinki to są te trasy, które zostały wybudowane. Żółte, to tak jak już wspominałem są w trakcie realizacji, czyli m.in. w trakcie prac projektowych i czerwone, to są te, które nie zostały zrealizowane.

Natomiast to, co nowego chciałbym powiedzieć o całej pracy nad trasami rowerowymi w Gdańsku tj. to i tego też nie miała okazji wysłuchać Pani Przewodnicząca podczas Rady ds. Mobilności, gdzie ta prezentacja już też była pokazywana, to są prace, które prowadzimy z Biurem Rozwoju Gdańska nad aktualizacją STER-u. W ramach tych prac chcemy poddać analizie też troszeczkę inne niż dotychczas rozpatrywane korytarze, w których ruch rowerowy mógłby funkcjonować. Tak to wstępnie wygląda (pokazał na mapie, str.7 prezentacji). To jest wstępny zarys tych tras, które chcemy przeanalizować. Chcemy jeszcze raz pewną hierarchię tych tras ułożyć, tak, żeby mieć dokument wyjściowy do prac w nowej perspektywie unijnej, do aplikowania o środki, jeżeli będzie taka możliwość. Tak to wygląda na mapie (str.8 prezentacji).

Natomiast też mógłbym z bliska kilka takich przykładów jak to będzie dla poszczególnych dzielnic wyglądało. Przede wszystkim to są te dzielnice górnego tarasu, które są ciągle troszeczkę gorzej połączone z pozostałą częścią Gdańska (str.8,9,10 prezentacji).

Dzielnica Osowa (str. 9 prezentacji). Brakuje tutaj na kierunku południowym połączenia z Matarnią oraz oczywiście połączeń do Oliwy.

Ta nowa koncepcja zakłada budowę takich tras (str.10 prezentacji). One oczywiście po części są już zaplanowane w tym dokumencie, który mamy uchwalony, natomiast teraz będzie to odświeżone.

Dzielnica Matarnia (str.11 i 12 prezentacji). Tutaj też brakuje nam szeregu połączeń z Kokoszkami, z Osową w stronę Oliwy i najkrótszą drogą na dolny taras, czyli do Wrzeszcza.

Też oczywiście te połączenia będą poddane analizom (str.13 prezentacji).

Dzielnica Kokoszki (str.14 i 15 prezentacji), podobnie brakujące połączenia na dolny taras, ale również do gminy Żukowo d Matarni.

I planowana sieć, która jest w tej chwili (str.16 prezentacji) analizowana.

Dzielnica Jasiień (str.17 i 18 prezentacji) i brakujące połączenia też ciągle jeszcze w wielu kierunkach, a jest to dzielnica z bardzo dużym udziałem osób, którzy korzystają z rowerów, zresztą to widzimy po kampaniach promujących

rower, gdzie w Gdańsku się odbywają, gdzie Jasień zawsze bardzo aktywnie uczestniczy.

I sieć, która może powstać (str.19 prezentacji) po realizacji tych założeń, które przyjmujemy sobie w obecnych pracach.

Dzielnica Chełm oraz Orunia Górna (str.20, 21 prezentacji), brakujące połączenia, w tym m.in. połączenie w śladzie Al. Armii Krajowej oraz połączenia do ciągu komunikacyjnego wzdłuż Św. Wojciecha.

I sieć, która (str.22 prezentacji) mogłaby wyglądać po realizacji.

Oczywiście mógłbym każdy z etapów STeR, który został zrealizowany bardzo szczegółowo omówić, jestem przygotowany do tego, tylko to troszeczkę potrwa, więc nie wiem czy pani Przewodnicząca daje zielone światło, żeby to po kolei wszystko omówić, czy przechodzimy do dyskusji już w tym momencie, jak Pani Przewodnicząca sugeruje?

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przeszłabym już do dyskusji, chyba, że tutaj Państwo Radni byliby zainteresowani szczegółowymi rozwiązaniami. Ja przyznam się, że moja ciekawość już co do pewnych rozwiązań została przez Pana Kierownika kilka tygodni temu zaspokojona w trakcie takiej bardziej szczegółowej prezentacji, ale bardzo proszę o sygnał ze strony Państwa Radnych.

#### **Pan Remigiusz Kitliński - Referat Mobilności Aktywnej w WGK - Kierownik**

Tak wygląda to w szczegółach (str. 23 prezentacji), jest to etap 0 tj. poszczególne zadania i ich status jest podany, żeby państwu zobrazować w jakiej szczegółowości jest ta prezentacja przygotowana, i kolejne etapy (od str. 24 do str. 32 prezentacji).

#### **Radna Kamila Błaszczyk - członek Komisji**

To może poprosilibyśmy e mailowo też tą prezentację szczegółową do zapoznania się.

#### **Pan Remigiusz Kitliński - Referat Mobilności Aktywnej w WGK - Kierownik**

Bardzo proszę, to jest myślę dobry wybór, bo ona ma jeszcze wiele slajdów, jak liczba tych etapów jest dosyć duża.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. W związku z tym otwieram dyskusję. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania, komentarze? Ja z mojej strony na gorąco, bardzo się cieszę z tego rozwinięcia i aktualizacji. Faktycznie kwestia dzielnic południowych była do tej pory tak troszeczkę traktowana, za dużo powiedzieć, że traktowana drugorzędnie, ale cieszę się, że one są znacznie mocniej dostrzeżone, bo to, i powiedziałabym ze względów generacyjnych, ale też ze względu na powiedziałabym zmieniające się trendy i chciałabym wierzyć, że również skuteczność polityki w zakresie równoważenia mobilności. Faktycznie, ja też dostaję sygnały, że wielu mieszkańców dzielnic południowo-zachodnich Gdańska bardzo chętnie wybrałoby rower jako sposób dojazdu do pracy, gdyby tylko te warunki troszeczkę się poprawiły, więc to jest doskonała wiadomość,

że to idzie w tym kierunku. Ponawiam pytanie do Państwa Radnych, czy są pytania do Pana Kitlińskiego? Jeśli nie to pierwszy zgłosił się Pan Tomasz Larczyński, później Pani Agnieszka Bartków. W związku z tym bardzo proszę o Państwa pytania.

#### **Pan Tomasz Larczyński - Mieszkaniec Gdańska**

Oczywiście mapa pokazuje przebieg dróg rowerowych, które są w naturalny sposób, wiemy jak budowane do tej pory. Natomiast Gdańsk z uwagi na swoją specyfikę geograficzną posiada też miejsca, w których te drogi jako funkcje komunikacyjne nie będą w takiej klasie mogły być zbudowane, czyli po prostu myślę tutaj o połączeniu, które widziałem na mapie, które jest planowane, czyli połączeniu Szańca Zachodniego i Twierdzy Wisłoujście, między Nowym Portem a Przeróbką. Jest to połączenie, które, no z osobistych moich doświadczeń, wiem, że nie będzie się cieszyło dużą popularnością wśród pracowników firm na prawym brzegu Wisły. Nie jest to droga dla rowerów oczywiście przez Wisłę, ale czy będzie połączenie tych dwóch brzegów, bo jak wiem są plany dwóch dróg rowerowych, to jakie będzie połączenie wodne?

Druga sprawa, to sprawa, która też będzie się wiązała z nową dużą inwestycją tj. będziemy czekali na budowę Nowej ul. Spacerowej, która jak wiemy jest do rozbudowy i jeszcze nie wiemy w jakim wariantcie. Czy też to będzie inwestycja realizowana niezależnie?

#### **Pan Remigiusz Kitliński - Referat Mobilności Aktywnej w WGK - Kierownik**

Jeżeli chodzi o połączenie Twierdzy Wisłoujście, czyli dwóch brzegów Martwej Wisły, to jak wiemy przyczyny finansowe spowodowały, że w tej chwili tego połączenia nie ma. Natomiast z informacji, które do nas docierają ma być takie połączenie uruchomione, natomiast docelowo chcemy, aby na tej trasie pływał prom, który będzie mieszkańców, w tym oczywiście korzystających z rowerów obsługiwał. Natomiast w kwestii połączenia wzdłuż ul. Spacerowej, tak jak powiedziałem chcemy w tej aktualizacji STER-u odejść od takiego przywiązania co do zasady tras rowerowych przebiegających w korytarzach układu drogowego, który nie jest jeszcze ukończony, wybudowany od uzależnienia budowy tras rowerowych od rozbudowy całego układu drogowego. Czy w tym przypadku będzie to możliwe? W tej chwili niestety nie potrafię powiedzieć. Tutaj zbyt wiele czynników gra rolę, m.in. czynnik też finansowy. Jeżeli będzie wystarczająca ilość środków na realizację tras rowerowych, na razie nie mogę powiedzieć, że w tych dokumentach, których miałem okazję się zapoznać, które są prezentowane w konsultacjach, czyli KPO i program Fenix, nie wygląda to najlepiej i jeżeliby takie środki się znalazły, a trasy rowerowe w Gdańsku są w dużej mierze jednak wspomagane finansowaniem unijnym, to myślę, że będzie można tego typu dyskusje otworzyć.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Proszę w takim razie o zabranie głosu Panią Agnieszką Bartków.

#### **Pani Agnieszka Bartków - Rada Dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce-Przewodnicząca Zarządu**

Dziękuję za głos. Na wstępie chciałabym podziękować Panu Pełnomocnikowi ds. Rowerów odnośnie do Kanału Raduni.



Kiedyś pracowaliśmy nad poprawą bezpieczeństwa i oznakowania. To przyniosło efekty po kilku latach i muszę powiedzieć, że jest naprawdę dużo bezpieczniej, bo to jest nie tylko trasa rowerowa, ale główny ciąg komunikacyjny, jakby architektonicznie jest to bariera dla nas do pokonania, ale chciałam zgłosić tutaj szeroko pojęte południe, ponieważ każdy z nas inaczej interpretuje południe. Niektórzy mówią o południu urbanistycznym, inny o administracyjnym, inni o geograficznym, ale myślę, że ta część Gdańska, ogólnie geograficzna południe, ale bardziej w stronę Olszynki, Stogów, Przeróbki, tej części Śródmieścia, gdzie moglibyśmy się łączyć ze sobą ma ogromny problem, żeby do siebie dojechać rowerami. Jakby patrzeć na Gdańskie Żuławy, to tam właściwie jest ogromny problem z trasami rowerowymi, podobnie jak może na Osowej, czy gdzieś dużo dalej na Kaszubach, więc taka moja prośba i wniosek, żeby pochylić się przy kolejnych spotkaniach, może będziemy mieli okazję na Komitecie Mobilności porozmawiać szerzej też nad tymi trasami Żuław Gdańskich, ponieważ mi jest ogromnie ciężko dojechać do mojej koleżanki z Olszynki, albo do kolegi z Przeróbki albo na Stogi, chociaż bardzo bym chciała, ale jest to prawie niemożliwe, ale też chciałam pokreślić, że mamy piękne trasy zielone, gdzie przynajmniej ul. Przybrzeżną w stronę Krępcza, no ni można w żaden sposób dojechać w cywilizowany sposób rowerem. Wystarczyłaby mała inwestycja zasklepienia tych ażurowych płyt i mielibyśmy piękną kolejną trasę rowerową, więc taki mój wniosek i prośba, żeby się nad tym pochylić. Natomiast głównym moim wątkiem, który chciałam tutaj poruszyć jest ogromne zagrożenie dla Parku Oruńskiego. I pytanie. Czy, bo z tych map nie byłam w stanie tego odczytać jest już w planach inwestycyjnych IV etap ścieżki pieszo-rowerowej w Dolinie Potoku Oruńskiego wzdłuż Potoku Oruńskiego tzw. nieutwardzonej Raduńskiej, która połączyłaby trak naprawdę dwie trasy rowerowe, od pętli Świętokrzyskiej do trasy rowerowej na wale kanału Raduni łącznie z kładką. To jest bardzo istotne połączenie, ponieważ mamy duże obawy o to, że Park Oruński, jego alejki staną się po prostu trasami rowerowymi, bo są oświetlone, są utwardzone a część, o której mówię niestety nie jest ani utwardzona, ani oświetlona i nie stanowi naturalnego połączenia z wałem kanału Raduni. Dziękuję.

**Pan Remigiusz Kitliński - Referat Mobilności Aktywnej w WGK - Kierownik**  
Zaczynając od pierwszego pytania. Na tych mapkach, które prezentowałem z trasami, które będą poddane analizie, w obecnym dokumencie STER tam właśnie trasa wzdłuż Mottawy, czyli ul. Przybrzeżną jest przewidziana, będziemy ją analizować. Zobaczmy, jak wyjdzie jej efektywność, to już Biuro Rozwoju Gdańska będzie liczyć. Natomiast z całą pewnością taka trasa byłaby trasa ciekawą, atrakcyjną. Chociaż w mojej opinii bardziej pewnie turystyczno-rekreacyjną niż komunikacyjną. Natomiast jest to bardzo ciekawy w ogóle wyjazd z Gdańska w kierunku Żuław, bo to jest wyjazd, który w zasadzie od Starego Przedmieścia momentalnie znajdujemy się na terenie niezabudowanym na Żuławach bez jakichś specjalnych kolizji z ruchem samochodowym, no jest to bardzo ciekawa alternatywa, jeżeli chodzi o wyjazd gdzieś w kierunku nawet Tczewa. Tylko mówię, to pewnie bardziej taki charakter turystyczny by miała, ale być może gdyby były jakieś środki na trasy turystyczne, to będzie trzeba tą opcję rozważyć. Ja od dawna mam, że tak powiem na swojej liście ta trasę i będę chciał, żeby gdzieś tam też w dokumentach się znalazła i była sprawdzona możliwość jej realizacji.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, drugi wątek, czyli Park Oruński, to tak oczywiście ten ostatni odcinek brakujący, czyli od, no w zasadzie wzdłuż Parku Oruńskiego jak najbardziej jest przewidziany, on zresztą był przewidziany w pierwotnym dokumencie. To jest trasa rowerowa kategorii głównej i z całą pewnością, jeżeli tylko będzie możliwość na sfinansowanie tego odcinka, to zostanie on wykonany.

**Pani Agnieszka Bartków - Rada Dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce-Przewodnicząca Zarządu**

Tylko chciałam dopytać o tę możliwość dojazdu z Oruni przez Olszynkę, przez Przeróbkę, część Śródmieścia na Stogi i żeby tam też się pochylić nad analizą jak my mamy się ze sobą transportować między dzielnicami. Powiem tak brutalnie już, może nie południe, nie będę operować takimi oznaczeniami, po prostu dzielnice pewnej części okręgu wyborczego Nr 1. My naprawdę nie mamy jak do siebie dojechać, musimy mnóstwo rzeczy kombinować albo po prostu nie jechać rowerem tylko samochodem.

**Pan Remigiusz Kitliński - Referat Mobilności Aktywnej w WGK - Kierownik**

Tutaj też w pewnym sensie układ ulic, który funkcjonuje w tym obszarze miasta, są to ulice o ruchu uspokojonym, ulice, które posiadają na wszystkich odcinkach jednokierunkowych możliwość jazdy rowerem pod prąd, no sprzyja w jakiś sposób poruszaniu się na rowerach, w jakiś sposób potwierdzają to też wyniki kampanii rowerem do pracy, na które już się wcześniej powoływałem, mówiąc, że Jasień osiąga dobre wyniki. Jasień osiąga te wyniki dobre ilościowo, natomiast w przeliczeniu na liczbę mieszkańców drugi rok z rzędu wygrała Olszynka i mieszkańcy dzielnicy Olszynka wykręcili najwięcej kilometrów, zdobyli najwięcej punktów jeżdżąc do pracy. Czyli jest to z całą pewnością obszar, który jest już aktywny i sobie w jakiś sposób radzi, co nie zmienia faktu, że oczywiście trasy rowerowe też należy tam na tym obszarze planować.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Mam jednak jeszcze pytanie z mojej strony. Zastanawia mnie na ile Państwo wzięliście w tych analizach i czy to ewentualnie jest do jakiegoś jeszcze rozwinięcia akademickie generatory ruchu, tak? O ile powiedzmy ten kampus w Oliwie wydaje się naprawdę mieć lepsze szanse połączenia również przez te połączenia w kierunku Oliwy dalej idące i na dolny taras. Natomiast dalej mam wrażenie, że okolice Uniwersytetu Medycznego, a częściowo też ta strefa rozwojowa Politechniki, tam w stronę Sobieskiego są gorzej skomunikowane. Czy nad tym się jakoś myśli, żeby ewentualnie tam też coś zaproponować?

**Pan Remigiusz Kitliński - Referat Mobilności Aktywnej w WGK - Kierownik**

Wydaje mi się, że to jest ten obszar, który mógłby być zaspokojony tzw. etapem 0, który również będzie oczywiście w STER, gdzie będą te mniej nakładowe rozwiązania proponowane, ponieważ zasadniczy korytarz komunikacyjny dla obsługi tych terenów, no to jest oczywiście Al. Zwycięstwa. Natomiast kilka połączeń brakuje. Drugim takim połączeniem z górnym tarasem ma szansę być trasa rowerowa, która powstanie w ul. Nowej Politechnicznej dowiązując górny taras od tej drugiej strony i tam np. planujemy, prowadzone są w tej chwili rozmowy aby przewidzieć wykonanie tej trasy rowerowej niezależnie od budowy linii tramwajowej, która jak wiemy będzie jednak

skręcała na Piecki Migowo i pozostaje korytarz, czy wolny korytarz drogi Nowej Politechnicznej prowadzący prosto do ulicy Wołkowyskiej, w tym śladzie chcemy doprowadzić do budowy trasy rowerowej, która by w sposób bardzo istotny skróciła i dystansowo i czasowo dojazd, chociażby z Jasienia, czy z okolic ulicy Myśliwskiej w okolice Politechniki, Wrzeszcza. Tak wyglądają te plany na dziś.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Byłoby doskonale, tym bardziej, że strony własnych studentów wiem, że to jest bardzo często wybierany kierunek zamieszkania osób młodych i myślę, że sporo byśmy zyskali upraszczając tą możliwość dotarcia. Oczywiście Al. Zwycięstwa jest bardzo ważnym układem rowerowym, natomiast mamy świadomość, że ona, no miejscami jest na granicy swojej wydolności jako powiedzmy rowerostrada i stąd moje pytanie, czy tutaj nie warto by było jednak jeszcze w tym zakresie pomyśleć o jakichś rozwiązaniach? Też pojawia się tutaj na czacie wątek do ewentualnego rozpatrzenia, połączenie również akademików z uczelniami na przykładzie akademików nowoszkockich, czyli Dolnego Wrzeszcza z Politechniką Gdańską?

Czy mają Państwo jeszcze do Pana Kitlińskiego jakieś pytania? Jeśli nie, to bardzo serdecznie dziękujemy za dzisiejsze wystąpienie i za jak zwykle bardzo obszerne informacje na temat mobilności rowerowej.

Teraz wracam do Pana Dyrektora Wawrzonka i Pani Agaty Lewandowskiej. Czy tutaj Państwo jeszcze w toku dzisiejszego spotkania, oczywiście mamy ustalone, tak pamiętam, że niechronieni użytkownicy ruchu będą w bardziej szczegółowy sposób omawiani na kolejnej Komisji, natomiast czy tutaj Państwo chcielibyście coś rozwinąć, bądź czy są ze strony Państw Radnych jakieś pytania, jakieś kwestie dotyczące mobilności, które zaobserwowaliście w ostatnim czasie a nie mieliśmy ich dzisiaj okazji omówić, a są istotne.

### **Pan Tomasz Wawrzonek - Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Dzień dobry.

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o działania GZDiZ, to myślę, że my skoncentrujemy się bardziej na tym, na przyszłym posiedzeniu, gdzie nie tylko wskażemy te kwestie związane z niechronionymi uczestnikami ruchu, bezpieczeństwem i poprawą funkcjonowania, ale także pewnymi innymi ważnymi aspektami, bym powiedział takimi stricte SUMP-owymi jak choćby rozwój Stref Płatnego Parkowania (SPP), czy program PARK 4 SUMP, czy pewne zmiany dotyczące choćby sygnalizacji świetlnej etc. Może powiem jedną rzecz, taka ogólną, która może też będzie jakimś pomysłem na któryś z kolejnych spotkań Komisji, czy wartych do przeanalizowania na Komisji, mianowicie chcemy zintensyfikować wspólne prace z Zarządem Transportu Miejskiego dotyczące tych kluczowych elementów w sieci komunikacyjnej, tj. diagnozowania i poprawy miejsc, wąskich gardeł na sieci komunikacji tramwajowej i autobusowej. ZTM także tu zintensyfikował działania, jeżeli chodzi, dzięki pewnemu także wzmocnieniu kadrowemu swoich struktur i myślę, że wspólnie moglibyśmy także przedstawić pewne założenia i pomysły, kilku takich wydaje mi się wartościowych pomysłów, jeśli chodzi o rozwój tych elementów infrastruktury miejskiej.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Zdecydowanie bardzo chętnie byśmy o tym posłuchali, tym bardziej, że mamy świadomość, że faktycznie te wąskie gardła tj. coś co w tym momencie bardzo opóźnia prędkość, zwłaszcza w godzinach szczytu transportu szynowego. Widzę, że zgłasza się Pani Jadwiga Kubik - Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Olszynka, bardzo proszę.

### **Pani Jadwiga Kubik- Rada Dzielnicy Olszynka- Przewodnicząca Zarządu**

Dzień dobry. Tu chciałam trochę się dołączyć do mojej koleżanki z Oruni, bo my sobie zdajemy w naszej dzielnicy sprawę, że jest duży problem z drogami, ze ścieżkami rowerowymi w naszej dzielnicy ze względu na wąskie ulice. Mamy bardzo dużo dróg gruntowych i dlatego chciałam tu zaapelować, bo my rozumiemy, że nie da rady u nas tych ścieżek rowerowych wybudować, ale wszystkie pobocza dróg, one się naprawdę nie nadają do jazdy rowerem. Są te właśnie drogi gruntowe, gdzie w zasadzie jeździmy po błocie. Tak, zajęliśmy I miejsce, tylko jakim kosztem?

Drugą rzeczą jest to, że jesteśmy dzielnicą, chyba trochę jednak niedocenioną, bo nasi mieszkańcy, zawzięliśmy się na ten konkurs, wygraliśmy, ale tutaj jesteśmy gospodarzami. Natomiast gościmy całe Śródmieście i Dolne Miasto. Latem w zasadzie rower to jest jedyny środek transportu, jest gęsto od rowerów. Przyjeżdżają towarzystwa rowerowe do nas i naprawdę ci ludzie się chwytają za głowę. Wszystkie pobocza dróg są zrujnowane. Ulica Na Szańce stanowi objazd samochodów ciężarowych dla całego Śródmieścia, dlatego chciałam dzisiaj zaapelować, że dobrze, nie budujcie nam Państwo dróg rowerowych, bo nie ma gdzie, ale prosimy o wsparcie dla Gdańskiego Zarządu Dróg, żeby poprawić jakość tych ulic, bo naprawdę mamy ogromny problem. To wszystko. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Tutaj wprawdzie pojawiał się już wątek ze strony Pana Kierownika tego, ja też to rozumiem, że jakby trochę inaczej liczy się projekty, że trzeba wykazać efekt transportowy a trochę inaczej i na to też m.in. miejmy nadzieję, że będą fundusze, liczy się projekty, gdzie wskazuje się wartości rekreacyjne, jeżeli mówimy o ruchu letnim, ruchu weekendowym, po prostu, że tak powiem troszeczkę inaczej wykazuje się zapotrzebowanie i stąd inna konstrukcja. Tyle tak tytułem uzupełnienia tej wypowiedzi, absolutnie nie umniejszając zasadności budowy ścieżek rowerowych, dróg rowerowych na terenie Olszynki. Tylko faktycznie, jeżeli mamy wykazać te obszary priorytetowe z punktu widzenia codziennego ruchu ludności, to prawdopodobnie wyjdą nam te największe, najintensywniej zabudowane osiedla i najintensywniejsze miejsca występowania miejsc pracy. Zgłasza się jeszcze Pani Agnieszka Bartków, bardzo proszę.

### **Pani Agnieszka Bartków - Rada Dzielnicy Orunia - Św. Wojciech- Lipce- Przewodnicząca Zarządu**

Dziękuję za głos. Tylko chciałam tutaj takie ziarenko zasiać, może tutaj do Pana Dyrektora Wawrzonka takie pytanie, czy to dotyczy mobilności, czy nie, ale mamy na Olszynie i na Oruni strefę przemysłową i od kilkadziesiąt lat zmagamy się z coraz większym problemem, jeśli chodzi o funkcjonowanie firm

w naszej przestrzeni, ponieważ nie ma infrastruktury. Jest jakaś planowana, ale nie do końca wiemy, kiedy będzie zrobiona, a uciążliwość dojechania do domu z przejazdu kolejowego A, czy B, obojętnie jakiego, ale też przez Dolną Bramę jest niesamowita, ponieważ tych samochodów ciężarowych przybywa, firm przybywa. Mało tego, chyba Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna (GIWK) się przenosi na naszą strefę za tory, więc też będzie duży sprzęt jeździła, ale ni jak nie widać jakiegokolwiek wizji na wybudowanie chociażby Nowej Żuławskiej, żeby tą mobilność, w przestrzeni osiedlowej też, bo my tutaj też mieszkamy jakoś rozwijać. To takie moje ziarenko, czy to też dotyczy mobilności, czy to też można poddać analizie? Myśmy spotkali się z Biurem Rozwoju Gdańska swojego czasu. Niewiele z tego wyszło, bo mówiliśmy trochę o Nowej Sandomierskiej, że jest plan budowy mostu kolejowego przy ul. Toruńskiej, może to trochę poprawi, ale de facto nie ma większej wizji na to, jak w strefie przemysłowej w tej części miasta dać tą infrastrukturę. I tutaj też bym chciała poprosić Państwa Radnych, żeby się tą sprawą zainteresowali, bo uciążliwość na Olszynie, czy na Oruni w tej strefie za torami jest ogromna. Naprawdę bardzo proszę o pochylenie się nad tym. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. No faktycznie jest to temat szeroko pojętej mobilności, natomiast niekoniecznie tych zagadnień, o których mówimy dzisiaj tzn. jednak przede wszystkim przemieszczania się ludzi. Natomiast tutaj, gdyby Pan Dyrektor chciał coś od siebie ewentualnie dodać, to proszę bardzo, natomiast obawiam się, że rozmawiamy o zadaniach inwestycyjnych przede wszystkim.

#### **Pan Tomasz Wawrzonek - Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Dokładnie. Szanowni Państwo. Nie do końca się z Panią Agnieszką zgodzę, że nie ma wizji. Ta wizja jest. To jest wiadukt w szeroko rozumianym ciągu ul. Sandomierskiej, bo to nie do końca jest Sandomierska, to jest drugi wiadukt, który ma być gdzieś na wysokości Lipiec, to jest przejście nad torami w ciągu ul. Równej, czyli ta wizja jest, natomiast jak zawsze w takich sytuacjach pewnie dojdziemy do słowa klucz, czyli pieniądze, i to na pewno będzie trwało. Co więcej. Nie mam dla Państwa jakby dobrej informacji, że kwestia ruchu ciężarowego będzie spadać, bo prawda jest taka, że na dużych częściach Państwa osiedla, przede wszystkim Oruni, Olszynka ma troszeczkę inny charakter, chociażby z uwagi na fakt, że duża jej część jest traktowana jako teren żuławski, że tak powiem. I ten ruch, on nie będzie się tam zmniejszał. Powiem Państwu, że w ramach, więcej, odnoszę wrażenie patrząc po zainteresowaniu inwestorów, że Orunia coraz bardziej staje się atrakcyjnym terenem także, jeżeli chodzi o rozwój zabudowy mieszkaniowej. Coraz częściej do nas wpływają jakieś wnioski, uwagi dotyczące gdzieś tam potencjalnego zagospodarowania kolejnych części Oruni. Natomiast tak jak mówię, wizja jest, tylko ona musi być realizowana i to pewnie kolejnych kilka dobrych lat potrwa, żeby te wszystkie elementy tej wizji zostały zrealizowane.

#### **Pani Agnieszka Bartków - Rada Dzielnicy Orunia - Św. Wojciech- Lipce- Przewodnicząca Zarządu**

Tylko dodam Panie Dyrektorze ad vocem. Tak my sobie zdajemy sprawę, tylko tak jak mówię samochód ciężarowy od dziesiątek lat, przynajmniej od 20 lat jak tu mieszkam gwałtownie wzrasta. Jakość ul. Żuławskiej jest fatalna i to jest

naprawdę ulica wybudowana na terenie Żuław, więc opada nam. Nie mieszczą się już dwie ciężarówki obok siebie. Utykają na przejazdach kolejowych. Tutaj się boimy chodzić z dziećmi, bo najeżdżają na chodniki, chodniki są zdewastowane i jeżdżą przez Olszynkę, bo też nie mogą się stąd wydostać, bo jesteśmy po prostu w tzw. pułapce kolejowej i Olszynka też dostaje po prostu rykoszetem, że to co się dzieje na Oruni, więc wiemy co się teraz dzieje na Oruni, tym bardziej, że teraz są dwie inwestycje prowadzone i mamy tutaj paraliż i gdyby jakakolwiek katastrofa się wydarzyła, my naprawdę mamy ciężką sytuację, jeszcze gorszą niż w dniu codziennym, takim normalnym. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Czy jeszcze jakieś pytania, coś tytułem komentarza ewentualnie? Jeżeli nie ma, bardzo Państwu dziękuję za ten czas spędzony z nami. Oczywiście, jeżeli Państwo mają ochotę dalej uczestniczyć w spotkaniu, tutaj zostaje przed nami taka część tak naprawdę organizacyjna, to serdecznie zapraszamy. Jeśli nie to do zobaczenia w przyszłym miesiącu, a pewnie będą okazje, żeby szybciej. Jeszcze raz bardzo dziękuję za udział i w tym momencie chciałabym zamknąć ten punkt dzisiejszego posiedzenia.

## **PUNKT - 5**

**Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przechodzimy do wolnych wniosków, korespondencji. Tutaj na początek chciałabym poprosić Panią Radną Błaszczuk. Nie mogłam ze względów zdrowotnych wziąć udziału w spotkaniu z Panem Jackiem Pomysłowym, natomiast na szczęście Pani Radna była obecna na tym spotkaniu i gdyby mogła nam krótko scharakteryzować jakie były konkluzje tego spotkania.

#### **Radna Kamila Błaszczuk - członek Komisji**

Dziękuję bardzo. Tak, byłam na tym spotkaniu. Mogę powiedzieć, że ze strony Zakładu Utylizacyjnego była bardzo profesjonalna reprezentacja z bardzo wysokim szczeblem, bo i sam Pan Prezes i wielu dyrektorów z różnych działów brało w tym spotkaniu udział. Również zaproszono Pan Jacka Pomysłowego wraz ze mną na krótką przejażdżkę po zakładzie, żeby zorientować się w przestrzeni jak wygląda zakład i mogłyby być realizowane ewentualnie te pomysły. Co do wniosków z tego spotkania. Przede wszystkim w zakresie budowy różnego rodzaju murów, przeston, to zdaniem ekspertów, którzy też byli inżynierowie zaproszeni i analizy, czy to ruchu powietrza, czy innych takie przegrody po prostu nie mają miejsca w terenie, żeby móc je zbudować. Po prostu nie ma fizycznej możliwości umiejscowienia ich, a poza tym nie przyniosłyby one według tych analiz powietrznych spodziewanego efektu, czyli redukcji uciążliwości odorowych. Jakby ta część pomysłów z tego pisma w zakresie hermetyzacji, według zapewnień przedstawicieli ZU jest realizowana, między innymi to co dzisiaj było dyskutowane w druku dotyczącym zmiany polityki odbioru odpadów, czyli podział tej frakcji BIO na BIO kuchenną i BIO zieloną ma się też przyczynić do skuteczniejszej pracy kompostowni hermetycznej i zmniejszenia też tych ilości odpadów, które wydzielają na zewnątrz te nieprzyjemne zapachy. Również w ramach tej hermetyzacji dalej ma być rozwijana ta sieć odgazowywania, która funkcjonuje. Tak, że tutaj cały czas te

prace postępują. Pewne efekty pozytywne też mają być widoczne wraz z uruchomieniem spalarni, która nie jest stricte w zarządzaniu Zakładu Utylizacyjnego, ale będzie kooperowała właśnie z Zakładem Utylizacyjnym. I ostatnim z ogólnych takich postulatów, które się pojawiały w zakresie zadrzewiania terenów przy wysypisku, to również będzie dalej realizowane przez zakład, jest to realizowane, w tym momencie skupiają się na tym, żeby sadzone były rośliny zimozielone, które takie, które również zimą będą stanowiły realną barierę dla rozprzestrzeniania się tych nieprzyjemnych zapachów z tamtego miejsca. Podsumowując to spotkanie, można powiedzieć, że zostały merytorycznie przeanalizowane te wszystkie propozycje właśnie w tym zakresie hermetyzacji i zazielenienia. Ta polityka będzie kontynuowana i przedstawiciele ZU wyrazili otwartość na ewentualne dalsze spotkania, jeżeli pojawiłyby się nowe tematy do przedyskutowania. Tyle tytułem krótkiej relacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. W moim odczuciu na razie nie ma potrzeby wnoszenia tego wątku jako osobny punkt na Komisji. Jeżeli Państwo Radni byliby innego zdania, proszę o sygnał, jestem tutaj otwarta na dyskusję.

Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o korespondencję, to tak naprawdę mieliśmy odpowiedzi na wnioski Komisji, które złożyliśmy w ubiegłym miesiącu. Jestem tak trochę w kontekście też w kontakcie z Dyrektorem Szymańskim, który poprosił o odrobinę czasu, jeżeli chodzi o standardy zieleni. Odwiedzi nas z tą tematyką w czerwcu, natomiast takie pytanie do Państwa Radnych, ponieważ gdzieś tam mamy, cały czas mam to w pamięci temat dziedzictwa UNESCO i Stoczni Gdańskiej. Czy byliby Państwo zainteresowani organizacją wyjścia na teren stoczni, czy raczej zorganizować to jako posiedzenie stacjonarne, czyli tak naprawdę wirtualne w tym momencie?

**Radna Kamila Błaszczuk - członek Komisji**

Może wypowiem się za siebie, że takie wyjście w przestrzeń otwartą mogłoby być ciekawym rozwiązaniem.

**Radny Cezary Śpiewak- Dowbór - członek Komisji**

Przyłączam się do głosu Radnej Kamili Błaszczuk.

**Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji**

Pytanie. Czy to byłoby wyjście samej Komisji, tak naprawdę czemu miałyby ono służyć, co miałyby ono dać?

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Zobaczenia tego co ma być wartością w przestrzeni chronionej, na co w sposób szczególny zwrócono uwagę w komunikacji.

**Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji**

Mam kompromisowe rozwiązanie, może niech to będzie wyjście, ale nie w ramach posiedzenia Komisji, tylko nie obligatoryjne. Ci Radni, którzy nie będą zainteresowani nie będą się martwili o obecność, będą uczestniczyli, a ci którzy chcą, to będą uczestniczyli i to jest jakieś rozwiązanie kompromisowe. Mogą

być jeszcze tacy, którzy będą mieć obawy pomimo otwartej przestrzeni, ale ich zdanie też trzeba uszanować, prawda?

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**  
Oczywiście.

**Radny Mateusz Skarbak - członek Komisji**

To jest jakieś wyjście naprzeciw wszystkim i myślę, że rozsądne.

**Radny Cezary Śpiewak- Dowbór - członek Komisji**

Przychyłam się do głosu Przewodniczącego Skarbka.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Szanowni Państwo. Skontaktuję się z kierownikiem Terenowego Oddziału Narodowego Instytutu Dziedzictwa, który obiecał nam takie prowadzenie, bądź oprowadzenie zależnie od potrzeby, jakie są w tym momencie u niego możliwości też i czasowe, i techniczno-osobowe. I w tym momencie zobaczymy, czy jednak to będzie włączone jako jakiś element posiedzenia, czy da się to zrobić jako jakiś osobny termin i wtedy zainteresowani mogliby się spotkać w terenie. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś sprawy, wolne wnioski ze strony członków Komisji? Nie ma, porządek został wyczerpany, zamykam posiedzenie Komisji. Na tym zostało zakończone 31 posiedzenie Komisji - godz. 19:15.

*Przewodnicząca  
Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG*

*/-/ Anna Gołędzinowska*

Protokół sporządziła:

*/-/ Elżbieta Wajs-Deyck*