

PROTOKÓŁ Nr 33-6/2021

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 22 czerwca 2021 roku (wtorek), rozpoczęte o godz. 16:00 - zdalne w aplikacji Microsoft TEAMS.

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.

Powitała gości posiedzenia, osoby referujące oraz radnych i zanim przeszła do sprawdzenia obecności poinformowała osoby, które jeszcze nie miały okazji brać udziału w posiedzeniu Komisji, że posiedzenie jest nagrywane w celu sporządzenia protokołu. Natomiast jeżeli chodzi o dyskusję, to w pierwszym rzędzie po osobie referującej dany punkt programu pytania zadają radni, jeżeli są inne osoby, które są na posiedzeniu, które również chciałyby zadać pytanie, uzyskać jakąś informację w danym temacie, to mogą się zgłosić do wypowiedzi po radnych.

Następnie zgodnie z trybem zdalnym sprawdziła obecność członków Komisji:

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Początek obrad
1.	Gołędzinowska Anna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Jaroszewicz Waldemar	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	Błaszczyk Kamila	Członek Komisji	Obecna
4.	Czerniewska Katarzyna	Członek Komisji	Obecna
5.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
6.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Członek Komisji	Obecny

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk.

Listy obecności członków Komisji stanowią załącznik nr 1, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Stwierdzam quorum i otwieram 33 posiedzenie Komisji. W tym momencie przechodzimy do zatwierdzenia porządku obrad. Porządek został państwu radnym dostarczony w regulaminowym terminie. **Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

Szanowni Państwo. Wczoraj otrzymaliśmy korespondencję z Narodowego Instytutu Dziedzictwa, która została Państwu przestana. W związku z tym, że tutaj Narodowy Instytut Dziedzictwa jest instytucją wiodącą tak naprawdę w zakresie procedowania wpisu Stoczni Gdańskiej na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO po stronie polskiej, no bo oczywiście mamy tu jeszcze do czynienia ze Światowym Komitetem UNESCO proponuję, żeby ten punkt programu zdjąć i omówić go w innym, dogodnym dla przedstawicieli Narodowego Instytutu Dziedzictwa czasie.

Czy z Państwa strony są być może jakieś zastrzeżenia albo inne komentarze do przedstawionego porządku obrad? Nie było zastrzeżeń, więc poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad w tym zmodyfikowanym układzie tzn. z pominięciem punktu 9, a w to miejsce przechodzi punkt 10 i następne w kolejności:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - Druk Nr 987 - w zakresie działania Komisji.

Przedstawia: Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok - Druk Nr 988 - w zakresie działania Komisji.

Przedstawia: Pani Jolanta Ostaszewska- Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, które w części stanowią nieruchomość, którą zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - Druk Nr 968.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska- Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Budowa Systemu Roweru Metropolitalnego OMG-G-S”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego (Poddziałanie 9.1.1.) w ramach mechanizmu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych - Druk Nr 971.

Przedstawiają: Pan Piotr Kryszewski - Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, Pan Remigiusz Kitliński - Kierownik Referatu Mobilności Aktywnej

5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - Druk Nr 990.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek- Dyrektor Wydziału Środowiska

6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustanowienia grupowego pomnika przyrody - Druk Nr 991.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek- Dyrektor Wydziału Środowiska

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie

dotacji celowej dla Powiatu Starogardzkiego na zadanie pn.: „odbudowa wraz z rekonstrukcją budynku kultu religijnego” - Druk Nr 985.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2021 dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku - Druk Nr 986.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

9. Raport o stanie Miasta Gdańska za 2020 rok.

9.1. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Gdańska wotum zaufania - Druk nr 959.

Przedstawia: Pan Marcin Hryniewicz - Wydział Polityki Gospodarczej- p.o. kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych

10. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Głosowanie nad przyjęciem porządku obrad:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowan „Za”</i>	<i>Głosowan „Przeciw</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się</i>
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Komisja porządek obrad przyjęła - 7 głosami za- jednogłośnie.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Szanowni Państwo. W tym momencie przechodzimy do omawiania 1 punktu porządku obrad.

PUNKT - 1.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - Druk Nr 987 - w zakresie działania Komisji.

Przedstawia: Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 czerwca 2021 r. - sprawa BRMG.0006.148.2021.

Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Referując przedmiotowy projekt uchwały powiedziała m.in., że jeżeli chodzi o zmiany w WPF, czego wynikiem są przede wszystkim zmiany realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych, harmonogramów realizacji, a w ślad za tym też tam, gdzie mamy dofinansowanie ze środków zewnętrznych, przede wszystkim

ze środków Unii Europejskiej, rozkład tych dochodów, też będą wpływały na rachunek miasta w innym rozkładzie niż wcześniej zakładaliśmy.

Jeżeli chodzi o kwotę dochodów, którą zmniejszamy w tym roku z tytułu dotacji z Unii Europejskiej na finansowanie przedsięwzięć inwestycyjnych jest to kwota 18 milionów złotych. Z tego największa, którą przenosimy na lata przyszłe tj. kompleksowa modernizacja energetyczna budynków mieszkalnych i użytkowych zlokalizowanych na terenie gminy miasta Gdańska i jest to prawie 15 milionów złotych, które w tym roku nie wpłyną na rachunek miasta, tylko odpowiednio w latach 2022-2023. Tak jak powiedziałam, w tym roku 18 milionów mniej, a w 2022 roku będzie 12,6 miliona więcej i w 2023 roku ponad 7 milionów więcej.

Wśród przedsięwzięć, które zmieniamy dostosowując ich harmonogram realizacji umożliwiającą też rozstrzygnięcie przetargów na realizację ich i wydłużenie terminów płatności na lata przyszłe jest budowa punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych przy ul. Meteorytowej i Elbląskiej zmniejszamy w tym roku o 709 tysięcy złotych, a zwiększamy w 2022 roku o kwotę 1,8 miliona złotych. Wynika to przede wszystkim z tego, że Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) przy ul. Meteorytowej wymaga zatrzymania realizacji do czasu modernizacji drogi przez inwestora zewnętrznego. Natomiast przy ul. Elbląskiej likwidacji budynku dawnej hydroforni, która jest właśnie koliduje z lokalizacją PSZOK.

Zwiększamy również na przedsięwzięciu Poprawa i cyfryzacja zarządzania parkingami jako narzędzia rozwoju zielonego i multimodalnego transportu o kwotę 534 tysiące złotych w roku 2022. Wynika to przede wszystkim z opomiarowania parkingu przy ul. Rogaczewskiego i podłączenia go do tablic informujących o wolnych miejscach.

Wykonanie parkingów dla rowerów elektrycznych na dziedzińcu budynku głównego Urzędu Miejskiego oraz dodatkowych kosztów dotyczących zarządzania projektem.

Następnie też zmieniamy zakres i realizację przedsięwzięcia Budowa Systemu Roweru Metropolitalnego dla Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot. W tej chwili jest prowadzony dialog techniczny przez stowarzyszenie. Wynikiem tego dialogu ma być wybranie operatora dla systemu, dostarczenia obsługi dla miasta. Usługa będzie polegała na tym, że będą dostarczone nowe rowery i też wykorzystana infrastruktura, która powstała w poprzedniej realizacji projektu. Ten projekt zakłada wydatki w latach 2023-2028. Zwiększamy tutaj wydatki prawie o 50 milionów złotych. Realizacja tego projektu będzie wspólnie z 16 gminami w ramach Obszaru Metropolitalnego.

Zmieniamy też zakres realizacji co do lat i kwoty dla przedsięwzięcia Rewaloryzacja Wielkiej Alei Lipowej. W tym roku zmniejszamy wydatki o kwotę 3.542.000 złotych i one odpowiednio w 2022 roku zwiększamy o 1,5 miliona złotych i w 2023 roku o 2.042.000 złotych. Wynika to z faktu, że w tym roku będzie wykonana jedynie dokumentacja, a wybór wykonawcy i realizacja nastąpi dopiero od roku 2022.

Zwiększamy również środki zaplanowane na rozbudowę ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Otomińskiej, od granicy miasta Gdańska w ciągu drogi krajowej nr 7, tj. trasa WZ, etap III. Zwiększamy w 2022 roku o 13 milionów złotych i 2023 o milion złotych. Wynika to przede wszystkim z planowanych kosztów pokrycia rozbudowy skrzyżowania Kartuska-Nowatorów.

Wprowadzono również nowe przedsięwzięcie. Jest to rozwój Strefy Płatnego Parkowania (SPP) na terenie miasta Gdańska. Ustala się dla tego zadania limity wydatków w 2021 roku 2.860.000 złotych i taką samą kwotę w roku 2022. Środki te będą przeznaczone na zorganizowanie SPP w zakresie rozszerzenia strefy Śródmiejskiej o parking przy ul. Okopowej i Długie Ogrody oraz wprowadzenie strefy we Wrzeszczu Dolnym i Górnym oraz Przymorzu Małym. Głównym wydatkiem w zakresie tego przedsięwzięcia będzie zakup 260 sztuk parkometrów. Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że jeśli chodzi o WPF, to najważniejsze rzeczy omówiłam.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję Pani Dyrektor. Wiele istotnych z punktu widzenia naszej Komisji inwestycji. Cieszy, że tam, gdzie te pieniądze nie pojawią się w tym roku to one nie nikną, ale są przekładane na kolejne lata. Oczywiście mamy świadomość, tutaj dyskutując na temat poszczególnych projektów, że często kwestie uzgodnień, czy kwestie jakichś koniecznych do zawarcia umów nico przekładają te inwestycje w czasie. Bardzo cieszy, że wraca MEVO, chociaż bardziej szczegółowo będziemy jeszcze w kolejnych punktach dzisiejszego posiedzenia o tym rozmawiać.

Mam pytanie dotyczące tej termomodernizacji. Ona też niewątpliwie należy do inwestycji priorytetowych, inwestycji bardzo ważnych nie tylko ze względu na jakby redukcję zjawiska ubóstwa energetycznego a zobowiązania wynikające z uchwały tzw. antysmogowej podjętej przez Sejmik Województwa. O ile dobrze rozumiałam to jest aplikacja, którą miasto Gdańsk złożyło i my jeszcze czekamy na pewne rozstrzygnięcie w tym zakresie, tak?

Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Nie, tu generalnie bardziej chodzi o to, że realizacja zadań polega na tym, że najpierw musimy wyłożyć własne środki, a dopiero uzyskujemy dotację. Umowa o dofinansowanie jest podpisana, tylko czas realizacji wydatków wydłuża się z różnych powodów, jak uzgodnienia dokumentacji czy rzeczy, które są nieprzewidziane, brak możliwości wyłonienia wykonawcy i to wszystko skutkuje tym, że zakładany harmonogram wcześniejszy tych refundacji wydłuża się, przenosimy z tego roku na następne lata.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Rozumiem, że ta zapisana zależność refundacji dotyczy wyłącznie weryfikacji formalnej a nie jakiejś dodatkowej aplikacji, którą tu miasto Gdańsk miałoby złożyć?

Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Nie, dokładnie nie. Najpierw trzeba ponieść wydatki, których dzisiaj nie mamy i czekamy aż je poniesiemy i wystąpimy o refundację.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do tego punktu? Nie ma, więc przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - Druk Nr 987 - w zakresie działania Komisji.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowan „Za”	Głosowan „Przeciw	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Jolantę Ostaszewską - Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 987- w zakresie działania Komisji. Opinia Nr 33-6/109/11/2021

PUNKT - 2.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok - Druk Nr 988 - w zakresie działania Komisji.

Przedstawia: Pani Jolanta Ostaszewska- Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 czerwca 2021 r. - sprawa BRMG.0006.149.2021.

Pani Jolanta Ostaszewska - Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Referując przedmiotowy projekt uchwały powiedziała m.in., że jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, to większość ich, które mają skutek w Wieloletniej Prognozie Finansowej to są w budżecie, ale ponadto wprowadzamy do dochodów budżetu tegorocznego zwiększoną subwencje, dostaliśmy po prostu dofinansowanie realizacji rozbudowy ul. Kartuskiej na odcinku od Otomińskiej, Trasa W-Z, etap III. Miasto wystąpiło o subwencję, dostało tą subwencję i zwiększenie subwencji powoduje uwolnienie środków własnych w roku 2021, które są tu ogólnie zbilansowane na różne potrzeby inwestycyjne i jest to kwota 9.011.000 złotych.

Wprowadzamy również do dochodów 5,5 miliona złotych jako wpływy z opłat za korzystanie ze środowiska. Z tej kwoty 2 idzie na realizację zadań inwestycyjnych w zakresie ochrony przeciwpowodziowej. Natomiast 3,5 miliona złotych przeznaczamy na realizację wydatków bieżących, z tego na aktualizację planu gospodarki niskoemisyjnej oraz na wydatki związane z usuwaniem nielegalnych wysypisk na terenach miasta w wysokości 1,3 miliona złotych, kwotę miliona złotych na likwidację ogrzewania węglowego na terenie gminy miasta Gdańska jako dotacja celowa dla Gdańskich Nieruchomości. Bezie to likwidacja ogrzewania węglowego w nieruchomościach miejskich. Zakup samochodu specjalistycznego z wyposażeniem dla Straży Miejskiej 290 tysięcy złotych, drobne zakupy związane z utworzeniem sekcji Animal Patrol w Straży Miejskiej w wysokości 29 tysięcy złotych oraz 650 tysięcy złotych na wydatki związane z nasadzeniem zieleni i tworzeniem ogrodów deszczowych na terenie miasta Gdańska oraz 120 tysięcy złotych na organizację Gdańskiego Forum Zmian Klimatu.

Wprowadzamy również do dochodów 220 tysięcy złotych i są to wpływy, które planuje Gdański Zarząd Dróg i Zieleni zrealizować z opłat za korzystanie z parkingów w strefie nadmorskiej i całość tych środków przeznaczamy na organizację tej strefy. Czyli tak naprawdę celem naszym jest uporządkowanie zasad parkowania. Wpływy, które szacujemy, że uzyskamy z tego tytułu przeznaczamy na organizację tej strefy przez gdański Zarząd Dróg i Zieleni. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Faktycznie wiele punktów nawiązywało do poprzedniego druku. Natomiast tak bardziej tytułem komentarza. Ostatnia kwestia poruszona przez Panią, to jednak dobrze pokazuje, że pewnym mitem jest, że wprowadzanie Strefy Płatnego Parkowania to jest działanie nastawione ze strony miasta na generowanie zysków, tu jednak cele są zupełnie inne. Natomiast przyznam, pomimo tego, że nie neguję celowości tego punktu w budżecie miasta, bo również często do mnie dochodzą głosy mieszkańców, którzy mają problemy z jakimiś podrzuconymi śmieciami w okolicy i staram się pomagać, natomiast jak się popatrzy, że ta sama wysokość dopłaty jest na wymianę ogrzewania, czy porównywalna na bardziej ekologiczne, a na pokrywanie kosztów za kogoś, kto nie miał ochoty wziąć odpowiedzialności za własne odpady, to jest takie dość zatrważające, jeżeli chodzi o pewien brak odpowiedzialności społecznej. Podkreślam, tytułem komentarza, nie uwagi, niepytania.

Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś uwagi, pytania?

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Tylko co do kwestii opłat za parkowanie. Oczywiście opłaty za parkowanie to w zasadzie jest pewien standard, który nas obowiązuje, ale myślę, że warto bardziej uświadamiać gdańszczanom, nie tylko na co te zyski z opłat są przeznaczane, że tu jest chyba istotna sprawa, że więcej musimy mówić o tym na co te środki, szczególnie te, które są traktowane jako obciążenie i to znaczne obciążenie przeznaczamy. Jeżeli okaże się, że rzeczywiście te środki są przeznaczane na jakiś godny cel, no to te spory, czy też negatywne zdanie będzie mniejsze. To tylko taka moja dygresja do problemu.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Myślę, że słuszna uwaga, chociaż dla mnie w ogóle dyskusja o tym, że SPP jest traktowana w kategorii jakiegoś znaczącego dochodu dla miasta jest trochę ślepą ulicą, bo jednak bardziej jest to narzędzie motywowania kierowców do nieprzeciągania swojego postoju w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z jakimś deficytem przestrzeni parkingowej niż właśnie te cele ekonomiczne, one są zdecydowanie drugorzędne.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Jeżeli można. Jest drobiazg przy okazji, chociaż on nie jest związany z naszą Komisją, do mnie dochodzą słuchy nadal, bo to już jest kwestia dwóch lat. Są miejsca, w których rzeczywiście istnieją kłopoty z parkowaniem, przy Akademii Medycznej, to jest zgłaszane wielokrotnie. Tam jest jakiś problem, który nie jest do końca rozeznany. Myślę, że wrócimy do tego problemu przy okazji, ponieważ jest tam rzeczywiście problem, zgłaszany już kilkakrotnie, dzwoniłem rozmawiałem, powiedziano mi, że będzie rozwiązany, ale tak nie jest. To tak też znowu na marginesie, ale problem jest.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Panie Radny. Odbiega to od budżetu. Jest to również zagadnienie bardzo mi bliskie i bardzo mnie niepokojące, stąd może krótkim tytułem komentarza. Podejmowane są działania przez Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, też to regularnie monitoruję, natomiast nie będzie tam jakiejś rewelacyjnej zmiany bez bardziej aktywnego włączenia się Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego. Prosiłam Prezydenta Grzelaka, żeby też podjął rozmowy w tym zakresie. Nie ma więcej głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2021 rok - Druk Nr 988 - w zakresie działania Komisji.

Głosowanie:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczuk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Jolantę Ostaszewską - Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 988 - w zakresie działania Komisji. Opinia Nr 33-6/110/12/2021

PUNKT - 3.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, które w części stanowią nieruchomość, którą zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - Druk Nr 968.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 czerwca 2021 r. - sprawa BRMG.0006.129.2021.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Jak zwykle, jeżeli mówimy o odpadach te tytuły uchwał tak naprawdę mówią o połowie zawartości uchwały, ale bardzo proszę Pana Dyrektora Kłosa, bo zakładam, że dzisiaj Pan będzie referował.

Pan Łukasz Kłós - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Witam serdecznie. Tak, na mnie dzisiaj trafiło przedstawić Państwu ten projekt uchwały. Faktycznie będzie prościej, jeśli powiem dwa słowa, że chodzi o kompostowniki tak naprawdę. W związku z tym, że w grudniu 2020 roku została uchwalona wcześniej wspomniana uchwała, odwołano się do Regionalnej Izby Obrachunkowej ze względu na to, żeby działać na korzyść mieszkańców i RIO w tym momencie przyjęło taką politykę, że ta uchwała może działać wstecz. W związku z tym, że planujemy bonifikaty i zmniejszenie kosztów dla mieszkańców o te 3 grosze, o których mowa jest w uzasadnieniu. W związku z tym zasadnym jest zmiana daty na 1 lutego 2020 roku, czyli tej daty od kiedy te przepisy formalnie zaczęły obowiązywać. W związku z powyższym zmieniamy w uchwale datę z 1 lutego 2021 roku na 1 lutego 2020 roku i w ten sposób te 3 grosze mieszkańcy będą mogli otrzymać, oczywiście ci, którzy korzystali z tych kompostowników.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Nie jest to może duża kwota, jeśli chodzi o pojedyncze gospodarstwo, ale myślę, że jak najbardziej pożądane ułatwienie, czy jakaś preferencja w kierunku tych mieszkańców zdecydowanie proekologicznej postawie i jeżeli faktycznie prawo pozwala też tę preferencję rozszerzyć w czasie, to myślę, że bardzo dobrze, że Państwo przygotowali taką uchwałę.

Czy są jakieś pytania? Widzę, że nie ma, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia sposobu obliczania

opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, które w części stanowią nieruchomość, którą zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - Druk Nr 968.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Łukasza Kłosa - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 968. Opinia Nr 33-6/111/13/2021

PUNKT - 4.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Budowa Systemu Roweru Metropolitalnego OMG-G-S”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego (Poddziałanie 9.1.1.) w ramach mechanizmu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych - Druk Nr 971.

Przedstawiają: Pan Piotr Kryszewski - Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, Pan Remigiusz Kitliński - Kierownik Referatu Mobilności Aktywnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 czerwca 2021 r. - sprawa BRMG.0006.132.2021.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Rozumiem, że w tym punkcie porządku Pan Dyrektor Kłós będzie kontynuował i przedstawiał projekt uchwały, zawarty w druku nr 971?

Pan Łukasz Kłós - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak. Będę kontynuował, i mam nadzieję, że Państwo również będą kontynuować, bo tak naprawdę jest to uchwała, która zmienia uchwałę z roku 2017 o przystąpieniu do projektu Roweru Metropolitalnego MEVO. W uchwale zmieniamy przede wszystkim to, że zmienia się finansowanie projektu. Tutaj już nie mamy do czynienia z finansowaniem zewnętrznym. Środki na realizację MEVO będą pochodzimy z budżetów własnym gmin, które przystąpią do projektu. Kwoty, o których już wcześniej mówiła Dyrektor Ostaszewska są dokładnie takie, mamy nadzieję, że w tym budżecie, który został wyliczony na podstawie analizy Sweco będziemy w stanie się zmieścić i mamy nadzieję, że mimo licznych odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) ze strony jednego z oferentów projekt uda nam się zrealizować. Nie wiem, czy chcą Państwo, abym jakoś specjalnie wchodził w szczegóły projektu, ponieważ wiem, że

wszystkie detale też na Komisji były już wcześniej prezentowane, a w tym momencie skupiamy się po prostu na tym, żeby formalnie umocować gminę do realizacji MEVO 2.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Mam jednak kilka pytań, ponieważ tutaj np. pojawiły się w stosunku do tej MEVO 1 mówiąc w skrócie pewne zmiany dotyczące, no przede wszystkim tego, że będziemy mieli dwa rodzaje pojazdów oraz ...

Pan Łukasz Kłós - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Dobrze. To zrobimy tak. Mam przygotowaną prezentację, która przygotował Obszar Metropolitalny i nie będzie problemu, żebym ją teraz zaprezentował, a w związku z tym jestem w stanie więcej detali Państwu przedstawić.



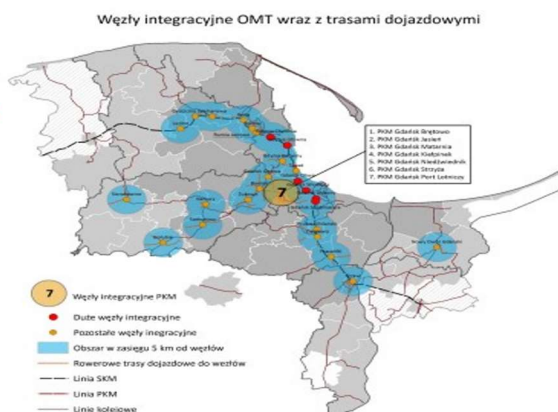
MeVO

www.metropoliagdansk.pl

Tak jak już wspominałem, jest to prezentacja, którą przygotował Obszar Metropolitalny. W skrócie powiem, jak wyglądało MEVO 1.



17,2 mln zł dofinans. UE w tym
9,4 mln dla Gdańska



www.metropoliagdansk.pl

Różnica polegała na tym, że projekt był dofinansowany z Unii Europejskiej tj. 17,2 miliona złotych pochodziło z funduszy unijnych, z tego 9,4 miliona złotych było po stronie Gdańska.

Lokalizacja, jeżeli chodzi o stacje MEVO i tak zostają, ponieważ przeszły na własność Obszaru Metropolitalnego. To przede wszystkim węzły integracyjne, przede wszystkim stacje PKM, SKM i główne trasy dojazdowe do tych węzłów (pokazał na planszy). To się nie zmienia, lokalizacje zostają te same.

Oczywiście były wykonywane testy rowerów.



Teraz też te firmy, które biorą udział w dialogu konkurencyjnym mają te rowery zaprezentować, żeby można było je ocenić i ocenić ich funkcjonalność.

MEVO 1, to przede wszystkim projekt, który bardzo spodobał się mieszkańcom Metropoli.

Mevo

Mevo 1.0 w liczbach

160 tys.

zarejestrowanych użytkowników

2 mln

wypożyczeń

6,4 mlnkm

(155 x okrążenie Ziemi)

4,2 km

średni dystans



www.metropoliagdansk.pl

Tak jak widać na przedstawionym slajdzie 2 miliony wypożyczeń naprawdę robią wrażenie i wiemy, że mieszkańcy bardzo oczekują, żeby ten projekt jednak wrócił.

Jak wyglądało rozliczenie MEVO 1?



Mevo 1.0

Całkowita kwota zapłacona Wykonawcy to **9,76 mln.**

Po rozwiązaniu umowy OMGGS zachował: rowery i stacje postojowe o wartości **ok. 7,5 mln.**

Zabezpieczone środki z gwarancji bankowej - 4 mln.

Zabezpieczono dofinansowanie unijne, w wysokości ponad **17,2 mln**, które przesunięto na budowę węzłów integracyjnych na obszarze 14 gmin biorących udział w MEVO.

www.metropoliagdansk.pl

Wykonawcy zapłacili 9,7 miliona złotych tak naprawdę. Po rozwiązaniu umowy na własność Obszaru Metropolitalnego przeszły stacje, o których już wcześniej mówiłem i rowery. 1000 rowerów cały czas jest magazynowanych i będą to rowery w następnym MEVO 2. W MEVO 2 będą to rowery, które nie będą wymagane elektrycznie. Też zabezpieczono 4 miliony złotych z gwarancji banku. Tak wygląda kwestia rozliczenia MEVO 1.

Jeszcze mówiąc o finansowaniu. W tym momencie, w przypadku MEVO 2 tak naprawdę będziemy kupować usługę i to jest różnica. Nie będziemy właścicielami tych nowych rowerów, które jako elektryczne rowery będą częścią floty MEVO i nie będziemy właścicielami dodatkowych stacji, jeżeli gdzieś tam będziemy chcieli dodatkowe stacje ustawiać.

Też przed wdrożeniem MEVO oczywiście odbyły się konsultacje z mieszkańcami. Była cała seria spotkań podczas których omawialiśmy sobie to co MEVO 1 było dobre, to co należało zmienić, w związku z czym kilka zmian w systemie, jeżeli chodzi o jego funkcjonowanie oczywiście jest.

Dialog konkurencyjny.

Do dialogu konkurencyjnego zgłosiły się trzy firmy” Marfina, BikeU i Nextbike.

MeVo

Dialog konkurencyjny

Marfina (Hiszpania) wraz z firmą Geovelo (Polska) jako podwykonawcą

katalońska korporacja znana głównie ze swojej marki Movienta, ma swoje rowery m.in. w Barcelonie i Paryżu

Konsorcjum BikeU (Polska) i Freebike (Czechy)

mający doświadczenie w elektrycznych systemach funkcjonujących w 19 europejskich miastach, m.in. w Londynie

Nextbike Polska S.A.

działa w Polsce od 2011 r. i w Finlandii od 2017 r., dostawca i operator miejskich rowerów, 80% udziału w rynku rowerów w Polsce

www.metropoliagdansk.pl

Na początku, ze względów wiadomych Nextbike okazał się niezbyt rzetelną firmą, został wykluczony, ale niestety odwołania dały skutek i tak naprawdę Nextbike wrócił do gry i Nextbike, też mogą powiedzieć, że rzuca nam wiele kłód pod nogi, ponieważ odwołuje się cały czas do KIO, jeżeli chodzi o kwestie SIWS, jeżeli chodzi o kwestie założeń i kwestie możliwości realizacji systemu MEVO 2.

To co się zmienia:



MEVO 2.0

- 16 gmin w projekcie (nowe: Kolbudy, Kosakowo)
- system mieszany- 4099 szt. rowerów w systemie w tym 1000 szt. tradycyjnych (2226 szt. w Gdańsku)
- 6-letni kontrakt
- usługa, a nie dostawa jak w przypadku Mevo 1.0



www.metropoliagdansk.pl

Dwie nowe gminy tj. Kolbudy i Kosakowo. I tak jak już wcześniej mówiłem system będzie systemem mieszanym 4099 sztuk rowerów, w tym 1000 rowerów tradycyjnych. To są te rowery, które są na stanie Obszaru Metropolitalnego, z czego 2226 rowerów ma jeździć po Gdańsku. Relokacja będzie polegała na tym, że codziennie rano o ustalonej godzinie tych rowerów ma być w obszarze administracyjnym miasta. Kontrakt tym razem ma być 6-letni, zatem dłuższy czas projektu, a wydaje się to zasadne w związku z tym, że sami Państwo widzą nie jest prosto wyłaniać nowych operatorów, więc ten okres został wydłużony i tak jak już wcześniej mówiłem, tym razem usługa a nie dostawa.

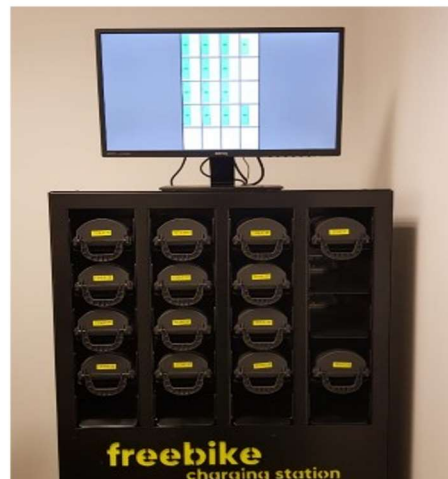
Co się zmienia z kluczowych rzeczy?

To będą te tzw. bateriomatu albo punkty ładowania baterii, co ułatwi tak naprawdę operatorom systemu wymianę baterii w rowerach. System nie jest zelektryfikowany. Według analizy taki model jest najbardziej opłacalny w ujęciu 6-letnim, w związku z czym wprowadzimy 31 punktów na terenie gmin, które przystąpią do projektu i w tych punktach będzie odbywało się ładowanie baterii.



MEVO 2.0

- wymiana baterii przez serwis
- rozproszone ładowanie min. 31 punkty ładowania min. 1 w każdej gminie (min. 10 punktów w Gdańsku)
- zwracanie rowerów poza stacją (IV G)
- sezon 9+3 miesiące (w zimie 50% floty)



www.metropoliagdansk.pl

Tak samo rower MEVO 2 ma być rowerem IV generacji, czyli rowerem wyposażonym w GPS, który będzie można odstawić w dowolnym miejscu, oczywiście będziemy też promować to jak w przypadku hulajnóg, żeby były jednak odprowadzane przez użytkowników do punktów.

Sezon zimowy, czyli 9 miesięcy powiedzmy cieplejszych i 3 miesiące chłodniejsze, czyli grudzień, styczeń, luty to miesiące, w których będzie tylko 50 % floty.

Koszty systemu.



Stacje dokująco-ładowujące

Koszt systemu wg. analizy SWECO 6 lat - **190 mln**

1. Przyłącze jednofazowe

- możliwość podłączenia 81,45% istniejących stacji
- czas realizacji 46 mcy, wykonawstwo to etapy, np. pierwsze 100 w 3 miesiące itd.
- koszt jednostkowy od 1 000 zł do 4 000 zł netto

2. Przyłącze trójfazowe

- koszt 25 tys.- 35 tys. zł netto/szt.
- czas oczekiwania ok. 15-18 mcy

Energia | OŚWIETLENIE

www.metropoliagdansk.pl

System w razie co można będzie potem elektryfikować. Tutaj też są różnego rodzaju uwarunkowania, które być może w pewnym momencie gdzieś pomogą,

żeby takie rozwiązania wprowadzić. Energa też brała udział przy tych rozmowach.

Szacunki według SWECO, jeżeli chodzi o koszt wybudowania tego systemu na 6 lat tj. 190 milionów złotych, więc koszt jest zdecydowanie wyższy. Wiemy też, że ze względu na to jaka oferta wygrała w pierwszym postępowaniu, to była jedna z głównych przyczyn z których Nextbike po prostu finanse się nie spięły, nie był w stanie zrealizować na odpowiednim poziomie tej usługi zapewniając odpowiednią liczbę rowerów każdego poranka.

Abonament.



Abonamenty

Rower	Elektryczny	Tradycyjny
Abonament	29,99 pln	
Minuty w abonamencie	60 min	120 min

100% przychodów z abonamentów i reklam dla OMGGS

www.metropoliagdansk.pl

Miesięczny abonament będzie kosztował niecałe 30 złotych, w tym dziennie będzie można korzystać 60 minut z roweru elektrycznego i 120 minut z roweru tradycyjnego. Wpływy z abonamentu i z reklam przechodzą na konta Obszaru Metropolitalnego i o tą kwotę z tych wpływów będzie zmniejszona składka jaką będzie płaciła każda z gmin na realizację systemu MEVO. W ten sposób łatwiej jest rozstrzygnąć przetarg i kwota nie powinna być uzależniona od tych niewiadomych, które wykonawcy czy operatorzy by musieli dla siebie narzucić w tym momencie biorąc na siebie ryzyko.

To są kalkulacje, które wstawiamy, jeżeli chodzi o przychody z abonamentów rocznie. To są kalkulacje wyliczone też przez firmę SWECO. Mamy też bonusy



Bonus dla Wykonawcy

Zakładane w kalkulacjach przychody z abonamentów - **4,7 mln rocznie**

Bonus dla Wykonawcy po uzyskaniu **5 mln przychodów rocznie** oraz

- przejechaniu od 30 mln km do 40 mln km - **0,50 groszy** za każdy następny przejechany km
- po przejechaniu 40 mln km - **0,30 groszy** za każdy następny przejechany km.

Brak wpływu na wzrost kosztów systemu

www.metropoliagdansk.pl

Za każdy następny przejechany kilometr i każdy następny przejechany kilometr, jeżeli jeszcze dokończymy do tego 40 milionów kilometrów, to będziemy mieli jeszcze mniej i tutaj nie ma wpływów na wzrost kosztów systemu.

Działania po wyborze oferty.

Najkorzystniejsza oferta równa się wyzwaniu do przekazania rowerów.



Działania po wyborze oferty

1. najkorzystniejsza oferta = wezwanie do przekazania rowerów
2. badanie przez rzeczoznawcę spełnienia zapisów z OPZ, podpisanie umowy
3. 14 m-cy od podpisania umowy dostawa 50% floty
4. max. 17 m-cy uruchomiony system
5. pierwsza płatność = po uruchomieniu 100% floty. Płatności podzielone na 72 równe raty.

www.metropoliagdansk.pl

Wiemy też, że obecnie sytuacja na rynku rowerowym nie jest taka prosta. W związku z pandemią zapotrzebowanie na rowery wzrosło gwałtownie. W związku z tym nasz operator, który zwycięży liczymy na to, że w przeciągu 14 miesięcy od daty podpisania umowy będzie w stanie dostarczyć nam 50% floty.

Mamy nadzieję, początkowo zakładaliśmy, że będzie to krótszy okres, w związku z czym będziemy w stanie uruchomić MEVO 2, ale niestety też nie chcemy ryzykować i operatorzy też boją się ponosić ryzyko, w związku z tym, że po prostu fabryki nie będą w stanie nadażyć z zapotrzebowaniem dla zwycięzcy przetargu.

Tak wygląda zakładany budżet, jeżeli chodzi o budowę MEVO 2. O tym mówiła Pani Dyrektor Ostaszewska, więc nie będę się powtarzał.



Rekompensata Miasto Gdańsk

	2021-2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	Razem
Składka	0	2,9 mln	9,98 mln	9,98 mln	9,98 mln	9,97 mln	9,97 mln	53 mln

Przychody powyżej zakładanych, zmniejszają wartość rekompensaty.

www.metropoliagdansk.pl

Harmonogram bez odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej



Harmonogram bez odwołań do KIO



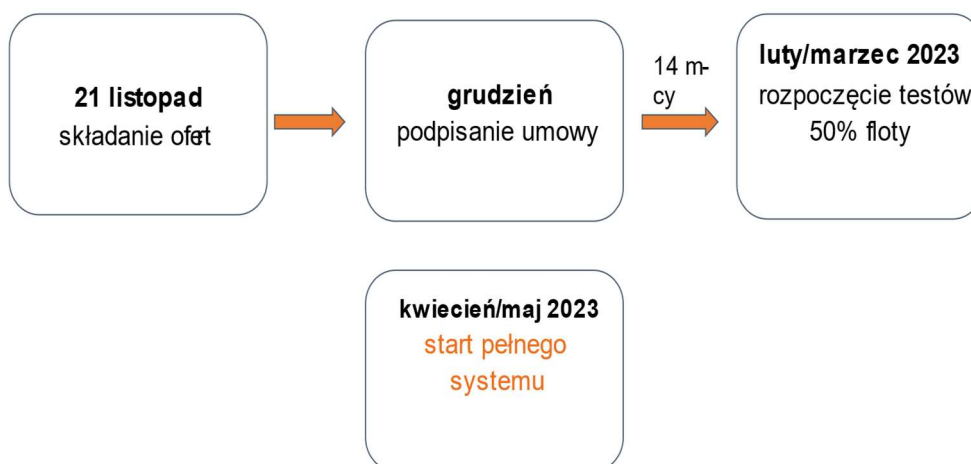
www.metropoliagdansk.pl

Jak wiemy sprawy w KIO mogą się bardzo różnie toczyć. Wiemy np., że Nextbike w Łodzi był w stanie blokować i torpedować wdrożenie systemu przez blisko 3 lata. Cały zespół prawników w Obszarze Metropolitalnym pracuje, analizuje wpływające zapytania, odwołania. Tak, że na chwilę obecną tak wygląda harmonogram, gdyby tych odwołań nie było.

Przedstawię Państwu jeszcze dwa inne warianty, czyli termin składania ofert według propozycji Nextbike.



Harmonogram przegrany w KIO, termin składania ofert wg. propozycji Nextbike Polska



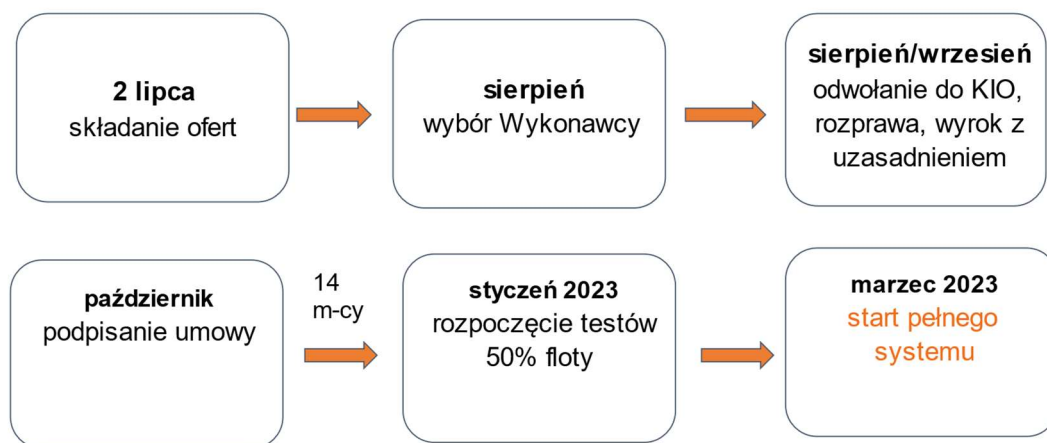
www.metropoliagdansk.pl

Nextbike zaproponował, żeby przedłużyć składanie ofert do listopada. Tak naprawdę byli w stanie napisać 60 stron pytań do SIWS, gdzie naszym zdaniem jest to typowe działanie torpedujące projekt.

I harmonogram z odwołaniem do KIO po wyborze najkorzystniejszej oferty.



Harmonogram odwołaniem do KIO po wyborze najkorzystniejszej oferty



www.metropoliagdansk.pl

Tak to może wyglądać, jeżeli KIO przyjmie naszą rację, wtedy jest szansa na to, że w marcu 2023 roku system ruszy pełną parą. Jeżeli tak by się stało byłoby to optymalne też ze względu na zapotrzebowanie mieszkańców na rowery. Jednak wiemy, że lepiej wiosną, kiedy pogoda jest lepsza, system działa w pełni. W przypadku MEVO 1 było tak, że system startował w miesiącach wiosennych i wiemy jakie było zapotrzebowanie i to też rodziło olbrzymie problemy.

To tyle z mojej strony. Mam nadzieję, że temat po krótku udało mi się przedstawić. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Doskonale, że ta prezentacja była pod ręką. Takie zwizualizowane informacje są prostsze do przyswojenia. Jeśli chodzi o kwestie tych pewnych zmian systemowych wydaje się, że dobrym krokiem po doświadczeniach z poprzednim wykonawcą jest pewnego rodzaju motywacja dla wykonawcy, żeby jak najwięcej sprawnych rowerów było w obiegu, żeby te kilometry mogły być wypracowane. Natomiast mam pytanie dotyczące tej strony popytowo-podażowej i m.in. kwestii sprzętu dostarczanego, tzn., że teraz idziemy w dwa typy rowerów oraz tego jak jest cena. Pan wspomniał, że Państwo opieraliście się również na ekspertach zewnętrznych, czy Pan mógłby trochę więcej powiedzieć, bo nie ma co ukrywać, że z punktu widzenia naszej Komisji bardzo nam zależy, żeby jak najwięcej, no tutaj gdańszczan, ale w ogóle mieszkańców metropolii korzystało z tego sprzętu.

Pan Łukasz Kłós - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Jak najbardziej ergonomia roweru, wiadomo ma znaczenie też ze względu na to, że firmie, kiedy ten rower jest dobrze zbudowany, mocny, będzie mniej awarii, będzie mniej zgłoszeń, w związku z czym początkowo chcieliśmy tą ocenę mieć nawet jako kryterium, ale niestety zostało to cofnięte przez KIO, w związku z czym będziemy potem dopiero oceniać ten rower. Jeżeli chodzi o

liczby, to tak jak już mówiłem 1000 rowerów, które będą rowerami manualnymi, rowerami analogowymi jak to się czasami teraz zwykło mówić, pozostała część, ponad 3 tysiące rowerów będą rowerami elektrycznymi, to potwierdzam jeszcze raz. Wracając do analizy. Przy analizie pracował też profesor Robert Bęben i wzięto tutaj pod uwagę przede wszystkim to jak też kształtowały się ceny w innych miastach, które rozstrzygały tego typu przetargi. Wiemy o tym również, że żadna z firm nie będzie ryzykować błędów Nextbike, a nam też zależy na tym, żeby ten system po prostu działał, ponieważ nie chcemy ponownie mieć tego typu problemów, chcemy, żeby mieszkańcy otrzymali w pełni użyteczny produkt, który będzie dodatkową wizytówką miasta, ponieważ to jest naprawdę duży i użyteczny system.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Zgłasza się Pan Radny Majewski, bardzo proszę.

Radny Przemysław Majewski - członek Komisji

Dziękuję Pani Przewodnicząca.

Panie Dyrektorze. Pytanie moje jest odnośnie do rowerów, które były wykorzystywane przy MEVO 1. W jakim one są stanie? Czy zostaną wykorzystane przy drugiej edycji systemu. I jeśli mógłbym o jakieś szczegóły, gdzie one są przechowywane, czy są te baterie ładowane? Chodzi mi po prostu o to, czy stan tych rowerów, przy założeniu, że marzec 2023 tj. data startu całości systemu, czy one po prostu do tego roku będą zdatne do wykorzystania?

Pan Łukasz Kłós - Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tutaj zaraz wytłumaczę. Trwałość baterii się szacuje na około 4 lata. W związku z czym rowery, które są przechowywane, teraz gdzieś w magazynie w Gdyni, bo były wcześniej w Targach Gdańskich przechowywane i one zostaną użytkowane w nowym MEVO jako rowery, te manualne. Dlaczego? Pierwsza rzecz. Tak jak już mówiliśmy, bardzo łatwo je przerobić demontując po prostu baterię oraz silnik na rowery manualne. A dwa. W przypadku, gdyby wygrała firma, która wcześniej była operatorem, która wcześniej proponowała nam MEVO 1, no to miałyby handicap w postaci i systemu, i systemu tego do wypożyczania rowerów w aplikacji. W związku z czym, żeby warunki postępowania były równe takie rozwiązanie jest uczciwe dla wszystkich, a ponadto wykluczamy to co w tych rowerach tak naprawdę w tym momencie będzie już nieużyteczne.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Widzę, że nie ma, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Budowa Systemu Roweru Metropolitalnego OMG-G-S”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego (Poddziałanie 9.1.1.) w ramach mechanizmu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych - Druk Nr 971.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Łukasza Kłosa - Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 971. Opinia Nr 33-6/112/14/2021

PUNKT - 5.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - Druk Nr 990.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek- Dyrektor Wydziału Środowiska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26 sierpnia 2021 r. - sprawa BRMG.0006.151.2021.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania dwóch projektów uchwał dotyczących ustanowienia pomników przyrody, jako pierwszy będzie referowany druk nr 990. Bardzo proszę Pana Dyrektora Macieja Lorka.

Pan Maciej Lorek - Dyrektor Wydziału Środowiska

Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo Radni.

Chciałem krótko przedstawić te dwie uchwały. Pierwsza uchwała tak jak było powiedziane, druk nr 990. Mieszkańcy wciąż zgłaszają do nas wnioski o ochronę drzew w postaci pomników przyrody, w tym przypadku jest to Rada Dzielnicy Aniołki. Jest to drzewo buk zwyczajny, zlokalizowane w Parku Steffensów. Wysokość drzewa 15 metrów, szacowany wiek ok.120-180 lat. Stan zdrowotny drzewa bardzo dobry, takie drzewa bardzo rzadko się trafiają. Mamy pozytywną opinię Konserwatora Zabytków oraz opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Bardzo Państwu polecam to miejsce przy okazji sobotnio niedzielnych spacerów. Tam z ciekawostek, chociaż na pewno nie było to traktowane jako kryterium kulturowe, na korze tego drzewa, pomimo, że jest ono w bardzo dobrym stanie, do tej pory można widzieć wyznania miłości z czasów funkcjonowania w okolicy baru „Pod Kasztanami”.

Czy są jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Widzę przedstawiciela Rady Dzielnicy Aniołki czy Państwo mają jakieś pytania do tego druku?

Pani Monika Mazurowska - Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Aniołki

Dzień dobry. W tym przypadku osobiście byłam wnioskodawczynią, więc jest mi bardzo miło, że to drzewo przeszło szczęśliwie przez cały proces i że jest szansa, że zostanie pomnikiem przyrody. Serdecznie zapraszam do podziwiania ego okazu. Natomiast ze swojej strony przyłączam się o pozytywne zaopiniowanie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Nie ma więcej głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - Druk Nr 990.

Głosowanie:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Macieja Lorka - Dyrektora Wydziału Środowiska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 990. Opinia Nr 33-6/113/15/2021

PUNKT - 6.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustanowienia grupowego pomnika przyrody - Druk Nr 991.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek- Dyrektor Wydziału Środowiska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 26 sierpnia 2021 r. - sprawa BRMG.0006.152.2021.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo proszę Pana Dyrektora Macieja Lorka o zreferowanie druku nr 991.

Pan Maciej Lorek- Dyrektor Wydziału Środowiska

W tym przypadku proponujemy objąć ochroną przyrodniczą dwie daglezie, bardzo wysokie, bo 43 i 45 metrów, wiek oceniany na 151 lat, w bardzo dobrym stanie. I tutaj bardzo długo oczekiwaliśmy na pozytywną Nadleśnictwa Gdańsk, bo te drzewa rosną na terenie Nadleśnictwa Gdańsk. W końcu udało się namówić

i uzyskać tą pozytywną opinię. Jest to zgłoszenie jednego z mieszkańców, który tam często chodzi na spacer i faktycznie te daglezie są bardzo okazałe, zlokalizowane są koło Złotej Karczmy. Proszę o pozytywną opinię dla druku 991.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Nie ma pytań ze strony członków Komisji i gości, przystępujemy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia grupowego pomnika przyrody - Druk Nr 991.

Głosowanie:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Macieja Lorka - Dyrektora Wydziału Środowiska, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 991. Opinia Nr 33-6/114/16/2021

PUNKT - 7.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Starogardzkiego na zadanie pn.: „odbudowa wraz z rekonstrukcją budynku kultu religijnego” - Druk Nr 985.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 czerwca 2021 r. - sprawa BRMG.0006.146.2021.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

W tym miejscu przechodzimy do opiniowania kolejnego projektu uchwały z dziedzictwa naturalnego do dziedzictwa kulturowego, a więc projektu jak w temacie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej, chodzi o spalony kościółek w Kasparusie, ale tutaj prosiłabym Pana Miejskiego Konserwatora Zabytków, żeby zreferował druk.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Właściwie Pani Przewodnicząca całkowicie mnie wyręczyła, tylko dodam, że ten pożar miał miejsce z 30 na 31 grudnia 2020 roku. Kościół zbudowany był w 1926

roku o konstrukcji szkieletowej tzw. mur pruski, a wieżę miał drewnianą. Tak, że w wyniku pożaru pozostały tylko znaczne części, ale też mocno nadwątlone ściany zewnętrzne, natomiast zarówno więźba, wieża, zarówno wyposażenie całe uległy zniszczeniu. Tak, że ta pomoc międzygminna ma wspomóc odbudowę tego kościołka. Parafia tam jest bardzo niewielka, także ten kościół chociaż nie taki stary wpisany do rejestru zabytków, był bardzo urokliwy i ważny dla okolicznych mieszkańców. Myślę, że warto jest to wsparcia, bo jest to wyraz solidaryzmu. Chciałem tylko przypomnieć, gdy mieliśmy to nieszczęście, gdy spłonął kościół Św. Katarzyny również dostaliśmy pomoc międzygminną. Bardzo proszę w imieniu Pani Prezydent o pozytywną opinię do tej uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Faktycznie niewielka miejscowość, lecz bardzo malownicza miejscowość. Cały Kasparus ma dość dobrze zachowane walory takiej dobrej architektury wiejskiej, no i wierzę, że tutaj bez pomocy zewnętrznej trudno by było powiatowi odtworzyć ten obiekt.

Szanowni Państwo Radni, czy są jeszcze jakieś pytania do tego druku? Nie ma, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Starogardzkiego na zadanie pn.: „odbudowa wraz z rekonstrukcją budynku kultu religijnego” - Druk Nr 985.

Głosowanie:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawiony przez Pana Janusza Tarnackiego - Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 985.
Opinia Nr 33-6/115/17/2021

PUNKT - 8.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2021 dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku - Druk Nr 986.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 czerwca 2021 r. - sprawa BRMG.0006.147.2021.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

W tym miejscu przechodzimy do procedowania następnego druku, również z zakresu wsparcia obiektów zabytkowych, druk nr 986, a więc zapowiadana już przez Pana Miejskiego Konserwatora Zabytków na poprzedniej sesji Rady Miasta Gdańska dotacja celowa na rok 2021, dotycząca tzw. Złotej Bramy.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Szanowni Państwo.

Wcześniej sygnalizowałem Państwu, że będzie wniosek w trybie awaryjnym, bo rozmowy były prowadzone. Tryb awaryjny ma to do siebie, że wniosek może być składany niezależnie od terminów wyznaczonych w regulaminie dla zwykłych wniosków, dlatego jest procedowany jakby niezależnie. Dokumenty dołączone do wniosku wykazują, że rzeczywiście wbrew pozorom istnieje stan zagrożenia, szczególnie elementy zwieńczenia Złotej Bramy wykazują daleko idący stopień destrukcji poprzez liczne spękania, odspojenia i zgodnie z orzeczeniem technicznym, które jest załącznikiem do wniosku wynika, że dotychczasowe zabezpieczenie w postaci osiatkowania najprawdopodobniej jest niewystarczające. Autor proponuje wykonanie konstrukcji drewnianej, która będzie obudowywała, powiedzmy do 2,5 m zdaje się Złotą Bramę z obu stron. Boczne wejścia będą niedostępne, tylko będzie taki tunel stworzony głównym wejściem, żeby właśnie uniknąć potencjalnych niebezpieczeństwa. Oczywiście dodatkowo też będą osiatkowane te elementy, a w trakcie wykonywania, czy po wykonaniu tych zabezpieczeń oczywiście Stowarzyszenie Architektów Polskich (SARP) ma przystąpić do takiej szczegółowej diagnozy, bo docelowym etapem nie jest wykonanie konstrukcji zabezpieczającej, a wykonanie remontu, ale to jest pierwszy krok, więc wydaje mi się, że to wsparcie jest istotne i ważne dla stowarzyszenia, które też poprzez pandemię kłopoty z jakimiś dowodami, które z wynajmu uzyskiwało wcześniej. Prosiłbym Państwa o takie zrozumienie i pozytywne zaopiniowanie tej uchwały.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Jest to bardzo ważny obiekt, nie tylko jeżeli chodzi o samą wartość obiektu, ale również cały kontekst krajobrazowy niewątpliwie. Tutaj jedno moje pytanie Pan wyprzedził, bo chciałam się upewnić, czy to deskowanie to nie będzie taka trwała prowizorka, ale rozumiem, że są plany, przynajmniej deklarowane rozwiązania jakiegoś innego docelowego. Natomiast chciałam się zapytać o wkład własny, ponieważ tutaj zawsze wnioskodawcy muszą zadeklarować wkład własny. Czy to jest to minimalne 25%, czy może tutaj jest zadeklarowany w innej wysokości?

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Troszkę inaczej podeszliśmy do tego wniosku. Ta kwota, którą Państwo widzicie w uchwale jest kwotą brutto 100% tego zabezpieczenia, wykonania tej konstrukcji. Natomiast jakby koszty związane z wykonaniem dokumentacji SARP wziął całkowicie na siebie i to jest ich wkład.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

I to jest ich wkład własny, rozumiem.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Tak, bo równie dobrze, gdyby był to inny podmiot, to mógłby występować również o środki na wykonanie dokumentacji, SARP tutaj z uwagi na to, że jest to specyficzne środowisko ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Powinien mieć we własnym gronie fachowców

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Tak, powinien we własnym gronie fachowców mieć i ma, tak, że tutaj jakby to jest ich wkładem własnym. Natomiast wracając do tego co Pani Przewodnicząca mówiła, oczywiście nie jestem przedstawicielem SARP, tylko z SARP-em rozmawiam jako przedstawiciel miasta i oczywiście mocno zabiegam o to, aby nie skończyło się na tym etapie, bo nie o to nam wszystkim chodzi, nie tylko mieszkańcom, ale i turystom, wiadomo, że docelowo to trzeba doprowadzić do bezpieczeństwa i dobrego stanu, zarówno technicznego jak i estetycznego tej Złotej Bramy, która jest kluczowa nie tylko z uwagi na swoją wartość, jak Pani Przewodnicząca powiedziała, ale jest tym początkiem Drogi Królewskiej i jest niesamowicie istotna z punktu turystycznego. Tak, że mam nadzieje i mocno namawiam i tak jest wola przynajmniej na tym etapie SARP, aby dalej prowadzić te prace. Oczywiście, żeby zdefiniować pełen zakres tych prac, jaki jest niezbędny do wykonania oraz koszty, trzeba wcześniej wykonać stosowne badania i myślę, że ten czas będzie jakby poświęcony na pozyskiwanie tej wiedzy, bo przecież to trzeba wycenić, a żeby wycenić to trzeba zdiagnozować, więc myślę, że w tym kierunku te prace pójdą. Ta świadomość jest i wola jest, tak, że zobaczymy jakie będą efekty w postaci realizacji.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Do głosu zgłosili się kolejno Radny Majewski i Radny Skarbek, bardzo proszę.

Radny Przemysław Majewski - członek Komisji

Dziękuję Pani Przewodnicząca.

Nie ukrywam, że troszkę zmartwiły mnie słowa konserwatora, bo jeśli SARP tutaj też w związku z pandemią przeżywa jakieś problemy finansowe, to gdzieś istnieje we mnie obawa, że te prace ratunkowe i te pokrycie Złotej Bramy jakimiś rusztowaniami i siatkami zabezpieczającymi, to może nie być krótkie tymczasowe rozwiązanie, tylko coś z czym niestety będziemy musieli się przez kilka, kilkanaście miesięcy mierzyć. I tutaj moje pytanie jest do konserwatora, czy mamy chociaż takie jakieś szcątkowe informacje odnośnie do harmonogramu prac. Czy SARP przedstawił, jak to będzie wyglądało w czasie? Czy to ewentualne zabezpieczenie, to ratunkowe Złotej Bramy, a następnie

sprawdzenie w jakim ona jest stanie to jest czas kilku, kilkunastu miesięcy, no i ewentualnie później remont, jak długo to może trwać? Dziękuję.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Powiem tak. Oczywiście tutaj dokładnych danych nie ma. Z rozmów, które prowadziłem z przedstawicielami SARP wynika, że samo funkcjonowanie tego zabezpieczenia na pewno będzie to kwestia kilku miesięcy i też jakby dokonanie tej diagnozy dokładnej to się będzie wiązało z czasem, czyli myślę, że do końca roku może to potrwać. Natomiast, jeśli chodzi o przyszłe prace i ich finansowanie, no to oczywiście gmina nie jest tu jedynym źródłem pozyskiwania środków na ten cel. Również Urząd Marszałkowski udziela dotacji, przede wszystkim Ministerstwo Kultury, tak, że ja myślę, że tu SARP będzie poszukiwał z wielu źródeł tych możliwości dofinansowania. Najważniejsze jest najpierw zapobiec potencjalnej jakiejś awarii, bo my nie wiemy. Oczywiście uprawniony konstruktor w tej sprawie się wypowiada, co nie oznacza, że jutro, czy pojutrze coś się stanie, ale może się stać. Tak, że to jest kwestia najpilniejsza, wykonanie tego zabezpieczenia, no i później systemowe podejście do tematu, czyli tak jak do każdego obiektu, trzeba rozpoznać dokładnie tak jak powiedziałem stan techniczny i wtedy ułożyć dopiero ten harmonogram działań, bo oczywiście koszty związane z doprowadzeniem Złotej Bramy do tej świetności, nie wiemy nawet ile to będzie kosztowało, pewnie będą to spore pieniądze. Nie sądzę, żeby też gmina była w stanie na tyle pomóc, żeby te brakujące środki w pełni przekazać. Tak, że nie wykluczam takiej możliwości, że te prace konserwatorskie też będą musiały być etapowane, ale na tym etapie za wcześnie. Takiś informacji ani ja nie ma, ani tym bardziej ze strony SARP jeszcze nie ma, więc musimy tutaj uzbroić się w cierpliwość.

Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji

Moje pytanie było identyczne, natomiast rozwinę ten wątek w ten sposób, czy istnieją prawnie uregulowane limity czasowe w jakim właściciel powinien zająć tym zabytkiem. Ewentualnie, czy urzędy konserwatorskie mają uprawnienia, bo nie pamiętam tamtej ustawy, nie znam jej na pamięć do przyspieszenia tego, bo mam wrażenie graniczące z pewnością, że ta, nazwijmy prowizorka zabezpieczająca będzie nam towarzyszyła bardzo długo i właśnie dlatego te dwa pierwsze pytania odnośnie do czasu, czy można wpłynąć decyzjami administracyjnymi na przyspieszenie tego. I drugie pytanie. Czy miasto, bo nie wiem jaki był sposób nabycia przez to stowarzyszenie tejże nieruchomości. Czy tam jest wpisane być może prawo pierwokupu na rzecz gminy miasta Gdańska lub innej jednostki samorządu np. Województwa Pomorskiego, bo mam tutaj obawy dotyczące tego jak ta nieruchomość od wielu lat już funkcjonuje i wygląda, w jaki sposób jest zużywana przez ząb czasu i myślę, że to nas przy podejmowaniu dzisiejszej decyzji też powinno interesować. Dziękuję.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Z tego co pamiętam, to budynek Złotej Bramy był własnością Skarbu Państwa i w czasie, kiedy następowała komunalizacja mienia Skarbu Państwa jako wieloletni użytkownik tego budynku nabył prawa. Gmina nigdy nie była właścicielem czy współwłaścicielem tego obiektu.

Natomiast, jeśli chodzi o inne kwestie poruszone przez Pana Radnego. Oczywiście istnieje możliwość wydania nakazu dla przeprowadzenia pracy,

które mają na celu zapobieżenie destrukcji obiektu, natomiast nie można wydać pozwolenia administracyjnego na taką kompletną konserwację, tylko w zakresie bezpieczeństwa to jak najbardziej, ale wykonanie już takich kompleksowych prac konserwatorskich, no tutaj raczej się nie wydaje takich decyzji. Poza tym Ministerstwo z tego co wiem stoi na stanowisku, że konserwator nie może aż tak daleko się posuwać.

Radny Mateusz Skarbak - członek Komisji

Ale poruszyliśmy teraz bardzo ciekawy wątek, bo ta prowizorka drewniano - kartonowa, czy OSB, jakoś sobie oczami wyobraźni ją widzę, która będzie nam towarzyszyła ma zapobiegać dekonstrukcji tych szczytów, jeżeli dobrze zrozumiałem. I teraz tak. Jeżeli pomimo jej zainstalowania te prace będą się przeciągały, będą trwały rok, dwa, trzy, no to istnieje mechanizm zmuszenia w określonym czasie decyzją administracyjną do tego, aby te prace były w określonym czasie przeprowadzone pod rygorem konsekwencji administracyjnych. Dobrze pamiętam, taki tryb chyba tam jest zdaje się. Rozumiem Pana Konserwatora, że ni można zmusić do renowacji, odświeżenia elewacji, ale jeżeli się sypią szczyty i one jakby teraz zostały zabezpieczone, żeby nikomu krzywdy nie zrobiły, a nie są robione, no to można spróbować przyspieszyć chociażby w tym etapie, żeby tą prowizorkę zlikwidować, tak. Tutaj próbuję jakby znaleźć rozwiązanie, bo widzę po prostu jak to będzie wyglądało i trochę mnie to smuci po prostu.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Rozumiem, remonty budynków w takim miejscu są rzeczywiście trudne, bo one są usytuowane w tym głównym ciągu spacerowym, turystycznym. Także wiadomo, że stan rusztowania czy konstrukcji jakiejś prowizorycznej na pewno nie przyozdabia tej Złotej Bramy, ale pamiętajmy, że nawet Bazylika Św. Piotra w Rzymie swego czasu była zastawiona rusztowaniami, to musi troszkę trwać. Natomiast rzeczywiście tutaj rolę Konserwatora Wojewódzkiego byłoby to, aby dopilnować, aby ten stan się nie przedłużał ponad jakąś logiczną miarę, bo wiadomo, te prace, które mają być obecnie wykonane, to służą właśnie zapobieżeniu ewentualnej, no jakiejś katastrofie, natomiast to jest jedna rzecz, żeby się nie stało nieszczęście, a kolejnym krokiem to jest właśnie wyeliminowanie techniczne, czy wykonanie prac konkretnych już na obiekcie, żeby wyeliminować ten problem i tą obudowę, którą ma chronić rozebrać. Tak, że zobaczymy. Na pewno tutaj będziemy dopingować, jesteśmy w takim kontakcie bieżącym z przedstawicielami SARP, będziemy to w jakiś sposób monitorować i starać się, aby ten stan nie przedłużał się ponad niezbędny czas do tego służący.

Radny Mateusz Skarbak - członek Komisji

Mam taką nadzieję, bo jeśli chodzi o zabezpieczenie kościoła Św. Mikołaja no to społeczność pomogła to przyspieszyć, zarówno zbiórki jak i też życzliwość mieszkańców i zainteresowanie. I mam tutaj wrażenie, że sposób zorganizowania i uzyskiwania funduszy może nie być tak sprawny, obym się mylił. Mam nadzieję, że uda się te pieniądze szybko zdobyć i to wynika wyłącznie z troski, ale tak jak Pan powiedział miejmy nadzieję, że jeżeli będzie ponad miarę, no to urząd konserwatorski będzie się temu bacznie przyglądał i, że tak powiem, jeżeli taka potrzeba zajdzie bezie interweniował. Bardzo dziękuję za wyczerpującą odpowiedź.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Radny Majewski ponownie.

Radny Przemysław Majewski - członek Komisji

Dziękuję. Muszę przyznać, że ciężką artylerię konserwator wyciągnął przywołując przykład Bazyliki Św. Piotra. Przyznam szczerze, że mam sporo obaw, podobnie jak Radny Skarbek co do tego w jaki sposób to zabezpieczenie będzie wykonane i jak długo będziemy musieli niestety obserwować tymczasowy wygląd Złotej Bramy. Tak, że tutaj myślę, że taki nieformalny apel też do Pani Przewodniczącej, aby być może włączyć też ten temat remontu, czy też prac przy Złotej Bramie w jakiś element naszych dyskusji podczas Komisji Zrównoważonego Rozwoju, aby ten temat gdzieś nie był tylko z doskoku, ale też być może jakoś regularnie pojawiał się abyśmy, być może uda się też zaprosić przedstawicieli SARP, Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zaprosić, tak aby każda ze stron zainteresowanych wiedziała, że ten temat pilny, ważny i im szybciej się uporamy z remontem Złotej Bramy tym będzie lepiej dla naszych mieszkańców a także dla turystów. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Mam taką też propozycję dla Pana Konserwatora, bo przyszło mi to do głowy przyznam w trakcie dyskusji. Na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego mamy taki obyczaj, myślę, że dość dobry, jeżeli sporządzany plan ma przynieść profity jakiemuś inwestorowi, niezależnie czy to jest inwestor miejski, tu spółki miejskie też zapraszamy na Komisję, czy jest to inwestor prywatny, to taki inwestor jest proszony na Komisji o zdefiniowanie przynajmniej w kilku zdaniach swoich planów. Może faktycznie dobrze by było przy okazji dyskusji o tych dotacjach celowych prosić też zainteresowanych uzyskaniem tej dotacji na Komisję, bo o ile część zabytków, tak jak to było wspomniane gdańskich przez odbiorców tych dotacji jest dość stale monitorowanych i sprawozdawanych, chociażby na mediach społecznościowych, co właśnie zostało zrobione z funduszy miasta i jakie są dalsze plany, o tyle jest kilka takich inwestycji, bo oczywiście Złota Brama jest jednym z najwartościowszych obiektów Gdańska, ale tych obiektów, gdzie widzimy co roku zgłaszanie dotacji, czasami nie widzimy, potem trudno nam dostrzec, no ja się teraz wypowiadam nie jako osoba o wykształceniu architektonicznym, tylko też jako przedstawiciel mieszkańców, którzy mi zgłaszają, że tak naprawdę gdzieś tam sygnał był, że miasto przydzieliło dotację, a tak naprawdę, jeżeli chodzi o zaradność tego właściciela i jakąś taką bardziej aktywną wolę zagospodarowania tego obiektu i przywrócenia do świetności, tego nie widać. Oczywiście mam świadomość, że to są bardzo trudne inwestycje, że tu nie ma dwóch takich samych spraw i często ci właściciele dopiero w trakcie wykonywania badań architektonicznych poprzedzających prace dowiadują się, że np. zakres prac faktycznie musi być znacznie szerszy.

Natomiast, poddaję taką propozycję Panie Konserwatorze, że może przy okazji głosowania, tutaj myślę, że nie będziemy tego już przedłużać, bo argument bezpieczeństwa jest bardzo istotny, natomiast, żeby zapraszać zainteresowanych pozyskaniem dotacji, żeby byli do dyspozycji radnych i mogli przynajmniej w kilku zdaniach przedstawić jakie są ich zamierzenia, jaki jest

horyzont czasowy, ale też, żeby mieli możliwość przedstawić nam, jeżeli są jakieś trudności obiektywne, które powodują, że te prace się przedłużają.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Jeśli mogę zabrać jeszcze głos. Myślę, że jest to bardzo dobry pomysł. Oczywiście przed Komisją, z odpowiednim wyprzedzeniem, myślę, że może nie wszyscy beneficjenci, ale właściciele tych najistotniejszych z Państwa punktu widzenia obiektów, rzeczywiście dobrze by było, żeby oni sami opowiedzieli o inwestycjach, planowanych, o tych wykonanych, o tych, które na bieżąco chcą wykonywać. Myślę, że to jest bardzo dobry pomysł. Oczywiście z Panią Przewodniczącą jesteśmy w jakimś tam kontakcie, ale możemy ustalić właśnie taki harmonogram wręcz wcześniej.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Może to będzie motywujące też dla tych potencjalnych beneficjentów?

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

My oczywiście oceniając te wnioski, zwracamy oczywiście, że uwagę pod kątem merytorycznym na te prace, ale też jakby nie możemy zmieniać pewnych reguł prawnych, bo skoro mamy ustalone pewne zasady, jeśli ktoś spełnia oczekiwania, które my stawiamy, no to trudno jest odmówić.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Stąd moja propozycja, przepraszam, że wchodzi w słowo, mówiąc takie rzeczy oczywiście może, nam jako radnym wypada powiedzieć coś, co twierdzi opinia publiczna, czego nie wypada powiedzieć urzędnikowi.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Poza tym mam taką propozycję. Gdybyście Państwo byli zainteresowani, to też mógłbym się podjąć zorganizowania takiego spotkania przy obiekcie, który jest remontowany dzięki środkom gminnym, żebyście Państwo też na miejscu mogli i obejrzeć ten obiekt i prace, posłuchać, nie wiem czy wykonawcy, czy właściciela, jego relacji. Tutaj jestem otwarty na tego typu współpracę i myślę, że to jest bardzo dobre, no bo należałoby w jakiś sposób rzeczywiście mieć świadomość do końca, a nie tylko patrzeć na tabelkę, czy na zestawienia, ale też popatrzeć na żywo jak to wygląda.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Myślę, że to jest bardzo dobry pomysł. Chyba nie robiłabym tego w formie sformalizowanego posiedzenia Komisji, żeby tutaj całej obsługi sekretariatu też nie angażować, ale jeżeli faktycznie można by było rozpocząć takie wizyty gospodarskie radnych, to myślę, że byłby to dobry obyczaj.

Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Możemy już jakby w tym sezonie to rozpocząć. Ewentualnie, nie wiem, po Komisji skontaktowałbym się już z Panią Przewodniczącą i byśmy się zastanowili jakie obiekty do takich wizyt wybrać, i wtedy skontaktuję się też z właścicielami i postaram się zorganizować takie spotkanie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Świetnie. Bardzo dziękuję. Wątek poboczny, nieco odbiega od procedowanego tekstu, ale wydaje mi się, że szalenie istotny, żeby też poprawiać stale naszą pracę.

Czy są jeszcze jakieś pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie ma, przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2021 dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku - Druk Nr 986.

Głosowanie:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczuk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego - Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 986. Opinia Nr 33-6/116/18/2021

PUNKT - 9.

Raport o stanie Miasta Gdańska za 2020 rok.

9.1. Opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Gdańska wotum zaufania - Druk nr 959.

Przedstawia: Pan Marcin Hryniewicz - Wydział Polityki Gospodarczej- p.o. kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 czerwca 2021 r. - sprawa BRMG.0006.120.2021.

Pan Marcin Hryniewicz - Wydział Polityki Gospodarczej- p.o. kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych

Przystawiając raport o stanie miasta Gdańska za 2020 rok powiedział m.in., że jest to dokument, który już 24 czerwca zostanie zaprezentowany podczas sesji absolutoryjnej. Dokument został upubliczniony 31 maja tego roku przez Panią Prezydent. Przetworzenie raportu, warto wspomnieć, że jest to obowiązek wszystkich jednostek samorządu terytorialnego w Polsce zgodnie z ustawą. My zgodnie z ustawą sporządzamy ten dokument po raz trzeci, ale też wcześniej

robiliśmy takie raporty tj. roczne sprawozdania, jak i raport ewaluacyjny ze strategii.

Prezentacja jak wspomniałem odbywa się w trakcie sesji absolutoryjnej, w której mogą wziąć udział także przedstawiciele mieszkańców, 15 osób, ale pod warunkiem, że najpóźniej w przededniu sesji złożą do Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska pisemne zgłoszenie poparte przez co najmniej 50 osób. Te osoby muszą złożyć fizycznie podpisy, nie było tutaj dopuszczalnej opcji, wersji jakiegoś np. cyfrowego głosowania, w związku właśnie z pandemią covid. Po debacie następuje głosowanie radnych w sprawie przyznania wotum zaufania Prezydentowi Miasta Gdańska. I też tutaj jestem w tym temacie, czyli raport o stanie Miasta Gdańska za 2020 rok. Po krótko, z czego składa się raport. Raport składa się z trzech obowiązkowych rozdziałów. Ustawa mówi, że powinien zawierać sprawozdanie z realizacji Budżetu Obywatelskiego. Jest to załącznik nr 1 do raportu, z polityk programów i strategii - załącznik nr 2 oraz uchwał podjętych przez Radę Miasta Gdańska, jest to załącznik nr 3 do raportu.

Raport nasz jest troszeczkę obszerniejszy niż te podstawowe minimum. Zawiera dodatkowo pięć rozdziałów, cztery wprowadzające, ogólną charakterystykę miasta i mieszkańców, opis tych podstawowych cech demograficznych, budżet miasta, organizację miasta i zarządzanie miastem oraz odrębny rozdział, to jest nowość w tym roku poświęcony działaniom miasta w związku z pandemią covid. Dodatkowo mamy dziewięć rozdziałów nawiązujących do głównych kierunków strategicznych rozwoju miasta, czyli one są wyznaczone przez strategię rozwoju miasta i programy operacyjne, które służą realizacji tejże strategii. Mamy poza dziewięcioma programami operacyjnymi także pięć obszarów zagadnień horyzontalnych tj. równe szanse, rewitalizacja, bezpieczeństwo, środowisko oraz smart city.

Tak jak wspomniałem te wszystkie rozdziały wprowadzające, dziewięć tych kierunków strategicznych oraz zagadnienia horyzontalne, pięć zagadnień stanowią osobne rozdziały, które zostały opisane w raporcie.

Ramy czasowe. Powinniśmy się sprawozdawać za 2020 rok, ale też, żeby mieć jakby szerszy obraz, jakość ramy, szerszą perspektywę czasową, która pozwoliłaby zaprezentować pewne trendy, my opisujemy dane za ostatnie 6 lat, w tym, przypadku lata 2014-2020. Główne źródła, tj. Główny Urząd Statystyczny (GUS) oraz dane ratusza jak i jednostek miejskich, jednostek organizacyjnych miasta. W tym roku, tj. 31 maja został przekazany podczas konferencji prasowej, również został opublikowany na stronie BIP Gdańsk. Też został zamieszczony na stronie gdansk.pl, gdzie jest troszeczkę bardziej opisany.

Co jest nowością w tym roku? Tutaj chcielibyśmy poinformować, że dokument po raz pierwszy został sporządzony i został udostępniony także w formie dostępnej cyfrowo. Co to oznacza? Jest to forma przygotowana z myślą o trzech grupach użytkowników, przede wszystkim o osobach z dysfunkcją wzroku, z problemami poznawczymi oraz dla użytkowników urządzeń mobilnych, czyli znajdujące się tam grafiki zbędne zostały usunięte. Oczywiście odpowiedni krój fontów, wielkość tego fontu, jak i opisy wykresów i tabel stanowią jakby tekst alternatywny, czyli osoba nie musi widzieć, nie musi znać się na odczytywaniu, czy też wyciąganiu pewnych wniosków, te informacje są automatycznie

odczytywane przez odpowiednie właśnie narzędzia przystosowane do odczytu tego typu plików. I właśnie jak wspominałem na stronie BIP Gdańsk mamy raport o stanie miasta plus trzy załączniki w wersji, tej można powiedzieć szerszej, takiej opatrzonej graficznie i tej wersji właśnie dostępnej cyfrowo.

Na co jeszcze chciałabym, zwrócić uwagę? Ten raport jest dosyć szczegółowy ze względu na pandemię covid, wywołany nią kryzys. Gdańsk stanął w obliczu tych nadzwyczajnych wyzwań, które były nie do przewidzenia na tamten moment. Trudności pewne wynikające z kryzysu i raport mniej więcej opisują jakie zostały wdrożone środki naprawcze i przede wszystkim mówimy o tym tempie inwestycyjnym, że nie zostało zwolnione, ciągle utrzymywaliśmy można powiedzieć wszystkie inwestycje, które realizowaliśmy. Z mojej strony to wszystko. Oczywiście służę pomocą, bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia Pani Prezydent wotum zaufania. Oczekuje na pytania, dokument jest bardzo obszerny, ponad 300 stron, więc ciężko też jakby jednym tchem omówić każdy rozdział i myślę, że 24 czerwca będziemy długo mówić przez wiele godzin omawiając każdy rozdział z osobna. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Pan słusznie zwrócił uwagę, że tak naprawdę opiniujemy dwie osobne kwestie. Nie opiniujemy samego raportu o stanie miasta, opiniujemy projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi wotum zaufania, którego w założeniu podstawą merytoryczną ma być raport, natomiast nie jest to takie recenzowanie z naszej strony tego dokumentu jako takiego. Przyznam, że zawsze, zwłaszcza ta część, która też jest gdańską specjalnością przypisująca poszczególne inwestycje czy projekty miękkie do poszczególnych programów i polityk przyjętych wcześniej przez Radę Miasta Gdańska jest taką zawsze ożywczą sprawą, bo też uświadamia na nowo tak naprawdę w jakich ramach strategicznych też miasto się porusza, co może gdzieś tam przy bieżącym opiniowaniu uchwał uciekać.

Szanowni Państwo Radni otwieram dyskusję, czy są jakieś pytania do raportu, na które odpowiedzi udzieli Pan Hryniewicz? Proszę bardzo Radny Majewski.

Pan Przemysław Majewski - członek Komisji

Dziękuję Pani Przewodnicząca.

O ile się nie mylę, to Pan Hryniewicz chyba nie tylko na naszej Komisji referuje raport o stanie miasta, tak, że może trochę powiem, niezręczna rola tak powtarzać. Natomiast raport oczywiście jest ciekawy i wartościowy pod takim względem informacyjnym i statystycznym, bo akurat informacje są w dobry czytelny sposób przedstawione. Pytanie moje jest takie, czy przewidujecie Państwo, być może w kolejnych latach i w kolejnych raportach o stanie miasta też rozbudowanie kwestii związanej z ochroną zieleni, z nasadzeniami drzew w mieście, bo nie ma co ukrywać rok 2020 był pod tym względem dość głośny społecznie i medialnie, jeśli chodzi o kwestie nasadzeń jak i wycinki. to tyle z mojej strony, dziękuję.

Pan Marcin Hryniewicz - Wydział Polityki Gospodarczej- p.o. kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych

Odnosząc się bezpośrednio do pytania. Tak, ten rozdział dotyczący środowiska, bodajże to było na ostatniej sesji, też taka prośba i uwaga, żeby rozbudować,

to więc on został nacechowany tymi informacjami. Szukaliśmy pewnej równowagi, ponieważ tego materiału mieliśmy zdecydowanie więcej, no i to trzeba było jakby ciąć, żeby to miało chociaż te 300 stron, ale też nie usuwać jakby niezbędnych informacji, które powinny być, ale jakby wprost, tak jest tutaj rozdział dotyczący środowiska i mamy tam zebrane te informacje, chociażby, ile tych drzew posadzono, ile krzewów, jakie ilości zasianych traw, eko-patrol, likwidacja pieców, więc mamy tam zebrane informacje. Program nie kosimy, program nie grabimy też dla jeżów, mamy te wybrane najważniejsze informacje i są zawarte w raporcie.

Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony Państwa Radnych bądź gości? Nie ma, przechodzimy do głosowania projektu uchwały- druk nr 959.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Gdańska wotum zaufania - Druk nr 959.

Głosowanie:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	Przeciw	X
3.	Błaszczak Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	Przeciw	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Marcina Hrynkiwicza - p.o. Kierownika Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych w Wydziale Polityki Gospodarczej nt. Raportu o stanie Miasta Gdańska za 2020 rok oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały - zawarty w druku nr 959. Opinia Nr 33-6/117/19/2021

PUNKT - 10.

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Czy są jeszcze jakieś sprawy, wolne wnioski ze strony członków Komisji? Nie ma.

Chciałam na koniec zwrócić uwagę na temat, który poniekąd pojawił się w wypowiedzi dotyczącej raportu o stanie miasta. Państwo Radni dostali takie osobne zaproszenie od Biura Rozwoju Gdańska. Do końca miesiąca trwają konsultacje standardów dostępności. Zachęcam Państwa do zapoznania się z tą tematyką jako szczególnie bliską naszej Komisji. W razie potrzeby możemy również wprowadzić ten punkt na posiedzenie Komisji.

Kolejna dla Państwa taka informacja związana z naszymi wnioskami, to znaczy, dostałam już wiadomość, że po naszym ostatnim wniosku odbyło się spotkanie służb informatycznych miasta, Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni oraz Wydziału Rozwoju Społecznego dotyczące stworzenia takiej nakładki umożliwiającej zgłaszanie barier architektonicznych w mieście i w ogóle jakichkolwiek, powiedzmy okoliczności przestrzennych, które utrudniają funkcjonowanie osób o szczególnych potrzebach, bo tu warto podkreślić, że nie chodzi wyłącznie o osoby z niepełnosprawnościami, ale chociażby rodziców z wózkiem, czy osoby przemieszczające się z bagażami.

Obecność członków Komisji na zakończenie obrad:

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Zakończenie obrad
1.	Gołędzinowska Anna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Jaroszewicz Waldemar	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	Błaszczyk Kamila	Członek Komisji	Obecna
4.	Czerniewska Katarzyna	Członek Komisji	Obecna
5.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
6.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Członek Komisji	Obecny

Porządek został wyczerpany, zamykam posiedzenie Komisji i do zobaczenia na sesji. Na tym zostało zakończone 33 posiedzenie Komisji - godz. 18:00.

*Przewodnicząca
Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG*

/-/Anna Gołędzinowska

Protokół sporządziła:

/-/Elżbieta Wajs-Deyck