

## **PROTOKÓŁ Nr 49-1/2023**

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się **07 lutego 2023 roku** (wtorek), rozpoczęte o **godz. 16:00 - zdalne w aplikacji Microsoft TEAMS**.

**Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.**

Powitała radnych i gości oraz poinformowała, że jest dość istotna kwestia związana z techniką. To posiedzenie jest nagrywane. To nagranie w gruncie rzeczy służy wyłącznie celom protokołowania, natomiast w związku z przepisami prawnymi jestem zobowiązana Państwa poinformować, że biorąc Państwo udział w posiedzeniu wyrażacie zgodę na nagrywanie.

Tyle kwestii formalnych. Przechodzę do sprawdzania quorum, zgodnie z zasadami, które nas obowiązują przy pracy zdalnej.

<b>Lp.</b>	<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Stanowisko</b>	<b>Początek obrad</b>
<b>1.</b>	<b>Gołędzinowska Anna</b>	Przewodnicząca	Obecna
<b>2.</b>	<b>Jaroszewicz Waldemar</b>	Wiceprzewodniczący	Obecny
<b>3.</b>	<b>Błaszczyk Kamila</b>	Członek Komisji	Obecna
<b>4.</b>	<b>Czerniewska Katarzyna</b>	Członek Komisji	Obecna
<b>5.</b>	<b>Majewski Przemysław</b>	Członek Komisji	Obecny
<b>6.</b>	<b>Skarbek Mateusz</b>	Członek Komisji	Obecny
<b>7.</b>	<b>Śpiewak-Dowbór Cezary</b>	Członek Komisji	Obecny

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk. **Listy obecności członków Komisji stanowią załącznik nr 1, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.**

Przechodzimy do procedowania naszego dzisiejszego posiedzenia. Szanowni Państwo Radni otrzymaliście porządek obrad w regulaminowym terminie. **Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.** W międzyczasie zostały skierowane dodatkowo dwa druki projektów uchwał, które proponuję wprowadzić pod obrady:

- 1. Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych**

**powstałych na nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – Druk Nr 1540.**

Gdy projekt zostanie wprowadzony będzie procedowany w punkcie 4.1.

**Głosowanie za przyjęciem do porządku obrad: projektu uchwały- druk Nr 1540**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**2. Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – Druk Nr 1541.**

Gdy projekt zostanie wprowadzony będzie procedowany w punkcie 4.2.

**Głosowanie za przyjęciem do porządku obrad: projektu uchwały- druk Nr 1541**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi do tego porządku obrad? Nie widzę. W związku z tym prosiłabym o deklarację dotyczącą przyjęcia, wstrzymania się, bądź bycia przeciw następującemu porządkowi obrad:

**1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1525.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

- 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1526.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

- 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście Gdańsku – Druk Nr 1524.**

Przedstawia: Pani Ewa Pielak – Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska

- 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – Druk Nr 1528.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

- 4.1. Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych powstałych na nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – Druk Nr 1540.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

- 4.2. Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – Druk Nr 1541.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

- 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie powierzenia zadań własnych gminy w zakresie świadczenia usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – Druk Nr 1529.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

- 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnych cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego oraz wysokości opłat dodatkowych i opłat manipulacyjnych – Druk Nr 1532.**

Przedstawia: Pan Sebastian Zomkowski – Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego

- 7. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2022 rok.**

Przedstawia: Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji

- 8. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2023 rok.**

Przedstawia: Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji

## 9. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

### Głosowanie za przyjęciem porządku obrad:

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**Komisja porządek obrad przyjęła - 7 głosami za - jednogłośnie.**

#### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Bardzo dziękuję. Porządek został przyjęty jednogłośnie. Przechodzimy do procedowania punktu pierwszego.

## **PUNKT – 1.**

### **Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1525.**

Przedstawia: Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 09 lutego 2023 r. – sprawa **BRMG.0006. 22.2023.**

#### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Tradycyjnie są to kwestie budżetowe. Jeszcze jedna kwestia, zanim przejdziemy do procedowania, organizacyjna o której zapomniałam wspomnieć, widząc, że jest wśród nas przynajmniej kilka osób, które są nowymi gośćmi na Komisji. Jeżeli Państwo chcą zadać pytanie, odnieść się do danego druku, to należy skorzystać z przycisku podniesienia ręki, w tym momencie mam dokładnie odnotowaną kolejność w jakiej Państwo zgłaszali się do głosu. Bardzo przepraszam pani dyrektor i proszę o zreferowanie projektu uchwały.

#### **Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**

Dzień dobry Państwu.

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Jeśli chodzi o projekt uchwały, zawarty w druku Nr 1525, to zmieniamy tegoroczny budżet zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków o przeszło 30 milionów złotych.

Jeśli chodzi o stronę dochodową są to następujące zmiany:

- Zwiększamy dochody na wypłatę rekompensat dla przedsiębiorstw energetycznych za I kwartał w wysokości prawie 3,2 miliona złotych. Te środki będą pochodziły z funduszu przeciwdziałania Covid 19.
- Następnie zwiększamy dochody realizowane przez Gdański Zarząd Dróg i Zieleni o kwotę przeszło 11 milionów złotych. Te środki będą pochodziły z wpływów z tytułu dzierżawy infrastruktury tramwajowej.
- Zwiększamy dochody realizowane przez Zarząd Transportu Miejskiego o przeszło 16 milionów złotych, w tym przeszło 15,8 miliona złotych pochodzi z tytuł nadpłaconej rekompensaty za świadczenie usług przewozowych przez Gdańskie Autobusy i Tramwaje, natomiast przeszło 180 tysięcy złotych pochodzi z tytułu kar i odszkodowań nałożonych na przewoźników za stwierdzone nieprawidłowości.

Jeśli chodzi o stronę wydatkową, to:

- W Biurze Energetyki zwiększamy plan wydatków o kwotę prawie 3,2 miliona złotych. Ten wydział będzie realizował wypłatę rekompensat dla przedsiębiorstw energetycznych.
- Zwiększamy plan wydatków Zarządu Transportu Miejskiego o przeszło 27 milionów złotych. Te środki będą przeznaczone na zakup usług przewozowych w trakcji autobusowej dla przedsiębiorstwa wielobranżowego BP Tour. Tu zwiększenie będzie wynosiło 993 tysiące złotych, a pozostała kwota będzie przeznaczona na zakup usług przewozowych w trakcji tramwajowej od GAI T i tu będzie kwota w wysokości przeszło 26 milionów złotych. Dodatkowo również dla ZTM przenosimy plan wydatków, zwiększamy ten plan wydatków o kwotę 1.235 tysięcy złotych z przeznaczeniem na zakup usług przewozowych w trakcji tramwajowej od GAI T w związku z planowanym uruchomieniem Nowej Warszawskiej.

Do druku 1525 złożona została również dzisiaj autopoprawka. Autopoprawka dotyczy zwiększenia dochodów z funduszu przeciwdziałania Covid na wypłatę dodatku elektrycznego dla gospodarstw domowych. Kwota zwiększenia wynosi 2.856.000 złotych. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Mam tylko pytanie dotyczące tego zwiększenia budżetu na przewozy BP Tour, czy to wynika z nowych wozokilometrów, czy w tym przypadku po prostu zwiększenia kosztów?

**Pani Agnieszka Trojanowska - Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**

O ile pamiętam, to ze zwiększenia kosztów, ale pani Wasik jest na posiedzeniu, więc może potwierdzi?

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Gdyby pani dyrektor mogła uzupełnić.

**Pani Agnieszka Wasik- Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych w ZTM**

Dzień dobry Państwu.

Ta zmiana to są dodatkowe środki, które mamy przeznaczyć na zakup przewozów autobusowych dla BP Tour. Liczbę wozokilometrów nie zwiększamy, pozostają na tym samym poziomie 3.144.100. jest to maksymalna liczba wozokilometrów jaką możemy

zakontraktować u tego przewoźnika. Umowa była podpisywana w trybie zamówień publicznych. Natomiast zwiększenie wartości wynika z tego, że prognozując stawkę dla BP Tour określiliśmy ją na poziomie 8 złotych 97 groszy. Natomiast wiemy już, że ta stawka będzie dużo wyższa. Planujemy dalej waloryzować stawkę w ciągu roku, m.in. z tytułu paliwa. Na dzień 1 stycznia tego roku stawka została określona na poziomie 8,55. Tak jak wspomniałam będziemy ją waloryzować, m.in. o paliwo, ale również wiemy, że BP Tour będzie składać wnioski dwa razy z tytułu waloryzacji stawki w związku ze zmianą płacy minimalnej. Przygotowujemy się w tej chwili do pierwszej tej waloryzacji. Według naszych prognoz będzie to około 22 groszy na I półrocze. Zobaczymy jak w II półroczu będzie, bo jak Państwo wiedzą w tym roku płaca minimalna zmienia się dwukrotnie i z tego tytułu wzrost wydatków na ten cel.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy Państwo Radni, albo pozostali goście naszego posiedzenia mają jakieś pytania do pani dyrektor? Nie widzę, w związku z tym przychodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1525 wraz z autopoprawką.

### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja – 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1525 wraz z autopoprawką - w zakresie działania Komisji - bez poprawek. **Opinia Nr 49-1/191/1/2023 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 9 lutego 2023 roku.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu obrad.

## PUNKT – 2.

### Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok – Druk nr 1526 - w zakresie działania Komisji.

Przedstawia: Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 09 lutego 2023 r. – sprawa BRMG.0006.23.2022.

#### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poproszę jeszcze panią dyrektor o wprowadzenie dotyczącego kolejnego druku Nr 1526.

#### Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Jeśli chodzi o zmiany w WPF to zmiany są niewielkie. Oczywiście w załączniku nr 1 dostosowujemy WPF do planu budżetu na ten rok, a jeśli chodzi o wykaz przedsięwzięć wprowadzamy zmianę w jednym przedsięwzięciu pn. przebudowa fragmentu drogi wojewódzkiej 218 ul. Kielnieńska na odcinku od obwodnicy S6 do wiaduktu kolejowego na styku obwodnicy Trójmiasta z obwodnicą metropolitalną, etap I. Limit wydatków zostaje zwiększony w roku 2024 o kwotę 40 milionów złotych. Natomiast w roku 2025 o kwotę 40 milionów 750 tysięcy złotych. Całkowita wartość przedsięwzięcia ulega zwiększeniu i wynosi 92, 5 miliona złotych. Ta zmiana wynika z udzielenia gminie wstępnej promesy na doinwestowanie inwestycji z programu Rządowego Funduszu Polski Ład, program inwestycji strategicznych. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie.

#### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni, albo pozostali uczestnicy naszego posiedzenia mają jakieś pytania do pani dyrektor?

Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do opiniowania.

## Ustalenia: Opinia Komisji

#### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok – Druk nr 1492 - w zakresie działania Komisji.

#### Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, Komisja – 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1526 - w zakresie działania Komisji - bez poprawek. Opinia Nr 49-1/192/2/2023 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 9 lutego 2023 roku.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Jeśli pani dyrektor ma ochotę z nami zostać, to bardzo proszę.

**Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków**

Dziękuję bardzo i życzę miłego popołudnia.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przechodzimy do kolejnego punktu obrad.

### **PUNKT – 3.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście Gdańsku – Druk Nr 1524.**

Przedstawia: Pani Ewa Pielak – Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 09 lutego 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.21.2022.**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo proszę o wprowadzenie do projektu uchwały, tj. druk Nr 1524. Witam obie panie dyrektor panią dyrektor Edytę Damszel-Turek i panią Ewę Pielak.

**Pani Ewa Pielak Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Dzień dobry, Szanowni Państwo

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście Gdańsku – Druk Nr 1524.

Proszę Państwa Gmina Miasta Gdańska prowadzi rewitalizację właściwie od roku 2004, od roku 2015 na podstawie ustawy o rewitalizacji. W roku 2016 w mieście Gdańsku został wyznaczony obszar zdegradowany z podziałem na 8 podobszarów. Spośród tych 8 podobszarów, 4 zostały uznane za podobszary rewitalizacji. Obecne granice na podstawie obecnej uchwały mają Państwo przed sobą. W roku 2017 Gmina Miasta Gdańska opracowała i przyjęła Gminny Program Rewitalizacji, który w tej chwili jest realizowany. On był z perspektywą na lata 2017-2023. Czyli perspektywa tego GPR kończy się w roku obecnym. W związku z tym już w roku 2022 podjęliśmy pewne działania mające na celu rozpoczęcie procedury zmiany tego GPR. W związku z powyższym przeprowadziliśmy delimitację obszaru zdegradowanego, obszaru rewitalizacji. Jest to obowiązkowy dokument na podstawie którego można wskazywać właśnie obszar zdegradowany, obszar rewitalizacji. W roku 2022 przeprowadziliśmy analizy na podstawie danych z roku 2019, to były najbardziej dostępne dane, ale też dane najmniej zawirowane przez sytuację



pandemiczną, stąd też ta delimitacja opracowana w roku 2022 z podstawą na danych z roku 2019.

Celem tego opracowania była weryfikacja przede wszystkim obecnych obszarów rewitalizacji sytuacji obecnej na obecnych granicach, natomiast też sprawdzenie pozostałej części miasta Gdańska właśnie przy uwzględnieniu występowania negatywnych zjawisk w różnych sferach życia.

Na podstawie delimitacji wyznaczyliśmy propozycję zmiany granic podobszaru rewitalizacji Orunia. Tutaj mamy mapę, która przedstawia obecne granice podobszaru Orunia. W tej chwili jest to teren o powierzchni ponad 145 ha. Zgodnie z delimitacją nasza propozycja jest taka by wprowadzić dodatkowy obszar do podobszaru Orunia tj. obszar Kolonii do rzeki Motławy.

W związku z powyższym ten teren podobszaru Oruni będzie miał powierzchnię ponad 239 ha.

Jak zakłada ustawa, sposób przeprowadzenia delimitacji, przede wszystkim sposób przeznaczenia obszaru zdegradowanego opiera się na negatywnych zjawiskach w sferze społecznej. Jeżeli te negatywne zjawiska w sferze społecznej są zdiagnozowane a do tego występuje dodatkowe negatywne zjawisko w czterech pozostałych sferach, tzn. gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno - funkcjonalnej i technicznej wtedy dany obszar można uznać za obszar zdegradowany. I tak też się stało właśnie podczas naszej delimitacji i wskazaliśmy to jako obszar zdegradowany, a jednocześnie jako włączenie do podobszaru rewitalizacji. Tak proponujemy, aby tak wyglądały granice zmienione, jeśli chodzi o podobszar Orunia. Jeżeli chodzi o sytuację planistyczną na danym obszarze w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest to teren w większości o funkcji mieszkaniowo-usługowej i mieszkaniowej. Jeżeli chodzi o plany Orunia, cały podobszar ma niewielkie pokrycie planami. Natomiast obecnie procedowane są trzy plany, w tym rejonie, czyli rejon ul. Rejtana, rejon ulic Przybrzeżnej i Kolonii Rola, czyli ten rejon, który chcemy objąć podobszarem rewitalizacji. I Stare Szkoty, cmentarz Św. Ignacego. Oczywiście duża część tego terenu widnieje jako plan zawieszony Gdańsk Orunia – Czerwony most. Mamy też 5 planów, na które planowane jest przystąpienie właśnie w lutym tego roku, ale też trzy plany w marcu. To jest plan oznaczony cyfrą 1- Zbiornik retencyjny w rejonie ul. Równej, nr 2- rejon ul. Smętnej i Wschodniej w mieście Gdańsku. Nr 3 -rejon ul. Piaskowej i Ptaszniki, Nr 4 – Dolina Potoku Oruńskiego i rejon ul. Diamentowej, Nr 5 – Park Oruński i Dolina Potoku Oruńskiego.

Jeżeli chodzi o sytuację własnościową na danym terenie. Proponowany przez nas obszar w większości własności gminnej, niewielka część, jeśli chodzi o własność Skarbu Państwa. Występują też działki własności prywatnej.

Na podstawie delimitacji opracowaliśmy projekt uchwały właśnie zmieniającej uchwałę i wprowadza ten projekt tylko jedną zmianę jeśli właśnie chodzi o podobszar Oruni, projekt uchwały był konsultowany dwukrotnie. Pierwsze konsultacje już na wiosnę zeszłego roku. Wtedy wpłynęło 6 uwag. Uwagi zostały złożone przez ekspertów Urzędu Marszałkowskiego i zostały uwzględnione. Wprowadziliśmy korektę w metodologii opracowania delimitacji. W związku z powyższym na przełomie listopada i grudnia przeprowadzono kolejne konsultacje w czasie tych konsultacji wpłynęły trzy uwagi, wszystkie trzy o tej samej treści i dotyczyły dołączenia części obszaru Olszynki, tej części nadwodnej Opływu Motławy, ale też

brzegu przy rzece Motławie. Uwaga ta została uznana za uwagę niezasadną ze względu na metodologię wyznaczenia obszaru rewitalizacji, ale też ze względu na zbyt małe, Olszyncy chodziło o wyznaczenie tego obszaru, konkretnie terenów zielonych. Jeżeli za podstawę rewitalizacji wskazujemy działania społeczne, to wyznaczenie tego obszaru terenów zielonych uznaliśmy za niezasadne. Jeżeli chodzi o metodologię delimitacji, przyjętą przez nas metodologię, czyli analizę pod względem jednostek modularnych, a potem oznaczenie granic obszaru rewitalizacji uznaliśmy za słuszną granicę brzeg Motławy i brzeg Opływu Motławy. Uwaga została uznana za niezasadną, dlatego też proponujemy właśnie włączenie tylko podobszaru Kolonii w granicach przez nas wyznaczonych.

Dziękuję Państwu bardzo za uwagę i wnoszę o pozytywne rozpatrzenie.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor kilka pytań, następnie oddam głos Państwu radnym, bo widzę, że już zgłaszają się do głosu. Pierwsza kwestia, tego pierwszego trybu konsultacji. O ile dobrze zrozumiałam wtedy uwagi były skierowane tylko przez partnerów instytucjonalnych. Gdyby pani mogła chwileczkę nam powiedzieć o tej metodologii, na ile, jakie były główne elementy, które się zmieniły. Natomiast druga kwestia. Ja tutaj rozumiem, że jakby pierwszym planem jest rozwiązanie problemu społecznego, natomiast myślę, że sam walor tego, że społeczność się aktywnie zaangażowała, notabene była to jedyna społeczność, która aktywnie wyraziła swój głos w tych konsultacjach społecznych. Czy niejako Państwo podjęliście jakiś dialog, czy macie jakąś propozycję w zanadru, jeżeli nie miał być to mechanizm taki jak rewitalizacja, chociaż też tu warto przypomnieć, że mówimy o dwóch kwestiach, tzn. o obszarach zdegradowanych i obszarach rewitalizacji i nie każdy obszar zdegradowany automatycznie wchodzi jako kwalifikacja do rewitalizacji. Gdyby pani mogła rozwinąć ten wątek.

### **Pani Ewa Pielak Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Dobrze. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie i te uwagi, które wpłynęły w tych pierwszych konsultacjach, wpłynęły uwagi od ekspertów i one zostały uwzględnione. Wpłynęły też uwagi od osób fizycznych, które nie zostały uwzględnione. Jeżeli chodzi o te osoby fizyczne to uwagi nie uwzględnione:

- poszerzenie obszaru rewitalizacji o ulicę Seredyńskiego, która jest w pewnym oddaleniu właśnie od istniejącego podobszaru rewitalizacji Dolne Miasto,
- odstąpienie od dalszego procedowania uchwały i przeznaczenie obszaru Kolonii na cele nowoczesnego przemysłu. Tutaj podstawą było to, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ten teren jest w większości przeznaczony pod teren mieszkaniowo- usługowy.

Jeżeli chodzi o uwagi uwzględnione ekspertów, to chodziło o wskaźniki, jakby umieszczenie wskaźnika dotyczącego bezrobocia w sferze gospodarczej, natomiast zgodnie z ustawą wskaźnik ten powinien być uwzględniony przy badaniu sfery społecznej i to musieliśmy zmienić, by zachować zgodność z ustawą. Eksperti też mieli uwagi dotyczące wyliczenia wskaźnika syntetycznego, to również zostało skorygowane, ale też wskazywali, aby uzupełnić analizę sfery społecznej o wskaźniki dotyczące dostępności osób ze szczególnymi potrzebami. Wszystkie te uwagi jako zasadne i jakby doprowadzające naszą delimitację do zgodności z ustawą, one zostały uwzględnione, delimitacja została przeanalizowana, uzupełniona i ponownie przekonsultowana.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie i jaka propozycja padła w kierunku Olszynki. Rewitalizacja nie jest jedynym programem oczywiście, który jest realizowany w mieście Gdańsku. Z przedstawicielami Rady Dzielnicy Olszynki spotkaliśmy się razem z prezydentem Grzelakiem i Architektem Miejskim. Zaproponowaliśmy im, przede wszystkim Biuro Architekta Miejskiego w 2023 roku będzie pracowało razem z mieszkańcami Olszynki nad opracowaniem masterplanu dla całego terenu Olszynki, nie tylko dla Optywu Motławy, ale też zaproponowaliśmy prace nad stworzeniem całościowego takiego pomysłu, całościowej koncepcji, i jeżeli chodzi właśnie o Optyw Motławy razem z wodami, ale też z rzeką Motławą, jeżeli chodzi właśnie o zagospodarowanie terenów zielonych. Czyli nie w rewitalizacji, ale też przede wszystkim z innych funduszy związanych z ochroną, przede wszystkim środowiska.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. faktycznie ten wątek rewitalizacji Optywu Motławy również pojawiał się jako wniosek naszej Komisji, tak, że dziękuję za to uzupełnienie. Teraz kolejno radny Majewski, później radny Śpiewak - Dowbór, tak, że bardzo proszę najpierw pan radny Majewski

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję pani przewodnicząca. Chciałbym usłyszeć jakieś faktycznie rzeczowe uzasadnienie dlaczego tak upieracie się Państwo, żeby obszar Olszynki nie włączyć do tej rewitalizacji, bo dla mnie ten upór jest kompletnie nieuzasadniony i zastanawiam się, czy jakieś inne czynniki za tym po prostu nie stoją, że tak bardzo nie chcecie tego obszaru włączyć, mimo tego, że potrafiliście państwo zrobić odstępstwo chociażby w kwestii Nowego Portu i Twierdzy Wisłoujście. Naprawdę, ja z przedstawicielami Rady Dzielnicy Olszynka miałem w cudzysłowie pewne zatargi przy sprawie sprzed kilku miesięcy dotyczącej także Optywu Motławy sprawy wypasu owiec i ta sprawa wówczas także dotyczyła m.in. zagospodarowania tego. Wówczas radni wskazywali, że Olszynka ma problem, jeśli chodzi o zagospodarowanie, jeśli chodzi o rewitalizację i te ówczesne niesławne owce były jakąś próbą, żeby ten teren ożywić. Co dzisiaj się dzieje? Rada Dzielnicy Olszynka razem z społecznikami, razem z mieszkańcami próbuje ten teren włączyć właśnie do tego programu, do rewitalizacji i natrafia na ścianę. Natrafia na ścianę i ta ściana jest dla mnie kompletnie niezrozumiała. Dlaczego nie chcecie Państwo, tak jak w przypadku Twierdzy Wisłoujście, tak jak w przypadku Nowego Portu nie chcecie Państwo objąć całego obszaru Optywu Motławy, a nie tylko jeden brzeg?

Chciałbym usłyszeć jakieś faktyczne uzasadnienie, być może coś więcej, niż tylko to co jest w kółko powtarzane, co można było przeczytać w artykule obszernym redaktora Koprowskiego na Trójmiasto. pl., bo ja w tym momencie nie widzę żadnego uzasadnienia dla którego chcecie Państwo jeden brzeg Optywu Motławy traktować lepiej, a drugi, no może coś tam, jakiś może masterplan, może jakieś polityki miejskie dla Państwa zaoferujemy, ale to w przyszłym czasie. Natomiast my dzisiaj dyskutujemy o konkrety, o konkrety, który jest naprawdę niczym trudnym, żeby po prostu traktować Optyw Motławy całościowo, a nie połowicznie. Dziękuję.

### **Radny Cezary Śpiewak- Dowbór – członek Komisji**

Ja również w temacie Olszynki Pani Przewodnicząca, jeśli mogę?

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Nie wiem, czy pan radny tutaj ewentualnie coś uzupełniającego, bo może byśmy tutaj pozwolili pani dyrektor odpowiedzieć, a później udzieliłabym panu radnemu głosu.

### **Radny Cezary Śpiewak- Dowbór – członek Komisji**

Myślę, że moje pytania mogą się częściowo pokrywać, choć semantycznie nie w radykalnej formule niż mój przedmówca. Moje pytanie brzmi do tematu wyznaczenia projektowanego przebiegu granicy rewitalizacji, bo tak. Usłyszeliśmy, że to co zaproponowali przedstawiciele Rady Dzielnicy Olszynka, to tereny zielone, które skoro rewitalizacja dotyczy tematów społecznych, to tak jakby niezasadne jest włączenie terenów zielonych. A czy Biuro Rozwoju Gdańska poszło krok dalej i zbadało wskaźniki, gdyby jednak nie włączać tylko drugiego brzegu Opływu Motławy, czyli terenów samych zielonych, tylko włączyć nieco szerszy teren, czy całej Olszynki, czy jakiejś istotnej części Olszynki, być może można było się pochylić nad ustaleniem tej granicy w innym przebiegu. Mamy na Olszynie również takie, nazwijmy to, może nie naturalne, ale trwałe bariery jak chociażby tory kolejowe, może tutaj jest jakieś pole do tego, żeby roboczo powyznaczać poszczególne obszary, żeby sprawdzić dla nich te wskaźniki społeczne, bo ja rozumiem ideę rewitalizacji i chodzi o to, żeby skupić się na ludziach, a nie na budynkach, czy na zieleni, jakkolwiek na tej zieleni mocno by nam nie zależało, to skupić się na ludziach. Moje pytanie brzmi jak szeroko Biuro Rozwoju Gdańska zbadało temat, żeby zastanowić się, czy, a jeśli tak, to w jakim zakresie można by jednak włączyć Olszynkę do granic obszaru rewitalizacji. Dziękuję.

### **Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie radnego Majewskiego, i to dlaczego włączyliśmy Nowy Port, a dlaczego tutaj nie. Przede wszystkim Nowy Port w takim kształcie został przyjęty uchwałą w roku 2016. Tam delimitacja powstawała w zupełnie inny sposób, w zupełnie innej metodologii. W jaki sposób opracowywać delimitacje Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa wydało podręczniki. Są dwa sposoby. Pierwszy tj. wyznaczenie najpierw granic jednostek tzw. pseudonaturalnych i tą metodę zastosowaliśmy w roku 2016. Natomiast drugim sposobem, i właśnie wtedy badanie z negatywnych zjawisk w tych konkretnych już granicach. Natomiast druga metodologia, jaką zastosowaliśmy w roku 2022, tj. przebadanie całego miasta przy takich wyznaczonych jednostkach modularnych. W naszym przypadku była to powierzchnia 1 ha i wtedy przy skupiskach właśnie, które wykazują negatywne zjawiska w różnych sferach, dopiero wtedy oznaczyć w jakiś sposób granice.

Przy tej drugiej metodzie, którą uważamy za dokładniejszą, ponieważ sprowadzamy negatywne zjawiska do konkretnych miejsc i do konkretnych skupisk. Przy tej drugiej metodzie Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa zaleca właśnie, by granice wskazywane potem, przy wykazaniu negatywnych zjawisk by były one zgodne z granicami np. działek, ale też zgodne z naturalnie występującymi granicami. W związku z powyższym, ponieważ zastosowaliśmy tą drugą metodę, tutaj tą naszą naturalną granicą jest ten brzeg Opływu Motławy.

Jeżeli chodzi o Dolne Miasto, to Dolne Miasto, Stare Przedmieście zostało w granicach wyznaczonych właśnie w roku 2016. Stąd też, ponieważ w roku 2016 Nowy Port był wyznaczony w granicach, takie jak są wskazane i w ten sposób przebadane, a tutaj mieliśmy odwrotną sytuację, najpierw były wskazane te miejsca, w których występują negatywne

zjawiska, a dopiero potem przełożyliśmy to na granice, to jest właśnie ta różnica dlaczego teraz nie wyjdziemy za drugi brzeg, a wtedy ta granica była wyznaczona w ten sposób.

Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie radnego Śpiewaka-Dowbora. Cała delimitacja opiera się na przebadaniu całego miasta. Te jednostki modularne były przebadane, zresztą one są zobrazowane w dokumencie delimitacyjnym, ona jest dostępny na naszej stronie internetowej. Bardzo obszerny dokument, zachęcam do zapoznania się, być może wtedy też więcej rzeczy się wyjaśni. Było przebadane całe miasto, na tej podstawie wyznaczyliśmy, wskazaliśmy właśnie takie obszary, które wykazują natężenie negatywnych zjawisk i Olszynka jako taka owszem wykazuje w pewnych częściach negatywne zjawiska, ale nie z takim natężeniem jak właśnie wskazywane obszary. To jest jakby jedna rzecz.

Kolejną rzeczą jest to, że Olszynka, gdy spojrzą Państwo na własności, i tutaj w większości są małe działki własności prywatnej i ta interwencja w formie rewitalizacji miała by mocno ograniczony zakres, stąd też Olszynka w tej formie interwencji w ogóle nie była rozpatrywana.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Widzę, że zgłaszają się głównie zainteresowani w tym miejscu, czyli Rada Dzielnicy Olszynka.

### **Pani Jadwiga Kubik – Rada Dzielnicy Olszynka - Przewodnicząca Zarządu**

Dzień dobry Państwu.

Mam trochę problem z połączeniem i od początku nie przysłuchiwałam się, ale przychyliam się zdecydowanie do tego, co powiedzieli przedmówcy na ten temat. I powiem Państwu tak. Nie do końca chodzi o Opływ Motławy, bardziej chyba na chodzi o Motławę, która graniczy z Orunią i tam nam chodzi o ulicę Olszyńską głównie. To są zabytkowe domy, przedwojenne pod nadzorem konserwatorskim i naprawdę nie możemy zrozumieć, dlaczego Orunia, no w zasadzie działki są objęte rewitalizacją ROD, a nie części zamieszkałej po drugiej stronie i ta granica, którą stanowi Motława, no nie wiem czy to powinna być granica? Co definiuje prawnie konkretnie to, że Motława i Opływ Motławy jest jakąkolwiek granicą? Tym bardziej, że np. mówiła tam pani o masterplanie.

Masterplan, jeżeli zacznie obowiązywać, to minie następne, nie wiem, może 10 lat dlatego, że WPI sprawy priorytetowe dzielnicy już są odsunięte na bok, bo ma być wdrożony masterplan. Zanim ten masterplan zostanie wdrożony, to my tu padniemy. Chodzi np. o niebieski most na ul. Zawodników, który, no należy powiedzmy jeżeli tak licząc, to należy do Dolnego Miasta w zasadzie według Państwa. Złożyliśmy parę laty temu wniosek, zresztą ten most się rozwała i cicho w tym temacie, projekt już chyba 3 lata jest robiony, który uważam też powinien być ujęty w tą rewitalizację, może to by przyspieszyło, i tak to się u nas dzieje.

Dlatego mamy, mieszkańcy mają ogromny żal do Państwa, że w ten sposób podchodzą do naszej dzielnicy. Tak jak mówię, teren zielony Opływu Motławy, niech on sobie ewentualnie zostanie, niech to będzie teren zielony, tam cudów nie potrzebujemy. Ale teren przy ul. Olszyńskiej, no to naprawdę ciężko zrozumieć, dlaczego ta Motława jest granicą, gdzie są dokładnie takie same warunki, gdzie nawet na Olszyńskiej, bo Motława należy w całości do Oruni ma być przystań budowana, to jest tam zaplanowane już. Tak, że

naprawdę działania Państwa są kompletnie niezrozumiałe i nie możemy się z tym zgodzić i się nie zgodzimy. Nie wiem jaka będzie podjęta decyzja, ale uważam, że to się dzieje z wielką krzywdą dla tego terenu i dla mieszkańców. I chyba tyle mam do powiedzenia, bo resztę zostało wykazane, te wskaźniki na Olszyńskiej są dokładnie takie same jak po stronie Oruni i to jest dla nas niezrozumiałe. Dlaczego jedna dzielnica jest parę pięter wyżej, a my sobie tak niziutko jak zwykle, bo to Olszynka. No nie może tak być. Tu są tacy sami mieszkańcy, chcą mieć godne warunki życia i niezrozumiałe są dla nas Państwa działania. I to chyba tyle, bo tu więcej nie ma co dodawać. A jeśli chodzi o tory kolejowe, nam nie chodzi o cały obszar Olszynki, a czy masterplan, jeżeli będzie wdrożony, bo o nim tylko słyhać troszeczkę i to podejrzewam tylko dlatego, że byliśmy u prezydenta Grzelaka, usiłowaliśmy protestować, czy on coś zmieni na terenie Opływu Motławy? Po naszej stronie przecież nic nie zmieni. Tym bardziej, że jeszcze ma być realizowany razem z Orunią. Nie brane są pod uwagę Rudniki, a to już wynikało z rozmowy u pana prezydenta. No naprawdę te działania są dla nas co najmniej niezrozumiałe i z wielką krzywdą dla nas. To wszystko, dziękuję bardzo.

### **Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Jeśli mogę proszę Państwa, jeśli chodzi o ul. Olszyńską i te zabytkowe domy, które tutaj się znajdują, proszę spojrzeć nas strukturę własności. Tutaj jest bardzo dużo tych domów prywatnych. Niestety interwencja w formie rewitalizacji absolutnie omija inwestycje właśnie w tereny, ale też w nieruchomości prywatne. Jeżeli chodzi o stronę Oruni i Kolonie, tutaj mamy działki w większości własności gminnej i w większości jest to substandardowa zabudowa. Gdy ktoś z Państwa był, to wie o czym mówię, bez infrastruktury, niskie domy, które właściwie wymagają natychmiastowej interwencji. Stąd też, no różnica jest w możliwości interwencji w formie rewitalizacji w tym rejonie (pokazała na mapie), a tutaj mamy własność prywatną. Rozumiem Państwa, że jeszcze tu po tej stronie (pokazała na mapie) też mamy własności prywatne, natomiast, no rzeka akurat tutaj jest taką naturalną granicą, która nam tutaj wskazuje jako naszą proponowaną granicę.

### **Pani Jadwiga Kubik – Rada Dzielnicy Olszynka - Przewodnicząca Zarządu**

Powiem jeszcze jedno zdanie. Rzeka jest naturalną granicą. W naszej dzielnicy oprócz szkoły nie ma nic, kompletnie, nie mamy przychodni, nie mamy bankomatu, nie mamy poczty, nie mamy porządnego sklepu, nic nie mamy. Obsługiwani jesteśmy przez Dolne Miasto i przez Orunię. No to też powinno o czymś świadczyć, prawda? Chyba, że ta dzielnica jest rzeczywiście skazana na to, żeby ją najlepiej zaorać, bo takie plany kiedyś były. No nie mogą mieszkańcy aż tak źle traktowani, żeby się nic tym mieszkańcom nie należało. Oni tak samo powinni godnie żyć jak mieszkańcy Dolnego Miasta, jak mieszkańcy Oruni. A własności prywatne? Owszem, tak jest do poprawienia tylko droga, i w zasadzie, prezydent Grzelak mówił o kosztach, nawet uważam, że nie poniesione byłyby tak wielkie koszty, ale samo to, że podlegałoby to rewitalizacji dałoby uważam dużo samej dzielnicy. Podniosłoby w jakikolwiek sposób jej rangę i naprawdę te argumenty do nas nie trafiają, zupełnie nie trafiają. Tym bardziej, że rzeczywiście jesteśmy zależni kompletnie od Dolnego Miasta i od Oruni właśnie. I to nie może być tak, że ta granica stanowi dla nas granice wszystkiego i jakiegoś godnego życia, no nie powinno tak być. To wszystko, dziękuję.

### **Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Jeżeli jeszcze mogę. Wskazane inwestycje, które są potrzebne na Olszynie, no absolutnie tutaj, jeżeli chodzi o rewitalizację, czy, nie wiem, budowa szkoły, czy budowa przedszkola,

no tutaj raczej nie wchodzi w grę, jeśli chodzi o rewitalizację. Natomiast obszarem rewitalizacji tylko dlatego, żeby remont zrobić ul. Olszyńskiej, szybciej, prościej i łatwiej będzie to właśnie w ramach zwykłych inwestycji. Proszę pamiętać, że wszelkie działania w ramach rewitalizacji muszą się opierać na Gminnym Programie Rewitalizacji i być w nim zapisanym. Powstawanie Gminnego Programu Rewitalizacji tj. przynajmniej rok, potem kolejny rok zdobywanie środków na realizację tych zamierzeń z Funduszy Unijnych. Jeżeli chodzi o remont ul. Olszyńskiej, naprawdę tutaj możliwości są większe z innych funduszy.

### **Pani Jadwiga Kubik – Rada Dzielnicy Olszynka - Przewodnicząca Zarządu**

Tak, tak takie same są duże jak jeśli chodzi o inne sprawy. Dobrze, zostawmy ul. Olszyńską. Co pani powie? Cała ścieżka nad Opływem Motławy od Dolnego Miasta jest w remoncie. Nie wiem, czy zasadnym, czy nie zasadnym. Nawet mieszkańcy się zbuntowali, dlatego, że oni, mieszkańcy Dolnego Miasta, że generuje zbyt duże koszty, wystarczyłoby ją przełożyć. Ale chodzi mi o ten przy ul. Zawodników, przecież on łączy Dolne Miasto z Olszynką. I tam już nie ma o nim ani słowa? Czyli, co? Ma tak zostać i nasze autobusy objeżdżają naokoło. Jest problem z komunikacją ze wszystkim. Uważam, że to musi być całościowo brane pod uwagę, a nie tylko, tu koniec, granica dziękujemy bardzo. Wiem, że każdy ma swoje argumenty, Państwo macie swoje, tylko nie wiem na jakiej zasadzie to działa. Może będę niegrzeczna, ale nie wiem na czyje zlecenie jest to w ten sposób robione, bo u nas naprawdę się nic nie dzieje, kompletnie. I żaden masterplan nie pomoże, bo będziemy na wszystko czekali latami, tak jak czekamy do tej pory. Na kanalizację czekaliśmy 10 lat, po wielkiej wojnie, już teraz był przetarg, i tam się u nas wszystko odbywa. Remonty ulic, oświetlenie, robimy wszystko albo budżetem, albo tymi nędznymi środkami z Rady Dzielnicy. I dlatego uważam, że przynajmniej objęcie części rewitalizacją naszej dzielnicy, bardzo dużo by nam dało, nawet, żeby mieszkańcy gdańska wiedzieli, że ta Olszynka istnieje, że warto w tą dzielnicę zainwestować, bo na razie nie robimy tu nic. Takie ma podejście miasto i taka jest prawda. Dziękuję.

### **Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Jeśli jeszcze mogę dopowiedzieć i o całościowe zadania. Przypominam, że podobnym obszarem rewitalizacji jest tutaj Dolne Miasto razem z Placem Wałowym i Starym Przedmieściem. I nie mówimy tutaj tylko o zadaniu, o rewitalizacji Opływu Motławy, tylko mówimy o rewitalizacji całego tego obszaru. Tutaj remont na Opływie Motławy i zagospodarowanie na Opływie Motławy w tym rejonie jest tylko jednym z zadań, które są prowadzone właśnie w całości, która jest wyznaczona tymi wcześniejszymi granicami, tj. już kolejny etap rewitalizacji. W ramach tego zadania zostały przeprowadzone inne zadania w innym terminie też, ale w tej chwili też zagospodarowanie innych ulic, innych rejonów, budynków na działania społeczne, tak? Czyli, jeżeli mówimy o całości, to mówimy tutaj o tej całości (pokazała na mapie) a nie tylko o Opływie Motławy. To jest jedno.

Jeżeli chodzi o fundusze na rewitalizację, one są ściśle określone na co mogą zostać przeznaczone. No i z tych interwencji, które pani wymieniła, no tutaj te fundusze raczej by się sprawdziły, tym bardziej, że tutaj w większości mamy do czynienia z własnością nie gminną.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że chwilowo przynajmniej pytania ze strony Rady Dzielnicy Olszynka zostały wyczerpane. Zapraszam, pan Krzysztof Koprowski. Nie wiem, czy jako Rada Dzielnicy, ale sądzę, że jednak jako media dzisiaj.

### **Pan Krzysztof Koprowski – Trójmiasto. pl.**

No oczywiście, że jako media, bo jednak Wrzeszcz Górny dość daleko od Olszynki leży. Natomiast tutaj już zostałem przedstawiony przez radnego Majewskiego, za co dziękuję, tak jak autora artykułu poświęconego tematowi rewitalizacji, rewitalizacji właśnie Olszynki, Oruni, no Dolnego Miasta, tutaj można powiedzieć od obszaru tego, który budzi jakieś kontrowersje ze strony rady Dzielnicy Olszynka, która chciałaby być włączona dzielnica do obszaru rewitalizacji.

Natomiast chciałbym zapytać Biuro Rozwoju Gdańska o kilka spraw, stricte dotyczące tych wskaźników rewitalizacji, ponieważ Państwo mówią, że po stronie Oruni one występują, po stronie Olszynki już nie bardzo. Natomiast zwracam uwagę, że po stronie Oruni nie ma wielu obszarów, gdzie występują jakiegokolwiek te wskaźniki, ponieważ te obszary po prostu nieużytków, pola rolników, to są tereny w ogóle jakichś nieużytków, co też było widać na zdjęciach, które wykonałem z powietrza, z drona, więc nie wiem do czego Państwo się tutaj odnoszą. A z drugiej strony po stronie Olszynki, po stronie ul. Olszyńskiej są wskaźniki, które wskazują, że występują tam te zjawiska kryzysowe. I to też nie jest tak przecież, że muszą być objęte koniecznie rewitalizacją zabudowania istniejące. Przecież są miejsca, gdzie podejmowane są działania rewitalizacji, no chociażby wspomniany Opływ Motławy po stronie Dolnego Miasta na terenach gminnych, niezabudowanych, no bo opływ jest niezabudowany jako taki, które i tak służą mieszkańcom, bo w tym przypadku są terenami rekreacji i tak samo przecież być może po stronie olszyńskiej, gdzie nabrzeże Motławy jest w stanie właściwie katastrofalnym, to są wielodekadowe zaniedbania i mogłoby to pełnić jakąś funkcję też integracji społecznej dla mieszkańców. Mówią Państwo o zaleceniach granic, ale to są zalecenia nie przymus, bo zaleceniem, równie dobrze, granicą taką naturalną, bardzo widoczną w terenie jest właśnie granica parku Opływu Motławy, gdzie kończy się ten park, ten teren zieleni po stronie Olszynki np. i zaczyna się ulica, i za ulicą zaczynają się domy, więc nie musi być granicą woda, tylko może być właśnie koniec terenu zieleni. Tak samo wzdłuż ulicy Olszyńskiej, są zabudowania, a za zabudowaniami zaczynają się tereny, no powiedzmy nieużytków, czy tereny rolne, tereny nieurbanizowane, może w ten sposób je nazwijmy, więc nie rozumiem dlaczego muszą Państwo kończyć granice rewitalizacji akurat na wodzie. Państwo przyjęli sobie wodę, no bo woda już jest terenem bardzo widocznym, ale terenem wyróżniającym się jest też teren zieleni, albo teren nieużytków, niezabudowany. Prosiłbym tutaj o wyjaśnienie tego.

Jeszcze wracając do ul. Olszyńskiej, czy tamtej części w ogóle Olszynki. Państwo mówią, że przewaga jest terenów prywatnych, owszem, ale są też tereny gminne, na których mogłyby być zrewitalizowane. Przecież funkcje dla mieszkańców, nie wiem niewielkiego jakiegoś obiektu społecznego, obiektu kultury, jak tutaj słyszymy, bo akurat ta szkoła jest tym obiektem przyciągającym, czy integrującym mieszkańców. Tam też są przecież grunty, na których można by zrealizować, to nie jest dzielnica jakaś taka, jak chociażby mój Wrzeszcz Górny z dużą intensyfikacją zabudowy, myślę, że dużo mniejsze ma zapotrzebowania na przestrzenie tego typu i na tych działkach by się zmieściły niewielkie obiekty, adekwatne do liczby mieszkańców Olszynki, więc też nie bardzo rozumiem, dlaczego Państwo mówią, że



nie maja Państwo gdzie ewentualnie realizować tych działań związanych z rewitalizacją, rozumianą też jako oferta skierowana do mieszkańców, nie tylko tzw. twarda infrastruktura. Prosiłbym też o wyjaśnienie tego, jak Państwo do tego się odnoszą. Dziękuję bardzo.

### **Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Dobrze. Postaram się po kolei. Jeżeli chodzi właśnie o rejon Kolonii, tutaj proszę pamiętać o tym, że nie mówimy tylko o samych koloniach jako nowym zupełnie podobszarze, ale mówimy o dołączeniu tego terenu do istniejącego obszaru rewitalizacji, który cały czas wykazuje tutaj bardzo mocne nasilenie występowania negatywnych zjawisk, więc dołączając Kolonie dajemy też szansę nie tylko tutaj koloniom, tak, ale też szansę rozwoju tutaj całego tego podobszaru (pokazała na mapie). Tak jak zresztą wskazywaliśmy Orunia, tutaj też Rada Dzielnicy Orunia bardzo mocno wskazuje, że Orunia się wyludnia, pomimo tego, że ludność mieszkańców Gdańska rośnie. Stąd też przede wszystkim właśnie włączenie tego terenu m.in. ma dać szansę na rozwój funkcji mieszkaniowej, właśnie tutaj w tym rejonie, ale też wskazuje, że tutaj właśnie ten rejon jest to rejon naprawdę bardzo zaniedbany, z bardzo substandardową zabudową. I też tutaj w roku 2017 Rada Dzielnicy Orunia wskazywała, żeby przebadać właśnie ten rejon i być może wziąć pod uwagę, to żeby objąć obszarem rewitalizacji. Faktycznie bardzo substandardowa zabudowa, brak infrastruktury, drogi, właściwie oprawy nie istniejące, a jak istniejące to w stanie naprawdę fatalnym.

Jeżeli chodzi o Olszynkę i o to co pan powiedział, te działki, na których mogłyby powstać wszystkie te usługi dla mieszkańców. Jak najbardziej się zgadzamy z tym, natomiast te inwestycje, czy te działania dla mieszkańców nie muszą, nie powinny się odbywać w ramach rewitalizacji. Proszę pamiętać o tym, że tutaj mamy Gminny Program Rewitalizacji jeszcze w opracowaniu. Jest to proces naprawdę długi. W mieście Gdańsku są różne polityki. Proszę spojrzeć np. na Stogi, które są obszarem zdegradowanym, w ramach rewitalizacji tam ten teren nie został objęty w ramach rewitalizacji jako takie się nic nie wydarzyło, a pomimo tego z innych polityk miejskich wydarzyło się bardzo dużo. Dlatego też tak jak wskazujemy, tutaj proponujemy dzielnicy Olszynka właśnie masterplan i zastanowienie się nad innymi możliwościami. To nie jest tak, że gmina zostawia Olszynkę jako rejon, gdzie się nic nie będzie działo. Istnieją jeszcze inne polityki miejskie, czy rozbudowa np. budowa domów sąsiedzkich, rozwój domów sąsiedzkich, ale też właśnie budowa przedszkoli, czy innych usług w ramach innych polityk, a nie w ramach rewitalizacji. Nie wiem, czy wyczerpałam wszystkie pytania? Wydaje mi się, że tak.

### **Pan Krzysztof Koprowski - Trójmiasto. pl.**

Przepraszam, że dojdę do głosu, ale nie uzyskałem odpowiedzi na jedno pytanie najważniejsze. Państwo mówią o występowaniu tych zjawisk kryzysowych, czy w analizie, żebyśmy wzięli. Nie wiem, tu nie było w tej prezentacji tych kwadratów, nasilenie zjawisk kryzysowych o terenie Kolonii. Ja nie przeczę, że tam występują zjawiska, zresztą może zaskoczę panią dyrektor, ale byłem na tej Kolonii i wiem jak to wygląda i ja nie neguję broń Boże tego. Natomiast między koloniami, bo tam jest kilka tych zgrupowań kolonii, a Motławą są po prostu tereny w ogóle nie urządzone, no nieużytki, pola, tam nie ma żadnej analizy, żadnego występowania nasilenia zjawisk, no bo ciężko, żeby były zjawiska nasilone jakiegokolwiek, jeżeli tam nikt nie mieszka, bo są tereny niezamieszkałe, natomiast po stronie olszyńskiej takie zjawiska występują w Państwa analizie i już Państwo ul. Olszyńską pominęli, więc nie bardzo rozumiem jaki tj. klucz przyjmowania tego. Jeżeli państwo

włączają do Oruni tereny, gdzie nie ma żadnych zjawisk, a wyłączają, czy nie dopuszczają do włączenia terenu po stronie Olszynki, gdzie takie zjawiska występują, to jak to powiedzieć, widzę tu pewną rozbieżność.

Jeszcze odnosząc się do spadku liczby mieszkańców, no ujemnie saldo można powiedzieć w zdecydowanej większości dolnego tarasu w mojej dzielnicy, w której jestem, że tak powiem społecznie zaangażowany we Wrzeszczu Górnym, który na pewno nie potrzebuje rewitalizacji i raczej jest uznawany za dzielnicą taką, że też jest w Centralnym Paśmie Usług (CPU) zapisany, też jest spadek liczby mieszkańców. Na Przymorzu Wielkim, dzielnicy zbudowanej od podstaw można powiedzieć śmiało po II wojnie światowej, gdzie nie ma żadnych budynków ze względu na zły stan techniczny do rozbiórki, też występuje bardzo ujemny przyrost urodzeń, więc spadek liczby mieszkańców. Tak więc tutaj ten argument jest nie do końca odnoszący się tylko do Oruni, bo nawet i na Olszynie jest spadek liczby mieszkańców, więc nie rozumiem dlaczego Państwo się tutaj upierają, że na Oruni musi być budowane, muszą być interwencje w tym zakresie, czyli budowa osiedla Towarzystwa Budownictwa Społecznego (TBS), takie jest założenie, aby po stronie Olszynki, czy w innych dzielnicach, może także we Wrzeszczu Górnym, albo na Przymorzu takie osiedla nie powinny powstawać. No to znaczy co? Jedne dzielnice mają być skazane na ujemne saldo a drugie na dodatnie? Albo w jednych będziemy podejmować działania a w drugich nie, to jest trochę dla mnie niezrozumiałe. Poza tym, przecież TBS- y nie muszą powstawać w oparciu o jakąkolwiek rewitalizację, bo osiedla TBS powstają, chociażby na Ujeścisku, a to chyba długo jeszcze nie będzie dzielnicą wymagającą rewitalizacji, bo przecież jest to dzielnica właściwie na surowym korzeniu stworzona, więc nie rozumiem w ogóle tego argumentu i prosiłbym się o ustosunkowanie, a także do tych kwadratów natężeń zjawisk kryzysowych.

### **Pani Edyta Damszel – Turek – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Szanowni Państwo, to może ja wejdę w głos. Odniosę się do tych przestrzennych aspektów. Jakby zaczynając od początku, bo myślę, że jest pewne niezrozumienie. Dla Olszynki w 100% obowiązują plany miejscowe, zabezpieczają tereny pod różnego rodzaju funkcje, w tym funkcje społeczne, funkcje zieleni ogólnodostępnej i tak jak tutaj pani dyrektor Pielak powiedziała, można realizować inwestycje na podstawie obowiązujących dokumentów. Te grunty są zabezpieczone. Czyli tak naprawdę jakby działania rewitalizacyjne polegałyby na tym, aby wyremontować istniejące drogi, aby poprawić zagospodarowanie Optywu Motławy, aby zrealizować zagospodarowanie Optywu Motławy, bo tak jak mówię na podstawie obowiązujących dokumentów taka możliwość istnieje. Kolejne polityki miejskie, w tym cała polityka wodna również wskazuje predyspozycje jak daną przestrzeń zagospodarować i zrealizować zagospodarowanie, czyli są gotowe wytyczne, natomiast cały czas jakby to niezrozumienie polega na tym, że Państwo upatrujecie, że w przypadku, gdy obszar zostanie objęty granicami rewitalizacji, tych pieniędzy będzie więcej na inwestycje związane właśnie z podnoszeniem jakości życia mieszkańców. To trochę jest błędne założenie, bo proszę zobaczyć w kolejnym rozdaniu unijnego dofinansowania tych pieniędzy jest mniej, coraz mniej idzie na inwestycje konkretne twarde inwestycje. Coraz więcej jest działań związanych z działaniem społecznym.

I teraz przechodząc już do własności, o której tutaj pan redaktor podnosił kwestie, że można realizować, czy zabezpieczać też inwestycje na działkach różnych. Tak, tylko patrząc z perspektywy tych wskaźników, o których za chwilę uzupełni pani dyrektor Pielak, tą naszą

analizę. Proszę jeszcze raz zobaczyć, że odnosimy się do całego dużego terenu, mówimy o obszarze ponad 200 ha. proces rewitalizacji, który był zapoczątkowany w 2016 roku, żeby skutecznie móc przeprowadzić, musi być jakby drugi etap, kolejne działania. I temu służą kolejne zmiany planów miejscowych, aby wprowadzić, bo tutaj planów miejscowych nie ma. Czyli musimy zabezpieczyć tereny pod rozwój funkcji mieszkaniowo - usługowych i teraz panie Krzysztofie, pan doskonale wie dlaczego dolny taras się wyludnia, ponieważ dolny taras ma specyficzną jakby lokalizację i też cieszy się dużą popularnością wśród mieszkańców nie tylko Gdańska. My w polityce miejskiej w zakresie realizacji budownictwa mieszkaniowego preferujemy różnorodną ofertę, skierowaną dla różnych grup. Chodzi o to, żeby te mieszkania były dostępne. Jak najbardziej w tym sąsiedztwie, w sąsiedztwie Śródmieścia, w sąsiedztwie obszarów dobrze skomunikowanych z dobrą infrastrukturą społeczną jak najbardziej powinniśmy wprowadzać tutaj zabudowę wielorodzinną. Natomiast wyłącznie TBS-y gwarantują to, że tutaj będą te mieszkania dostępne cenowo. To też jest jeden z warunków, który umożliwi wprowadzenie na tych obszarach nowych mieszkańców, a o to chodzi w całym procesie rewitalizacji, bo nie chodzi o remonty, bo tych pieniędzy, powtórzę na inwestycje twarde jest coraz mniej. Pierwsza rewitalizacja, pierwsze przymiarki były i wówczas tych pieniędzy unijnych na twarde inwestycje było najwięcej. Teraz ta polityka w tym zakresie się zmieniła, czyli odchodzimy od inwestycji twardych, natomiast skupiamy się na integracji, aktywizacji społeczności i też poszukiwaniu, czy stwarzaniu takich możliwości aby tych mieszkańców nowych przybywało, bo to zaktywizuje tą dzielnicę.

I właśnie Orunia przez to, że jest niezagospodarowana w większości, daje takie możliwości, daje taki potencjał do tego, aby te wskaźniki poprawić, aby te interwencje miejskie, które zostały wcześniej zaawizowane, jakby były takim kołem zamachowym, napędowym do tego, żeby dzielnica się po prostu zmieniła i poprawiła. Tak też na to patrzymy. Natomiast cały czas wskazujemy, że tak, opływy Motławy są dla nas pewną granicą. Tak samo jak na Dolnym Mieście też gdzieś tą granicę w zakresie obszarów objętych rewitalizacją, no musieliśmy postawić. I taka jest nasza argumentacja. Jeszcze raz proszę spojrzeć trochę szerzej, jakby z perspektywy tego, że miasto też realizuje z własnych środków różnego rodzaju inwestycje.

Wiem, że Olszynka ma takie, no jakby poczucie niesprawiedliwości, że wszędzie się coś realizuje, a na Olszynie w ostatnich latach nic. Natomiast jakby powiększanie granic rewitalizacji może się okazać, że też nie poprawi jakby możliwości realizacji tych inwestycji, o które Państwo wnioskujecie, ponieważ przy nowym rozdaniu, przy nowym GPR te inwestycje nie będą jakby wskazane w pierwszej kolejności do realizacji, jako interwencja miejska. Tak może być. My jesteśmy na samym początku drogi, jeszcze przed nami cały proces tworzenia Gminnego Programu Rewitalizacji, ale Państwu pokazuję jakby szerszy kontekst. Oddaje głos pani Ewie.

#### **Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Z kolei, jeśli chodzi o te jednostki modularne, tutaj może przestanę udostępniać na chwilę tę prezentację i przedstawię inną prezentację, jeżeli chodzi o delimitacje, żeby Państwu pokazać w jaki sposób była ona przeprowadzana i jakby przybliżyć cały ten proces.

### **Pani Edyta Damszel – Turek – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Cały ten dokument jest dostępny na naszych stronach tak jak pani dyrektor mówiła. Ten dokument powstał właśnie na bazie wytycznych ministerialnych. Eksperti, którzy zostali wskazani przez Urząd Marszałkowski, no właśnie mieli zastrzeżenia co do naszych wskaźników, przyporządkowania danych wskaźników i te uwagi zostały uwzględnione, więc też musimy brać pod uwagę to w jaki sposób Ministerstwo oczekuje, żeby te dokumenty były przygotowane, bo potem toteż ma wpływ na to jak będzie jakby egzekwowany, uzgadniany Gminny Program Rewitalizacji, bo to kolejne dokumenty są przed nami do tego, żeby przygotować i móc w ogóle starać się pozyskiwać środki unijne i podpisywać umowy.

### **Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Proszę Państwa, niestety nie mam dostępu z tego komputera do tej prezentacji, natomiast cała delimitacja jest do obejrzenia na naszej stronie internetowej. Badania były przeprowadzone na obszarze całego miasta. Jednostki modularne, wielkości jednego hektara. Też delimitacja pokazuje, które potem obszary zostały poddane dalszym analizom. Tak jak powiedziałam wcześniej Olszynka na tym etapie już nie była brana pod uwagę. Na podstawie właśnie tych skupisk występowania negatywnych zjawisk do dalszej takiej analizy był wzięty rejon Letnicy, który został wykluczony ze względu właśnie na duże zainwestowanie już w tej chwili dziejące się. Zielony Trójkąt, Orunia, kolonie właśnie, Św. Wojciech, Lipce, które też, bardziej na południe od wyznaczonego podobszaru rewitalizacji, które też m.in. zostały wykluczone ze względu na bardzo niski udział własności gminnej i osiedle Tysiąclecia. Olszynka w ogóle nie była rozpatrywana jeżeli chodzi o potencjalny nawet obszar zdegradowany, obszar rewitalizacji. Wszystko jest dostępne w delimitacji. Postaram się Państwu przesłać link do tego. Niestety z tego komputera nie mam dostępu do tej prezentacji, która była pokazywana na konsultacje.

### **Pan Krzysztof Koprowski – Trójmiasto. pl.**

Ja tylko pozwolę sobie zabrać głos, bo wysłałem na czacie, wszyscy chyba Państwo widzą, ten fragment, chyba najciekawszy z naszego punktu widzenia, dyskusji, tj. zresztą z Państwa dokumentów, z dokumentów BRG, więc to nie jest broń Boże jakiś wymysł mój autorski, właśnie tych natężeń zjawisk. I tak jak Państwo to uchwalą, to widać po prostu po stronie Oruni, krótko mówiąc białe plamy, bo są to tereny niezamieszkałe, a na stronie ul. Olszyńskiej widać natężenie tych zjawisk kryzysowych. I do tego niejako się odnosiłem tym pytaniem. Biuro Rozwoju Gdańska doskonale wiedziało, może nie wszyscy tutaj uczestnicy przeanalizowali te dokumenty, więc to właśnie o ten fragment można powiedzieć opracowania pytałem.

Oдноśnie jeszcze tych Towarzystw Budownictwa Społecznego. Szczerze mówiąc, tak jak wsłuchuję się tutaj w słowa pani dyrektor Edyty Damszel- Turek, no to ja muszę powiedzieć, że my w takim razie już teraz prywatnie do mojej dzielnicy będziemy wnioskować, aby wszystkie tereny gminne, w naszej dzielnicy przeznaczyć pod budownictwo TBS, bo skoro argumentem za tym jest, że się kurczy i trzeba wtedy robić rewitalizację, to ja też uważam, że my też potrzebujemy więcej mieszkańców. Orunia tutaj mówi o 4 tysiącach, my straciliśmy 5 tysięcy, więc w takim razie trzymając się tylko tego, to Wrzeszcz Górny też powinien być rewitalizowany i wszystkie dzielnice dolnego tarasu, bo łączenie TBS-ów z rewitalizacją, to jest tak trochę dziwne w sytuacji, kiedy z drugiej strony np. na Olszynie miasto nie chce budować TBS-ów, czy w innych dzielnicach, a wychodzi na to, że to ma być jedyne panaceum i argument, aby włączać tak ogromne obszary niezabudowane do

rewitalizacji, to przecież można wziąć każdy teren niezabudowany i też można w ten sposób uzasadnić, na dolnym tarasie zwłaszcza, że jest ubytek mieszkańców, z przyczyn o których tutaj mówiliśmy. Nie neguję, że to jest wartość metra kwadratowego przeznaczenie pod usługi, czy ten niestety najem już w skali takiej często już patologicznej, gdzie cały nowy budynek idzie czasami pod najem. Przybywa kubatury, przybywa samochodów, a nie przybywa mieszkańców w zestawieniu demograficznym, więc to jest takie troszeczkę dziwne dla mnie. Zapowiadam, że będziemy teraz we wszystkich planach będziemy wnioskować o osiedle TBS, bo taki z tego wniosek płynie. To tyle. Więcej już nie będę zabierał głosu, wiem, że jest długa kolejka. Dziękuję bardzo.

### **Pani Edyta Damszel – Turek – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Czy mogłabym odnieść się do kwestii TBS, bo jest jakieś pewne niezrozumienie. Polityka miasta w zakresie rozwoju funkcji mieszkaniowo-usługowej jest kierowana na to, aby była różnorodna oferta. Dlatego zmieniamy plany miejscowe pod zabudowę tzw. dla developerów, bo są różni właściciele, zmieniamy plany miejscowe m.in. pod to, aby można było zrealizować TBS-y. Ostatnie plany uchwalane w zeszłym roku jesień, zima, to były właśnie plany na południu, gdzie intensyfikowaliśmy też zabudowę, parametry zabudowy dla TBS w sąsiedztwie parku południowego. Po drugiej stronie wprowadzaliśmy, intensyfikowaliśmy parametry zabudowy dla prywatnych inwestorów, bo chodzi o to, żeby ta oferta była różnorodna, żeby mieszkańcy mieli możliwość wyboru różnego rodzaju jakby lokum, dostępnych cenowo. I teraz, dlaczego na Olszynie nie realizujemy TBS-ów? Ze względu właśnie na to, że większa część działek gminnych, chociaż jest ich nie wiele została przeznaczona pod funkcje społeczne, pod funkcje zieleni ogólnodostępnej, a te działki pojedyncze, bo tam jest trochę działek gminnych, tylko są bardzo małe i one są predysponowane do zabudowy jednorodzinnej. Też trzeba zobaczyć jaki jest charakter zabudowy na danej dzielnicy preferowany. Tam akurat jest kierunek taki, aby powstawała zabudowa jednorodzinna ze względu na sąsiedztwo i też oddziaływanie historyczne, tożsamość miejsca. Natomiast Orunia, cały czas o tym obszarze mówimy, Orunia ze względu właśnie na to, że ma duże działki gminne, które mogą stanowić właśnie miejsce, gdzie pojawią się nowi mieszkańcy w dostępnych lokalach mieszkalnych, co wcale nie znaczy, że w przyszłości kolejne plany miejscowe, którymi będziemy obejmować teren Oruni sukcesywnie, nie będą po prostu przez gminę działki gminne sprzedane, ze względu na to, że interwencja miejska, która polega m.in. właśnie na rozpoczęciu tego procesu inwestycyjnego i wprowadzeniu nowych mieszkańców spowoduje to, że już nie będzie potrzeby regulacji, działań przez miasto, tylko zadziała ten aspekt ekonomiczny, że inwestorzy prywatni przyjdą i będą realizowali zabudowę mieszkaniową, czy usługową w tym obszarze. Więc to też jest jeden z elementów, że działania rewitalizacyjne mają zaktywizować i rozpocząć proces zmian, zmiany danego terenu, czy danej przestrzeni i dlatego w pierwszym etapie jakby te działania są realizowane przez miasto, zainicjowane przez miasto po to, żeby dalej włączyli się już inwestorzy prywatni. Proszę zobaczyć co się wydarzyło na Letnicy? Najpierw miasto zrewitalizowało ten obszar części historycznej, jakby tę Letnicę południową, natomiast to spowodowało, że ten wizerunek dzielnicy się zmienił, pojawili się inni mieszkańcy i za tym przyszły też inwestycje, zarówno TBS-y, bo też teraz sporządzamy plan miejscowy dla TBS-ów ale i też inwestorzy prywatni, więc to są po prostu działania miasta, które mają zapoczątkować zmiany przestrzenne w danym obszarze. Tyle z naszej strony. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. teraz radny Majewski i Orunia Św. Wojciech-Lipce. Tutaj przy okazji apeluję, ponieważ widzę, że Państwo aktywnie biorą udział na czacie, natomiast to, co jest zapisywane w czacie nie jest zapisywane do protokołu. Tak, że zachęcam do tego, żeby zreasumować te najważniejsze wątki z czatu, jeżeli Państwu zależy, żeby to się pojawiło w protokole. Bardzo proszę pan radny Majewski.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję pani przewodnicząca. To co powiedziała pani dyrektor Damszel-Turek i pani dyrektor Pielak utwierdziło mnie, że nie ma tak naprawdę żadnej merytorycznej przesłanki, która uzasadniałaby wyłączenie Olszynki z tego terenu rewitalizacji, bo to co było przywoływane jako argument włączenia terenów Oruni, równie dobrze pasuje do tego, żeby włączyć tereny na Olszyncie. Wyludnianie się Oruni, tak samo wyludnianie się Olszynki, chęć i wsparcie rady dzielnicy Oruni, tak samo wsparcie przez radę dzielnicy Olszynka. Tu naprawdę wystarczy chyba dobra wola, bo to przecież miasto Gdańsk nie wciela się w rolę dysponenta środków, miasto Gdańsk nie będzie przydzielać środków. Miasto Gdańsk będzie się o te środki starać, więc co jest celem miasta Gdańska? większe poszerzenie możliwości, poszerzenie szansy. To co padało tutaj jako argument za tym, żeby umożliwić na Oruni rewitalizację tak i do Olszynki, przecież chodzi o te szanse. Nawet, gdy na Olszyncie jest mniej terenów gminnych, jest więcej terenów prywatnych, to co? Ta mała część terenów nie jest warta tego, żeby to rewitalizować? Tak samo jest to warte jak ta większa część na Oruni. Co stoi na przeszkodzie miejskich urzędników, żeby dać szansę Olszyncie na to, żeby być może jakieś środki uzyskać? Przecież tu nie chodzi o to, że jak Państwo włączycie Olszynkę do rewitalizacji, to nie od razu dostanie środki. Ona po prostu chce mieć szanse i to nie musi być twarda inwestycja jak pani dyrektor Damszel – Turek mówiła. Przecież Olszynka łąknie jak kania dżdżu, żeby tam cokolwiek się działo, także te inwestycje miękkie, społeczne, przecież te nieszczęsne owce to był także projekt społeczny, żeby tam aktywizować, żeby tam pojawiali się ludzie, żeby ludzie chcieli odwiedzać Olszynkę. Dajcie tym ludziom szanse. Naprawdę nie rozumiem w czym jest problem. Natomiast mam dwa pytania, może trzecie jeszcze się pojawi w trakcie. Odwrócę to pytanie jakie wcześniej pytałem. Jakie negatywne konsekwencje miałyby włączenie Olszynki do programu rewitalizacji? Drugie pytanie tyczy się tego. Czy włączenie Olszynki do programu rewitalizacji uniemożliwia staranie się o jakieś środki na inwestycje na miękkie działania na Olszyncie. Czy włączenie Olszynki do programu rewitalizacji powoduje to, że nie będzie można się tam starać o jakieś dodatkowe środki? Trzecie pytanie, zastanawiam się, bo miałem na końcu języka, ale nie będę w takim razie przedłużał, liczę na odpowiedź. Dziękuję.

### **Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora w Biurze Rozwoju Gdańska**

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, czyli co neguje Olszynkę do tego, żeby włączyć do rewitalizacji. Na chwilę obecną chciałabym troszeczkę odwrócić moją odpowiedź do tego co byśmy musieli zrobić, żeby Olszynkę w tym etapie włączyć? Przed wszystkim byśmy musieli opracować nową delimitację obszarów zdegradowanego, obszaru rewitalizacji opartą na innej metodologii. Czyli tu włączamy kolejny rok pracy nad delimitacją, zupełnie inną metodologią, dlatego, że zgodnie z tą metodologią niestety zgodnie tutaj z przyjętymi zasadami i z tym co wskazuje podręcznik Ministerstwa Budownictwa, przy tej metodologii Olszynka w ogóle, tak jak powiedziałam wcześniej nie była rozpatrywana jako potencjalny obszar zdegradowany. Te wskaźniki nie występują w tak dużym natężeniu.

Jeżeli chodzi o kolonie. Przypominam, że mówimy tu nie o samych koloniach, ale o całym podobszarze Orunia, tzn. to dołączenie kolonii do podobszaru Orunia ma na celu nie tylko zrewitalizowanie kolonii, bo prawdopodobnie właśnie w tamtym rejonie w takiej białej plamie, o której tutaj Państwo mówią, z pieniędzy rewitalizacji prawdopodobnie nie będzie żadnych inwestycji, albo będą one znikome, natomiast musimy pamiętać o tym, jaki to będzie miało wpływ na istniejący już podobszar rewitalizacji. Orunia jest rewitalizowana, jest podana rewitalizacja od roku 2016, kiedy to zostały wyznaczone w ten sposób granice i jakby dołączenie kolonii jest tutaj takim pewnym impulsem dla tego istniejącego już podobszaru i na tym się skupiamy, żeby ten istniejący podobszar wzmocnić i jeszcze wprowadzić pewne działania na tym dodatkowym obszarze, żeby właśnie wzmocnić ten mocno zdegradowany obszar jakim jest Orunia. Nie wiem, czy wyczerpałam te pytania?

**Pani Jadwiga Kubik – Rada Dzielnicy Olszynka- Przewodnicząca Zarządu**

Czy mnie słyhać?

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak pani Jadwigo. Wcześniej zgłaszała się Orunia. Rozumiem, że pani chce się ponownie zgłosić do głosu, głosu udzielę, ale proszę, żebyśmy trzymali kolejność.

**Pani Agnieszka Bartków – Rada Dzielnicy Orunia- Św. Wojciech-Lipce**

Oddam głos pani radnej.

**Pani Jadwiga Kubik – Rada Dzielnicy Olszynka- Przewodnicząca Zarządu**

Agnieszka wspaniałomyślnie oddaje mi głos.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

To proszę bardzo pani Jadwigo.

**Pani Jadwiga Kubik – Rada Dzielnicy Olszynka- Przewodnicząca Zarządu**

Chciałam tylko powiedzieć, że gdy Dolne Miasto otrzymało program rewitalizacji Olszynka w ogóle nie była brana pod uwagę. Byśmy na pewno już wtedy podjęli jakiegokolwiek działania, tylko niestety nie wpadło nam do głowy, że Motława ma jeden brzeg i że to będzie tak wyglądało. Nawet nam się nie śniło, tym bardziej, że tereny opływu Motławy po naszej stronie, całe przed wale opływu Motławy, aż do ul. Na Szańce przecież są głównie eksploatowane przez mieszkańców Dolnego Miasta i Śródmieścia. Tam przejeżdżają rowerami, tam się ludzie przychodzą opalać, tam jest plac zabaw, z którego korzysta głównie Dolne Miasto, dlatego ta polityka jest kompletnie dla nas nie zrozumiała. No faktycznie mamy swoje ogródki, my nie musimy chodzić wypić kawę, czy piwo nad opływ Motławy, również robimy to wszystko, dwa budżety obywatelskie, przecież nie robimy tego tylko z myślą o sobie, chcemy współpracować i to jest dla nas, powiem tak po prostu, to jest dla nas policzek, że tak jesteśmy potraktowani, bo wszystkie nasze działania z tych naszych malutkich budżetów, mamy tylko 50 tysięcy złotych na rok, na działalność Rady Dzielnicy a mimo to znajdujemy środki, żeby na nasz koszt były remontowane ulice, dokładamy się do wszystkiego. Jest piękna działka 4700 m<sup>2</sup>, dosłownie rzut beretem od Dolnego Miasta, przeznaczono pod cele medyczne, paramedyczne. Dlatego mieszkańcy pisali i nie tylko nasi, mieszkańcy Dolnego Miasta również, pisaliśmy petycje do władz miasta, żeby tam powstało przedszkole, czy żłobek, naokoło jest 5 szkół, dzieci są wożone na drugi koniec miasta i chodzą na spacerki chodniczkami między samochodami, w tym smrodzie. U nas jest piękny

zielony teren, jest to dla nas naprawdę niezrozumiałe. A jeśli chodzi o działki. Ta działka 4700 m<sup>2</sup> obok, tam jest łącznie podejrzewam że 12000 m<sup>2</sup> do zagospodarowania, tuż przy opływie Motławy. To tam się będzie dzikie pola rewitalizować, a u nas rzut beretem od Dolnego Miasta nic. No nie ma na to określenia, naprawdę, gdzie nie ma domu seniora, nic nie mamy oprócz tej szkoły i mimo to jesteśmy we wszystkim kompletnie pomyjami, powinny być pewne granice. Rozumiem, że Olszynka nie jest pępkiem Gdańska. my sobie z tego zdajemy sprawę, dlatego tyle lat liczyliśmy na to, że nasze prośby, nasze wnioski, te wszystkie programy, te WPI, BPI, że one coś nam zmienią. Nic to nie dało, a teraz panie mi mówią, że nagle będzie jakiś program opracowany, gdzie za 15 lat może tutaj coś zadzieje. Dlaczego się ludzie wyprowadzają? Maja dość chodzenia z wózkami po błocie po kostki. Czy to jest tak niejasne, czy tego nie można zrozumieć? Nie tak to powinno wyglądać. Mamy ogromny żal do miasta, do władz miasta również. Tak nie powinno to wyglądać. Mieszkają tu tacy sami ludzie i chcą godnie jak ludzie żyć. To jest tym razem już naprawdę wszystko. Dziękuję panu Koprowskiemu, panu Przemysławowi, Panu Cezaremu, wszystkim Państwu dziękuję, że wszyscy się staracie nas poprzeć, bo naprawdę jesteśmy bezradni, nam ręce opadają. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy to tak tytułem komentarza tak naprawdę niż tutaj ustosunkowanie się do nowych informacji, chyba, że pani dyrektor chciałaby coś dodać.

#### **Pani Edyta Damszel – Turek – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Myśmy już wszystko wyjaśniły. Wyjaśniłyśmy metodologię wskaźników. Powiedziałyśmy jakie przesłanki są związane z procesem rewitalizacji. Powiedziałyśmy też, że są inne programy pozyskiwania środków finansowych, nie tylko program rewitalizacji. Myślę, że, no śledzimy dokładnie, wiemy za jaki czas się otworzą środki z różnych programów unijnych, więc też się otwierają różnego rodzaju możliwości pozyskiwania pieniędzy przez miasto, więc my tutaj ze swojej strony nie mamy nic do dodania. Natomiast cały czas jakby idziemy w tą stronę, Państwo idziecie w tą stronę, że wyłącznie objęcie granicami rewitalizacji obszarów, które nie spełniają wskaźników tak naprawdę, zgodnie z ustawą z wytycznymi, które zobowiązują nas do przygotowania dokumentu w sposób rzetelny i wychodzą, no bo nie wychodzą na podstawie tego co zostało przygotowane przez Ministerstwo Budownictwa. Widzicie Państwo, że wyłącznie możliwość objęcia danego terenu rewitalizacją daje możliwość na to, żeby wykonać jakiegokolwiek remonty, tak to widzę. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Orunia- Św. Wojciech – Lipce.

#### **Pani Agnieszka Bartków – Rada Dzielnicy Orunia- Św. Wojciech-Lipce**

Dzień dobry, dziękuję za głos. Chciałam jakby podsumować. Rozumiem Olszynkę z tego tytułu, że zarówno też Olszynka jak i Orunia jesteśmy tuż przy Śródmieściu i niestety próbujemy wszelkimi siłami wywalczyć, przybliżenie się do tego Śródmieścia mimo tego, że jesteśmy na granicy, nie jesteśmy na obrzeżu miasta Gdańska, jesteśmy tuż w centrum, jesteśmy w urbanistycznym Śródmieściu i chociażby z tego powodu powinien być jakiś zrównoważony rozwój całego miasta, który by też dawał inwestycje, bo to, że ubywa nam mieszkańców, to właśnie też jest pokłosiem braku inwestycji. My nie mamy chodników, nie



mamy oświetleni. Mamy zdegradowane lokale komunalne, budynki w całości zdegradowane komunalne i jakby to dotyczy też podobszaru Olszynki.

Szanowni Państwo. Orunia chcąc zbliżyć się do Śródmieścia i być tym urbanistycznym Śródmieściem właśnie wymaga tej rewitalizacji, ponieważ tak są rozsiane budynki komunalne od ul. Mostowej do ul. Sandomierskiej, że taki nie inny ten obszar granic został wytypowany, chociaż też nie w całości, no bo też byśmy sobie życzyli, żeby tym obszarem był objęty w całości czerwony most. On nie jest w całości objęty, też jest ominięty od Motławy po stronie Oruni częściowo, więc tak naprawdę posiłkujemy się tutaj i tutaj napisałam na czacie, że Opływ Motławy, czyli całe Śródmieście, Orunia i Olszynka na spotkaniu z prezydentem Grzelakiem było obiecane, że ma być objęty koncepcją programowo przestrzenną i naprawdę mam ogromny wniosek do Państwa jako Radnych Miasta Gdańska, żeby w budżecie miasta Gdańska znalazły się środki na opracowanie i realizację, nie za 10, czy 15 lat, ale w najbliższych latach, ponieważ ten Opływ Motławy woła o pomstę do nieba. Kajakami, bo mamy spokojne wody, bez łodzi motorowych, mniejsze zagrożenie wypadku, tak jak to miało miejsce na Motławie przy Operze, gdzie doszło do tragedii. Mamy takie wody, tylko o te wody nie dbamy. Mówimy dużo o planach, mówimy dużo o tym co jest zaplanowane, a nie idzie to w parze inwestycyjnej, takich już realnych, faktycznych działań. Moja dzielnica, to też są Lipce, mieszkańcy też się domagają rewitalizacji. Jakby rozumiemy, że po pierwszym etapie rewitalizacji, że na wszystko nie wystarcza pieniędzy. Myśmy w pierwszym etapie mieli bardzo duży obszar objęty rewitalizacją i naprawdę na nielicznych fragmentach zostało cokolwiek zrealizowane, chwała za to, cieszymy się z wszystkich rzeczy, ponieważ tych inwestycji na Oruni było bardzo mało, bardzo mało, właściwie nie było tych inwestycji. Jedyne lokale mieszkaniowe, które się pokazały to były TBS- y przy Trakcie Św. Wojciecha, ale tak naprawdę nic więcej się nie zadziało. Więc ta rewitalizacja dała nadzieję. I tutaj chyba też chodzi Olszyncie o ten aspekt dania nadziei mieszkańcom, że gdyby zostali objęci rewitalizacją, to sam fakt, tak socjologicznie patrząc też pomyślał, to da im jakąś nadzieję, wiarę, że coś się faktycznie w mieście zadzieje po stronie Opływu Motławy, która jest w urbanistycznym Śródmieściu, a właściwie nie jest i ciągle jest pomijana w inwestycjach w budżecie miasta Gdańska, no to jest przykre.

Jeżeli chodzi o też ten obszar, który jest po części związany z rewitalizacją II etapu na części Oruni. Tutaj też podjęliśmy uchwałę, będziemy do Komisji wysyłać prośbę na e maila oczywiście. Na czacie poprosiłam, żebyście Państwo zapoznali się z postem na Facebooku naszej strony jak my widzimy propozycję PKP do zabudowania na wjeździe przy Opływie Motławy przy cennym historycznie właściwie fragmencie, który mógłby stanowić inny potencjał, tej hali, która ma być serwisownią dla wagonów i pociągów. Nie wiem, czy wszyscy powiązali fakty, że to będzie również wiązało się z zwiększeniem zamknięcia szlabanów, tak? Czyli tej części, o którą walczymy, żeby były bezkolizyjne przejazdy. My tych bezkolizyjnych przejazdów nadal po 6 latach intensywnej walki nie mamy, bo w głowie jest taka PKM Południe i kolejny termin odroczenia realizacji bezkolizyjnych przejazdów niestety, co akurat Wrzeszcz Górny i Dolny dostał 100 lat temu w gratisie przy modernizacji, wprowadzono po nasypie i wybudowano dwa co najmniej wiadukty i zlikwidowano szlabany. My niestety po rewitalizacji linii kolejowej i modernizacji zostaliśmy nadal ze szlabanami i jesteśmy udręczeni. Teraz mieliśmy wniosek w październiku, żeby GZDiZ i WPI przeznaczyło środki na badanie dobowego zamknięcia szlabanów i miasto nie znalazło środków pomimo tego, że wożą węgiel i na potęgę nam się szlabany zamykają i

moglibyśmy udowodnić, że nawet 12 godzin szlabany są zamknięte, to nikt z miasta nie słucha tego co my do nich mówimy. Jakby jesteście pomijani w tych wszystkich rzeczach, więc tak naprawdę prosba, żebyście jako radni miasta zwrócili na to uwagę jak mocno ten dolny taras tuż przy Śródmieściu administracyjnym, urbanistycznym Śródmieściu jest pomijany. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy tutaj panie dyrektor mają coś do odniesienia do tej wypowiedzi? Jeśli nie, to taki komentarz z mojej strony. Sam Opływ Motławy jest przedmiotem zainteresowania Komisji Zrównoważonego Rozwoju. Jego zrównoważone zagospodarowanie od dłuższego czasu. Z pewnością będziemy się tej sprawie przyglądać. Mogę zadeklarować, że skoro tutaj wypłynęła taka formuła, której funkcjonowania nie miałam świadomości, również zaproponuję żebyśmy w planie pracy na bieżący rok umieścili dyskusję na temat masterplanów dla Olszynki, tak trochę pobocznie samego obszaru rewitalizacji, natomiast tutaj podkreślając, że z pewnością Komisja nie straci zainteresowania przyszłością tego obszaru i rozwojem dalszym tego obszaru.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji, jakieś pytania w tej sprawie? Podkreślam mówimy nie o master planie, a o przedmiotowej uchwale. Nie ma, bo rozumiem, że tutaj pani Jadwigo tj. stare zgłoszenie, czy jeszcze pani coś chciała dodać?

#### **Pani Jadwiga Kubik – Rada Dzielnicy Olszynka- Przewodnicząca Zarządu**

Niestety łączę się przez telefon i nie mogę tej łapki wyłączyć, przepraszam bardzo.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Nie ma za co, tylko chciałam się upewnić. W takim razie przechodzimy do opiniowania projektu uchwały.

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście Gdańsku – Druk Nr 1524.

#### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Ewę Pielak – Zastępcę Dyrektora Biura Rozwoju Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja – 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1524 - bez poprawek. **Opinia Nr 49-1/193/3/2023 została przekazana do protokołu z sesji rady Miasta Gdańska z dnia 9 lutego 2023 roku**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. W tym miejscu przechodzimy do pakietu uchwał związanych ze świadczeniem usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych. I tutaj jako pierwszy będzie projekt uchwały, zawarty w druku Nr 1528.

### **PUNKT – 4.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – Druk Nr 1528.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 09 lutego 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.25.2022.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo proszę panią Olę Goitowską o wprowadzenie.

#### **Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Dzień dobry.

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Jeśli chodzi o pierwszy druk Nr 1528, czyli mówimy o uchwale w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych, to tutaj mamy dwie takie zmiany techniczne. Jedna polega na tym, że dajemy możliwość częstszego odbioru szkła dla nieruchomości niezamieszkałych, ponieważ jak dotąd jest opcja odbioru szkła co 2 lub co 4 tygodnie. Biorąc pod uwagę wnioski ze strony przedsiębiorców o to, żeby była możliwość częstszego odbioru tej frakcji, tutaj wprowadzamy opcję raz na tydzień.

Drużga kwestia czysto techniczna. Tutaj doprecyzowujemy jakie pojemności worków na odpady segregowane wyposażamy właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, jeżeli nie będą zbierać ich w swoich pojemnikach oraz też doprecyzowujemy pojemności pojemników w jakie muszą się wyposażyc, żeby tutaj też nie doszło ewentualnie do zakupu pojemników o jakichś niestandardowych pojemnościach, gdzie mogłoby to rodzić ryzyko braku możliwości odbioru tego typu przez nasze śmieciarki. I tylko tego dotyczy ta zmiana uchwały. Bardzo proszę o pozytywną opinię.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Wiem, że zgłosiło się tutaj kilka osób zainteresowanych tymi drukami szeroko pojętymi śmieciowymi, więc jeżeli Państwo Radni lub ktoś z naszych gości miałby jakieś

pytania do pani dyrektor w zakresie tego druku, to bardzo proszę. Nie ma pytań. Myślę, że tutaj kwestia jest akurat jasna, więc przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – Druk Nr 1528.

### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	<b>Za</b>	X	X
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	<b>Za</b>	X	X
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olę Goitowską – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Komisja – 7 głosami za - jednogłośnie - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1528 - bez poprawek. **Opinia Nr 49-1/194/4/2023 została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 9 lutego 2023 roku.**

## **PUNKT – 4.1.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych powstałych na nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – Druk Nr 1540.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 09 lutego 2023 r. – sprawa BRMG.0006.37.2022.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przechodzimy do procedowania dwóch druków wprowadzonych do porządku obrad, tj. Druk Nr 1540 i Druk Nr 1541. Na początek Druk Nr 1540, bardzo proszę pani dyrektor.

### **Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Czyli mówimy o uchwale w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dotyczy to opłaty dla nieruchomości nie zamieszkanych, czyli tam gdzie pobierana opłata jest według pojemności pojemnika. Jeżeli chodzi o tą uchwałę i powody dla której ją wnosimy tj. kwestia oczywiście planowanych wydatków na realizację zadań związanych z utrzymaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Ponieważ na rok 2023 szacowane wydatki są określone w wysokości około 221 milionów złotych, natomiast planowane wpływy tj. 173 miliony złotych. W związku z powyższym niespełna 50 milionów szacowana jest jakby luka budżetowa w tym zakresie. I teraz według wyliczeń wychodzi na to, że wystarczy wrócić do stawek sprzed 3 lat dla pojemników dla nieruchomości nie zamieszkanych po to, żeby rzeczywiście tę lukę już uzupełnić, czyli tak jak mieliśmy stawki od kwietnia 2018 do lutego 2020 opłata za pojemnik 1200 litrów wynosiła 127 złotych, a potem zostaliśmy zmuszeni do tego, żeby tą stawkę obniżyć do 54 złotych. W związku z powyższym teraz wnosimy o powrót do wysokości pierwotnych stawek z niewielkim wzrostem, czyli 128,04 za pojemnik 1100 litrów. Co jest istotne, to to, że różnicowanie stawki będzie polegało tylko względem pojemności pojemnika, nie względem frakcji odpadu, w którym te odpady będą gromadzone, czyli niezależnie od rodzaju odpadu stawka będzie tożsama, a one są proporcjonalnie wyliczone względem pojemności pojemników, czyli najniższa opłata dla pojemnika 60 l. tj. 6,98 i proporcjonalnie rosną te stawki. To tyle z mojej strony, takie wstępne omówienie tej uchwały. Bardzo proszę o pozytywną opinię. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Zaraz tutaj przekażę głos kolejnym uczestnikom naszego posiedzenia. Natomiast mam taką prośbę, gdyby pani dyrektor mogła powiedzieć na temat proporcji. My mamy ustawowe limity dotyczące wysokości tych stawek. Jak one wyglądają, jeśli chodzi o miasto Gdańsk na skali mniej więcej i jak one się mają do stawek dotyczących osób fizycznych?

### **Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Jeżeli chodzi o nieruchomości zamieszkałe i mieszane, ponieważ te nieruchomości są opodatkowane opłatą względem powierzchni mieszkania, lokalu, i tutaj ta stawka stanowi 52% tej maksymalnej dopuszczalnej ustawowo. Natomiast w momencie przyjęcia proponowanej stawki dla nieruchomości niezamieszkanych, to ta nowa stawka, czyli te 128 złotych stanowiłoby 53% maksymalnej dopuszczalnej ustawowo stawki. Czyli tutaj tak naprawdę mówimy o wyrównaniu tego poziomu, który jest dopuszczalny ustawowo, ponieważ maksymalnie można za taki pojemnik na chwilę obecną pobrać 245,17 groszy od takiego pojemnika. W związku z powyższym można powiedzieć, że wracamy do sytuacji sprzed trzech lat, to jeszcze wyrównujemy jakby ten poziom obciążenia, który jest ustawą dopuszczony pomiędzy wszystkimi już teraz uczestnikami systemu.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Proszę pan radny Majewski a później pani Marta Dietrich.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję pani przewodnicząca. Pani dyrektor pytanie moje jest takie. Z czego wynikają wyższe wydatki w tym roku? Jakie pozycje wzrosły niezauważalnie co przełożyło się też na ten deficyt, który próbujecie Państwo podwyżkami uzupełnić. Druga kwestia. Czy pojawiły

się w ostatnim czasie jakieś czynniki, które spowodowały konieczność podwyższenia opłat m.in. dla przedsiębiorców, bo 15 września 2022 roku jeszcze referat prasowy Urzędu Miejskiego informował, że budżet w zakresie odbioru odpadów się bilansuje i nie są planowane podwyżki. Czy w takim razie w ostatnim kwartale ubiegłego roku doszło do jakiś zmian, które argumentują konieczność tej podwyżki, no i też pytanie, po tym obniżeniu u stawek, o których pani wspominała – pani dyrektor dla przedsiębiorców pojawiły się w 2020 roku od lutego wyższe stawki dla indywidualnych mieszkańców, który miał na celu zrekompensowanie tego ubytku. Jak rozumiem, w tym momencie nie ma koncepcji aby dla odbiorców indywidualnych, dla mieszkańców, już nawet nie mówię wrócić do stawek sprzed 2020 roku, ale żeby np. zmniejszyć je? To tyle, dziękuję.

### **Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Jeżeli chodzi o tą wypowiedź z września, my wyraźnie wówczas powiedzieliśmy, że na chwilę obecną nie planujemy podwyżek, więc to nie jest tak, że nagle w przeciągu dwóch miesięcy od września coś drastycznie się zmieniło. Natomiast sytuacja i to jest oczywiście jakby nierozdzielnie związane z pierwszym pana pytaniem, czyli mówimy o wszystkich tych elementach, które miały wpływ na kształtowanie się tego budżetu. Jeżeli chodzi o sytuację historyczną budżetową, czyli mamy rok 2020 i mieliśmy wówczas tą bardzo dużą zmianę, jeżeli chodzi o całą ustawę i konsekwencje zmiany tej ustawy, czyli mówimy o tym, że musieliśmy podnieść stawki dla nieruchomości zamieszkałych oraz mieszanych, ponieważ gminy zostały przymuszone do dubbingowych cen, jeżeli chodzi o nieruchomości niezamieszkałe, czyli wówczas musieliśmy o te niespełna 60% obniżyć stawki dla nieruchomości niezamieszkałych, co też po części przełożyło się na to, że te większe koszty utrzymania systemu zostały przeniesione na nieruchomości zamieszkałe. Tam też miały miejsce inne zmiany, one dotyczyły obowiązkowego prowadzenia selektywnej zbiórki, wówczas nie było możliwości deklarowania braku selektywnej zbiórki itd., więc jakby tych konsekwencji było więcej. I to się przełożyło na to, że podnieśliśmy stawki dla nieruchomości zamieszkałych.

Historia budżetowa od tego momentu przedstawiała się następująco, że wpływy do budżetu rosły rzeczywiście rok do roku, natomiast koszty mieliśmy nieco niższe niż planowane. To wynikało przede wszystkim z sytuacji którą mieliśmy, sytuacją covidową itd., która naprawdę spowodowała dużo mniejszą produkcję odpadów, a ponieważ i koszty odbioru odpadów i koszty zagospodarowania odpadów rozliczamy się według ilości odpadów, to ta ilość miała bezpośredni wpływ na faktyczne koszty jakie zostały poniesione na utrzymanie tego systemu. Poza tym wyższe wpływy z budżetu oraz nieco niższe koszty na jego utrzymanie spowodowały, że wypracowana została nadwyżka. Można powiedzieć tak, że rok 2020 zakończyliśmy z nadwyżką 3 milionów, w 2021 roku 12 milionów złotych i rok 2022 przewidywaliśmy, dlatego też mówiliśmy o tym, że nie planujemy żadnych podwyżek, ponieważ biorąc pod uwagę jakby tą nadwyżkę skumulowaną szacowaliśmy, że ona pozwoli nam przetrwać jeszcze kolejny rok. Natomiast mieliśmy bardzo duże wzrosty kosztów, cen paliwa, inflacja oraz wzrost płac minimalnych. To są główne czynniki, które spowodowały, że musieliśmy rok do roku aneksować umowy. Czyli, nawet tak jak teraz mamy, na tę chwilę rozstrzygnięcie przetargu zostało określone na wysokość 306 milionów złotych. My już teraz wiemy, że najprawdopodobniej, biorąc pod uwagę historię jaką mamy i znamy jak wygląda sytuacja, firmy wywozowe mają możliwość waloryzowania tych stawek rok do roku i one oczywiście kończą się najczęściej właśnie zwyżkami.

Czyli ostatnie waloryzacje, które rozpoczęły się tak naprawdę z końcem roku 2021 oraz zakończyły się w roku 2022 spowodowały, że niestety nadwyżka, która została wcześniej wypracowana została skonsumowana w ten sposób, że rok 2022 już zakończyliśmy na niespełna 11 milionów. I nadwyżka ta została z 22 milionów skonsumowana na te 10 milionów, a zatem na ten rok 2023 zostało nam niecałe 11 milionów złotych jeszcze do wykorzystania nadwyżki. Biorąc pod uwagę potrzeby budżetowe, czyli to, że rok 2023 cały, licząc koszty utrzymania systemu oraz planowane wpływy przewidujemy niedobór w wysokości niespełna 48 milionów złotych. Na pokrycie tego ubytku zostanie wykorzystana reszta nadwyżki, czyli te 11 milionów i zostaje nam około 37 milionów na minusie. Stąd też podwyżka, która byłaby objęta tą uchwałą w lutym, a obowiązywałaby od kwietnia pozwoliłaby nam ten rok zakończyć praktycznie na zero. Czyli nie ma możliwości do tego, żeby obniżyć stawki dla nieruchomości zamieszkałych, ponieważ mamy do czynienia z drastycznym wzrostem kosztów utrzymania po prostu systemu i rzeczywiście nadwyżki, które zostały wypracowane dzięki tamtej podwyżce, ona w tym roku zostanie skonsumowana w całości. Nie wiem, czy wyczerpałam wszystkie odpowiedzi na pana pytania, jeżeli tak, to proszę o powtórzenie.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Bardzo dziękuję.

### **Pani Marta Dietrich – gość**

Dziękuję za poprzednie pytanie, bo mam już o jedno mniej i za pani wnikliwą odpowiedź. Chcę przedstawić rejon III sektora i mam taką wątpliwość, bo nas wzrost kosztów też dotknął, przy czym my jesteśmy obszarem, który nie ma jak i nie ma czym zagospodarować tego, z czym mamy do czynienia. Wzrastające koszty i wzrastająca inflacja powodują, że mamy pewne koszty, którymi nie mamy się z czego zaopiekować, nie prowadzimy działalności gospodarczych często. Jednocześnie pamiętajmy, że wzrost kosztów dla NGO-ów powoduje, że cierpi na tym jakość naszych zadań, a te zadania, te działania tj. realizowanie zadań zleconych przez miasto. Więc z jednej strony miasto nam coś zleciło, gdzieś w projektach wcześniej były na to budżety. My pod to przygotowaliśmy projekty, ale teraz jakby nie wiemy jak sobie z tym poradzić pod kątem rosnących kosztów.

Dalej, myślę, że jako podmiot wrażliwy, często byliśmy obejmowani tarczami, a tutaj nie zostaliśmy wyłączeni. I zastanawiam się, czy to miasto, które pretenduje do takiego miasta prospołecznego, nawet chcę wierzyć, że takie jest, bo nawet nie jestem mieszkańcem Gdańska, ja tutaj tylko działam szczęśliwie. Czy miasto tutaj nie mogłoby nas wesprzeć i spróbować wyłączyć NGO-y z tych podwyżek. Myślę też o tym, że taki aspekt ilościowy, to, że jest produkowanych więcej śmieci, NGO-sów to nie dotyczy, bo my mamy tę świadomość, to my uczymy mieszkańców miasta proekologicznego podejścia. Jesteśmy też takim żywym i najlepszym dla nich przykładem tego jak to realizować, więc właściwie to powinno nas się w tym wzmacniać a nie osłabiać. I teraz gdy słucham o kolejnych podwyżkach, to czuję się znowu osłabiona. Moje pytanie, czy nie można by się nami trochę zaopiekować przy tej sytuacji?

### **Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Odpowiem od razu. Nie. Dlaczego nie? Ustawa wyraźnie określa kto należy do jakiej grupy nieruchomości, do jakiego charakteru. Podobnie mogą powiedzieć szkoły. Szkoły pracujące 100% z budżetu gminnego, więc można powiedzieć, że tę podwyżkę robimy sami dla

siebie, więc sami dla siebie musimy znaleźć pieniądze na opłacenie za gospodarowanie odpadami komunalnymi, więc tutaj niestety ustawa pod tym zakresem jest bezlitosna, mówi bardzo wprost. Mało tego, jakby te elementy opłata śmieciowa jest traktowana jak podatek, więc my nawet do jej stosowania i egzekwowania stosujemy ordynację podatkową, więc my tutaj występujemy praktycznie w roli Urzędu Skarbowego, więc tutaj niestety takie same zarzuty będą miały rodzinne ogrody działkowe, gdzie do momentu uszczegółowienia w jakiej, że tak powiem grupie nieruchomości one się mogą znajdować. Wcześniej mogliśmy sobie pozwolić na jakąś interpretację ustawy, natomiast ustawodawca już teraz bardzo dokładnie dookreślił kto jest przynależny do jakiej grupy nieruchomości, i względem tego tak należy tą opłatę naliczać.

Jeżeli chodzi o nieruchomości niezamieszkałe. Tutaj powiedziałabym, że jest nieco korzystniejsza jakby sytuacja, ponieważ dla nieruchomości niezamieszkałych opłata jest wnoszona wedle faktycznie ilości odpadów, czyli ilości zadeklarowanych pojemników, gdzie właściciel nieruchomości sam siebie, że tak powiem opodatkowuje, czyli sam jest w stanie na tyle zarządzić swoimi odpadami, aby tych odpadów było możliwie mało i faktycznie za tą ilość wnosi tą opłatę, czyli za pojemność pojemników. Inaczej ma się rzecz dla nieruchomości zamieszkałych i mieszanych, ponieważ tam jest niezależnie od ilości odpadów produkowanych opłata jest należna względem bardzo różnych wskaźników i one żadne nie wchodzi, że tak powiem w korelacji z ilością produkowanych odpadów, więc mówię od razu, że nawet gdybyśmy chcieli, to nie możemy tego zrobić. Natomiast też wiąże nas umowa, będzie wiązała nas umowa czteroletnia w wyniku ostatniego otwarcia postępowania przetargowego, stąd też przez najbliższe cztery lata nie przewiduje się żadnych zmian, żadnych wyłączeń poszczególnych rodzajów nieruchomości z systemu. W związku z powyższym najbliższe cztery lata właśnie będą się tak kształtowały, jak przed chwilą powiedziałam.

#### **Pani Marta Dietrich – gość**

Rozumiem. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Reasumując. Niezależnie od słuszności spostrzeżenia, że NGS-y, to nie jest to samo co podmioty komercyjne i nie mamy żadnej podstawy prawnej, żeby to zróżnicować.

#### **Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Dokładnie tak. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony Państwa radnych lub naszych gości? Radny Majewski bardzo proszę.

#### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Jeszcze jedno krótkie pytanie. Pani dyrektor wspomniała o tym, że to przedsiębiorca zarządza jakby tym ile śmieci wyprodukuje, że tak to ujmę. Czy macie Państwo narzędzia do tego, żeby monitorować, czy te śmieci po prostu nie będą podrzucane, albo po prostu wyrzucane do lasów, czyli po prostu nie pojawi się impuls dla przedsiębiorców, oczywiście jest to haniebne zachowanie, ale może się takie pojawić do tego po prostu, żeby te śmieci nie były uwzględniane w opłacie, tylko po prostu były podrzucane, albo do jakiś wiat



śmieciowych w sensie mieszkańców, albo po prostu wyrzucane do lasu i tym samym po prostu będą zmniejszali swoją opłatę. Moje pytanie jest, czy macie Państwo narzędzia do tego, żeby monitorować ewentualny wzrost takich zachowań w sensie pojawiania się śmieci, podrzucania tych śmieci producentom indywidualnym, czyli mieszkańcom? Dziękuję.

### **Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Tak. To jest trafne pytanie. To jest jeden z głównych powodów dla którego tak naprawdę pozostaliśmy przy nieruchomościach niezamieszkałych w momencie, kiedy ustawodawca obniżył nam stawki o ponad połowę, czyli z tych 127 złotych do 54 złotych. Wówczas pojawiały się właśnie notorycznie pytania, czy w ogóle jest sens utrzymywać nieruchomości niezamieszkałe w systemie, skoro ich utrzymanie tak naprawdę będzie musiało zostać po części poniesione przez nieruchomości zamieszkałe. I wówczas z uporem maniaka staliśmy na stanowisku, że absolutnie tak, bo raz, liczyliśmy na to, że jednak ustawa się w końcu zmieni w tym zakresie. A dwa, ryzyko właśnie podrzucania i brak jakiegokolwiek wpływu z tytułu zarządzania i gospodarowania tymi odpadami było wówczas zbyt wysokie, a my jako gmina niezależnie, czy obejmujemy nieruchomości niezamieszkałe z systemem gminnym czy nie i tak jesteśmy odpowiedzialni za te odpady. I tak poziomy recyklingu z tych nieruchomości i tak nas by obejmowały. Więc to jest jedna kwestia, że dlatego zostaliśmy przy tym systemie przy nieruchomościach niezamieszkałych, a dwa na szczęście mamy tę pełną historię, jeżeli chodzi o te nieruchomości, czyli doskonale teraz wiemy jakie jest zapotrzebowanie pojemnikowe na chwilę obecną, przy tych właśnie niskich cenach, więc oczywiście spodziewamy się takiej sytuacji, że po wprowadzeniu zmian dostaniemy lawinowe zmiany w deklaracjach zmniejszające pojemności pojemników przy tych nieruchomościach. Stąd też działa u nas bardzo pręźnie dwa lata temu powstały zespół ds. kontroli gospodarowania odpadami, który działa we współpracy ze Strażą Miejską i on się właśnie skupia przede wszystkim na szczelności systemu, czyli na wyłapywaniu nieruchomości, które są zobligowane do złożenia deklaracji i do weryfikacji właśnie tych ilości i danych zawartych w tych deklaracjach, więc na szczęście mamy tę historię z tych nieruchomości. Wiemy jakie pojemności pojemników powinny zostać zastosowane, a tym drastycznym zmianom pomniejszających na pewno będzie my się bacznie po prostu przyglądać. Na chwilę obecną na tyle mogę odpowiedzieć, jeśli chodzi o ten element.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Pan Krzysztof Mularski, bardzo proszę.

### **Pan Krzysztof Mularski – Instytut Metropolitalny**

Też w ramach, w imieniu III sektora chciałbym zabrać głos, nawiązać do tego co pani Marta Dietrich mówiła, zwrócić uwagę na to, czy być może nie byłoby zasadne wstrzymanie się, no różnicowanie rozumiem w świetle ustawy jest wykluczone, ale chciałbym na ten aspekt nacisk położyć na to, że koszty zadań publicznych, które są zlecane ze środków publicznych zostały ujęte w projektach, w budżetach jeszcze w poprzednim roku, kiedy nie do końca poziom pewnie tych kosztów wiadomy i teraz trzeba będzie to ponieść. Być może to niekoniecznie do pani dyrektor gdzieś uwaga tylko do rozważań dla Komisja, ale wiele organizacji bezpłatnie użycza lokal od miasta i pewnie gdzieś podstawą ponoszenia niektórych kosztów, być może też w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi tj. przedmiot tych umów, które mają charakter cywilnoprawny, więc być może istniałoby jakieś rozwiązanie, które dałoby się wdrożyć na poziomie właśnie

projektowania tych umów, czy też zasad wynajmowania, użyczenia lokali, żeby nie odczuć tak w ten sposób tych podwyżek, właśnie m.in. za te opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, więc w pewien sposób chodzi o przerzucenie tych kosztów. I jeszcze jedna rzecz, którą gdzieś zauważyłem, w takim przekazie na stronie miasto Gdańsk, czy też w potocznym takim rozumieniu mówi się o przedsiębiorcach, a jednak działalności gospodarczej organizacji pozarządowe nie prowadzą i te opłaty też dotyczą właśnie organizacji pozarządowych, czy to posiadające nieruchomości użyczone od miasta, czy też wynajmujące od innych podmiotów być może toteż stanowiłoby uwagę do następnego druku, ale jest w punkcie f tego formularza deklaracji BO2 takie zróżnicowanie poszczególnych właśnie branż. Tu już konkretnie chyba uwaga do pani dyrektor, czy też postulat, żeby być może, jeśli istniałaby ku temu podstawa prawna, bardziej rozważyć zróżnicować poszczególnie właśnie branże i są zakłady usługowe, produkcyjne, biura dosyć szeroko jest to sformułowane pod nr 88, natomiast NGO-y zajmują się pewnie znacznie szerszą gamą nazw różnych, zakresów. Tutaj być może warto by pomyśleć nad większym zróżnicowaniem. Dziękuję.

**Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Jak najbardziej przyjmuję tą uwagę, ale na pewno przy tym druku deklaracji nie będziemy niczego już zmieniać, natomiast znając historię nie ma sensu jednak zmiana deklaracji, więc być może przy najbliższej okazji jak najbardziej pochylimy się nad tą uwagą, ale bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Pani dyrektor tak na gorąco, tu jeszcze radna Błaszczuk zadaje pytanie, ale myślę, o ile się zorientowałam Państwo reprezentują Regionalne Centrum Organizacji Pozarządowych, a więc no jakiś forum organizacji. Czy możliwe by było, aby Państwo weszli w taki dialog techniczny, może coś się wyklaruje.

**Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Jak najbardziej.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Pozwolę sobie, jeśli będzie problem to przez panią Elżbietę Wajs-Deyck też maila do pani dyrektor udostępnić, żebyście Państwo na taką rozmowę techniczną mogli się umówić.

**Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Jak najbardziej, zapraszam.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo proszę radna Błaszczuk.

**Radna Kamila Błaszczuk – członek Komisji**

Ja też w tym wątku poruszonym, myślę, że jest to bardzo dobry temat do poruszenia w ramach Gdańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, w której też jestem, więc jestem przekonana, że spróbujemy ten temat umieścić na posiedzeniu i przedyskutować co jest możliwe do zrobienia. To tyle w drodze komentarza. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję pani radna za tą deklarację. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych powstałych na nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – Druk Nr 1540.

#### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	X	<b>Przeciw</b>	X
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olgę Goitowską – Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja – 5 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1540 - bez poprawek. **Opinia Nr 49-1/195/5/2023 - została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 9 lutego 2023 roku.**

## **PUNKT – 4.2.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – Druk Nr 1541.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 09 lutego 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.38.2022.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

I w tym miejscu przechodzimy do poruszonego poniekąd druku Nr 1541, bardzo proszę pani dyrektor.

### **Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Tutaj druk zawiera już proponowane wysokości stawek za pojemniki. W związku z powyższym jest to konsekwencja projektu poprzedniego projektu uchwały, gdzie musimy tożsamo zmienić wzór deklaracji i tego się dotyczy ten projekt uchwały. Proszę o pozytywną opinię.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję.

Czy są jakieś pytania do tego projektu uchwały, gdzie tak naprawdę dyskusja odbyła się nad poprzednim projektem i dyskusja wyczerpała wątki. Nie widzę głosów w dyskusji przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasta oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – Druk Nr 1541.

### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	<b>Przeciw</b>	X
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	X	<b>Przeciw</b>	X
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olę Goitowską – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Komisja – 5 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1541 - bez poprawek. **Opinia Nr 49-1/196/6/2023 - została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 9 lutego 2023 roku.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Cieszę się na gotowość dialogu, bo myślę, że tutaj wola jest po obu stronach i, że uda się Państwu wypracować jakieś rozwiązanie.

## PUNKT – 5.

### Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie powierzenia zadań własnych gminy w zakresie świadczenia usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – Druk Nr 1529.

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 09 lutego 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.26.2022.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

W tym miejscu przechodzimy do opiniowania nieco odmiennego zagadnienia, ale jeszcze pani dyrektor Goitowska pozostaje z nami, więc rozpatrzenie projektu uchwały, zawartego w druku Nr 1529, bardzo proszę.

#### **Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Biorąc pod uwagę, że mamy nową spółkę Gdańskie Wodociągi SA w pełni spółkę gminną, natrafiła konieczność zmiany uchwały z 1991 roku oraz biorąc pod uwagę, że zadanie własne gminy zostaje powierzone nowej spółce w drodze bezumownej. Ta uchwała staje się wyłącznie narzędziem do tego, żeby już oficjalnie przekazać tejsze spółce według nowych zasad zadanie własne gminy. To jest wszystko. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania z Państwa strony. Nie widzę, więc przechodzimy do opiniowania.

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta w sprawie powierzenia zadań własnych gminy w zakresie świadczenia usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – Druk Nr 1529.

#### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	<b>Za</b>	X	X
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olgę Goitowską – Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Komisja – 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1529 - bez poprawek. Opinia Nr 49-1/197/7/2023 - została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 9 lutego 2023 roku.**

## **PUNKT – 6.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnych cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego oraz wysokości opłat dodatkowych i opłat manipulacyjnych – Druk Nr 1532.**

Przedstawia: Pani Agnieszka Wasik – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 09 lutego 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.29.2022.**

### **Pani Agnieszka Wasik – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**

Szanowni Państwo. Projekt uchwały zmieniający uchwałę, to tak naprawdę zmiana załącznika, w którym to określone są ceny maksymalne za bilety naszej komunikacji miejskiej, którą organizuje miasto Gdańsk tzn. na terenie miasta Gdańska a także na terenie gmin ościennych z którymi mamy podpisane porozumienia. Ceny maksymalne proponujemy aby zmieniły się zarówno w tym sektorze biletów jednorazowych jak i w segmencie biletów okresowych. Bilety jednorazowe proponujemy, aby kosztowały, taki bilet 75 minutowy lub na jeden przejazd w wysokości 6 złotych, to są bilety pełnopłatne, 24 godzinne w wysokości 22 złotych, natomiast bilety okresowe miesięczne, to na terenie naszego miasta w wysokości 130 złotych, na terenie tylko gmin naszych ościennych 90 złotych. I tzw. bilet sieciowy uprawniający do przejazdów na terenie zarówno miasta Gdańska jak i gmin ościennych w wysokości 140 złotych. Bilety semestralne, również ta cena wzrasta. Powód proponowanych podwyżek cen maksymalnych za nasze bilety, to pewnie nie zaskoczą Państwa, ale to przede wszystkim wzrost nakładów jakie ponosimy zarówno wydatków bieżących, jak i wydatków majątkowych na naszą komunikację miejską. Zarówno miasto Gdańsk jak i wiele innych miast w Polsce borykamy się ze wzrostem cen, szczególnie za paliwo i za energię elektryczną. Ceny tych dwóch czynników jak Państwo wiedzą determinują nam stawkę za jeden wozokilometr, która płacimy naszym wykonawcom, naszym przewoźnikom. Dla przykładu, w zeszłym roku cena paliwa wzrosła o niecałe 50%, natomiast energia elektryczna wzrosła nieco ponad 75%. Są to kwoty z którymi na co dzień się borykamy, praktycznie co miesiąc. Mamy rozeznanie rynku i też współpracujemy w tym zakresie z naszymi przewoźnikami. W zeszłym roku podpisaliśmy z naszym mniejszym przewoźnikiem aneks do umowy na podstawie którego stawkę za 1 wozokilometr, który waloryzowaliśmy miesięcznie, w tym roku ustaliliśmy stawkę na dzień 1 stycznia i też planujemy tą stawkę waloryzować.

Natomiast, jeżeli chodzi o naszego największego przewoźnika, naszą spółkę Gdańskie Autobusy i Tramwaje, to szczęśliwie się złożyło, że taka waloryzacja stawki w zeszłym roku była procedowana tylko jeden raz. Innym czynnikiem, który determinuje tutaj nam poziom wydatków, to jak wiadomo również inflacja, bo nie tylko paliwo i energia elektryczna, to

składowe stawki, również inne rzeczy. nasi przewoźnicy zakupują też usługi i ta inflacja w zeszłym roku była na poziomie 16,6%, natomiast średnioroczna 14,4%.

Poza tym, to też należy wskazać jest presja płacowa dla kierowców naszych przewoźników. GAI T od 1 stycznia 2023 roku podwyższyły pensje dla swoich pracowników średnio o 15%, zgodnie z porozumieniem ze związkami zawodowymi jakie GAI T ma podpisane. Natomiast, jeśli chodzi o naszego tego mniejszego przewoźnika BP Tour, to te podwyżki wynagrodzeń były już w zeszłym roku i są planowane również w roku obecnym. Należy też wskazać, że borykamy się troszeczkę z brakiem kierowców na rynku. Może to nie jest taka sytuacja jak kilka lat temu, ale obserwujemy taki trend, że tych pracowników, czyli kierowców po prostu brakuje na rynku. Z tego co żeśmy się orientowali w całej Polsce brakuje średnio, tak się przynajmniej szacuje około 150 tysięcy osób, które podjęłyby się takiej pracy. Też należy wskazać, że w zeszłym roku bardzo spadła ilość osób przystępujących na kurs, czy do egzaminu pozwalającego na uzyskanie uprawnień do kierowania autobusami.

Poza tym, jeżeli chodzi o wydatki na komunikację miejską, to GAI T inwestują w tabor. W tym roku, trzymamy kciuki mamy taką nadzieję, że zostanie sfinalizowany zakup, o ile dobrze pamiętam 18 autobusów zero emisyjnych. GAI T też planuje zakup nowych tramwajów. Jest to związane z polityką miasta, wymieniać stare autobusy na ten tabor zero emisyjny. W tym momencie na tabor elektryczny, natomiast przymiarki są również do zakupu tych autobusów wodorowych, natomiast tj. przyszłość. Na dziś taką barierą dla nas też jest to, że na naszym rynku tutaj trójmiejskim nie ma stacji do ładowania wodoru, więc zakup tych autobusów wodorowych to przyszłość, ale pewne przymiarki są dokonywane. Dziękuję bardzo. Jeśli mają Państwo jakieś pytania, to oczywiście pozostaje do dyspozycji.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Pani dyrektor, to nie jest przedmiot dokładnie naszej uchwały, ale czy jest w stanie pani określić szacunkowo jakie są niedobory kadrowe, jeżeli chodzi o Gdańsk, bo pani wspomniała o niedoborach kadrowych szacowanych w skali całego kraju.

#### **Pani Agnieszka Wasik – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**

Jeśli chodzi o Gdańskie Autobusy i Tramwaje to nie mam takich danych, że brakuje kierowców, natomiast, jeśli chodzi o BP Tour konkretnych danych nie mam, natomiast nakładamy kary na przewoźnika cały czas, nakładamy kary za niewykonanie wozokilometrów, a BP Tour tłumaczy się, że po prostu kierowca nie przyszedł do pracy, bo np. się zwolnił.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Z drugiej strony, jeżeli podstawą podwyższenia stawki jest podwyższenie płacy minimalnej, to myślę, że też niestety o czymś świadczy, czy coś wskazuje. Bardzo proszę pan radny Majewski.

#### **Pani Agnieszka Wasik – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**

Jeśli mogę tylko uzupełnić, to jeśli chodzi o płace minimalna i wynagrodzenia dla pracowników, to przymierzamy się do wzrostu stawki za jeden wozokilometr dla BP Tour w związku ze wzrostem płacy minimalnej. Takie wnioski spodziewamy się, że będą dwa, dlatego, że dwukrotnie w tym roku wzrasta płaca minimalna. Wstępne rozmowy są

prowadzone na temat waloryzacji stawki od 1 stycznia. Wstępnie będzie to, tak szacujemy około 22 groszy na jeden wozokilometr. To jest stosunkowo dużo, jestem troszeczkę zaskoczona taką wysokością ze względu na to, że w poprzednich latach waloryzowaliśmy stawkę właśnie o wzrost płacy minimalnej i to było rzędu 6 groszy, 5 groszy i o ile dobrze pamiętam za pierwszym razem chyba 8 groszy. Tak, że ta wysokość 22 grosze jest trochę zaskakująca dla nas, a w drugim półroczu spodziewamy się, że około 20 groszy dodatkowo będziemy musieli dorzucić do jednego wozokilometra.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Bardzo proszę radny Majewski

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję pani przewodnicząca. Ja wśród tych argumentów, które padały dla uzasadnienia tych nowych, wyższych cen biletów nie usłyszałem jednej rzeczy, która padła ostatnio w wywiadzie prezydenta Borawskiego dla portalu Zawsze Pomorze, bo on cytuję, powiedział coś takiego „ natomiast bezpośrednią przyczyną dla której ich potrzebujemy, czyli pieniędzy i dla której prosimy pasażerów by wydali więcej na komunikację jest duża zmiana związana z planami uruchomienia Nowej Warszawskiej”, a więc tu Nowa Warszawska wymusza, żeby, jak rozumiem wymusza konieczność podwyżek i tutaj jest pierwsze moje pytanie, czy to oznacza, że jeśli będziemy chcieli realizować kolejne linie tramwajowe, czy to będą linie łączące, chociażby Letnicę z Przymorzem, czy z innymi rejonami miasta. Czy to będzie linia tramwajowa, być może w szlaku Nowej Abrahama, czy to będzie oznaczało po prostu, że za każdym razem będziemy musieli podwyższać ceny biletów, bo jest chyba zaskoczeniem, dziennikarze różnych mediów wyłapali, że ceny biletów w Gdańsku, czy też szeroko rozumianym Trójmieście będą należały teraz do jednych z najwyższych w Polsce, jeśli nawet nie najwyższych w Polsce? To jest jedna kwestia związana z planami inwestycyjnymi i przeniesieniem ich na koszty cen biletów.

Natomiast drugie pytanie związane jest z kosztami utrzymania i obsługi systemu Fala, który co prawda na wszelkie sposoby jego związek z podwyżkami jest przez władze miasta negowany, ale jednak zgodnie z informacjami ze spółki InnoBaltica koszt utrzymania tzw. systemu biletowego dla miasta Gdańska wzrośnie i tj. przewidywane 14 milionów złotych rocznie, więc jak rozumiem konieczność podwyżek cen biletów, czy też znalezienia nowych środków wynika także z planów uruchomienia, być może od lipca systemu Fala. Prosiłbym o odpowiedź. Dziękuję.

### **Pani Agnieszka Wasik – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**

Odnosząc się do drugiej kwestii, czyli wprowadzenia systemu Fala. System Fala był planowany od wielu lat. Wydatki z tytułu rekompensaty dla spółki InnoBaltica, która ten projekt prowadzi zostały już jakiś czas temu wprowadzone do budżetu miasta. Trudno mi powiedzieć w tej chwili, czy one się zwiększają z roku na rok, czy są weryfikowane, ponieważ my jako ZTM nie mamy w swoim zakresie weryfikacji rekompensaty dla spółki InnoBaltica. Natomiast dementuję informację, że podwyżki cen biletów są związane z wprowadzeniem biletu Fala. Niefortunnie się stało, że ta propozycja podwyższenia cen maksymalnych za bilety komunikacji miejskiej zbiegło się w czasie z uruchomieniem systemu Fala. W mojej ocenie troszeczkę tak system Fala jest odbierany niekorzystnie. Trudno mi powiedzieć, albo czemu tak jest odbierany, natomiast z mojej wiedzy i tak jak nad tym systemem pracujemy razem ze spółką InnoBaltica, bo będzie to system za pomocą



którego będziemy kupować bilety. Dla pasażerów, którzy regularnie korzystają z naszej komunikacji miejskiej nie będzie to jakaś znacząca zmiana. Ułatwieniem będzie to, że będzie aplikacja mobilna. Za pomocą tej aplikacji będzie można kupować bilety zarówno jednorazowe jak i okresowe. Natomiast dla osób, które trochę rzadziej korzystają z komunikacji miejskiej będzie to naprawdę duże ułatwienie ze względu na to, że każdy pojazd, zarówno autobus jak i tramwaj będzie wyposażony w biletomaty i w każdym pojeździe będzie można kupić bilet. Jeżeli nasi pasażerowie korzystają, może nie za często, ale nie aż tak często, aby kupić bilet okresowy, bo im się to po prostu nie opłaca, będą mogli założyć kartę Fala, bądź też w postaci karty, bądź też w postaci aplikacji i wchodząc do pojazdu będą tylko dotykać, czy też aplikację, czy kartę walitatorów i jeżeli posiadają środki finansowe na karcie Fala, system sam będzie pobierał opłaty. Nasi pasażerowie są wyedukowani, znają ceny biletów natomiast nie będą musieli się przejmować, czy ma zapłacić za bilet jednorazowy, czy za bilet 75 minutowy, czy bilet dobowy, dlatego, że jeżeli pasażer w ciągu doby skorzysta z komunikacji np. 3, 4 razy, to system jako system sam przeliczy, czy bardziej opłaca się pasażerowi kupować bilet jednorazowy, jednorazowy, czyli 75 minutowy, czy dobowe. Tak, że dla tych pasażerów będzie to naprawdę ułatwienie w mojej opinii.

Natomiast odnosząc się do tego pierwszego aspektu, czyli uruchomienie linii tramwajowej w Nowej Warszawskiej, myślę, że to nie jest powód, żeby podwyższać ceny biletów. Powodem jest to, że z roku na rok wydatki na komunikację miejską, te wydatki bieżące, które mamy i te środki, które przeznaczamy dla naszych przewoźników z roku na rok są coraz większe. Taki stosunkowo duży wzrost był w zeszłym roku i na ten rok też jest stosunkowo duży. Natomiast ulica Nowa Warszawska, obsługa Nowej Warszawskiej i puszczenie tam tramwajów tj. roczny koszt około 28 milionów złotych. Czyli 28 milionów złotych będziemy przeznaczać na kilometry, tak aby tramwaje puścić nową trasę. Nie wiem czy wyczerpałam temat Nowej Warszawskiej?

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Tak, dziękuję, mnie to co pani powiedziała dotyczące kosztów Nowej Warszawskiej jakby było dla mnie kluczowe. Bardzo dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo proszę, zgłoszenie Rady Dzielnicy Orunia Św. Wojciech-Lipce

### **Pani Agnieszka Bartków – Rada Dzielnicy Orunia Św. Wojciech-Lipce- Przewodnicząca Zarządu**

Dzień dobry. Dziękuję za głos. Chciałam się dopytać, bo nie jestem w stanie wyczytać, bo dużo tych materiałów ostatnio jest w mieście. Konkretnie. My promujemy na Gdańsku Południe, szczególnie w okolicy Starogardzkiej, żeby osoby nie korkowały nam Starogardzkiej, też zachęcamy Górną Orunię, żeby nie blokowały nam Małomiejskiej, żeby korzystali z biletu, który łączy ze sobą POLREGIO, czyli ta słynna podwyżka na 130 złotych. Teraz nie mogę znaleźć informacji jak to ma się do Fali? Czy ten bilet będzie jeszcze istniał, czy będzie jeszcze droższy niż 130 złotych. Chodzi o konkretną informację. Czy ten bilet w komunikacji POLREGIO razem z tramwajami i autobusami po uruchomieniu Fali będzie nadal aktywny? Dziękuję.

### **Pani Agnieszka Wasik – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**

Tak. Nadal miasto Gdańsk kontynuuje porozumienie z Marszałkiem dotyczące przejazdów SKM i POLREGIO, tzn. wykupujemy dla naszych mieszkańców prawo do przejazdów pociągami, a tak dokładniej, żeby było jasno i klarownie wszyscy ci nasi pasażerowie, mieszkańcy Gdańska, którzy posiadają kartę mieszkańca i załadują kartę mieszkańca biletem okresowym ważnym na miasto Gdańsk, czyli biletem tylko na miasto Gdańsk, jak i tylko tym biletem sieciowym mają uprawnienia do korzystania z komunikacji miejskiej, czyli z autobusów, tramwajów i z pociągów na terenie miasta Gdańska, i to zostaje utrzymane.

**Pani Agnieszka Bartków – Rada Dzielnicy Orunia Św. Wojciech-Lipce- Przewodnicząca Zarządu**  
Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do tego druku? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnych cen za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego oraz wysokości opłat dodatkowych i opłat manipulacyjnych – Druk Nr 1532.

### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	<b>Przeciw</b>	X
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	X	<b>Przeciw</b>	X
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Wasik – Zastępcę Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja – 5 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się – **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1532 - bez poprawek. **Opinia Nr 49-1/198/8/2023- została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 9 lutego 2023 roku.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Na tym zakończyliśmy opiniowanie druków uchwał, natomiast przed nami przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za ubiegły rok.

## PUNKT – 7.

### Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2022 rok.

Przedstawia: Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji

#### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Sprawozdanie zostało Państwu Radnym przesłane. W tym miejscu bardzo serdecznie dziękuję Pani Elżbiecie Wajs-Deyck, która tak naprawdę wykonała benedyktyńską pracę podsumowując ostatnie dwanaście miesięcy. Państwu Radnym bardzo dziękuję za aktywną postawę i tak naprawdę wzorcową frekwencję. Czy są jakieś pytania, jakieś komentarze. Czy Państwa zdaniem może coś umknęło, co należałoby również w tym sprawozdaniu umieścić?

Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do przyjęcia sprawozdania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem i pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z działalności Komisji za 2022 rok.

#### Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**Sprawozdanie za 2022 rok stanowi załącznik Nr 4 do protokołu. Sprawozdanie zostało przekazane Radzie Miasta Gdańska w dniu 9 lutego 2022 roku.**

## PUNKT – 8.

### Przyjęcie planu pracy Komisji na 2023 rok.

Przedstawia: Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji

#### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

W tym miejscu przechodzimy do planu, czyli przyjęcia planu pracy na rok bieżący. Państwo Radni otrzymali drogą mailową projekt tego planu. Bardzo dziękuję za pomysły, sugestie. Też nie ukrywam starałam się zawrzeć pewne wątki, o których planowaliśmy rozmawiać, ale gdzieś zabrakło czasu w roku 2022. W międzyczasie jeszcze przyszła kolejna propozycja. Przyznam, że moim zdaniem ona w dużej mierze zawiera się w tym, co wysłałam w godzinach nocnych do pani Elżbiety. Nie bardzo miałam w ciągu dnia możliwość zredagowania, ale w toku dzisiejszej dyskusji i w toku tej propozycji, którą otrzymałam proponuję dodanie do wrześniowego programu stan wdrażania uchwały krajobrazowej, faktycznie tego wątku nie było. I na podobnej zasadzie jak park kulturowy i gminny program rewitalizacji jako 3 punkt, tzn. te punkty ponadto w miarę potrzeb i stanu zaawansowania prac. Masterplany dla Olszynki, o czym dzisiaj była mowa oraz Piecek

Migowa. Ten drugi jest już z tego co wiem mocno zaawansowany, ale myślę, że też może być cennym punktem odniesienia. Też warto myśleć się przyjrzeć z punktu widzenia naszej Komisji, bo to jest takie dość nowe narzędzie planowania rozwoju. Myślę o tym, żeby wprowadzić to właśnie z tą adnotacją w miarę potrzeb, ponieważ widzę to także, zwłaszcza w przypadku Olszynki. Zaprosilibyśmy profesora Lorensa lub delegowanego członka Zespołu, żeby najpierw krótko wprowadził metodycznie i terminowo jak widzą prace nad tym dokumentem, a później, doświadczenie jest z Piecek Migowa, że tj. tak minimum kwartał, pół roku, żeby jakaś wizja uspołeczniona zdążyła się wykrystalizować. Później zaprosilibyśmy z prezentacją materiału, który wynikł z takiej współpracy. Taka propozycja z mojej strony. Widzę tutaj zgłoszenie z Oruni -Św. Wojciecha-Lipce. Czy ono dotyczy planu pracy pani przewodnicząca?

**Pani Agnieszka Bartków - Rada Dzielnicy Orunia - Św. Wojciech - Lipce - Przewodnicząca Zarządu**

Dziękuję. Tak, dlatego, że spotkanie dotyczące masterplanów Olszynki miało miejsce u pana prezydenta Grzelaka i była mowa nt. masterplanu dla Olszynki i Oruni, jako tej części łączącej Opływem Motławy.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dobrze, tak uzupełniam ten punkt.

**Pani Agnieszka Bartków - Rada Dzielnicy Orunia -Św. Wojciech-Lipce - Przewodnicząca Zarządu**

Chciałam jeszcze dodać, że profesor Piotr Lorens z nami się umówił wstępnie na początku marca z Orunią i z Olszynką w temacie masterplanu, więc pewnie gdzieś około końca marca będziemy mogli też na Komisji Państwu przedstawić, czy takie spotkanie się odbyło i na jakim jesteśmy etapie. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Byłoby świetnie. Ja na pewno też z mojej strony skontaktuję się z Biurem Architekta Miasta, żeby włączyć naszą Komisję w jakby stały obieg korespondencji dotyczących przynajmniej kluczowych elementów tej inicjatywy. Radny Majewski, proszę.

**Pan Przemysław Majewski - członek Komisji**

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Mam jeszcze dwie propozycje do rozważenia. Pierwsza tyczy się utrzymania zieleni oraz nowych nasadzeń. Co pod tym się kryje? Chciałbym ze strony Wydziału Środowiska usłyszeć ewentualne plany dotyczące chociażby pomników przyrody, które w ostatnim czasie zaczęły się często pojawiać.

Ze strony Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, jeśli chodzi o plany o nowe nasadzenia oraz ewentualnie na poprawę utrzymania, czy też zwrócenia szczególnej uwagi tj. jakby jedna propozycja gdzieś tam do rozważenia.

Natomiast druga propozycja, która jakby nasunęła się teraz. Mieliśmy, zdaje się dwa miesiące temu bardzo świetną rzeczową dyskusję z przedstawicielami Zarządu Transportu Miejskiego m.in. z panem Michałem Tuskiem i wówczas jakby ....

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

To jest w planie pracy panie radny.

**Pan Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dobrze. Przepraszam w takim razie, moje przeoczenie, nie ma tematu. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Temat jest nazwany „Kierunki rozwoju transportu zbiorowego” i jest to zaplanowane na październik. Jak najbardziej z myślą o kontynuacji tutaj dyskusji z panem Szmaglińskim i z panem Tuskiem to zostało zawarte. Natomiast proponuję tak. Mamy taki miesiąc, gdzie proponuję żebyśmy się przekrojowo zajęli zielenią publiczną i to jest zaplanowane w sierpniu pt. „Działania na rzecz poprawy stanu zieleni zabytkowej i standardy zabezpieczenia zieleni podczas inwestycji i proponuję, żeby tutaj naturalnie dołożyć, żeby GZDiZ nie zapomniał plany nasadzeń, ponieważ to jest tak naprawdę ten sam zespół kadrowy.

**Pan Przemysław Majewski – członek Komisji**

Super, będę zobowiązany. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Natomiast proponuję, faktycznie jest to ważny element pracy na naszej Komisji, żeby pomniki przyrody dopisać jako 4 punkt w miarę potrzeb, ponieważ według mojej wiedzy, ten temat prawdopodobnie będzie kilkakrotnie się pojawiać w przyszłym roku, więc też żebyśmy go nie wpisali sztywno a przy okazji jakby ukończenia kolejnych prac uzgadniających i kolejnych prac, więc może napiszę to też dość szeroko pt. „Nowe formy ochrony przyrody”, bo jak gdzieś tam zapadnie decyzja, że nie pomnik przyrody a np. użytek ekologiczny, to, żeby to też nie pominęli.

**Pani Agnieszka Bartków – Rada Dzielnicy Orunia -Św. Wojciech-Lipce – Przewodnicząca Zarządu**

Czy mogłabym zabrać głos do tego punktu?

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo proszę.

**Pani Agnieszka Bartków – Rada Dzielnicy Orunia -Św. Wojciech-Lipce – Przewodnicząca Zarządu**

Jako Rada Dzielnicy spotykamy się często z tematem dualizmów, w cudzysłowie oczywiście, ale trzeba pamiętać, że nie tylko GZDiZ i pan od zieleni zajmuje się drzewami, ale mamy też budżet realizowany, właściwie nasadzeń przez Gdańskie Nieruchomości i tam też te drzewa na potęgę usychają, oni nie mają budżetu na utrzymanie zieleni, więc teraz pytanie, co z terenami, którymi zarządza GZDiZ, którymi zarządzają Gdańskie Nieruchomości i którymi zarządzają Gdańskie Wody, więc zielen jest w wielu jednostkach, nie tylko w jednej jednostce, czyli trzeba by było zaprosić do dyskusji i Gdańskie Wody i Gdańskie Nieruchomości. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Pani Przewodnicząca, ja sobie to odnotuję, żeby w sierpniu wystosować zaproszenie również do tych dwóch jednostek. My jako Komisja jesteśmy orędownikami standaryzacji, przede wszystkim w utrzymaniu zieleni i też dostępności do zieleni. Myślę, że tj. najlepsza opcja, a nie sytuacja w której faktycznie każda z jednostek realizuje jakąś swoją politykę,

czyli wymiana tych doświadczeń i przyjęcie tych, które są najkorzystniejsze. Tak więc umówmy się, że na pewno w ramach „dużego zielonego punktu” w sierpniu, ja też tutaj do protokołu pani Elżbiecie zwracam na to uwagę, ale będę pamiętać wysyłając zaproszenie powiadomię Gdańskie Wody i Gdańskie Nieruchomości.

**Pani Agnieszka Bartków - Rada Dzielnicy Orunia -Św. Wojciech-Lipce - Przewodnicząca Zarządu**

Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Proszę bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy ze strony Państwa Radnych?

**Radny Mateusz Skarbek- członek Komisji**

Chciałem zapytać w ramach którego punktu będziemy procedowali rzeź odbywającą się w Trójmiejskim Parku Krajobrazowym? Czy ta wyjazdowa Komisja będzie w ramach Komisji a nie spotkań organizowanych przez Nadleśnictwo jest planowana. Jak Pani Przewodnicząca to przewiduje, czy to może złą popularnością się cieszyło, jaką ma pani wizję w tym zakresie? Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Przyznam, że w momencie, w którym były to działania organizowane przez Trójmiejski Park Krajobrazowy, wiem, że część radnych towarzyszyła mi i była tym zainteresowana. My jako radni miasta byliśmy tutaj z doskoku. Jeżeli Państwo sobie tego życzą, to oczywiście mogę takie spotkanie zorganizować, natomiast byłabym za tym, żeby wpisać to poza standardowy układ posiedzeń, nie łączyć tego z uchwałami innymi słowy. Po prostu ze względów operacyjnych, tutaj ze względu na zaangażowanie innych wydziałów merytorycznych, więc jeżeli Państwo są zainteresowani żebyśmy zorganizowali takie wyjazdowe posiedzenie w terminie oczywiście uzgodnionym, ale poza tymi „obowiązkowymi” zawierającymi opiniowanie uchwał posiedzeniami, to ja jak najbardziej popieram ten pomysł.

**Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji**

Pani Przewodnicząca, to może wyjaśnię o co chodzi. Chodzi o to, że mam wrażenie niebywałej hipokryzji dotyczącej troski o zielen wśród niektórych sił politycznych i myślę, że taka wizja, gdzie ci radni stanęliby wobec tego co się dzieje w Trójmiejskim Parku Krajobrazowym. Można by myśleć im pokazać palcem co się dzieje, może ta hipokryzja spotkałaby się z większym wstydem, ale rozumiem jakby argumenty. Po prostu musimy dać po prostu jakiś opór temu w ramach własnej cierpliwości i tolerancji.

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Nie, panie radny żebyśmy się zrozumieli. Jak najbardziej jestem za tym, możemy to wpisać w plan pracy, tylko jedna kwestia, ze względów operacyjnych nie łączyłabym tego z tymi posiedzeniami, gdzie mamy, no czasem kilkunastu gości z różnych wydziałów.

**Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji**

Oczywiście. Chodzi o to, że jeżeli to są spotkania dla chętnych, to niektórzy po prostu się nie pojawią na tych spotkaniach, aby uniknąć konfrontacji z rzeczywistością, która jest oczywista, jasna i negocjować można ją na odległość, a w przypadku naocznego spotkania się

z rzeczywistością będzie dużo bardziej utrudnione i ta konsultacja będzie inna i ta hipokryzja w ramach tego co się w debacie publicznej dzieje będzie trudniejsza do zarządzania. Tak, że jakoby o to w tym wszystkim chodzi. Mówimy wszyscy szczerze o trosce o zieleni, a niektórzy rozgrywają to politycznie i mam wrażenie, że po prostu trzeba tego dać w jakiś sposób, jako Komisja ukazać powagę sytuacji, że jeżeli dbamy, to dbamy globalnie a nie udajemy i rozgrywamy to politycznie, bo ja o tym problemie mówię już od przynajmniej 2019 roku i nic się w tym zakresie nie dzieje, i jesteśmy po prostu jako miasto jakby traktowani nie dosyć poważnie, a sytuacja jest bardzo poważna. Proszę mi wierzyć, sytuacja jest bardzo poważna i wygląda to fatalnie, i tyle.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Panie radny. Propozycja jest następująca. Termin ustalimy potem na bieżąco, to wymaga tutaj rzecz jasna gospodarza terenu pod względem ochrony, czyli przede wszystkim współpracy z Pomorskim Zespołem Parków Krajobrazowych, ale również, no nie wyobrażam sobie takiej Komisji bez przynajmniej próby zaangażowania Nadleśnictwa Gdańsk w naszą rozmowę, więc dopisuję jako 5 punkt – w miarę potrzeb i stanu zaawansowania prac temat „Ochrona Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego”, tak, żeby to nam nie umknęło. Natomiast odpowiednie ramy czasowe byśmy jeszcze ustalili.

#### **Radny Mateusz Skarbek - członek Komisji**

Bardzo dziękuję. Wiem, że pani przewodnicząca od początku jest zaangażowana w tą sprawę, ale ja po prostu nie mogę wytrzymać jak obserwuję to co obserwuję każdorazowo tam będąc i zwłaszcza to, jakie argumenty padają w przestrzeni publicznej, po prostu jest żenujące, więc myślę, że ta konfrontacja jest w jakiś sposób potrzebna. Dziękuję bardzo za wysłuchanie.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy, jakieś potrzeby przez Państwa zidentyfikowane? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do przyjęcia planu pracy na 2023 rok w takim brzmieniu jaki zaproponowałam z tymi uzupełnieniami kilkoma poddaję głosowaniu:

#### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	<b>Za</b>	X	X
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	<b>Za</b>	X	X
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

**Plan pracy Komisji na 2023 rok stanowi załącznik Nr 5 do protokołu. Plan został przekazany Radzie Miasta Gdańska w dniu 9 lutego 2022 roku.**

## **PUNKT – 9.**

### **Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję, przechodząc do korespondencji, to tak naprawdę wszystko było kierowane do wiadomości Komisji. Przed chwilą było głosowanie, więc wszyscy radni są obecni.

<b>Lp.</b>	<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Stanowisko</b>	<b>Zakończenie obrad</b>
1.	<b>Gołędzinowska Anna</b>	Przewodnicząca	Obecna
2.	<b>Jaroszewicz Waldemar</b>	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	<b>Błaszczyk Kamila</b>	Członek Komisji	Obecna
4.	<b>Czerniewska Katarzyna</b>	Członek Komisji	Obecna
5.	<b>Majewski Przemysław</b>	Członek Komisji	Obecny
6.	<b>Skarbek Mateusz</b>	Członek Komisji	Obecny
7.	<b>Śpiewak-Dowbór Cezary</b>	Członek Komisji	Obecny

Czy z Państwa strony jakieś wolne wnioski, jakieś szczególne potrzeby? Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję za dzisiaj. Do zobaczenia osobiście na sesji. Dobrego wieczoru. Zamykam 49 posiedzenie – godz. 19:00.

Przewodnicząca  
Komisji Zrównoważonego Rozwoju  
Rady Miasta Gdańska

Anna Gołędzinowska

Protokół sporządziła:

Elżbieta Wajs-Deyck  
Główny Specjalista  
W Biurze Rady Miasta Gdańska