

PROTOKÓŁ Nr 40-2/2022

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 29 marca 2022 roku (wtorek), rozpoczęte o godz. 16:00 - zdalne w aplikacji Microsoft TEAMS.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dzień dobry Państwu.

Dzisiaj takie wyjątkowe posiedzenie, ponieważ zgodnie z planem omawiając kwestie dotacji dla zabytków, to jest jedno z zadań naszej Komisji postanowiliśmy zaprosić przedstawicieli jednostek, którzy aplikują do rady miasta po dotacje, ponieważ to była taka wspólna konkluzja radnych, że tak naprawdę zbyt rzadko rozmawiamy na ten temat i czasami sama debata nad gotowym drukiem to jest za mało, tym bardziej, że wiele z Państwa zadań inwestycyjnych to są pewne przedsięwzięcia, najpierw planowane a potem realizowane latami, nie tylko w ramach pojedynczej dotacji. Moje nazwisko Anna Gołędzinowska, jestem przewodniczącą Komisji. Przepraszam tych z Państwa, z którymi widzimy się po raz pierwszy zapomniałam się przedstawić.

Zaraz przejdziemy do punktów formalnych, tylko może kilka słów tytułem wprowadzenia dla tych z Państwa, którzy pierwszy raz biorą udział w naszym posiedzeniu. Otrzymali Państwo porządek obrad. Mam na myśli tutaj zarówno Państwa Radnych jak i osoby zaproszone do udziału w Komisji. Co do zasady udział w Komisji jest otwarty dla wszystkich zainteresowanych, natomiast, żeby tutaj zachować pewien ład w procedowaniu, no jesteśmy w sytuacji, w której nie widzimy się na sali, bardzo proszę, żeby zgłaszać chęć wypowiedzi podnosząc łapkę, jest ona u góry w aplikacji Teams. Myślę, że po dwóch latach większość z Państwa miała już do czynienia, z wyjątkiem sytuacji, w której będziemy właśnie omawiać zabytki.

Tutaj Pan Konserwator Miejski Janusz Tarnacki był na tyle uprzejmy, że przygotował taką prezentację po krótkce przedstawiającą zakres merytoryczny państwa aplikacji, więc w momencie, w którym będziemy omawiać te zgłoszone przez Państwa projekty, Państwo projektodawcy czujcie się zaproszeni do wypowiedzi, natomiast tutaj prosiłabym radnych i ewentualne osoby postronne, które miałyby pytania dotyczące tej inwestycji, żeby korzystać z tej funkcji podnoszenia łapki, czy zgłaszania swojej chęci wypowiedzi, żebym po prostu miała jasność jaka była kolejność, kto zgłasza się pierwszy przy udzielaniu głosu.

Jeszcze dość istotna kwestia związana z techniką. To posiedzenie jest nagrywane. To nagranie w gruncie rzeczy służy wyłącznie celom protokołowania, natomiast w związku z przepisami prawnymi jestem zobowiązana Państwa poinformować, że Państwo biorąc udział w posiedzeniu wyrażacie zgodę na nagrywanie.

Tyle kwestii formalnych. Przechodzę do sprawdzania quorum, w zakresie oczywiście radnych członków Komisji.

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Początek obrad
1.	Gołędzinowska Anna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Jaroszewicz Waldemar	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	Błaszczyk Kamila	Członek Komisji	Obecna
4.	Czerniewska Katarzyna	Członek Komisji	Obecna
5.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
6.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Członek Komisji	Obecny

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk. **Listy obecności członków Komisji stanowią załącznik nr 1, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.**

Przechodzimy do głosowania nad porządkiem obrad. **Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.** Państwo Radni otrzymali porządek z regulaminowym wyprzedzeniem, ale tutaj formalnie proszę jeszcze o zadecydowanie czy Państwo się zgadzają, wstrzymują się bądź są przeciw następującemu porządkowi obrad:

- 1. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 1236 - w zakresie działania Komisji.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

- 2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok – druk nr 1235 - w zakresie działania Komisji.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

- 3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Gdańsk, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – druk nr 1230.**

Przedstawia: Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

- 4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcia pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Gdańska na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk nr 1231.**

Przedstawia: Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

- 5. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę nr XX/524/20 Rady Miasta Gdańska z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania i śródmiejskiej strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska oraz ustalenia stawek i sposobu poboru opłat za postój pojazdów samochodowych w tych strefach – druk nr 1234.**

Przedstawia: Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

- 6. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ograniczenia czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko na terenie Śródmieścia Gdańska – druk nr 1233.**

Przedstawia: Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

- 7. Dotacje na opiekę nad zabytkami.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków, zaproszeni goście

- 8. Ochrona zieleni na terenie Gminy Miasta Gdańska.**

Przedstawia: Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

- 9. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

Głosowanie za przyjęciem porządku obrad:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Komisja porządek obrad przyjęła - 7 głosami za - jednogłośnie.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Bardzo dziękuję.

W takim przypadku przechodzimy do procedowania pierwszego punktu obrad, jest to opiniowanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej – druk 1236, później tradycyjnie opiniowanie projektu uchwały dotyczącej zmian w budżecie – druk 1235. Myślę, że tradycyjnie już Pani Skarbnik Izabela Kuś. Dziękuję za obecność na Komisji, bardzo proszę o wprowadzenie.

PUNKT – 1.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska - druk nr 1236 - w zakresie działania Komisji.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31 marca 2022 r. – sprawa **BRMG.0006.81.2022.**

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Referując przedmiotowy projekt uchwały powiedziała m.in., że zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej to głównie aktualizacja budżetu Wieloletniej Prognozy Finansowej o podsumowanie zeszłorocznego budżetu. I tak w załączniku Nr 1 do WPF aktualizujemy wysokość dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych i w szczególności dochodów majątkowych wprowadzając niezrealizowane dotacje unijne na finansowanie projektów inwestycyjnych, które będą kontynuowane w tym i w przyszłym roku. Odtwarzamy w tym zakresie kwotę 49 milionów złotych. Równocześnie aktualizujemy wysokość wolnych środków, ponieważ uchwalając budżet i WPF zakładaliśmy, że wolne środki po rozliczeniu zeszłego roku będą wynosiły 121,5 miliona złotych. Po podsumowaniu roku okazało się, że zeszły rok skończył się wyższą kwotą niezrealizowanych wydatków, dochodów i wolnych środków, co oznacza, że wprowadzając do tegorocznego budżetu wolne środki jesteśmy w stanie zrezygnować z planowanych kredytów. I tak zwiększamy wolne środki o kwotę 235, 8 miliona złotych rezygnując z zaciągnięcia w tym roku kredytu na poziomie 74 milionów złotych i przesuując tę kwotę kredytu na dwa kolejne lata, ponieważ równocześnie również odtwarzamy niewydatkowane środki na projekty inwestycyjne o charakterze wieloletnim. Te projekty inwestycyjne omówię później w szczegółach, ale przesuując kredyt na rok 2023 i 2024 zapewniamy finansowanie również odtwarzanych wydatków inwestycyjnych niezrealizowanych w 2021 roku a niezbędnych do kontynuowania a właśnie tych przedsięwzięć.

Ważną zmianą, która wprowadzamy do WPF jest zwiększenie wydatków na obsługę długu. W październiku zeszłego roku kredyty były oprocentowane bardzo nisko, zmienna stopa, trzymiesięczny WIBOR wynosiła 0, 24%. Dzisiaj już ta zmienna stopa osiągnęła ponad 4,6%, co oznacza, że musimy zaktualizować wysokość odsetek jakie będziemy płacić od zaciągniętych już kredytów. I w bieżącym roku na obsługę długu zabrakłoby nam, gdyby nie ta zmiana około 16 milionów złotych, w 2023 roku dokładamy do kosztów obsługi długu 39,5 miliona złotych, w 2024 roku 47,9 miliona złotych. To, jeśli chodzi o wartości globalne a w szczegółach dokonujemy zmiany w wysokości dochodów majątkowych, głównie pozyskiwanych ze środków Unii Europejskiej zwiększając plan dochodów na 2022 rok na przedsięwzięcia wieloletnie w wysokości trochę ponad 47 milionów złotych. Równocześnie zwiększamy dochody bieżące na realizację projektów unijnych, w bieżącym roku zwiększamy o kwotę 5,8 miliona złotych. W roku 2023 o kwotę 1.055 tys. złotych.

W załączniku nr 2, który stanowi wykaz przedsięwzięć wieloletnich realizowanych w najbliższej perspektywie, czyli od roku 2022 i w kolejnych latach odtwarzamy środki z niezrealizowanych przedsięwzięć inwestycyjnych. Odpowiednio, w 2022 roku 139,8 miliona złotych i to dotyczy tylko wieloletnich przedsięwzięć, w 2023 roku 39,5 miliona złotych i w 2024 roku 11,5 miliona złotych.

Równocześnie przesuwamy środki w związku z aktualizacją harmonogramów realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych, przesuając niemal 32 miliony złotych z bieżącego roku na dwa kolejne lata. Odpowiednio 26,2 miliona w przyszłym roku i w 2024 roku 7,8 miliona złotych. Również dokładamy środki w 2025 roku w wysokości 4,2 miliona złotych.

Zwiększamy planowane limity na przedsięwzięcia inwestycyjne w tych miejscach, w których trzeba dołożyć środków w związku z aktualizacją harmonogramów i to dotyczy również projektów unijnych. Zmiana ta wynosi w poszczególnych latach następująco:

- w bieżącym roku zmniejszamy o kwotę 2,6 miliona złotych,
- w 2023 roku dokładamy 10,8 miliona złotych,
- w 2024 roku dokładamy kwotę 2 miliony złotych,
- w 2025 roku 13 milionów złotych,
- w 2026 roku 8 milionów złotych.

Uzasadnienia do każdego z tych zestawień są szczegółowo opisane w uzasadnieniu do uchwały.

Aktualizujemy również limity na przedsięwzięcia o charakterze bieżącym, głównie projekty unijne miękkie i przede wszystkim odtwarzamy niewydatkowane środki z roku poprzedniego i tak:

- w 2022 roku zwiększamy planowane wydatki o kwotę 8,4 miliona złotych,
- w 2023 roku 109 tysięcy złotych.

Również aktualizujemy o też niewydatkowane środki na przedsięwzięcia, które już były w WPF, były w budżecie jednorocznymi zadaniami, one trafiają z powrotem do WPF tj. projekt: zintegrowane inwestycje w talenty IV, zdolni z Pomorza, Gdańsk miastem zawodowców, program profilaktyki cukrzycy w związku z niewydatkowaniem środków w zeszłym roku. Zwiększamy co rok o milion złotych program wsparcia prokreacji dla mieszkańców Gdańska, czyli zwiększamy planowane dochody przez najbliższe 4 lata o łącznie 4 miliony złotych na procedury in vitro i dodajemy w WPF nowe przedsięwzięcia. To są projekty miękkie, czyli projekt „Morska przygoda, „Rozwój usług wychowania przedszkolnego w dzielnicy Letnica w Gdańsku” oraz przedsięwzięcie nowe „Pozytywne przedszkola w Gdańsku i Juszkowie.

Kolejny projekt „Z nami zbudujesz przyszłość aktywizacja zawodowa 30 plus”. To tak na szybko zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dziękuję i bardzo proszę o pozytywną opinię.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Faktycznie tutaj bardzo obszerne było, zresztą tradycyjnie przygotowane przez panią skarbnik uzasadnienie do uchwały i poszczególnych punktów. Nie brakuje rewitalizacji m.in., o której to procedowaniu wielokrotnie rozmawiamy osobno na tej Komisji. Tak samo, jeżeli chodzi o projekty transportowe, w szczególności trasy rowerowe. Natomiast przypominam państwu radnym, że tutaj opiniujemy ten druk w zakresie działań Komisji. Rozpoczynamy dyskusję czy Państwo Radni mają jakieś pytania do tego projektu? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska – Druk Nr 1236.

Głosowanie:

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jarozewicz Waldemar	X	Przeciw	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez panią Izabelę Kuś – Skarbnika Miasta Gdańska, Komisja 5 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1236 w zakresie działania Komisji - bez poprawek.

Opinia Nr 40-2/142/4/2022

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję.

W związku z tym bardzo proszę jeszcze o doszczegółowienie, omówienie tych proponowanych zmian w zakresie budżetu na rok bieżący.

PUNKT – 2.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok – druk nr 1235 - w zakresie działania Komisji.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31 marca 2022 r. – sprawa **BRMG.0006.80.2022.**

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Pani przewodnicząca, szanowni państwo.

Część zmian oczywiście omówiłam w momencie omawiania Wieloletniej Prognozy Finansowej. W zakresie samego budżetu na 2022 rok uszczegółowię informacje dotyczące zarówno zwiększenia planowanych dochodów bieżących jak i dochodów majątkowych, zmian w wydatkach inwestycyjnych, szczegółów dotyczących wolnych środków i planowanego zadłużenia. Dochody bieżące wzrastają w stosunku do aktualnie obowiązującego budżetu o kwotę 28 milionów złotych. Dochody majątkowe, właśnie w związku z odtworzeniem niezrealizowanych dochodów w roku poprzednim wzrastają o 49,6 miliona złotych. Wprowadzamy wolne środki po rozliczeniu zeszłego roku, na które składa się rozliczenie dochodów i niezrealizowanych wydatków w ramach gospodarki odpadami komunalnymi. Są to środki znaczone, w związku z tym niezrealizowany budżet z roku poprzedniego i kolejnych lat trafia z powrotem do budżetu zasilając planowane wydatki właśnie na gospodarowanie odpadami komunalnymi. Podobna sytuacja dotyczy środków tzw. kapslowe, czyli wydawane zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Rozliczenie zeszłorocznego budżetu to 6 milionów złotych, które znowu trafiają na wydatki związane z zapobieganiem narkomanii i zapobieganiem alkoholizmowi w takim podziale, że 5 milionów trafia na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych, a 1.022.000 złotych na przeciwdziałanie narkomanii. I w ten sposób zwiększają się planowane wydatki na cały pakiet zadań związanych właśnie z rozwiązywaniem tych problemów.

Wprowadzenie wolnych środków umożliwia nam zmniejszenie planowanego długu i uchwalony budżet zawierał planowany dług na poziomie 578 milionów złotych. Na koniec marca planujemy zmniejszyć planowane nowe kredyty do kwoty 504 miliony złotych, co oznacza zmniejszenie długu na koniec roku o 74 miliony złotych. Jeśli chodzi o szczegóły, najważniejsze pozycje wprowadzane do budżetu, to dochody z tytułu zwiększenia subwencji oświatowej 12 milionów złotych, odtworzenie dotacji unijnych na projekty unijne miękkie i inwestycyjne 52,9 miliona złotych. Po stronie wydatków najważniejsze pozycje to właśnie zwiększenie wydatków z tytułu wprowadzenia wolnych środków na zadania w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Zwiększenie wydatków na obsługę długu w Wydziale Budżetu Miasta i Podatków o kwotę 15,9 miliona złotych,

zwiększenie budżetu bieżącego roku o milion złotych na program wsparcia prokreacji dla mieszkańców Gdańska omawiany przy okazji zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zorganizowanie dodatkowych zajęć specjalistycznych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Jest to zwiększenie wydatków w związku z tym, że dostaliśmy wyższą subwencję oświatową, która jest dedykowana tego typu zadaniom.

W Wydziale Gospodarki Komunalnej zwiększenie budżetu wydatków o kwotę 23, 6 miliona złotych. Tutaj wprowadzamy środki z rozliczenia wpływów w ramach gospodarki odpadami komunalnymi.

W Gdańskim Urzędzie Pracy odtwarzamy niewydatkowane środki na realizację projektów unijnych o łącznej kwocie 5.152 tysiące złotych. Odtwarzamy również wydatki bieżące niezrealizowane w 2021 roku w ramach Budżetu Obywatelskiego i na zadania realizowane przez Gdański Zarząd Dróg i Zieleni odtwarzamy łączną kwotę 802.987 złotych.

W Wydziale Projektów Inwestycyjnych łącznie zwiększamy wydatki o 164.867.272 złote, jest to łączny bilans zarówno odtwarzanych, przesuwanych środków na lata następne i dołożonych wydatków na zadaniach, których zabrakło lub wymagają zwiększenia w związku z aktualizacją harmonogramów.

Dodatkowo wprowadzamy do tegorocznego budżetu środki na zadania inwestycyjne rad dzielnic zgodnie z porozumieniem jakie mamy z radami dzielnic. Zobowiązaliśmy się do odtwarzania niewydatkowanych środków z lat poprzednich z przeznaczeniem na inwestycje wskazane przez poszczególne rady dzielnic i właśnie mamy wykaz w uzasadnieniu do uchwały tych zadań i tych dzielnic, w których będą realizowane poszczególne inwestycje. Łączna wartość tych środków to 1.589.000 złotych. I to właściwe, jeśli chodzi o te zmiany inwestycyjne, to w telegraficznym skrócie tyle.

Jeszcze jedna bardzo ważna rzecz, nietypowa, ale uważam, że to jest warte zaznaczenia. W niniejszej uchwale wprowadzamy upoważnienie dla Pani Prezydent do wprowadzania środków, zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków i przenoszenia tych wydatków, ale tylko tych, które przeznaczone są na pomoc obywatelom Ukrainy, którym ta pomoc jest świadczona, ponieważ ustawą, która weszła 12 marca nałożono na samorzady sporo zadań, oczywiście na część tych zadań też będziemy mieli zagwarantowane środki z Budżetu Państwa. Te pieniądze będą pojawiały się sukcesywnie i regularnie, mamy taką nadzieję i chcielibyśmy mieć taką elastyczność, aby w momencie, kiedy pojawią się te pieniądze móc je wprowadzać zarówno po stronie dochodów jak i wydatków i miarowo realizować nasze zobowiązania. Bardzo, proszę o pozytywną opinię dla tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję pani skarbnik. Tak naprawdę o ten zapis wynikający ze spec ustawy miałam zapytać, bo też widziałam, że już pojawiły się imiennie takie działania, jak chociażby kurs języka polskiego w zmianach budżetowych. Tak, że dziękuję za to uzupełnienie. Natomiast mam dwa pytania otwierając dyskusję. Z czego wynika ta różnica dotycząca wpływów, jeżeli chodzi o płatności za odpady? Druga kwestia, jeżeli chodzi o to przeniesienie środków dotyczących rad dzielnic. One w dużej mierze są przeznaczone na projekt, który z kolei przekrojowo będziemy omawiać w przyszłym miesiącu, czyli gdańskie przestrzenie lokalne. Natomiast otrzymałam sygnały, że część rad dzielnic mówiąc kolokwialnie zaspąło. Jeszcze te formalności nie są dokończone. Czy planujecie państwo taką kolejną zmianę w budżecie jeszcze w najbliższych miesiącach, która by uwzględniała to co jeszcze nie zostało w pełni formalnie przeprowadzone?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Zacznę od drugiego pytania. Tak, w momencie, kiedy rady dzielnic będą gotowe, jesteśmy w stanie wprowadzić kolejne środki do budżetu, dlatego, że porządkując budżet nie wprowadzamy wszystkich pieniędzy jakie mamy na rachunkach pozostałych po zakończeniu roku, wiedząc, że część z tych środków jeszcze wymaga decyzji i odpowiednio przepracowania, w tym właśnie z radami dzielnic. Tak, że, jeżeli będą gotowe, to faktycznie każda dostępna sesja rady miasta i zmiany w budżecie umożliwiają ich wprowadzenie.

Natomiast odpowiadając na pierwsze pytanie dotyczące gospodarki odpadami. Pieniądze, które wpłacają mieszkańcy na obsługę usługi związanej z zagospodarowaniem odpadów w mieście są pieniędzmi znacznymi, co oznacza, że jeśli te pieniądze wpłyną w danym roku nie zostaną wydatkowane w pełni, albo wpłyną w wyższej wartości niż zakładał plan, to my jesteśmy zobowiązani je zsumować i wprowadzić w kolejnym, roku do budżetu przeznaczając je dokładnie na cel, czyli na zwiększenie wydatków na gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jeśli chodzi o kwotę jaką wprowadzamy do budżetu, to rozliczenie zeszłego roku, tj. kwota 15 milionów złotych, a 6 milionów złotych to są środki, które pochodzą z rozliczeń jeszcze z lat wcześniejszych. My te pieniądze rolujemy, czyli wprowadzamy sukcesywnie do budżetu, jeśli się okaże, że wydatki były mniejsze, bądź dochody były znowu wyższe niż planowaliśmy, to w kolejnym roku je wprowadzamy, co też pozwala nam na unikanie jak długo się da podwyżek za wywóz śmieci.

Ważną informacją jest też to, że te dochody są realizowane miarowo, a nawet w wyższej wartości niż planowane, ponieważ od kilku lat bardzo mocno pracujemy nad tym, żeby uszczelnić system gospodarowania odpadami, czyli identyfikujemy wszystkie podmioty, wszystkich mieszkańców, którzy zobowiązani są do płacenia. Korzystamy z różnych dostępnych baz danych jakimi dysponujemy w mieście, po to, żeby identyfikować tych mieszkańców i mobilizować do założenia deklaracji celem naliczenia opłaty.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania do tego druku? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2022 rok – druk nr 1235 - w zakresie działania Komisji.

Głosowanie:

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnika Miasta Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1235 – w zakresie działania Komisji - bez poprawek. **Opinia Nr 40-2/143/5/2022**

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do druków, które będą prezentowane przez pana Tomasza Wawrzonka – Zastępcę Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Na początek druk Nr 1230, bardzo proszę o wprowadzenie.

PUNKT – 3.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Gdańsk, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – druk nr 1230.

Przedstawia: Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31 marca 2022 r. – sprawa **BRMG.0006.75.2022.**

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Goście. Pierwszy z tego pakietu tematów, które dzisiaj mam Państwu do zaprezentowania dotyczy zmiany tzw. uchwały przystankowej. W zasadzie są trzy elementy, które obejmuje ta zmiana. Pierwsze, to jest utworzenie dwóch nowych przystanków na wniosek Rady Dzielnicy Orunia Górna Gdańsk Południe. Planowane jest utworzenie dwóch nowych przystanków: Kazimierza Wielkiego 01 i Kazimierza Wielkiego 02 na ulicy Czerskiej.

Drugim elementem jest zmiana nazwy czterech przystanków autobusowych. Wnioskodawcą jest Zarząd Transportu Miejskiego (ZTM). Przystanek, który do tej pory nazywał się Na Wzgórzu, docelowo, jeżeli Rada Miasta Gdańska uchwali zmiany do uchwały nazywałby się Na wzgórzu Teatr Leśny. Przystanek Smoluchowskiego zmienia nazwę na Centrum Medycyny Nieinwazyjnej, przystanek Życzliwa na Komedy, natomiast przystanek Kokoszki na Fabryczna.

Trzecim elementem tej zmiany uchwały jest na wniosek Zarządu Transportu Miejskiego wprowadzenie na 37 przystankach komunikacyjnych dodatkowej możliwości zatrzymywania się przez prywatnych przewoźników.

To najważniejsze informacje i proszę o pozytywną opinię dla tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Może uzupełnię krótko, że ta zmiana dotycząca Centrum Medycyny Nieinwazyjnej, to jest wynik dyskusji z radą dzielnicy i zarządzającymi szpitalem tak, aby po prostu dotarcie do tej wielkiej placówki ochrony zdrowia było bardziej intuicyjne dla jej klientów. Tak, że myślę, że to jest ruch w bardzo dobrym kierunku.

Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do tego druku? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Gdańsk, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – Druk nr 1230.

Głosowanie:

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
Goleździnowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Wawrzonka – Zastępcę Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1230 - bez poprawek. **Opinia Nr 40-2/144/6/2022**

PUNKT – 4.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcia pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Gdańska na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - druk nr 1231.

Przedstawia: Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31 marca 2022 r. – sprawa **BRMG.0006.76.2022.**

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Szanowni państwo radni.

W ramach projektu tej nowej uchwały przewidywany jest wzrost stawek za prowadzenie robót w pasie drogowym. I tak w przypadku prac prowadzonych na jezdni opłaty wynoszą od 4 złotych do 10 złotych na drogach krajowych i wojewódzkich, natomiast na drogach powiatowych i gminnych od 2 złotych do 5 złotych, zależy to od stopnia zajętości jezdni. W proponowanym projekcie stawki te wynoszą od 8 złotych do 10 złotych w przypadku dróg krajowych i wojewódzkich oraz od 4 złotych do 8 złotych w przypadku dróg powiatowych i gminnych. Może dodam skąd ta różnica w drogach powiatowych, gminnych a krajowych i wojewódzkich. Generalnie w przypadku dróg tych niższych kategorii dużą część prac, są to prace prowadzone przez prywatnych inwestorów polegających na realizacji przyłączy, energetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych do poszczególnych nieruchomości. W przypadku tych dróg wyższych kategorii krajowych, wojewódzkich mówimy tu raczej o pracach magistralnych, pracach związanych z

budową głównych elementów tej infrastruktury podziemnej, stąd też staramy się, żeby ten indywidualny odbiorca miał stawki niższe.

Jeżeli chodzi o chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki postojowe, pozostałe elementy pasa drogowego, obecnie stawki wynoszą od złotówki do 3 złotych w zależności od kategorii drogi i elementu. Obecna propozycja zmian podnosi te stawki od 2 złotych do 9 złotych. Może tylko dodam, że jeżeli chodzi o kwestie jezdni, to ostatnia rewaloryzacja tych stawek była w 2005 roku. Jeżeli chodzi o chodniki i pozostałe elementy pasa drogowego, to ona była w 2014 roku. Analizowaliśmy także sytuację w innych dużych miastach, w Warszawie, Gdyni i Poznaniu. Tam stawki również wzrosły w ostatnim czasie i mniej więcej właśnie do takich stawek jak państwu przedstawiłem.

Z pozostałych elementów, których dotyczy ta zmiana uchwały pojawiają się takie stawki nowe jak choćby obiekty budowlane o charakterze handlowo-usługowym niebędących kioskami ulicznymi na terenie Głównego Miasta. Do tej pory na terenie Głównego Miasta tego typu obiekty miały te same stawki co w innym obszarze, czyli od 1,30 do 1,60. O ile chcemy pozostawić na pozostałym obszarze Gdańska takie same wartości tych stawek, to na Głównym Mieście chcielibyśmy podnieść to do 6 złotych. Z czego to wynika? Pojawiły się takie elementy w przestrzeni publicznej jak oranżerie, szklarnie, przeszklenia obiektów właśnie tego typu handlowo-usługowych czy restauracyjnych, gdzie stawki są mniejsze niż stawki jak dla ogródków gastronomicznych. Dotyczy to szczególnie tych miejsc, które nie są zlokalizowane bezpośrednio w pasie drogowym, ale właśnie tymi elementami tych oranżerii, ogrodów zimowych wchodzi na pas drogowy. Do tej pory był problem z nakładaniem odpowiednich opłat z tytułu tego zajęcia pasa drogowego. Poprzez te podwyższone stawki staramy się, żeby tego typu obiekty nie pojawiały się jednak w pasach drogowych dróg publicznych.

Kolejna, wydaje mi się, że ciekawa i istotna zmiana, to są reklamy na rusztowaniach. Nastąpi rozróżnienie pomiędzy reklamami w postaci siatki budowlanej umieszczonej na rusztowaniu na te, które są do 90 dni i powyżej 90 dni. W przypadku tych do 90 dni stawki wahają się w zależności od kategorii drogi od 2,80 do 3,10 złotych. Natomiast w przypadku tych powyżej 90 dni jest ujednolicona stawka 10 złotych. Oczywiście chodzi o to, żeby nie kusiło przetrzymywanie tych reklam na rusztowaniach ponad okres niezbędny do przeprowadzenia remontu elewacji. Z doświadczenia, gdzieś tam analiz i wywiadów, jeśli chodzi o czas trwania, to właśnie wydaje się, że te 90 dni jest tym cenzusem, gdzie można powiedzieć czy to rusztowanie musi być, czy bardziej służy jako nośnik reklamy niż rzeczywiste rusztowanie budowlane.

W ramach tej zmiany także zostają ujednolicone kwestie szyldów. Do tej pory stawka za zajęcie pasa drogowego dotyczyła szyldów semaforowych, czyli takich ustawianych prostopadle do elewacji. Rozszerzamy ten zakres o pozostałe szyldy.

Pojawia się nowy element, objęty i jakby wyodrębniony, jeśli chodzi o stawkę za zajęcie pasa drogowego, czyli wszelkiego rodzaju worki, kontenery na gruz i inne odpady budowlane, wygradzenia zapleczy budowy. Do tej pory tego nie było, stawka była oparta o tzw. stawkę inne i wynosiła ona 60 groszy na drogach powiatowych i gminnych oraz 1,20 na drogach wojewódzkich i krajowych. W przypadku takich elementów, które na pewno nie są tym co byśmy chcieli widzieć w pasach drogowych, więc te stawki zostaną podniesione odpowiednio w przypadku worków i kontenerów na gruz od 3 złotych do 4 złotych. W przypadku wygradzeń zaplecza budowy od 1,50 złotych do 3 złotych.

Ostatnia zmiana. W projekcie uchwały pojawia się definicja czy pojęcie jarmarków miejskich. W tej chwili jarmarki miejskie nie były wyodrębnione, co prowadziło do pewnych problemów właśnie z naliczaniem opłaty za m² za dzień zajęcia pasa drogowego. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Myślę, że to jest pójście we właściwym kierunku, zwłaszcza, jeśli chodzi o to uporządkowanie sytuacji nośników reklamowych. Natomiast warto podkreślić, że tutaj mówimy o opłatach za czasową prywatyzację przestrzeni publicznej. Czasami ona jest konieczna np. przy niektórych pracach budowlanych, ale tak jak pan dyrektor zwrócił uwagę, jednak powinien być to koszt, który należy gdzieś tam bilansować, a nie zakładać, że gdzieś tam zajęcie przestrzeni chodnika jest po prostu łatwe.

Też wydaje mi się argument przekonujący, że ostatnie podniesienie opłat nastąpiło bardzo dawno temu i tak naprawdę jest mocno nieadekwatna w tej chwili stawka, biorąc pod uwagę wzrost dochodów i poziom życia i wartość pieniądza po prostu. Myślę, że sporo tutaj nowych zjawisk, które gdzieś tam nie były uwzględnione w oryginalnym akcie prawnym, państwo w ciekawy sposób i wartościowy ujęli. Też myślę, że warto tutaj rozgraniczyć, że, jeżeli chodzi o obsługę placu budowy, teraz od kilku lat GZDiZ podpisuje, że to nie są opłaty za zniszczenie jakiegóż przestrzeni, bo na to są inne procedury i państwo w inny sposób egzekwujecie ekwiwalent w celu wykonania naprawy.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Tak jest. Umowy o ochronie drogi w tej chwili są standardem w zasadzie przy wszystkich pracach prowadzonych poza pasami drogowymi, ale oddziałyującymi chociażby poprzez transport zaopatrzenia ładunków na drogi.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo za to uzupełnienie. Widzę, że radny Majewski zgłasza się do głosu, bardzo proszę.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Dziękuję pani przewodnicząca.

Panie dyrektorze pytanie dotyczące tych nośników reklamowych na rusztowaniach. Tutaj ten wątek pojawiał się wielokrotnie i jeśli chodzi o tzw. uchwałę krajobrazową i to, że niektórzy właściciele mogą wykorzystywać właśnie tą możliwość umieszczania nośników reklamowych w różnego typu właśnie siatki na rusztowaniach, żeby

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Panie radny nie słyszymy pana.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Jeśli coś przerwało, to w takim razie oczywiście dopowiem, jeśli będzie konieczność. Natomiast pytanie moje jest takie. Czy właśnie te opłaty ... różnicujecie?

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Znowu pana nie słychać.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Coś przerywa, więc bardzo króciutko w takim razie. Kwestia nośników reklamowych na rusztowaniach i różnicowania tych stawek, jeśli chodzi o ten czas, czyli do 90 dni i powyżej 90 dni. Czy macie tutaj też jakieś rozwiązania, które powiedzmy uszczelniałyby uchwałę krajobrazową właśnie w kwestii tych reklam, nośników wielkoformatowych na rusztowaniach, bo widzimy także, chociażby we Wrzeszczu, że niestety niektórzy właściciele wykorzystują nagminnie do powiedzmy w cudzysłowie remontowania budynków przepisy uchwały krajobrazowej, a tak w istocie się po prostu tam nic się nie dzieje, jeśli chodzi o parce budowlane.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Absolutnie zgoda i właśnie na ten proceder jest podniesienie tych stawek za umieszczanie reklamy na rusztowaniach powyżej 90 dni. Proszę zwrócić uwagę, że to jest stawka dużo wyższa. O ile w przypadku np. drogi krajowej reklama do 90 dni tj. 3,10 złotych, a powyżej 90 dni jest to stawka 10 złotych. My analizowaliśmy także sytuację rynkową. Mówiąc wprost. Z naszych kalkulacji wynika, że po prostu się nie będzie opłacało powyżej 90 dni umieszczać tych reklam. Stąd taka a nie inna stawka. Ona jest oparta właśnie o kalkulację rynkową, o badanie rynku.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Panie radny czy wypowiedź wyczerpała pytanie, czy jeszcze ma pan jakieś pytanie, bo widzę wciąż uniesioną dłoń.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Proszę Pan Radny Jaroszewicz.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Też chciałbym kontynuować ten temat, bo wielokrotnie przejeżdżając samochodem oglądam te reklamy umieszczone na rusztowaniach i mam do niektórych duże wątpliwości, czy w ogóle one się powinny pojawić, bo to nie tylko reklamy, które są na osłonach rusztowań, które są oczywiste, ale jest to normalna reklama, która w niczym nie różni się od tych, które były kiedyś, szczególnie np. na skrzyżowaniu Do Studzienki, Grunwaldzkiej. Ta reklama już nie wiem jak długo wisi, a raczej to nie jest reklama na, chyba osłonie. I teraz mam jeszcze pytanie o te stawki są niezależne od wielkości reklam, które się zamieszcza czy mają jakieś standardowe wymiary?

Pan Tomasz Wawrzonek - Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Jeżeli chodzi o stawkę, to jest od m², czyli im większa reklama tym wyższy koszt jej umieszczenia, zajęcia pasa drogowego. Natomiast jeszcze raz mogę powtórzyć. Sami dostrzeżliśmy tą patologię, tak to nazwijmy, że te rusztowania zaczęły stawać tylko po to, żeby być elementem, nośnikiem reklamy. Trudno jest prowadzić jakąś dyskusję dotyczącą, czy to rusztowanie musi jeszcze być, czy ten pracownik, nie wiem, ma zajrzeć jeszcze do rynny, ale wydaje się, że właśnie to narzędzie, które przygotowaliśmy, czyli to podwyższenie stawek opłat powyżej jakiś tam racjonalny termin umieszczenia rusztowania w pasie drogowym ukroci ten precedens? Zobaczymy, też będziemy się temu przyglądać. Nie wykluczam i tak jak rozmawialiśmy na etapie procedowania, przygotowywania tych zmian, że za tym mogą pójść jeszcze zmiany w uchwale krajobrazowej, ale jak Państwo wiecie uchwała krajobrazowa budzi swoje emocje, więc mówiąc szczerze traktujemy to jako takie rozwiązanie, które chcielibyśmy uruchomić jakby w ostateczności. Wydaje się, że te stawki pozwolą nam jednak przywrócić normalność, jeżeli chodzi o ten układ reklama a rusztowanie i zapłata za zajęcie pasa.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. czyli staramy się zniechęcić do udawania pewnych zjawisk, które nie występują.

Czy są jeszcze jakieś głosy do tego punktu, jakieś pytania do pana dyrektora? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcia pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Gdańska na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk nr 1231.

Głosowanie:

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Wawrzonka – Zastępcę Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1231 - bez poprawek. **Opinia Nr 40-2/145/7/2022**

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu obrad Komisji, też przedstawia dyrektor Wawrzonek, bardzo proszę.

PUNKT – 5.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę nr XX/524/20 Rady Miasta Gdańska z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania i śródmiejskiej strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska oraz ustalenia stawek i sposobu poboru opłat za postój pojazdów samochodowych w tych strefach – druk nr 1234.

Przedstawia: Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31 marca 2022 r. – sprawa **BRMG.0006.79.2022.**

Pan Tomasz Wawrzonek – Z-ca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Szanowni państwo radni.

Dosyć często pojawiaam się przed państwem ze zmianami uchwały o strefie płatnego parkowania. W tym przypadku jest jeden podstawowy element, który spowodował, że musieliśmy uruchomić ponownie procedurę zmiany uchwały dotyczącej strefy płatnego parkowania i śródmiejskiej strefy płatnego parkowania. Jak Państwo na pewno wiecie do niedawna system kontroli uiszczenia opłaty za postój w pasie drogowym, nazwijmy to miało charakter ręczny. Chodził kontroler i sprawdzał. W momencie, gdy nie było uiszczenia takiej opłaty wkładał za wycieraczkę popularny kwitek z tą opłatą dodatkową. Uiszczenie tej opłaty w ciągu 14 dni pozwalało na zmniejszenie stawki, którą należało uiścić z 200 złotych do 130 złotych, ale w momencie, gdy pojawiła się autonomizacja procesu kontroli uiszczenia opłaty, te 14 dni jest niewystarczające. Proszę pamiętać, że w tej chwili właściciel pojazdu dowiaduje się o fakcie, że musi uiścić opłatę dodatkową, po przeprowadzeniu pewnej procedury a pozyskaniu z centralnej bazy ewidencji kierowców danych dotyczących właściciela pojazdów po powiadomieniu go, czasami dwukrotnym.

Te 14 dni nie pozwala skorzystać z tej 130 złotowej opłaty. Analizując czas trwania tej procedury doszliśmy do wniosku, żeby nie eliminować możliwości tej zmniejszonej opłaty dodatkowej wydłużyć czas z 14 dni do 60 dni. Tyle mniej więcej trwa cała ta procedura. Ta procedura trwa troszkę krócej, ale szacujemy ją na 45- 50 dni, ale te 60 dni to jest takie bezpieczne, że nikt nie zarzuci nam, że dostał tak późno informację o nałożeniu opłaty dodatkowej, że nie był w stanie już skorzystać z tej obniżonej kwoty 130 złotych. Powiem Państwu, że wszystkie miasta, które wprowadziły automatyzm kontroli uiszczenia opłaty spotkały się z podobnymi problemami. Większość miast rozszerzyła ten czas, podobnie jak my to robimy. Niektóre miasta zrezygnowały z tej niższej opłaty dodatkowej. My staramy się iść tą drogą wydłużenia i stąd było niezbędnym uruchomienie całej procedury zmiany uchwały dotyczącej SPP.

Przy okazji też wprowadzamy kilka innych elementów, które z jednej strony są odpowiedzią na jakieś takie sytuacje związane z funkcjonowaniem strefy płatnego parkowania, z drugiej strony przygotowują nas do ewentualnych zmian działań elastycznego podejścia w przyszłości.

Jeżeli chodzi o granice, to pomijając kwestie jakichś tam technicznego doprecyzowania zapisów dotyczących granic sektora wprowadzamy dwie korekty. Pierwsza z nich dotyczy miejsc postojowych przy Trakcie Konnym w rejonie szpitala onkologicznego. Do tej pory te miejsca postojowe są rozdzielone na dwa sektory. Ten podział wynika wprost z granic dzielnic Aniołki i Wrzeszcz Górny, tak jak są te dzielnice tak się te sektory dzielą, co powoduje, że w zasadzie na jednym odcinku tych samych miejsc postojowych są inne zasady funkcjonujące na części tych miejsc i inne na części tych miejsc. Nie jest to prawidłowe i chcemy to uregulować wprowadzając całą

zatokę w rejonie szpitala onkologicznego przy Trakcie Konnym do sektora BAN, czyli sektora dzielnicy Aniołki.

Drugą taką zmianą dotyczącą sektorów. Z sektora obejmującego Dolne Miasto i Stare Przedmieście chcemy wyodrębnić sektor ABO, czyli sektor obejmujący wyłącznie parking kubaturowy na ul. Okopowej. Jaka jest idea tej zmiany? Gdy Państwo kojarzycie rozmawialiśmy już o wprowadzeniu poboru opłat na Dolnym Mieście. Zakładamy, że będzie to miało miejsce we wrześniu, w październiku tego roku. Wtedy powinna zakończyć się dostawa parkometrów na tą część Gdańska. Wyodrębnienie tej strefy pozwoliłoby nam elastycznie działać w tym duchu, żeby w pierwszej kolejności napełniać samochodami właśnie ten parking kubaturowy. Natomiast, żeby nie okazało się, że pozostawienie samochodu, nie wiem na Placu Wałowym, ulicy Rzeźnickiej, Żabim Kruku jest łatwiejsze, bardziej opłacalne niż wprowadzenie go do parkingu kubaturowego, a temu ten parking kubaturowy miał służyć. Miał służyć temu, żeby ile się da tych samochodów z przestrzeni publicznej, ulic, chociażby tych o których wspominałem właśnie umieścić w parkingu kubaturowym. Nie zmieniając dzisiaj warunków, te warunki na sektorze parkingu kubaturowego i pozostałym sektorze będą takie same. Dajemy sobie możliwość, żeby w przyszłości np. cenę parkowania na parkingu kubaturowym zmniejszyć, nie wiem o 20, 30, czy 50 groszy, ta stawka to jest kwestia już jakby wtórna, ale daje taką elastyczność działania, także w zakresie choćby godzin funkcjonowania tego sektora. Tak, że jest to przygotowanie do jakichś działań późniejszych, których dzisiaj nawet trudno sobie wyobrazić, bo do końca nie wiemy jak będzie wyglądała sytuacja w tym obszarze miasta po wprowadzeniu opłat w ramach SPP.

Tak jak państwu wspominałem życie nie znosi próżni i w związku z tym na bazie doświadczeń ze SPP proponujemy kilka drobnych nazwijmy to usprawnień. Podam państwu przykład choćby abonamentów dla mieszkańców. O abonament dla mieszkańców może ubiegać się także osoba, która jest właścicielem mieszkania, najmuje pojazd lub używa pojazd. Niestety realia są takie, że do tej pory to użyczenie było na zasadzie oświadczenia, a mieliśmy takie sytuacja, że nawet użyczający nie wiedział, że użyczał pojazdu, no po prostu były te dokumenty w jakiś sposób tam fałszowane. Dlatego w tych zmianach przepisów wprowadzamy, że użyczenie musi mieć notarialne potwierdzenie podpisów.

Kolejna z takich rzeczy, które wydają się być tu ułatwieniem dla mieszkańców. Wykupując roczny abonament, sprzedając samochód był problem z udowodnieniem sprzedaży tego samochodu, zwrotu tego abonamentu, bo ten abonament ma formę naklejki przyklejanej do szyby. W tym wypadku chcielibyśmy wprowadzić właśnie takie pisemne oświadczenie, że kierowca ten i ten, właściciel tego i tego pojazdu zbył pojazd w związku z tym ma prawo do ubiegania się tego zwrotu opłaty za niewykorzystany okres ważności tego abonamentu.

Jeżeli chodzi o dodatkowe zmiany, to to samo w przypadku samochodu zastępczego. Teraz mając tę bazę danych numerów rejestracyjnych chcemy zaproponować coś takiego, że kierowca, który np. ma samochód w warsztacie i dostał samochód zastępczy może zawnioskować do nas o zmianę przypisania abonamentu z numeru rejestracyjnego swojego podstawowego samochodu na samochód zastępczy i będzie to bez opłat dodatkowych. Po prostu z rejestru pojazdów uprawnionych do parkowania na jakiś tam czas zgłoszony przez mieszkańca. Mówiąc nieelegancko wytniemy ten numer rejestracyjny podstawowy, a w jego miejsce wkleimy numer rejestracyjny pojazdu zastępczego.

Jeszcze jedna zmiana. Do tej pory opłatę zryczałtowaną mieszkańca można było wykupywać na okres, w zasadzie bez ograniczeń. W przypadku informacji o zmianie wartości wielkości stawki abonamentowej powodowało to, że niektórzy kierowcy wykupowali na kilka lat, mamy takie bodajże nawet 7 letnie opłaty zryczałtowane. Chcielibyśmy to unormować, zunifikować i wprowadzić, że ta opłata maksymalnie może wynosić za jeden rok. Tyle zmian, jeżeli chodzi o ten projekt uchwały. Bardzo proszę o przyjęcie i pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję za wprowadzenie.

Powtarzam, że, jeżeli chodzi o kary to miastu i sobie życzę, żeby najlepiej wynosiły okrągłe zero, żeby ta karność kierowców była tak, żeby nie był potrzebny ten system weryfikacji, ale myślę, że mimo wszystko to rozwiązanie przez Państwa proponowane jest po prostu sprawiedliwe wobec tych problemów technicznych i myślę, że nie powinno budzić kontrowersji. Tak samo kwestia tej weryfikacji granic strefy w okolicach centrum onkologii. Ta strefa wrzeszczańska jest faktycznie tak skonstruowana, ona ma dłuższe godziny funkcjonowania, bo jest skonstruowana pod usługi komercyjne, oblegane po południu również, natomiast gro przychodzi raczej do tej godziny 15 funkcjonuje, więc tam absolutnie nie jest celowe wydłużać funkcjonowanie w późniejszych godzinach SPP w mojej ocenie.

Widzę, że są zgłoszenia w dyskusji, proszę radna Czerniewska i następnie radny Majewski, bardzo proszę.

Radna Katarzyna Czerniewska- członek Komisji

Mam pytanie odnoszące się jeszcze do tego wydłużonego okresu dotyczącego tej obniżonej opłaty dodatkowej. Czy na bazie dotychczasowych doświadczeń mamy takie dane, które by nam pokazywały jaki odsetek osób wnosi tą opłatę dodatkową właśnie z zachowaniem tego okresu, dotychczas 14 dniowego, żeby ta opłata była niższa, a ile osób rzeczywiście tego terminu nie dotrzymuje i jest zobowiązane ponieść tą opłatę wyższą? Próbuję sobie wyobrazić na ile to się przełoży, to może bardziej pytanie na Komisję Budżetową, która była wczoraj, ale akurat dzisiaj dopiero mi przyszło na myśl. Próbuję sobie wyobrazić na ile gdzieś tam możemy ponieść uszczerbek w jakimś tam wpływie powiedzmy z racji właśnie wnoszenia tych opłat.

Pan Tomasz Wawrzonek – Z-ca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Już mówię. Gro opłat jest tą opłata przyspieszoną, to było około 80%. To sprawdzę i państwu prześlę taka informację, może na ręce Pani Przewodniczącej z prośbą o rozesłanie. Myśmy żeśmy analizując to, no też tym żeśmy się kierowali, że jednak większość mieszkańców, którzy nie uiścili tej opłaty z tej czy inne przyczyny i dostali opłatę dodatkową stara się jednak szybko to opłacić, żeby nie wchodzić w tą dwustuzłotową wartość i większość tych opłat to są te opłaty skrócone, stąd też była nasza decyzja, żeby nie iść np. śladami gdyńskimi, gdzie oni zlikwidowali tą obniżoną opłatę. Teraz jest jakiś pomysł właśnie przywrócenia tej skróconej opłaty, ale zachować nawet rozciągając to do 60 dni, to też proszę mi wierzyć z naszego punktu jest księgowo patrząc tak średnio korzystne, ale jest to pewna wartość, którą widać, że mieszkańcy jak już dostał tą opłatę to stara się, żeby to była jak najmniejsza kwota do zapłacenia.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Pan Radny Majewski, bardzo proszę.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Dziękuję pani przewodnicząca.

Panie dyrektorze mam trzy albo ze cztery pytania. Pierwsze dotyczące tych parkometrów w Śródmieściu i na Dolnym Mieście. Czy kwestie rozstrzygnięcia zamówienia na te parkometry udało się już doprowadzić do szczęśliwego finału i faktycznie na jesieni jest szansa, że one się pojawiają?

Drugie pytanie i zarazem trzecie związane jest z tym parkingiem kubaturowym przy ul. Okopowej. Jedno, to te godziny w jakich miałyby obowiązywać opłaty na tym parkingu kubaturowym w tej strefie parkingu kubaturowego. Tutaj myślę, że to pewnie w praniu jakby wyjdzie jakie rozwiązanie będzie najkorzystniejsze. Natomiast widzę, że korzystają z tego parkingu także w godzinach późno-wieczornych osoby. I tutaj jakby przechodzę do kolejnego pytania, czyli powiedzmy zapewnienia bezpieczeństwa na parkingu kubaturowym. Z racji bliskości zamieszkania mogę powiedzieć, że wręcz z okna widzę, tam od pewnego czasu niestety zaczęły się zdarzać sytuacje, w cudzysłowie złotów samochodowych, czyli coś z czym mieliśmy do czynienia w rejonie Oliwy i Przymorza jakiś czas temu i tych wyścigów nocnych czwartkowych, zaczęło się trochę przenosić w rejon właśnie parkingu kubaturowego i na sam parking kubaturowy, czyli po prostu jakieś nocne zloty, dryfowanie po płycie parkingu itd. itd. Oczywiście rozumiem, że to jest zadanie też policji, żeby do tego typu sytuacji, nie zawsze niebezpiecznych, ale emitujących także hałas. Czy były już jakieś zgłoszenia ze strony mieszkańców i czy ewentualnie macie już jakieś propozycje na rozwiązanie tego problemu, który w ostatnim czasie troszeczkę się zmniejszył, ale też co tydzień, dwa, trzy tygodnie zdarzają się sytuacje, powiedzmy takich zlotów na parkingu kubaturowym.

Ostatnie pytanie tyczy się kwestii tych opłat dodatkowych, i pytanie jest takie, oczywiście mogę się zgodzić z tym wydłużeniem czasu zapłaty do 60 dni tej opłaty zmniejszonej, ale czy nie zastanawialiście się państwo nad ustanowieniem jakiegoś terminu od odebrania, czy też potwierdzenia otrzymania tej opłaty dodatkowej, czyli jakiegoś listownego potwierdzenia odbioru. Czy to jakby względy proceduralne uniemożliwiały? Taka po prostu forma propozycji do przemyślenia czy Państwo nad tym się zastanawiali. To tyle. Dziękuję

Pan Tomasz Wawrzonek – Z-ca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Postaram się na te pytania odpowiedzieć. Mam nadzieję, że zapamiętałem wszystkie wątki. W razie czego proszę mi podpowiedzieć, gdybym coś pominął. Zaczynając od strefy Starego Przedmieścia, Dolnego Miasta, tam mieliśmy bardzo duże problemy z zakupem parkometrów. Pierwotne nasze zamówienie ono było oparte o nasze doświadczenia z poprzednich lat. Mniej więcej takie same zasady żeśmy przyjęli jak w poprzednich latach, ale tu rynek okazał się nieubłagany. Problemy z dostawą mikroprocesorów spowodowały, że te terminy produkcji parkometrów i dostawy dzisiaj się okazują nierealne. Drugie zamówienie znacząco wydłużyło czas dostawy tych parkometrów. Efekt jest taki, że ciągle nie mamy tam poboru opłaty a zakładaliśmy, że do końca ubiegłego roku ten pobór opłaty zostanie wprowadzony. Natomiast na dziś mamy deklarację ze strony producenta, naszego podmiotu, z którym podpisaliśmy umowę, że do września komplet tych parkometrów zostanie dostarczony i tak szacujemy, bo proszę pamiętać, że dostarczenie to jedno, a jeszcze jest kwestia ich instalacji, oprogramowania itd. Wrzesień, październik przełom tych dwóch miesięcy to powinno być uruchomienie poboru opłaty w strefie właśnie w rejonie Dolnego Miasta i Starego Przedmieścia.

Jeżeli chodzi o parking kubaturowy, założenie jest takie. Otwarcie czy rozpoczęcie poboru opłaty w tym rejonie miasta Gdańska, że będą analogiczne warunki jak dla pozostałych obszarów przylegających. Natomiast wyodrębnienie sektora pozwoli nam w razie czego zmienić te zasady. Będziemy obserwować, może nie będzie nawet takiej konieczności, może gdzieś to się tak ułoży w ten sposób, że nie będzie takiej konieczności, ale w razie czego to właśnie ten nowy sektor pozwoli nadać mu jakby specjalne warunki, czy ostrzejsze, czy łagodniejsze. Ja jestem zwolennikiem tego, żeby wtedy jednak iść w kierunku zachęcenia do korzystania z tego parkingu.

Jeżeli chodzi o kwestie bezpieczeństwa, muszę powiedzieć, że jestem trochę zaskoczony tą wypowiedzią pana radnego, bo tam jest dozór i nie mieliśmy do tej pory uwag co do takich sytuacji o których pan mówi. Sobie to zanotowałem. Przekażę też kolegom z prośbą o przeanalizowanie tego, także wypytanie się tych służb, które tam ten dozór prowadzą, czy one mają też takie sygnały i będziemy reagować. Będziemy reagować, przecież mamy komisję, stałą współpracę czy ze Strażą Miejską, czy z Policją i myślę, że tu sobie z tym poradzimy. I tak jak się bałem, że któregoś pytania zapomnę, proszę mi przypomnieć to ostatnie.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Kwestia tego terminu zmniejszonej opłaty. Czy zastanawialiście się, żeby to zrobić np. 14 dni od momentu odebrania listu z opłatą dodatkową, czy tego nie braliście pod uwagę?

Pan Tomasz Wawrzonek – Z-ca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Tak panie radny, braliśmy bardzo poważnie, bardzo długo to analizowaliśmy, to pozwoliłoby nam skrócić ten okres z 60 dni, tak myślę, że około 15 dni nawet. Ale, jakie były zagrożenia, jakie były niebezpieczeństwa także dla funkcjonowania z naszego punktu widzenia, że płynność rzeczwiasta tego okresu uiszczenia opłaty, bo proszę pamiętać. Czasami dane z CEPIK przychodzą szybciej, czasami później. Czasami ten list wysłany do właściciela pojazdu idzie dłużej, czasem krócej. Raz jest odbierany od razu, innym razem właściciel nie odbiera czekając na ponowne dostarczenie. W momencie, gdy ponownie nie odbiera traktujemy to już jako list dostarczony, więc mówiąc wprost nam by się rozjechała księgowość. Woleliśmy nawet wydłużyć, tak ponad miarę, że tak opowiem ten okres, ale żeby utrzymać pewne ramy, rygor księgowy. To była jakby główna przesłanka, gdzie poszliśmy na dosyć długi, tj. 2 miesiące i jednak jest to dosyć długi okres, szczególnie, jeżeli zderzymy to z wcześniejszymi dwoma tygodniami, ale jest to ten okres, który wydaje się być absolutnie bezpieczny z punktu widzenia zainteresowanego do pełnienia tych wszystkich procedur, żeby mógł jeszcze mieć dwa tygodnie na uiszczenie tej opłaty, ale jest to bezpieczniejsze, jeżeli chodzi o kwestie księgowe niż ta propozycja, o której pan radny wspomina.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dziękuję.

W międzyczasie zgłosiła się radna Błaszczyk, bardzo proszę.

Radna Kamila Błaszczyk – członek Komisji

Dziękuję. Właśnie troszeczkę po drążyłabym ten temat, bo gdy czytam literalnie ten zapis, że jest w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, jednak nie później niż w terminie 60 dni od dnia powstania obowiązku uiszczenia opłaty dodatkowej. To co się stanie hipotetycznie, jeżeli będzie to 50 dzień dostarczenia tego listu, to wtedy będzie liczone te 14 dni? Nie do końca rozumiem technikę tego zapisu, dlaczego jest to 14 dni, skoro dajemy te 60 dni jako tą datę graniczną dla wszystkich?

Pan Tomasz Wawrzonek – Z-ca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Jeżeli chodzi o kwestię uiszczenia to generalnie traktujemy to przede wszystkim jako te 60 dni, czyli ten maksymalny okres. Raczej nie będzie takich sytuacji, bo też proszę pamiętać, że w tej chwili nie wszystkie rejony obsługuje ten pojazd autonomiczny. Jeżeli przejdziemy na 100% autonomizację kontroli, to już będzie ten zapis dotyczący

60 dni. W tej chwili w niektórych rejonach jeszcze ciągle nasi pracownicy czy firmy, które obsługują tę strefę wkładają te bileciki i wtedy, jeżeli jest ten bilecik ciągle za wycieraczką, no to jest ten zapis dotyczący 14 dni. My od tego będziemy się starali sukcesywnie odchodzić, ale muszę Państwu powiedzieć, że nawet te miasta, które mają większe wyposażenie w ten sprzęt automatyczny też robią sobie takie zabezpieczenia na wypadek, gdyby np. pojazd był niesprawny lub trzeba było uruchomić kontrolę ręczną, służy to przede wszystkim temu.

Radna Kamila Błaszczuk – członek Komisji

Dobrze. Czyli to zawiadomienie, które jest tam wpisane w treści uchwały nie jest tym samym zawiadomieniem dla ręcznej kontroli i automatycznej kontroli tak?

Pan Tomasz Wawrzonek – Z-ca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Tak. Ręczna pozostaje na takich zasadach jak do tej pory, czyli jeżeli ktoś dostanie za wycieraczkę, to już wie, kiedy otrzymał. Natomiast problem jest taki, że ten, który otrzymał za wycieraczkę tak naprawdę, on nawet nie wie, że dostał opłatę dodatkową, dopóki nie przyjdzie do niego zawiadomienie wysłane przez nas.

Radna Kamila Błaszczuk – członek Komisji

Ok, ale ono jest też zawiadomieniem, więc nie wiem. To sformułowanie jest trochę niefortunne, bo jest mocno nieprecyzyjne, bo z jednej strony mówimy o tych 14 dniach od zawiadomienia, czyli teoretycznie, jeżeli nawet procedura by trwała długo znalezienia tego właściciela i powiedzmy list dociera w 50 dniu do tego właściciela, to ma t6ak naprawdę 10 dni na zapłacenie, a z drugiej strony mówimy o tych 14 dniach. Taka tylko moja konkluzja.

Pan Tomasz Wawrzonek – Z-ca Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Tak, to stąd co Państwu wspominałem. To co żeśmy analizowali, obieg poczty i ten wskazuje, że terminem, który jest takim na doręczenie tj. mniej więcej 45 dni. I stąd zostało przyjęte te 60 dni. Oczywiście może się zdarzyć tak, że w jakiś tam sytuacjach krytycznych nawet i w 60 dniu może być dostarczona ta przesyłka. Nie wiem, gdzieś na poczcie, może to już nie te czasy, ale kiedyś potrafiło się w dłuższy czas nawet zawieruszyć tego typu korespondencja, dzisiaj raczej nie, więc 60 dni przyjęliśmy jako taki najmniej

Radna Kamila Błaszczuk – członek Komisji

... jest według mnie tutaj troszeczkę niesprawiedliwość traktowania tych dwóch sytuacji, no bo tutaj, jeżeli mamy tą ręczną kontrolę, to jest oczywiste, ten termin mamy włożone zawiadomienie za wycieraczkę, sprawa jest jasna. Natomiast tutaj, jeżeli bardzo szybko GZDiZ się upora z tym mandatem, dostanie list ktoś bardzo szybko, to on tak naprawdę dostaje te 60 dni, bo nikt nie będzie sprawdzał tych 14 dni od tego momentu, gdy ten list do tej osoby dotarł, on fizycznie został odebrany z poczty. To tyle w tym temacie już, dziękuje bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji w zakresie opiniowania tego punktu? Jeśli nie ma, to w takim przypadku przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę nr XX/524/20 Rady Miasta Gdańska z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania i śródmiejskiej strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska oraz ustalenia stawek i sposobu poboru opłat za postój pojazdów samochodowych w tych strefach – druk nr 1234 – bez poprawek.

Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Wawrzonka – Zastępcę Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 7 głosami za – jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1234 - bez poprawek. **Opinia Nr 40-2/146/8/2022**

PUNKT – 6.

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ograniczenia czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko na terenie Śródmieścia Gdańska – druk nr 1233.

Przedstawia: Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31 marca 2022 r. – sprawa **BRMG.0006.81.2022.**

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy do następnego punktu, który poniekąd też ma przysłużyć się do uspokojenia pewnie sytuacji. Myślę, że wszyscy radni niezależnie od okręgu

otrzymywali sygnały od mieszkańców, że jest to problem. Też dyskusja na ten temat pojawiła się na naszej Komisji w pewnym momencie. Jest propozycja, żeby zamiast opracowywać metody pomiaru głośności, w sposób systemowy ograniczyć możliwość funkcjonowania pewnych urządzeń, ale tutaj prosiłabym Wydział Środowiska, Panią Dyrektora Dagmarę Nagórkę - Kmieciak o zreferowanie.

Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak- Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Dzień dobry państwu.

Pozwolę sobie udostępnić ekran i miałabym prezentację, żeby przybliżyć Państwu ten temat. Ustawa z 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska, zgodnie z art. 156 zabrania się używania instalacji lub urządzeń nagłaśniających na publicznie dostępnych terenach miast, terenach zabudowanych oraz na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Przepisu tego nie stosuje się do lokalnych uroczystości oraz uroczystości i imprez związanych z kultem religijnym, imprez sportowych, handlowych, rozrywkowych i innych legalnych zgromadzeń, a także podawania do publicznej wiadomości informacji i komunikatów służących bezpieczeństwu publicznemu.

Art. 115a daje kompetencje prezydentowi do wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu po stwierdzeniu na podstawie pomiarów poza zakładem przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w wyniku działalności tego zakładu. Więc jeżeli nie zamyka się w swoim obszarze z uciążliwością, wówczas można podjąć działania, a źródłem hałasu w rozumieniu tego przepisu jest instalacja, czyli stacjonarne urządzenie techniczne, zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, położonych na terenie zakładu, budowle niebędące urządzeniami technicznymi ani ich zespołami.

Rozwiązaniem problemów, których jakby organ nie może w ramach posiadanych przez siebie kompetencji rozwiązać sam bez nadania mu upoważnień jest właśnie art. 157, zgodnie z którym rada gminy może, w drodze uchwały ustanowić ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko, z zastrzeżeniem ust. 2, że ograniczenia, o których mowa w ust. 1, nie dotyczą instalacji lub urządzeń znajdujących się w miejscach kultu religijnego.

Tak jak pani przewodnicząca wspomniała są skargi mieszkańców Śródmieścia na hałas, który głównie pochodzi z instalacji i urządzeń nagłaśniających w klubach, pubach i restauracjach. Mamy proszę Państwa Gdańskie Centrum Kontakt, do którego kierowane są zgłoszenia i tak w 2021 roku 14 takich zgłoszeń, w obecnym roku 2 zgłoszenia i to przed rozpoczęciem sezonu turystycznego. Kierowane są skargi i zgłoszenia do Wydziału Skarg Obywatelskich- 1 skarga, Straży Miejskiej - 21 zgłoszeń. Też otrzymuje Wydział Środowiska zgłoszenia mieszkańców - 12 zgłoszeń telefonicznych i 5 zgłoszeń e mailowych. Bardzo często mieli wystąpienia takich uciążliwości, to następnego dnia do nas zgłaszają, czy też na bieżąco do Straży

Miejskiej. Są lokale na które zgłoszenia pojawiają się cyklicznie, głównie Miasto Aniołów, Tkacka Music Club, El Mariachi Tequila Bar & Club Cooltura Okopowa 7.

Na zlecenie Urzędu Miejskiego Pracownia Realizacji Badań Socjologicznych Uniwersytetu Gdańskiego w dniach 6 -13 listopada 2021 r. przeprowadziła sondaż opinii mieszkańców Śródmieścia dotyczący wprowadzenia zakazu sprzedaży alkoholu w sklepach na terenie dzielnicy, w godzinach nocnych, tutaj chodziło o godziny ciszy nocnej, czyli pomiędzy godz. 22:00 - 6:00 rano. W ankiecie postawiono również pytania o doświadczenia związane z zakłóceniami ciszy nocnej w miejscu zamieszkania respondentów. Próbą objęto 500 osób zamieszkujących Śródmieście. Na pytanie, czy w ciągu ostatniego roku w Pana/Pani najbliższym miejscu zamieszkania zdarzały się zakłócenia ciszy nocnej, aż 56% respondentów potwierdziła.

Czy w ciągu ostatniego roku w Pani/Pana najbliższym miejscu zamieszkania zdarzały się zakłócenia ciszy? Odpowiedzi w zależności od zamieszkałej strefy, w podziale na:

- Stare Miasto+ Młode Miasto 73%,
- Główne Miasto 69%,
- Dolne Miasto – 46%,
- Długie Ogrody – 46%,
- Stare Przedmieście – 45%,
- Nowe Ogrody+ Biskupia Górka- 53%

Skargi mieszkańców Śródmieścia Gdańska, z jakich powodów dochodziło do zakłócenia ciszy nocnej, m.in.:

- Głośne zachowanie osób gromadzących się i spożywających alkohol na ulicy, podwórzu, bramie itd. – 51% - tak zdarzyło się wielokrotnie, 27% - tak zdarzyło się 1-2 razy.
- Głośne zachowanie sąsiadów – 36%, np. głośna muzyka, prace remontowe, awantury, krzyki, 27% - tak zdarzyło się 1-2 razy.
- Głośne zachowanie klientów okolicznych lokali, ogródków gastronomicznych, dyskotek, klubów pubów – 34% notorycznie, a 14%, że sporadycznie.
- Głośna muzyka z dyskotek, klubów nocnych, pubów – 22%, że notorycznie, 15%, że sporadycznie.

To wszystko proszę państwa jest związane z funkcjonowaniem tychże lokali, dlatego zaproponowana jest uchwała.

Celem jest zmniejszenie występowania negatywnych zjawisk dla mieszkańców w godzinach zwyczajowo przeznaczonych na spoczynek nocny od godz. 22:00 do 8:00 z wyłączeniem 31 grudnia i 1 stycznia

Poprzez ograniczenie czasu funkcjonowania instalacji i urządzeń nagłaśniających, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko.

Dotyczyć będzie w szczególności:

- dyskotek, imprez tanecznych;
- koncertów, występów, festynów lub innych imprez prowadzonych m.in. przy użyciu urządzeń oraz instalacji wzmacniających dźwięk celem odtworzenia muzyki oraz utworów muzycznych;
- promocji przy użyciu reklam mobilnych (przenośnych, obwoźnych);
- działalności w salonach gier i rozrywki, klubach nocnych;
- działalności gospodarczej;
- pokazów z użyciem pirotechniki widowiskowej, profesjonalnej oraz amatorskiej.

Wyłączenia dotyczą

- instalacji i urządzeń nagłaśniających zlokalizowanych w lokalach zabezpieczonych przed emisją dźwięku na zewnątrz;
- organizacji i przeprowadzenia koncertów carillonowych;
- organizacji wydarzeń organizowanych przez jednostki organizacyjne gminy;
- działalności osób fizycznych i innych podmiotów, które otrzymały pozwolenie na używanie instalacji lub korzystania z urządzeń nagłaśniających od uprawnionych jednostek organizacyjnych gminy;
- funkcjonowania instalacji i urządzeń nagłaśniających wewnątrz budynków w dniach 31 grudnia i 1 stycznia każdego roku;
- pokazów z użyciem pirotechniki widowiskowej profesjonalnej oraz amatorskiej w dniach 31 grudnia i 1 stycznia każdego roku;

Nie ogranicza się proszę państwa w żaden sposób podmiotów realizujących swoją działalność z zachowaniem zasad poprawności i uczciwości w relacjach między różnymi podmiotami społecznymi funkcjonującymi w obszarze miejskim.

Proponuje się objęcie uchwałą antyhałasową obszar planowanego parku kulturowego, który docelowo miałby pokryć obszar Głównego Miasta wraz z Wyspą Ołowianką oraz północną częścią Wyspy Spichrzów Starego Miasta (powierzchnia 80,29 ha w granicach korespondujących z obszarem SO Uchwały Krajobrazowej Gdańska. I tu już powiedziałam, jak powinno być, ponieważ jest błąd w uchwale. Została też skierowana do tej uchwały autopoprawka właśnie poprawiająca obszar, bo jest napisane „oraz północną częścią Wyspy Spichrzów Starego Miasta” a powinno być, że „północną część Wyspy Spichrzów”.

Oczywiście polecona byłaby realizacja uchwały podejmowanej przez Państwa Radnych Prezydentowi Miasta Gdańska. Bardzo proszę o pozytywną opinię. Jeżeli są jakieś pytania, to oczywiście jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję pani dyrektor. Takie jedno pytanie związane z technikami realizacji. Kto miałby być uprawniony do wydawania zgód osobom fizycznym, o którym była mowa?

Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak- Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Przepraszam, ale w zakresie których zgód?

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Działalności osób fizycznych i innych podmiotów, które otrzymały pozwolenie na używanie instalacji lub korzystania z urządzeń nagłaśniających od uprawnionych jednostek organizacyjnych gminy.

Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak- Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

To są imprezy masowe, czyli zgody na imprezy masowe, a reszta no to lokale gastronomiczne, tak jak otrzymują zgodę na swoją działalność, no to ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

... przepraszam bardzo, że wchodzę w słowo. Moje pytanie zmierzało do tego, czy to u państwa w Wydziale Środowiska czy na razie to nie jest określone?

Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak- Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Nie, to są zgody głównie na prowadzenie działalności gospodarczej wydawane na imprezy masowe przez Wydział Zarządzania Kryzysowego, nie wiem czy jeszcze ewentualnie ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Właśnie o to mi chodziło, która jednostka będzie to koordynować. Dziękuję bardzo. radny Majewski zgłosił się do głosu, bardzo proszę.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Dziękuję pani przewodnicząca.

Mam pytanie następujące, ponieważ mieszkańcy oprócz problemów z hałasem związanych, ogólnie mówiąc klubami, czy też lokalami gastronomicznymi, które np. wystawiały głośniki, żeby, nie wiem zachęcić klientów do przyścia. Tutaj myślę, że wszyscy doskonale wiemy, bo też otrzymywaliśmy maile o jakie lokale chodzi. Zgłaszali też problem dotyczący, mówiąc kolokwialnie ulicznych grajków, którzy no niestety w miejscach szczególnie narażonych na rezonowanie dźwięków się lokowali. Już nie wspomnę o Zielonej Bramie, która jest obklejona dookoła tabliczkami o zakazie grania, ale też w innych miejscach. Tu jest moje pytanie następujące. Czy w stosunku do takich osób też ta uchwała będzie skuteczna, no bo jeśli chodzi o lokale, to tutaj nie wątpię. Jest duża łatwość egzekwowania ewentualnie tego, czy ktoś zagłusza, czy też emituje dźwięki, których nie powinien, natomiast jak to wygląda, jeśli chodzi o takie występy uliczne?

Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak- Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Pani Agnieszko czy pani może mnie wesprzeć kwestii tych grajków, dlatego, że w tym tutaj obszarze ...

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Jeżeli jest emitujący dźwięk, nie posiłkuje się żadnym urządzeniem nagłaśniającym. Poza tym, że Panie Radny, o ile pamiętam prezentację pani menadżer Śródmieścia, to tego typu kwestie będą też porządkowane, czy jest miejsce na tego typu kwestie w uchwale dotyczącej parku kulturowego. I tutaj mogę powiedzieć, że na pewno wiosną, nie powiem jeszcze dokładnie na którym posiedzeniu Komisji, ale na pewno wiosną będziemy mieli znowu Panią Pełnomocnik jako gościa razem z raportem z przeprowadzonych konsultacji społecznych i informacją jakie są kolejne kroki, które będzie podejmowała w ramach utworzenia parku kulturowego. Przepraszam tutaj za wejście w kwestie tutaj Wydziałowi Środowiska, ale myślę, że to istotna w tym kontekście informacja.

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Jeżeli mogę dodać pani przewodnicząca, to chciałbym odpowiedzieć Panu Radnemu na to pytanie, że zgodnie z prawem o ochronie środowiska będzie to regulowane dla tego grajka, który będzie używał wzmacniacz, bo to jest instalacja nagłaśniająca, a jeżeli będą bębniaki, a na perkusji ktoś będzie grał bez instalacji, niestety nie będzie możliwości ukarania tego, gdyż to właśnie ogranicza prawo o ochronie środowiska, a właściwie nie daje takich możliwości, bo dotyczy to tylko instalacji. Natomiast tak jak Pani Radna Przewodnicząca powiedziała regulacje co do tych grajków bez instalacji co grają będzie to uregulowane w przyszłej uchwale parku krajobrazowego. Ta uchwała uniemożliwia zabronić grajkowi emitować hałas bez urządzenia elektrycznego. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dziękuję bardzo.

To znaczy tak, tutaj bez wątplenia jest podstawa, żeby regulować te kwestie w zakresie np. zajęcia przestrzeni publicznej, ale nie w zakresie urządzenia nagłaśniającego, którego tam po prostu w takim przypadku nie ma.

Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania w zakresie tego punktu. Jeśli nie ma to przechodzimy do głosowania.

Ustalenia: Opinia Komisji

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ograniczenia czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko na terenie Śródmieścia Gdańska – druk nr 1233.

Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Golędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Dagmarę Nagórkę-Kmieciak – Zastępcę Dyrektora Wydziału Środowiska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja jednogłośnie - 7 głosami za, **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1233 - bez poprawek. **Opinia Nr 40-2/147/9/2022**

Wypowiedzi w trakcie głosowania

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji –

Jestem za. Czekamy na uchwałę krajobrazową z niecierpliwością.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

A nawet Park Kulturowy również. Faktycznie to jest takie cenne uzupełnienie do tych zamysłów.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Tak, chodziło mi o Park Kulturowy, ale to jest cenne uzupełnienie, wybiegłem myślami dalej, bo musimy wszyscy mieć świadomość, że to jest jeden z kroków do tego co chcemy tak naprawdę osiągnąć. Ci grajkowie są najlepszym przykładem, że to nie jest pełne spektrum działań, jakie docelowo byśmy chcieli posiadać.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dziękuję.

Radny Cezary Śpiewak – Dowbór- członek Komisji

Jestem za i w pełni zgadzam się z przedmówcą co do kwestii Parku Kulturowego.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dziękuję. Na tym zamykamy opiniowanie druków zgłoszonych na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska. Bardzo dziękuję naszym gościom, że cały czas są z nami. Dziękuję dyrektorom i pracownikom jednostek, którzy referowali przedmiotowe druki. Część z nami jeszcze zostanie do tych dwóch punktów merytorycznych.

PUNKT – 7.

Dotacje na opiekę nad zabytkami.

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków, zaproszeni goście

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo proszę w tym momencie, czy Pan Konserwator mógłby udostępnić prezentację, bo myślę, że tak najlepiej nam będzie omawiać?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Dzień dobry Państwu. Spróbuję udostępnić, będzie pokaz slajdów. Czy widać?



Dotacje celowe na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku
EDYCJA 2022



++ NEC TEMERE NEC TIMIDE ++

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak, dziękuję.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Pani Przewodnicząca. Mam tylko takie pytanie porządkowe. Czy byście Państwo chcieli posłuchać zaproszonych gości, beneficjentów naszych w trakcie prezentacji i zadawać pytania w trakcie prezentacji, czy najpierw zaprezentuję ten materiał, który przygotowałem, a później będą pytania i ewentualnie wypowiedzi gości?

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Myślę, że w trakcie prezentacji będzie to bardziej płynne.

Zestawienie wniosków:

W czasie regulaminowym, tj. do 31 grudnia 2021 r. wpłynęło **29 wniosków**, w tym:

- 19 wniosków osób prawnych kościoła
- 7 wniosków wspólnot mieszkaniowych
- 2 wnioski osób fizycznych
- 2 wnioski innych podmiotów

11 marca 2022 r. wpłynął **1 wniosek** w trybie awaryjnym (poza terminem).

Łącznie wpłynęło 30 wniosków .

5 wniosków nie spełniało wymogów formalnych, w tym:

- 1 wniosek osoby prawnej kościoła
- 3 wnioski wspólnot mieszkaniowych
- 1 wniosek osoby fizycznej

Do oceny merytorycznej *Komisji ds. rozpatrywania wniosków* dopuszczonych zostało **25 wniosków** (w tym **1** złożony w trybie awaryjnym).

++ NEC TEMERE NEC TIMIDE ++

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Dobrze. Zaczę od prezentacji ogólnej, to znaczy zapoznam państwa z pewną statystyką. W tej edycji w czasie regulaminowym, tj. do 31 grudnia 2021 roku zostało skierowanych ogółem 29 wniosków i tak:

Teraz mam tutaj zestawienie tych wszystkich wniosków, które zostały dopuszczone do oceny merytorycznej:

Lista wniosków:

rodzaj wnioskodawcy	nr wniosku	wnioskodawca	obiekt	zakres prac
os. prawna kościoła	1\2022	Klasztor O.O. Dominikanów	kościół pw. św. Mikołaja	Prace konserwatorskie przy elewacji północnej korpusu nowego kościoła
os. prawna kościoła	2\2022	Klasztor O.O. Dominikanów	kościół pw. św. Mikołaja	I etap prac konserwatorsko - restauratorskich przy stallach
os. prawna kościoła	6\2022	Klasztor O.O. Dominikanów	kościół pw. św. Mikołaja	Wzmocnienie sklepień w nawie południowej kościoła - etap II
os. prawna kościoła	7\2022	Klasztor O.O. Dominikanów	kościół pw. św. Mikołaja	Prace konserwatorsko - restauratorskie w kaplicy św. Józefa
os. prawna kościoła	8\2022	Parafia Prawosławna pw. św. Mikołaja w Gdańsku	Kościół Prawosławny pw. św. Mikołaja w Gdańsku	Renowacja elewacji zabytkowych budynków parafialnych
Wspólnota Mieszkaniowa	9\2022	Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Mariackiej 34/36 w Gdańsku	kamienice przy ul. Mariackiej 34, 35, 36	Prace konserwatorskie elewacji frontowych (południowe) i tylnych (północne) kamienic
Wspólnota Mieszkaniowa	10\2022	Wspólnota Mieszkaniowa ul. Piwna 66	kamienica przy ul. Piwnej 66	Remont stropu, ścian działowych, ścian fundamentowych przedproża wraz z pracami konserwatorskimi
Wspólnota Mieszkaniowa	11\2022	Wspólnota Mieszkaniowa Ogarna 11/12 Gdańsk	kamienica przy ul. Ogarnej 11	Prace konserwatorskie elewacji frontowej (północnej) i tylnej (południowej) kamienicy
os. prawna kościoła	13\2022	Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Barbary w Gdańsku	kościół pw. św. Barbary	Wzmocnienie murów kościoła wraz z izolacją poziomą przeciwwilgociową (etap I - ściana zachodnia)
os. prawna kościoła	14\2022	Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Barbary w Gdańsku	kościół pw. św. Barbary	Prace konserwatorskie elewacji kościoła (etap III) - zachodnia elewacja wieży
inny podmiot	15\2022	Polski Związek Wędkarski Okręg w Gdańsku	Mały Młyn, Rajska 2	ratunkowe prace konserwatorskie elewacji - elewacja południowo-zachodnia i południowo - wschodnia
os. prawna kościoła	16\2022	Parafia Grekokatolicka (bizantyjsko - ukraińska) pw. św. Bartłomieja i Opieki NMP w Gdańsku	kościół pw. św. Bartłomieja	Wzmocnienie konstrukcyjne fundamentów kościoła (etap II)
os. prawna kościoła	17\2022	Parafia Grekokatolicka (bizantyjsko - ukraińska) pw. św. Bartłomieja i Opieki NMP w Gdańsku	kościół pw. św. Bartłomieja	Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej murów kościoła
os. prawna kościoła	18\2022	Parafia Polskokatolicka pw. Bożego Ciała	Kościół pw. Bożego Ciała	Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej murów kościoła
os. prawna kościoła	19\2022	Parafia Polskokatolicka pw. Bożego Ciała	Kościół pw. Bożego Ciała	Prace konserwatorskie fragmentu malowanego plafonu na podłożu płóciennym - scena centralna oraz przedstawienie Alegorii Miłosierdzia wraz z polichromowanym gzymsem

c.d.

rodzaj wnioskodawcy	nr wniosku	wnioskodawca	obiekt	zakres prac
osoba fizyczna	20\2022	Krzysztof Berbec	mur kurtynowy wewnętrznej fosy zamku krzyżackiego	Ratunkowe prace konserwatorskie muru kurtynowego fosy wewnętrznej (etap II)
os. prawna kościoła	21\2022	Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Apostołów Piotra i Pawła	Kościół pw. św. Apostołów Piotra i Pawła	Interwencyjny remont dachów kościoła - dachy przywieżowe
os. prawna kościoła	22\2022	Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Apostołów Piotra i Pawła	Kościół pw. św. Apostołów Piotra i Pawła	Prace konserwatorskie elewacji kościoła - etap III - nawa południowa, prześro drugie lizone od strony wschodniej oraz wschodnia ściana transeptu
os. prawna kościoła	23\2022	Gdańskie Seminarium Duchowne	Zespół pocysterski w Oliwie, dawny klasztor	Ratunkowy remont dachów zespołu budynków klasztornych - część północna wschodniej połączy dachu skrzydła zachodniego
os. prawna kościoła	24\2022	Gdańskie Seminarium Duchowne	Zespół pocysterski w Oliwie, dawny klasztor	Odwodnienie budynku Gdańskiego Seminarium Duchownego w Gdańsku - etap II - kontynuacja wykonania ścianki osuszającej
os. prawna kościoła	25\2022	Parafia Rzymskokatolicka pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku	Bazylika pw. Wniebowzięcia NMP (Kościół Mariacki)	Prace konserwatorskie ołtarza antwerpskiego pw. św. Adriana z Bazyliki Mariackiej oraz prace konserwatorskie przy Bramie Cmentarnej
inny podmiot	26\2022	Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Gdańska	Basza Schultza Zespół dawnego Dworu Miejskiego	Ratunkowy remont dachu
os. prawna kościoła	28\2022	Parafia Polskokatolicka pw. Bożego Ciała	Kościół pw. Bożego Ciała	Wykonanie i opracowanie interdyscyplinarnych badań konserwatorskich ścian wewnętrznych
os. prawna kościoła	29\2022	Parafia Polskokatolicka pw. Bożego Ciała	Kościół pw. Bożego Ciała	Wykonanie i opracowanie interdyscyplinarnych badań konserwatorskich, przeprowadzenie ekspertyz technicznych, wykonanie projektu nowej instalacji elektrycznej i sporządzenie programu prac konserwatorskich i restauratorskich dla drewnianej ambony zewnętrznej wraz z kruchtą oraz przybudówką
Wspólnota Mieszkaniowa	30\2022	Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Mariackiej 6/8 w Gdańsku	kamienica przy ul. Mariackiej 6	Ratunkowe prace konserwatorskie kamienicy nr 6 przy ul. Mariackiej w Gdańsku

Trochę te wnioski pogrupowałem, bo niektórzy wnioskodawcy składali po kilka wniosków, stąd te ramki, w których wskazują na to, że nie są to pojedyncze wnioski. Przekazując radnym informacje wymieniał wnioskodawców i o jaki zakres prac wnioskowali.

Teraz przedstawię prezentację fotograficzną, żeby Państwu przypomnieć jak te obiekty wyglądają, w większości Państwo znają, ale też ten zakres, który jest wnioskowany, żebyście Państwo na obrazkach mogli sobie przybliżyć.

- **Klasztor O.O. Dominikanów - złożył 4 wnioski:**



Elewacja północna Kościoła Św. Mikołaja w Gdańsku, to jest ta elewacja od strony Hali Targowej. Na przybliżeniach pokazuję mniej więcej stan tego muru. Jest to ostatnia elewacja, która czeka na prace konserwatorskie, wszystkie pozostałe elewacje zostały zrobione.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Może precyzując, to jest ta elewacja, do której dawno temu był przyklejony, tak mówiąc kolokwialnie klasztor.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak jest. Nie wiem, czy jest przedstawiciel Ojców Dominikanów, żeby mógł ewentualnie jakiś swój komentarz jeszcze dodać.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Widzę, że Ojciec Przeor jest z nami, proszę bardzo zabrać głos.

Michał Osek – Klasztor O.O. Dominikanów – Przeor

Tutaj na tych zdjęciach, które są przygotowane, jeśli Państwo zerkniecie sobie na nie, to tutaj jest takich kilka ciekawych kwestii konserwatorskich. Idąc od góry mamy tą XIX wieczną attykę, którą zwieńczony jest gotycki mur, więc ona tutaj będzie poddana,

mamy nadzieję pracom w tym zakresie prac konserwatorskich. Ona nam odpada od tego muru gotyckiego.

To jest jedna z kwestii konstrukcyjnych związanych z naprawą kościoła, dlatego, że woda, śnieg po prostu sprawiają, że ona jest wypychana, i tam dosyć wyraźnie, nawet widać gołym okiem z ul. Pańskiej, albo Lawendowej jak ten mur zaczyna nam odstawać i odpajać się od struktury całego kościoła.

Tuż poniżej są takie relikty frys, który tam się znajduje, to jest właśnie taki czerwono-biały frys, który tam się znajduje i później jest ta kwestia z oknami. One zostały kilka lat temu naprawione, ale jak widzimy kolorystycznie jest to zupełnie niescalone, więc też jest taki problem konserwatorski, on sprawia, że taka funkcja reprezentacyjna tego budynku znacznie jest osłabiona.

I także pewien element najciekawszy, to taki związany z tym, że będziemy mogli spod tej smoły, którą została zabezpieczona struktura muru odsłonić relikty klasztoru, który niegdyś przylegał do kościoła.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Prośba, żeby Państwo Radni, już nie będę powtarzać, jeżeli macie pytania do danego punktu, to bardzo proszę o zgłaszanie się.

Jeżeli nie ma pytań, to prosiłabym o przewinięcie slajdu i zaprezentowanie.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Kolejny wniosek Ojców Dominikanów dotyczył rozpoczęcia prac konserwatorsko - restauratorskich przy stallach.

Klasztor O.O. Dominikanów- kościół pw. św. Mikołaja I etap prac konserwatorsko - restauratorskich przy stallach



Powyżej zdjęcie, jak one się prezentują. I tutaj na szczegółowych zdjęciach stan zachowania. Wbrew pozorom, gdy ogląda się te stalle z pewnej odległości, to nie widać tego stanu faktycznego, technicznego stanu, który wcale nie jest taki dobry. Tutaj (zdjęcie powyżej) drastyczne zdjęcie z ułamaną rączką. Natomiast w wielu miejscach, czy prawie w całości zaatakowany jest przez owady. Poza tym tutaj też istnieje ciekawy problem, bo te stalle nie są jednorodne. Z siedziskami to mamy trzy etapy praktycznie, czy nawet więcej etapów rozwoju tych stalli. I zachowały się też relikty, bo były odkrywki robione przed złożeniem wniosku, w których miałem okazję tam uczestniczyć w spotkaniach, stąd wiem. Były odkrywki robione i jest dosyć dobrze zachowana wcześniejsza polichromia, bo ta polichromia, tu mnie Ojciec może poprawi, ale ona prawdopodobnie z tego co pamiętam z początku XIX wieku pochodzi, albo nawet jeszcze później, proszę Ojciec mnie poprawić ewentualnie?

Michał Osek – Klasztor O.O. Dominikanów – Przeor

Tak. Ostatnia faza tj. 1918 rok, powstały trzy kwatery.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Natomiast same stalle co do zasady są średniowieczne z tego co było we wprowadzeniu, tak?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Siedziska jedynie, bo już te zaplecki są późniejsze.

Kolejny wniosek to wzmocnienie sklepień, kontynuacja prac w nawie południowej kościoła.

Klasztor O.O. Dominikanów- kościół pw. św. Mikołaja Wzmocnienie sklepień w nawie południowej kościoła etap II (kontynuacja)



Na tych szczegółowych obrazkach chciałem Państwu zaprezentować na czym to wzmocnienie polegało. Mianowicie od góry wykonywane są takie zbrojone koszulki wzdłuż żeber, które mają funkcję samonośną i do nich jakby jest też zamocowane sklepienie z żebrami. Tak, że powiedzmy to gwarantuje, że te sklepienia będą stabilne.

Jest to praca bardzo ważna pod względem konstrukcyjnym. Może nie taka efektowna jak inne prace, ale niezmiernie potrzebna.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Rozumiem, zresztą tak jak Pan napisał, jest to kontynuacja tego procesu, który jest prowadzony w gruncie rzeczy od 2019 roku, proszę mnie skorygować, jeśli chodzi o rok.

Michał Osek – Klasztor O.O. Dominikanów – Przeor

Tak jest.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Kolejny wniosek dotyczy prac konserwatorsko-restauratorskich w kaplicy Św. Józefa



Tutaj problematyka jest taka dosyć złożona, bo widzimy tu na zbliżeniu po prawej stronie w podłuczcu mamy zachowane, odrestaurowane malowidło gotyckie. Na pozostałych przestrzeniach są tynki zachowane z pozostałościami wymalowani. Nie wiem, czy one są na tym etapie rozpoznane do końca, natomiast na tej odkrywce po prawej stronie widać, że one istnieją, a obecnie są zamalowane. Poza tym też tutaj te prace obejmowałyby wymianę tynków cementowo-wapiennych na tynki wapienne, które są bardziej adekwatne do tak starej budowli. Nie wiem, czy do poprzedniego punktu będą jakieś pytania dot. kościoła Św. Mikołaja?

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tutaj może jeszcze zapytam Państwa Radnych. Nie ma zgłoszeń. Myślę, że wszystko jest jasne, więc bardzo dziękujemy. Rozumiem, że jeden z projektów tj. kontynuacja

prac konstrukcyjnych, elewacja też jest kontynuacją, natomiast pozostałe są pracami dotyczącymi wnętrza, które w przypadku tego obiektu bez wątpienia też jest pewnym unikatem.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak. Szczególnie gdy kościół jako jedyny nie został zniszczony.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Właśnie to mam na myśli, że mamy tutaj oryginalne zachowane wnętrza.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tu już mamy kolejny obiekt i kolejny wniosek. Jeśli Pani Przewodnicząca pozwoli i Państwo, to będę dalej prezentował te wnioski.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo proszę.

- **Parafia Prawosławna pw. Św. Mikołaja w Gdańsku, która znajduje się przy ul. Traugutta. To jest dawne krematorium, przypominam troszkę historię – złożyła 1 wniosek.**

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tutaj mamy Parafię Prawosławną też pw. Św. Mikołaja. Kościół Św. Mikołaja przy ul. Traugutta. Wniosek dotyczy tych zabudowań parafialnych. One też są, jak budynek obecnej cerkwi, dawnego krematorium, one też są wpisane do rejestru zabytków. Te prace mają polegać na odświeżeniu elewacji z uzupełnieniem pewnych ubytków, naprawie zniszczonych fragmentów, no niestety nie sposób w takiej krótkiej prezentacji pokazać wszystkie fragmenty, więc podaję tylko wybiórczo.

Parafia Prawosławna pw. Św. Mikołaja w Gdańsku kościół Św. Mikołaja Renowacja elewacji zabytkowych budynków parafialnych



++
NEC TEMERE NEC TIMIDE
++

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Rozumiem, że przedstawiciela wnioskodawcy nie mamy wśród nas, ale chodzi tutaj o tak naprawdę renowację obiektu z okresu Wolnego Miasta Gdańska.

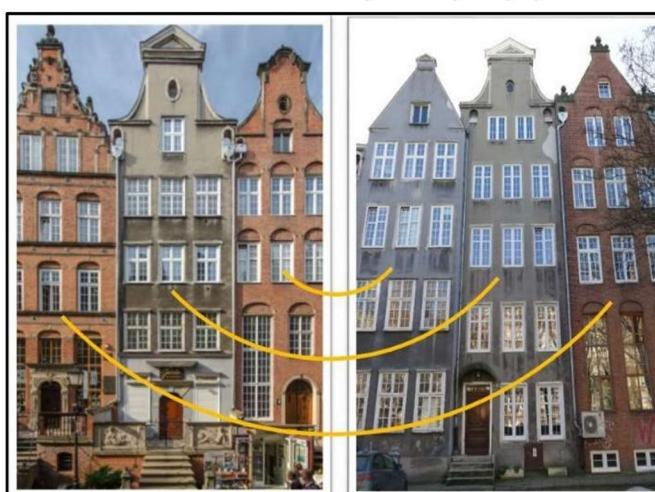
Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak, ale wyjątkowego.

Kolejny wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Mariackiej 34/36.

- **Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. ul.: Mariackiej 34/36, Piwnej 66, Ogarnej 11/12 w Gdańsku - 3 wnioski:**

Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Mariackiej 34/36
- kamienice przy ul. Mariackiej 34, 35, 36
Prace konserwatorskie elewacji frontowych i tylnych



++
N E C T E M E R E N E C T I M I D E
++

To są trzy kamienice. Zdjęcie lewe pokazuje elewacje frontowe od ulicy. Zdjęcie po prawej elewacje tylne. Tak, że też tutaj prace polegają na odświeżeniu elewacji, uzupełnieniu ubytków, które szczególnie w partiach szczytowych są zlokalizowane.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Wydawało mi się, że ktoś ze wspólnoty tutaj zgłaszał obecność na posiedzeniu. Czy6 ktoś z Państwa jest?

Pan Bartosz Sikorski – przedstawiciel wspólnoty przy ul. Mariackiej 6/8

Tak, jestem ze wspólnoty.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Mariacka 6/8 będzie na końcu przedstawiana.

Pan Bartosz Sikorski – przedstawiciel wspólnoty przy ul. Mariackiej 6/8

Dobrze.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak faktycznie urokliwa, niewielka ulica, ale wiele zabytków.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Teraz, Wspólnota Mieszkniowa Piwna 66. Przedproże w obecnym stanie, niestety część płyt została, na szczęście tylko zdemontowana i będzie ponownie użyta, tak, że zostanie w ramach tych prac przywrócony ten blast pierwotny temu przedprożu. Te części murowane będą częściowo rozebrane, szczególnie w tej części naziemnej, bo proszę zobaczyć, to są efekty zastosowania zaprawy cementowo-wapiennej oraz tynków cementowych, gdzie, jeśli wilgoć się dostanie, to później nie widać przez długi czas nic, żadnych efektów ubocznych, natomiast po pewnym czasie odpada cały płata tego tynku z połową cegły. Tak, że tutaj mamy też wewnątrz zawilgocone, bo też przecieki są przez taras.



To mają być kompleksowe prace i cieszę się, bo to jest kolejne przedproże, które będzie wyremontowane.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Proszę mi tylko, jeżeli byłby Pan nam w stanie powiedzieć, bo zdaje się nie ma przedstawiciela obiektu, jeżeli chodzi o płytcy, rozumiem, że tutaj nie nastąpi zmiana tzn. właściciele obiektu nie szykują się na żadną re-stylizację, tylko zachowanie tego co jest substancją oryginalną?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak, tak. Jeśli są jakieś brakujące elementy, które w jakiś sposób bezpowrotnie zostały zniszczone, że nie da się ich posklejać, no to wiadomo, że to będzie odtworzone, ale zasada jest taka, że bazujemy na elementach tych oryginalnych, bądź tych, które po wojnie zostały wykonane, bo nie wszystkie są oczywiście oryginalne, ale staramy się przywracać te, które były przed jakby zniszczeniem obiektu. Takim przykładem też na ul. Chlebnickiej, mam tu pewne zasługi, te dwa przedproża, które zostały zrobione dość pieczołowicie właśnie z kawałków płyt. Wszystko zostało poskładane, a te

fragmenty leżały w składnicy konserwatorskiej w Św. Janie, później zostały przeniesione na zewnątrz Kościoła Św. Jana i stamtąd je wyłuskaliśmy z Panem inż. Kromanem, który zrobił przepiękny projekt i udało się odtworzyć te dwa przedproża, też z zachowaniem maksymalnie oryginału, a tam, gdzie ten oryginał się nie zachował, tam zostało to zrekonstruowane.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Kolejny wniosek dotyczy Ogarnej 11. Jest to elewacja od strony ulicy i od strony tylnej.

Wspólnota Mieszkaniowa Ogarna 11/12 Gdańsk - kamienica przy ul. Ogarnej11
Prace konserwatorskie elewacji frontowej i tylnej



Też tutaj wszystkiego oczywiście na tych ogólnych zdjęciach nie widać. Generalnie zapewne też chodzi o odświeżenie. To są też takie trochę cementowe zacierki i być może jakieś uszkodzenia. Tutaj już nie pamiętam dokładnie programu prac. Pewnie w partiach szczytowych też są jakieś tam uszkodzenia, które przy okazji zostaną naprawione.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Ale rozumiem, że też mówimy tutaj o obiekcie odbudowanym, o ile mnie pamięć nie myli?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak.

Kolejny wnioskodawca, to:

- **Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Barbary – 2 wnioski:**

Jeden z wniosków dotyczy wzmocnienia murów Kościoła pw. Św. Barbary wraz z izolacją przeciwwilgociową, określone to zostało jako etap I, ściana zachodnia. Są to działania kontynuowane.

Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Barbary kościół pw. Św. Barbary
Wzmocnienie murów kościoła wraz z izolacją poziomą przeciwwilgociową (etap-Iściana zachodnia)
(kontynuacja)



++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Zdaje się mamy przedstawiciela wnioskodawcy.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak, widziałem księdza proboszcza, tak, że ewentualnie poprosimy, żeby może uzupełnił tę moją wypowiedź.

Ks. Kanonik Rajmund Lamentowicz, proboszcz w parafii Św. Barbary

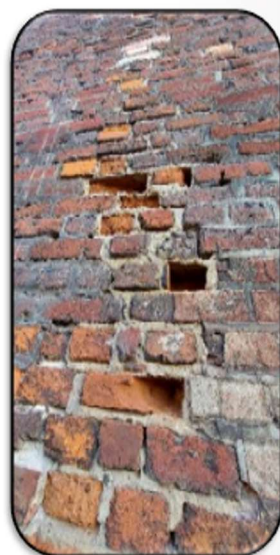
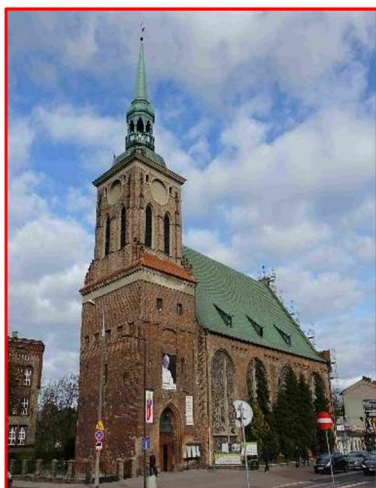
Witam serdecznie.

W wyniku działań wojennych zawaliły się ściany szczytowe, wszystkie górne kondygnacje wieży oraz dachy, a wraz z nimi większość sklepień w północnych kaplicach oraz w arkadach oddzielających nawy. Zniszczeniu uległy też cenne organy, kościół był tylko do wysokości dachu, jeszcze była nawa dodatkowa, udało się zachować to centrum kościoła nawą dodatkową, którą ostatecznie rozebrano w 1966 roku. Jestem tutaj proboszczem od 17 lat i dzięki przychylności przyjaciół i władz miasta, dodatkami z Ministerstwa Kultury próbujemy substancję zachować dla następnych pokoleń. Jak widać na tych szczegółowych zdjęciach są zawilgocone ściany, więc trzeba zrobić pracę podstawową, czyli wykonać izolację przeciwwilgociową, żeby ta wilgoć dalej się nie rozwinęła.

Drugi wniosek, to prace konserwatorskie elewacji kościoła (etap III) – zachodnia elewacja wieży, widać na tych szczegółowych zdjęciach ubytki w elewacji, która jest ceglana, poza tym musimy dokonać wzmocnienia murów ze względu na bezpieczeństwo, dokonujemy tych inwestycji sukcesywnie, jest to kontynuacja

inwestycji i jest to już III etap. Nie możemy pozwolić, żeby komuś się przez to stała jakaś krzywda. Od wielu lat są prowadzone prace inwestycyjne, wykonano też inwestycje w środku kościoła, m.in. nowe podłogi. Liczymy na pomoc Państwa, że będziemy mogli kościół dalej odtwarzać i przekazać następnym pokoleniom.

Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Barbary kościół pw. Św. Barbary
Prace konserwatorskie elewacji kościoła (etap III)- zachodnia elewacja wieży
(kontynuacja)



++
N E C T E M E R E N E C T I M I D E
++

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękujemy. Wprawdzie wypowiedź była troszkę przerywana, ale cieszymy się, że mieliśmy okazję wysłuchać tak trochę emocjonalnego siłą rzeczy, ale wprowadzenia dotyczącego szerszych zamierzeń inwestycyjnych dotyczących kościoła. Tu też, zgadzam się, że całe szczęście, że pewne modernistyczne pomysły powojenne nie zostały zrealizowane w zakresie osi transportowych i tego typu obiekty zostały w przestrzeni naszego miasta. Mam tylko pytanie, może tutaj Pan Konserwator będzie w stanie wesprzeć. Czy tutaj wiadomo jaka będzie technologia tego wzmocnienia?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tutaj, z tego co pamiętam proponuje się tzw. rdzeniowe wzmocnienie. Wierci się otwory w miąższości muru, wkłada się pręty, które mają za cel spięcie tych poszczególnych pękniętych części kościoła i w ten sposób ustabilizować. Na ile to jest skuteczne trudno mi jest powiedzieć, bo ta metoda jest stosowana, nie wiem, czy roku czy dwóch i trudno się wypowiedzieć na ten temat. Też nie jestem konstruktorem, żeby tutaj Państwu przedstawić jakieś symulacje teoretyczne, czy wyliczenia, zobaczymy. W kościele Św. Bartłomieja też taka metoda była zastosowana, zobaczymy.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

A czy myślą Państwo o jakimś systemie monitorowania, tak też mając na uwadze co się w kilku gdańskich kościołach działo i, że mamy ewidentnie do czynienia z pracą obiektów i tak naprawdę jej śledzenie na jakiejś większej osi czasu czasem pozwala nam dobrać optymalną technikę walki z tymi zmianami.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

No właśnie tutaj, z tego co pamiętam ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

..., żeby była jasność. Moje pytanie nie dąży w kierunku zanegowania potrzeby tych prac, tylko tak bardziej wyprzedzająco, bo z tego co usłyszeliśmy to, poza tym etapem prac są kolejne planowane zadania.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Na pewno monitorowanie jest rzeczą bardzo wskazaną. Tutaj ksiądz mógłby się wypowiedzieć, bo to jednak powinien właściciel taki monitoring prowadzić. Są różne metody. Od bardzo prostych, gdzie zakłada się marki, pomiary geodezyjne, które są bardzo precyzyjne i można w ten sposób jakby badać ewentualne ruchy poszczególnych części budynków. Nie przypominam sobie, żeby tutaj przy tym kościele takie badania były robione, ale może się mylę, bo też niepełną wiedzę mam z uwagi na to, że nie wydaję pozwoleń na te prace, to nie wszystkie informacje do mnie docierają, tak. Natomiast, no rzeczą logiczną wydaje się właśnie poprzedzenie tego typu prac obserwacjami, chyba, że sytuacja jest na tyle napięta i dynamiczna, że trzeba podjąć nagle pewne prace, ale jeśli nie jest to aż tak bardzo pilne, no to bardzo wskazane jest właśnie monitorowanie, żeby dobrać, nie tylko metodę, ale przede wszystkim zdiagnozować powody, przyczyny tego. My tutaj ratujemy skutki pewnych działań w obrębie konstrukcji budynku, natomiast nie wiem na ile są zbadane i udokumentowane przyczyny. Ale jak mówię, tu jakby rola jest też Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który przed wydaniem pozwolenia powinien te sprawy sprawdzić i ewentualnie, bądź zażądać takich badań, bądź je zalecić przed wydaniem pozwolenia. Tak, że tutaj nie czuję się do końca adresatem tego pytania.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Taka moja refleksja również z perspektywy prac Komisji. Wiadomo, że w przypadku Kościoła Św. Mikołaja, no też może w związku ze skalą tej zmiany, takie szeroko zakrojone badania dotyczące przyczyn, na ile to była kwestia gruntów, na ile to były inne czynniki środowiskowe została wykonana. Tutaj ja też nie jestem ekspertką podkreślam, tylko widzę pewną prawidłowość dotyczącą, jestem architektem i na tyle znam podstawy mechaniki budowli, ale widząc, że w obrębie tych obiektów średniowiecznych następuje wyraźna praca i pewnie można znaleźć pewne analogie i na tej podstawie przyjmować pewną taktykę prac konserwatorskich, stąd moje pytanie. Proszę nie traktować go jako tutaj ujmującego celowości tych prac, które Państwo zaproponowali.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Kolejny obiekt, zgłoszony przez:

- **Polski Związek Wędkarski Oddział w Gdańsku, siedziba Mały Młyn ul. Rajska 2 – 1 wniosek:**

Polski Związek Wędkarski Okręg w Gdańsku- Mały Młyn, Rajska 2
ratunkowe prace konserwatorskie elewacji- elewacja południowozachodnia i południowowschodnia
(kontynuacja)



++
N E C T E M E R E N E C T I M I D E
++

Znajduje się naprzeciwko Wielkiego Młyna przy ul. Rajskiej 2. Wniosek tegoroczny obejmuje prace konserwatorskie dwóch elewacji. Elewacji wzdłużnej południowowschodniej i południowo-zachodniej elewacji szczytowej. To też jest kontynuacja prac, które przed paroma laty zostały rozpoczęte i są kontynuowane. Tak, że tutaj też większość tej elewacji, szczególnie tej wzdłużnej jest przelicowana, także to już przynajmniej w tej zewnętrznej warstwie nie jest to materia historyczna, średniowieczna, natomiast jednak sporo jeszcze jest liców, bo już nie mówię o miąższości muru, bo to też należy brać pod uwagę jest jednak oryginalnym materiałem. Destrukcja następuje tak jak w każdym obiekcie, który jest eksploatowany i trzeba po prostu na bieżąco pewne uszkodzenia eliminować, jeśli powiedzmy ten okres pomiędzy tą likwidacją tych uszkodzeń jest dłuższy, no to wtedy dochodzi do większej destrukcji.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Wydawało mi się, że był wśród zgłoszonych przedstawiciel Polskiego Związku Wędkarskiego.

Piotr Klimowicz - Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Gdańsku - Zastępca Dyrektora

Dzień dobry państwu.

Tak jak tutaj pan konserwator wspomniał, to jest to kontynuacja prac, które zaczęliśmy już kilka lat temu. Dotychczas usunęliśmy, moim zdaniem przyczynę właśnie tego niszczenia tej elewacji, bo zrobiliśmy izolację poziomą i połowę izolacji

pionowej, ponieważ woda podsiąkała z kanału, który jest pod nami i pewnie to było przyczyną, bo te mury były bardzo wilgotne, więc w związku z tym, że udało nam się przeprowadzić tą izolację, no to chcieliśmy teraz zrobić po prostu kolejny etap renowacji tych murów. W ubiegłym roku zrobiliśmy renowację tego historycznego muru biegnącego wzdłuż Kanału Raduni, a kolejnym etapem chcieliśmy, żeby właśnie była renowacja tych murów budynku.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo za uzupełnienie. Faktycznie te prace były prowadzone, to można było przechadzając się nawet w okolicy Państwo macie bardzo eksponowany obiekt obserwować i wydaje się to logiczną strategią, że najpierw zabezpieczamy korzenie budynku, a potem walczymy, tak jak Pan Konserwator zwrócił uwagę o zmniejszenie zasięgu strat w zakresie wyższych kondygnacji. Czy Państwo radni mają może jeszcze pytania? Jeśli nie to bardzo dziękuję i w tym momencie przechodzimy do Kościoła pw. Św. Bartłomieja.

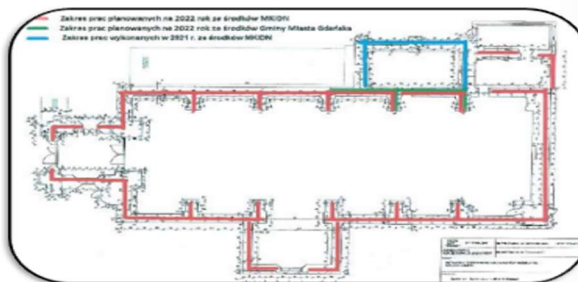
Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak:

- **Parafia Grekokatolicka (bizantyjsko-ukraińska pw. Św. Bartłomieja i Opieki NMP – złożyła 2 wnioski:**

Tutaj mamy też problemy konstrukcyjne, właściwe spękane. Wcześniej przekazaliśmy dotację na wykonanie konstrukcji wsporczej pod sklepienia w tej kaplicy bocznej, bo one wykazywały daleko idące spękania, takie siatkowe bardzo groźne. Ta konstrukcja została zrobiona.

Parafia Grekokatolicka (bizantyjsko-ukraińska) pw. Św. Bartłomieja i Opieki NMP w Gdańsku
kościół pw. Św. Bartłomieja
Wzmocnienie konstrukcyjne fundamentów kościoła (etap II)
(kontynuacja)



++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

Teraz są wykonywane prace mające na celu wzmocnienie tej konstrukcji. Wcześniej, właśnie tu w Kościele Św. Bartłomieja były wykonywane m.in. prace polegające na rdzeniowym wzmocnieniu murów. Natomiast ten wniosek dotyczy wzmocnienia konstrukcji właśnie fundamentów. I tutaj na tym obrazku widać też legendę, że zakres prac na czerwono planowanych w tym roku ze środków Ministerstwa, o ile oczywiście wnioskodawca uzyska te środki, nie małe zresztą. Natomiast na zielono, w tym rejonie kaplicy zakres proponowanych prac ze środków pozyskanych z gminy a na niebiesko narysowany jest zakres prac, które były wykonane w zeszłym roku.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Zdaje się, że nie ma przedstawiciela zarządzającego obiektem. Natomiast takie pytanie przychodzi mi do głowy. Czy Pan Konserwator być może dysponuje wiedzą, dlaczego najpierw przeprowadzono prace dotyczące murów, a dopiero teraz fundamentów? Czy to były jakieś nowe fakty, nowe informacje, bo tak wydaje się, być może spowodowane jest możliwością pozyskania funduszy i takie uzasadnienie jest na jakieś celowane dotacje?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tutaj patrząc na te prace to kolejność została dokładnie odwrócona, bo najpierw wykonuje się prace o charakterze konstrukcyjnym i izolacyjnym, ewentualnie dach, jeśli on jest dziurawy, czyli wymaga natychmiastowej naprawie, a powiedzmy same mury i ich konserwacja jest ostatnim etapem. Tutaj zostało to odwrócone. Powiem tak. Też ani ja, ani nikt w mieście nie miał na to wpływu. Są pewne decyzje podejmowane przez Konserwatora Wojewódzkiego, który wydaje pozwolenia. Tak, że wnioskodawca mając pozwolenie na określone parce ma prawo występować o środki finansowe do różnych podmiotów, które tych środków udzielają. Muszę tak trochę wymijająco odpowiedzieć na to pytanie tak jak jest ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Nie, tutaj tylko proszę o informację, bo sama nią nie dysponuję, a wiem, że Pan Konserwator ma szeroką wiedzę i pamięć dotyczącą tych wniosków...

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Nie, nie. Nie może być tak, bo tam, jeśli chodzi o konstrukcję on się od paru lat utrzymuje na podobnym poziomie, więc tu się tak nagle nic nie stało, nawet z tą kaplicą, gdzie oczywiście była burza medialna, ale my dysponujemy zdjęciami sprzed trzech lat zanim ta burza medialna się pojawiła, no i się okazuje na podstawie analizy tych zdjęć, że te spękania, no były prawie takie same. Trudno mi jest teraz co do milimetra powiedzieć, ale nie nastąpiło, że tak powiem zdarzenie nagłe. Tak, że tutaj też proszę już sobie dopowiedzieć, czy samemu skomentować pewne działania, a mi nie wypada nawet. Powiem tylko tyle, że pod względem formalnym wnioski jest prawidłowy, ma wszelkie pozwolenia, ma prawo ubiegać się o dotacje i tyle.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

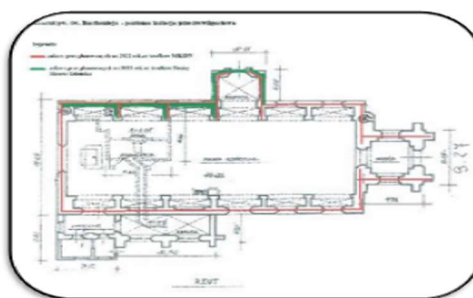
Rzeczywiście osoby duchowne nie mają obowiązku być ekspertami w zakresie budownictwa i tutaj chciałabym podkreślić, że tutaj bez wątplenia jest to bardzo ważny obiekt dla społeczności, no przede wszystkim pochodzenia ukraińskiego, co wyjątkowo jeszcze wzmacnia aktualność tematu w pewien sposób, ale po prostu zastanawia mnie taka strategia. Mówię, znam przykłady, kiedy po prostu gdzieś tam z Ministerstwa były akurat ściśle dedykowane fundusze na powiedzmy polichromię, czy jakiś zakres prac i dlatego pewne rzeczy robiono trochę na odwrót.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tą wiedzą nie dysponuję, aby tutaj potwierdzić ewentualnie tę tezę, czy te środki były dedykowane czy nie. Myślę, że właściciel byłby w stanie nam pewnie udzielić takiej informacji, dlatego szkoda, że go dzisiaj nie ma.

Pozwolę sobie przejść do kolejnego wniosku tego samego wnioskodawcy. Ten wniosek dotyczy z kolei wykonania izolacji przeciwwilgociowej poziomej murów kościoła.

Parafia Grekokatolicka (bizantyjskoukraińska) pw. Św. Bartłomieja i Opieki NMP w Gdańsku kościół pw. Św. Bartłomieja Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej murów kościoła



++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

I znowu co do samej istoty zabiegu chociaż tutaj w środowisku konserwatorskim też są różne opinie na ten temat, ale powiedzmy, że pod względem, od strony czysto budowlanej jest to zabieg też korzystny dla budynku, czy akurat dla zabytkowego, to też nie zawsze. Nie chcę kwestionować oczywiście tutaj tych decyzji. W każdym razie to też powinno się te zabiegi łącznie ze wzmocnieniem konstrukcyjnym robić na początku, a w dalszej kolejności dopiero elewacje, ale to zostało odwrócone, być może jakaś nowa moda jest w pracach. Na zielono został zaznaczony zakres, który jest aplikowany do gminy. Natomiast pozostała część łącznie z tym, bo tak to też troszkę dziwnie, ale zrozumiałe może jest to aplikacja do Ministerstwa o całość. Tak, że my oczywiście wymieniamy się później, wszystkie podmioty, które udzielają dotacji wymieniają się informacjami co do wysokości udzielonych dotacji po to, aby na dany zakres nie było więcej dotacji niż 100%. Tak, że tutaj do tej pory nie spotkaliśmy się z taką sytuacją, po to właśnie jest to wymienianie się tymi informacjami.

- Przejdziemy teraz do kolejnego ciekawego obiektu Kościoła Bożego Ciała, którego właścicielem jest **Parafia Polskokatolicka pw. Bożego Ciała, która złożyła 4 wnioski.**

Tutaj sytuacja jest trochę podobna, bo też wykonane zostały prace konserwatorskie przy elewacjach a teraz właściciel wnioskuje o wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej murów kościoła i to już jest kontynuacja.

Parafia Polskokatolicka pw. Bożego Ciała Kościół pw. Bożego Ciała
Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej murów kościoła
(kontynuacja)



++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

Co do słuszności, trudno jakby kwestionować widząc chociażby na tych obrazkach jakie są efekty wilgoci wewnątrz kościoła. To się też znikąd nie bierze. I też na tym rysunku są zaznaczone już fragmenty wykonane (na niebiesko) w 2021 roku, na zielono zaznaczone są te aplikowane do gminy o pomoc, o dotacje, a całość i ta zielona część i na czerwono jest zakresem planowanych prac ze środków ministerialnych. Najprawdopodobniej polega to na tym, że z obu źródeł się łączy te środki i wtedy się wykonuje taki zakres na jaki się uzyska pieniądze, szczególnie z ministerstwa, bo u nas troszkę inaczej to wygląda.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak myślę, że warto też zerknąć w perspektywie tego co się dzieje w najbliższym sąsiedztwie tzn. tego, że ta historyczna pozostałość zespołu, bo to przecież był cały zespół szpitala Bożego Ciała. W tym momencie ruszyły prace akurat jednostki miejskiej dotyczące odnowy tego obiektu, więc może i dobrze, że to się dzieje w jednym tempie i w tym samym momencie.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Na pewno dobrze, że tam prace ruszyły, bo przez wiele lat w ogóle żadnego zainteresowania nie było z zewnątrz. Póki tam ludzie mieszkali, to wiadomo, gdy ludzie mieszkają to jeszcze kondycja budynków nie podupada tak drastycznie. Natomiast tutaj dobrze, że jednostka gminna zajęła się tym remontem i miejmy nadzieję, że z dobrym skutkiem.

Kolejny wniosek dotyczy prac konserwatorskich przy malowidle, które znajduje się na suficie kościoła. Malowidło jest dosyć skomplikowane, bardzo dużych rozmiarów, częściowo już zostały wykonane prace, szczególnie przy tych malowidłach bocznych, które przedstawiają poszczególne alegorie. W zeszłym roku były wykonywane prace

w obrębie partii centralnej. Natomiast one nie zostały, powiedzmy dokończone. Wykonawca oznajmił, że odnalazł dopiero fotografie archiwalne, które pozwolą na dokładną rekonstrukcję tej sceny, bowiem w poprzednich pracach konserwatorskich, w latach osiemdziesiątych bodajże dość rzeczywiście karkołomnie wykonano te konserwacje. Tu na zbliżeniu, nie wiem, czy państwo widzicie, ale wygląda dość karykaturalnie, tak, że mają być w tym roku też kontynuowane prace w obrębie tej części centralnej, polegające na właśnie na usunięciu tych wadliwych rekonstrukcji i zastąpieniu ich właściwymi rekonstrukcjami na podstawie materiałów zdjęciowych.

Parafia Polskokatolicka pw. Bożego Ciała Kościół pw. Bożego Ciała
Prace konserwatorskie fragmentu malowanego plafonu na podłożu płóciennym scena centralna oraz przedstawienie Alegorii Miłosierdzia wraz z polichromowanym gzymsem
(kontynuacja)



Wniosek zawiera również tę scenę z alegorią miłosierdzia, to jest ta boczna tutaj scena. Tak, że samo malowidło jest rzeczywiście dość wyjątkowe, natomiast nie miało do tej pory szczęścia do konserwatorów, do dobrej renowacji. To trzeba sobie jasno powiedzieć, bo nie wiem jak pod względem technicznym ta konserwacja przebiegła, ale jeśli chodzi o rekonstrukcję, to po prostu są jakieś karykatury.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Czy jest z nami może przedstawiciel parafii? Jeśli nie to trudno. Taka refleksja mnie naszła. Bardzo ciekawe zdjęcia, bardzo ciekawy temat. Obiekt troszeczkę mniej znany gdańszczanom ze względu być może na swoją specyfikę. I teraz po prostu aż się prosi, żeby po wykonaniu tych prac troszeczkę zwiększyć dostępność. Mam świadomość specyfiki przestrzeni kultu, ale również dla gdańszczan, którzy nie identyfikują się z tym kultem.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Szczególnie ten kościół, nie zapominajmy on jest parafii polskokatolickiej, dlatego być może ta dostępność jest mniejsza, chociaż ksiądz, który jest proboszczem jest na tyle

życzliwy, że na pewno, gdyby zorganizowane grupy jakieś tam się pojawiły, to pewnie by udostępnił bez problemu.

Natomiast z tego co mi wiadomo, chyba, przynajmniej tak było w ubiegłych latach, że w określonych godzinach też był otwarty kościół. Ale to jest jakby kolejna sprawa.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak, jest to kwestia poboczna wobec tematu, który omawiamy.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Ale też ważna, bo przecież jednym z warunków jest ogólna dostępność dla mieszkańców i dla turystów, no bo przecież my dysponujemy środkami publicznymi a nie prywatnymi, czyli staramy się je w taki sposób wydawać, mówię tu o Państwie, chociaż siebie też w jakimś stopniu przypisuję, jako przedstawiciel gminy po to, żeby właśnie wzbogacić tą ofertę kulturalną, kulturową Gdańska, żeby te zabytki były eksponowane, też możliwość takiego swobodnego oglądania, podziwiania i doceniania.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

To miałam na myśli, że tutaj naprawdę można by było razem z tymi pracami w zakresie szpitala prowadzonymi przez Hevelianum uzyskać świetny efekt synergii jakby troszeczkę szerzej udostępniając ten obiekt.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Pani Przewodnicząca ja myślę, że jest to płaszczyzna współpracy. Bardzo ciekawa interesująca i taka owocująca nie tylko powiedzmy pod względem organizacyjnym współpracą, ale również być może pod względem jakichś wydarzeń kulturalnych. Myślę, że to jest bardzo ciekawa i taka moim zdaniem bardzo realna perspektywa, bo do tej pory ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

...Dyrektor Golak, o czym będę mówić jeszcze pod koniec naszego posiedzenia Komisji, zaprasza Komisję w swoje progi, więc na pewno zwrócimy uwagę i zachęcimy do rozmowy z sąsiadami, żeby coś wypracować.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Kolejny wniosek, tego samego wnioskodawcy dotyczy wykonania badań interdyscyplinarnych we wnętrzu kościoła. Dotyczy to oczywiście ścian. Nie mam wiedzy na ile wcześniej były wykonywane i w jakim zakresie odkrywki, chociaż Kaplica Wieczystej Adoracji w Kościele Św. Józefa, gdzie też gmina udzielała dotacji i uczestniczyłem dość intensywnie tam w tych pracach dowodzi, że pomimo tego, że były wcześniej wykonywane i odkrywki i prace takie konserwatorskie dotyczące tych odkrytych fragmentów, to pomimo wszystko w trakcie tych ostatnich prac ujawniły się kolejne nieznane fragmenty malowideł, nie wspomnę o wnękach, które zostały

odsłonięte. Tak, że samo wykonywanie wcześniej jakichkolwiek badań wcale nie oznacza, że one były bardzo skrupulatnie i sumiennie wykonane. Także tutaj być może też nastąpią jakieś odkrycia, a kościół też jest bardzo ciekawy.

Parafia Polskokatolicka pw. Bożego Ciała Kościół pw. Bożego Ciała
Wykonanie i opracowanie interdyscyplinarnych badań konserwatorskich ścian wewnętrznych



++

NEC TEMERE NEC TIMIDE

++

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Zdecydowanie tak, więc warto podkreślić, że te dotacje również obejmują możliwość finansowego wsparcia pewnego procesu przygotowawczego.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Chociaż oczywiście w mniejszym tam stopniu, no bo jednak staramy się wspierać realne działania, które przynoszą efekt na określonej materii, czy to jest mur ceglany, czy to jest malowidło, czy to jest rzeźba itd., czy wyposażenie inne.

Natomiast też istnieje możliwość wsparcia właśnie dokumentacji i takie przypadki miały wcześniej miejsce i teraz te dwa ostatnie wnioski też dotyczą tego.

Ten wniosek, czwarty już z kolei tej samej parafii dotyczy wykonania badań interdyscyplinarnych bardzo wyjątkowej ambony zewnętrznej. To też jest jedyna w Gdańsku taka ambona. Niestety, ona była o wiele bogatsza, znajdowały się tutaj w tych wszystkich wnękach rzeźby, natomiast zostały zdemontowane, część być może została ukradziona nawet, takie mamy czasy, że teraz nie ma świętości, ale same

badania też tutaj oczywiście mają doprowadzić do tego, aby zdiagnozować dokładnie, po pierwsze, ile tej materii tutaj drewnianej jest oryginalnej, ile nie, jakie tam były etapy ewentualnie przemalowań. I to ma służyć opracowaniu programu prac konserwatorskich i przyszłym pracom zapewne.

Parafia Polskokatolicka pw. Bożego Ciała Kościół pw. Bożego Ciała
Wykonanie i opracowanie interdyscyplinarnych badań konserwatorskich, przeprowadzenie ekspertyz technicznych, wykonanie projektu nowej instalacji elektrycznej i sporządzenie programu prac konserwatorskich i restauratorskich dla drewnianej ambony zewnętrznej wraz z kruchtą oraz przybudówką



++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo ciekawy obiekt i tutaj zawsze przechodząc ubolewałam nad tym, że on jest w takiej formie, tym bardziej, że jest niesamowicie, poza oczywiście walorem historycznym, który jest dla nas najistotniejszy, że on jest niesamowicie eksponowany, zresztą to widać na tym zdjęciu.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

W tym miejscu mamy Cmentarz Nieistniejących Cmentarzy, tutaj jest ambona. Przechodząc szybko chodnikiem nie zawsze się zauważa, ale dla wprawnego obserwatora to da się zauważyć. Bardzo ciekawy obiekt, ale na tyle narażony nie tylko na czynniki atmosferyczne, ale również na działania osób trzecich, krótko mówiąc wandalizm i to jest przykre, ale takie jest życie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

A czy w ramach wniosku była mowa też o jakimś zabezpieczeniu tego obiektu po pracach naprawczych?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Na razie nie ma mowy o pracach naprawczych tylko ten wniosek dotyczy opracowania badań, przeprowadzenia ekspertyz technicznych, wykonania instalacji elektrycznej, sporządzenia programu prac konserwatorskich.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak, tak, przepraszam.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak, że ten wniosek dotyczy opracowania dokumentacji, która będzie służyła zapewne pracom, które niebawem tam będą rozpoczęte.

Następny wniosek dotyczy **osoby fizycznej – prace konserwatorskie muru kurtynowego fosy wewnętrznej zamku krzyżackiego - etap II**, czyli tu też jest kontynuacja i tu został złożony 1 wniosek.



Nie mam zdjęcia z tej strony od ulicy Wartkiej. Teraz niestety, niestety właściciel postawił tuż przy murze taką aranżację przeszkloną, taką metalowo-szklaną, gdzie tzw. ogródki zasłaniają dokładnie ten obiekt. Natomiast ten wniosek dotyczy wykonania tego fragmentu muru, to jest od strony zewnętrznej. Tutaj mamy strop, natomiast pod stropem jest piwnica, tak, że kolejny fragment pod tym stropem się znajduje.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Czy może przedstawiciel jest z nami? Nie słyszę, więc nie ma.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Obiekt jest wyjątkowy...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bez wątplenia tak, natomiast ...

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

..., ale też wymaga nie tylko wykonania prac, ale też odpowiedniej ekspozycji. Natomiast z tą ekspozycją właśnie jest nie najlepiej.

Kolejny wnioskodawca:

- **Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła, złożyła 2 wnioski.**



Pierwszy wniosek obejmuje remont dachów przy wieżowych, szeroko zakrojonych prac dekarских na całym kościele, w ubiegłym roku była robiona nawa główna i inne fragmenty, a ten wniosek obejmuje tak jak powiedziałem dachy przy wieżowe. Na fragmentach pokazany jest stan tych połaci dachowych. Wszystkie zdjęcia oprócz jednego, czyli cerkwi na Traugutta ogólnego zdjęcia co zaczerpnąłem z Foto-Polska, co napisałem, natomiast wszystkie te zdjęcia prezentowane w tej prezentacji pochodzą z wniosków, bo każdy z wnioskodawców ma obowiązek dostarczenia fotografii, które ilustrują zakres oraz stan zachowania obiektu, bo komisja ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

... przepraszam, że wchodzę w słowo, tam nawet na jednym zdjęciu widać rusztowania związane z prowadzonymi niedawno pracami. Proszę mi tylko powiedzieć, tak uzupełniając, czy ta interwencyjność wniosku jest w tym miejscu związana z pożarem, który miała tam miejsce, czy to po prostu ząb czasu plus pewna wadliwość technologiczna?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Nie. Proszę Państwa nie chciałbym komentować wszystkiego. Pożar dotyczył innej części i te prace już zostały wykonane. Nie mam wpływu na to jak wnioskodawca nazwie swój wniosek, zakres czy interwencyjny, czy remont po prostu. Nazywa tak jak uważa i my tutaj nie dokonujemy żadnych modyfikacji i dlatego nazwa tego zadania ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

... rozumiem. Byłam przekonana, że to chodziło o tryb wprowadzenia, chociaż z drugiej strony w tej tabeli na początku pan nie zwrócił uwagi na interwencyjność w tym przypadku.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Nie, tylko jeden wniosek, który na końcu omówię.

Kolejny wniosek dotyczy kontynuacji prac przy elewacjach kościoła. Tu może bardzo zawiły opis, ale dobrze, bo on precyzuje miejsce, które ma być, czyli nawa południowa, przeszło drugie liczone od strony wschodniej oraz wschodnia ściana transeptu, czyli dokładnie to co widać na tym zdjęciu z tą strzałką, to dotyczy tego fragmentu.

Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Apostołów Piotra i Pawła
Kościół pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła
 Prace konserwatorskie elewacji kościoła- etap III - nawa południowa, przeszło drugie liczone od strony wschodniej oraz wschodnia ściana transeptu
 (kontynuacja)



++ NEC TEMERE NEC TIMIDE ++

Stan elewacji kościoła rzeczywiście jest zły i to właściwie ten zły stan objawiał się w pozostałych elewacjach również. Dobrze, że jest to robione. Natomiast efekty tych prac też możecie Państwo obejrzeć i ocenić, zostały odebrane przez Konserwatora Wojewódzkiego.

Mamy kolejnego wnioskodawcę: **Gdańskie Seminarium Duchowne, Zespół pocysterski w Oliwie, dawny klasztor**, złożył 2 wnioski.

Gdańskie Seminarium Duchowne- Zespół pocysterski w Oliwie, dawny klasztor
 Ratunkowy remont dachów zespołu budynków klasztornych- część północna wschodniej połaci dachu skrzydła zachodniego
 (kontynuacja)



++ NEC TEMERE NEC TIMIDE ++

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tu wydaje mi się, że mamy gości.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tutaj jak powiedziałem są dwa wnioski. Jeden dotyczy tego fragmentu (pokazał na powyższym slajdzie) połaci dachowej, na zdjęciach szczegółowych pokazane. Jest to

duża powierzchnia i tu jest stan, pomimo tego, że te dachówki są całe, ale nie chcą się trzymać na swoim miejscu i wyglądają dość lichy. Też ta kontynuacja widać na tym zdjęciu z góry, że już na części obiektu dachy zostały zrobione, więc to jest kontynuacja poszczególnych dalszych elementów.

Może jeszcze jeden wniosek przedstawię i później, jeśli jest przedstawiciel, to może będzie chciał zabrać głos.

Kolejny wniosek dotyczy odwodnienia budynku seminarium duchownego, jako też kontynuacja, polegająca na wykonaniu ścianki czy kanału właściwie takiego wzdłuż murów fundamentowych.

Tu jest napisane wykonanie ścianki osuszającej, ale chodzi o to, że po prostu pewną przestrzeń się wolną zostawia i w pewnej odległości od fundamentów zabija się pale, które stabilizują ściankę, tę osuszającą i to ma na celu, że tak powiem odparowanie nadmiaru wilgoci z fundamentów. Te obrazki (slajd poniżej), które tutaj zmieściłem, jeszcze raz podkreślam są z wniosku wnioskodawcy. One właściwie nie obrazują tego stanu zawilgocenia, bo ta elewacja na tym zdjęciu wygląda jak świeżo po remoncie, a tuta są tylko, powiedzmy odpryski farby w okolicach wejścia, czyli niekoniecznie mające swoje źródło gdzieś w fundamentach, może to być woda odbita. Takie zdjęcia mi dostarczono i takie zamieszczam. Natomiast do wniosku dołączona została również dokumentacja projektowa, w której są, niestety czarno-białe zdjęcia, nawet ich tutaj nie pokazywałem, bo niewiele na nich widać. Tak, że tutaj, no na zasadzie pewnego zaufania



Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Rozumiem, że czarno-białe zdjęcia obrazujące w sposób bardziej kompleksowy zakres.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

To wnętrza piwnic, natomiast nie bardzo można przypisać te zdjęcia do poszczególnych fragmentów obiektu, bo tu mamy konkretny fragment obiektu, który ma być poddany tym pracom w ramach tego wniosku. Natomiast dokumentacja

dotyczy całości i wnętrza są pokazane, ale nie wiadomo w którym miejscu te zdjęcia zostały zrobione, to po pierwsze, a po drugie jakość dołączonego materiału jest tak słaba, że na nich nie bardzo widać, aby te ściany piwnic były bardzo mocno zawilgocone. Co nie oznacza, że tak nie jest, tylko, że jakość dokumentacji jest słaba i pokazuję Państwu kolorowe zdjęcia, które dostałem.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

A czy jest to oparte jakąś ekspertyzą np. dotyczącą albo chociaż wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Powiem tak. Jest to poparte decyzją Konserwatora Wojewódzkiego, natomiast czy była wcześniej jakaś ekspertyza, tego nie wiem, bo zapewne jakaś ocena tego stanu jest zawarta w projekcie, a ja już szczegółów takich nie pamiętam, ale zazwyczaj w projekcie jest kilka słów na temat zawilgocenia, ale nie przypominam sobie, aby znowu była jakaś szeroka ekspertyza. To jest po raz pierwszy wniosek z tego co pamiętam, pierwszy wniosek, który dotyczy wykonania tej ścianki do miasta. Wcześniej były wykonywane już pewne fragmenty. Mówię, decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na to jest i tyle. Nie wiem, czy jest przedstawiciel Seminarium Duchownego, który może by uzupełnił te moje, powiedzmy niepełny opis tej sytuacji?

Nie ma, to pozwolę sobie iść dalej.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Proszę kontynuować.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Mamy wniosek **Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny**, czyli Bazylika Mariacka bądź Kościół Mariacki, jak kto woli. Ma status bazyliki mniejszej, tak, że stąd to się wzięła ta nazwa. I tu bardzo ważne obiekty dwa. Jeden, z pozoru by się wydawało, mówię o swoich wrażeniach, żeby było jasne. Wydawało mi się, będąc wielokrotnie w kościele, że ołtarz antwerpski, który jest perełką, jest niemal w każdym podręczniku sztuki średniowiecznej, wydawało się, że on jest w dobrym stanie. Natomiast gdy się z bliska pooglądało i przeanalizowało pewne fragmenty, no to się okazuje, że ma w sobie dużo ubytków. Zarówno, jeśli chodzi o elementy rzeźbiarskiej jak i też uszkodzenia pewne itd. itd. Tak, że osobiście się bardzo cieszę, że ten ołtarz będzie poddany pracom konserwatorskim, bo naprawdę on jest wyjątkowy, jeśli chodzi o jego jakość. To nie jest pierwszy lepszy jakiś tam pośredni ołtarzyk, naprawdę to jest europejska klasa.

**Parafia Rzymskokatolicka pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny
w Gdańsku - Bazylika pw. Wniebowzięcia NMP (Kościół Mariacki)**
Prace konserwatorskie ołtarza antwerpskiego pw. Św. Adriana z Bazyliki Mariackiej oraz prace
konserwatorskie przy Bramie Cmentarnej
(prace realizowane i finansowane na podstawie umowy pomiędzy Gminą Miasta Gdańsk a Parafią)



W ramach tego samego wniosku. Drugi obiekt Brama Cmentarna. Też szalenie ważny obiekt, chociaż taki bardzo nieduży, ale bardzo cenny z zachowanym fragmentem murowanym z kamieniarką częściowo zachowaną. To jest bardzo cenny obiekt, a na tym zdjęciu widać te dziurawe cegły, bo niestety ten stan tak mniej więcej wygląda. Też bardzo dobrze, że ksiądz proboszcz podjął ten trud wykonania tych prac. Wiem, że jest z nami, więc może mnie uzupełni.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Właśnie chciałam poprosić o zabranie głosu. Dziękujemy za obecność i wnikliwe wsłuchiwanie się w obrady Komisji, ale widzę, że również radny Mateusz Skarbek zgłasza się do głosu. To pytanie panie radny, czy to jest pytanie do pana konserwatora, czy chciałby pan najpierw wysłuchać wypowiedzi księdza proboszcza, a później zadać pytanie?

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Może zadam najpierw pytanie, bo to jest bardziej do księdza proboszcza pytanie a dotyczy właśnie tej bramy, a w zasadzie tego co się za nią znajduje, czyli parkingu, który w tej chwili jest urządzony bezpośrednio pod murami kościoła i w związku z tym, jeżeli już jesteśmy przy temacie realizacji ewentualnie przyszłych prac dotyczących Bramy, czy możemy liczyć, że ten parking nie będzie w takiej formie, albo nie będzie go w ogóle, jeżeli mamy już eksponować zabytek jeszcze bardziej. Wydaje mi się, że moje pytanie jest adekwatne w tym miejscu.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poboczne dotacji, ale jeżeli moglibyśmy wykorzystując tutaj obecność księdza proboszcza prosić o ustosunkowanie się, to bylibyśmy wdzięczni.

Ks. prałat Ireneusz Bradtke - Bazylika Mariacka - proboszcz

Bardzo serdecznie wszystkim pozdrawiam.

Dziękuję za to pytanie, bo to pytanie nurtuje mnie od wielu lat od samego początku, tzw., jakby to powiedzieć nieklarowne rozwiązania prawne. Ziemia, na której znajduje się ten parking, o którym pan radny mówi należy do Bazyliki Mariackiej i to jest prawda, ale tej ziemi może pilnować tylko Kościół Mariacki. Jeżeli tam nie ma oznaczonych żadnych miejsc parkingowych, to wszyscy mogą sobie parkować niezależnie od tego jak chcą bezpłatnie, bez jakiegokolwiek porządku i robi się tzw. wolna amerykanka i w związku z tym, jako że stało się to miejsce niczyje, wychodząc naprzeciw hotelarzom, którzy są naprzeciwko, no oni zaproponowali, że mogą tym miejscem się zaopiekować i na tych miejscach postawili swoje samochody i dzięki temu Bazylika otrzymuje środki na konserwację poszczególnych zabytków. Mam nadzieję, że kiedyś uda się uporządkować tzw. przepisy, które sprawiają, że tereny, które należą po części do Bazyliki, a po części do gminy będą mogły być objęte jakimś jednolitym planem, bo część np. parkingu od ul. Św. Ducha granica przebiega inaczej niż układ drogowy. Podobny jest układ od ul. Chlebnickiej. I w ten sposób, no nie ma możliwości jakiegoś takiego uporządkowania tego jak jest to w innych częściach miasta, gdzie rzeczywiście poprzez wprowadzenie parkometrów czy też innych rozwiązań jest piękny porządek i nie ma takiego parkowania w żaden sposób, bo Straż Miejska nie chce reagować w tych miejscach. Nawet nie zwraca uwagi na to, czy jest identyfikator, czy go też nie ma, gdy chodzi o wjazd na tzw. główną strefę Głównego Miasta. I tutaj na pewno już wielokrotnie podejmowałem próby rozmowy na ten temat, ale jest to bardzo skomplikowane. Mam nadzieję, że ta mała akcja, która trwa już właściwie półtora roku, od czasu, kiedy współpracujemy hotelami, ona po pierwsze trochę uporządkowała, ale też jest przyczynkiem do tego, żeby podjąć poważną rozmowę jak uporządkować ten teren, żeby po prostu był tam gospodarz, który może zająć się tym, bo inaczej, gdy nie ma gospodarza, to w ogóle jest wolna amerykanka.

Wracając do zabytków. Po pierwsze po długim czasie rozpoczynamy znowu prace, bo gwoli wyjaśnienia cały czas trwa spór pomiędzy nami a Pomorskim Konserwatorem Zabytków dotyczącym prac konserwatorskich i mimo, że Ministerstwo Kultury przyznało nam rację w niektórych sprawach, to jednak dalej sprawy się ciągną i nie wiadomo jak długo się one będą ciągnęły. Pozwolenie na Bramę mamy sprzed kilku lat, więc ono jest aktualne i dlatego w otoczeniu wyremontowanego Kościoła Mariackiego a także pięknych kamienic, które zostały odrestaurowane od ulicy Pivnej, ta Brama jawi się jako coś zaniedbanego, dlatego postanowiliśmy ze środków, które są zarezerwowane na prace konserwatorskie przy zabytkach Kościoła Mariackiego w tym roku podjąć działania tj. I etap prac przy Bramie Cmentarnej i ją uratować.

Drugi. Tak jak pan konserwator powiedział ołtarz. Ołtarz antwerpski, rzeczywiście perełka. Ona jest trochę schowana, bo gdy wchodzi się do Bazyliki, to wchodzi się od ul. Podkramarskiej. Ten ołtarz jest jako pierwszy za taką trochę niepasującą bramą można by powiedzieć pozostałością kraty z innego miejsca została tam zamontowana

i on jest niezauważany. Natomiast program prac, który przygotowała pani dr Ewa Lisiak myślę, że sprawi, że ten ołtarz jeszcze bardziej doda takiego splendoru i takiej chwały i Bożej i ludzkiego zachwytu nad tym obiektem.

Bardzo dziękuję za wszystkie środki, które trafiają do Kościoła Mariackiego. Byśmy pewnie chcieli je wykorzystywać lepiej i dalej, ale niestety czekamy długimi miesiącami, żeby nie powiedzieć, że latami na kolejne pozwolenia, które niestety są nam nie wydawane i na nasze pisma nie ma odpowiedzi od Pomorskiego Konserwatora Zabytków. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Widzę, że jednostki miasta są w całkiem doborowym towarzystwie, tak gorzko żartując troszeczkę a pro po unikanej informacji ...

Ks. prałat Ireneusz Bradtke - Bazylika Mariacka - proboszcz

Być może gdybyśmy pewnie poprosili pewne podmioty, które mają duży wpływ na to, żeby przygotowały nam programy konserwatorskie, pewnie byłyby te pozwolenia.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Nie idźmy tą drogą. Bardzo dziękuję za uzupełnienie. Odnotowała, tak tylko jeszcze a pro po głosy pana radnego. Ten problem do spotkania z panią odpowiedzialną za tworzenie planu dla Parku Kulturowego, bo wydaje się, że formalnie to nowe narzędzie może być tutaj pomocą, ponieważ ono m.in. daje podstawy prawne do interwencji Straży Miejskiej na terenach niebędących własnością komunalną.

Ks. prałat Ireneusz Bradtke - Bazylika Mariacka - proboszcz

Na pewno nam na tym zależy, bo inaczej rzeczywiście samochody i pojazdy różnego typu ustawiały się, no bo skoro jest to ziemia potocznie mówią księdza, czyli nasza, a skoro nasza, czyli niczyja, więc zróbmy sobie cokolwiek chcemy i skoro nie ma operatora i Straż Miejska nie może nic w tej dziedzinie, wykonać żadnych kroków, no to faktycznie to się toczy jak się toczy. Zresztą Państwo dobrze wiecie, jak wyglądają miejsca z jednej czy z drugiej strony Kościoła Mariackiego, bo one są po prostu poza wpływem Straży Miejskiej.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Skupiając się na tej prezentacji, na bramie od strony ul. Piwnej i ołtarzu, który jak Pan Konserwator podkreślił nie bez przyczyny jest w większości przewodników po Gdańsku i ksiąg dotyczących historii sztuki, może nie większości, ale wielu z nich. Tutaj myślimy, że wniosek jest bardzo ciekawy i dziękujemy również parafii za uzupełnienie wypowiedzi Pana Konserwatora.

Ks. prałat Ireneusz Bradtke - Bazylika Mariacka - proboszcz

Bardzo dziękuję.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Pozwolę sobie przejść do następnego wniosku:

Związku Harcerstwa Polskiego Chorągiew Gdańska. Kontynuacja prac dekarских, wymiana dachówki.

Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Gdańska
Baszta Schultza - Zespół dawnego Dworu Miejskiego
Ratunkowy remont dachu
(kontynuacja)



++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

I tutaj nie tylko nastąpiła wymiana jeden do jeden, czyli na taką samą dachówkę, ale z tego co wiem, zresztą słusznie podjęto decyzję, że te elementy zespołu dawnego dworu, które mają, powiem teoretycznie, bo Baszta Schultza została odbudowana po wojnie, ale ma proveniencję średniowieczną i tam pojawi się dachówka mnichmniszka taki sposób krycia dachowego, natomiast na fragmentach nowożytnych dachówkę holenderkę, czyli adekwatna do czasu powstania. To jest dobre rozwiązanie i w tym roku jest kontynuacja prac. Ona dotyczy tego dachu Baszty Schultz.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. Tutaj chciałabym ośmielić, bo wiem, że przedstawiciel Związku Harcerstwa Polskiego jest z nami. Przy okazji tak trochę pobocznie bardzo dziękując za niesamowite rzeczy, dobre rzeczy, które teraz się dzieją w tym obiekcie w związku z obecną sytuacją, to gdyby Pan mógł troszeczkę uzupełnić a pro po zakresu prac i Państwa planów dotyczących poprawy jakości obiektu.

Artur Glebko - Komendant Chorągwi Gdańskiej ZHP

Witam serdecznie wszystkich, dzień dobry, czuwaj.

Na wstępie chciałbym zacząć od tego, że jestem również w tym doborowym towarzystwie, podobnie jak ksiądz proboszcz oraz miasto Gdańsk, jeśli chodzi o długoterminowe oczekiwanie na wile pozwoleń. Oczywiście z dachem się udało swego czasu bardzo szybko, natomiast na wejście główne, które jako Związek Harcerstwa Polskiego chcieliśmy wyremontować, to czekaliśmy 2,5 roku i dostaliśmy właśnie odpowiedź negatywną, ponieważ Pan Konserwator Wojewódzki nie widzi możliwości dostosowania wejścia głównego do Domu Harcerza przez Basztę Schultz poza wymianą całego wejścia stolarki. Również chcieliśmy, żeby był podjazd dla osób niepełnosprawnych. W odpowiedzi otrzymałem informację, że nie ma takiej zgody,

jest koncepcja inna, zaproponował nam Pan Konserwator Wojewódzki w postaci zastępcy Pana Konserwatora, bo to zastępca Pan Tusk się podpisał, że powinniśmy obniżyć stopień wejściowy, i nie wiem chyba posadzkę skuć w całym budynku na poziomie zero, żeby dostosować do wejścia dla osób niepełnosprawnych, albo jak tutaj przedstawiciele twierdzili powinniśmy podnieść na długim odcinku chodnik, żeby zrównać poziom, a nie robić rampę, ponieważ przede wszystkim rampa jest problemem z barierkami, ale to tak dygresyjnie.

Jeśli chodzi o zakres, o którym teraz mówimy tj. faktycznie już chyba ostatni etap remontu całego dachu budynku Domu Harcerza. W poprzednich latach udało nam się zrobić Basztę Browarną, Basztę Schultza oraz cały ten dół, o którym Pan Konserwator też wspominał, czyli tą kwestię nowożytną. W tym roku chcielibyśmy skończyć Basztę Schultza, ale już od razu też chcę zapowiedzieć, że chcielibyśmy w kolejnych latach robić kolejne etapy konserwacji tego budynku, ponieważ już też widzimy, że kwestie, czy to izolacji przeciwwilgociowej, czy później ubytków w murach jest to też niezbędne, ale to w kolejnych latach. Tutaj został ostatni etap, my tutaj część środków, też zgłaszaliśmy i Pan Konserwator doskonale wie, zgłaszamy się również do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz do innych darczyńców. I tak wspólnymi siłami przy znacznym współdziałaniu i współpracy i w podziękowaniu dla miasta uda się nam ten dach skończyć, bo do tej pory zrobiliśmy znaczną część tego dachu. Do tej pory dach był w stanie tragicznym. Baszta Schultza i tak jest w najlepszym stanie. Osoby, które tutaj przechodziły, to widziały, że tutaj dachówki po prostu spadały na ziemię. Była taka sytuacja, chyba trzy lata temu, kiedy to jedna z dachówek spadła w ten sposób na ten parking od strony ul. Bogusławskiego, że wbiła się w słupek samochodu osobowego, który został tutaj zaparkowany do takiego stopnia, że samochód przez decyzje ubezpieczyciela został skierowany do kasacji, więc co by się stało gdyby nie to, że ten remont został wykonany i tu myślę, co prawda Pan Konserwator Wojewódzki bardzo szybko wydał decyzję, pozwolenie na budowę, ale tak kolokwialnie powiem w domyśle, że troszeczkę chroniąc własne cztery litery, ponieważ wielokrotnie o to już pisaliśmy. Gdyby tego nie zrobił, no to zawsze mógł powiedzieć, że należy zabezpieczyć chodnik, ale to chyba nie o to chodzi, a na pozostałe rzeczy tak jak mówię, na wejście główne 2,5 roku czekaliśmy po to, żeby uzyskać odpowiedź właśnie negatywną, która otrzymaliśmy dosłownie tydzień temu.

Nie wiem czy coś mogę dodać. Nasza praca harcerska? Tak, ostatnio bardzo dużo się dzieje, ale my, od chyba przeszło dwóch lat, kiedy się zaczęła pandemia, to mam wrażenie, że dla harcerzy zaczęło się inne działanie, bo za działaniem wychowawczym, które jest podstawowym działaniem Związku Harcerstwa Polskiego, to wszelkiego rodzaju tragedie, które nawiedzają, czy to nas, czy szeroko rozumiane społeczeństwo, a teraz też, jeśli chodzi o naszych przyjaciół z Ukrainy, no to jesteśmy na pierwszym froncie. Tak dygresyjnie mogę powiedzieć, że przez Dom Harcerza w ostatni miesiąc przeszło ponad 10 tysięcy uchodźców, a na bazach harcerskich, tylko

Chorągwi Gdańskiej ostatniej nocy nocowało 437 osób pochodzenia ukraińskiego. To tak mogę jeszcze dodać. Dziękuję bardzo.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Proszę państwa, mogę kontynuować, tak?

Artur Glebko - Komendant Chorągwi Gdańskiej ZHP

Nie słyszymy pani, ma wyłączony Pani mikrofon, więc nawet nie wiem, czy może jakieś pytania Pani do mnie miała?

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Nie, nie wyłącznie komplementy, ale dziękuję za informację.

Artur Glebko - Komendant Chorągwi Gdańskiej ZHP

Dziękuję, ale żałuję, że tak krótko w takim razie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Króciutko powtarzając dygresja bardzo a pro po obecnej sytuacji, no pozostaje życzyć żebyście Państwo mogli kontynuować doskonałą pracę formacyjno-edukacyjną, ale bez takich już powiedziałabym bardzo, bardzo dramatycznych zdarzeń na świecie, no i też trzymamy kciuki za pozytywny tutaj rozwój sytuacji dotyczącej w ogóle jakiejś całościowej koncepcji modernizacji tego projektu z właśnie umożliwieniem dostępu dla osób z niepełnopravnościami, bo przy tej działalności bez wątpienia jest to też ważny zakres, a przyznam, że informacja o podniesieniu posadzki wobec innych informacji, które dostajemy od jednostek miejskich, jak to nie można ruszyć chodnika jest pewną bardzo, no taką zaskakującą informacją. Dziękuję bardzo za obecność.

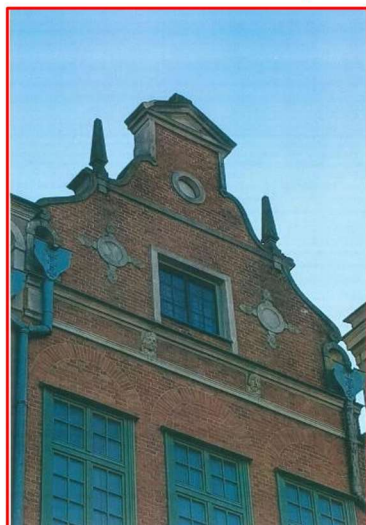
Artur Glebko - Komendant Chorągwi Gdańskiej ZHP

Proszę. Mnie już nic nie zaskoczy, jeśli chodzi o Konserwatora Wojewódzkiego, naprawdę.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tymczasem zmienię troszkę temat i wrócimy do naszych wniosków. Mamy tu ostatni wniosek złożony poza terminem, ale dopuszcza taką możliwość regulamin. Wniosek złożony w procedurze awaryjnej przez **Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. Mariackiej 6 – ratunkowe prace przy szczycie:**

Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Mariackiej 6/8 w Gdańsku
kamienica przy ul. Mariackiej 6
Ratunkowe prace konserwatorskie kamienicy
(wniosek złożony w procedurze awaryjnej)



Uszkodzenie szczytu polega na tym, że szyszka, która wieńczyła cały szczyt spadła, potłukła się i fragment szczytu mamy przedstawiony na zdjęciu i poniżej fragmenty tej potłuczonej ozdoby. W ramach tych prac naprawczych, albo będzie wykonana nowa szyszka najprawdopodobniej, ona nie jest oryginalna tylko powojenna i klejenie takiej konstrukcji to byłoby trochę ryzykowne z uwagi na wysokość posadowienia.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Wydaje mi się, że mamy przedstawiciela wspólnoty.

Bartosz Sikorski - Przedstawiciel Wspólnoty Mieszkaniowej Mariacka 6-8

Tak. Dzień dobry Państwu.

Odnosnie do kwestii naprawy szczytu i szyszki z piaskowca omawianej przez Pana Konserwatora, która uległa zniszczeniu po uderzeniu upadając na przedproże kamienicy w mojej ocenie należałoby dokonać analizy możliwości przeznaczenia dodatkowych funduszy na monitorowanie stanu technicznego takich obiektów, które znajdują się na fasadach elewacji kamienic po to, żeby nie dochodziło ponownie do takich przykrych zdarzeń, które mogłyby zagrozić zdrowiu i życiu mieszkańców oraz turystów.

Dodatkowo chciałbym też zwrócić uwagę, że wymagana jest również renowacja frontowych elewacji nieruchomości jakim są kamienice mieszkalne, zlokalizowane przy ul. Mariackiej 6-8 od strony podwórza. Powyższe elewacje są zniszczone i widnieją na nich akty wandalizmu w postaci napisów graffiti oraz symboli satanistycznych. Ponadto chciałbym nadmienić, że wspólnota mieszkaniowa w obecnym czasie nie dysponuje funduszami na podjęcie działań związanych z remontem wspomnianych elewacji, ponieważ kwoty zgromadzone na funduszu remontowym wspólnoty i zaciągnięte kredyty zostały przeznaczone na remont dachu, przedproże stanowiące integralną część nieruchomości oraz izolacji

powyższych budynków. Uważam, że taka pomoc wpłynie pozytywnie na poprawę atrakcyjności wizualnej tych nieruchomości w obszarze Śródmieścia. Dziękuję bardzo.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Dodam tutaj od siebie, że taka pomoc, jeśli wniosek jest poprawnie złożony to taka pomoc jest udzielana. Natomiast nie jest udzielana w 100%, bo po pierwsze. Nie ma takiej możliwości formalnej. Wyjątkiem jest właśnie ta procedura awaryjna, gdzie możemy udzielić pomocy w 100%. Zresztą ten koszt u Państwa we wniosku określony był stosunkowo nieduży, tak, że myślę, że pozytywnie dla Państwa on się zakończy, ale o szczegółach dzisiaj nie mogę mówić. Natomiast, jeśli chodzi o monitorowanie, to sytuacja wygląda w ten sposób, że właściwie to bezpieczeństwo obiektu spoczywa na właścicielu. Wiem, że może jest to dość brutalne stwierdzenia, ale tak stanowi prawo. Natomiast czy istnieje możliwość aby taki monitoring którakolwiek z instytucji miejskich mogła przeprowadzić, czy zainstalować, to nie wiem, bo to jest dosyć skomplikowane, bo kamienice są rzeczywiście bardzo urokliwe, ale te elementy, szczególnie w postaci różnych obelisków, sterczyn, kul, szyszek, czy jakichś figur, które zdobią szczyty, one są najbardziej narażone na zniszczenie, zarówno jeśli chodzi o taką naturalną erozję kamienia, ale też nie zapominajmy, że one przeważnie są osadzone na jakimś trzpieniu stalowym, który też pod wpływem wilgoci rdzewieje i w dalszej kolejności rozsadza te elementy. Tak, że to jest rzeczywiście dość kłopotliwe, ale tego nie da się właściwie uniknąć. Trzeba rzeczywiście na bieżąco sprawdzać stan techniczny i myślę, że tak jak każdy właściciel obiektu, czy administrator jest zobowiązany do przeprowadzania cyklicznych przeglądów, to tutaj należałoby szczególną uwagę na te elementy ozdobne, które potencjalnie mogły stanowić jakieś zagrożenie. Wszystkiego oczywiście nie da się przewidzieć, to nie sposób nawet, bo czasami te szczeliny, które już jakby sygnalizują odklejenie się takiego elementu dekoracyjnego od podłoża są tak cieniutkie, że właściwie z pewnej odległości są w ogólnie niezauważalne, a już ten proces nastąpił. Zresztą często widać na przekrojach (pokazał na zdjęciu, ostatni fragment szyszki po prawej stronie) w tym miejscu widać na przekroju już ciemny, czyli to pęknięcie musiało być wcześniej pod wpływem prawdopodobnie silnego wiatru już tak uszkodzony, pęknięty fragment spadł. Oby tylko nic się nie stało, ale tych rzeczy trudno uniknąć, tak, że ja, nie wiem postulat wydaje się być bardzo słuszny, tylko nie wiem, czy jest do wykonania przez jakąkolwiek jednostkę miejską.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak uzupełniając, czy Państwo może przymierzali się już do jakiegoś systemu monitoringu jako wspólnota? Zebraliście np. jakieś informacje dotyczące możliwych technologii, bo tak pozwoliłam sobie zwrócić na to uwagę w kontekście kościołów gotyckich, bo takie rzeczy już są robione dla kościołów i jakby jest ta podstawowa wiedza jakie techniki można wykorzystać. Natomiast tutaj pytam z ciekawością, czy Państwo

Bartosz Sikorski - Przedstawiciel Wspólnoty Mieszkaniowej Mariacka 6-8

... znaczy akurat chcemy wyjść właśnie z taka inicjatywa po tym zdarzeniu, po tym upadku, który ostatnio nastąpił, żeby zwrócić się m.in. też do instytucji państwowych o przeznaczenie albo funduszy, albo przynajmniej nakreślenie nam jak byśmy mogli zaradzić takim zdarzeniom. Co mamy zrobić jako wspólnota mieszkaniowa w takich sytuacjach. Zobaczymy, myślę, że będziemy w tym temacie, w tym zakresie będziemy działać.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Na pewno istotny problem dla zarządców wspólnot i na pewno ciekawe wyzwanie, które jeszcze chyba nie jest w jakiś kompleksowy sposób nigdzie w Polsce ujęte. Natomiast nie jest to przedmiotem w tym momencie dotacji czy naboru dotacyjnego, który jest analizowany przez Pana Konserwatora.

Bartosz Sikorski - Przedstawiciel Wspólnoty Mieszkaniowej Mariacka 6-8

Tylko nakreśliłem problem, żeby na to zwrócić uwagę na przyszłość, żeby może takie zdarzenia się nie powtarzały i żeby można było jakieś rozwiązanie wymyślić, które spowoduje jakby większe bezpieczeństwo dla samych wspólnot mieszkaniowych, dla mieszkańców, dla turystów w tej kwestii.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Ale w kwestii samego ornamentu, to już żeśmy kwestie omówili. Czy ewentualnie Pan chciał coś dodać?

Bartosz Sikorski - Przedstawiciel Wspólnoty Mieszkaniowej Mariacka 6-8

Już skończyłem, więcej nie mam nic do dodania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękujemy.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Teraz najbardziej oczekiwana strona, czyli koniec prezentacji. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

To my dziękujemy Panie Konserwatorze. Mam tylko takie jedno pytanie dotyczące tego co się nie pojawiło na tej prezentacji mianowicie, nie ukrywam, miałam okazję już o to Pana Konserwatora pytać, ponieważ jest to sytuacja, która żywo interesowała i mnie i wielu innych radnych. Mam na myśli to, bo rozumiem, że tutaj wniosek dotyczący ul. Orzeszkowej, z tego co wiem nie spełnił kryteriów formalnych, tak?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Proszę Państwa to jest bardziej skomplikowana sprawa. Najprościej powiem, że wniosek nie spełnił warunków formalnych, nie zawierał niezbędnych załączników, które są konieczne do przedstawienia. Natomiast ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

I projektodawca, który już korzystał z miejskich dotacji, no powinien znać tą specyfikę.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oczywiście. Poza tym ja ciągle o tym przypominam, mówię i mało kto chce z tego skorzystać, bo zawsze oferuję tutaj pomoc, nie tylko, że tak powiem za pięć dwunasta, ale zawsze można przyjść do nas wcześniej, skontaktować się telefonicznie, mailowo, w jakikolwiek inny sposób i zasięgnąć porady. Możemy nawet pomóc sprawdzić ten wniosek, czy on jest pod względem formalnym poprawny itd. itd., ale na siłę nikogo nie zmusimy. Niestety tak samo te wnioski wspólnot mieszkaniowych. Były telefony do zarządcy, gdzie informowaliśmy przed ukończeniem terminu składania ofert, że to należałoby uzupełnić, bo jeszcze jest czas. To oczywiście odzewu nie było, po czym oczywiście zostało uzupełnienie wysłane pocztą i przyszło po terminie i w związku z tym musiało być odrzucone niestety. Natomiast wracając do ul. Orzeszkowej, to tu jest problem bardziej skomplikowany, bo ten wniosek, który został złożony, on był oparty na starym pozwoleniu konserwatorskim i pozwoleniu na budowę sprzed katastrofy, czyli ,który oczywiście nie uwzględnił tego faktu, że część elewacji frontowej się zawaliła i wniosek dotyczył wykonania stropu między kondygnacyjnego nad częścią parterową nie uwzględniając w ogóle, przynajmniej częściowej odbudowy nawet w stanie surowym, częściowej odbudowy tej części zawalonej i powiązania tego wszystkiego. Tak, że myślę, że nawet gdyby pod względem formalnym on przeszedł, to trudny byłby do akceptacji na poziomie analizy merytorycznej, bo pieniądze byłyby wydane a nie byłaby zapewniona odpowiednia statyka, a dodatkowo dociążony byłby ten budynek tym stropem. Tak, że szkoda, że tutaj właścicielka też nie skorzystała, bo rozmawialiśmy wielokrotnie ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Mnie zaskakuje osobiście, że ona nie skorzystała z tego trybu interwencyjnego, bo wydawałoby się, że po tych wydarzeniach w październiku ...

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oczywiście, bez problemu, bo tutaj mówimy o szyszce, dzisiaj mówiliśmy o szyszce z elewacji. Też oczywiście dla wspólnoty to ważne jest, ale w przypadku Orzeszkowej 2 mamy do czynienia z fragmentem elewacji, który runął. Czyli oczywiście, że gdyby właścicielka złożyła w trybie awaryjnym wniosek, zresztą cały czas może złożyć, tylko musi go też przygotować odpowiednio, bo to, że nasze przepisy, które Państwo uchwałą rady przyjęliście pozwalają na złożenie wniosku bez wymaganych dokumentów, to nie oznacza, że tych dokumentów nie należy zgromadzić. One po prostu będą musiały być dostarczone przed podpisaniem umowy. My mowy nie podpiszemy, dopóki nie będą te stosowne pozwolenia i inne dokumenty nam dostarczone. Krótko mówiąc wynika z tego, że właścicielka albo nie ma kogoś, albo współpracuje z osobami, które byłyby w stanie popatrzeć tak stricte budowlanie na ten budynek, bo nie mówmy tutaj o jakichś zabiegach konserwatorskich, które zupełnie nie na tym etapie powinny być robione. Tu należałoby doprowadzić do

stabilności konstrukcyjnej. I czysta logika budowlana wskazuje pewien rytm pracy, czy kolejność pracy przy odbudowie. I o ile wykonanie płyty fundamentowej pod całym budynkiem było bardzo rozsądnym i bardzo trafionym rozwiązaniem, bo ono spowodowało, że już ten budynek, że tak powiem ustabilizował się, jeśli chodzi o pewne ruchy pionowe, tak? Natomiast to, że też nie znam tu jakby ostatecznej diagnozy konstrukcyjnej, jakie były przyczyny tego zawalenia, natomiast oglądałem zdjęcia tych fragmentów ścian obwodowych, do których ta część, która zawaliła się była jakby dobudowana. Widać było, że też jakby pierwotnie dość liche były te połączenia i w połączeniu obu murów. I w związku z tym, że całość murów zewnętrznych była popękana, osłabiona plus jeszcze wtedy wiatry wiały dość mocne, no to spowodowało zapewne, że stało się jak się stało. Na razie jakoś optymistycznie nie patrzę na ten budynek. Myślałem, że po tej pierwszej dużej dotacji, która daliśmy na wzmocnienie samej konstrukcji budynku, wykonanie tej płyty fundamentowej pod całym budynkiem, że to w kolejnych latach będzie realizowane zgodnie z pewną logiką budowlaną. natomiast nie jest, no bo ten wniosek, który nie uwzględnia realiów, stanu obecnego trudno uznać za do końca taki poważny, no przepraszam ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

... myślę, że byłby problem z uzasadnieniem wydatkowania środków publicznych

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

... tak, tak. Przepraszam bardzo, bo tutaj chcą mnie wygonić z biura, bo jeszcze jestem w miejscu w pracy.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Panie Konserwatorze. Bardzo dziękujemy. Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania, zanim ta uchwała dotycząca dotacji pojawi się u nas jako druk? Jeśli nie ma, to bardzo serdecznie dziękuję i zapraszamy już z kolejnym etapem procedowania tego konkursu dotacyjnego.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Dziękuję również. Robimy wszystko, aby na sesję kwietniową zdążyć z projektem uchwały, komunikat już poszedł do Pani Prezydent, więc jesteśmy na dobrej drodze. O szczegółach, jak się Państwo domyślicie nie mogę mówić i w ogóle ten wątek finansowy pominąłem w swoim wystąpieniu, celowo zresztą, natomiast co do ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

... no to dodajmy, że tym się zajmuje wewnętrzna komisja ekspercka.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Tak. Komisja powołana przez Prezydenta, której ja przewodniczę, ale oczywiście żadnych informacji do czasu zaprezentowania projektu uchwały nie mogę Państwu również zdradzić tych szczegółów. Myślę, że jeśli Państwa będą jeszcze jakieś sprawy interesowały, nawet tej natury finansowej, to będzie okazja, bo na pewno przez

Państwa Komisje będą musiał przejść, więc będzie okazja jeszcze do porozmawiania. Bardzo dziękuję za wysłuchanie, może to długo trwało, ale starałem się jak najszybciej to referować, żebyście Państwo zorientowali się co jest planowane.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Bardzo dziękuję za przygotowanie tego materiału, za zaproszenie gości. Dziękuję gościom za też podzielenie się z Państwa perspektywą i planami na przyszłość i zapraszamy, tak jak powiedziałam już z projektem uchwały.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Dziękuję, do widzenia.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Do widzenia.

PUNKT – 8.

Ochrona zieleni na terenie Gminy Miasta Gdańska.

Przedstawia: Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

I w tym momencie dziękuję, że Państwo są z nami. Mam na myśli tutaj przedstawicieli Wydziału Środowiska i ostatni punkt obrad, a mianowicie ochronę zieleni na terenie miasta Gdańska. W ubiegłym roku przyjęliśmy uchwałę mającą wzmocnić i dać Prezydentowi Miasta Gdańska nowe narzędzia. Wiem, że wiązało się to z kontrowersjami, m.in. ze strony wojewody, który twierdził, że delegacja jest zbyt słaba, którą się podparliśmy. Trochę to zaskakujące, ponieważ podobne uzasadnienie prawne do podjęcia takich kroków pojawiało się również w innych miastach Polski, w innych regionach, ale tutaj bardzo prosiłabym przedstawicieli Wydziału Środowiska, żeby po krótko nas wprowadzili. Tak naprawdę co udało się w ramach tego nowego mechanizmu ochrony zieleni w gdańsku wypracować i jak to działa.

Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak – Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Dzień dobry. Tutaj Pani Przewodnicząca tytułem wstępu wprowadziła nas w temat. W zasadzie to jest to co ja chciałam Państwu, że tak powiem na wstępie powiedzieć i przekazać głos Pani Kierownik Elizie Fludrze, która opowie o Zarządzeniu jakie Pani Prezydent podpisała na skutek właśnie dyskusji i podjętej przez Państwa uchwały jakkolwiek jeszcze nie ostatecznej i też w zakresie zadań z ochrony przyrody powie Państwu parę słów p.o. Kierownika Referatu Bioróżnorodności Pan Marcin Tryksza. Tak, że bardzo proszę.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Dodajmy nowego referatu. Przy okazji gratulujemy Panu Marcinowi.

Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak – Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska

Dziękujemy bardzo. Proszę panią Elizę o zabranie głosu, a następnie pan Marcin. Dziękuje bardzo.

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Dobry wieczór Państwu.

Szanowni Państwo 18 marca 2022 roku Pani Prezydent podpisała Zarządzenie w sprawie określenia szczegółowych warunków obliczania liczby i powierzchni nasadzeń zastępczych na terenie gminy miasta Gdańska. Jak już tutaj było wcześniej wspomniane powstała uchwała, ale nie wiemy jakie będą jej losy ostatecznie, w związku z tym Zarządzenie powstało niezależnie. Prezydent Miasta Gdańska ma takie możliwości tworzenia Zarządzeń jako takich regulacji osobno, więc skorzystaliśmy z tego, nie powołując się na uchwałę w podstawie prawnej. Podstawą tego dokumentu są przepisy ustawy o ochronie przyrody. Treść Zarządzenia, o którym dzisiaj opowiem została Państwu przesłana, ale jeżeli nie dotarła to też można ją znaleźć w BIP w wyszukiwarce jako akt własny nr 472/22.

Co do tematów. Zarządzenie przede wszystkim reguluje sposób naliczania powierzchni nasadzeń i liczby. Powierzchni w przypadku krzewów, liczby, jeżeli chodzi o drzewa. Gatunki drzew i krzewów wykluczonych i preferowanych zgodnie z dyrektywami regionalnej Dyrekcji jak również Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska a także Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

Nasze regulacje, które wprowadziliśmy w mieście nie są czymś dodatkowym, które by w jakiś sposób mąciły ład wprowadzony przez ustawę. Jest to raczej doprecyzowanie pewnych luk i pewnej takiej dowolności organu. Chcieliśmy być trochę bardziej transparentni, trochę bliżej może mieszkańca, żeby mieszkańcy mogli zrozumieć zasady wydawania zezwoleń.

Pracujemy też nad takim kalkulatorem, który mógłby być dostępny dla potencjalnego wnioskodawcy, by mógł sobie oszacować, ile mniej więcej za zieleń, którą posiada a która chciałby usunąć w ramach inwestycji lub w związku z tym, że zagraża bezpieczeństwu, bo jest w złym stanie będą mogli sobie Państwo policzyć. Dodatkowo zapisy dotyczą tylko postępowań administracyjnych w sprawie wydania zezwolenia. Czyli jak gdyby tutaj też nie wchodzimy w kompetencje Biura Rozwoju Gdańska, które tworzy miejscowe plany, tylko tak jak mówię jest to już stricte do wydanych decyzji.

Zarządzenie nie wnosi żadnych zmian w zakresie przepisów ustawy o ochronie przyrody. Uszczegóławia ogólne zapisy i nie wykluczają jakby indywidualnego podejścia do klienta, do wnioskodawcy. Czyli nadal ważymy interes strony, interes publiczny, bo tego nie możemy wykluczyć. Nie mogą to być na tyle sztywne przepisy, żeby nie dać możliwości weryfikacji sposobu naliczenia liczby i powierzchni nasadzeń,

od przyczyny usunięcia, stanu sanitarnego drzew, zapisów planu miejscowego oraz obwodu drzewa i powierzchni, tak jakby te podstawy muszą być zachowane.

Celem Zarządzenia jest wprowadzenie jednolitych zasad w zakresie ustalania liczby nasadzeń zastępczych, zwiększenie tym samym powierzchni zieleni. Ma troszkę to za zadanie zrekompenzować niewielkie opłaty, które są naliczone przez organ w ramach wycinki. W związku z tym, żeby gdzieś tą równowagę i balans stworzyć, tym bardziej, że powiedzmy sobie jakaś taka presja poprawy klimatu jest ogólnie już odczuwalna też przez mieszkańców, że gdzieś coś widzą, że może właśnie w ten sposób można poprawić jakość życia poprzez zieleni, w związku z tym wychodzimy naprzeciw tych nasadzeń, staramy się dawać też więcej, gdzie jest taka możliwość ...

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przepraszam bardzo. Mam tylko Pani Kierownik takie pytanie, ponieważ z tego co wiem Państwo przygotowaliście prezentację, czy ona ma być w tym momencie, czy jakoś później prezentowana?

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

No właśnie. W związku z tym, że jest już dość późno, nie jestem w stanie już jej puścić, po prostu asekuracyjnie wysłałam ją i chyba tak po prostu to zostanie, że to jest dla Państwa do zapoznania się, ale ona nic więcej tutaj nie wniesie niż teraz, jak gdyby prezentuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Ale rozumiem, że nie ma przeciwskażeń, żeby upublicznić ją w protokole na przykład?

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Tak, tak oczywiście. Ona tutaj, jak gdyby właśnie zawiera informację o tych proponowanych zmianach w ustawie, które byłyby rozwiązaniem już takim docelowym. My właśnie wychodzimy naprzeciw, robimy tak jakby pomost pomiędzy, że dopóki coś się nie zmieni, nie zadzieje to wychodzimy tutaj z inicjatywą i staramy się tych nasadzeń dawać więcej w ramach tej rekompensaty przyrodniczej, ale takim docelowym rozwiązaniem byłoby też zwiększenie opłat, żeby mogły zasilić pulę budżetu miasta na zieleni, tym samym poprawić jakość zieleni istniejącej tych terenów, które już są, czy zakładania nowych.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Są to pieniądze znaczone dodajmy.

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Dokładnie tak, więc też można byłoby je wykorzystać w ten sposób mając na uwadze, że te tereny zieleni są coraz bardziej potrzebne i coraz bardziej chciane w każdej dzielnicy. Mieszkańcy chcą, aby w ich otoczeniu znajdowała się jakaś taka zieleni, gdzie mogliby z niej korzystać i rekreacyjnie i jako taka poprawa klimatu lokalnego.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

My równolegle tutaj z Państwa pracami będziemy rozmawiali z Biurem Rozwoju Gdańska na temat prowadzonej przez nich analizy dotyczącej dostępności do terenów zieleni. Natomiast teraz rozumiem, że rozmawiamy na temat przede wszystkim nasadzeń drzew i mechanizmu zwiększenia ich liczby regulowanego zarządzeniem.

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Dokładnie tak, ale stanowi to wielokrotność usuwanej zieleni, w związku z tym jest pewna nadwyżka, która może zasilić też pulę zieleni do nasadzeń przez gminę, czyli na terenach miejskich. Inwestorzy mogą sadzić w pierwszej kolejności na swoim terenie, tak właściwie powinni zgodnie z ustawą. Jeżeli nie mogą, to odsyłamy ich do innych terenów w ich posiadaniu, a jeżeli też nie mają takiej możliwości, bo tych drzew jest naprawdę spora liczba, to wtedy mogą z takiej możliwości skorzystać jak nasadzenia na terenie miasta i wtedy Gdański Zarząd Dróg i Zieleni wskazuje taki teren. Ostatnio też rozmawialiśmy z GZDiZ, że też wskazywałby też standard takiej pielęgnacji na takich terenach i wtedy, jak gdyby zasiała, założymy w pierwszej kolejności może w dzielnicy jakieś tereny wspólne, powiedzmy pasy drogowe, zieleńce a w dalszej kolejności założymy odległe tereny, gdzie nie ma takiej możliwości bardziej lokalnych. **Prezentacja wraz z Zarządzeniem Nr 472/22 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 18 marca 2022 roku stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

Z mojej strony to wszystko. Dziękuję Państwu za uwagę. Nie wiem, czy są jakieś pytania jeszcze?

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Tak krótko rozpoczynając dyskusję, ponieważ dostaję sygnały o tym, oczywiście pamiętam te założenia prezentowane przez Prezydenta Borawskiego mówiące o tym, że usuwający lokalizuje ekwiwalent najlepiej na działce, a jeżeli nie, to w bezpośrednim sąsiedztwie, bo muszę powiedzieć, że dostaję coraz więcej głosów, przede wszystkim ze strony różnego rodzaju patriotów lokalnych, często rad dzielnic, którzy mają jakieś takie upatrzone swoje tereny, które chętnie uzupełniliby szpalerami drzew itp., więc rozumiem, że te wszystkie osoby kierować do GZDiZ?

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Tak, oczywiście i poprzez GZDiZ jakimiś umowami to byłoby określane na jakich zasadach miałyby ta pielęgnacja i to utrzymanie tych drzew wyglądać. W okresie, kiedy są objęte tym zobowiązaniem wynikającym z decyzji administracyjnej, czyli, że trzy lata i po tym czasie dokonujemy odbioru i te drzewa jakby trafiają do tej puli, powiedzmy sobie czysto miejskiej, czyli inwestor, deweloper już za to nie odpowiada.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Proszę mi powiedzieć, tak tutaj zachęcam Państwa Radnych, jeżeli są pytania, jakie są toki tego postępowania skierowanego do sądu przez wojewodę? Czy cokolwiek się wyklarowało, czy nadal czekamy na rozstrzygnięcie?

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Tutaj ciężko mi powiedzieć, bo aż tak mocno się nie orientowałam tym, ale niedawno, gdy sprawdzałam, weryfikowaliśmy do sprawozdań, to jeszcze jakby był temat otwarty, więc jeszcze nie zapadła żadna decyzja, jest to zaskarżona uchwała, ale została opublikowana, więc jak gdyby jest, ale nie wiemy jakie te losy będą, w związku z tym niezależnie zostało stworzone i podjęte przez Prezydenta Miasta Gdańska Zarządzenie.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak, pani podkreślała.

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Ono jest na tyle plastyczne, że jeżeli będzie taka konieczność zweryfikujemy, jak ono funkcjonuj, bo to jest u nas jakby taki pilotaż w naszym mieście. Wiem, że inne miasta też mają, ale też mają może inną specyfikę miasta, więc musimy przetestować jak te zapisy funkcjonują. Być może będzie wymagane jakieś doprecyzowanie zapisów. Nie ukrywamy też, że może się zdarzyć, że powstanie zmiana ustawy, którą będzie wymuszała także u nas zmiany, więc jest to dokument, który w razie czego będzie można też w jakiś sposób kształtować zgodnie, załóżmy z polityką lub z prawodawstwem, które będzie obowiązywało w najbliższej przyszłości.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

A czy, no bo w sumie to też takie było założenie jako radnych przyjmując uchwałę, czy np. obserwują Państwo takie sytuacje, że któryś z inwestorów nieco weryfikuje swoje plany, konfrontując się z konsekwencjami w zakresie nowych nasadzeń i jednak decyduje, że być może usunięcie jakiejś części drzewostanu wcale nie jest niezbędną częścią inwestycji? Czy trudno mówić o takim procesie na razie?

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Dzieje się. Troszkę tak. Weryfikujemy też w terenie, staramy się dyskutować nad technologiami, jeżeli chodzi o prawo budowlane, też tam zaszły pewne zmiany. Nie wszystko już przy pozwoleniu na budowę brane jest pod uwagę. Troszkę jest takich rzeczy jeszcze, które musimy jeszcze z inwestorami dodatkowo my weryfikować. Tak, że staramy się, żeby ta pula drzew do wycinki była jak najmniejsza, no ale pewne inwestycje muszą powstać, gdzieś tam ten priorytet istnieje u inwestorów, ale są skłonni do wykonania tych nasadzeń, które nakładamy do tej pory, była zwiększona jeszcze w zeszłym roku ta liczba i teraz dodatkowo to zarządzenie też jakby regulowało te kwestie. Wydaje się, że też są w stanie te nasadzenia w razie czego wykonać w ramach rekompensaty.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tak naprawdę tj. sytuacja kilku miesięcy, tak, że jeszcze nie mamy pełnego spektrum rozwoju sytuacji, ale cieszy mnie, że również ...

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Jak i też na podstawie zarządzenia, bo ono 18 marca weszło w życie, tak, że jeszcze żadna decyzja tak naprawdę nie wyszła. Zobaczymy, jak to będzie wyglądało, tak jak

mówię jakaś tam przestrzeń jest potrzebna czasu, żeby móc zweryfikować, jak to funkcjonuje, jakie rezultaty tego naszego działania wspólnego są, jak gdyby w jakimś podsumowaniu, powiedzmy sobie rocznym czy półrocznym.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Na pewno Pani Kierownik będziemy prosili o takie podsumowanie, może nawet nie w formie jakiejś obszernej prezentacji, ale właśnie tak jak, no niestety wydaje mi się, że najlepiej to będzie porównywać rok do roku, bo w tym momencie wchodzimy w porównywalne cykle inwestycyjne, który, no niestety często wiążą się z decyzjami inwestorów o usuwaniu drzew, więc z góry zapraszam, jeżeli będziemy mogli sobie podsumować taką rocznicę funkcjonowania tego narzędzia w przyszłym roku ze statystyką, żebyśmy też jako radni mieli możliwość oceny jakie to przynosi efekty. Miejmy nadzieję, że jak najlepsze.

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Zrobimy, bo sami jesteśmy ciekawi jak to będzie funkcjonował, więc na pewno coś takiego powstanie. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Czy Państwo radni albo któraś z osób obecnych z nami jeszcze o coś chciałaby zapytać? Bardzo proszę pan radny Jaroszewicz.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Dziękuję pani przewodnicząca.

Mam takie szczegółowe pytanie być może, z tego przesłanego dokumentu, tam podana jest informacja, że nasadzenia zastępcze mają być drzewami, które są o średnicy pnia od 15 do 20 centymetrów. Na czym są oparte te założenia i tego typu propozycja? Czy to są nasze miejskie decyzje, czy one są oparte o jakieś zewnętrzne opracowania, czy też ustawy?

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Nie jest regulowane ustawami, jeśli chodzi o zasady pielęgnacji i wprowadzenia drzew w terenach ogólnodostępnych. Nie ma takich norm, nie ma takich dokumentów, jednakże wynika to z pewnego doświadczenia i powiedzmy sobie ogrodniczego, ale również jeżeli chodzi o samorządy miasta, ponieważ jest to na tyle już duży materiał, że jest w stanie przetrwać powiedzmy sobie jakieś akty wandalizmu, psy, takie najgorsze zdarzenia, które mogłyby się zdarzyć, bo już jest na tyle wykształcony pień i korona, że są w stanie już się przeciwstawić temu, ale nie są z kolei na tyle duże, na tyle dojrzałe, że nie będą miały aż tak dużego problemu z adaptacją w nowym terenie, bo nie ukrywajmy tereny miejskie, no to jest pewna taka presja dla rośliny. Ona musi ze świetnego środowiska szkółkarskiego nagle poradzić sobie z terenem miejskim, gdzie i jest trochę zagęszczony teren i może też tej wody nie do końca tyle jest, ile by ta roślina potrzebowała i też może jakieś zasolenie i też może obsikiwanie przez psy, więc z takimi wszystkimi warunkami muszą te rośliny się zmierzyć. I tak patrząc na naszym doświadczeniu tutaj lokalnym, ale też innych

miast to są najlepsze te parametry, żeby drzewa miały szansę przetrwać w warunkach miejskich i mogły się z nich wykształcić drzewa w takiej pełnej formie, którą mogłyby się cieszyć kolejne pokolenia.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Znaczący, skąd moje pytanie, bo bardzo często bywa tak, nie wiem czy często, w każdym razie zauważalne, bo deweloperzy jednak wycinają drzewa o dosyć dużej średnicy drzew. Nie wiem czy nie należałoby wymagać większej niż te 20 centymetrów, żeby to było drzewo już takie w miarę dorodne a zwłaszcza, że są technologie, które to umożliwiają, to dlaczego nie mieliby zastosować ich również tam, gdzie usuwany jest drzewostan. Stąd moje pytanie właśnie, czy nie należałoby jednak stawiać większych warunków deweloperom.

Pani Eliza Fludra- Kierownik Referatu Przyrody i Rolnictwa w Wydziale Środowiska

Myślę, że to nie jest kwestia może takiego wyzwania w ramach rekompensaty, że to drzewo większe to właśnie jest, rozumiem o co panu chodzi, że docelowo mamy jakby dojrzały okaz, który w pewien sposób rekompensuje jeden do jednego, ale tak jak mówię jest to bardzo duże prawdopodobieństwo, że to drzewo się nie przyjmie. Tak naprawdę to już jest przesadzenie, już wchodzi w grę jakby technologia trochę bardziej, nie nasadzenie drzewa, tylko jest to rodzaj przesadzenia, i tak naprawdę miasta próbują, ale z mniejszym lub lepszym sukcesem wprowadzać tego typu zabiegi, ale tak jak mówię jest ryzyko, że to drzewo w ogóle się nie przyjmie. W związku z tym doświadczenia ogólnie miast są, powiedzmy sobie małe w tym zakresie, bo jest to duże ryzyko, a jeżeli chcielibyśmy, żeby te drzewa docelowo zostały w tym terenie, to tak jak mówię te obwody są, jest nawet takie powiedzenie starych drzew się nie przesadza, coś trochę w tym właśnie jest analogii do tego, że jest problem z adaptacją takich drzew dojrzałych do klimatu miejskiego i takie właśnie obwody mniejsze, bardziej plastyczne lepiej się adaptują i mają większe szanse przetrwania i nie zamierają, rozwijają koronę i są w stanie funkcjonować w mieście. Być może w lepszym stopniu, bo też nie zawsze jest taka możliwość posadzenia już w przekształconym terenie, gdzie jakaś inwestycja nastąpiła tak duże drzewa powiedzmy sobie, które są takie rodzime bez odmiany. Już teraz są wprowadzane raczej drzewa szkółkowane, które są w odmianach, gdzie mają też pewne cechy takiej właśnie odporności nabytej poprzez modyfikowanie szkółkarskie. Specjalnie są selekcionowane, są podzielone na te, które nadają się do wąskich pasów dróg, te które sobie łatwiej radzą z różnymi zanieczyszczeniami, te które nadają się bardziej do szerokich alei. Ze względu na to te nasadzenia powiedzmy sobie szkółkarskie też ...

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

... przepraszam, że się wtrącam pani Elizie, ale chciałem odpowiedzieć panu radnemu. Faktycznie myśmy chcieli wpisać większe te drzewa, ale dla ciekawości powiem, że mamy już paru klientów, którzy odwołali się od naszej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO), że zbyt duże wymagania mamy co

do ilości i co do średnic drzew. Jak na razie SKO daje nam do ponownego rozpatrzenia. Czekamy na drugie odwołanie tych paru klientów, co organ powie, czy czasem nie dajemy za dużych. Mamy już szereg klientów, którzy twierdzą, że zbyt wymagające są obwody drzew. To tyle, jeżeli mogę dodać. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Dziękuję serdecznie. Chociaż mówię, widziałem filmy w państwach zachodnich, gdzie w zasadzie z całą ziemią wsadza się takie drzewo, które jest już takie dojrzałe.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Panie radny, tak może hobbistycznie interesując się tym tematem trochę uzupełnię, że trochę inna jest sytuacja, jakichś soliterów sadzonych w parkach, tam, gdzie są bardzo dobre warunki a faktycznie zupełnie inaczej praktykuje się, jeżeli chodzi np. o stworzenie szpaleru przyulicznego. Tam jest duże ryzyko, że to się nie powiedzie.

Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz

Dziękuję pani przewodnicząca.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Chociaż też życzyłabym sobie dojrzałych drzew w krajobrazie, ale po prostu te uwarunkowania biologiczne są niekorzystne dla takich praktyk.

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania, jakieś wątpliwości państwa radnych? Nie widzę w związku z tym przechodzimy do ostatniego punktu obrad.

PUNKT – 9.

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Miałabym taką prośbę, troszeczkę na granicy tego tematu dzisiaj, ponieważ, właściwie przechodząc do korespondencji. Jedna z mieszanek zgłosiła nam takie swoje dylematy dotyczące jednego z pomników przyrody przy ul. Małachowskiego we Wrzeszczu i mam prośbę do Wydziału Środowiska gdybyście się państwo mogli odnieść do tej sprawy. Wiadomo, że te nasze narzędzia ochrony pomników przyrody też niestety są w pewnym zakresie ograniczone, ale gdybyście państwo tutaj Komisji trochę więcej informacji na ten temat przedstawić. Proszę bardzo Pan Marcin Tryksza.

Pan Marcin Tryksza- p.o. Kierownika Referatu Bioróżnorodności w WOŚ

Zabrał głos, była wizja, ale obecni na posiedzeniu nie słyszeli wypowiedzi.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Nie słychać panie kierowniku.

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Jeśli mogę coś dodać na temat pomnika na Małachowskiego, pan Marcin zaraz się połączy. Powiem następującą rzecz. Pomnik przyrody jest okazały i trafiło do nas uzgodnienie projektanta, gdyż projektant ubiega się w tym rejonie, w bezpośrednim sąsiedztwie tego pomnika o pozwolenie na budowę dwóch budynków. My żeśmy prawie rok procedowali to uzgodnienie, wzywaliśmy projektanta o wszelkie opinie dendrologiczne. Właśnie najbardziej skomplikowana jest sytuacja, że obok pod tym pomnikiem na korzeniach są ławy fundamentowe i cała ekspertyza jest czy te ławy wyrwać, czy zostawić.

My żeśmy tutaj bardzo rygorystycznie podeszli, że w obrębie tego budynku, tych korzeni nie można prowadzić żadnych prac. I faktycznie na kolejnych wizjach wyszło uszkodzenie tego pomnika.

Dendrolog stwierdził, że to uszkodzenia tego pomnika doszło kilkanaście albo kilkadziesiąt lat temu, no i inwestor- właściciel podjął się, że ogrodził troszkę ten pomnik takimi palikami drewnianymi. Natomiast inwestor – właściciel jest świadomy, że to jest pomnik przyrody i konsekwencji jego naruszenia w przypadku budowy budynku obok tego pomnika. W tej chwili inwestor jeszcze nie ma pozwolenia na budowę. Cały czas trwają uzgodnienia co do uwarunkowań budowy a ten pomnik. Oddaję głos panu Marciniowi.

Pan Marcin Tryksza- p.o. Kierownika Referatu Bioróżnorodności w WOŚ

Zabrał głos, ale obecni na posiedzeniu nie słyszeli wypowiedzi.

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Panie Marcinie nie słyhać pana, coś nie jest wciśnięte.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Niestety cały czas nie słyhać, jest wciśnięte i pan Marcin musi mieć problem natury technicznej, bo widać, że mikrofon jest włączony, ale po prostu nie słyhać.

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Dobrze, to ja po prostu powiem. Pan Marcin nawet przygotował prezentację, jak wygląda harmonogram pomników przyrody. Powstał niedawno nowy Referat Bioróżnorodności, do którego będzie należeć cała strategia uchwalania tych pomników i właśnie przedstawiony zostanie państwu. Trudno mi rozmawiać, bo jadę w tej chwili samochodem, wracam z Łodzi, ale myślę, że jakby były pytania, to bardzo proszę.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Widzę, że pan kierownik próbuje się połączyć, natomiast już w kwestii pomników przyrody nowych jako pewnego szerokiego i bardzo istotnego wątku rezerwujemy

państwu czas na kolejnym posiedzeniu Komisji, żeby pan kierownik mógł nam w komfortowych warunkach to przedstawić. Czy możemy się tak umówić?

Pan Maciej Lorek – Dyrektor Wydziału Środowiska

Myślę, że tak.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Radny Majewski się zgłasza, bardzo proszę.

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Dziękuję pani przewodnicząca. Ja tego tematu nie poruszałem, chciałem jakby w ostatnim. Faktycznie na następnym posiedzeniu Komisji byłaby możliwość usłyszenia informacji odnośnie do tych pomników przyrody. Miałabym taką propozycję, do rozważenia oczywiście, ponieważ jedna z mieszkanki, nie wiem, czy do państwa kierowała też korespondencją mailową. Zainteresowała mnie i też liczyłaby na szerszą informację ze strony, czy to wydziału Środowiska, czy też Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni w temacie usuwania jemioli z drzew na terenie miasta, szczególnie tutaj chodzi o drzewa graniczące z Trójmiejskim Parkiem Krajobrazowym, ale także na granicy lasów miejskich, więc poddaję pod propozycję, czy na następnym posiedzeniu Komisji oprócz tej informacji o pomnikach przyrody otrzymalibyśmy taką szerszą informację na temat możliwości, środków jakie są wydatkowane ze strony miasta w temacie ochrony drzew właśnie przed tym negatywnym działaniem jemioli. Otrzymałem oczywiście odpowiedź na interpelację. Natomiast, jeśli udałoby się taką szerszą informację przygotować na następne posiedzenie, to ja też mógłbym zaprosić panią, która tutaj zgłaszała do mnie te uwagi, ewentualnie przekazać jej po prostu informacje, które bym od państwa usłyszał. To taka propozycja. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Golędzinowska

Panie radny. Proponuję następujący sposób, ponieważ to nie jest według mojej wiedzy domena Wydziału Środowiska a Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. My już dyrektora Szymańskiego mamy właśnie ze standardami utrzymania zieleni przez GZDiZ, czyli niejako kontynuacja tego o czym dyskutowaliśmy, że ten w cudzysłowie zielony fundusz będzie powierzony do realizacji przez GZDiZ. Pan dyrektor będzie albo na majowej, albo na czerwcowej naszej Komisji i proponuję ten temat omówić, ponieważ pomniki przyrody to też będzie bardzo obszerne zagadnienie, bo przypomnę, że tu chodzi o wniosek Komisji złożony w ubiegłym roku, będzie to dość poważny materiał do przedyskutowania i nie chciałabym, żeby pewne wątki nam umknęły. Widzę, że radny Mateusz Skarbek się zgłasza, bardzo proszę.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Gdy już jesteśmy w temacie zieleni chciałbym zaproponować luźno do przemyślenia pani przewodniczącej temat spaceru wyjazdowej Komisji w lasach otaczających Gdańsk, w szczególności lasach oliwskich, żebyśmy wszyscy razem, być może z dziennikarzami zobaczyli, jak wygląda prowadzenie wycinki, w jakim stanie są drogi,

ścieżki leśne w okolicach których ta wycinka się odbywa. Możemy też udać się na Wyspę Sobieszewską, żeby zobaczyć, jak wygląda wycinka, co po tej wycince pozostało, jak wyglądają drogi. Myślę, że to jest temat, który należy poruszyć, bo tu wielkie słowa padają z niektórych stron o ochronie zieleni, a jeśli przychodzi co do czego o sposobie prowadzenia wycinki w lasach gdańskich, to nagle tych obrońców jest stosunkowo mało, więc taki temat rzucam luźno. Myślę, że coś z tym tematem trzeba zrobić. Jestem momentami po prostu przerażony jak to wygląda, jak te ścieżki potem wyglądają. Myślę, że ci wszyscy, którzy wolny czas spędzają w tym miejscu podzielają mój stosunek do tej sprawy. Tak, że rzucam luźno temat, może to być Komisja dla chętnych, myślę, że warto, żebyśmy wszyscy mieli świadomość jak to się odbywa, bo cały czas trwa, mieszkańcy przysyłają mi zdjęcia z kolejnymi codami zapełnionymi belami drewna. Tak, że myślę, że to chociaż zdolności może mamy małe co do działań, ale co do świadomości jak najbardziej powinniśmy mieć. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Panie radny. Przeanalizuję na pewno jak to zorganizować, kogo należałoby zaprosić, żeby takie spotkanie miało możliwie najbardziej merytoryczny zakres. Może faktycznie dobrze zorganizować takie spotkanie po prostu dla zainteresowanych radnych nie nadając jemu trybu formalnego posiedzenia Komisji i wtedy być może nie zamykać się tylko dla Komisji Zrównoważonego Rozwoju. To tak luźno, też przedyskutuję te kwestie z Gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni, ponieważ część lasów, lasy komunalne są w ich kompetencjach i powiedzmy tam pracują osoby, które dysponują wiedzą dobrą na temat konstruowania planów ochrony lasu i tego typu dokumentów, żeby też nas jako radnych poprowadzić.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Pani przewodnicząca. Najważniejsze jest, żeby uświadomić mieszkańcom, że plan można zmienić. To nie jest tak, że można ślepo i trzeba ślepo realizować ten plan, bo jeżeli on jest zły i wszyscy mieszkańcy, którzy tam przebywają widzą, że jest zły, to zastanianie się planem, że my realizujemy plan jest po prostu, i w tym momencie postawię kropkę. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przyjęte do wiadomości i również do przeanalizowania podobnie jak ten wątek jemioly, jak to najlepiej ująć, żeby to było możliwe logistycznie i jak najbardziej pełne merytorycznie dla państwa radnych i z pożytkiem dla mieszkańców rzecz jasna. To tyle z mojej strony.

Tak na koniec już przechodząc do wolnych wniosków, chciałam tylko państwa poinformować, że pan dyrektor Hevelianum zainspirował, zaprosił bez podania konkretnego terminu Komisję, żeby skorzystała z nowego ośrodka edukacji ekologicznej jaki jest prowadzony w Brzeźnie przez Hevelianum. Myślę, że to jest ciekawa propozycja i być może jakoś tak, albo w maju, albo w czerwcu w momencie,

w którym będziemy mieli do czynienia z otwarciem sezonu letniego i już, no mam nadzieję pewnością, że zachorowania na covid są bardzo niskie byśmy takie poza ratuszem posiedzenie Komisji stacjonarne zorganizowali. Chciałabym tutaj, widzę, że zgłasza się radny Śpiewak-Dowbór, ale też po wypowiedzi pana radnego zasięgnąć opinii, czy odpowiada państwu jeszcze przez jakiś czas kontynuacja trybu zdalnego, bo wiem, że formalnie wiele zakazów zostało zdjętych, ale w moim odczuciu jeszcze chwilę dobrze by było poczekać, natomiast jeżeli państwu by było bardziej komfortowo jednak pracować bezpośrednio w ratuszu, to ja oczywiście jestem gotowa się dostosować. Bardzo proszę radny Śpiewak-Dowbór i radny Majewski.

Radny Cezary Śpiewak- Dowbór – członek Komisji

Pani przewodnicząca chciałem powiedzieć, że to jest bardzo dobry pomysł, żeby w domu zdrojowym spotkać się w ramach posiedzenia Komisji. Bardzo cieszy mnie, że pan dyrektor tak otwarcie nas zaprasza i myślę, że warto z tego zaproszenia skorzystać, ale też zgłosiłem się, żeby to powiedzieć, natomiast chciałem też od razu odpowiedzieć na drugi wątek poruszony przez panią przewodniczącą, czyli kwestie posiedzeń Komisji. Myślę, że patrząc na liczbę zachorowań, to jednak mimo wszystko to kwietniowe posiedzenie w moim osobistym odczuciu powinno być nadal posiedzeniem zdalnym. W maju, może ewentualnie się zastanowić nad stacjonarnym posiedzeniem, ale myślę, że bardzo rozsądne byłoby, żeby w maju lub w czerwcu zrobić to posiedzenie w domu zdrojowym, w niedużej sali, myślę, że jeszcze przed wakacjami moglibyśmy się spotkać bezpośrednio, może właśnie na czerwcowym posiedzeniu, a kwietniowe i majowe jeszcze zorganizować zdalnie. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję bardzo. Pan radny Majewski

Radny Przemysław Majewski – członek Komisji

Pani przewodnicząca. Chciałbym wyrazić tutaj swoją opinię na temat kwestii posiedzeń Komisji. Uważam, że powinniśmy korzystać z tej możliwości jak najdłużej. Uważam, że o ile sesje mają swój charakter uroczysty, to Komisje jednak są stricte robocze i tutaj sytuacja pandemiczna niejako wymusiła pracę zdalną. Natomiast myślę, że nie tylko ja zauważam istotne pozytywne aspekty pracy zdalnej, bo i zarówno możliwość zebrania większej ilości osób w danym miejscu, w danym czasie, czyli poprzez aplikację Teams, to jest istotny pozytywny aspekt. Druga kwestia. Musimy pamiętać o tym też, że większość z nas pracuje zawodowo, a jednak posiedzenia Komisji o ile oczywiście nie są w godzinach pracy, chociaż też są takie Komisje jak chociażby Polityki Gospodarczej i Morskiej, kiedy obradują powiedzmy w godzinach pracy, to są też często w godzinach tuż po pracy, więc dla niektórych z nas jest powiedzmy delikatnym utrudnieniem dostanie się tuż po pracy do budynku ratusza, więc moja propozycja jest taka, że jeśli nie będzie jakiegoś wymogu ze strony pani przewodniczącej, czy też władz miasta Gdańska optowałbym za tym, żeby możliwość pracy zdalnej Komisji utrzymać jak najdłużej. Dziękuję.

Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Widzę, że mamy generalnie zgodność co do woli. Można by dodać jeszcze, że generujemy mniejszy ślad węglowy pracując w ten sposób, ale to tak półżartem. Kwietniowe posiedzenie, jeśli nie zmieni się prawo podtrzymujemy w trybie zdalnym, co do majowego to jeszcze się okaże.

Czy jeszcze jakieś głosy na koniec posiedzenia? Nie widzę zgłoszeń, porządek obrad został wyczerpany, bardzo państwu serdecznie dziękuję, zarówno naszym gościom, przede wszystkim pracownikom merytorycznym, którzy nas wspierali oraz państwu radnym, widzę, że wszyscy obecni za merytoryczne obrady. Do zobaczenia na sesji i również Komisji, jeszcze zdalnej za miesiąc. Zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji. Miłego wieczoru, do widzenia. Na tym zostało zakończone 40 posiedzenie Komisji – godz. 20:00.

Przewodnicząca
Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG

/-/ Anna Gołędzinowska

Protokół sporządziła:
/-/Elżbieta Wajs-Deyck