

## PROTOKÓŁ Nr 47-9/2022

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się **22 listopada 2022 roku** (wtorek), rozpoczęte o **godz. 16:00 - w trybie zdalnym w aplikacji Microsoft TEAMS.**

**Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.**

Powitała radnych i gości i poinformowała, że jest dość istotna kwestia związana z techniką. To posiedzenie jest nagrywane. To nagranie w gruncie rzeczy służy wyłącznie celom protokołowania, natomiast w związku z przepisami prawnymi jestem zobowiązana Państwa poinformować, że biorąc Państwo udział w posiedzeniu wyrażacie zgodę na nagrywanie.

Tyle kwestii formalnych. Przechodzę do sprawdzania quorum, zgodnie z zasadami, które nas obowiązują przy pracy zdalnej.

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Początek obrad
1.	<b>Gołędzinowska Anna</b>	Przewodnicząca	Obecna
2.	<b>Jaroszewicz Waldemar</b>	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	<b>Błaszczyk Kamila</b>	Członek Komisji	Obecna
4.	<b>Czerniewska Katarzyna</b>	Członek Komisji	Obecna
5.	<b>Majewski Przemysław</b>	Członek Komisji	Obecny
6.	<b>Skarbek Mateusz</b>	Członek Komisji	Obecny
7.	<b>Śpiewak-Dowbór Cezary</b>	Członek Komisji	Obecny

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk. **Listy obecności członków Komisji stanowią załącznik nr 1, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.**

Przechodzimy do przyjęcia porządku obrad. Państwo Radni otrzymali porządek z regulaminowym wyprzedzeniem **Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.** Po regulaminowym terminie, tutaj warto przypomnieć, że w związku ze zmianą prawa dotyczącą trybu posiedzeń Komisji, o czym będziemy jeszcze rozmawiali pod koniec dzisiejszego posiedzenia, pojawiły się pewne trudności dla przewodniczących jak w najlepszy sposób zorganizować to posiedzenie pozostając zgodnie z prawem i jednocześnie podtrzymując tryb zdalny, który Państwo wielokrotnie wskazywali jako jednak preferowany z wielu powodów. W związku z tym regulaminowy porządek został wysłany tym razem nieco wcześniej. Po tym czasie zostało skierowanych do

zaopiniowania przez Komisję 5 projektów uchwał, które według mojej wiedzy są w porządku sesji, w związku z tym wydaje się, że celowym jest żebyśmy wprowadzili je do porządku obrad i podjęli nad nimi dyskusję. Oczywiście są to druki uchwał, których przynajmniej jakiś fragment jest zgodny z zakresem działań Komisji. W związku z tym jako pierwszy chciałabym zaproponować do wprowadzenia druk nr 1440 tj.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Gdańska – Druk Nr 1440.**

**Głosowanie:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**Komisja 7 głosami za – jednogłośnie wprowadziła pod obrady Komisji Druk Nr 1440.**

2. **Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Gdańsk – Druk Nr 1445.**

**Głosowanie:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**Komisja 7 głosami za – jednogłośnie wprowadziła pod obrady Komisji Druk Nr 1445.**

3. Rozpatrzenie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Gdańska porozumienia z inwestorem Invest Komfort S.A. Sp. K. z siedzibą w Gdyni określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej – Druk Nr 1463.

**Głosowanie:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	X	<b>Przeciw</b>	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**Komisja 5 głosami za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się wprowadziła pod obrady Komisji Druk Nr 1463.**

4. Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Polskiej Unii Mobilności Aktywnej – Druk Nr 1482.

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	<b>Wstrzymał się</b>
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**Komisja 7 głosami za – jednogłośnie wprowadziła pod obrady Komisji Druk Nr 1482.**

5. **Rozpatrzenie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości** (przy ul. Elbląskiej dla Zakładu Utylizacyjnego na PSZOK) - **druk Nr 1473.**

Przedstawia: Tomasz Lechowicz - Dyrektor Wydziału Skarbu

<b>Lp.</b>	<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
1.	Golędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	<b>Za</b>	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
5.	Majewski Przemysław	<b>Za</b>	X	X
6.	Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

**Komisja 7 głosami za – jednogłośnie wprowadziła pod obrady Komisji Druk Nr 1473.**

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Wszystkie projekty zostały wprowadzone pod obrady Komisji i żeby to podsumować proponuję w kolejności takiej gdy poddawałam pod głosowanie, one w takiej kolejności do nas zostały skierowane i zostałyby umieszczone w punktach porządku od nr 3.1. do punktu nr 3.5.

Następnie poddała pod głosowanie przyjęcie następującego porządku obrad:

**1. Omówienie wniosków Komisji do projektu budżetu miasta Gdańska na 2023 rok oraz udzielonych na nie przez Prezydenta Miasta Gdańska odpowiedzi:**

- 1) Analiza możliwości realizacji w różnych częściach miasta sieci targowisk zgodnych z strategią „Od pola do stołu”,
- 2) Program oświetlenia ulic „Jaśniejszy Gdańsk”,
- 3) Miejski Program Modernizacji Chodników,
- 4) Opracowanie standardów utrzymania zieleni miejskiej z uwzględnieniem tzw. usług ekosystemowych,
- 5) Opracowanie planów ochrony zieleni miejskiej na terenach szczególnie wrażliwych: cennych przyrodniczo, objętych rewitalizacją lub o znaczeniu historycznym,
- 6) Opracowanie standardów dostępności do zieleni urządzonej,
- 7) Zwiększenie środków na realizację zadań w zakresie utrzymania zieleni i nowych nasadzeń zieleni, w szczególności drzew i krzewów,
- 8) Cyfrowa inwentaryzacja drzewostanu oraz monitoring jego stanu,

- 9) Rozwiązania poprawiające bezpieczeństwo niechronionych uczestników ruchu,
- 10) Wykonanie monitoringu wizyjnego w obszarach wrażliwych – przede wszystkim w rejonie Śródmieścia oraz większych terenów rekreacyjnych (np. rejon zbiorników retencyjnych, Jar Wilanowski),
- 11) Realizacja nowych buspasów – m.in. na ul. Havla i Spacerowej,
- 12) Zabezpieczenie środków na montaż automatycznych blokad/słupków na obszarze Śródmieścia Gdańska,
- 13) Przeciwdziałanie powstawania nielegalnemu graffiti na obiektach miejskich,
- 14) Walka z nielegalnym handlem na terenie Głównego Miasta,
- 15) Analizy formalnoprawne przejęcia przez Miasto Gdańsk zarządu nad Złotą Bramą,
- 16) Opracowanie koncepcji zagospodarowania prawego brzegu opływu Motławy.

Przedstawiają: Przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska

## **2. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji – druk Nr 1459**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska

## **3. Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1460.**

- 1) Wprowadzenie: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Agnieszka Trojanowska- Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
- 2) Wydział Środowiska, Pan Maciej Lorek – Dyrektor
- 3) Biuro Energetyki – Pan Mariusz Sadłowski - Dyrektor
- 4) Wydział Gospodarki Komunalnej- Pani Olga Goitowska - Dyrektor
- 5) Referat Mobilności Aktywnej, Pan Remigiusz Kitliński – Kierownik
- 6) Gdańskie Nieruchomości – SZB – Pan Ziemowit Borowczak – Dyrektor (w zakresie modernizacji energetycznej i opieki nad zabytkami)
- 7) Gdański Zarząd Dróg i Zieleni – Pan Mieczysław Kotłowski – Dyrektor, Pan Tomasz Wawrzonek- Z-ca Dyrektora ds. Zarządzania
- 8) Gdańskie Wody Sp. z o.o. – Pan Ryszard Gajewski- Prezes Zarządu
- 9) Zarząd Transportu Miejskiego – Pan Sebastian Zomkowski- Dyrektor
- 10) Wydział Projektów Inwestycyjnych, Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor
- 11) Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska – Pan Wiesław Galikowski- Z-ca Dyrektora ds. Planowania i Budżetu
- 12) Biuro Rozwoju Gdańska, Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora
- 13) Biuro Architekta Miasta, Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

**3.1. Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Gdańsk – Druk Nr 1440.**

Przedstawia: Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami

**3.2. Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Gdańsk – Druk Nr 1445.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

**3.3. Rozpatrzenie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Gdańsk porozumienia z inwestorem Invest Komfort S.A. Sp. K. z siedzibą w Gdyni określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej – Druk Nr 1463.**

Przedstawia: Pan Artur Lemański – p.o. Z-cy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych

**3.4. Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Polskiej Unii Mobilności Aktywnej – Druk Nr 1482.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

**3.5. Rozpatrzenie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości (przy ul. Elbląskiej dla Zakładu Utylizacyjnego na PSZOK) - druk Nr 1473.**

Przedstawia: Tomasz Lechowicz - Dyrektor Wydziału Skarbu

**4. Ustalenie trybu obradowania Komisji.**

Przedstawia: Przewodnicząca Komisji

**5. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

**Głosowanie:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**Komisja porządek obrad przyjęła - 7 głosami za - jednogłośnie.**

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Bardzo dziękuję, przechodzimy do punktu pierwszego obrad Komisji.

## **PUNKT – 1.**

### **Omówienie wniosków Komisji do projektu budżetu miasta Gdańska na 2023 rok oraz udzielonych na nie przez Prezydenta Miasta Gdańska odpowiedzi:**

- 1) Analiza możliwości realizacji w różnych częściach miasta sieci targowisk zgodnych z strategią „Od pola do stołu”,
- 2) Program oświetlenia ulic „Jaśniejszy Gdańsk”,
- 3) Miejski Program Modernizacji Chodników,
- 4) Opracowanie standardów utrzymania zieleni miejskiej z uwzględnieniem tzw. usług ekosystemowych,
- 5) Opracowanie planów ochrony zieleni miejskiej na terenach szczególnie wrażliwych: cennych przyrodniczo, objętych rewitalizacją lub o znaczeniu historycznym,
- 6) Opracowanie standardów dostępności do zieleni urządzonej,
- 7) Zwiększenie środków na realizację zadań w zakresie utrzymania zieleni i nowych nasadzeń zieleni, w szczególności drzew i krzewów,
- 8) Cyfrowa inwentaryzacja drzewostanu oraz monitoring jego stanu,
- 9) Rozwiązania poprawiające bezpieczeństwo niechronionych uczestników ruchu,
- 10) Wykonanie monitoringu wizyjnego w obszarach wrażliwych – przede wszystkim w rejonie Śródmieścia oraz większych terenów rekreacyjnych (np. rejon zbiorników retencyjnych, Jar Wilanowski),
- 11) Realizacja nowych buspasów – m.in. na ul. Havla i Spacerowej,
- 12) Zabezpieczenie środków na montaż automatycznych blokad/słupków na obszarze Śródmieścia Gdańska,
- 13) Przeciwdziałanie powstawania nielegalnemu graffiti na obiektach miejskich,
- 14) Walka z nielegalnym handlem na terenie Głównego Miasta,
- 15) Analizy formalnoprawne przejęcia przez Miasto Gdańsk zarządu nad Złotą Bramą,
- 16) Opracowanie koncepcji zagospodarowania prawego brzegu opływu Motławy.

Przedstawiają: Przedstawiciele Prezydenta Miasta Gdańska

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Państwo Radni już takie wstępne odpowiedzi od Prezydenta dostali, za co bardzo dziękuję Panu Prezydentowi Kryszewskiemu, ale prośba i stąd ten punkt na naszym posiedzeniu, ponieważ mamy świadomość trudności budżetu, oszczędności jakie trzeba było dokonać formułując ten dokument, niemniej, jeżeli chodzi o te 16 wniosków skierowanych przez Komisję Zrównoważonego Rozwoju chcielibyśmy troszeczkę porozmawiać o przyczynach braku możliwości i też ewentualnej perspektywie realizacji tych wniosków w jakimś innym trybie, czy nieco bardziej oddalonym terminie. W związku z tym pierwszym punktem jest pomysł, który poniekąd tutaj proponował radny nie będący członkiem naszej Komisji, ale on się doskonale wpisuje tj. analiza możliwości realizacji w różnych częściach miasta sieci targowisk zgodnych ze strategią „Od pola do stołu”. Czy ktoś z przedstawicieli Prezydenta mógłby się odnieść, proszę Pani Kierownik.

### **Pani Anna Maciuszonek- Kierownik Referatu Handlu w WGK**

Dzień dobry.

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Analiza możliwości realizacji w różnych częściach miasta sieci targowisk, zgodnym ze strategią „Od pola do stołu” będzie realizowana przez Referat Handlu w Wydziale Gospodarki

Komunalnej Urzędu Miejskiego w Gdańsku, w zgodzie ze zmianami wdrożonymi w referacie handlu Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 29 września tego roku w zasadzie których referat handlu odpowiada obecnie za opracowywanie i realizację polityki handlowej miasta w zakresie organizacji i wspierania handlu na targowiskach miejskich, na placach handlowych, na jarmarkach okolicznościowych oraz na zielonych rynkach z wyłączeniem lokali użytkowych.

Wcześniej wszystkie te działania związane z prowadzeniem sprawi lokalizacji, organizacją targowisk leżały w kompetencji Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. I teraz może powiem na samym początku o strategii słów kilka. Strategia „Od pola do stołu” została przedstawiona przez Komisję Europejską w maju 2020 roku jako jedna z kluczowych działań europejskiego zielonego ładu. Strategia ta ma się przyczynić do osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 roku i jednocześnie ma zmienić obecny unijny system żywnościowy w model zrównoważony.

I choć priorytetem tej strategii jest bezpieczeństwo żywnościowe to ma ona również na celu:

1. Zapewnić wystarczającą podaż niedrogiej i pełnowartościowej żywności,
2. Zmniejszyć o połowę korzystanie z pestycydów i nawozów,
3. Zwiększyć ilość gruntów przeznaczonych na rolnictwo ekologiczne,
4. Propagować bardziej zrównoważoną konsumpcję żywności i zdrowe odżywianie,
5. Ograniczyć straty żywności i jej marnotrawienie,
6. Przeciwdziałać fałszowaniu żywności w łańcuchu dostaw,
7. Poprawić dobrostan zwierząt.

Przejdzie na bardziej przyjazny dla środowiska system stworzy nowe możliwości biznesowe, korzystnie wpływając na dochody firm w sektorze rolno-spożywczym. I teraz trzeba podkreślić, że konkluzje w strategii „Od pola do stołu” zostały przyjęte również przez Radę Unii Europejskiej w październiku 2020 roku i zatwierdzono wtedy też taki cel tej strategii polegający na opracowaniu europejskiego zrównoważonego systemu żywnościowego od produkcji po konsumpcję.

W nawiązaniu do tych ustaleń w kontekście całej tej strategii Referat Handlu zamierza:

1. Dokonać analizy możliwości realizacji w różnych częściach miasta sieci targowisk zlokalizowanych na nieruchomościach gruntowych ze szczególnym uwzględnieniem południowych dzielnic miasta Gdańska tj. Ujeściska, dzielnicy Jasień, czy też Piecki Migowo.
2. Przy współpracy z jednostkami organizacyjnymi i budżetowymi miasta, takimi jak: Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, bądź też alternatywnie z podmiotami takimi chociażby jak Stowarzyszenie Inicjatywa Miasto, które zajmuje się regeneracją targowisk miejskich, planuje dokonać organizacji i uruchomienia takich miejsc.

Na ten moment Referat Handlu znajduje się w początkowej fazie realizacji tego przedsięwzięcia. Zostanie ono zrealizowane z całą pewnością przy niskim nakładzie budżetowym, który jeszcze nie jest niestety oszacowany. W miarę możliwości zakładamy również pozyskanie środków unijnych na realizację tego celu. Pragnę wspomnieć także, że



nasze miasto, jak i każde inne w Polsce jest zobligowane do wyznaczania miejsc dla handlu na podstawie ustawy wprowadzonej dnia 29 października 2021 roku o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników. Właśnie w oparciu o postanowienia tej ustawy i w jej myśl, podjęto przez Radę Miasta Gdańska taką uchwałę dzięki której w dzielnicy Orunia- Św. Wojciech-Lipce przy ul. Gościnniej przewróciliśmy w formie takiego projektu pilotażowego działalność lokalnego rynku, na którym pojawiły się stanowiska handlowe z produktami rolnymi, z rękodziełem, w tym miejscu umożliwiono handel jedynie lokalnym gdańskim rolnikom, tak, żeby do mieszkańców Gdańska trafiały wyłącznie świeże warzywa i owoce. I tutaj warto dodać, że od takich rolników nie były i nie są jeszcze, bo akurat to miejsce działa do końca listopada, nie są pobierane opłaty, a tym samym ma to przełożenie na ceny produktów sprzedawanych przez rolników. I ten projekt wpisuje się fantastycznie w strategię „Od pola do stołu” i podobną inicjatywę wspieraliśmy również na Kokoszkach, gdzie dzięki zaangażowaniu Stowarzyszenia Przyjaciół Dzielnicy Kokoszki jak i właśnie wspomnianego pana radnego Karola Ważnego i samych mieszkańców dzielnicy zorganizowano w czerwcu „Zielony kram”, który skupiał się przede wszystkim na lokalnych działkowiczach i na pobliskich rolnikach, stąd też wnosimy o pozytywne zaopiniowanie naszego wniosku.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękujemy. Tutaj myślę, że szczególnie cenne jest, że poszukują Państwo tych terenów na dzielnicach, gdzie jest pewien deficyt gruntów komunalnych. Też dostajemy sygnały od mieszkańców, że oni bardzo chętnie korzystaliby z tego typu oferty, nie jeżdżąc gdzieś do Śródmieścia Gdańska, czy na ul. Elbląską gdyby ona była gdzieś blisko. Teraz wydaje się, że właśnie w ramach tego, że Unia Europejska pokazuje to jako priorytet. Jako miasto możemy pozyskać jakieś fundusze zewnętrzne, a więc nie obciążać w takim stopniu naszego budżetu, a przy okazji będzie to korzystne z powodów ekonomicznych, o których Pani wspomniała dla mieszkańców.

Dziękuję. Czy Państwo Radni mają może do Pani Dyrektor jakieś pytania w tym zakresie? Nie widzę, w związku z tym mam nadzieję, że przyjdzie nam za kilka miesięcy spotkać z jakimiś kolejnymi przemyśleniami dotyczącymi tego jak można tą infrastrukturę zorganizować w przestrzeni Gdańska.

W tym miejscu poprosiłabym o przybliżenie programu oświetlenia ulic, „Jaśniejszy Gdańsk”. Tutaj pamiętam Radny Cezary Śpiewak – Dowbór formułował wniosek. Dzień dobry Panie Dyrektorze.

### **Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Dzień dobry, witam Państwa serdecznie.

Szanowni Państwo odniosę się do dwóch punktów, do „Jaśniejszego Gdańska i „Modernizacji chodników”, to są programy inwestycyjne, które realizujemy, od 2014 roku chodnikowy, a „Jaśniejszy Gdańsk” trochę później. Realizujemy je w takiej sekwencji projektując i przygotowując zadania i też odnoszę się w kontekście oczywiście planów na rok 2023. W związku z tym zarówno w „Jaśniejszym Gdańsku” jak i w programie chodnikowym chcemy wprowadzić kolejny pakiet. W „Jaśniejszym Gdańsku”, w tym programie chcielibyśmy z jednej strony dokończyć inwestycje w 14 lokalizacjach, tj. ul. Żonkilowa, Groszkowa, Ornitologów, Wiłkomirskiego, Zagórna, Straszyńska, Borkowska, fragment Czerskiej, Podjazd, ciąg pieszy kanału Raduni od Menonitów do ul. Zaroślak, Beskidzka, Nowa Bulońska, Południowa i łącznik ul. Niepołomska. Chcemy też odebrać dokumentację. Tutaj jest kilkadziesiąt pozycji

dokumentacji, które przygotowujemy. Państwo pamiętacie, ten program „Jaśniejszy Gdańsk” polega mniej więcej na tym, że około 50 lokalizacji w danym roku projektujemy i około 50 lokalizacji wprowadzamy do realizacji, i tak cyklicznie rok po roku. Też byśmy bardzo chcieli wprowadzić roboty budowlane na zadania, które mają dokumentację, myślę tu o ulicach: Warszawskiej, Wspornikowej, Źródlanej, Bluszczowej na fragmencie, Tulipanów, Wieżyckiej, Bergiela, Gdańskiego Kolejarza, Orzechowej, Zatokowej, Tilgnera. Natomiast też chciałbym tu zaznaczyć, że biorąc pod uwagę to z czym będziemy się borykać i będzie to w następnym punkcie dotyczącym planu na rok 2023, może się tak wydarzyć, że te koszty tych zadań i potrzeba też m.in. zabezpieczania rosnących kosztów, przede wszystkim projektów unijnych, które musimy w przyszłym roku zakończyć, mogą spowodować, że nie wszystkie nasze plany w takim programie uda się zrealizować. Oczywiście te zadania nie przepadną, przesuną się na następne lata. Te pozwolenia na budowę też mają swoją ważność trzyletnią, więc będzie to sytuacja takiego klasycznego przesunięcia w czasie.

Podobnie rzecz się ma do programu chodnikowego. Tutaj mamy realizacje, oczywiście nie w takich ilościach po 50 sztuk, bo to są kosztowniejsze zadania, ale jesteśmy jeśli chodzi o rok 2023, chcielibyśmy uzyskać dokumentację oprócz tych, które posiadamy, dodatkowo jeszcze na Morenowym Wzgórzu, na ul. Toruńskiej i na ul. Chopina, ten odcinek od Al. Wojska Polskiego do ul. Chrzanowskiego, a wprowadzić na budowę zadania na ulicach: Tarasy, Świbnieńskiej, Kolonii Studentów, Pohulanka, Elewów, Gryglewskiego, tutaj jest odcinek od u. Siemiradzkiego do ul. Chełmońskiego i ul. Zamenhoffa po takie połączenie komunikacyjne z ul. Chrzanowskiego. Podobnie jak w programie „Jaśniejszy Gdańsk” też musimy być przygotowani na to, że może sytuacja finansowa nie pozwoli uruchomić wszystkich tych planowanych realizacji. Będziemy to na bieżąco monitorować. Zadania chodnikowe uruchamiamy też w pewnych paczkach i oczywiście nasze założenie jest takie, że zadania uda się zrealizować. Ten program chodnikowy realizowany od roku 2014 cechował się tym jak Państwo pamiętają, że kiedy był tzw. rynek zamawiającego, czyli gminy mogliśmy realizować zdecydowanie więcej tych elementów, listę podstawową i rezerwową. Potem, gdy w historii były lata rynku wykonawcy z kolei, to wiadomo, że te realizacje w mniejszych ilościach miały miejsce, ale staramy się tej całej listy nie zgubić. Dzisiaj, jeśli trafia do nas nowy chodnik, nowa lokalizacja, to wspólnie z GZDiZ ustalając tą kolejność wiemy, że mówimy już o takich realizacjach raczej po roku 2024, po to, żeby jeszcze też zrealizować to co mamy w planach. Jeśli Państwo mają pytania, to jestem do dyspozycji, dziękuję ślicznie.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję bardzo. Tak na wstępie, jakby podsumowując same kwestie, czy „Jaśniejszego Gdańska, czy „Modernizacji chodników”, pierwszą kwestię wchodząc w wątki racjonalizacji energetycznej, która również jeżeli chodzi o finansowanie unijne, w tym fundusze dla Pomorza, też z tego co się orientuję jest uwzględniona. Druga kwestia to program modernizacji chodników w kontekście dostępności pieszej, równoważenia mobilności. czy Państwo w ogóle przewidują jakiś scenariusz, powiedziałabym odciążenia tego typu inwestycji tak abyśmy w perspektywie, no może nie przyszłego roku, ale dwóch lat wrócili do tej intensywności realizowanych zadań, która była wcześniej, np. z wykorzystaniem funduszy unijnych?

### **Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Oczywiście. Tutaj dokładnie tak jak Pani Przewodnicząca powiedziała, mamy nadzieję w funduszach unijnych tej perspektywy, która już trwa, tej nowej perspektywy, to nie tylko w

„Jaśniejszym Gdańsku”, czy w programach chodnikowych ta dostępność pierwsza powoduje, że być może jeszcze takie zadania, które planujemy w budżecie, czyli któreś z obiektów inżynierskich, typowo pieszych konstrukcji ułatwiających, które gdzieś przygotowujemy będą mogły z tego źródła skorzystać. Na razie się do tego przygotowujemy ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przepraszam, tak podpytam, czy chodzi o pewną kładkę być może?

**Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Tak, tak, chodzi o tą samą kładkę, którą mamy na myśli ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Mówimy tu o przystanku stocznia z Panem Dyrektorem.

**Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych**

Tak, przy ul. Jana z Kolna, tak, że mam nadzieję, że też pomoże, ona jest bardzo pilna i my tutaj chcielibyśmy ją podjąć do realizacji najszybciej jak tylko pozyskamy wszystkie pozwolenia. Jeżeli będzie można to połączyć jeszcze ze sfinansowaniem, to oczywiście, bo nie będzie to tanie zadanie niestety, musimy ją bardzo gruntownie przebudować.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Mam świadomość, śledzę te kolejne warianty i kolejne jakby szacunki dotyczące inwestycji, no raz, że jest to inwestycja łączona z partnerem zewnętrznym, którym jest PKP. Druga kwestia, że nie jest to obiekt prosty w realizacji. Czy Państwo Radni, albo inni goście naszego posiedzenia mają jakieś pytania do tego punktu? Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję i w tym momencie przechodzimy do tak naprawdę, pytanie czy to będzie ta sama osoba relacjonować, bo właściwie są tutaj 3 a nawet 4 zadania kolejno dotyczące utrzymania zieleni, tzn. opracowanie standardów utrzymania zieleni miejskiej z uwzględnieniem tzw. usług ekosystemowych, opracowanie planów ochrony zieleni miejskiej na terenach szczególnie wrażliwych, tutaj mam na myśli cenne przyrodniczo, objęte rewitalizacją, czy o znaczeniu historycznym. Tu zakładam, że Wydział Środowiska razem z Biurem Rozwoju Gdańska.

Kolejno mamy pracowanie standardów dostępności do zieleni urządzonej i poniekąd bardzo komplementarny wniosek tj. zwiększenie środków na realizację zadań w zakresie utrzymania zieleni i nowych nasadzeń, w szczególności drzew i krzewów.

Dalej cyfrowa inwentaryzacja i monitoring stanu zieleni. Celowo tutaj przywołuję ten cały układ, ponieważ podobnie jak Dyrektor Dawidowski, jeżeli Państwo tutaj wypowiadając się od razu chcieliby się odnieść do kolejnego punktu w związku z kompetencjami wydziału, czy jednostki, to serdecznie zapraszam.

**Pani Joanna Kowalewska–Gdański Zarząd Dróg i Zieleni– p.o. Kierownika Działu Zieleni**

Dzień dobry Państwu

Chciałabym się wypowiedzieć w zakresie tak naprawdę punktu 4 oraz 7. W zakresie punktu 4 opracowanie standardów utrzymania zieleni miejskiej z uwzględnieniem tzw. usług ekosystemowych. My jako Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Dział Zieleni podjęliśmy współpracę w ramach porozumienia z Fundacją Sendzimira w projekcie dotyczącym standardów utrzymania zieleni w miastach. Tak naprawdę było to kilka warsztatów w tym temacie i

efektem współpracy już są wypracowane standardy uniwersalne dla każdego z miast w Polsce, opublikowane na stronie Fundacji Sendzimira. Z tych standardów może korzystać każde miasto, również że tak powiem prywatne placówki, spółdzielnie, więc uniwersalne standardy są można powiedzieć dość uniwersalne, można je szyć na miarę każdego miasta i planujemy później w kolejnym 2023 roku tak naprawdę konsultacje z innymi jednostkami w zakresie tych standardów i możliwości wprowadzania części tych standardów dla Gdańska, dla utrzymania zieleni miejskiej. Współpraca z Fundacją Sendzimira nie generuje u nas zaangażowania finansowego, była to współpraca bezpłatna, dostęp do tych materiałów jest również bezpłatny. Tak, że tak naprawdę jesteśmy na początku opracowania ogólnie standardów utrzymania zieleni miejskiej w Gdańsku. To tyle w tej kwestii. Jeśli są jeszcze jakieś pytania, to bardzo proszę.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Pytanie takie nasuwające się na ile te standardy uniwersalne są w tym momencie, mam świadomość, że Pani tutaj nie może odpowiadać za całość jednostek miasta Gdańska, ale na ile one są po prostu wdrażane i na ile się z tego korzysta? Wiem, że to nie jest pytanie budżetowe, ale siłą rzeczy dlatego zadaliśmy pytanie do budżetu, ponieważ jako radnym zależy nam na tym, żeby taki katalog dobrych praktyk, katalog bezpiecznych praktyk był w mieście realizowany przy okazji różnych inwestycji.

#### **Pani Joanna Kowalewska-Gdański Zarząd Dróg i Zieleni- p.o. Kierownika Działu Zieleni**

Z tego co wiem, co jest mi wiadomo to kilka miast w Polsce, Łódź, Kraków i Wrocław ma opracowane takie standardy utrzymania zieleni. Prowadzone one są na podstawie zarządzenia prezydentów miast. Tak, że stosowane jest, jest opracowany taki dokument. Miejmy nadzieję, że u nas w przyszłości również opracujemy, wykorzystamy już materiał na którym współpracowaliśmy z fundacją i będzie do wykorzystania i wdrażania. Oczywiście po konsultacji z innymi jednostkami miasta, które również zajmują się utrzymaniem zieleni.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czyli moja wiedza jest aktualna w tym zakresie, że jeszcze to nie funkcjonuje jako obbligo. Jest to jakby praktyka możliwa do realizacji przez różne jednostki. Natomiast Państwo pracują i pracować będą nad pewnym ustrukturyzowaniem tego i jednak miejmy nadzieję wprowadzeniem jako akt kierownictwa wewnętrznego w jednostkach miejskich. Czy do tego punktu są jakieś pytania ze strony Państwa Radnych? Nie widzę, w związku z tym bardzo prosilibym, tutaj Pani wspominała o punkcie 7.

#### **Pani Joanna Kowalewska-Gdański Zarząd Dróg i Zieleni- p.o. Kierownika Działu Zieleni**

Tak. Wniosek o zwiększenie środków na realizację zadań w zakresie utrzymania zieleni i nowych nasadzeń zieleni, w szczególności drzew i krzewów jest jak najbardziej zasadny, ponieważ utrzymanie terenów zieleni jest realizowane obecnie z umów utrzymaniowych kilkuletnich. Do utrzymania na bieżąco włączane są także nowopowstałe zagospodarowania w ramach realizacji zadań z wniosków Rad Dzielnic, czy zadań Budżetu Obywatelskiego. Powoduje to wzrost zapotrzebowania na środki do utrzymania terenów zieleni. W tym roku mamy plan związany z utrzymaniem zieleni na poziomie 22 milionów złotych, w przyszłym roku będzie zmniejszony. Tak naprawdę wydatkowanie środków na utrzymanie nowych nasadzeń drzew jest dość istotny. Ważne jest by oprócz tego finansowania zadań w ramach realizacji Budżetu Obywatelskiego i Rad Dzielnic nie zapominać tego, że każde nowe zagospodarowanie, czy nasadzenia drzew i krzewów generuje nam środki w kolejnych latach

do utrzymania takich dokonanych nasadzeń. Istotne jest to, żeby pielęgnować te nasadzenia aby mogły funkcjonować dalej, więc minimum taka pielęgnacja dla drzew, np. 3 letnia zakładamy później w ramach własnych też środków pielęgnacji nowych nasadzeń drzew po zagospodarowaniu. Tak naprawdę planujemy w przyszłym roku zwiększenie nasadzeń drzew i krzewów wraz z nasadzeniami drzew, które by generowały dodatkowy milion złotych. Dodatkową umowę na pielęgnację tych nie objętych gwarancją nasadzeń, czyli diagnostyczne badania specjalistyczne, bądź usuwanie jemioli w drzewostanie, poprawę warunków wzrostu dojrzałych drzew, poprawę warunków wodno-powietrznych, w tym przygotowanie nawierzchni i nasadzenia drzew. Potrzeby są duże, potrzeby w zakresie właśnie zieleni istniejącej, zieleni nowozakładanej, więc jak najbardziej wniosek o zwiększenie budżetu na utrzymanie zieleni jest zasadne. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Zasadne, chociaż tymczasowo niemożliwe do realizacji na tyle na ile zrozumiałam Pani wypowiedź. Można się zapytać, ja to doczytywałam, ale tak troszeczkę wyprzedzając kolejny punkt, jaki to będzie budżet w przyszłym roku?

#### **Pani Joanna Kowalewska–Gdański Zarząd Dróg i Zieleni– p.o. Kierownika Działu Zieleni**

W przypadku utrzymania zieleni miejskiej jest o 4,5 miliona mniej niż w tym roku. Teraz mamy 22 miliony złotych, w przyszłym 4,5 miliona mniej. Patrząc na to, że mamy też waloryzację umów utrzymaniowych, więc może to wpłynąć na zmniejszenie krotności poszczególnych prac pielęgnacyjnych, czy związanych z utrzymaniem zieleni.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. nie jest to optymistyczny scenariusz, choć mamy świadomość też momentu, w którym procedujemy ten budżet. Czy są jakieś pytania do Pani Kierownik do tego punktu? Nie widzę, a przepraszam jeszcze chce zabrać głos Rada Dzielnicy Aniołki, proszę Pani Przewodnicząca Monika Mazurowska.

#### **Pani Monika Mazurowska – Rada Dzielnicy Aniołki- Przewodnicząca Zarządu**

Dobry wieczór.

Dziękuję za udzielenie głosu. Może nie tyle z pytaniem, co z takim apelem i żeby wybrzmiało w pewnych słowach, które przekazaliśmy Gdańskiemu Zarządowi Dróg i Zieleni w trakcie spotkania comiesięcznego z radą Dzielnicy Aniołki, ale chciałam też tutaj na większym forum powiedzieć, jeśli jest tylko możliwe przesunięcie środków może z zdań, które nie są tu i teraz potrzebne, nawet właśnie w takim trudnym budżecie było możliwe, to bardzo możliwe, ponieważ bardzo nas zaniepokoiła informacja, że będą obcinane działania na bieżącym utrzymaniu i pielęgnacji zieleni. Ponieważ o ile z pewnymi zakupami wyposażeniowymi do pewnych instytucji można się wstrzymać i nic się złego nie stanie, to jeżeli my nie będziemy na bieżąco dbali o zieleni, to odtworzenie tej zieleni, albo będzie niemożliwe, albo będzie dużo bardziej kosztowne. Wobec tego dopóki jeszcze budżet nie jest uchwalony, a pewnie nawet, jeśli będzie uchwalony, to nie znaczy, że to jest na sztywno i można jakieś przesunięcia robić, więc ja wnioskuję i chyba nie tylko w imieniu Aniołków, ale też innych dzielnic gdzie są tereny zielone o jednak większą pieczołowitość jeśli chodzi o przeznaczanie środków na utrzymanie tej zielonej tkanki naszego miasta. Dziękuję bardzo.

#### **Pani Joanna Kowalewska–Gdański Zarząd Dróg i Zieleni– p.o. Kierownika Działu Zieleni**

Chciałabym dodać, że tutaj w zakresie punktu dotyczącego inwentaryzacji drzewostanu i monitoringu jego stanu chciałby się wypowiedzieć Pan Jakub Horodyński, zastępca Kierownika Działu Zieleni.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Zaproszę do wypowiedzi, ale tak tylko podsumowując sformułowanie Pani Przewodniczącej Mazurowskiej, nie sposób się nie zgodzić, zresztą same współpracujemy w zakresie pozyskania środków zewnętrznych, być może się to uda na pewne obszary. Projekt został sformułowany w taki sposób, natomiast będziemy jeszcze o tych kwestiach dyskutować, to mogę z mojej strony przekazać, a tymczasem zapraszam Pana Jakuba Horodyńskiego

### **Pan Jakub Horodyński - Zastępca Kierownika Działu Zieleni w GZDiZ.**

Dzień dobry Państwu. Chciałbym się wypowiedzieć na temat inwentaryzacji, a w szczególności inwentaryzacji zieleni wysokiej, którą się zajmuję w Dziale Zieleni. Może zacznę od tego po co taka inwentaryzacja jest nam potrzebna? Przede wszystkim chodzi o to, że aby móc dobrze zarządzać zasobem, musimy wiedzieć jaki ten zasób jest w naszym stanie.

Inwentaryzacja, która jest aktualizowana co pewien czas pozwala nam również śledzić trendy i zmiany, które zachodzą w drzewostanie. I co jakby tutaj jest szczególnie ważne, bo ostatnio dużo się mówi, że zwiększyła się nam liczba drzew, które sadzimy, ale musimy sobie zdawać sprawę z tego, że to są drzewa małe a tracimy drzewa duże, a tak naprawdę wskaźnikiem, który mówi nam o jakości tego, jaki mamy drzewostan i jaką mamy przyrodę w mieście mówi nam powierzchnia koron drzew. Czyli ta powierzchnia, która transpiruje, która wyłapuje zanieczyszczenia, która wychwytuje hałas, zatrzymując go przy ulicy i nie jesteśmy w stanie tego zrobić, jeśli nie będziemy mieli inwentaryzacji. Obecnie kilka miast zdecydowało się na tzw. mapę koron drzew. Jest to inwentaryzacja robiona z poziomu nalotów lotniczych oraz częściowo uzupełniana jest inwentaryzacją naziemną. Tutaj w Trójmieście taką inwentaryzację przygotowuje Sopot. I oprócz tego jakby widzimy jakie posiadamy drzewa, w jakim przedziale wiekowym, jakich gatunków, to na przestrzeni lat możemy np. śledzić, których gatunków ubywa nam najprędzej. Pozwala to też na się przystosować do zmian klimatycznych, które zachodzą, czyli nie iść w nasadzenia gatunków, które po prostu są wymierające, które źle znoszą warunki miejskie, które tak naprawdę znajdują się już coraz bardziej poza zasięgiem naturalnego występowania, bo niestety ten zasięg się zmienia i zmienia się szybciej niż byśmy tego chcieli, więc z jednej strony pozwala nam to monitorować, z drugiej strony przygotowywać się do tego, żebyśmy nie znaleźli się w sytuacji katastrofy.

Pozwala to też na śledzenie wielu innych czynników, jak np. procentów powierzchni nieprzepuszczalnej, wskaźnika tzw. 3.30.300, czyli 3 drzewa widzę ze swojego okna, 30% pokrycia drzewostanem jest w moim sąsiedztwie, a do najbliższego parku lub innego terenu zieleni urządzonej mam 300 metrów. I mając takie wskaźniki miasto może planować rozwój i odpowiednie działania, które mogą poprawić jakby dobrostan. To jakby pozwoli nam, nie tylko jako Gdańskiemu Zarządowi Dróg i Zieleni zarządzać tymi drzewami, ale tak naprawdę miastu pozwoli przewidywać pewne trendy i to też jest inwentaryzacja, która powinna być zrobiona dla całego miasta, również dla terenów prywatnych, bo nie ma innej możliwości żebyśmy mogli dobrze panować nad tym co dzieje się w mieście bez takiej inwentaryzacji.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Natomiast rozumiem, że na razie nie jest to uwzględnione w budżecie miasta. Czy Państwo w ogóle robili jakiś szacunek, jakie to by były koszty dla Gdańska tego typu rozwiązania?

### **Pan Jakub Horodyński - Zastępca Kierownika Działu Zieleni w GZDiZ.**

Zapytałem, jakie szacunkowo to będą koszty m.in. tą firmę, która właśnie robi dla Sopotu. Niestety nie otrzymałem jeszcze danych. Natomiast, jeśli będę miał, to oczywiście prześlę i podzielę się tym.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Na pewno jest to ważny temat i myślę, że w przyszłorocznym planie pracy chcielibyśmy go uwzględnić. Jeszcze pozwolę sobie na bezpośredni kontakt z Panem celem ustalenia jakiegoś dogodnego terminu posiedzenia Komisji. Natomiast też wydaje się, że jest to jeden z tematów, gdzie moglibyśmy myśleć o finansowaniu zewnętrznym, stąd moje pytanie, jakie to są kwoty, bo też zależnie od tego w jakich jakby pułapach się mieścimy z daną inwestycją, z danym projektem. Pan doskonale sobie zdaje z tego sprawę w takie miejsca możemy aplikować. Faktycznie Sopot się przymierza, ale Sopot jak doskonale wiemy jest troszeczkę inna skala niż Gdańsk. Bardzo dziękuję. czy są jakieś pytania do Pana Kierownika? Jeśli nie ma pytań, to bardzo dziękuję.

I w tym miejscu chciałabym omówić kwestie opracowania planów ochrony zieleni miejskiej na terenach szczególnie wrażliwych. Też tutaj razem z radnymi rozmawialiśmy o terenach objętych rewitalizacją lub o znaczeniu historycznym. Wiadomo, że jeżeli chodzi o politykę ochrony w tej drugiej grupie mówimy pewne różnice spojrzeń z jednostkami odpowiedzialnymi za konserwację zabytków. Nie wiem czy jest z nami ktoś z Biura Architekta Miasta, jest Pan profesor Lorens, to może byśmy zaczęli Panie Profesorze korzystając z okazji, ponieważ wiem, że Państwa Biuro już jest bardzo zaangażowane w prace nad pewnymi, też pewnym stanowiskiem wobec służb konserwatorskich dotyczących odtworzenia tak naprawdę układu zielonego na terenach cennych historycznie i bardzo proszę gdyby mógł Pan nam troszeczkę przybliżyć ten temat.

### **Pan Piotr Lorens - Biuro Architekta Miasta - Dyrektor**

Dzień dobry.

Proszę Państwa zajmujemy się trzema kwestiami, które w tym roku są realizowane. Pierwsza sprawa to jest tzw. zachodni front Śródmieścia. Tutaj chodzi głównie o kwestię związaną z dawnym założeniem o charakterze reprezentacyjnym, które rozciągało się tutaj wzdłuż ulic Wały Piastowskie, Wały Jagiellońskie, Okopowa. I w tym roku właśnie tutaj spłynęła do przeglądu dokumentacja kwestii związanych z historycznym układem zieleni i w sensie jak ona wyglądała, to Pani Profesor Rozmarynowska jest wykonawcą tego opracowania, znana zresztą chyba jedyna z nielicznych specjalistów od właśnie zieleni historycznej, które to opracowanie służy nam teraz właśnie do opracowania polityki i koncepcji, jakby rewaloryzacji tego całego założenia na tyle na ile jest oczywiście możliwe. Od razu powiem, że powrotu do stanu przedwojennego właściwie nie ma z racji na charakter obecnego układu komunikacyjnego w tym obszarze, no niemniej jednak są pewne wytyczne i możemy z tymi wytycznymi tutaj później dalej przekierować opracowanie graficzne, co także do końca tego roku mamy szansę zrealizować, jest ono w tej chwili w robocie, że się tak wyrażę.

Bardzo podobny stan, jeśli chodzi o analizę i wytyczne są w odniesieniu do Młodego Miasta. Tutaj z kolei Pani Profesor Bogna Lipińska się tym tematem zajmuje. I takie dwa opracowania w tym roku są sporządzane. Natomiast niezależnie od tego także mamy w przygotowaniu, też miejmy nadzieję, że do końca roku da się to skończyć Studium Kształtowania Zieleni wzdłuż głównego ciągu Alei Grunwaldzkiej. To z kolei w ramach pasma Alei Grunwaldzkiej. Tak więc takie trzy tematy są w tym roku realizowane. Natomiast jeszcze dodam, że w

kolejnych latach myślimy też o tym, żeby podobne studium zrobić dla całego obszaru Śródmieścia, ale zobaczymy jaka będzie sytuacja budżetowo-kadrowa w tym zakresie.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Chciałam dopytać, bo też bardzo mnie cieszy, że niejako równolegle z wnioskami Komisji na przyszły rok duża część tych kwestii już się dzieje, już zaczęła funkcjonować i tak jak Pan Profesor mówi jest realna szansa, że tak naprawdę efekty tych prac, oczywiście nie jest to jednoznaczne z nasadzeniami, tu długotrwały proces uzgodnień przed nami, ale będą już dostępne pod koniec bieżącego roku. Czy są do Pana Profesora jakieś pytania w tym zakresie? Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję. Miałabym prośbę Panie Profesorze, tak jak żeśmy rozmawiali, w momencie w którym będzie całościowy budżet omawiany o chwilę połączenia, chyba, że jakiś pracownik zastąpi, a tym czasem bardzo dziękujemy.

Czy ktoś z Wydziału Środowiska mógłby odnieść się do kwestii z kolei opracowań dotyczących terenów cennych przyrodniczo. Pan Kierownik Marcin Tryksza, dzień dobry.

### **Pan Marcin Tryksza – p.o. Kierownika Referatu Bioróżnorodności**

Dzień dobry

W Wydziale Środowiska w Referacie Bioróżnorodności przygotowaliśmy inwentaryzację terenów cennych przyrodniczo i jest to około 50 obszarów, które kwalifikują się do objęcia w formie użytków ekologicznych oraz 2 obszary lub nawet 3, które byśmy chcieli objąć formą ochrony, która się nazywa zespół przyrodniczo-krajobrazowy, czyli troszkę większą formą. Mamy również zinwentaryzowaną około 50 sztukową grupę drzew, które są szczególnie cenne i chcielibyśmy je objąć ochroną pomnikową. Mamy również w planach przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych, które chcielibyśmy zastosować wobec kilku sztuk pomników, które są szczególnie w złym stanie zdrowotnym. Znajdują się też w naszym rejestrze drzewa, które przekształciły się lub już przekształcają się już w formy obumarłe, czyli tzw. świadków. Nie chcielibyśmy zdejmować z nich ochrony tylko zachować te okazy w formie właśnie takiej świadkowej. Być może będzie potrzeba niektórych, dokonania tzw. obalenia, żeby nie zagrażały nikomu swoją już taką niestabilną strukturą. W związku z tym planujemy dowiązanie do takich właśnie świadków informacji w formie tablic dydaktycznych, edukacyjnych, które by przybliżyły mieszkańcom znaczenie tzw. martwego drewna i historię danego pomnika. Na te cele mamy zagwarantowane na przyszły rok około 25 tysięcy złotych. To są zadania związane z utrzymaniem i tworzeniem nowych form ochrony przyrody. I tak generalnie przyjęliśmy zasadę procedowania dwóch pomników na miesiąc, które chcielibyśmy Państwu Radnym przedstawiać takie postulowane pomniki przyrody. To zależy wszystko też od naszych możliwości kadrowych, bo nie ukrywam mamy w tej chwili dosyć trudną sytuację. W tej chwili jeszcze prowadzimy dyskusję z organizacjami pozarządowymi, które się angażują w ochronę przyrody na terenie Gdańska, tak, że też chcielibyśmy włączyć ich do różnego rodzaju działań, ale to też zależy właśnie od sytuacji takiej kadrowo-budżetowej. To tak w największym skrócie, jeśli chodzi o nasze plany na rok przyszły. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy, jeżeli chodzi o współpracę z organizacjami pozarządowymi mam rozumieć konkurs, rodzaj konkursu grantowego na ochronę przyrody, czy jakieś powiedzmy bardziej połączone jeszcze np. z finansowaniem zewnętrznym działania.



### **Pan Marcin Tryksza – p.o. Kierownika Referatu Bioróżnorodności**

To znaczy myśleliśmy tutaj o wskazywanie nowych terenów cennych przyrodniczo, bo mamy sygnały właśnie od różnego rodzaju osób, czy działających w organizacjach, że znają jakieś tereny cenne przyrodniczo i tutaj chcieliśmy właśnie zebrać też taka widzę, bo też nie mamy jeszcze wszelkiej wiedzy na temat miasta, no to co wspominał Pan Horodyński najważniejszą rzeczą jest jak gdyby bilans, tak, że chcielibyśmy bilansować na terenie miasta wszystkie cenne tereny i obiekty. Mamy niezłą wiedzę na ten temat, ale zawsze może ktoś jeszcze znać jakiś nowy teren, nowe obszary, nowe drzewa. Jest przecież ta inicjatywa „Zgłoś drzewo na pomnik przyrody”. Tak, że też tutaj mieszkańcy nam zgłaszają takie miejsca do ochrony.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Skoro o tym mowa, to idealnie, bo zgłosiła się z pytaniem osoba, wiem, że korzystająca z tej formy Pani Monika Mazurowska, bardzo proszę.

### **Pani Monika Mazurowska- Rada Dzielnicy Aniołki – Przewodnicząca Zarządu**

Dziękuję bardzo. Pytanie nie tyle dotyczące pomników przyrody co użytków ekologicznych. Czy można też ze strony rady dzielnicy takie propozycje złożyć, czy z automatu nie mają szans miejsca, które nie są własnością gminy, czy takie tereny niegminne też można zaproponować do rozpatrzenia, do ustanowienia użytkiem ekologicznym?

### **Pan Marcin Tryksza – p.o. Kierownika Referatu Bioróżnorodności**

Oczywiście można. Ustawa o ochronie przyrody dopuszcza ochronę terenów, które nie są własnością gminy lub Skarbu Państwa jest taka możliwość oczywiście dopuszczona, można składać wnioski na takie tereny i wręcz można, chociaż tego chcielibyśmy unikać obejmować ochroną wbrew nawet woli właściciela. To są pewnie jakieś skrajne przypadki, nie chcielibyśmy tego czynić, natomiast jest znanych kilka przypadków na terenie Gdańska, gdzie ta ochrona na terenach prywatnych się udała i za zgodą właściciela terenu. Tak, że myślę, że to jest najlepsza praktyka. Zresztą świadomość wzrasta. Są też niestety przykłady odwrotne, gdzie właściciel prywatny wszelkimi możliwymi sposobami działa na rzecz, żeby uniemożliwić ochronę danego obiektu, niestety takie przypadki też się zdarzają, ale myślę, że one są znacznie rzadsze niż te, które byłyby tutaj dla dobra wspólnego.

### **Pani Monika Mazurowska- Rada Dzielnicy Aniołki – Przewodnicząca Zarządu**

Dziękuję za informację.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Nawet przy jednym przypadku mieliśmy okazję ostatnio współpracować, natomiast też zgadzam się, że rośnie świadomość, że mając formy ochrony przyrody na swoim terenie, tak naprawdę będąc właścicielem prywatnym to jest jedyna podstawa prawna, żeby skorzystać z jakiegoś finansowania zewnętrznego tak, kiedy to instytucje publiczne mogą, czy użytek ekologiczny, czy pomnik przyrody wesprzeć jakimiś działaniami ochronnymi i my jako właściciele nie musimy w całości przynajmniej łożyć funduszy na taki cel.

Jeszcze miałabym pytanie, ponieważ w tym punkcie pytaliśmy również o rewitalizację, wiem, że jest z nami Pani Anna Konopka z Referatu Rewitalizacji. Czy jeżeli chodzi o przyszły rok, wiem, że to jest moment w którym Państwo aktualizują Gminny Program Rewitalizacji i prowadzą analizy, natomiast bardzo bym prosiła, czy według Państwa analiz dotyczących

zamierzeń na najbliższy czas tereny zielone będą objęte działaniami, czy w ramach nich, wiemy, że wchodzi kwestia Szańca Zachodniego chociażby, ale czy jakieś inne tereny będą w przyszłym roku poddawane analizom?

### **Pani Anna Konopka – Referat Rewitalizacji w BRG**

Może Pani Dyrektor wypowie się na wstępie.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dzień dobry Pani Dyrektor, bardzo proszę.

### **Pani Edyta Damszel Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Dyrektor**

Dzień dobry. Może ogólnie powiem. W ramach dotychczasowych działań w obszarach objętych rewitalizacją robimy szereg analiz związanych z dostępnością mieszkańców do zieleni i przykład w Nowym Porcie całe działania związane ze zmianą planów miejscowych w zakresie zabezpieczenia terenów pod zielen. Czyli te analizy są jakby konsekwencją działań planistycznych. Potem to się przekłada na działania inwestycyjne, czyli wspomniany już Szanec Zachodni. Wiemy, że tam jest najpierw potrzebna remediacja, czyli to są odpowiednie środki na zabezpieczenie tych działań. Państwo już widziecie jak to się w przestrzeni zmienia. Natomiast co do działań inwestycyjnych, to jest potrzeba zabudżetowania i doszukiwania środków zewnętrznych na taką inwestycję. Kolejnym przykładem w Nowym Porcie tj. oczywiście Zielona Wyzwolenia, cały ciąg jakby działań związanych z nasadzeniami, małą retencją wzdłuż istniejącej ul. Wyzwolenia. To też pokazuje jak ważna jest zieleń w tych obszarach objętych działaniami rewitalizacyjnymi. Kolejne zmiany planów miejscowych, które pokazywały w rejonie ul. Oliwskiej, też zabezpieczały tereny zielone, więc to jest konsekwencja tych analiz na obszarach objętych rewitalizacją. Zmiana i aktualizacja Gminnego Programu Rewitalizacji, to jest jeszcze przed nami, no bo na dziś były wykonywane analizy stricte związane ze wskaźnikami ustawowymi, czyli jesteśmy na poziomie takim formalnym. Natomiast na przyszły rok to duża praca po stronie całego zespołu biura, ale i też innych jednostek miejskich i konsultacji społecznych. Czyli tak jak poprzednia aktualizacja Gminnego Programu Rewitalizacji się odbywała przy szerokim udziale społeczności lokalnej, tutaj również będziemy prosili o zaangażowanie, też Komitet Rewitalizacji jest powoływany nowy, jest zmiana bo się kadencja ustawowa kończy, więc to wszystko jest przed nami. Na dziś kontynuujemy te działania i te inwestycje, które były wskazane dotychczas w Gminnym Programie Rewitalizacji.

Przypomnę, że przed nami są jeszcze przestrzenie publiczne, które były w każdym z obszarów wskazane. Oczywiście mamy tutaj problemy z uzgodnieniami z Konserwatorem Zabytków i to duże problemy, ale te wszystkie przestrzenie publiczne wiążą się z realizacją zieleni na tym obszarach, także z poprawą jakości tych zieleni, więc jakby to jest ten etap, który na dzień dzisiejszy usiłujemy zakończyć, natomiast w przyszłym roku w ramach prac nad zmianą Gminnego Programu Rewitalizacji będziemy wzmacniać ten kierunek zieleni, chronić to poprzez ustalenia w planach miejscowych, to wszystko nam wyjdzie na etapie prac nad tym dokumentem. Tak wyglądają te działania związane z zielenią na obszarach rewitalizacji, na poziomie planistycznym i działaniach stricte rewitalizacyjnych wpisanych w Gminny Program Rewitalizacji.

Dziękuję, tyle z mojej strony, chyba, żeby Pani Ania chciała coś uzupełnić

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję Pani Dyrektor. Chciałabym płynnie, chyba, że tutaj w tym zakresie są jeszcze jakieś pytania do Pani Dyrektor? Nie widzę. Chciałabym zapytać, ponieważ w kontekście też gdańskiej polityki wodnej, gdańskich przestrzeni lokalnych, w pewnym momencie rozmawialiśmy o dostępności zieleni. Czy Państwo przewidują w ramach planu pracy na przyszły rok standardy dostępności zieleni, czy w ramach bieżących planów zagospodarowania przestrzennego należy się tego raczej spodziewać?

### **Pani Edyta Damszel Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Dyrektor**

My w dokumencie strategicznym w 2018 roku, czyli w studium naszym uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wskazaliśmy kierunki do których powinniśmy dążyć, czyli to 15 minutowe dojście do zieleni, więc to na etapie każdego planu miejscowego badamy. Teraz mamy dodatkowe narzędzie funkcjonalne, czyli ta mapa dostępności pieszej. Materiał, który jest bardzo precyzyjny i to też nam pozwala zbadać już taki rzeczywisty dostęp mieszkańców do tej zieleni. To jest nasz kierunek, który został wskazany i też na etapie takich opracowań strategicznych, czyli pracujemy nad gdańską polityką zieleni, ale to jeszcze materiał jest jeszcze w na etapie roboczym, więc też tam badamy jak poprawić tą dostępność i jak poprawić też jakość istniejących terenów zielonych i też poszukiwać nowych form zieleni, czemu służą m.in. gdańska polityka wodna, gdzie właśnie nad wodą wykorzystujemy i wskazujemy potencjał, który nie został jeszcze wykorzystany jako zieleń ogólnodostępna dla mieszkańców. Może niekoniecznie urządzona w takim standardzie jak mieszkańcy sobie wyobrażają, że są parki. Ta zieleń jakby w połączeniu z wodą jest bardzo atrakcyjna. Spełnia te funkcje wszystkie bioróżnorodności i zabezpiecza ...

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... i często jest zielenią ochronną.

### **Pani Edyta Damszel Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Dyrektor**

... tak. Tak jakby tutaj jest inne postrzeganie mieszkańców o jakiej zieleni każdy z nas marzy i myśli, tak, że to też analizujemy. Natomiast gdańskie przestrzenie lokalne staramy się w ramach kart GPL - owych też poszukiwać takich rozwiązań, żeby utrzymać bądź zachować tą zieleń, która już jest, czyli zaproponować takie zagospodarowanie, które chroni to co jest w ramach tych przestrzeni i też poszukujemy właśnie powiązań z zielenią, m.in. poprzez wprowadzenie szpalerów zieleni wysokiej w jakimś zagospodarowaniu, czy też w ramach zazieleniania ciągów komunikacyjnych, bo to też jest standard ulicy miejskiej, więc jakby te wszystkie dokumenty strategiczne wiążą się, jakby uwspólniają politykę miasta w zakresie poprawy zieleni. Przypomnę, że w dokumencie, który został niedawno przyjęty przez radę we wrześniu Strategia Gdańska Plus, gdzie pojawił się nowy cel „Zielone Miasto”, tak, że tam jest dużo tych elementów wpisujących się właśnie w tą politykę. Przypomnę, że jednym z głównych wskaźników strategicznych jest posadzenie 50 tysięcy drzew w najbliższych latach, określonych właśnie w strategii, więc takie mamy

cele i dążymy do tego, żeby zazieleniać miasto sukcesywnie. Wiadomo, mierzymy się z tym, że nowe inwestycje wymagają jakby częściowo wycinki samosiejek, natomiast w większości planów miejscowych cenne drzewa są objęte ochroną wpisujemy to jako zieleń do utrzymania do zachowania, bądź poszczególne drzewa chronimy przez odpowiednie zapisy. Tak, że tak to wygląda w szerokim znaczeniu podejścia do polityki miasta w zakresie dostępności do zieleni. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czyli prace trwają na jakby kilku frontach równolegle w tym momencie?

### **Pani Edyta Damszel Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Dyrektor**

Tak.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Z góry zapraszam na Komisję, w którym będzie to już pewien produkt domknięty do dyskusji. Czy są jakieś pytania do Pani Dyrektor? Nie ma. Bardzo dziękuję i przechodzimy do serii wniosków, bardziej infrastrukturalnych powiedziałabym tj. Rozwiązania poprawiające bezpieczeństwo niechronionych uczestników ruchu. Przypomnę tylko, że około półtorej roku temu inspirowani przez obywatelski projekt uchwały dotyczący ochrony niechronionych uczestników ruchu, ich potrzeb w sytuacji pandemicznej podjęliśmy takie oświadczenie radnych dotyczące naszej determinacji w zakresie poprawy jakości infrastruktury miasta w tym zakresie. Kto z Państwa mógłby przybliżyć temat? Chociaż siłą rzeczy on się wpisuje troszeczkę w temat chodnikowy, stąd tutaj moje pytanie do Pana Dyrektora Dawidowskiego, ale wiadomo nie jest to tylko kwestia nowych chodników. Często jest to kwestia rozwiązań uspokajających i porządkujących ruch.

### **Pan Tomasz Wawrzonek- Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Szanowni Państwo. Zanim Pan Dyrektor Dawidowski powie o dużych działaniach inwestycyjnych to ja przedstawię generalnie plany i założenia do prac związanych właśnie z uspokojeniem ruchu, taką bieżącą działalnością w punktach niebezpiecznych. To będzie oczywiście cały czas kontynuowane. podobnie jak w latach poprzednich reagujemy na bieżące sygnały zarówno ze strony mieszkańców, rad dzielnic, policji, nasze własne spostrzeżenia i zgodnie z przyjętą procedurą podobnie w najbliższych latach będziemy budować azyle dla pieszych, progi itd. itd. Państwo znacie świetnie z krajobrazu drogowego Gdańska, tutaj się nic nie zmienia. Natomiast może przedstawię dwa takie ciekawsze projekty, które właśnie w kontekście poprawy bezpieczeństwa niechronionych użytkowników dróg chcemy wdrożyć. Pierwszym z nich jest to pilotażowy audyt przejść dla pieszych na terenie dzielnicy Oliwa wzorem Warszawy, która wykonała bodajże taki audyt na 1500 przejściach dla pieszych w Warszawie, co ciekawe siłami Gdańskiej Politechniki. Chcemy zrobić podobnie. Jesteśmy już po szkoleniu, które pracownicy GZDiZ przeszli z udziałem Politechniki Gdańskiej z uwzględnieniem nowych wytycznych projektowania chodników i przejść dla pieszych, także w kontekście doświetlenia i właściwego oświetlenia przejść dla pieszych.

W pierwszym kwartale wykorzystując warunki zimowe chcielibyśmy objąć takim audytem ponad 100 przejść dla pieszych w Oliwie, wypracować wnioski i przećwiczyć także, zobaczyć jak to będzie funkcjonować, jak to się sprawdzi, jak nasi pracownicy będą się w tym czuli. Czy

jesteśmy w stanie robić cały Gdańsk własnymi siłami, czy raczej zlecać na zewnątrz, wyciągać wnioski i je wdrożyć. To co istotne, żeby to nie był tylko papier, ale też, żeby te ustalenia z audytu przeszły do realizacji.

Druga rzecz. Znacie Państwo nasze proggi zwalniające, ale jesteśmy po rozmowach z jednym z producentów prefabrykatów betonowych, który po zmianie przepisów rozważa możliwość produkcji prefabrykowanych progów zwalniających betonowych. Utrzymanie progów, ich zużywanie się, czy zmiana parametrów jak choćby w przypadku progów z kostki betonowej jest w tej chwili jednym z większych problemów, i jeżeli by się te rozmowy udało zakończyć sukcesem, to mielibyśmy produkt w postaci prefabrykatu, trwały, wyrazisty, łatwo rozpoznawalny i jeżeli wszystko pójdzie po naszej myśli to jest szansa, żeby w drugiej połowie przyszłego roku może jakieś pilotażowe rozwiązania pojawiłyby się w Gdańsku. Oczywiście to będzie uzależnione od końcowych kosztów montażu takich progów. Zakładam, że żeby one zostały wdrożone, to muszą być atrakcyjne także cenowo. Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o BRD w najbliższym roku, to to takie najciekawsze informacje.

### **Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych.**

Tylko dodam Szanowni Państwo, że my oczywiście z punktu widzenia działań inwestycyjnych szukamy też źródeł zewnętrznych, które mogłyby do tego się przyczynić i też takim naszym wspólnym z GZDiZ-em z Inżynierem Ruchu działań jest próba pozyskania dofinansowania. Jesteśmy w trakcie już finalnej mam nadzieję, będziemy mieli pozytywne wiadomości, żeby wspierać zadania, które w tej chwili się dzieją, m.in. w tej dziedzinie w której mówił Dyrektor Wawrzonek i próbować pozyskiwać dofinansowania zewnętrzne, więc czekamy na wyniki ostatecznego naboru, który Centrum Unijne Projektów Transportowych (CUPT) organizował, no właśnie w skali inwestycji może niewielki projekty, ale bardzo ważne i też staramy się je wyłuskać. Oprócz tego oczywiście w dużych przedsięwzięciach tam, gdzie tylko możemy to znacie Państwo te nasze projekty i też oczywiście przygotowujemy się do nowej perspektywy, żeby kolejne projekty węzłowe, projekty właśnie, które działają się w przestrzeni miejskiej też oczywiście wyłapywać, też pod kątem tego ważnego elementu jakie jest bezpieczeństwo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo obu dyrektorom. Czy są jakieś pytania? Nie ma. Bardzo dziękuję, interesujące przyznam, że nie mieliśmy o tym akurat możliwości rozmawiać wcześniej. Interesująca i dobra wiadomość, że tutaj ta współpraca z nauką i to nauką lokalną, która ma dość dobre osiągnięcia, co było powiedziane w skali ogólnopolskiej została nawiązana na rzecz bezpieczeństwa gdańszczan.

Kolejny punkt to wykonanie monitoringu wizyjnego w obszarach wrażliwych – przede wszystkim w rejonie Śródmieścia oraz większych terenów rekreacyjnych (np. rejon zbiorników retencyjnych, czy Jarze Wilanowskim).

### **Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych.**

Może jeszcze tutaj Szanowni Państwo uzupełnię w imieniu naszego zarządzenia kryzysowego, ponieważ w Śródmieściu jest realizowany taki program właśnie związany z poprawą bezpieczeństwa i on się będzie działał w roku przyszłym. Miejmy nadzieję, że finanse jakby pozwolą zrealizować go w całości, bo zakłada 26 punktów monitoringu, to w cudzysłowie można powiedzieć kamer, ale on jest bardzo precyzyjnie przygotowany i na pewno to bezpieczeństwo poprawi. Jeśli chodzi o działania, które inwestycjom towarzyszą, to

chyba takim jednym z większych działań jest uwzględnienie tematu monitoringu w budowie linii tramwajowej na Nowej Warszawskiej. Tam też ten monitoring powstaje. Jeśli chodzi o monitoring terenów rekreacyjnych, to tutaj troszeczkę jest bardziej skomplikowana rzecz związana z tym, oczywiście chodzi zawsze o bezpieczeństwo, ale punkty dotyczące monitorowania są zawsze tutaj trudniejszym wyzwaniem i one są realizowane nie w takiej ilości jakbyśmy się wszyscy spodziewali, gdzieś tam w Jarze Wilanowskim przy tych pierwszych realizacjach pojawił się monitoring, ale tutaj jest to temat, który jeśli będzie się posuwał do przodu, to w takich bardzo niewielkich elementach, jeśli chodzi o system monitoringu. Głównie chodzi w tych działaniach miasta, żeby się skupić na tematach związanych z takim też bezpieczeństwem, bezpieczeństwem w ruchu, bezpieczeństwem nie tylko w ruchu pojazdów, no to Śródmieście jest tego też dowodem. Jeśli chodzi o ten temat, to w 2023 roku też będzie się w tej dziedzinie inwestycyjnie działało, natomiast szczegóły za każdym razem możemy tutaj temat rozwijać wspólnie z zarządzaniem naszym kryzysowym i kilkoma innymi gestorami sieci monitoringu w mieście.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do Pana Dyrektora w zakresie tego punktu? Nie widzę, w związku z tym bardzo dziękuję. Tutaj podejrzewam, że też będziemy liczyli na Pana współpracę z Dyrektorem Wawrzonkiem, kolejny punkt tj. realizacja nowych buspasów. Przede wszystkim domena Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, ale czasami jest to ubierane w zadanie inwestycyjne. Tutaj podaliśmy jako przykłady, takie bardzo oczekiwane buspasy, znaczy ul. Havla i ul. Spacerową, natomiast w ogóle jesteśmy jako Komisja ciekawi dalszych planowanych rozwiązań na terenie Gdańska ze szczególnym uwzględnieniem przyszłego roku.

### **Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych.**

Tutaj, jeśli chodzi o przyszły rok, to z punktu widzenia tych dwóch lokalizacji, które Pani Przewodnicząca wymieniła, to powiedzmy, że jeśli chodzi o ul. Havla będziemy dysponowali dokumentacją już nowego rozwiązania, dokumentacją projektową, bo tu faktycznie te buspasy należy podzielić na takie działania, które mogą się zadziać na bieżąco i takie, które muszą być procesem inwestycyjnym. Na Spacerowej z kolei będziemy dysponować mam nadzieję w połowie przyszłego roku wielowariantową koncepcją tych buspasów po to, żeby przejść do następnych elementów. Generalnie buspasy zgłosiliśmy też do Regionalnego Programu Transportowego, czyli takiego master planu transportowego dla województwa pomorskiego, co nie oznacza, że wszystkie one będą mogły być realizowane ze środków regionalnych. Być może też uda nam się sięgnąć po większe środki, natomiast tutaj jesteśmy jeszcze w takiej fazie, kiedy nie tyle kształtują się te programy, bo one są już przygotowane, mamy na myśli Fundusz Europejski dla Pomorza, czyli dawne RPO, tudzież FENIKS, czyli dawny program operacyjny „Infrastruktura i Środowisko”, natomiast jeszcze tych programów nie mamy wypracowanych z poziomu instytucji, które je prowadzą tzw. uszczegółowień, czyli warunków wszystkich konkursów i naborów i tu liczymy, że z tym naszym programem buspasowym będziemy mogli jak najwięcej wspomóc się funduszami zewnętrznymi oczywiście. To tyle z zakresu inwestycyjnego.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak z ciekawości. Czy mówi się o tym, kiedy mniej więcej te warunki będą dostępne, będą opublikowane?

**Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych.**

Mówi się o tym, że te warunki powinny się pojawić w przyszłym roku najpóźniej po to, żeby można było już w przyszłym roku uruchamiać pierwsze nabory.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Mam świadomość tego, że ten okres programowania tak naprawdę już nam się formalnie rozpoczął, a niejednokrotnie nie są to inwestycje krótkotrwałe w przygotowaniu, rzadko kiedy inwestycje są krótkotrwałe w przygotowaniu. Dziękuję bardzo. Czy do Pana Dyrektora Dawidowskiego są jakieś pytania?

Tutaj redaktor, nie wiem, czy jako rada dzielnicy, czy jako prasa, proszę Pan Krzysztof Koprowski

**Pan Krzysztof Koprowski – Rada Dzielnicy Wrzeszcz Górny**

Zadam pytanie jako rada dzielnicy, bo temat nieuchronnie dotyczy naszej dzielnicy. Chciałem zapytać o stan, możliwość, finansowo, jak to wygląda realizacja buspasów na Trasie Słowackiego we Wrzeszczu Górnym. Tam był pamiętam robiony przetarg, on się chyba zakończył dość mocnym przekroczeniem kwoty. Natomiast czy jest w ogóle pomysł, wola, żeby wrócić do tego tematu czyli budowy buspasów na Trasie Słowackiego?

**Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych.**

Tak, oczywiście my mówimy o odcinku Trasy Słowackiego, nazywamy go środkowym, ale chodzi nam o okolice ul. Potokowej i tutaj faktycznie byliśmy po pierwszych podejściach już do zlecenia projektowania, ale te oferty były bardzo duże i to oznacza, że duże zadanie inwestycyjne przed nami, bo tutaj, żeby sprostać tym wymogom niejednokrotnie właśnie buspasy powodują, że w tej przestrzeni, której my gołym okiem nie widzimy przeszkód, jednak trzeba pokonać liczne kolizje, zwiększyć tą przestrzeń i to powoduje, że te zadania stają się droższe. Ale tak jak powiedziałem, tu liczymy na fundusze zewnętrzne, że będziemy mogli przy takich dużych wartościach, które nam się wyświetlają skorzystać z nich i dzięki temu te buspasy powstaną. Oczywiście te o których mówi Pan Krzysztof są w naszym programie buspasów, które chcielibyśmy zrealizować m.in. w tej perspektywie unijnej. Nie wiem, czy Dyrektor Tomasz chciałby coś uzupełnić d tego co mówiłem, bo ja się skupiłem na wątku inwestycyjnym.

**Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektor ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Jeżeli chodzi o działania bieżące, to w przyszłym roku we współpracy z Zarządem Transportu Miejskiego szykujemy się do wdrożenia buspasa na ul. Trakt Św. Wojciecha pomiędzy ul. Gościnną a Starogardzką, czyli jakby na tym fragmencie, gdzie Trakt Św. Wojciecha przechodzi z jednopasowego przekroju w kierunku centrum do dwupasowego i to jest jakby ta rzecz, która byłaby w ramach bieżących działań, tu mówimy o nisko kosztowych działaniach, więc z dużą szansą prawdopodobieństwa, że się zadzieje. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące tego punktu? Nie widzę. W związku z tym teraz tak naprawdę wchodzi nam kolejne tematy łączące się ze Śródmieściem. Pytanie, czy tutaj będzie to jedna osoba referować, czy Państwo się podzielicie, bo z jednej strony chodzi o samozabezpieczenie strefy ograniczonego dostępu przez montaż automatycznych

słupków, blokad. Znamy relacje prasowe, też naocznie myślę, że mieliśmy niestety okazje być świadkiem różnych niepokojących obrazów w tym rejonie. Mówiąc krótko same zakazy nie spełniają roli, wydaje się jakiś bardziej stanowczych form blokujących niepowołany wjazd samochodów w tą cenną kulturowo i bardzo zatłoczoną przestrzeń publiczną, zwłaszcza w sezonie letnim. Kolejna kwestia tj. walka z nielegalnym handlem na terenie Głównego Miasta oraz analizy formalnoprawne dotyczących ewentualnych możliwości przejęcia przez Miasto Gdańsk zarządu nad Złotą Bramą. Temat dość wrażliwy, drażliwy. Tutaj chyba mamy zgodność, że obecny stan architektoniczny, obecna forma nie jest satysfakcjonująca jak na tak kluczową przestrzeń publiczną i tak eksponowane miejsce w Gdańsku. Tu jeszcze pomiędzy jest temat przeciwdziałania powstawaniu nielegalnemu graffiti na obiektach miejskich, poniekąd w dużej mierze problem występuje w Śródmieściu, ale to powiedzmy traktujemy jako osobną kwestię, tak, że jeżeli moglibyśmy zacząć od tego lepszego zabezpieczenia strefy ograniczonego dostępu.

### **Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych.**

Tutaj może rozpocznę od wątku nazywanego przez nas „pilomatami”, bo chcieliśmy jak Państwo pewnie wicie spróbować wdrożyć taki nowoczesny system, który polegałby na tym żebyśmy mówili o systemie, który po pierwsze chroniłby dostęp, ale na potrzeby specjalne byłby ten dostęp umożliwiony, czyli musiałaby być to automatyka, znana zresztą na zachodzie Europy. Natomiast tutaj, mówiąc wprost utknęliśmy w uzgodnieniach, czy jakby rozwinięciu dalej tego tematu i tutaj nie tyle chodzi o sam wygląd, czy samo funkcjonowanie czy też lokalizację, więcej jest tych szczegółów. Nie dysponujemy dzisiaj stanowiskiem konserwatora w tej sprawie. Zresztą to pewnie Pan Dyrektor Wawrzonek potwierdzi, że żeby tą sprawę dalej uruchomić, szukać na to funduszy, to jest temat w naszej ocenie, który mógłby znaleźć źródła finansowania, zewnętrzne tak to nazwijmy, natomiast musimy najpierw przejść wszystkie uwarunkowania, żebyśmy wiedzieli z jakim zadaniem, z jakim projektem inwestycyjnym de facto przyjdzie nam się zmierzyć i też organizacyjnym, bo taki system powinien być wdrożony od razu wraz z tzw. częścią miękką dotyczącą zarządzania tymi elementami, żeby to wszystko sprawnie mogło funkcjonować i było realne do utrzymania później.

### **Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektor ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni**

Szanowni Państwo może pozwolę sobie dodać do tego co pan Dyrektor Dawidowski powiedział. Generalnie to nie jest tania rzecz. Proszę mieć świadomość, że mówiąc o systemie automatycznej kontroli dostępności do danego obszaru, słupki, czyli to co fizycznie widzimy i to z czym kojarzymy ten system tj., nie wiem 30% kosztów, 40% może? Cała reszta tj. cały rozbudowany system analizy pojazdów i system dostępności, czyli takiego sposobu wyłapywania pojazdów, które mają uprawnienia do wjazdu na dany obszar. Założyliśmy, że ten system pilomatowy musiałby być realizowany w jakiś takich etapach. Jako pierwszy etap zakładamy system ograniczający dojazd do ciągów pieszych, ul. Tkacka, Długa, czyli to gdzie już dzisiaj są te zakazy. Drugi etap tj. SOT, trzeci etap ewentualnie tj. rozszerzony SOT, czy SOT wakacyjny w zależności w którą stronę się potoczą prace, ale problemem jest to, że całe to jądro systemu, czyli cały system kontroli itd. itd., musi już być wdrożony w pierwszym etapie. I później on może dobudowywany stosunkowo mniejszym kosztem, ale ten pierwszy koszt, koszt na wejściu będzie dosyć wysoki a dodatkowo nakłada się na to, co powiedział Dyrektor Dawidowski, no kwestia wszystkich uzgodnień konserwatorskich z jednej strony, z



drugiej strony wymogów technicznych. Tak, że jest to rzecz dosyć trudna, no ale trwa, mam nadzieję, że z powodzeniem.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję Panie Dyrektorze za uzupełnienie. Czy są jakieś pytania do tej informacji, którą tutaj uzyskaliśmy? Nie widzę, w związku z tym proponuję żebyśmy przeszli do walki z nielegalnym handlem na terenie Głównego Miasta. Nie wiem, czy tutaj przedstawiciel Straży Miejskiej jest z nami?

**Pani Bożena Żmijewska - GZDiZ – Kierownik Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej**  
Dzień dobry.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dzień dobry Pani Kierownik, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, proszę bardzo.

### **Pani Bożena Żmijewska - GZDiZ – Kierownik Działu Użytkowania Przestrzeni Publicznej**

Skoro nie ma Straży Miejskiej, to może opowiem o działaniach, które właśnie wspólnie ze Strażą Miejską podejmowaliśmy w tym roku i to była kontynuacja działań mających na celu ukrócenie zjawiska nielegalnego handlu, przede wszystkim właśnie na Głównym Mieście, gdzie to zjawisko się nasila, zwłaszcza w tym sezonie wysokim. Takie działania były podejmowane, to były działania podejmowane przez naszego pracownika, który chodzi właśnie w asyście Straży Miejskiej i patrolował razem ze SM ulicę Długą, Długi Targ i bezpośrednio okolice Bramy Żółtej i Bramy Zielonej, czyli tam gdzie to zjawisko się skupia w takim największym stopniu. W tym roku też podjęliśmy taką próbę dodatkowych działań i mieliśmy przez kilka tygodnie w tym okresie Jarmarku Dominikańskiego dodatkowo mieliśmy wynajętą ochronę, która patrolowała też ulice, informowała osoby handlujące nielegalnie o konieczności usunięcia stoiska handlowego czy też zakończenia tego handlu i informowała następnie naszego pracownika i pracowników SM o takim handlu, który się w tym miejscu odbywał. To są te działania, które podejmujemy co roku. Niestety widzimy, że nielegalny handel tak naprawdę w Gdańsku jest zjawiskiem, które niestety raczej się rozwija a nie się ukróca. Tak, że gdzieś tam myśląc o tym zjawisku na terenie Głównego Miasta pewnego rodzaju działania planujemy i rozmawiamy też ze SM, o tych działaniach, które będziemy mogli pewnie w przyszłości podejmować już w ramach Parku Kulturowego, ale tutaj te rozmowy i próby rozwiązania tego problemu to są kwestie rozmów właśnie ze Strażą Miejską.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Czyli nie do końca rozwiązania, czy dodatkowe rozwiązania finansowe, chociaż pewnie tutaj większy budżet nigdy nie jest przeszkodą, ale też pewne rozwiązania formalne, które będą już leżały po naszej stronie jako rady miasta. Czy są jakieś pytania w tym zakresie do pani kierownik? Nie ma. W związku z tym tutaj dziękuję, i może przejdźmy, nie wiem czy tutaj pani czuje na siłach korzystając z obecności na kwestie przeciwdziałania powstawania nielegalnego graffiti na obiektach miejskich. Widziałam, że też jest na nami przedstawiciel Gdańskich Nieruchomości.

### **Pan Ziemowit Borowczak - Gdańskie Nieruchomości – Dyrektor**

Dzień dobry Państwu.

Przeciwdziałanie sprowadza się do dwóch działań. Do monitoringu, gdzie jesteśmy w stanie z niego korzystać, no i przede wszystkim z malowania specjalnymi powłokami obiektów zabytkowych, tych, które są w administrowaniu Gdańskich Nieruchomości i tych, które

oczywiście są po modernizacji specjalnymi lakierami, które zabezpieczają, ułatwiają później zmycie tych graffiti. I to są w zasadzie jedyne działania, które na tą chwilę jesteśmy w stanie w tym zakresie podejmować. W zasadzie bez pomocy Straży Miejskiej nie jesteśmy w stanie raczej upilnować naszych nieruchomości, więc opieramy się też na patrolach, które SM ma. Wszystkie nowo pojawiające się graffiti są oczywiście zgłaszane, czasami udaje się z monitoringu namierzyć sprawców, ale nie jest to zbyt częste, chociaż w tej sprawie, to raczej Straż Miejska powinna się wypowiedzieć. Natomiast po naszej stronie po prostu należy usuwanie tego w jak najszybszym czasie, gdzie tylko, czy nasi administratorzy dostrzegą, czy dostaniemy sygnał od mieszkańców, czy też sami dostrzeżemy, to na pewno te graffiti staramy się usuwać.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czyli prozaicznie sprowadzając to do budżetu, kategoria wydatki bieżące Gdańskie Nieruchomości.

### **Pan Ziemowit Borowczak - Gdańskie Nieruchomości – Dyrektor**

Tak w zakresie oczywiście naszych nieruchomości, no bo większość ....

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Pytanie Państwa Radnych dotyczyło obiektów miejskich. Oczywiście mam świadomość, że można to rozszerzyć na obiekty muzealne również, ale, jeżeli chodzi o gro zasobu, to są obiekty w państwa zarządaniu. Czy do pana dyrektora może w tym zakresie są jeszcze jakieś dodatkowe pytania?

Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję. Jeszcze zapraszamy, żeby troszeczkę z nami zostać w zakresie kolejnego punktu.

I kwestia, poniekąd gdzieś tam ocierająca się o graffiti, analizy formalnoprawne przejęcia przez Miasto Gdańsk zarządu nad Złotą Bramą. Wniosek jednego z radnych, natomiast patrząc na obecny stan zagospodarowania faktycznie budzi on wątpliwości. Oczywiście mam świadomość, że jest to kwestia zabezpieczenia przestrzeni publicznej, jest to kwestia zapewnienia bezpieczeństwa. Natomiast tak jak wspomniałam, zdecydowanie mało satysfakcjonujący stan estetyczny biorąc pod uwagę, że mówimy o jednym z kluczowych zabytków Gdańska. Czy tutaj ktoś może zabrać głos. Prawdę mówiąc, nie wiem kto z Państwa odpisywał nam akurat na tę część wniosku. Tu być może Pan Janusz Tarnacki nam odpowie, którego widziałam przed chwilą?

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Dzień dobry, jestem. Natomiast nie wypowiadałem się w kwestiach formalno-prawnych dotyczących ewentualnego przejęcia Bramy Złotej, więc nie wiem kto z Urzędu Miejskiego takie informacje przygotował dla Państwa.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tutaj zgłasza się profesor Lorens, ale widzę, że również pytanie ma Radny Majewski, być Pan Radny tutaj jakieś dalsze ....

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

... mogę jedynie dodać, że właśnie dzisiaj uzyskałem informacje, już oficjalną z Ministerstwa Kultury, że Ministerstwo przyznało Stowarzyszeniu Architektów Polskich (SARP) ponad 300 tysięcy dotacji na prace konserwatorskie i wykonanie na Bramie Złotej izolacji.

## **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Czyli początek procesu, jeszcze nie całość, no ale zdecydowanie ...

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

... tak, tak. Oczywiście jest to długi proces, trzeba sobie zdawać sprawę i najpierw trzeba od tej strony technicznej zacząć, czyli zabezpieczyć przed wilgocią, szczególnie górny taras. Oczywiście te elementy, które grożą ewentualnym upadkiem, to też je zabezpieczyć, żeby wreszcie to wygrodenie mogło zniknąć. Następnie izolacje fundamentów, piwnic i na końcu elewacje. Tak jest, że tak powiem logika postępowania przy tym obiekcie i tak planuje SARP prowadzić te prace. Natomiast jaki będzie efekt, to sami zobaczymy.

## **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Panie Konserwatorze, zanim przekażę głos Panu Profesorowi Lorensowi, jakby ponawiam naszą rozmowę jakiś czas temu, że tutaj wśród zarządzających obiektami, których chętnie byśmy spotkali, chociażby korzystając z formy online na naszej Komisji na pewno jest zarząd SARP-u, albo osoba, która jest pełnomocnikiem w zakresie przygotowywania i prowadzenia tych prac. Jeszcze skontaktuję się z panem, na której Komisji moglibyśmy ewentualnie taką rozmowę zorganizować, ale wydaje się, że celowym jest, żeby tutaj nie tylko na podstawie własnego oglądu i informacji medialnych wyrabiać sobie zdanie jako radni, ale żebyśmy również mieli możliwość porozmawiania z zarządzającymi i właścicielami obiektu. Profesor Lorens bardzo proszę.

### **Pan Piotr Lorens - Biuro Architekta Miasta – Dyrektor Biura, Architekt Miasta**

Proszę Państwa udało mi się porozmawiać z prezesem SARP na tematy związane ze Złotą Bramą. Tu nie chodzi o kwestie formalne, ale o kwestie w ogóle możliwości przejęcia Złotej Bramy jako osobnej nieruchomości. I tu jest pewien problem natury architektonicznej, a mianowicie taki, że właściwie Złota Brama jest integralną częścią Dworu Strzelnicy Św. Jerzego i właściwie te nieruchomości są nierozdzielne w sensie użytkowym. Tak więc z tego punktu widzenia wydaje się, że kwestia przejęcia Złotej Bramy przez miasto jest dosyć problematyczna, głównie z uwagi na kwestie właśnie powiedziałbym architektoniczno – funkcjonalnej całego układu konstrukcyjnego tych obu budynków, które są po prostu ze sobą integralnie powiązane. Mało tego, do Złotej Bramy właściwie poza taką bardzo stromą klatką schodową zewnętrzną właściwie nie ma innego wejścia niż właśnie przez Strzelnicę Św. Jerzego. Nie ma tam także stałej infrastruktury sanitarnej itd. tak więc z tego punktu widzenia jest to obiekt, który jakby jest raczej niemożliwy do przejęcia przez inny podmiot niż podmiot, który gospodaruje Strzelnicą Św. Jerzego. Tak więc z tego punktu widzenia chyba zdecydowanie lepsze jest zostawienie tego zespołu w jednych rękach. Natomiast faktycznie jest to kwestia przyspieszenia kwestii remontowych i zapewnienia pewnych funduszy na ten cel. Dziękuję.

## **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Pan radny Majewski.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Nie ukrywam, że ta jednozdaniowa odpowiedź na wniosek mnie troszkę zaskoczyła i to negatywnie, bo wiem, że temat nie tylko dla mnie był ważny, ale zdaje się i Radny Skarbek poruszał to m.in. na tej Komisji. Jakby rozumiem tu stanowisko Pana Profesora Lorensa, że to nie jest tylko Złota Brama, ale też pozostałe części przyległe

do niej. Natomiast uważam, że dobrze byłoby chociaż znać jakąś taką mapę drogową. Co w sytuacji kiedy np. Stowarzyszenie znalazłoby się rzeczywiście w bardzo trudnej sytuacji finansowej i to co teraz widzimy przedłużające się zabezpieczanie czy też zdobywanie środków na to, żeby Złotą Bramę doprowadzić do jako takiego stanu trwają przez lata. I tutaj jakby ten wniosek dotyczący takich analiz formalno-prawnych wychodził w tym kierunku, żeby wiedzieć co w przypadku jeśli, bo wiemy, że sytuacja gospodarcza nie jest łatwa i to dotyka także w cudzysłowie operatora, czyli SARP-u. Mam nadzieję, że tutaj ta dotacja z Ministerstwa Kultury to będzie jakiś przyczynek do tego, żeby stan się poprawił. Natomiast wydaje mi się, że jest też jakieś pole do bieżącej współpracy, chociażby z Gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni, chociażby w sprawie tych malunków, które pojawiły się jakiś czas temu, czy też z innymi instytucjami, żeby chociaż w jakimś minimalnym stopniu doprowadzić tą Złotą Bramę do wizerunku miasta poważnego. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Zakładam, że to bardziej tytułem komentarza, ponieważ nie sposób się nie zgodzić chociaż droga tutaj nie jest łatwa i nie należy do oczywistych. Pan radny Skarbek, bardzo proszę.

### **Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji**

W nawiązaniu do tej wypowiedzi pana profesora, to dla mnie nie jest żadna przeszkoda, że ten budynek jest funkcjonalnie powiązany. Sięgając pamięcią zdaję sobie sprawę, że są takie inne budynki, których to nie stanowiło przeszkody, a jeżeli takie funkcjonalne połączenie istnieje faktycznie, to należałoby rozpatrzyć możliwość, aby ta połączona część zespołu mogła przejść na własność miasta Gdańska. Pamiętam, gdy decydowaliśmy o dofinansowaniu tego rozwiązania tymczasowego już wtedy zapowiadałem, że moim zdaniem to rozwiązanie tymczasowe będzie się przedłużało. Niestety stwierdzam z bólem serca, że to rozwiązanie tymczasowe się przedłuża. Niestety jest tak jak zapowiedziałem. Aktualnie jesteśmy świadkiem tego, że to miejsce stało się obiektem memów na całą Polskę, wstyd na całą Polskę, jak to wygląda? Nie zadawała mnie ta odpowiedź, że nie da się zrobić, bo uważam, że da się zrobić. Jeżeli sobie SARP nie radzi, to może sprzedać miastu Gdańsk.

Ponadto do tej pory nie uzyskałem odpowiedzi, czy ta nieruchomość jest obciążona prawem pierwokupu. Wiem, że takie inne nieruchomości były obciążane takim prawem, właśnie wskutek przekształceń różnego rodzaju. W latach dziewięćdziesiątych tych przekształceń było wiele, różne akty prawne najdziwniejszego poziomu to gwarantowały. Tak, że ja bym chciał, żebyśmy na to systemowo spojrzeli, bo te 300 tysięcy złotych wydaje się, że to jest jakiś promil tego co powinno zostać wydatkowane na uratowanie tej reprezentacyjnej nieruchomości i jeżeli patrzę na te 300 tysięcy złotych, to mam wrażenie, że szybko efektów nie zobaczymy. Obym się mylił. Jednak chciałbym usłyszeć zapewnienia osób odpowiedzialnych, że się myślę i że te skutki nastąpią szybko, jednak żadnych raportów nie otrzymujemy, ani jako radni miasta Gdańska, ani jako Komisja. Codziennie obserwujemy jak ten budynek wygląda, jak to tymczasowe zabezpieczenie się przedłuża. Słyszymy, że nie da się odkupić, albo, że to się nie wydaje celowe odkupić, ta sytuacja wygląda nie tak jak powinna wyglądać. I mówię to raczej nie z pretensją tylko już ze zrezygnowaniem, bo to zaczyna być po prostu coraz mniej poważne i skłaniam się ku temu, aby ten temat dosyć poważnie w przyszłym roku potraktowali, bo tak być nie może.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Panie radny, stąd moja propozycja, żebyśmy wystosowali przez Konserwatora Miejskiego zaproszenie do pełnomocnika SARP w którejkolwiek osobie, ale osoby umocowanej, jeżeli chodzi o przygotowanie tych prac naprawczych. Natomiast inna kwestia, myślę, że tego nie rozstrzygniemy, natomiast bardzo proszę panią sekretarz o odnotowanie pytania pana radnego i skierujmy jako Komisja takie zapytanie do Prezydent Miasta Gdańska (Wydziału Skarbu) po prostu, czy ta klauzula faktycznie funkcjonuje w przypadku tego obiektu.

Przewodnicząca skierowała Pismo BRMG.KZR-XI.0012.97.2022 z 24 listopada 2022 r. o następującej treści: W związku z zadanymi pytaniami na posiedzeniu Komisji, zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji czy w księdze wieczystej Złotej Bramy jest zapis dotyczący prawa pierwokupu przez miasto Gdańsk. **Pismo stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.**

Czy są jeszcze jakieś pytania do tej części? Nie ma, w związku z tym bardzo Państwu dziękuję i przechodzimy do wniosku pt. „Opracowanie koncepcji zagospodarowania prawego brzegu opływu Motławy”. Wiem, że tutaj są obecni radni z dzielnicy Olszynka, którzy byli szczególnie zainteresowani, to też był wniosek Rady Seniorów. Kto z Państwa mógłby chwilę wprowadzenia jeszcze.

### **Pani Aldona Remelska – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni – Kierownik Działu Rozwoju Przestrzeni Publicznych**

W naszej opinii jest to bardzo potrzebne opracowanie, ponieważ widzimy taka nasilającą się presję, żeby ten teren zagospodarować. Pojawiają się m.in. wnioski do Budżetu Obywatelskiego na następny rok choćby nawet, gdzie są wnioski o nowe funkcje, sportowe, rekreacyjne, nowe ścieżki spacerowe, a tak naprawdę jest to teren bardzo cenny przyrodniczo i byłoby dobrze najpierw opracować jakieś analizy a później, a później spójną całościową koncepcję, która by po pierwsze wprowadziła nowe funkcje, a po drugie ochroniła ten cenny potencjał przyrodniczy. Tak, że uważamy, że jak najbardziej byłoby to wskazane, żeby przygotować, tym bardziej, że są potrzeby. Rzeczywiście w tym rejonie dużo wniosków się pojawia, zarówno tak jak mówię i od BO i Rady Dzielnic, więc myślę, że warto w tym kierunku pójść.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. tutaj miałam okazję rozmawiać, nie wiem czy z nami są, wiem, że łączyły się przedstawicielki Rady Dzielnic Olszynka. Tutaj jak najbardziej ideą, czy pomysłem, który stał za naszym wnioskiem była kwestia zabezpieczenia naturalnych walorów i takiego zrównoważonego zapewnienia dostępności. Bardzo proszę Pani Jadwiga Kubik.

### **Pani Jadwiga Kubik - Rada Dzielnic Olszynka – Przewodnicząca Zarządu**

Dobry wieczór.

Nie ma jeszcze śladu wykonania obydwóch budżetów. Jeden budżet obejmuje właśnie alejki, chodnik do Dolnego Miasta ul. Pustej. W następnym budżecie jest oświetlenie punktowe i uważamy, że po wykonaniu tych obydwóch budżetów trzeba by wtedy dopiero pomyśleć, co tam jeszcze zrobić, bo przecież nie chodzi o jakąś bardzo mocno urządzoną zieleń. Chodzi, żeby tam było czysto, schludnie, żeby było widać wszystko i uważamy, że póki co za wcześnie jeszcze jest na robienie konkretnych projektów. Nie wiem jak się skończy, wiadomo jakie są problemy finansowe. Zobaczmy jak te obydwie budżety będą wyglądały, jak ten teren będzie wyglądał. To jest jedna sprawa. A drugą sprawą jest rewitalizacja Dolnego Miasta. Bardzo

bolejemy nad tym, że do rewitalizacji jest, że tak powiem podciągnięty lewy brzeg Motławy, gdzie historycznie Dolne Miasto sięga aż do ul. Na Szańce. Nie rozumiemy dlaczego Motława ma tylko jeden brzeg. Jutro odbędą się tam zajęcia na tym terenie. Tak, że generalnie nie jest to tak jak powinno być, dlatego uważam, że z wszelkim projektowaniem należy się wstrzymać. Poczekać aż będą wykonane projekty obydwu budżetów i wtedy zobaczymy co ewentualnie jeszcze można tam zrobić. Takie jest nasze zdanie, taka jest opinia również Rady Dzielnicy. Tyle w tym temacie, bo to się wiąże wszystko z kosztami, to nie jest tak, że ktoś będzie projektował za darmo. Uważam, że dzielnica Olszynka potrzebuje pieniędzy na wszystko. Tam gdzie ręce włożymy tam jest problem, dlatego uważam, że trzeba to przemyśleć, po wykonaniu budżetu zastanowić co jeszcze ewentualnie można by tam było zrobić.

### **Pani Aldona Remelska – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni – Kierownik Działu Rozwoju Przestrzeni Publicznych**

Problem polega na tym, że pojawiają się kolejne wnioski do Budżetu Obywatelskiego, gdzie wnioskodawcy sugerują wnioski o nowe tereny, nowe zagospodarowanie, nowe ławki, nowe ścieżki. W trakcie opracowania jest już tam przystań kajakowa. Niebezpieczeństwo jest takie, że nie mając wspólnej koncepcji na całość, nie mamy możliwości nawet negatywnego opiniowania tego typu wniosków do Budżetu Obywatelskiego i istnieje ryzyko chaosu, bo każdy wnioskodawca może mieć inny pomysł.

### **Pani Jadwiga Kubik - Rada Dzielnicy Olszynka – Przewodnicząca Zarządu**

No tak, dokładnie o to chodzi, więc gdy będą wykonane te budżety, jak powstanie przystań, wtedy będzie można się zastanowić co tam jeszcze zrobić, bo my mówimy tak, może dosyć prosto, że nie chcemy tam żadnego Cricolandu, tam ma być po prostu uporządkowany zielony teren i to wszystko. Właśnie bardzo ważną sprawą jest brak wykonania przystani. W ramach programu „Kajakiem przez Pomorze” wszystkie przystanie są wykonane, oczywiście nasza nie. Nie wiem, bo jestem na bieżąco, wniosek ostatnio był w Redzie, miał wrócić do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, nie wiem czy już wrócił, tak, że to wszystko się odbywa bardzo wolno. Dlatego uważam, że najpierw niech będą budżety, najpierw niech powstanie przystań i wtedy zobaczymy co dalej? Taka jest też opinia całej rady.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Jeżeli mogę troszeczkę podsumować. Mam wrażenie, że panie wcale nie mówią o różnych rzeczach, tzn. też taką ideą przyświecającą Komisji Zrównoważonego Rozwoju, myślę, że mogę się tutaj wypowiadać za pozostałe koleżanki i kolegów była ochrona walorów tego wyjątkowego miejsca. Natomiast tutaj pani kierownik mówi o mechanizmie koncepcji, jeszcze niegotowego projektu. Zresztą koncepcja może rozstrzygać, że np. gro tych terenów zostanie w formie maksymalnie naturalnej i szczerze mówiąc tak to sobie wyobrażam. Tłumacząc z doświadczenia np. z Parkiem Steffensów, z którym ja miałam jako żywo do czynienia, jeśli chodzi o budżety obywatelskie, tam pojawił się problem właśnie takich wniosków do budżetu obywatelskiego, gdzie ostatecznie pewne rzeczy dało się wynegocjować, natomiast nie było twardej podstawy prawnej, żeby powiedzieć, że dany pomysł ustawienia, dajmy na to placu zabaw dla psów jest niemożliwy do realizacji, ponieważ tam nie było jeszcze koncepcji programowo-przestrzennej. Tak, że bardziej tutaj mówimy o zabezpieczeniu tego terenu przed chaotycznymi inwestycjami, niż i doinwestowaniu. Natomiast zasadnicze pytanie, czy Państwo w zakresie osobowym, finansowym pani kierownik w planach na przyszły rok to macie?

**Pani Aldona Remelska – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni – Kierownik Działu Rozwoju Przestrzeni Publicznych**

Ostatnio było dużo zmian u nas administracyjnych i osobowych. W związku z tym na dziś trudno mi podać taką informację wprost. Owszem mamy na myśli, żeby tego typu działania podjąć w przyszłym roku, ale to nie jest jeszcze przesądzone.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Czy mogłabym zaproponować, bo tutaj nie jest to wątek do szerszego omówienia w dzisiejszym dość napiętym programie Komisji, ale czy mogłabym poprosić obie panie, mam na myśli kierownictwo działu w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni i Zarząd dzielnicy Olszynka o po prostu spotkanie i omówienie tej kwestii.

**Pani Aldona Remelska – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni – Kierownik Działu Rozwoju Przestrzeni Publicznych**

Jak najbardziej.

**Pani Jadwiga Kubik - Rada Dzielnicy Olszynka – Przewodnicząca Zarządu**

Bardzo byśmy prosili, tak szczerze mówiąc Rada Dzielnicy dowiedziała się o punkcie Państwa Komisji właśnie z informacji przesyłanych o posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Miasta Gdańska. Rada Dzielnicy nie miała zielonego pojęcia, że coś takiego zostało złożone i nie rozumiemy dlaczego składa to Rada Seniorów.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Może wytłumaczę się. Rada Seniorów skierowała do wszystkich radnych kilka miesięcy temu takie pismo dotyczące dostępności terenów zieleni i szeroko pojętych zachowań proekologicznych. W naszym posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Rady Seniorów i zgłosiła taki wniosek, no jako wniosek jednak oparty nie tylko jej głosem, ale uchwałą całej Rady Seniorów. Nie polemizowaliśmy, tym bardziej, że uważamy, że właśnie stworzenie takiego dokumentu, który zabezpieczy opływ Motławy przed chaotycznymi pomysłami w zakresie użytkowania rekreacyjnego, w zakresie ustawiania tam jakichś urządzeń małej architektury może tylko pomóc nie zaszkodzić. Natomiast absolutnie nie poczuwam się tutaj do narzucania formy. Myślę, że najlepiej, jeżeli panie, bo jak zrozumiałam przyświeca paniom bardzo podobny cel, bardzo podobna wizja tego miejsca. Różnicie się tylko tym jakimi dokumentami, jakimi środkami formalno-prawnymi ten cel osiągnąć, więc myślę, że najlepiej gdybyście panie wspólnie się porozumiały i na tej podstawie zaplanowały, czy zaproponowały przyszłość tego miejsca.

**Pani Jadwiga Kubik - Rada Dzielnicy Olszynka – Przewodnicząca Zarządu**

Oczywiście nie ma sprawy. Tylko korzystając z tego, że są na Komisji przedstawiciele Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni chciałabym po raz kolejny zaapelować, może Państwo będą mieli wpływ na to, żeby ten teren został póki co wykoszony, bo tam są chaszczki, pokrzywy, 2 metry to zielsko sięga. Plac zabaw przy ul. Wspólnej jest kompletnie zaniedbany, piaskownica jest rozwalona, korzystają z niej tylko psy, chodnik jest zarośnięty, pomimo telefonów, ale naprawdę już nie wiemy jak sobie radzić i z kim mamy konkretnie rozmawiać. To nie może być tak, że się kładzie nacisk na zieleń urządzoną w całym mieście, trawniki są wszędzie elegancko wykoszone, przed radą nawet piach wystawał tak było wycięte, a niestety o ten teren się nie dba, a jest to teren rekreacyjny dla Śródmieścia i Dolnego Miasta. Tam

masa ludzi jeździ rowerami, tam jest masa zwierząt, cała wycieczka rowerowa się przewróciła, bo psy pogoniły sarny. Powiem Państwu, że przykre to jest bardzo, że ciągle się o wszystko musimy upominać, upominać, upominać. Nie powinno tak być, ale nie będę więcej zabierać czasu. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękujemy, odnotowano. Myślę, że ten głos do GZDiZ był tutaj, no niestety dane dotyczące utrzymania zieleni nie są przesadnie optymistyczne. Optymistyczne w tym zakresie, że jest to jeden z działów, który został mniej przycięty, niemniej nie możemy mówić o wzroście, jeśli chodzi o przyszły rok. Jeżeli nie ma więcej pytań do tego punktu, to zamykam tą część dyskusji.

Przechodzimy do punktu dotyczącego rozpatrzenia i opiniowania projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia, najpierw Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska, potem budżetu. Bardzo proszę Państwa o jeszcze pozostanie z nami, natomiast, żeby przyspieszyć procedowanie i tutaj nie zajmować niepotrzebnie czasu, bardzo proszę, żeby wątki, które zostały już omówione w ramach wniosków Komisji po prostu nie były dublowane. Pani Skarbnik, teraz, bardzo dziękuję, że pani cały czas z nami jest. Przypominam, że przechodzimy do procedowania druku nr 1459.

## **PUNKT – 2.**

### **Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji - druk Nr 1459**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 15 grudnia 2022 r. – sprawa **BRMG. 0006.304.2022.**

### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Dzień dobry.

Nowa Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2023-2050 co do zasady jest kontynuacją dotychczasowych Wieloletnich Prognoz Finansowych i również tej, która obowiązuje aktualnie a która jest na lata 2022 -2050. Jak już po wstępie widać, horyzont czasowy WPF nie zmienia się o tyle, że jej koniec jest cały czas w 2050 roku. I można powiedzieć, że podobieństwa między obydwoma Prognozami Finansowymi się kończą, ponieważ ta, która została opracowana na bieżący rok, czyli nad którą pracowaliśmy w zeszłym roku opierała się na wskaźnikach makroekonomicznych podawanych przez Ministra Finansów, które po prostu są już nieadekwatne i kompletnie różne od tych na których pracowaliśmy nad obecną prognozą.

Największe dysproporcje, różnice w podstawowych wskaźnikach makroekonomicznych tj. wskaźnik inflacji średniorocznej. Ta podana w zeszłym roku na bieżący rok było 3,3% dzisiaj wiemy, że zmierzamy ku 20%. Na rok 2023 podawano, że inflacja będzie wynosiła 3%, dzisiaj już wiemy, że zakładana inflacja to 9,8%. I znowu, na 2024 rok miało być 2,7%, w tej chwili zakładana 4,8% i na 2025 rok 2,5%, zakładana 3,1%.



Kolejny wskaźnik bardzo ważny mówiący o potencjale dochodowym, to realny wzrost PKB. Na bieżący rok zakładano 4,6%. W tej chwili już wiemy, że szacuje się około 3,5% wzrostu. Na 2023 rok zakładano 3,7% dzisiaj już 1,7%, na 2024 rok miało być 3,5, dzisiaj mówimy 3,1%, na 2025 rok 3,5%, w tej chwili mówimy o 3,1%.

Kolejna i tu chyba najbardziej bolący budżet parametr, tj. oprocentowanie kredytów, czyli stawki procentowe kredytów. Te, które zakładaliśmy na bieżący rok i kolejne lata to: 1,2% w bieżącym roku, 1,7% w kolejnym 2023 roku, 2% w 2024 roku i 2,5% w 2025 roku. Dzisiaj mamy: 7,2%, w 2023 roku 9% i dwa kolejne lata po 5%. Zakładamy, że ostatecznie stawki oprocentowania kredytów spadną i przede wszystkim ustabilizują się. Również wynagrodzenia w gospodarce narodowej miały rosnąć o 3,3% i podobnie w kolejnych latach. Dziś mamy 10,8% i kolejne lata 10%, 8,3%, 6,9%. Wynagrodzenie w gospodarce narodowej to jest oczywiście ten parametr, który kształtuje koszty realizacji wszystkich usług i bieżących inwestycyjnych, ale również pensje pracowników pracujących w samorządzie na podwyższenie wynagrodzeń, które są oczywiście płacone w ramach budżetu, więc mierzyliśmy się z innymi wskaźnikami makroekonomicznymi. Również, jeśli chodzi o 2023 rok to mocno odbiegają wartości, które przyjęliśmy w zakresie dochodów bieżących, szczególnie PIT. Mieliśmy nadzieję i zakładaliśmy, że PIT zacznie rosnąć w kolejnych latach. Mamy dziś taką sytuację, że planowany PIT na przyszły rok jest mniejszy od tegorocznego o 37 milionów złotych. Również zakładaliśmy, że w przyszłorocznym budżecie pojawi się subwencja rozwojowa, która została zagwarantowana nam ustawą o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Dwukrotnie zmieniana ustawa w ciągu 12 miesięcy pozbawiła nas w 2023 roku również tej pozycji dochodów własnych.

Jeśli porównamy 2023 rok w bieżącej WPF do parametrów, które zakładamy w nowelizacji, to dochody bieżące zakładaliśmy, że będą na poziomie 3 miliardy 556 milionów, dziś mamy 3 miliardy 626 milionów, tj. 70 milionów więcej niż w dotychczasowej WPF. Jednak wydatki bieżące wzrastają z 3 miliardów 369 milionów do 3 miliardów 757 milionów i w 2023 roku mamy taką sytuację, że zakładanej nadwyżki operacyjnej na poziomie 187 milionów złotych, budżet który przedkładamy i omówimy po omówieniu WPF osiąga deficyt operacyjny na poziomie 131 milionów złotych.

Aby ratować ten budżet, szczególnie poziom wydatków majątkowych, z których nie możemy rezygnować i nie chcemy rezygnować. Nie możemy dlatego, że w najbliższej perspektywie jednego roku, dwóch lat będziemy kończyć projekty unijne i musimy je dokończyć mimo, że wzrastają ich koszty. W związku z tym wydatki majątkowe przy spadającej nadwyżce operacyjnej ratujemy kredytami. I tak w perspektywie do 2025 roku zakładaliśmy, że zadłużenie będzie wynosiło w najbliższym momencie 1 miliard 887 milionów złotych, w tej chwili zakładamy zadłużenie na koniec 2024 roku wyniesie 2 miliardy 157 milionów złotych i jest to kwota o 289 milionów większa niż w dotychczasowej WPF. Ta wartość zadłużenia na koniec 2024 roku może być inna ostatecznie, dlatego, że robimy wszystko, aby w bieżącym roku nie zaciągać kredytów, które mamy zaplanowane tj. ponad 300 milionów złotych, więc będzie to miało wpływ przede wszystkim na to, że to zadłużenie nie będzie tak duże i obsługa tego zadłużenia, szczególnie płatność odsetek od kredytów też nie będzie tak wysoka jak w tej chwili musielibyśmy zaplanować. I tutaj kolejna duża różnica w nominalnych wartościach, koszt odsetek na rok 2023 planowaliśmy na poziomie 35,5 miliona złotych, dzisiaj musimy rezerwować 76, 4 miliona złotych, w kolejnych latach to są kwoty przekraczające 100 milionów złotych.

I kolejna rzecz istotna z punktu widzenia ustawy o finansach publicznych. W kolejnej nowelizacji ustawy o finansach publicznych pojawił się limit zadłużenia, czyli udziału zadłużenia w dochodach ogółem. Dotychczas nie było takiego limitu. Dziś pojawiła się wartość 100%. Aktualnie nasze zadłużenie tj. mniej niż 25% dochodów. Jeśli zaciągnęlibyśmy zaplanowany w tym roku kredyt byłoby to 34%, a z planowanym długiem w przyszłym roku najwyższy poziom udziału kredytów w dochodach ogółem to 60%, w tym jesteśmy bezpieczni, co nadal nas nie pociesza, bo jednak obsługa długu obciąża wydatki bieżące. Wydaje mi się, że jeśli chodzi o takie ogólne wprowadzenie założeń do Wieloletniej Prognozy Finansowej to ode mnie tyle, a szczegóły dotyczące zmian w przedsięwzięciach i w poszczególnych dziedzinach, które są w zakresie działania Państwa Komisji, to myślę, że dyrektorzy omówią, ale już bardziej przy projekcie budżetu. **Pismo WBMiP-i.3020.9.2022.PP stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. No nie jest to dokument optymistyczny, dziękuję za takie wprowadzenie w realia i w pewne relacje fiskalne, tak naprawdę czego dotyczył wybór strategiczny, jeżeli chodzi o przygotowanie tego dokumentu. Proszę mi tylko powiedzieć, oczywiście wiem, że przed nami wiele zmiennych, że tak naprawdę jeśli chodzi o poziom inflacji, to już słyszymy, że tarcza inflacyjna ma być wygaszona w przyszłym roku, więc te parametry mogą okazać się jeszcze gorsze. Takie informacje w ostatnich dniach padły. Oby nie była to prawda, mam na myśli te gorsze parametry przede wszystkim. Natomiast, czy biorą Państwo pod uwagę, że w momencie, to o czym wspominał pan dyrektor Dawidowski też uruchomienia, czy FEP, czy innych funduszy, no nie wiadomo czy tak naprawdę doczekamy się Krajowego Planu Odbudowy, pewne inwestycje mogą wrócić na tą listę, które gdzieś tam odpłynęły, nie zostały uwzględnione.

### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

My zawsze jesteśmy optymistami, szczególnie, że w 2024 roku zakładamy jednak odbicie dochodów bieżących, czyli sukcesywny wzrost dochodów z PIT, bo to jednak jest największa pozycja w budżecie, bo to jest 25-30% dochodów bieżących, więc to jest bardzo istotna część budżetu i jej wzrost od razu powoduje większe możliwości finansowania zarówno wydatków bieżących jak i zgromadzenia nadwyżki operacyjnej przeznaczonej na inwestycje, więc od 2024 roku zakładamy, że PIT wzrośnie, że zostaniemy rozliczeni z PIT za 2022 rok, bo taka jest też konstrukcja ustawy, czyli niedoszacowany PIT w bieżącym roku co do zasady powinien zostać zwrócony w 2024 roku. Również zakładamy, że samorzady uzyskają udział w zryczałtowanym PIT, który aktualnie jest 100% dochodem państwa, a to jest jednak PIT, który jest szczególnie płacony przez mieszkańców dużych miast, bo to są pracownicy wysokospecjalizowani, informatycy, prawnicy, doradcy podatkowi, więc zakładamy, że tutaj pojawi się udział samorządów w tym podatku i to też jest zapowiadane przez Ministerstwo Finansów, więc od 2024 roku wydaje się, że nasz potencjał dochodowy wzrośnie. I druga rzecz. W tej prognozie nie pojawiają się jeszcze limity na inwestycje w nowej perspektywie unijnej. Nad tym pracujemy w tej chwili, pracujemy wraz z pracami nad programami rozwojowymi do uchwalonej niedawno strategii rozwoju miasta do 2030 roku. To jest też perspektywa finansowania nowo wchodzącego budżetu unijnego, więc w przyszłym roku pojawią się już limity na inwestycje i te unijne i te pozostałe, które będziemy chcieli realizować do 2030 roku, więc jeszcze ten zakres ustalenia limitów jest jeszcze przed nami. Najważniejsze jest to, żeby pracować nad dochodami bieżącymi, robić wszystko aby nie

zadłużać się. wydaje się, że ta polityka jest od dwóch lat realizowana, bo każde dodatkowe wypracowanie dochodu powoduje, że rezygnujemy z części kredytów, nie robimy większych wydatków bieżących, raczej schodzimy z kredytu i to pozwoliło nam na to, że chwilowo przynajmniej możemy to zadłużenie zwiększyć i ono nie jest większe niż planowaliśmy w 2020 roku.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania szczegółowe do pani Skarbnik albo do jednostek, których to zobowiązania są wpisane do tego dokumentu. Nie ma pytań. Natomiast dostrzegam brak rewaloryzacji Wielkiej Alei Lipowej i jeszcze kilka zielonych inwestycji, o których od dawna rozmawiamy z GZDiZ, ale to jak pani Skarbnik wspominała miejmy nadzieję, że ponieważ są to bardzo wpisujące się Fit for 55 i Green Deal (Zielony Ład) inwestycje, to miejmy nadzieję, że w momencie, w którym dojdzie do odmrożenia tych środków i uruchomienia programów, one się też pojawią w aktualizacji tego dokumentu. W tym miejscu przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji – druk Nr 1459

#### **Głosowanie:**

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnika Miasta Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja – 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w druku nr 1459 - w zakresie działania Komisji - bez poprawek. **Opinia Nr 47-9/181/43/2022 została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 listopada 2022 roku.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. w tym miejscu przechodzimy do rozpatrzenia i opiniowania projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok, oczywiście w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1460.

## **PUNKT – 3.**

### **Rozpatrzenie i opiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1460.**

Wprowadzenie: Pani Izabela Kuś- Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Agnieszka Trojanowska- Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

- 1) Wydział Środowiska, Pan Maciej Lorek – Dyrektor
- 2) Biuro Energetyki – Pan Mariusz Sadłowski - Dyrektor
- 3) Wydział Gospodarki Komunalnej- Pani Olga Goitowska - Dyrektor
- 4) Referat Mobilności Aktywnej, Pan Remigiusz Kitliński – Kierownik
- 5) Gdańskie Nieruchomości – SZB – Pan Ziemowit Borowczak – Dyrektor (w zakresie modernizacji energetycznej i opieki nad zabytkami)
- 6) Gdański Zarząd Dróg i Zieleni – Pan Mieczysław Kotłowski – Dyrektor, Pan Tomasz Wawrzonek- Z-ca Dyrektora ds. Zarządzania
- 7) Gdańskie Wody Sp. z o.o. – Pan Ryszard Gajewski- Prezes Zarządu
- 8) Zarząd Transportu Miejskiego – Pan Sebastian Zomkowski- Dyrektor
- 9) Wydział Projektów Inwestycyjnych, Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor
- 10) Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska – Pan Wiesław Galikowski- Z-ca Dyrektora ds. Planowania i Budżetu
- 11) Biuro Rozwoju Gdańska, Pani Ewa Pielak - Zastępca Dyrektora
- 12) Biuro Architekta Miasta, Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 15 grudnia 2022 r. – sprawa **BRMG. 0006.305.2022.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tutaj bardzo proszę panią Skarbnik o wprowadzenie, potem kolejno przedstawiciele wydziałów i jednostek o bardziej szczegółowe wprowadzenie w planowane przychody i wydatki, ale tak jak powiedziałam już z pominięciem tych kwestii, które zostały omówione w pierwszej części naszego posiedzenia.

#### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Budżet na 2023 rok został zbilansowany w ten sposób, że planowane dochody ogółem to kwota 3.918.000.000 złotych i jest ona niższa od dochodów planowanych w 2022 roku według stanu na 31 października o 228 milionów złotych. Wydatki ogółem zbilansowaliśmy na poziomie 4.686.000.000 złotych i jest to kwota też niższa niż wydatki bieżącego roku ogółem o kwotę 146.000.000 złotych. Budżet, porównanie dochodów i wydatków wskazuje na deficyt na poziomie 766.000.000 złotych, które finansujemy wolnymi środkami z roku 2022 w równowartości dodatkowych dochodów z podatku PIT, który Ministerstwo Finansów wypłaca nam w trzech ostatnich miesiącach tego roku, a resztę uzupełniamy kredytami na pokrycie deficytu wynikającego z realizowanego planu inwestycyjnego.

Dochody i wydatki bieżące, bo to też bardzo ważna rzecz, która pokazuje kondycję budżetu miasta. Planowane dochody bieżące to 3.626.000.000 złotych. Kwota niższa od tegorocznych dochodów bieżących o 240 milionów złotych. Wydatki bieżące to wartość 3.757.000.000 złotych i jest to kwota niższa od wydatków bieżącego roku o 220 milionów złotych. Nadwyżka, a właściwie deficyt operacyjny w bieżącym roku to 131.400.000 złotych i jest wyższy o 20 milionów od tego planowanego na bieżący rok.

Jeżeli chodzi o szczegóły w dochodach bieżących ogółem, to najważniejsze pozycje dochodowe:

1. Udział w podatku od osób fizycznych PIT planowana wartość podana przez Ministerstwo Finansów to 900.800.000 złotych, jest ona niższa od tegorocznego planu o 37.200.000 złotych,
2. Udział w podatku dochodowym od osób prawnych CIT, kwota 177, 4 miliona złotych i jest wyższa o 13,9 miliona złotych od tegorocznego planu,
3. Subwencje z Budżetu Państwa, to wartość 808 milionów złotych, jest to wartość wyższa o 112 milionów złotych od tegorocznego planu, w tym subwencja oświatowa 783 miliony złotych, jest to kwota wyższa o 117 milionów złotych od tegorocznego planu.
4. Podatki i opłaty lokalne wzrastają w stosunku do bieżącego roku o 50 milionów złotych i mają wartość 619 milionów złotych, w tym podatek od nieruchomości to wartość 590 milionów złotych, wartość wyższa o 46 milionów złotych od tego rocznego planu.
5. Sprzedaż biletów komunikacji miejskiej planujemy na poziomie 165.700.000 złotych w stosunku do tegorocznego planu na poziomie 135 milionów złotych i jest to wartość wyższa o 30 milionów złotych.

Bardzo drastycznie spadają dochody i w związku z tym też wydatki na zadania zlecone. Bardzo mocno mamy podbite dochody zlecone m.in. w związku realizacją zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy wynikającym z konfliktu zbrojnego.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to najważniejsze pozycje budżetowe to:

1. Oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza. Te wydatki w przyszłorocznym budżecie rosną o 85,2 miliona złotych w stosunku do tego roku i osiągają wartość 1.482.000.000 złotych,
2. Opieka społeczna to 203 miliony złotych i jest to wartość niższa o 109 milionów złotych od tegorocznego planu i tutaj mamy zaszyte właśnie zadania zlecone, które nie zostały wskazane w przyszłorocznym budżecie.
3. Transport i łączność kwota 660 milionów złotych i jest to kwota praktycznie identyczna jak wydatki bieżącego roku.
4. Wpłata do Budżetu Państwa tzw. Janosikowe w wysokości 54,7 miliona złotych i jest to kwota mniejsza o 5, 6 miliona niż planowany wydatek w bieżącym roku.

Jeżeli chodzi o wydatki i dochody majątkowe, to w przyszłorocznym budżecie wpływy ze sprzedaży mienia oraz dotacji unijnych sumujemy łącznie na 292, 7 miliona złotych. Wydatki majątkowe sięgają 929, 2 miliona złotych i w tej kwocie 701 milionów to wydatki na zadania kontynuowane z bieżącego roku, 228 milionów złotych to wydatki na nowe przedsięwzięcia, które pojawiają się w nowelizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Jeśli chodzi o 2023 rok, i to co było dla nas wyzwaniem, żeby zbilansować rosnące wydatki przy malejących dochodach, to największe zwiększenia w stosunku do bieżącego roku dotyczyły zwiększenia wydatków na media. Łącznie wydatki na media, w tym energię elektryczną, gaz i ciepło to musieliśmy zwiększyć wydatki o 52,9 miliona złotych i to dotyczy tylko naszych jednostek. W dotacjach dla instytucji kultury również zaszyte są wydatki na energię a w rekompensacie dla naszej spółki GAI T za usługę przewozową również energia też musiała zostać pokryta, zwiększenie o około 100% wartości energii to w usłudze przewozowej wzrost o 20 milionów złotych.

W budżecie pojawiły się również dodatkowe środki na pokrycie wzrostu wartości wynagrodzenia minimalnego. Najniższa krajowa wzrasta o około 600 złotych, co dla budżetu miasta skutkuje 12 milionami złotych dodatkowych środków plus oczywiście zaszyte podwyżki wynagrodzeń w dotacjach i w rekompensacie i zarówno w instytucjach kultury jak i w spółce GAI T.

Również wzrastają planowane odsetki od zaciągniętych kredytów. Musieliśmy znaleźć dodatkowe 43 miliony złotych w stosunku do tego co planujemy w bieżącym roku.

To były największe pozycje, które mimo spadających dochodów musiały się pojawić w przyszłorocznym budżecie. Podstawowe parametry budżetu to:

1. Dochody ogółem: 3.918.000.000 złotych.
2. Kwota długu: 2.054.000.000 złotych, przy założeniu, że zaciągniemy w bieżącym roku planowany kredyt.
3. Wskaźnik udziału długu do dochodu ogółem tj. 60%
4. Wskaźnik spłaty zobowiązań 3,8%, przy maksymalnym wynikającym o finansach publicznych 14,61%

Jeśli chodzi o ogólne parametry przyszłorocznego budżetu ode mnie tyle. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Chciałam tylko jeszcze dopytać, bo ten parametr jasno nie padł. Wspomniała pani o pewnym podwyższeniu subwencji oświatowej, natomiast jak to wygląda w ogóle, jeżeli chodzi o dochody miasta, bo jest to lwią część wkładu miasta.

### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Dochody z subwencji oświatowej w stosunku do bieżącego roku rosną o 17%, czyli praktycznie to jest wartość, która pojawiała się w informacjach Ministra Edukacji, Ministra Finansów. Jednak nadal udział budżetu w finansowaniu edukacji tj. 45%, czyli wartości wydatków na edukację 1.482.000.000 złotych, subwencja oświatowa to kwota 783 miliony złotych.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Czy do tego ogólnego wprowadzenia ze strony pani Skarbnik są jakieś pytania? Nie widzę, w związku z tym dziękuję i proponuję kolejne wydziały, gdybyście Państwo mogli trochę uszczegółowić co pod tymi ogólnymi cyframi, liczbami się tutaj kryje w zakresie działań Komisji. Celowo zapytałam o edukację, ponieważ akurat przedstawiciela Wydziału Rozwoju nie ma z nami. Prosiłabym na początek przedstawiciela Wydziału Ochrony Środowiska.

### **Pani Dagmara Nagórka – Kmieciak – Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska**

Dobry wieczór Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

Dochody na rok 2023 zaplanowane są o 29% niższe niż były w roku bieżącym. Głównie jest to spowodowane przewidywaniami o zmniejszonym procesie inwestycyjnym, a więc mniejsze wpływy z tytułu wycinki drzew plus fakt, że buduje się spalarnia na wysypisku w Szadółkach, to też dochody zmniejszają się, ponieważ będą niższe opłaty za korzystanie ze środowiska wpłacane przez Zakład Utylizacyjny. Takie są główne przewidywania.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Co poniekąd jest dobrą informacją

### **Pani Dagmara Nagórka – Kmieciak – Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska**

Poniekąd tak, więc dochody są z opłat i kar w wysokości 6.150.000 złotych, z czego Wydział Środowiska 3 miliony 490 tysięcy.

Kwotę 450 tysięcy złotych Wydział Programów Inwestycyjnych zaplanował na dotacje, 2 miliony przekazano do Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni na zieleni z tych środków i 210 tysięcy do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, tutaj chodzi o dzikie zwierzęta.

Budżet Wydziału Środowiska, wydatki przewidywane na 2023 rok są niższe o 25,6% w kwocie 3.830.000.097 złotych. I tutaj głównie realizowane zadania będą w grupach konserwacja urządzeń melioracyjnych, to tak jak co roku i przewidziana kwota 50 tysięcy złotych, taka jak w roku bieżącym.

Monitoring i ochrona wód. Tutaj jest monitoring jakości wód powierzchniowych wraz z obliczeniem ładunku zanieczyszczenia wyprowadzanych z terenu gminy do Zatoki Gdańskiej. Monitoring jest prowadzony w 45 punktach pomiarowych, w 29 punktach na ciekach wodnych, 9 na zbiornikach wodnych, 7 na jeziorach. W ramach tych

działań też opłacony zostanie podatek leśny oraz rolny za grunty wykupione przez miasto w strefie ochronnej ujęcia wody Straszyn, przewidywane środki 80 tysięcy złotych jest to spadek o 38,5%. Monitoring i ochrona powietrza. Tutaj są automatyczne stacje głównie oraz współpraca ze Strażą Miejską w zakresie poboru próbek z pieców, kontrola nielegalnego palenia odpadów w dzielnicach narażonych na niska emisję.

Przewidziana kwota 650 tysięcy złotych. Monitoring hałasu i mapa akustyczna 370 tysięcy złotych. Tutaj jest jeszcze kontynuacja umowy, która była także w tym roku, stąd kwota w roku bieżącym była 690 tysięcy złotych, ale tak jak mówię płatność jest etapowa.

Monitoring ruchów masowych ziemi i ochrona powierzchni ziemi 170 tysięcy złotych. Tutaj jest monitoring osuwisk na terenie gminy oraz działania interwencyjne w zakresie badania stanu zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z grudnia 2020 roku w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi oraz zgodnie z zaleceniami Głównego Geologa kraju starostwo jest zobowiązane do obserwacji wszystkich osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, w szczególności stanowiących bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia, życia ludzi, budynków czy infrastruktury komunikacyjnej bądź przesyłowej. Wstępnie wytypowano 18 osuwisk do monitorowania w 2023 roku, z czego 5 powinno być objętych monitoringiem szczegółowym wyszło tak z badań a 13 ogólnym w postaci wizji terenowych.

Realizacja polityki ekologicznej miasta, przewidziane środki 939 tysięcy złotych. I tutaj mamy nadzór nad gospodarką leśną w lasach stanowiących własność osób fizycznych i wspólnot gruntowych, interwencyjne usuwanie odpadów, ekspertyzy, analizy jeżeli będą konieczne. Opracowanie planu działań na rzecz zrównoważonej energii i klimatu oraz aktualizacja planu adaptacji miasta do zmian klimatu do roku 2023.

Edukacja ekologiczna 305 tysięcy złotych. Tutaj różnego rodzaju działania promocyjne, czy też przygotowanie folderu miejska inicjatywa działań. Jest to skutek projektu, który w tym roku trwa między różnymi miastami na terenie Polski. Tam dzielimy się doświadczeniami i też jakby owoc tej pracy ma być zawarty m.in. w takiej miejskiej inicjatywie działań, żeby wypracować plany ekologicznych działań, warsztatów do przeprowadzenia z mieszkańcami.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przepraszam, że tak dopytuję. Rozumiem, że to chodzi o rodzaj panelu obywatelskiego?

### **Pani Dagmara Nagórka – Kmieciak – Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska**

Tak, tak. Urządzanie terenów zieleni 250 tysięcy złotych. Nasadzenia zieleni na terenach publicznych miasta Gdańska, akcje związane z zazielenianiem miasta, jak gdańskie ogrody motylowe, czy gaje matek i ojców, również to się cieszy całą czas popularnością, zakup i rozdawanie mieszkańcom cebul kwiatowych na ich własny użytek.

Ochrona przyrody 806 tysięcy złotych. I tutaj utrzymanie pomników przyrody na terenie miasta, wykonanie ekspertyz i analiz dotyczących pomników przyrody i innych związanych z ochroną środowiska, konserwacja i naprawy urządzeń na terenach rezerwatów przyrody i innych terenach zieleni. Czynna ochrona zwierząt, w tym akcja przenoszenia płazów w



sezonie godowym. Zakup karmy dla zwierząt żyjących na terenie zieleni. Opieka nad wolno bytującymi kotami, współpraca z organizacjami pozarządowymi, pomoc weterynaryjna i rehabilitacja dzikich ptaków i drobnych ssaków, które trafiają do ośrodka rehabilitacji z naszej gminy. Zbieranie rannych, czy chorych ptaków również z terenów naszego miasta.

Są też środki w wysokości 47.970 złotych, 111 tysięcy złotych i 50.627 złotych przewidziane na kontynuację realizowanych w ramach wydziału projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej, które de facto już się będą kończyły. Tak wygląda budżet Wydziału Środowiska, jeśli są jakieś pytania z Państwa strony, to bardzo proszę. Dziękuję ślicznie.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo za tak szczegółowe przedstawienie budżetu. Czy Państwo Radni mają jakieś pytania do pani dyrektor? Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję i w tym miejscu poproszę pana Mariusza Sadłowskiego, dyrektora Biura Energetyki

### **Pan Mariusz Sadłowski – Dyrektor Biura Energetyki**

Dobry wieczór. Jeśli chodzi o wpływy, to one nam wzrosną z tytułu prowadzenia punktu konsultacyjno-informacyjnego, głównie w zakresie czystego powietrza, ale też przygotowujemy się do startu programu „ciepłe mieszkanie” oraz obsługi dotacji własnych i zakładam, że to będą wpływy na poziomie 300 ...

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Panie dyrektorze wyłączył pan sobie mikrofon przez przypadek, dosłownie ostatnie 10 sekund.

### **Pan Mariusz Sadłowski – Dyrektor Biura Energetyki**

Przepraszam. I to właściwie jeżeli chodzi o wpływy w ramach Biura Energetyki. Jeśli chodzi o działania w zakresie wydatkowania, to zwiększamy środki na edukację ekologiczną, głównie w zakresie komunikacji oszczędzania energii i mediów energetycznych, ale także koordynacja na podobnym poziomie 200 tysięcy złotych otrzymujemy na koordynację polityki energetycznej w związku z realizacją projektów, jako wkład własny do projektów, czy w odnawialne źródła, ale także zakładamy, że na poziomie miejskim i w ogóle obszarze metropolitalnego chcemy uruchomić program „Elena” z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, przygotowanie dokumentacji pod przyszłą perspektywę europejską. Jeśli chodzi o pozostałe działania, jeśli chodzi o Biuro Energetyki to są wydatki majątkowe, tak, że więcej działań nie będę miał na obecną chwilę.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Myśmy mieli okazję o tym rozmawiać, ale gdyby pan tak krótko mógł pozostałym radnym powiedzieć kilka słów o tym na czym polega koordynacja polityki energetycznej, którą Państwo też macie w budżecie na przyszły rok.

### **Pan Mariusz Sadłowski – Dyrektor Biura Energetyki**

Koordynacja polityki energetycznej jest to dość szerokie zagadnienie, akurat w działaniach na przyszły rok skupiamy się, może inaczej. Obecnie koordynacja jest to przełożenie na projekty energetyczne, głównie przygotowanie dokumentacji potrzebnej do projektów, czy też wkład własny do realizacji projektów, które przełożą się później na kolejne projekty z obszaru energetyki. Działaniem, które zakładamy na przyszły rok tj. m.in. opracowanie planu,

który ma być opracowany wspólnie z Wydziałem Środowiska. Chcemy uporządkować naszą dokumentację energetyczną, w tym SEKAP - System Elektronicznej Komunikacji Administracji Publicznej miałyby nam otworzyć ścieżkę do uzyskiwania środków finansowych w przyszłej perspektywie co będzie wymagane. Mamy też do aktualizacji plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i gaz, co też jest ważnym elementem i chcemy, żeby te dokumenty były spójne i tak by wyznaczały nam ścieżkę na najbliższe lata, transformacja energetyczna miasta.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania do pana dyrektora, albo inni uczestnicy naszego spotkania? Nie widzę, w związku z tym bardzo dziękuję i w tym miejscu przechodzimy do Wydziału Gospodarki Komunalnej, jako tak naprawdę chyba finansowo głównego powiązanego z zakresem zadań Komisji, dobry wieczór pani dyrektor.

### **Pani Olga Goitowska- Wydział Gospodarki Komunalnej - Dyrektor**

Dobry wieczór. Pani Przewodnicząca Szanowni Państwo.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały one przewidziane w wysokości 296 milionów złotych i jest to wzrost o 3,7% w stosunku do roku bieżącego. Głównymi wydatkami, czyli prawie 66% stanowią wydatki związane z gospodarką odpadami komunalnymi. Na drugim miejscu są wydatki związane z realizacją umowy powierzenia z Gdańskimi Wodami i tj. 31,6 miliona złotych. Następnie są to wydatki związane z utrzymaniem ogrodu zoologicznego tj. 20,6 miliona złotych i na piątym miejscu mamy gospodarkę mieszkaniową i nieruchomościową tj. 7,1 miliona złotych. Pozostałe wydatki są związane z utrzymaniem schroniska, z mobilnością aktywną, zagospodarowaniem odpadów z gmin ościennych, czyli mówimy o przyjęciu części zadań gmin na zagospodarowanie odpadów. Opłaty dla Wód Polskich, koszty związane z transportem, czyli mówimy tutaj o składce do Międzygminnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej, dotacji dla województwa pomorskiego, dotacji do spółki InnoBaltica oraz pozostałe wydatki, ale to są głównie związane z realizacją budżetu obywatelskiego.

Natomiast, jeżeli przejdziemy do dochodów, to plan jest w wysokości 263.375.645 złotych. I podobnie jak przy wydatkach najwyższe dochody są związane z opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Mamy zaplanowany dochód z tytułu koncesji alkoholowych tj. 17,5 miliona złotych. Dochody w ZOO tj. niespełna 16 milionów złotych, komunikacja miejska 10 milionów złotych. Dochody z refundacji projektów unijnych, to są te projekty mobilnościowe właśnie, i jest to już 0,5 miliona złotych oraz dochody z schroniska, niecałe 200 tysięcy złotych. I to tak w skrócie wszystko. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że tutaj tego część będzie bardziej szczegółowo przedstawiane przez kierowników poszczególnych jednostek. Niemniej, czy do pani dyrektor, wiem, że tutaj można było sporo pod hasłem gospodarki komunalnej odnaleźć, jeśli chodzi o ogół funkcjonowania wydziału i pewne horyzontalne tutaj zagadnienia są jakiś pytania ze strony Państwa?

Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję i w tym momencie przejdziemy może na początek do Referatu Mobilności Aktywnej, bardzo proszę.

### **Pan Remigiusz Kitliński – Kierownik referatu Mobilności Aktywnej**

Budżet referatu zaplanowany na przyszły rok będzie wynosił blisko 4,9 miliona złotych, przy czym największa składowa i znaczny wzrost tej kwoty wynika przede wszystkim z przypisania składki na system roweru metropolitalnego MEVO do wydatków referatu tj. kwota 2.916.000 złotych w przyszłym roku.

Z wydatków, które są standardowo realizowane przez referat to jest oczywiście „Rowerowy maj”, przy czym zakładamy tutaj lekką redukcję kosztów, tak samo kampania „Kręć kilometry dla Gdańska, rowerem do pracy i szkoły” tj. odpowiednio 510 i 420 tysięcy złotych. To są redukcje, w przypadku „Rowerem do pracy” o około 200 tysięcy złotych, a w przypadku kampanii „Rowerowy maj” 45 tysięcy złotych. Natomiast wchodzi nam w tej chwili, oczywiście się rozstrzygnie dopiero w najbliższym czasie, ale wchodzi nam wydatek na organizację światowego kongresu rowerowego Velo City w roku 2025. Tam koszty będą ponoszone rokrocznie o ile oczywiście Gdańsk zostanie wybrany na gospodarza tego wydarzenia. Akurat dzisiaj, jutro goszczą u nas przedstawiciele ECF (Europejska Federacja Cyklistów), którzy oceniają naszą kandydaturę. W połowie grudnia powinniśmy znać już decyzję, kto będzie gospodarzem i wówczas będzie można zaplanować wydatkowanie tych środków albo na ten cel, albo na inne zadania, które dotychczas referat realizował. To co się jeszcze rozstrzygnie do końca przyszłego roku, bardzo istotna sprawa, to są aplikacje o środki unijne w projektach. W tej chwili mamy 5 takich aplikacji, które jeszcze nie są rozstrzygnięte. Z tych, które się dotychczas rozstrzygnęły, wiadomo, że dwa projekty przeszły. Jeden będzie dotyczył logistyki miejskiej prowadzonej przy pomocy dronów. Drugi będzie dotyczył pilotażu rowerów Cargo typu Hopper. Ten pierwszy projekt będzie projektem trzyletnim, a ten drugi projekt będzie projektem rocznym.

Ogólnie porównując do budżetu tegorocznego te wydatki bieżące, wydatki własne będą o około ¼ niższe, więc będziemy musieli oczywiście zredukować pewne zadania. I takim zadaniem, z tych największych naszych zadań, które na pewno zostanie zredukowane co się nie wydarzy tj. Kongres Mobilności Aktywnej. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Tutaj jest pytanie ze strony Pani Kasi, nie znam nazwiska, ale bardzo proszę. Czy to jest przez przypadek podniesiona łapka? Udzielam pani głosu, jeśli jest pani zainteresowana. Myślę, że to jest pomyłka, bo została zdjęta łapka. Czy są jakieś pytania do pana kierownika? Nie widzę. Bardzo dziękuję za szczegółowe relacje i w tym momencie przechodzimy do Gdańskich Nieruchomości.

### **Pan Ziemowit Borowczak Gdańskie Nieruchomości SZB – Dyrektor**

Witam ponownie.

Budżet po stronie przychodów zmniejszył nam się w stosunku do roku bieżącego o ponad milion złotych. Niestety skutki kryzysu również my odczuwamy pomimo tego, że wpływy z operacyjnej naszej działalności wzrosły o 2,5 miliona złotych, to jednak ogólna wartość budżetu spadła.

Oczywiście podstawowymi naszymi przychodami to są wpływy z usług związanych z administrowaniem i zarządzaniem w zakresie najmu i dzierżawy, i tutaj mamy kwotę już zbliżającą się, zaplanowaną do 100 milionów złotych. Do tego jeszcze dochodzą wpływy z usług świadczonych przez nasze przedsiębiorstwo w kwocie blisko 50 milionów złotych. Również jak każdego roku otrzymujemy dotację przedmiotową, także jest ona mniejsza o 15

milionów złotych w stosunku do planu jaki zakładaliśmy. I te 15 milionów tj. część tej dotacji przeznaczonej na pokrycie remontów i konserwacji budynków mieszkalnych, więc wszelkie remonty i konserwacje w przyszłym roku będziemy realizować wyłącznie z naszego budżetu. Oczywiście taka sytuacja musiała spowodować spore przesunięcia w naszym budżecie. Może po krótko powiem jak to wygląda po stronie wydatków. Największą częścią stanowią wydatki na media, w tym na energię elektryczną, ale wszystkie te media, których jesteśmy przekaznikiem tak naprawdę w stosunku do naszych najemców. Olbrzymią część też naszego budżetu stanowią niezmiennie opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe. Po stronie kosztów, tutaj mówimy o opłatach wspólnotowych. Oprócz tego oczywiście niezależnie od budżetu i dotacji przedmiotowych, które otrzymujemy również mamy w Wieloletniej Prognozie Finansowej zapisaną dotację inwestycyjną, dotację celową, która będzie na pokrycie inwestycji związanych z rewitalizacją, z Zintegrowanymi Inwestycjami Terytorialnymi (ZIT), a także wchodzącą w przyszłym roku Eleną jako oczywiście część ...

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... przepraszam, tak dopowiadając chodzi o modernizację energetyczną budynków przede wszystkim.

### **Pan Ziemowit Borowczak Gdańskie Nieruchomości SZB – Dyrektor**

Tak. Elena tj. modernizacja energetyczna budynków. Tutaj pieniądze, które mamy zabezpieczone projektowo, to są pieniądze na pokrycie przygotowania projektów technicznych przebudowy budynków, później wejdziemy w fazę realizacji, ale też mamy tutaj możliwość hybrydowego komponowania środków i do tego się przygotowujemy, natomiast realizacje tak naprawdę rozpoczną się od 2024 roku, wcześniej nie zdążymy przygotować projektów. Natomiast jesteśmy w trakcie w tej chwili realizacji dużych projektów rewitalizacyjnych. Zachęcam, żeby odwiedzać nasze inwestycje. Oczywiście największy budowlany w tej chwili jest na Dolnym Mieście i na Biskupiej Górcie. Aktualnie w trakcie procesów modernizacyjnych mamy 71 budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej, w tym 45 w ramach rewitalizacji, 26 w ramach ZIT. NA Biskupiej Górcie w trakcie prac mamy 8 z 13 budynków przeznaczonych. Tam jest największy front robót w tej chwili. Na Dolnym Mieście prace są w 8 budynkach i to są też prace związane nie tylko z poprawą jakości wnętrza, ale również z elewacjami, zewnętrznymi częściami budynków. Oczywiście prace w przyszłym roku będą kontynuowane. Kolejne budynki, które są wpisane do ZIT-ów, do Eleny będą realizowane. W sumie w Elenie będziemy mieli wytypowanych ponad 200 budynków, a w tej chwili jest 71 pierwszych wytypowanych do przygotowania projektów. Tak, że ten front robót inwestycyjnych w przyszłym roku rozpocznie się na szerszą skalę. To wszystko co chciałem Państwu w tym temacie. Jeśli są pytania, to z chęcią odpowiem.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Widzę oczywiście ten priorytet dla modernizacji energetycznej. Nie trzeba tutaj problemów specjalnie tłumaczyć i zasadności tego typu działań. Natomiast chciałam zapytać o jedno z działań, które poniekąd już zostały przygotowane, chodzi o jeden z obiektów zabytkowych. Czy są w ogóle szanse, że to ruszy, mam na myśli renowację dawnej kawiarni przy Al. Zwycięstwa. Tam wiem, że był plan uratowania tego jedyne przy Al. Zwycięstwa budynku i przeznaczenia tego ponownie na funkcję gastronomiczną. Mam świadomość, że to jest troszeczkę róża w płonącym lesie, ale z drugiej strony Państwo już trochę popadli w koszty w związku z dokumentacją, która wiem, że była wykonywana jeszcze w ubiegłym roku. Jak

są szanse w ogóle na renowację tego obiektu, czy być może Państwo poszukują jakiś funduszy zewnętrznych na to?

**Pan Ziemowit Borowczak Gdańskie Nieruchomości SZB – Dyrektor**

Poszukujemy funduszy zewnętrznych. Szanse są, budynek zostanie wpisany do ZIT i mamy nadzieję, że zostanie zrealizowany w terminie, wiemy, ten budynek codziennie widzę, jest on w stanie fatalnym z zewnątrz, natomiast jego konstrukcja nie jest wcale w tam złym stanie jak to można by było zobaczyć po jego zewnętrznej części, więc da się go uratować i mam nadzieję, że to nastąpi w ciągu 2023 roku.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Po prostu obawiam się tego, jest to konstrukcja drewniana, a wiemy, że te obiekty tak naprawdę z roku na rok ulegają silnej erozji i stąd moje pytanie.

**Pan Ziemowit Borowczak Gdańskie Nieruchomości SZB – Dyrektor**

Tak to prawda, ale budynek jest wpisany do programu, więc staramy się na tyle, na ile jesteśmy w stanie to szybko wdrożyć, tak on będzie remontowany.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję za informację. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania do pana dyrektora?

**Pan Marcin Dawidowski – Wydział Programów Inwestycyjnych – Dyrektor**

Bym jeszcze uzupełnił Szanowni Państwo, bo w przyszłym roku są środki na to zadanie i z tego co wiem, to gdzieś na przełomie roku nawet może będziemy mówili o przetargu na realizację. Tak, że to tak tylko uzupełniająco.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. w takim razie tutaj podsumowujemy, czy zamykamy część dotyczącą Gdańskich Nieruchomości i przechodzimy do przychodów i wydatków Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni.

**Pan Tomasz Wawrzonek – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania.**

Jeszcze raz dobry wieczór Państwu.

Jeżeli chodzi o plan wydatków na 2023 rok, to przewidujemy wzrost wydatków na poziomie około 7 milionów do poziomu blisko 219 milionów złotych, z czego wzrost pozycji takich energochłonnych, czyli oświetlenie i sygnalizacje świetlne tj. łącznie o 19 milionów złotych. Tylko wspomnę, że do tej pory suma jakby tych dwóch pozycji to było łącznie 37 milionów złotych, tak, że to jest bardzo poważny wzrost. Szukając oszczędności związanych z tymi dwiema pozycjami zmuszeni byliśmy ograniczyć wydatkowanie w kilku bardzo istotnych pozycjach m.in. w utrzymaniu dróg, zmniejszenie planu wydatków o około 4 miliony złotych w letnim oczyszczaniu ulic też 5 milionowe zmniejszenie wydatków, czy w utrzymaniu zieleni także niestety około 4 miliony złotych będziemy musieli zmniejszyć wydatki.

Jeżeli chodzi o dochody. Przewidujemy wzrost dochodów, może z takiej pozycji, które Państwa najbardziej zainteresują, bo są najbardziej związane z działalnością Komisji, to zakładamy około 5 milionowy wzrost dochodów ze strefy płatnego parkowania, przy czym tu też od razu uwaga. Jesteśmy w tej chwili na etapie przygotowania przetargu na parkometry i teraz te 5 milionów złotych będzie uzależnione od terminu realizacji nowych stref płatnego parkowania, myślę tu przede wszystkim o Starym Przedmieściu i Wrzeszczu Dolnym. Takie jest założenie, będziemy starali się jak najszybciej te strefy wdrożyć, tym bardziej, że one są mocno oczekiwane przez mieszkańców tamtych dzielnic, ale to też jest opatrzone pewnym znakiem zapytania.

Z innych dochodów choćby wymienię dochody związane z zajęciami pasa drogowego w związku ze wzrostem cen jednostkowych za zajęcie pasa drogowego szacujemy wzrost dochodów na poziomie 3 milionów złotych. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o takie skonkretyzowanie tych zadań, czyli przekucie tych wszystkich cyferek i tych pozycji na konkretne zadania, my będziemy mądrzejsi już po takim ostatecznym ustabilizowaniu się tak bym powiedział budżetu, szczególnie jeżeli chodzi o koszty energii. Zawsze pewną rezerwą dla nas było utrzymanie zimowe, ale tu zima spłatała nam fikusa przychodząc w połowie listopada. Zobaczymy jak ta pozycja będzie się kształtować. Na pewno, jeżeli chodzi o działania GZDiZ, to rok 2023 szykuje się ciężki, jeżeli chodzi o bieżące utrzymanie. Mam nadzieję, że zminimalizujemy jakby te problemy wynikające z tego, że musieliśmy szukać oszczędności tam gdzie się dało. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś pytania do pana dyrektora? Nie ma pytań, dziękujemy i teraz przedstawiciel Gdańskich Wód.

### **Pani Bożena Tychmanowicz - Główny Księgowy Gdańskie Wody sp. z o.o.**

Dobry wieczór.

Pani Przewodnicząca przyznane limity środków budżetowych na wydatki na 2023 rok dla spółki wynikające z umowy powierzenia to 31,8 miliona złotych i jest on niższy od tegorocznego budżetu o około 2 miliony złotych.

Środki zostaną przeznaczone przede wszystkim na:

- utrzymanie infrastruktury odwodnieniowej na systemach otwartych 6,9 miliona złotych,
- utrzymanie obiektów małej retencji 420 tysięcy złotych,
- prowadzenie systemu monitorującego pomiary stanów wód, pomiary meteorologiczne 540 tysięcy złotych,
- utrzymanie i eksploatacja przepompowni na systemach otwartych 1.392.000 złotych,
- przepompownie na systemach zamkniętych 1.054.000 złotych,
- systemach konserwacji, eksploatacji oraz remontach na systemach zamkniętych 15.361.000 złotych,
- administrowanie infrastrukturą odwodnieniową 4.358.000 złotych,

- utrzymanie studni wyposażonych w pompy kolumnowe, wymianę filtrów na studnie publiczne 185.000 złotych,
- utrzymanie magazynu przeciwpowodziowego, pomieszczeń magazynowych, obsługi, konserwacje sprzętu przeznaczymy 539.000 złotych,
- drobne zakupy, wymianę zużytych worków, czy drobnego sprzętu ratunkowego około 20.000 złotych,
- fontanny 600.000 złotych. Jest to 11 fontann na terenie miasta
- utrzymanie i realizowanie obiektów małej retencji w ustalonych lokalizacjach 200.000 złotych,
- przeprowadzanie działań edukacyjnych w zakresie wdrażania polityki zagospodarowania wód opadowych 40.000 złotych,
- realizację Budżetu Obywatelskiego 194.000 złotych.

Tak przedstawiają się środki, które otrzymamy na utrzymanie infrastruktury odwodnieniowej. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. tutaj warto podkreślić, że Państwo działacie w różnych skalach i poza tymi obiektami postrzeganymi jako inżynierskie coraz częściej tak naprawdę Gdańskie Wody są takim polskim liderem, jeśli chodzi o tą małą retencję wpisującą się w przestrzeń publiczną, no i zresztą widać, że też duże zainteresowanie jest tego typu wdrożeniami również w zakresie Budżetu Obywatelskiego. Czy są jakieś pytania? Jeśli nie, to bardzo dziękuję i w tym miejscu przechodzimy do Zarządu Transportu Miejskiego.

### **Pani Agnieszka Wasik – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych**

Budżet naszej jednostki na przyszły rok prezentuje się w następujący sposób:

Dochody zaplanowaliśmy na kwotę 172.424.200 złotych, w stosunku do przewidywanego wykonania w bieżącym roku 166.322.900 złotych. Natomiast wydatki na kwotę 550.667.510 złotych w stosunku do przewidywanego wykonania w 2023 roku na kwotę 556.246.700 złotych.

Po stronie dochodów głównym źródłem jest sprzedaż biletów na komunikację miejską i wpływy z tego tytułu będą w granicach 158 milionów złotych, z czego wpływy z tytułu sprzedaży naszych biletów tj. nieco ponad 116 milionów, natomiast wpływy ze sprzedaży biletów Międzygminnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej, to 42 miliony złotych.

Po stronie wydatkowej nasz budżet planowany jest na niecałe 551 milionów złotych. Ponad 93% naszego budżetu tj. zakup pracy przewozowej, w głównej mierze naszym kontrahentem jest nasza spółka Gdańskie Autobusy i Tramwaje. Na pracę przewozową w trakcji tramwajowej przeznaczymy niecałe 260 milionów, a na autobusy niecałe 212 milionów złotych.

Jeśli chodzi o naszego drugiego operatora BP TOUR to będzie niecałe 30,5 miliona złotych. Kontynuujemy także przewóz osób niepełnosprawnych za kwotę 12,1 miliona złotych, pozostałe bieżące wydatki to niecałe 37 milionów złotych.

Wybrałam takie dane statystyczne dla Państwa, to liczba wozokilometrów. W trakcji tramwajowej będziemy mieć troszeczkę więcej wozokilometrów ze względu na planowane

uruchomienie nowej linii tramwajowej, czyli Nowa Warszawska i będzie to niecałe 15 milionów wozokilometrów. Autobusy, to liczba 15.420.000 wozokilometrów, natomiast nasz drugi operator BP TOUR tutaj pracę przewozową zamówiliśmy na tym samym poziomie co w tym roku, czyli 3.144.100 wozokilometrów. Przewóz osób niepełnosprawnych 1.383.177 wozokilometrów i planujemy przewieźć około 140.000.000 pasażerów. Bardzo dziękuję za uwagę, jeśli są jakieś pytania, to oczywiście pozostają do dyspozycji.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. rozumiem, że wzrost nakładów na BP TOUR wynika przede wszystkim ze spodziewanych wzrostów tej usługi, tak, bo wozokilometry zostają na tym samym poziomie? Tutaj widzę, że radna Błaszczuk się zgłasza, więc od razu udzielę później głosu.

### **Pani Agnieszka Wasik – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych**

Tak jest. Spowodowane tj. waloryzacją stawek, głównie z powodu wzrostu cen paliwa.

### **Radna Kamila Błaszczuk – członek Komisji**

Dziękuję. Mam pytanie, bo pojawił się przy przychodach bardzo duży wzrost w stosunku do bieżącego roku przy biletach metropolitalnych, tam chyba było 48% wzrostu, z czego to wynika, bo to taki duży wzrost przychodów planowany przy sprzedaży tego rodzaju biletów?

### **Pani Agnieszka Wasik – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych**

W prezentacji został zaprezentowany plan, który mamy na ten rok czyli 28,3 miliona złotych, natomiast w tej chwili wiemy, że on zostanie według naszych przewidywań przekroczony o minimum 7 milionów złotych, stąd przede wszystkim ta korekta. Poza tym też widzimy, że te bilety metropolitalne z miesiąca na miesiąc cieszą się coraz większym powodzeniem, to te bilety, które sprzedajemy przez aplikacje mobilne.

### **Radna Kamila Błaszczuk – członek Komisji**

Dobrze, czyli to z tegorocznych doświadczeń po prostu wynika. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do pani dyrektor? Nie widzę, dziękuję za klarowną prezentację i teraz Wydział Projektów Inwestycyjnych, proszę Pan dyrektor Marcin Dawidowski.

### **Pan Marcin Dawidowski – Wydział Projektów Inwestycyjnych**

Witam serdecznie ponownie. Szanowni Państwo.

Wiele już dzisiaj padło o sytuacji, o dochodach, o zadaniach, o wydatkach, postaram się trochę w takim innym przekazie powiedzieć o planie inwestycyjnym w 2023 roku. Zacznę od dochodów. Wydział również planuje w roku 2023 dochody. Jak wiadomo w naszej dziedzinie dochody te na dziś to głównie są to refundacje ze środków unijnych. W planie jest 212 milionów złotych. Większość tych dochodów to będą dochody ze środków zewnętrznych, ale też są dochody ze środków prywatnych z wpłat inwestorów. Po stronie wydatków z kolei na pewno warto wspomnieć, że ten plan, który zakłada 765 milionów złotych będzie charakteryzował się tym, że mamy tutaj wydatki, które dotyczą w 40% prawie zadań dofinansowanych z Unii Europejskiej prawie 288 milionów złotych, zadań z Budżetu Obywatelskiego, to z kolei ponad 15 milionów złotych i pozostałe zadania to 460 milionów złotych. Jeżeli chodzi o sektory, dziedziny, to tutaj na pierwszą piątkę wyłaniają się takie



sektory jak transport, na który planujemy przeznaczyć 217 milionów złotych, czyli 28%. Gospodarka przestrzenna i gospodarka nieruchomościami tj. 112 milionów złotych, czyli 15%. Następnie gospodarka mieszkaniowa 102 miliony złotych, czyli 13%. Zadania dotyczące edukacji prawie 89 milionów złotych, czyli 12%. Zadania dotyczące ochrony Środowiska 85 milionów złotych.

Co będzie cechować rok 2023, jeśli chodzi o inwestycje, to przede wszystkim to, że jest to rok w którym powinniśmy zakończyć projekty europejskie starej perspektywy. To znaczy, że do końca 2023 roku do 31 grudnia można ponosić wydatki, które będą wydatkami kwalifikowalnymi, czyli od nich zdobywamy refundacje, środki unijne. To o co staramy się zabiegać to to, żeby wszystkie projekty unijne zostały zrealizowane przez miasto z tej, nazywamy to na roboczo starej perspektywy, zostały zrealizowane w taki sposób, żeby utrzymać wysokość kwot dofinansowania unijnego. Czyli nawet jeśli jakieś wydatki przejdą na rok 2024, żeby one per saldo w projekcie stanowiły wkład własny miasta, nie wpływały na obniżanie kwoty dofinansowania unijnego. Natomiast to z czym się musimy zmierzyć to już pewnie też gdzieś w przestrzeni publicznej wybrzmiało, to zwiększone koszty zadań inwestycyjnych, w przypadku szczególnie, jeśli są projektami unijnymi starej perspektywy, bo z tych umów o dofinansowanie po prostu musimy się wywiązać, osiągnąć wskaźniki. W związku z tym, jeśli będziemy chcieli te zadania zrealizować może to gdzieś odbyć się kosztem przy zwiększonych wartościach zadań, kosztem zadań, które pierwotnie planowano na 2023 rok, po prostu je przesuwając tak, jak już wcześniej wspominaliśmy, nawet podczas dzisiejszej Komisji. Drugie wyzwanie to programować, projektować, wydawać środki na dokumentację projektowe. Te które już dzisiaj wydajemy, te które planujemy zaciągnąć pod właśnie nową perspektywę. Perspektywę, gdzie mamy szansę być może po raz ostatni sięgnąć po środki unijne na inwestycje i dlatego potrzebujemy też być przygotowanymi i to jest główny efekt na którym chcemy się skupić w 2023 roku, i cały plan inwestycyjny na tym się skupia. Pani Skarbnik tu też wspomniała o szczegółach, dzisiaj też już mówiliśmy o pulach zadań w programach, które chcemy realizować, a najważniejsze żebyśmy mieli dostęp do tych środków zewnętrznych, bo naszym zadaniem od wielu, wielu lat jest to, żeby zdobywać środki zewnętrzne na inwestycje, czyli powiększać ten potencjał środków własnych i tak to też będzie wyglądało w roku przyszłym, który będzie takim specyficznym okresem definitywnego końca starej perspektywy, ale też już i mocnego rozpędzania się w perspektywę nową, więc tak po krótko można scharakteryzować ten plan inwestycyjny na rok 2023. Oczywiście, jeśli chodzi o szczegóły to jestem do dyspozycji, ale też nie chciałbym więcej Państwu czasu zajmować. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo panie dyrektorze za taki szerszy obraz, tego tak naprawdę jaka jest strategia działania Państwa wydziału. czy są do słów pana dyrektora jakieś pytania? Nie widzę, w związku z tym bardzo dziękuję i rozumiem, że tutaj jeszcze krótkie uzupełnienie przez Dyрекcję Rozbudowy Miasta Gdańska.

### **Pani Danuta Malinowska - Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska - Główna Księgowa**

Budżet DRMG na rok 2023 wynosi 514.308.000 złotych. 94% planowanego budżetu stanowią wydatki na realizację zadań i projektów inwestycyjnych i jest to kwota 488.054.000 złotych.

Następną grupą wydatków są środki, które przeznaczamy na remonty obiektów użyteczności publicznej w kwocie 6,5 miliona złotych, z czego około 5,8 miliona złotych planujemy

przeznaczyć na remonty obiektów oświatowych. Pozostała kwota 700 tysięcy złotych przeznaczona będzie na obiekty z zakresu pomocy społecznej, sportowe, obiekty kultury oraz ośrodki szkolno-wychowawcze.

Trzecią grupą wydatków stanowią wydatki bieżące na utrzymanie jednostki i jest to kwota 19.753.000 złotych.

Dochody zaplanowaliśmy szacunkowo i stanowią kwotę 300 tysięcy złotych, natomiast kwota ta na pewno ulegnie zmianie w przyszłym roku. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję, czy są jakieś pytania do pani księgowej do przedstawionych informacji? Nie widzę, w związku z tym bardzo dziękuję i widzę znowu z nami pani dyrektor Edytę Damszel-Turek. Tak, że wątki rewitalizacyjne jako zakres pracy Komisji.

### **Pani Edyta Damszel – Turek – Biuro Rozwoju Gdańska - Dyrektor**

Witam Państwa serdecznie ponownie. W zakresie kompetencji Komisji odniosę się tylko i wyłącznie do aspektu związanego z rewitalizacją. Nasz budżet w tym zakresie został na podobnym poziomie, tu jest 1% wzrostu, czyli mamy około 1,5 miliona złotych na funkcjonowanie zespołu dziedzictwa i rewitalizacji, w tym koordynowanie i przygotowanie projektów rewitalizacyjnych. Przed nami tak jak już wcześniej mówiłam aktualizacja Gminnego Programu Rewitalizacji, co się będzie wiązało z przygotowaniem zmian w dokumentach kolejnych strategicznych w mieście. W przypadku, gdy będzie zmiana ustawy związanej z planowaniem przestrzennym, będzie to też związane z wprowadzeniem zmian do planu ogólnego, ale zobaczymy co nam życie przyniesie w tych konkretnych rozwiązaniach. Dodatkowo chciałabym powiedzieć tak jak Państwo słyszeliście rewitalizacja się pojawia w ramach różnych jednostek m.in. Gdańskich Nieruchomości, czy też Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska ponieważ jest to projekt przekrojowy dotyczy wiele aspektów życia i inwestycji związanych stricte z inwestycjami, które mają wpływ na poprawę jakości życia mieszkańców, ale też poprawę całej infrastruktury społecznej. Nie możemy też zapomnieć o działaniach związanych, działaniach miękkich ukierunkowanych na poprawę jakości życia mieszkańców, które są prowadzone przez Wydział Rozwoju Społecznego. Każda z tych jednostek współpracuje z nami i koordynujemy ten proces i próbujemy go jak najsprawniej przeprowadzić, aby uzyskać dofinansowanie unijne, co nie jest łatwe na etapie uzgadniania m.in. projektów inwestycyjnych.

Dodatkowo w ramach naszych działań są niewielkie kwoty przeznaczone na działania związane ze spotkaniami z okazji świąt, czy festynów na czterech podobszarach często Państwo możecie nas zauważyć w ramach takich działań miękkich. Tak, że tyle po krótko w ramach naszych działań zespołu ds. rewitalizacji i dziedzictwa kulturowego. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję, czy do słów pani dyrektor są jakieś pytania? Jeśli nie to bardzo dziękujemy i zapraszamy Biuro Architekta Miasta.

### **Pan Piotr Lorens- Biuro Architekta Miasta – Dyrektor, Architekt Miasta**

Raz jeszcze dobry wieczór Państwu.

Umówiłem się z panem Konserwatorem Miejskim, że krótko przedstawię nasze zdania i budżet na 2023 rok. Mamy tutaj można powiedzieć dwa główne zadania, rozumiem, że w kontekście Komisji interesuje nas głównie rozwój kultury i sztuki w mieście. Natomiast drugim zadaniem jest ład i polityka przestrzenna, a dokładniej prowadzenie i koordynacja działań zagospodarowania przestrzeni i polityką przestrzenną. Pytanie do pani przewodniczącej, czy dwa wątki omówić, czy tylko, który jest głównie w zakresie Komisji, prosiłbym o informację.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Prosiłabym o kwestie dziedzictwa kulturowego. Jestem przekonana panie profesorze, że jeżeli chodzi o kwestie architektoniczne jeszcze bardziej szczegółowo będziemy rozmawiać na jutrzejszej Komisji Zagospodarowania Przestrzennego.

### **Pan Piotr Lorens- Biuro Architekta Miasta – Dyrektor, Architekt Miasta**

Tak jest, a więc tutaj w ramach tego mamy głównie kwestię związaną z realizacją celu pt. udzielanie pomocy gminy przy realizacji prac remontowo-konserwatorskich prowadzonych średniorocznie w 22 obiektach zabytkowych, a w tym roku to było troszkę bardziej złożone zagadnienie z racji na inflację i gwałtowny wzrost cen robót budowlanych. Tutaj część tych dotacji nie została zrealizowana, ale tu rozumiem będziemy o tym mówić na sesji gdzie będziemy mówić o wykonaniu budżetu za 2022 rok. Jeżeli chodzi o przewidywane wykonanie w kontekście 2022 i 2023 roku, to w 2022 roku przewidywaliśmy wykonanie 3.912.349 złotych. Planowane na 2023 rok są to 4.616.349 złotych. Na to składają się trzy działania:

1. Prowadzenie procedury związanej z udzielaniem dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Na to w planie jest przewidziane 3,5 miliona złotych i tutaj przede wszystkim mamy środki przeznaczone na dotacje celowe oraz na wynagrodzenie kadry, która te działania realizuje. Od razu powiem, że tu chodzi także o kadrę, która jest po stronie wykonawcy, tak więc jakby tutaj z naszego punktu widzenia całość tych kwot jest przeznaczana na owe dotacje.
2. Następnie mamy pozostałe działania z zakresu ochrony zabytków tj. 116.349 złotych planowane i w ramach tych działań zaplanowane jest wykonanie działań polegających przede wszystkim na przygotowaniu dokumentacji i ekspertyz, w tym dotyczących rewaloryzacji historycznych założeń zieleni. To już dzisiaj mówiłem o tym wcześniej, to są właśnie te z tych środków np. prace studialne i analityczne dotyczące zieleni w historycznych obszarach były wykonywane, czy są wykonywane jeszcze w 2022 roku. Także to są inwentaryzacje architektoniczne i konserwatorskie, ewidencje obiektów detali historycznych, orzeczenia o stanie technicznym, badania architektoniczne itd. Te wszystkie dokumenty są niezbędne do rozpoznania zasobów historycznych dziedzictwa kulturowego. Od razu dodam, że w kontekście potrzeb to są środki dość symboliczne, natomiast zdecydowaliśmy się je przeznaczyć raczej na takie powiedziałbym bardziej strategiczne opracowania i dokumenty dotyczące najbardziej istotne z punktu widzenia miasta obiektów i obszarów.
3. Trzeci punkt, to są prace konserwatorsko-budowlane w Kościele Mariackim. Tu mamy rezerwę w postaci miliona złotych. Są to działania zabezpieczone na prace konserwatorsko – budowlane w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2017-2026. Są

to środki na dofinansowanie prac w wysokości łącznie 7,5 miliona złotych. Mniej więcej po jednym milionie rocznie w latach 2023-2026 i to są kwestie związane z badaniami wnętrza kościoła na obecność polichromii, renowacji ścian i sklepień Kościoła Mariackiego i inne prace konserwatorskie przy zabytkach ruchomych. Tutaj dodam, że nie zawsze te pieniądze są wykorzystywane z bieżących wniosków administracji, która zajmuje się właśnie tymi pracami konserwatorskimi w ramach parafii. Tak więc, tak to najogólniej rzecz ujmując wygląda, jeżeli są jakieś pytania, to oczywiście w miarę mojej wiedzy chętnie odpowiem. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dodajmy, że te prace konserwatorskie przy Kościele Mariackim to jest jakby trochę wcześniejszy, niezależny od naszego trybu konkursowego część budżetu funkcjonująca na bazie porozumienia, prawda?

### **Pan Piotr Lorens- Biuro Architekta Miasta – Dyrektor, Architekt Miasta**

Tak. Dokładnie, tzn. tak jak pani przewodnicząca powiedziała to są pieniądze, które są przewidziane w ramach porozumienia, wieloletniego porozumienia, dzięki czemu są to zarezerwowane środki wyłącznie na potrzeby związane z konserwacją Kościoła Mariackiego.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję za potwierdzenie. Czy są jeszcze jakieś pytania do pana profesora? Jeśli nie ma, to w tym miejscu zamykam ten punkt, bardzo dziękuję wszystkim Państwu. Taka refleksja na koniec. Mam świadomość, że niestety w tym budżecie nie znalazło się wiele drobnych inwestycji, zresztą myślę, że większość radnych ma taką optykę. Rozmawiając z mieszkańcami w swoich okręgach, które mówiąc tak kolokwialnie mogą poczekać, nie są przypisane do jakichś konkretnych rozwiązań np. unijnych. Bardzo tego żałuję, natomiast z pustego i Salomon nie należy. Miejmy nadzieję, że te pewne szanse, o których mówiła pani Skarbnik nam się pojawią. Tak, że w tym miejscu przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1460.

### **Głosowanie:**

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
Golędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Na podstawie § 5.6. Uchwały Nr XLIX/1363/10 Rady Miasta Gdańska z dnia 27 maja 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, ze zmianą, Komisja ustala co następuje:

1. Komisja na posiedzeniu 23 sierpnia 2022 roku podjęła wnioski do projektu budżetu na 2023 rok i zgłosiła je do Prezydenta Miasta Gdańska. (§ 5.1.)
2. Prezydent Miasta Gdańska przedstawiła swoje stanowisko w sprawie wniosków zgłoszonych przez Komisję. (§ 5.3.)
3. Komisja na posiedzeniu 22 listopada 2022 roku przystąpiła do analizy i oceny projektu budżetu na rok 2023 - w zakresie działania Komisji: (§ 5.4.)
  - 1) Komisja wraz z Przedstawicielami Prezydenta Miasta Gdańska omówiła wnioski Komisji zgłoszone do projektu budżetu miasta Gdańska na 2023 rok wraz z udzielonymi na nie odpowiedziami.
  - 2) Komisja wysłuchiwała informacji i wyjaśnień przekazanych przez:
    - Panią Izabelę Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska - wprowadzenie,
    - Panią Dagmarę Nagórkę - Kmiecik - Zastępcę Dyrektora Wydziału Środowiska
    - Pana Mariusza Sadłowskiego - Dyrektora Biura Energetyki
    - Panią Olgę Goitowską - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej
    - Pana Remigiusza Kitlińskiego - Kierownika Referatu Mobilności Aktywnej w Wydziale Gospodarki Komunalnej,
    - Pana Ziemowita Borowczaka - Dyrektora Gdańskich Nieruchomości - SZB (w zakresie modernizacji energetycznej i opieki nad zabytkami)
    - Pana Tomasza Wawrzonka - Z-ca Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni,
    - Panią Bożenę Tychmanowicz - Główną Księgową, Gdańskie Wody Sp. z o.o.
    - Panią Agnieszkę Wasik - Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych w Zarządzie Transportu Miejskiego,
    - Pana Marcina Dawidowskiego - Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych,
    - Panią Danutę Malinowską - Główną Księgową w Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska,
    - Panią Edytę Damszel - Turek - Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska,
    - Pana Piotra Lorensa - Architekta Miasta.
  - 3) Komisja przeprowadziła dyskusję w zakresie oceny projektu budżetu na rok 2023 - w zakresie działania Komisji.
  - 4) Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok - w zakresie działania Komisji - Druk Nr 1460.

**Opinia Nr 47-9/182/44/2022 - została przekazana do Komisji Strategii i Budżetu Rady Miasta Gdańska i do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 15 grudnia 2022 roku.**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. I w tym momencie przechodzimy do kolejnego punktu obrad.

## **PUNKT - 3.1.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Gdańska – Druk Nr 1440.**

Przedstawia: Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 listopada 2022 r. – sprawa **BRMG.0006.285.2022.**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przechodzimy do procedowania druku nr 1440. Czy jest z nami jeszcze Pani Dyrektor Sylwia Betlej?

**Pan Dawid Szot – Przedstawiciel Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy**

Dzień dobry Państwu. Pani Dyrektor wraca z delegacji.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Rozumiem, że Pan będzie wprowadzał ten projekt uchwały, bardzo proszę o merytoryczne uzasadnienie tego projektu uchwały.

**Pan Dawid Szot – Przedstawiciel Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy**

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni.

Chcielibyśmy zaproponować drobne poprawki do uchwały, które oczywiście wszystkie są wypracowane w trybie ewaluacji ostatniej edycji Budżetu Obywatelskiego oraz zaakceptowane i dopracowane z Zespołem Konsultacyjnym Budżetu Obywatelskiego.

Pierwszą zmianą, którą proponujemy jest rozszerzenie definicji ogrodów deszczowych, które wcześniej zamykaliśmy właśnie jako ogrody deszczowe, teraz zaś chcielibyśmy rozszerzyć je jako obiekty retencji nie zamykając się tylko wyłącznie w ogrodach i jest to definicja, którą ustalaliśmy z Gdańskimi Wodami.

Drugą kwestią, którą chcielibyśmy również doprecyzować i jest to definicja działań ekologicznych, dodajemy tylko kolejne elementy, które można w ramach tej funkcji wykonać.

Kolejnym punktem, który proponujemy jest brak konieczności dostarczenia wersji papierowej projektu przez mieszkańców. W tym momencie cały proces złożenia projektu wygląda tak, że jest on składany w trybie elektronicznym, później zaś mieszkańiec w ciągu 7 dni musi dostarczyć do Urzędu Miejskiego wersję papierową tego projektu i w tym momencie chcielibyśmy z tego zrezygnować pozwalając mieszkańcom na to, żeby po prostu w czasie składania projektu w systemie elektronicznym załączyli zdjęcie bądź skan listy poparcia projektu, bądź innych oświadczeń, jeśli będą konieczne, a przedstawienie ich będzie wymagane tylko i wyłącznie w ramach konieczności, kiedy zostaną wezwani do takiego okazania.

Tutaj uchylenie jednego z ustępów również właśnie dotyczy dostarczenia wersji papierowej, czego chcielibyśmy już nie robić, więc bardzo byśmy prosili o uchylenie tego ustępu.

Ostatnią zmianą jaką proponujemy jest wprowadzenie możliwości zmiany lokalizacji projektu na etapie jego weryfikacji, czego dotychczas nie było, a wiemy z praktyki, że w czasie weryfikacji wychodzą różne tematy, różne problemy, które można dopracować ewentualnie przesuując projekt nieco dalej czy w inną lokalizację, niekoniecznie go odrzucając. Dlatego postanowiliśmy zaproponować taką zmianę, która pozwoli za zgodą Zespołu Konsultacyjnego na zmianę lokalizacji danego projektu. Bardzo prosimy Szanowną Komisję o pozytywną rekomendację. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Dodajmy, że zespół Konsultacyjny składa się zarówno z urzędników miejskich jak i radnych miasta oraz przedstawicieli rad dzielnic, tak, że wydaje się, że to jest naprawdę szerokie gremium tutaj do dyskusji. Rozumiem, że te zmiany w dużej mierze wyszły tak mówiąc kolokwialnie z ewaluacji, którą Państwo prowadzili, jeżeli chodzi o poprzednie edycje. Wydaje mi się, że idą one w bardzo zdroworozsądkowym kierunku

Czy są jakieś pytania do tego przedstawionego projektu? Jeśli nie ma to w tym miejscu przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Gdańska – Druk Nr 1440.

### **Głosowanie:**

<b><i>Nazwisko i imię</i></b>	<b><i>Głosowanie „Za”</i></b>	<b><i>Głosowanie „Przeciw”</i></b>	<b><i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i></b>
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Dawida Szota – Przedstawiciela Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja – 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1444 - bez poprawek. **Opinia Nr 47-9/183/45/2022 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 listopada 2022 roku.**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. W tym momencie przechodzimy do następnego punktu obrad.

## **PUNKT – 3.2.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Gdańsk – Druk Nr 1445.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 listopada 2022 r. – sprawa **BRMG.0006.290.2022**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak jak wspominałam nie chodzi tutaj o zagadnienie urbanistyczne a bardziej kanalizacyjne, projekt uchwały zawarty w Druku Nr 1445. Bardzo proszę ponownie Pani Olga Goitowska.

**Pani Olga Goitowska Wydział Gospodarki Komunalnej - Dyrektor**

Dokładnie tak. Nasza Gdańska aglomeracja ściekowa obejmuje miasto Gdańsk, Sopot oraz część Gdyni i w momencie kiedy dochodzi do jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie, czyli mówimy o granicach, obszarze itd., to musimy zmienić stosownie tą uchwałę i właśnie taką sytuację mamy na chwile obecną, ponieważ dostaliśmy informację przekazaną przez Komunalny Związek Gmin „Dolina Redy i Chylonki”, jako, że miasto Gdynia chce przejść do swojej aglomeracji gdyńskiej nieruchomości, które są położone przy ul. Bernadowskiej. W związku z powyższym musimy tę ulicę wyłączyć z naszej aglomeracji gdańskiej, a jakby na kanwie tej zmiany przy okazji realizujemy zmianę związaną z wyłączeniem kilku posesji, które są terenie miasta Gdańska wyposażone w przydomowe oczyszczalnie ścieków, biorąc pod uwagę, że nie mamy 100% pewności, że oczyszczanie ścieków w tych instalacjach odbywa się zgodnie z wymogami, które są nałożone na aglomerację ściekową, w związku z powyższym wyłączamy je dla bezpieczeństwa i włączamy do aglomeracji gdańskiej część nieruchomości położonych przy ul. Źródlanej oraz Jasieńskiego, dla których planowana jest budowa sieci kanalizacji sanitarnej oraz nieruchomości dla których już taka kanalizacja została wybudowana. Projekt oczywiście został uzgodniony z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku. W związku z powyższym proszę o pozytywną opinię projektu. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. czy są jakieś pytania do druku przedstawionego przez Panią Dyrektor? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

**Ustalenia: Opinia Komisji**



## Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Gdańsk – Druk Nr 1445.

### Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olę Goitowską – Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Komisja – 7 głosami – jednogłośnie - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1445 - bez poprawek. **Opinia Nr 47-9/184/46/2022 - oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 listopada 2022 roku.**

## Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo dziękuję. W tym miejscu przechodzimy do następnego punktu obrad.

## PUNKT – 3.3.

**Rozpatrzenie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Gdańska porozumienia z inwestorem Invest Komfort S.A. Sp. K. z siedzibą w Gdyni określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej – Druk Nr 1463.**

Pan Artur Lemański – p.o. Z-cy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 listopada 2022 r. – sprawa **BRMG.0006.308.2022**

## Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Z góry przepraszam Państwa, którzy wiem, że czekają na ten punkt, że tak późno procedujemy. Jak Państwo widzą dzisiaj program dość obfity. Tutaj pytanie, czy osobą z ramienia Prezydent Miasta Gdańska wprowadzającą druk będzie, rozumiem, że Pan Dyrektor Lemański, nie Dawidowski, bardzo proszę.

## Pan Artur Lemański – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Tak Pani Radna.

Dobry wieczór Szanowni Państwo.

Pozwolę sobie włączyć kamerę na powitanie, natomiast wyłączę, bo będziemy prezentować i rozmawiać o kilku różnych materiałach.

Jeżeli chodzi o tę uchwałę i to porozumienie, które tą uchwałą jest wprowadzane jest to porozumienie, które dotyczy inwestycji towarzyszących, które mają towarzyszyć inwestycji ...

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Nie widzimy prezentacji, przepraszam tak wejdę w słowo.

### **Pan Artur Lemański – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Na razie jeszcze słowo wstępne, a następnie będę udostępniał, nie tyle prezentację co poszczególne materiały. Wracając do porozumienia, które będą towarzyszyć inwestycji mieszkaniowej. Inwestycja mieszkaniowa ma być realizowana w trybie tzw. lex deweloper, czyli ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. Co najważniejsze to to, że w tej chwili nie decydujemy w żadnej mierze o lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, to jest to co Państwo musicie na pewno wiedzieć. Oczywiście ta inwestycja towarzysząca jest silnie powiązana z inwestycją mieszkaniową, bo tak została uregulowana w ustawie o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących.

Pozwolę sobie wyświetlić jeszcze treść ustawy, podkreśliłem na niebiesko definicję inwestycji towarzyszącej.

„inwestycja towarzysząca - inwestycję w zakresie budowy, zmiany sposobu użytkowania lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu w rozumieniu [art. 2 pkt 11](#) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 2052 oraz z 2021 r. poz. 922), dróg publicznych, obiektów infrastruktury publicznego transportu zbiorowego, obiektów działalności kulturalnej, obiektów opieki nad dziećmi do lat 3, przedszkoli, szkół, placówek wsparcia dziennego, placówek opieki zdrowotnej, dziennych domów pomocy, obiektów służących działalności pożytku publicznego, obiektów sportu i rekreacji, terenów zieleni urządzonej, obiektów budowlanych przeznaczonych na działalność handlową lub usługową, o ile służą obsłudze mieszkańców budynków będących przedmiotem inwestycji mieszkaniowej;”

Jak Państwo widziecie jest to inwestycja w zakresie realizacji „...obektów infrastruktury publicznego transportu zbiorowego, obiektów działalności kulturalnej, obiektów opieki nad dziećmi do lat 3, przedszkoli, szkół, placówek wsparcia dziennego, placówek opieki zdrowotnej, dziennych domów pomocy, obiektów służących działalności pożytku publicznego, obiektów sportu i rekreacji, terenów zieleni urządzonej, obiektów budowlanych przeznaczonych na działalność handlową lub usługową ...”.

I teraz to co jest bardzo ważne „...o ile służą obsłudze mieszkańców budynków będących przedmiotem inwestycji mieszkaniowej;”, czyli tak naprawdę inwestycja towarzysząca zgodnie z tą definicją ma uzupełniać i wspierać tą przyszłą inwestycję mieszkaniową. Ona ma być czymś co uzupełnia braki w najbliższym otoczeniu i w najbliższym rejonie. Jeżeli chodzi o Cygańską Górę to takich braków jako takich nie stwierdzono. Najczęściej brakami, które wynikają w trybie lex deweloper to są kwestie odległości od szkoły najbliższej, to jest jeden ze standardów, który inwestycja musi spełnić, możliwość przyjęcia w szkole uczniów z tej inwestycji mieszkaniowej. Jeżeli nie ma takiej możliwości, no to też wtedy inwestor jest zobowiązany zazwyczaj do wsparcia szkoły, czy też wybudowania szkoły, bo to też takie sytuacje w Polsce się zdarzały. Może to być w zakresie rekreacji i wypoczynku, realizacja jakiegoś terenu zielonego rekreacyjnego, wypoczynkowego. Akurat w naszym przypadku,

jeżeli mówimy o Cygańskiej Górze inwestor spełnia te standardy, natomiast dobrowolnie wystąpił z wnioskiem o realizację dwóch inwestycji towarzyszących. To były dwie inwestycje, które sam inwestor zaproponował. Była to termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej Nr 43 oraz realizacja parku przy stawie na Cygańskiej Górze. Te dwa zakresy są szczegółowo zbadane i opisane ze względu na to, że termomodernizacja szkoły była planowana od dłuższego czasu. Miasto dysponuje audytem energetycznym, który mówi o tym co należy w tym rejonie wykonać, a dodatkowo, jeżeli chodzi o sam park to on jest wynikiem także konsultacji społecznych i jego realizacja jest zapisana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W międzyczasie, kiedy inwestor pracował nad przygotowywaniem wszystkich dokumentów na wniosek i tak naprawdę przy wsparciu radnych jak i urzędników, przy takiej naszej sugestii inwestor zrealizował spotkania. Te spotkania były trzy. Jedno spotkanie było z Radą Dzielnicy, natomiast dwa spotkania były z przedstawicielami mieszkańców. Było to spotkanie w czerwcu i spotkanie tak naprawdę niedawno, trzy tygodnie temu. Po pierwszym spotkaniu z mieszkańcami z racji różnych obaw zgłaszanych przez inwestora, inwestor zwiększył swoją inwestycję towarzyszącą, powiększył ...

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... zgłaszanych obaw przez mieszkańców nie przez inwestora, pozwolę sobie jednak sprostować.

### **Pan Artur Lemański – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Przepraszam, przejęzyczenie. Na wniosek mieszkańców inwestor zwiększył inwestycję towarzyszącą o dwa kolejne aspekty tj. wykonanie liczby około 55 miejsc postojowych na tym terenie, takim otwartym, gdzie są w tej chwili budynki w około już istniejące a także tzw. modernizację przestrzeni sąsiedzkiej, w której ma za zadanie wzmocnić ciągi komunikacyjne pomiędzy tą inwestycją mieszkaniową a aktualnym zagospodarowaniem, aktualnym otoczeniem, czyli wykonanie chodników, małej infrastruktury, coś co po prostu wzmocni tą przestrzeń sąsiedzką.

I te cztery zakresy tak naprawdę są w tej chwili w porozumieniu zawarte. Jako, że sama ta inwestycja towarzysząca, wiem, że tutaj wszyscy tak naprawdę są zainteresowani inwestycją mieszkaniową, więc wyświetlę Państwu rysunek tej inwestycji mieszkaniowej i po krótko opiszę, chociaż nie jest do końca to moim zadaniem, natomiast trudno mówić o inwestycji towarzyszącej w momencie, kiedy nie widzimy inwestycji mieszkaniowej.

W pierwszej kolejności wyświetlę Państwu to, co było przyjęte w trakcie pierwszego spotkania z mieszkańcami, mówimy o tych budynkach, które są w tym kolorze takim lekko zielonkawym (pokazywał na rysunku), tu mamy staw, tu jest teren szkoły, czyli jesteśmy na takiej osi północ - południe. Północ jest w tą stronę. Tu mamy ulicę Cygańską Górę, tutaj schodzimy w Powstańców Warszawskich w dół do Śródmieścia. I tu jak widzicie Państwo mówimy o kilku budynkach, dokładnie o siedmiu, z kondygnacjami czteropiętrowymi, pięciopiętrowymi, sześciopiętrowymi od strony szkoły. Natomiast, zmienię teraz, który inwestor nam wniósł, po ostatnim spotkaniu, tu mam przedstawione jako wyjście naprzeciw mieszkańcom, którzy mówili o tym, że chcieliby zmniejszenia tej inwestycji, to w tej chwili plan, który jest załącznikiem do porozumienia, który opisuje inwestycję mieszkaniową do końca nie możemy tego oderwać, nadal mamy siedem budynków, natomiast jak Państwo widzicie kondygnacja

tutaj (pokazywał na rysunku) została zmniejszona z pięciu do czterech, co powoduje, że te kondygnacje fizycznie są tym samym mniejsze, jest mniejsze oddziaływanie na budynki sąsiednie, natomiast w tym budynku (pokazywał na rysunku) zdecydowano się na zmniejszenie budynku w takiej części, którą Państwo tu obserwujecie. Tak to jest, jeśli chodzi o inwestycję mieszkaniową. Dodam, że jeżeli chodzi o samą inwestycję mieszkaniową, to w niej zlokalizowane mają być 232 lokale mieszkalne. Zgodnie z tymi wskaźnikami jakie są w ustawie w stosunku do powierzchni lokali mieszkalnych, to potencjalnie jest 485 mieszkańców. Sam inwestor ma w ramach tej inwestycji zlokalizować 322 miejsca postojowe, z czego 17 na terenie, pozostałe miejsca postojowe są zlokalizowane w halach garażowych.

Jeżeli chodzi o same inwestycje towarzyszące, to pozwolę sobie przejść do nich, bo one są tak naprawdę najważniejsze w tym naszym porozumieniu, proszę zaczekać chwilę, będzie łatwiej rozmawiać po prostu na mapie. Jeżeli chodzi o inwestycje towarzyszące. Mamy inwestycje towarzyszącą w pierwszym zakresie, czyli termomodernizację budynku szkoły (pokazał na zdjęciu satelitarnym). Termomodernizacja na podstawie audytu wykonanego na zlecenie Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska. Audyt energetyczny jest dokumentem, który jest załącznikiem do niniejszego porozumienia. Jeżeli chodzi o koszt tej termomodernizacji została wskazana na 2 miliony 900 tysięcy złotych. Dodatkowo mamy kolejny element inwestycji towarzyszącej, czyli zagospodarowanie parku przy stawie (pokazał na zdjęciu satelitarnym). Wartość tej części inwestycji towarzyszącej została wskazana na 2 miliony 400 tysięcy złotych.

Jeżeli chodzi o ten teren tutaj, już zagospodarowany, to w tym rejonie inwestor zaproponował stworzenie, wygospodarowanie dodatkowych 55 miejsc postojowych na terenach gminy (pokazał na zdjęciu satelitarnym), bo tylko na terenach gminy mogą być zlokalizowane inwestycje towarzyszące, nie mogą to być tereny zajęte przez wspólnoty, spółdzielnie, bądź też prywatne, tak, że tylko na terenie gminy wygospodarowanie dodatkowych około 55 miejsc. Dlaczego około? Dlatego, że o szczegółach tak naprawdę będą decydowały uzgodnienia z poszczególnymi jednostkami miejskimi, więc może być 50, może być 53, może być 55. Zgodnie z analizą jest możliwe na pewno stworzenie 53 i tak byśmy to starali się utrzymać. Jeżeli chodzi o koszt, o wartość prac, które mają być wykonane w ramach tej inwestycji tj. około 500 tysięcy złotych.

Ostatnim zakresem tej inwestycji towarzyszącej tj. modernizacja przestrzeni sąsiedzkiej, czyli w tym terenie (pokazał na zdjęciu satelitarnym), na terenach gminnych tak jak już podkreślałem mają zostać wykonane ciągi komunikacyjne w postaci chodników i obiektów małej architektury, które pozwolą na lepsze, przyjaźniejsze zagospodarowanie i wspólne użytkowanie terenów przez całość tej społeczności, która docelowo miałyby się wytworzyć.

To, jeżeli chodzi o inwestycje towarzyszące. Dodatkowo, tylko tu nadmienię, że dodatkowo, to nie jest objęte porozumieniem, będzie objęte umową drogową z Gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni, gdyż jest to realizowane w trybie art. 16 ustawy o drogach publicznych. Inwestor ma zrealizować rondo na skrzyżowaniu Powstańców Warszawskich - Cygańska Góra (pokazał na zdjęciu satelitarnym), a także wyniesienie tego skrzyżowania (pokazał na zdjęciu satelitarnym) wraz z przejściami, które ma stworzyć nie tylko uspokojenie ruchu, ale i poprawienie bezpieczeństwa w tym rejonie.

Jeżeli chodzi o obawy mieszkańców, które były zgłaszane na spotkaniach dotyczyły w dużej mierze drogi dojazdowej, która zgodnie ze stanowiskiem inwestora oraz z uzyskanymi pozwoleniami i służebnością jest realizowana przez drogę stanowiącą działkę gminną, nie jest to droga publiczna, natomiast działka jest działką gminną w ten sposób (pokazał na mapie) i tu lokalizujemy już inwestycję mieszkaniową (pokazał teren działki inwestora na mapie). Mieszkańcy obawiali się i obawiają się rozjeżdżenia tej drogi, zwiększenia ruchu, co oczywiście może się przełożyć na bezpieczeństwo wszystkich użytkowników. Obawiali się także zapełnienia tych miejsc postojowych (pokazał na zdjęciu satelitarnym), które już w tej chwili są pełne przez gości przyjeżdżających do inwestycji mieszkaniowych i postulowano inną drogę dojazdową, chociażby na cel prowadzenia prac budowlanych.

Tutaj (pokazał na zdjęciu satelitarnym) w toku ostatniego spotkania, oczywiście to jeszcze będzie wymagało sprawdzenia i weryfikacji, dlatego, że drogę dojazdową do placu budowy realizuje się już po innych uzgodnieniach i innych pozwoleniach w późniejszym okresie, a nie na tą chwilę, w której aktualnie obecnie jesteśmy. Był postulat o tym, żeby drogę na cele budowlane zrealizować tymczasowo w tym rejonie (pokazał na zdjęciu satelitarnym) tak, żeby była to najkrótsza droga, najmniej uciążliwa dla mieszkańców, a jednocześnie po zrealizowaniu jakiegoś dłuższego, większego, mniejszego zakresu można by było wejść w docelowe prace, które polegałyby właśnie na tej inwestycji towarzyszącej, czyli zrealizowaniu parku.

W tym zakresie, jeżeli chodzi o właśnie zrealizowanie tego dojazdu to oczywiście musiałby się wypowiedzieć Gdański Zarząd Dróg i Zieleni.

Jeżeli chodzi o inne obawy zgłaszane przez mieszkańców, to one nie dotyczyły inwestycji towarzyszących, a inwestycji jako takiej mieszkaniowej. Mowa była o zacienianiu przez budynki, które tutaj miałyby powstać (pokazał na zdjęciu satelitarnym) do tych budynków.

Była mowa o tym, że budynki, które są w ten sposób zaprojektowane nie wpisują się w krajobraz, nie są w jakiś sposób związane architektonicznie z budynkami towarzyszącymi. Oczywiście wszyscy obawiają się o zwiększenie tego ruchu kołowego, samochodowego, a także były pytania dotyczące gospodarki wód podziemnych. Tutaj w zależności od pytania na ostatnim spotkaniu odpowiedzi udzielali poszczególni przedstawiciele Urzędu Miejskiego, poszczególni urzędnicy, którzy posiadają wiedzę specjalistyczną. Oczywiście części mieszkańców być może te obawy zostały rozwiane, a części zapewne nie. Oczywiście sama inwestycja mieszkaniowa jak najbardziej może budzić emocje. Jest to zmiana, która dotyczy społeczności lokalnej jako takiej, natomiast pod kątem gospodarki przestrzennej inwestycja jest zgodna z przepisami miejscowymi, zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest tam teren mieszkaniowy i generalnie wpisuje się to w politykę zagęszczania miasta do wewnątrz jeśli chodzi o takie spojrzenie.

Jeżeli chodzi o tryb postępowania, bo wiem, że on też u wielu z Państwa budził emocje, to warto zaznaczyć, że ustawa o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych i towarzyszących nie przewiduje trybu postępowania i trybu konsultacji z mieszkańcami inwestycji mieszkaniowej. W tym przypadku takie konsultacje zostały przeprowadzone w ciągu dwóch spotkań i starano się wypracować jakiś pewien kompromis, czyli z jednej strony przeciwstawić obawy, emocje i stanowiska mieszkańców w stosunku do tego co inwestor może zapewnić i z jednej strony w otoczeniu w ramach realizacji inwestycji

towarzyszących a z drugiej tak, żeby oczywiście sam mógł zrealizować, żeby to wszystko zamykało się powiedzmy po jego stronie rachunkiem ekonomicznym, który by uzasadniał potencjalnie te inwestycje towarzyszące. I staraliśmy się w tym przypadku znaleźć taki konsensus.

Jeżeli chodzi o inwestycje towarzyszące, to tak jak powiedziałem dwa zakresy zostały zaproponowane przez inwestora. Jako, że to było zaproponowane i dobrowolne przez inwestora, to właściwie nie podlegały jako takim negocjacjom ze strony miasta. Proszę zauważyć, że tam, gdzie inwestor by nie spełniał jakichś warunków, standardów lokalizacyjnych, gdzie musiałby coś uzupełnić, to faktycznie wtedy miasto musiałoby te negocjacje podjąć i starać się tak pokazać, żeby uzyskać takie porozumienie, żeby inwestor faktycznie w powszechnym mniemaniu warunki spełnił zgodnie z porozumieniem. Natomiast tutaj jest ta dobrowolność i wyjście ze strony inwestora i tak to traktujemy, natomiast tak jak powiedziałem Państwu w toku spotkań pojawiły się dwie dodatkowe inwestycje towarzyszące, czyli lokalizacja miejsc postojowych oraz zagospodarowanie przestrzeni sąsiedzkich.

Znowu zmienię obraz, żeby Państwa nie zanudzić. Chciałbym Państwu pokazać na jakim etapie też jesteśmy. Jesteśmy na pierwszym etapie, mówimy o porozumieniu, które ma dotyczyć inwestycji towarzyszącej. Oznacza to, że jest to tak naprawdę pierwszy krok. Porozumienie mówi o tym w jaki sposób te inwestycje towarzyszące i jakie inwestor docelowo będzie realizować, jeżeli, to jest warunek zabezpieczający w osobnym trybie ponownie w najbliższym bądź dalszym czasie inwestor zwróci się do miasta, do Rady Miasta Gdańska z wnioskiem o lokalizację inwestycji mieszkaniowych i lokalizacji inwestycji towarzyszącej. Czyli w tej chwili mamy ten pierwszy krok, Rada Miasta Gdańska wyraża zgodę na zawarcie takiego porozumienia. Natomiast następnie, w grudniu może nie, bo to jest sesja budżetowa, ale w styczniu, w lutym, czy w marcu inwestor przygotuje całość dokumentów razem z opisem swoich inwestycji mieszkaniowych, całą koncepcję architektoniczną, z opisem inwestycji towarzyszących, harmonogramem jak ta inwestycja towarzysząca będzie realizowana, będzie się spinała z inwestycją mieszkaniową, bo warto zaznaczyć, jest jeszcze to, że realizacja inwestycji towarzyszących jest możliwa wtedy, gdy:

1. Zostanie wyrażona zgoda na lokalizację inwestycji mieszkaniowej,
2. Ta inwestycja mieszkaniowa zostanie uruchomiona, czyli uzyska pozwolenie na budowę.

Wtedy tak naprawdę ten warunek zawieszający się spełnia i jest realizowane to porozumienie, o którym dzisiaj mówimy. Reasumując i odwracając troszkę. Państwo Radni na najbliższej sesji nie będziecie decydować o lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, nie decydujecie tak naprawdę o tym, że inwestor będzie się realizować w tym trybie. Będziecie Państwo tak naprawdę decydować tylko w zakresie samego porozumienia i wyrażenia zgody na zawarcie takiego porozumienia przez Panią Prezydent.

Bardzo ważne też jest to, że my podchodzimy do tego w ten sposób, bo różna jest praktyka w Polsce, że pokazujemy całość porozumienia wraz z załącznikami, czyli my już w tej chwili mamy coś wypracowane, co pokazujemy Państwu, uznaliśmy, że to jest dużo bardziej komfortowe, żebyście Państwo jako Radni widzieli co zostało wypracowane. Praktyka jest bardzo różna w Polsce, są gminy w których najpierw, że tak powiem zarysowuje się jedynie

inwestycje towarzyszącą gdzieś tam i opisuje się ją w uchwale, że ona będzie polegać na tym, że ona będzie w taki i taki sposób realizowana i będzie kosztować np. tyle i tyle środków i dopiero na tej podstawie jest budowane porozumienie, które podpisuje wójt, burmistrz, prezydent miasta. My zdecydowaliśmy się w innym trybie i taki sposób Państwu przedstawiamy.

Jeżeli chodzi o te kroki, o których mówiłem, to teraz decydujemy o zgodzie na podpisanie porozumienia, zawarcie porozumienia i na tym się właściwie nasza rola w tej chwili kończy, dlatego, że potem jest rola inwestora, który przygotowuje dokumenty i składa w Biurze Rozwoju Gdańska wnioski o lokalizację inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej. I wtedy, w tym kolejnym kroku, Rada Miasta Gdańska decyduje o tym, czy tą inwestycję się lokalizuje, wtedy dopiero jest ta najważniejsza decyzja. Oznacza to wszystko to, że w tej chwili możecie Państwo zgodzić się na zawarcie porozumienia, natomiast przy lokalizacji inwestycji mieszkaniowej możecie Państwo takiej zgody nie wyrazić i wtedy porozumienie w ogóle nie wchodzi w życie. Może być tak, że oczywiście Państwo teraz zgodzicie się na porozumienie i docelowo zgodzicie się na lokalizację inwestycji mieszkaniowej i towarzyszącej i wtedy to wszystko będzie miało ten swój cały tryb wynikający z tego porozumienia oraz z przepisów ustawy lex developer. Może być też tak, że Państwo w tej chwili nie zgodzicie się na zawarcie tego porozumienia, a to zapewne będzie sygnał dla inwestora, że być może nie warto podchodzić do całości inwestycji, bo nie uzyska dalszej zgody.

Myślę co jeszcze chciałem Państwu powiedzieć, ale chyba wyczerpałem, więc prosiłbym w takim razie o pytania. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Widzę zgłasza się radny Majewski, zaraz oddam głos, natomiast chciałabym tutaj wyjaśnić kilka kwestii dotyczących zapisów umowy. Wspomniał Pan tak naprawdę o czterech zakresach inwestycji towarzyszącej, z czego tak naprawdę dwa to ma być bezpośrednio sąsiedztwo mieszkańców. Oczywiście na terenie należącym do miasta, nie ma innych możliwości prawnych w tym zakresie, natomiast tam pojawiły się, zwłaszcza w tej realizacji, nazwijmy to „rewitalizacji przestrzeni sąsiedzkiej” zapisy dotyczące uzgodnienia z miejscową Radą Dzielnicy rozumianą jako przedstawiciele społeczności. Czy mógłby Pan troszeczkę więcej o tych zapisach, na ile one są obligujące, zabezpieczające dalszy tok konsultacyjny w tym zakresie?

I druga kwestia. Poniekąd Pan to poruszył, niemniej chciałabym, żeby to wyraźnie wybrzmiało, wiem, że jest to kwestia uzgodnień odrębnych, natomiast bardzo nie chciałabym sytuacji w której wyrazilibyśmy zgodę na realizację parku i np. okazałoby się, że realizacja parku uniemożliwiłaby obsługę ciężkiego sprzętu, no i wyprowadzenie tego ciężkiego sprzętu z Cygańskiej Góry w trakcie budowy. Gdyby pan się mógł ustosunkować do tych kwestii. Dyrektor Wawrzonek długo tłumaczył podczas jednego ze spotkań na czym polega specyfika ukształtowania tego terenu wokół stawu, przede wszystkim drzewostanu i dlatego tam, nie można wprowadzić drogi publicznej w rozumieniu ustawy, natomiast, że można by było zapewnić tymczasowy dojazd.

### **Pan Artur Lemański – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Dobrze. W pierwszej kolejności, jeżeli chodzi o porozumienie i faktycznie pojawiała się tam Rada Dzielnicy Suchanino jako przedstawiciel społeczności lokalnej. Zapis wprowadziliśmy po to, żeby akurat, jeżeli chodzi o tą modernizację, nawet nie tyle my. Ten zapis

wprowadzono w trakcie ostatnich prac nad porozumieniem, czyli gdzieś w okresie wakacyjnym po pierwszym spotkaniu z mieszkańcami, i on miał odpowiadać na te wszelkie uwagi zgłaszane przez mieszkańców, dlatego, że ta przestrzeń sąsiedzka jest w tej chwili w duży sposób jeszcze niedookreślona ze względów po prostu formalnych. Będziemy starać się tutaj tak jako miasto, bo akurat, jeżeli chodzi o realizację inwestycji towarzyszących są one przypisane mojemu referatu i mojego wydziału w sposób taki, w którym my mamy czuwać nad docelową realizacją tego porozumienia z poszczególnymi jednostkami miejskimi. W tym przypadku będziemy korzystać ze wsparcia Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska (DRMG) i Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni (GZDiZ), które jako takie mają w swoich kompetencjach realizację bądź też utrzymanie podobnych inwestycji.

Rada Dzielnicy Suchanino, mówimy, nawet nie tyle o konkretnej radzie dzielnicy, czyli tej aktualnej, dlatego, że w przypadku lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i towarzyszącej tak naprawdę proszę o tym pamiętać, mówiłem o tym powiązaniu ze sobą tych dwóch inwestycji i o tym, że w momencie, kiedy inwestor wystartuje z inwestycją mieszkaniową, to również wtedy startuje inwestycja towarzysząca, co może oznaczać, że ta inwestycja wystartuje za rok lub dwa, być może za trzy. W takim okresie, oczywiście my ten harmonogram ustalimy na etapie ewentualnej lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, czyli tej drugiej uchwały, o której już mówiłem. Wtedy też będziemy ten cały harmonogram budować, będziemy mówić o tym i będziemy wiedzieć jaka, że tak powiem kadencja rady dzielnicy będzie w danym obszarze się poruszać i które osoby będziemy zapraszać do tych prac. Oczywiście będziemy zapraszać radę dzielnicy, żeby pracowała z nami przez cały okres, przy wszystkich tych inwestycjach towarzyszących, bo chcemy taki standard wypracować jako urzędnicy, jako miasto, które w tym zakresie ma w jakiś sposób nadzorować.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przepraszam, że wchodzę w słowo. Mam świadomość, że - powiedzmy kwestia termomodernizacji szkoły - tam jest niewiele do projektowania, są pewne parametry techniczne, które zresztą w audycie wyszły. Jeżeli chodzi o przestrzeń publiczną, to jest kwestia znacznie bardziej wielowątkowa.

### **Pan Artur Lemański – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Dokładnie tak. Natomiast osobiście wychodzę z założenia, że tak naprawdę ten głos tutaj, tej społeczności musi po prostu być uznany. Trudno mieć inny sposób reprezentacji społeczności niż rada dzielnicy. To jest najbliższa ciału koszula i jako taka dla nas jest partnerem do tych rozmów w zakresie docelowej realizacji. To, jeżeli chodzi o ten zapis.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię dojazdu, to powiem szczerze, udostępnię jeszcze mapę, bo na tych spotkaniach sugerowanych było kilka innych sposobów dojazdu. Nie tylko dla ciężkiego sprzętu, ale docelowej obsługi komunikacyjnej. Przypomnę, że aktualnie mamy ten dojazd (pokazał na mapce satelitarnej), o takim mówimy dojeździe docelowym, natomiast pojawiały się postulaty o realizacji drogi dojazdowej z tej strony (pokazał na mapce satelitarnej) oraz z tej strony. Nie jestem specjalistą, jeżeli chcielibyście Państwo opinii specjalisty posłuchać, to poprosiłbym o wywołanie Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, być może ktoś z przedstawicieli jest. Natomiast ja powtórzę to co wiem i usłyszałem, tak, że proszę tego nie traktować jako opinii specjalisty. Realizacja drogi publicznej w tym rejonie



(pokazał na mapce satelitarnej) jest niemożliwa tak ze względów zapisów aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który w tym rejonie ma utrzymanie terenu zielonego jak i kwestii technicznych przepisów dotyczących realizacji połączeń dróg. Tu mamy ul. Leona Wyczółkowskiego, mamy ul. Powstańców Warszawskich. To połączenie tutaj jest bardzo nieszczęsne, trzeba by było przebudować cały ten układ (pokazał na mapce satelitarnej), żeby tu zrobić (koło stawku) fragment drogi publicznej i jak rozumiem jest to ogromnym utrudnieniem i tak naprawdę nie do realizacji. Jeżeli chodzi o drogę dojazdową z tej strony (pokazał na mapce satelitarnej), to jak wynika z tego co usłyszałem przeszkodą jest nie tylko ukształtowanie terenu jako przeszkoda naturalna, ale też kwestia tego, wydaje mi się trochę nieszczęsnego zlokalizowania drogi, która otoczyłaby szkołę, co w jakiś sposób mogłoby zwiększyć ryzyko i niebezpieczeństwo w postaci tych najmłodszych użytkowników tego rejonu, bo byłaby szkoła otoczona z trzech stron drogą z mniej lub większym natężeniem drogowym. To, jeśli chodzi o kwestie drogowe, natomiast na tym spotkaniu tutaj Pani radna zauważyła była mowa o tym, że tymczasowo dla celów budowlanych, dla obsługi placu budowlanego jest możliwość realizacji takiej drogi, która pozwoli na przejazd ciężkich pojazdów (pokazał na mapce satelitarnej). Nie wiem czy w pełni odpowiedziałem, jeśli nie to prosiłbym o doprecyzowanie i postaram się jeszcze odpowiedzieć.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Rozumiem, że też treść tego porozumienia należy tak rozumieć, że Państwo tutaj mając wpływ na harmonogram, jeżeli oczywiście doszłoby do kolejnych zgód dopilnujecie tego, żeby broń Boże żadnej kolizji funkcjonalnej w tym zakresie nie było.

#### **Pan Artur Lemański – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Zdecydowanie nie chcemy dojść do takiej sytuacji, w której zostaną poniesione nakłady, natomiast zaraz zostaną one zniszczone. Oczywiście musi być sensowne i logiczne ułożenie wszystkich tras. Jeżeli tamtędy miałyby z dołu przy stawie iść droga tymczasowa, to ona powstanie jako pierwsza, jak nie będzie konieczne, to wtedy przechodzimy do zagospodarowania parku, jeżeli o to chodziło.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Bardzo proszę pan radny Majewski.

#### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję pani przewodnicząca.

Tak na wstępie chciałem podziękować mieszkańcom z Cygańskiej Góry, którzy przysłuchują się naszej Komisji, bo już mija czwarta godzina. Chciałbym najpierw odnieść się do kilku rzeczy, które pan Artur poruszył. Pierwsza kwestia, która chyba najbardziej mieszkańców porusza oprócz samej inwestycji to sposób w cudzysłowie konsultowania. Wspomniał pan Artur, że doszło do trzech spotkań, 28 czerwca tego roku było pierwsze spotkanie w szkole, jak rozumiem później było także spotkanie z Radą Dzielnicy Suchanino i w październiku niedawno było jeszcze jedno spotkanie, które Pani Przewodnicząca Gołędzinowska z Panią Przewodniczącą Łodzińską jakby zainaugurowały w porozumieniu z mieszkańcami. Natomiast tutaj warto zauważyć, że nie było to spotkanie z woli inwestora. Inwestor się na tym spotkaniu co prawda pojawił, nie zostało to przyjęte przez mieszkańców pozytywnie, ale to jest jakby już osobna ...

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Panie Radny, przepraszam, że odrobinę wejść w słowo. Tu była wyraźna prośba mieszkańców, żeby to nie inwestor tym razem był organizatorem.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dobrze, dlatego też jakby chciałem się odnieść do tego, że Pan Artur wspomniał o trzech spotkaniach, które jakby były przez inwestora zaproponowane, no nie do końca tak było i tutaj jakby przechodzę do kolejnej kwestii. Jest to projekt porozumienia, porozumienia w trybie ustawy tzw. lex developer i ja wielokrotnie słyszałem także na forum Rady Miasta Gdańska i Komisji, także w 2020 roku kiedy opiniowaliśmy pomysł projektu uchwały dotyczącej zabudowy na Zaspie, która miała tam powstać w trybie lex developer i tam wielokrotnie było mówione o tym, że mieszkańcy mają wątpliwości, że cały czas brakuje konsultacji, że Rada Miasta Gdańska nie może zgodzić się na zabudowę, która nie jest w jakiś sposób uzgodniona z mieszkańcami.

Dzisiaj widzę cały czas sprzeciw mieszkańców, którzy jakby nie protestują przeciwko samej inwestycji, bo oni wiedzą, że inwestor ma do tego prawo i że wynika to także z czynników urbanistycznych z możliwości samej realizacji inwestycji. Natomiast tutaj nie widzę wsłuchania się realnie w ich wolę. To, że inwestor przychodzi w czerwcu jakby z dwoma gotowymi pomysłami na te tzw. konsultacje w szkole, to nie była jakby próba wypracowania wspólnego stanowiska z Radą Dzielnicy Suchanino, z mieszkańcami, co oni tak naprawdę chcą. To jest jakby przyjęcie z gotowymi pomysłami, jeśli się nie zgodzicie, no to sorry. Dorzucono do tego jeszcze miejsca parkingowe, które powstaną w większości zdaje się kosztem tzw. terenów zielonych. Oczywiście one nie zawsze są odpowiednio zadbane, ale trochę jest taka próba ucieczki, czyli zagwarantowania miejsc mieszkańcom Cygańskiej Góry gdzieś w okolicy całego osiedla, gdy się spojrzy chociażby na tą mapkę. Nie wiem, czy to jest dobre rozwiązanie. I ta kwestia małej infrastruktury przestrzeni sąsiedzkich. Jeszcze jedna bardzo ważna uwaga, która nie wybrzmiała. Zdaje się, że Rada Dzielnicy Suchanino też chyba nie przedstawiła nam wszystkim treści oświadczenia, które zdaje się zostało podjęte wczoraj. Mam nadzieję, że chociaż jutro na Komisję Zagospodarowania Przestrzennego zostanie to przez nich przesłane, natomiast jeśli Państwo chcą mogę podesłać, bo mam tylko w formie zdjęciowej treść oświadczenia Rady Dzielnicy Suchanino ze spotkania z mieszkańcami Cygańskiej Góry wczoraj, z którego wynika, że Rada Dzielnicy jakby nie może poprzeć treści porozumienia inwestycji tego inwestora w obecnym kształcie.

Wydaje mi się, że jeśli mamy dyskutować w ogóle o inwestycji towarzyszącej, która jest, no immanentną częścią w ogóle całego projektu. Rozumiem, że my nie głosujemy dzisiaj nad tym, czy tam powstanie to osiedle, czy też nie tylko jakby o całej otoczce, natomiast, jeśli wczytamy się w początkowe paragrafy tego porozumienia, no to tam jest wprost wskazane, że jedno bez drugiego istnieć nie może. Jeśli my dzisiaj zagłosujemy za tymi inwestycjami towarzyszącymi w ramach porozumienia, no to chcąc nie chcąc popieramy także postawienie tej inwestycji mieszkaniowej, no bo troszkę będziemy w takim stanowisku, kiedy dojdzie do przedstawienia przez inwestora już całościowego wniosku, że no co nie chcecie tej termomodernizacji, nie chcecie tego ronda, nie chcecie tego parku itd. itd.? No nie, wydaje mi się, że najpierw powinno być ukształtowane porządne porozumienie, właśnie dotyczące tych inwestycji towarzyszących, uzgodnienie z mieszkańcami także tej inwestycji mieszkaniowej, czyli w ogóle powinniśmy się cofnąć do etapu realnych konsultacji. Te konsultacje, które odbyły się w październiku, sami Państwo wiecie, część z Państwa była na tym spotkaniu. Emocji było tam co niemiara i zdaje się, że niestety tego czego zabrakło i zdaje

się, że zabrakło w czerwcu, to przedstawienia jakichś wniosków, jakichś pomysłów, które następnie zostałyby przekazane w konkretne postulaty, do których inwestor mógłby się odnieść.

Niestety nie widzę na obecnym etapie możliwości, żeby popierać taką treść porozumienia, bo ona jest niestety w opozycji do części mieszkańców, którzy uważają się pominięci. Uważają po prostu, że to na co oni zwracają uwagę, na sięgacz, który ma być drogą dojazdową, na kształt zabudowy, na ilość miejsc parkingowych, że to nie zostało uwzględnione i nie są w tym temacie odosobnieni, dlatego mimo wszystko uważam, że powinniśmy się zatrzymać i cofnąć do etapu realnych konsultacji z inwestorem, a dopiero wtedy głosować, opiniować treść porozumienia inwestycji towarzyszących i samej inwestycji mieszkaniowej. Dziękuję.

### **Pan Artur Lemański – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Czy mogę odpowiedzieć w odniesieniu do wypowiedzi?

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Proszę.

### **Pan Artur Lemański – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Szanowny Panie Radny. Jak najbardziej osobiście szanuję udział wszystkich mieszkańców, którzy brali udział we wszystkich spotkaniach. Natomiast bardzo trudno jest mi sobie wyobrazić taki sposób prac, w którym faktycznie jest szansa wypracowania inwestycji towarzyszących przez mieszkańców, którzy aktualnie tam mieszkają. Dlaczego? Dlatego, że tak jak mówi ustawa lex developer inwestycja towarzysząca ma uzupełnić w pewien standard i ona ma być dla tak naprawdę mieszkańców inwestycji mieszkaniowej. To, że my w tej chwili przy tej okazji staramy się uzyskać coś, jakąś wartość dodaną, która będzie służyć wszystkim mieszkańcom danego obszaru tj. po prostu wartość dodana. Tak to po prostu wynika z przepisów ustawy z 2018 roku i taka była intencja ustawodawcy.

Jeżeli chodzi o kwestie konsultacji społecznych. Faktycznie w tej chwili nie mamy, być może uda nam się to zrealizować w ramach wewnętrznych procedur miasta. I taki tryb konsultacji w przypadku lex developer wypracować zaproponować, który byłby pewnym standardem. Natomiast na tą chwilę takiego standardu nie mamy i trudno powiedzieć, czy dwa spotkania, trzy spotkania, pięć spotkań to będzie mało, czy dużo. Nie do końca jesteśmy w stanie tak naprawdę to określić i nie jestem pewien czy uzyskalibyśmy efekt, o którym Pan Radny mówi. Co więcej? Moje odczucie, to jest moja osobista opinia, proszę wybaczyć takie wtrącenie, ale na ostatnim spotkaniu wręcz usłyszałem od mieszkańców, że tak naprawdę te inwestycje towarzyszące to nie jest coś, co ich interesuje jako takie. Ich interesuje inwestycja mieszkaniowa i oni się sprzeciwiają inwestycji mieszkaniowej, nie inwestycjom towarzyszącym. Zupełnie inne wrażenie odniosłem, zupełnie co innego słyszałem. Najważniejszą rzeczą, którą chciałbym tutaj Państwu powiedzieć, no faktycznie nie jest tak, że w tym trybie lex developer, faktycznie tak jak Pan Radny tutaj wskazał, ciężar nie leży na urzędnikach, bo to nie my urzędnicy oceniamy, nie naszą rolą to jest. Moją w tej chwili jest przedstawienie tego porozumienia, opowiedzenie co wypracowaliśmy z inwestorem, natomiast decyzja i ciężar tej decyzji leży po stronie Państwa Radnych. To Państwo decydujecie w tej chwili o tej zgodzie na zawarcie tego porozumienia, ale tak naprawdę największy ciężar i ta największa decyzja tj. ta lokalizacja inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących, bo w tej chwili też Państwo nie decydujecie, że ta inwestycja towarzysząca

powstanie, wyrażacie, że tak powiem zgodę na zawarcie porozumienia wyprzedzająco, poprzedzającą tę lokalizację inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej. Postaram się jeszcze wrócić do tego materiału, być może tego nie dopowiedziałem, ale to są dwie rzeczy tj. inwestycja mieszkaniowa i inwestycja towarzysząca i inwestor może wnieść wniosek o lokalizację tego w komplecie, po tym jak będzie miał to pierwsze porozumienie w komplecie inwestycję towarzyszącą i inwestycję mieszkaniową i tak byśmy woleli, żeby to było pokazane Radzie Miasta Gdańska jako komplementarnie i wzajemnie się uzupełniające, ale ustawa lex developer pozwala najpierw prowadzić jedno, czyli może tak być, że będą trzy kroki. Będzie porozumienie, wniosek o lokalizację inwestycji towarzyszącej i dopiero potem wniosek o lokalizację inwestycji mieszkaniowej. Też inwestor może tak zrobić, nie jest to dobrze widziane, bo oderwanie pewnych elementów od siebie, tak, ale żeby być spójnym to faktycznie jest tak, że dopiero tutaj na tym kroku Państwo decydujecie o lokalizacji inwestycji (pokazał na planszy inwestycja mieszkaniowa i inwestycja towarzysząca). Zapewne może tak być, że tak jak Pan Radny tutaj przedstawił, że będzie to inwestor traktować jako dobry krok i pewne zobowiązanie. Nie chciałbym takiego odczucia i takiego przeświadczenia budować. Dla mnie tj. pierwszy krok, który my w tej chwili robimy, a kolejny krok jest kolejnym krokiem. Jeżeli w tamtym kolejnym kroku Państwo jednak decydujecie jako radni, że nie ma możliwości lokalizacji tej inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą, no to po to jest Państwa decyzja, Państwo jako radni decydujecie. Oczywiście i to jest chyba to co jeszcze chciałem powiedzieć, że to właśnie do Państwa te głosy mieszkańców, no tak wynika z tego uregulowania w trybie ustawy lex developer, że nie ma tutaj jakichś konsultacji w trybie ustawy czy też opinii urzędników jako takich, naszych rekomendacji czy też zgód i pozwoleń itd. Tak to by wynikało z tego uregulowania, że ten głos mieszkańców właśnie do Państwa Radnych powinien trafić i to Państwo tak naprawdę powinniście wziąć tą wagę i zważyć, że tak powiem interes tego inwestora, który chce wybudować inwestycję mieszkaniową, interes społeczeństwa lokalnego i interes całej gminy w tym zakresie. Tak mi się po prostu wydaje. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Do głosu zgłosiła się pani Magdalena Nowak, proszę bardzo.

#### **Pani Magdalena Nowak – mieszkaniowiec Gdańska**

Mam takie pytanie pierwsze. Czy wpłynęła do Państwa opinia od Rady Dzielnicy Suchanino, która wczoraj została podpisana?

#### **Pan Artur Lemański – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Do mnie osobiście jako urzędnika, jako zastępcy dyrektora WPI taka opinia nie wpłynęła.

#### **Pani Magdalena Nowak – mieszkaniowiec Gdańska**

Do kogo ta opinia powinna była wpłynąć?

Tak mało było czasu, ogłoszenia tych terminów Komisji i tego, że ten wniosek będzie procedowany, wobec tego to spotkanie Rady Dzielnicy Suchanino odbyło się z tego co wiem wczoraj wieczorem, opinia została podpisana, ale właśnie nie wiem jaki był jej dalszy los, czy ona została do Rady Miasta Gdańska przekazana, czy Panie Radne może ją otrzymały, jak to wygląda?

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Czytam korespondencję, ale do mnie nic nie wpłynęło, jeszcze raz sprawdzę skrzynkę.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Jeśli mogę powiedzieć, bo miałem okazję rozmawiać z Przewodniczącym Rady Dzielnicy Suchanino, z tego co wiem dzisiaj jeszcze nie wpłynęło. Na pewno ma wpłynąć przed jutrzejszą Komisją Zagospodarowania Przestrzennego ze strony Pani Ewy Okuniewskiej, taką informację usłyszałem od przewodniczącego. Natomiast szkoda, że jeszcze na dzisiejszą Komisję to się nie pojawiło. Tutaj nie mam na to wpływu.

### **Pani Magdalena Nowak – mieszkanka Gdańska**

Jesteśmy w posiadaniu kopii tego dokumentu. Nie wiem, jeśli teraz byśmy przesłali na pocztę do Pani Gołędzinowskiej wysłali, to coś by pomogło?

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo proszę, postaram się niezwłocznie rozdystrybuować między radnymi.

### **Pani Magdalena Nowak – mieszkanka Gdańska**

To jest skan tego dokumentu, który wczoraj został podpisany. Już do Pani wysłałam. I teraz mam takie jeszcze jedno pytanie. Czy rzeczywiście uważacie Państwo, że te konsultacje z mieszkańcami zostały zakończone, czy, no pojawiły się takie wnioski, czy te inwestycje towarzyszące są właśnie tym o co my mieszkańcy prosiliśmy?

Czy Państwo nas wysłuchaliście, czy jednak tutaj ten temat jest dalej niezakończony i zanim podejmiecie taką poważną decyzję, która ma być głosowana w czwartek na posiedzeniu rady miasta, może warto by było rzeczywiście jeszcze raz usiąść i porozmawiać i usłyszeć o co my prosimy i gdzieś się jednak spotkać w jakimś dobrym punkcie w tej drodze.

### **Pan Artur Lemański – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Jeśli chodzi ze strony urzędu miasta, pytałem, dopytywałem jeszcze, bo nie wnieśliśmy tego projektu uchwały, tego porozumienia, gdyby inwestor nie zdecydował, że to jest jakby jego dokument końcowy, jest wypracowane porozumienie i on już nie decyduje się wnieść nic więcej w to porozumienie. Gdyby było inaczej, to byśmy faktycznie dalej procedowali, byśmy się dalej zastanawiali, być może byłyby kolejne spotkania. Natomiast na tą chwilę to jest to co zostało zaproponowane i wypracowane, co my przedstawiamy jako projekt uchwały.

### **Pani Magdalena Nowak – mieszkanka Gdańska**

No tak, ale to znowu inwestor występuje z pozycji siły, a my mieszkańcy jesteśmy totalnie bezradni w tej sytuacji i to nas stawia w takiej pozycji z góry przegranej, bo te konsultacje zostały odznaczone gdzieś tam w tabelce, że ok. załatwione, natomiast co one wniosły?

### **Pan Artur Lemański – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Szanowna Pani Magdo, przepraszam, bo trochę w tym momencie jestem stawiany w pozycji adwokata mimo woli. Jestem pracownikiem samorządowym, tak powinienem być utożsamiany, staram się przedstawić porozumienie, które jest wynikiem mojej pracy, mojej pracy mojego referatu i staram się to przedstawić bardzo obiektywnie. Jeżeli chodzi o kwestie jakby pozycji inwestora, nie powiedziałbym o tym, że występuje z pozycji siły, dlatego, że całość jest stawiana do oceny Rady Miasta Gdańska.

I tak jak Państwu powiedziałem, to Państwo Radni będą decydować, i to Państwo Radni są waszym głosem jako mieszkańców i będą wyrażać się w opiniach swoich wyborców w takim czy innym zakresie. Natomiast jeśli chodzi o kwestie całej procedury, to lex developer nie ma procedury, która miałaby za zadanie wypracowywanie mechanizmu kompromisu, konsultacji społecznych i wypracowania jakiegoś kompromisu z mieszkańcami. O tym ustawa nie mówi, więc generalnie idziemy tutaj tak naprawdę w całości zgodnie z przepisami. My nie mamy innego wyjścia jak przedstawić ten projekt w taki sposób w jaki jest w tej chwili wypracowany do oceny Rady Miasta Gdańska, i jeżeli rada by wyraziła zgodę, bądź odmówiła wyrażenia zgody nie podejmując takiej uchwały, to wtedy czekają nas kolejne kroki.

### **Pani Magdalena Nowak – mieszkanka Gdańska**

Rozumiem. Dziękuję za odpowiedź. Mamy nadzieję, wiemy, że wszystko w dobrych i mądrych rękach naszych radnych. Dziękuję za głos.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Już rozesłałam maila od Pani Nowak do wszystkich członków Komisji i do wiadomości naszej sekretarz (stanowisko Rady Dzielnicy Suchanino w załączeniu). Proszę Pan Radny Majewski.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Drugi raz zabieram głos, to już tak podsumowując te kwestie. Wydaje mi się, że tak jak wielokrotnie było poruszane, sprawa tego, żeby jednak tworzyć przestrzeń w Gdańsku w oparciu o wnioski inwestorów niekoniecznie składane w trybie tzw. ustawy lex developer i to było przez zdaje się każde ugrupowanie w Radzie Miasta Gdańska podkreślane i wydaje mi się, że była to i jest praktyka słuszna i dobra. To czego dzisiaj mi też brakuje mimo wszystko, to stanowiska inwestora. Rozumiem, że to jest troszkę inna sytuacja niż jak to dzieje się np. na posiedzeniach Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, gdzie często słyszymy też przedstawiciele inwestorów, gdzie argumentują, dlaczego radni powinni poprzeć np. dany plan miejscowy, czy też jakąś formę zamiany itd. itd., ale dzisiaj mam takie poczucie, że miasto niejako staje nie tylko w roli miasta jako przedstawiciela mieszkańców, ale także inwestora, a tutaj może dochodzić do różnic interesów. To co chce inwestor niekoniecznie musi być zbieżne z tym co chce miasto. Dlatego uważam mimo wszystko, że jeśli mieszkańcy Cygańskiej Góry wskazują, że cały czas wiele kwestii nie zostało w odpowiedni sposób przedyskutowane, przedstawione, że cały czas nie jest pewne w jaki sposób będzie poprowadzony dojazd czy droga, która obecnie służy mieszkańcom także za możliwość zaparkowania swoich pojazdów wkrótce będzie po prostu bardzo licznie uczęszczana przez osoby dojeżdżające do nowych zabudowań. Nie wiedzą w jaki sposób będzie kształtowała się architektonicznie ta zabudowa. Czy dachy tych budynków będą zbieżne, podobne do tego, co obecnie istnieje na ul. Cygańska Góra. Jest naprawdę wiele pytań, na które mieszkańcy nie usłyszeli odpowiedzi. Jeśli chcemy popierać jakąś formę porozumienia, co będzie skutkowało prędzej, czy później tym, że inwestor może powiedzieć, no hej, ale ja chcę wam zbudować to, tamto, zmodernizować to, tamto siamto, a wy nie chcecie się zgodzić na inwestycję. I będziemy znów w takiej sytuacji niekomfortowej, w której jesteśmy troszkę zakładnikiem swojej poprzedniej decyzji. Uważam, że nie ma obecnie możliwości tego, żeby popierać to porozumienie. Jeśli w porozumieniu jest zawarta informacja, data o czerwcu 2023 roku, do której to daty winny być podjęte decyzje przez Radę Miasta Gdańska, to uważam, że jeszcze jest naprawdę dużo czasu, żeby przeprowadzić co najmniej kilka spotkań z mieszkańcami. Da się, chociażby Partnerstwo Publiczno-Prywatne

na Dolnym Mieście po wielu bólach i wielu kontrowersjach w jakiś sposób zostało przeprowadzone i te konsultacje się odbywają. Naprawdę można w normalny sposób usiąść do stołu z mieszkańcami i jeszcze raz spojrzeć na to, czy te inwestycje towarzyszące faktycznie będą dla tych mieszkańców Cygańskiej Góry i osiedla i okolicznych ulic przydatne. A może trzeba to zmodernizować, bo obecnie mam wrażenie, że jakby ta treść porozumienia, która była ustalana między miastem a deweloperem, no nie była dla mieszkańców jawna, nie mieli oni możliwości wskazania, że to im się nie podoba, albo widzieliby sprawy inaczej. Dlatego uważam, że jako Komisja powinniśmy w tym momencie zaopiniować to negatywnie, a druk mam nadzieję, że zostanie zdjęty z sesji rady miasta w czwartek do czasu przeprowadzenia porządných konsultacji, które mam nadzieję przyczynią się do tego, że ta inwestycja, jeśli powstanie to w porozumieniu z mieszkańcami. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Tu widzę jeszcze zgłoszenie pani Magdaleny Nowak, czy ono jest zgłoszeniem aktualnym, czy nie?

### **Pani Magdalena Nowak - mieszkanka Gdańska**

Nie, nie, czegoś chyba nie wyłączyłam, dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

Proszę Państwa tak może przed głosowaniem tytułem mojego osobistego komentarza, ponieważ jak Pan Radny Majewski zauważył ja też sporo swojego czasu zaangażowałam w tą sprawę. Jest to dla mnie poniekąd ponury scenariusz, w którym musimy sięgać do pewnych specjalnych rozwiązań. Jako urbanistka generalnie wolałabym systemu planowania bez specjalnych rozwiązań i wolałabym system, w którym to miasto jest fundatorem przestrzeni publicznej i posiada rozległe możliwości finansowe. Natomiast w tym momencie zaczynamy być w sytuacji, w której bardzo aktywnie musimy szukać środków zewnętrznych. Ja z mojej strony mogę powiedzieć, trochę mnie niepokoi brak kontaktu ze strony Rady Dzielnicy Suchanino, wszakże mamy też bezpośrednie kontakty do siebie z szeregiem radnych. Z mojej strony na pewno będę pilnować zapisów, konsultowania z radą dzielnicy. Również nie uciekam od kwestii kolejnych spotkań, tak jak zresztą deklarowała również Pani Radna Łodzińska. Wszelkie kwestie w zakresie uzgodnień, procedowania, bo tak jak powiedziałam również w tej umowie jest co do formy części inwestycji towarzyszących dalsza furtka do doprecyzowania ich kształtu. Na pewno będę z Państwem, na pewno będę przy tych inwestycjach, natomiast też, no muszę jako osoba mająca jednak obowiązek tutaj brać pod uwagę interesy całego miasta, budżet całego miasta, muszę wziąć pod uwagę to, że te propozycje inwestycji towarzyszących padały na pierwszym spotkaniu, padały na drugim spotkaniu no i dość jasno było wyartykułowane, że tak naprawdę to jest ta część całej dyskusji, która Państwa mniej interesuje. Po ludzku absolutnie mnie to nie dziwi - żeby była jasność. Oczywiście, że wszyscy zwracamy uwagę na potencjalne uciążliwości procesu inwestycyjnego i to jest naturalne, że one wychodzą na pierwszy plan. Natomiast takim tytułem, bo tutaj nie oczekuję absolutnie od Pana Artura żadnego komentarza w tej sprawie, bardziej jest to moja deklaracja, na pewno częstych pytań i stałego kontaktu z Wydziałem, czy faktycznie te zapisy dotyczące dalszego uspołecznienia kwestii inwestycji towarzyszących są właściwie realizowane.

Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji przechodzimy do opiniowania druku.

## Ustalenia: Opinia Komisji

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Gdańska porozumienia z inwestorem Invest Komfort S.A. Sp. K. z siedzibą w Gdyni określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej – Druk Nr 1463.

### Głosowanie projektu uchwały – druk nr 1463

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	X	X	Wstrzymał się
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
6.	Majewski Przemysław	X	Przeciw	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Artura Lemańskiego – p.o. Zastępcę Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja – 5 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1463 - bez poprawek. **Opinia Nr 47-9/185/47/2022, której oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 listopada 2022 roku.**

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Bardzo wszystkim Państwu dziękuję. Przechodzimy do procedowania następnego punktu obrad Komisji.

## PUNKT – 3.4.

### Rozpatrzenie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Polskiej Unii Mobilności Aktywnej – Druk Nr 1482.

Przedstawia: Pan Remigiusz Kitliński – Kierownik Referatu Mobilności Miejskiej w WGK

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 listopada 2022 r. – sprawa **BRMG. 0006.327.2022**.

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

W tym miejscu przechodzimy do opiniowania kolejnego druku tj. Druk Nr 1482. Ponownie z nami Pan Kierownik Remigiusz Kitliński, dobry wieczór.

### Pan Remigiusz Kitliński – Kierownik Referatu Mobilności Miejskiej w WGK

Dobry wieczór Państwu.



W związku z przejściem kompetencji w zakresie zarządzania mobilnością przez Zastępcę Prezydenta Miasta Gdańska ds. usług komunalnych, koniecznym stało się wyznaczenie nowego delegata miasta Gdańska na Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia Polska Unia Mobilności Aktywnej.

Tym nowym delegatem ma być Pan Piotr Kryszewski – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska. Proszę o pozytywną opinię do projektu uchwały.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy są jakieś pytania do tego druku? Nie ma. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Polskiej Unii Mobilności Aktywnej – Druk Nr 1482.

#### **Głosowanie:**

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie „Za”</i>	<i>Głosowanie „Przeciw”</i>	<i>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</i>
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Remigiusza Kitlińskiego – Kierownika Referatu Mobilności Aktywnej w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Komisja – 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1482 - bez poprawek. **Opinia Nr 47-9/186/48/2022 - oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 listopada 2022 roku.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu obrad Komisji.

### **PUNKT – 3.5.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały RMG w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości (przy ul. Elbląskiej dla Zakładu Utylizacyjnego na PSZOK) - druk Nr 1473.**

Przedstawia: Tomasz Lechowicz - Dyrektor Wydziału Skarbu

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 listopada 2022 r. – sprawa **BRMG. 0006.318.2022.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przechodzimy do ostatniej z wniesionych projektów uchwał wniesionych do porządku, chodzi o wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości przy ul. Elbląskiej dla Zakładu Utylizacyjnego na realizację tzw. PSZOK, czyli punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, dotyczy to druku 1473. Zakładam, że przedstawiciel Wydziału Skarbu będzie przedstawiał, bardzo proszę.

### **Pani Wioletta Żuchowska – p.o. Kierownika Referatu Udostępniania Nieruchomości Gruntowych w Wydziale Skarbu**

Dobry wieczór Państwu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Pan Tomasz Lechowicz powierzył mi zreferowanie Państwu tego projektu. Jestem p.o. kierownika nowo powołanego Referatu Udostępniania Nieruchomości Gruntowych, w którego zakresie jest m.in. zawieranie umów dzierżaw. Sam projekt uchwały dotyczy PSZOK, czyli powołania Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, co zgodne jest z przyjętą przez gminę miasta Gdańska strategią związaną z tym, aby równomiernie i ułatwić dostęp do PSZOK-ów dla wszystkich mieszkańców. W tej chwili funkcjonuje jeden PSZOK w Szadółkach i następnym ma być punkt, tzw. sortownia Rudniki zlokalizowana przy ul. Elbląskiej. Zakład Utylizacyjny jest spółką komunalną ze 100% udziałem gminy miasta Gdańska i zawarta została z Zakładem Utylizacyjnym umowa tzw. wykonawcza. Na mocy której miasto zobowiązało się do tego, że przekazany zostanie ZU teren, na którym będzie urządzony nowy PSZOK. Ta uchwała, której projekt będę prosiła o pozytywne zaopiniowanie dotyczy tego, aby taki PSZOK mógł zafunkcjonować musi uzyskać zgodnie z ustawą o odpadach zezwolenie na zbieranie odpadów, a jednym z warunków tego, aby takie zezwolenie otrzymać musi mieć tytuł prawny do dysponowania nieruchomością. Ponieważ przedsięwzięcie jest wieloletnie to wskazanym jest, żeby umowa była zawarta na czas nieoznaczony, a w tej sytuacji ustawa o gospodarce nieruchomościami wymaga, aby nastąpiło to w drodze przetargu. Z uwagi na to, że jest to specyficzna sytuacja, chcemy powierzyć to określonej jednostce, czyli naszej spółce komunalnej, to w związku z tym występujemy do Rady Miasta Gdańska o wyrażenie zgody na to, aby taka umowa z pominięciem trybu przetargowego mogła być zawarta. Proszę o pozytywne zaopiniowanie tego projektu. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Selektywna zbiórka odpadów, zdecydowanie funkcja pożądana, przede wszystkim zwiększenie jej dostępności, jeżeli chodzi też o pewne zachowania mieszkańców w zakresie odzyskiwania materiałów, tak, że myślę, że funkcja jak najbardziej korzystna, tym bardziej, że o tym PSZOK-u mówiło się już od pewnego czasu.

Czy są jakieś pytania dotyczące tego druku? Nie ma, to przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu

zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości (przy ul. Elbląskiej dla Zakładu Utylizacyjnego na PSZOK) - druk Nr 1473.

#### Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Golędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Wiolettę Żuchowską – p.o. Kierownika Referatu Udostępniania Nieruchomości Gruntowych w Wydziale Skarbu, Komisja – 7 głosami za – jednogłośnie **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1473 - bez poprawek. (nieruchomość przy ul. Elbląskiej dla Zakładu Utylizacyjnego na PSZOK) **Opinia Nr 47-9/187/49/2022 - oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 listopada 2022 roku.**

## PUNKT – 4.

### Ustalenie trybu obradowania Komisji.

Przedstawia: Przewodnicząca Komisji

### Przewodnicząca Anna Golędzinowska

W tym miejscu kwestia ustanowienia obradowania Komisji. Jak Państwo wiedzą niedawno zmieniły się zapisy ustawy z 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych, to tak naprawdę zostało rozszerzone oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Myślę, że poniekąd to też taka nauka płynąca z Covida dotycząca też pewnego innego trybu pracy i organizacji dużych spotkań.

Szanowni Państwo mamy niejako dwa scenariusze, że np. podejmiemy jakieś postanowienie czasowe np. na okres miesiąca czy kwartału lub też na okres całej aktualnej Kadencji, z którego ewentualnie moglibyśmy się wycofać, jeżeli nastąpiłaby potrzeba gdzieś fizycznego spotkania się na posiedzeniu Komisji. Tak podsumowując doświadczenia innych Komisji i też biorąc pod uwagę taką powiedziałabym bieżącą operatywność, że jeżeli chcemy odwiedzić jakiś obiekt, zobaczyć jak on funkcjonuje, porozmawiać z zarządzającymi, to nie musimy tego formalnie nazywać posiedzeniem Komisji. Tak naprawdę wystarczy się między nami umówić i w tym momencie te obostrzenia nie obowiązują, czy te wymogi prawne.

Byłabym jednak za tym i rekomendowałabym wariant, żebyśmy ustalili taki tryb pracy do końca obowiązującej kadencji tej Komisji z ewentualnym zastrzeżeniem, że jeżeli faktycznie sytuacja z różnych powodów, których nie jesteśmy w stanie w tym momencie przewidzieć zmieniałaby się i doszlibyśmy do wniosku, że lepsze jest spotkanie się bezpośrednio, to zawsze moglibyśmy się z tej decyzji wycofać. Co Państwo na to?

### Radny Cezary Śpiewak- Dowbór – członek Komisji

Bardzo dobry pomysł.

### **Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz**

Też jestem za.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Czyli cała kadencja.

### **Wiceprzewodniczący Waldemar Jaroszewicz**

Tak. Zmienić decyzje możemy przecież z miesiąca na miesiąc, za dwa miesiące np. możemy powiedzieć, że Komisja odbędzie się w jakimś tam miejscu, czy w Ratuszu, czy w jakiejś instytucji. Myślę, że to nie przeszkadza, żeby tego typu rozwiązanie przyjąć.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dobrze. W razie czego możemy odwołać, a mówię, jeżeli chodzi o jakieś takie spotkania, tak jak ostatnio dwójkę członków Komisji co prawda byliśmy na wizytacji willi na ul. Orzeszkowej tj. jakby wykonywanie obowiązków radnego do czego tak naprawdę nie trzeba statusu zwoływania komisji dodawać. Mam propozycję, żebyśmy przyjęli projekt uchwały Komisji z taką podstawą o której wspominałam w następującej treści:

Uchwała Nr 1/2022

Komisji Polityki Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska

z dnia 22 listopada 2022 roku

#### **w sprawie ustalenia zdalnego trybu obradowania**

Na podstawie art. 15 zzz ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Komisja Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska postanawia obradować w trybie zdalnym, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, **do zakończenia aktualnej kadencji Rady Miasta Gdańska**, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Teraz przejdę do głosowania:

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

## **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Bardzo Państwu dziękuję.

**Uchwała Komisji Nr 1/2022 z dnia 22 listopada 2022 roku została podjęta jednogłośnie – 7 głosami za i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

## **PUNKT – 5.**

**Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

W ramach korespondencji otrzymaliśmy raport zrównoważonego rozwoju od zakładu Utylizacyjnego do Państwa wiadomości. Jeżeli byłyby jakiegokolwiek pytania, to oczywiście chętnie korespondencyjnie prześlę je w imieniu Komisji, proszę tylko o informacje.

Prośba, ponieważ prawdopodobnie może nie być posiedzenia Komisji w styczniu 2023 roku w związku z proponowanym grafikiem sesji Rady Miasta Gdańska na 2023 rok. Je4szcze się porozumiem z Panią Dyrektorką Biura Rady Miasta jak to wygląda formalnie wobec naszego obowiązku przygotowania planu pracy Komisji, natomiast mam taką propozycję, żebyśmy pomyśleli o propozycjach co Państwo Radni chcieliby przedyskutować na kolejnych posiedzeniach w kolejnym roku i może zgłosili mi temat, ja Państwu oczywiście dam z wyprzedzeniem znać, czy będziemy musieli troszeczkę przyspieszyć przyjęcie planu pracy Komisji, przyjąć go np. w grudniu, czy można go będzie przyjąć np. w lutym. Oczywiście z punktu widzenia organizacyjnego to nie będzie miało jakiegoś szalonego znaczenia. Natomiast prośba, żeby powoli porządkować wątki, które Państwo chcieliby przedyskutować, z wydziałami którymi chcieliby Państwo przedyskutować, żebym ja też mogła sformułować to w pewne propozycje adresowane do konkretnych wydziałów.

Czy jeszcze jakieś pytania, wnioski ze strony Państwa Radnych? Nie widzę, w związku z tym, że porządek obrad został wyczerpany, bardzo Państwu serdecznie dziękuję. Przed chwilą odbyło się głosowanie, więc wszyscy radni na zakończenie posiedzenia są obecni.

Do zobaczenia na sesji. Zamykam dzisiejsze 48 posiedzenie Komisji. Zakończenie posiedzenia – godz. 20:40.

Przewodnicząca  
Komisji Zrównoważonego Rozwoju RMG

/-/ Anna Golędzinowska

Protokół sporządziła:

/-/Elżbieta Wajs-Deyck