

Status oceny: Pozytywna/Negatywna/Do poprawy
Numer oferty:
Tytuł oferty:
Nazwa oferenta:
Data złożenia:

Karta Oceny Formalnej
oferty złożonej w konkursie:
DUŻE PROJEKTY KULTURALNE 2024

Lp.	Tytuł	Wartość	Uzasadnienie
1.	Oferta została złożona za pośrednictwem elektronicznego generatora ofert witkac.pl w terminie określonym w Szczegółowych warunkach otwartego konkursu	Tak/Nie	
2.	Potwierdzenie złożenia oferty zostało złożone w terminie i miejscu określonym w Szczegółowych warunkach konkursu	Tak/Nie	
3.	Potwierdzenie złożenia oferty zawiera sumę kontrolną zgodną z wersją elektroniczną oferty złożonej w generatorze ofert Witkac.pl	Tak/Nie	
4.	Potwierdzenie złożenia oferty jest czytelnie podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Oferenta/ów lub przez ustanowionego pełnomocnika, zgodnie z zapisami wynikającymi z dokumentu określającego osobowość prawną	Tak/Nie/ Do poprawy	
5.	Oferta posiada załączniki wymienione w ogłoszeniu: kopię umowy lub statutu spółki potwierdzoną za zgodność z oryginałem - w przypadku gdy oferent jest spółką prawa handlowego, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	Tak/Nie/ Nie dotyczy/ Do poprawy	
7.	Oferent zadeklarował w kosztorysie zadania wymagany procentowy udział wkładu własnego (finansowego i niefinansowego) oraz świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania w wysokości minimum 20 % wartości zadania	Tak/Nie	
8.	Oferent złożył w konkursie nie więcej niż 2 oferty.	Tak/Nie	

.....
podpis pracownika dokonującego
oceny formalnej oferty

Ad.	<i>Uzupełnienie braków formalnych</i>	odpowiednie zaznaczyć
1.	uzupełnienie brakujących podpisów pod Potwierdzeniem złożenia oferty, w przypadku, gdy nie została ona podpisana przez właściwą liczbę osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Oferenta zgodnie z zapisami wynikającymi z KRS lub wynikającymi z innej ewidencji	
2.	uzupełniania innych dokumentów wymaganych warunkami konkursu (m.in. kopie pełnomocnictwa, wypis z innego rejestru, kopię potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej, innych załączników) oraz klauzulę „za zgodność z oryginałem” umieszczonej na każdej stronie dokumentu wraz z czytelnym podpisem osoby upoważnionej	
3.	Uzupełnienie załączników wymaganych w ogłoszeniu: w przypadku, gdy Oferent jest spółką prawa handlowego, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, uzupełnienie kopii umowy lub statutu spółki potwierdzonej za zgodność z oryginałem	
<p>..... data dokonania uzupełnienia</p>		<p>a)</p> <p>(podpis Oferenta)</p> <p>b) Nr RPW dokumentu, który wpłynął przez EPuap</p>

– Potwierdzenie złożenia oferty zostało uzupełnione i oferta została zakwalifikowana do II etapu konkursu*

– Potwierdzenie złożenia oferty nie zostało uzupełnione i oferta podlega odrzuceniu ze względów formalnych*

**właściwe podkreślić*

.....
podpis pracownika dokonującego oceny formalnej oferty

Numer oferty:
 Tytuł oferty:
 Nazwa oferenta:
 Data złożenia:

Karta Oceny Merytorycznej
 oferty złożonej w konkursie:
DUŻE PROJEKTY KULTURALNE 2024

L.p.	Opis Kryterium	Wskazówki	Skala	Punktacja przyznana
1	Zgodność oferty ze Szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert oraz polityką kulturalną miasta	Czy oferta jest zgodna z zapisami Szczegółowych warunków konkursu /Strategiczne cele konkursu – punkt V./ W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze Szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert lub polityką kulturalną miasta Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.	tak/nie	----
2	Uwzględnienie rezultatów promocyjnych opisanych w Szczegółowych warunkach konkursu	Czy w ofercie w tabeli III.6 oferty zostały wskazane rezultaty promocyjne ? W razie stwierdzenia braku rezultatów promocyjnych w ofercie Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.	tak/nie	----
3	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta	Czy Oferent ma doświadczenie w realizacji dużych wydarzeń kulturalnych? Czy Oferent określił w sposób zrozumiały harmonogram zadania? Czy oferta jest spójna? Czy plan działań jest adekwatny do skali zamierzeń? Czy Oferent wskazał miejsce i terminy realizacji zadania?	0 – 10	
4	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja będzie realizować zadanie publiczne	Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów (ich realność) oraz wartość merytoryczna zadania opisanego w ofercie? Czy zadanie zakłada udział w wydarzeniach wybitnych artystów, twórców kultury prezentujących nowatorskie dokonania? Czy zadanie realizuje założenie o wzmacnianiu wizerunku Gdańska jako miasta kultury? Czy plan i harmonogram zapewniają wysoką jakość wykonania zadania? Czy Oferent przygotował plan działań promocyjnych adekwatnie do deklarowanego zasięgu projektu? Czy zadanie ma w strategii promocji dostosowane metody i kanały komunikacji z potencjalnymi uczestnikami?	0 – 30	

		<p>Dobór grupy docelowej do planowanych działań.</p> <p>Czy Oferent wykazał, że dysponuje potencjałem osobowym zdolnym do realizacji zaplanowanych działań? Ważne jest opisanie dotychczasowego doświadczenia i podanie nazwisk (oraz krótkich biogramów) osób, które zostaną zaangażowane do działań merytorycznych i organizacyjnych (np. koordynacja).</p>		
5	<p>Kalkulacja przewidzianych kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania</p>	<p>Czy budżet projektu jest spójny z opisem zadania i harmonogramem? Czy pozwala na osiągnięcie zaplanowanego efektu merytorycznego i wysokiej jakości zadania?</p> <p>Ocenie podlega rzetelność i celowość kosztorysu, zasadność przyjętych stawek, adekwatność budżetu do skali planowanych działań.</p>	0 – 10	
6	<p>Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł w budżecie całego projektu, w tym świadczenia pieniężne od odbiorców zadania</p>	<p>Czy Oferent zadeklarował, że udział finansowych środków własnych (w tym świadczeń od odbiorców) w budżecie całego projektu będzie wyższy od minimalnego?</p> <p>Komisja ocenia wysokość wkładu finansowego oraz świadczeń od odbiorców zadania w oparciu o przedstawiony kosztorys.</p> <p>W przypadku braku wkładu finansowego i świadczeń od odbiorców zadania komisja przyznaje 0 punktów.</p>	0 – 10	
7	<p>Udział wkładu osobowego i rzeczowego, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków</p>	<p>Czy praca zaangażowanych osób i wkład rzeczowy są wycenione w sposób racjonalny i zgodny ze stawkami rynkowymi?</p> <p>Ocenie podlega rzetelność i celowość kosztorysu, zasadność przyjętych stawek, adekwatność budżetu do skali planowanych działań.</p>	0 – 5	
8	<p>Ocena oferty pod względem realizacji zasady równych szans, w tym dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami (informacje o działaniach podejmowanych w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym oraz realizacji programu Gdańsk bez plastiku).</p>	<p>Oferent na podstawie załącznika nr 4 do Szczegółowych warunków konkursu opracowuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. informację o zakresie i sposobie realizacji „standardu minimum” dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami, 2. informację o zakresie i sposobie realizacji zasady zrównoważonego rozwoju, w tym realizacji zasad programu Gdańsk bez plastiku. 	0 – 5	

9	Ocena realizacji zleconych zadań publicznych Oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	<p>Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z Oferentem? W szczególności czy poprzednio zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny.</p> <p>Jak Oferent komunikował dofinansowanie poprzednich zadań przez Gminę Miejską Gdańsk?</p> <p>Czy Oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania?</p>	(- 10) – 0	
---	---	---	------------	--

Łączna suma punktów	/70
Uwagi komisji dotyczące oceny merytorycznej		
<p>.....</p> <p>Podpis Przewodniczącego komisji konkursowej</p>		